



N° 75F0048MIF au catalogue — N° 03

ISBN: 0-662-86840-4

**Document de recherche**

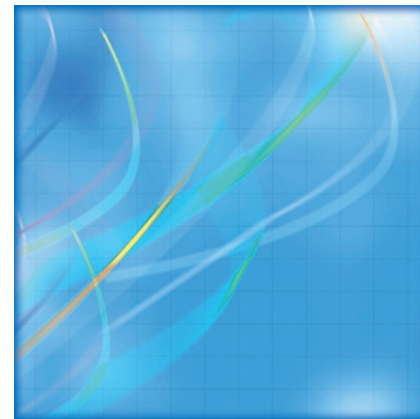
# **Modèles de participation des citoyens et noyau communautaire au Canada**

par Paul B. Reed et L. Kevin Selbee

Bureau du spécialiste principal en sciences sociales  
Immeuble R.H. Coats, 20-0, Ottawa, K1A 0T6

Téléphone: 1 613 951-8217 Télécopieur: 1 613 951-6313

*Toutes les opinions émises par les auteurs de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada.*



# **Modèles de participation des citoyens et noyau communautaire au Canada**

par

Paul B. Reed et L. Kevin Selbee  
Statistique Canada et Université Carleton, Ottawa

75F0048MIF No 03  
ISBN: 0-662-86840-4

## Table des matières

1. Sommaire
2. Préambule
3. Données et méthode d'analyse
4. Taille et composition du noyau communautaire au Canada :  
profil national
5. Écarts infranationaux
6. Caractéristiques des personnes comprises dans le  
noyau communautaire
7. Enjeux

Annexe : Variables utilisées pour l'analyse

Le présent rapport fait partie d'une série comprise dans le  
Projet de base de connaissances sur le secteur sans but lucratif.

Document présenté à la 29<sup>e</sup> conférence annuelle de l'ARNOVA  
Nouvelle-Orléans, Louisiane, 16 au 18 novembre 2000.

Les auteurs attendent vos observations et vos suggestions. On peut les joindre au :

No de téléphone: (613) 951-8217

No de télécopeur: (613) 951-6313

Courriel: paul.reed@statcan.ca

#### AVERTISSEMENT

Les points de vue et les opinions exprimés dans le présent rapport ne reflètent pas nécessairement les politiques ou les positions des organismes parrains.

## Résumé

Le capital social et la cohésion sociale sont considérés comme des produits positifs de la participation des citoyens à la vie communautaire (Putnam, 1995). Parmi les principales formes de participation figurent les dons de bienfaisance, le bénévolat et la participation à des organismes communautaires et de bienfaisance. Les recherches démontrent que ces formes de participation à la vie communautaire sont, à de nombreux égards, distribués de façon inégale au sein de la population adulte (Shervish et Havens, 1995; Goss, 1999). Dans chaque secteur de l'engagement communautaire, la proportion de participants actifs au sein de la population varie considérablement. En outre, il existe un lien étroit entre les dons de bienfaisance, le bénévolat et la participation aux organismes communautaires. Les personnes qui sont actives à un niveau communautaire ont tendance à l'être à d'autres niveaux. Une question importante ressort toutefois : dans quelle mesure la participation des citoyens est-elle généralisée, c'est-à-dire lorsque l'on tient compte des trois sphères d'engagement? Quels sont les écarts entre les niveaux d'activité et quelles sont les caractéristiques distinctives des personnes qui ont un niveau important d'engagement communautaire?

Le présent document rend compte des résultats d'une analyse des données de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation au Canada, qui porte sur ces questions. Nous examinons l'incidence et le nombre d'heures de participation dans les trois principaux domaines de l'engagement communautaire, à savoir, le don, le bénévolat et la participation à des organismes communautaires et de bienfaisance. Nous démontrons que bien que les niveaux de participation varient considérablement du point de vue du bénévolat, de l'appartenance à des organismes et du don, les efforts (l'ampleur de l'engagement) en matière de participation communautaire sont distribués de façon encore plus asymétrique. Dans ces trois secteurs, une proportion relativement faible des participants est à l'origine de la grande majorité des efforts totaux. En outre, lorsque nous examinons le chevauchement de la participation aux trois secteurs conjointement, les différences sont encore plus marquées. De toute évidence, une petite proportion de Canadiens, qui constituent le noyau communautaire, sont très actifs dans les trois sphères de la vie communautaire et sont responsables de la part du lion pour les efforts dans ces trois domaines. Ce noyau, qui englobe le quart de la population adulte au Canada, représente

en moyenne les trois quarts de toutes les activités de don, de bénévolat et de participation communautaire. Le présent document examine les caractéristiques sociales et démographiques des personnes qui font partie du noyau communautaire, et compare leur profil sociodémographique avec celui des personnes qui sont moins actives au niveau communautaire.

## 1. Sommaire

- a) Il ressort clairement qu'il existe un noyau communautaire au Canada, c'est-à-dire une petite proportion de Canadiens adultes qui sont à l'origine de plus des deux tiers de toutes les activités de don, de bénévolat et de participation communautaire. Dans l'ensemble, le noyau communautaire comprend 28 % des adultes au Canada.
- b) En 1997, notre noyau communautaire était à l'origine de 83 % du nombre total d'heures de bénévolat, de 77 % des dons de bienfaisance et de 69 % de la participation communautaire.
- c) À l'intérieur du grand noyau se trouve un noyau principal plus restreint de personnes particulièrement engagées, qui représente 8 % de la population adulte, ces personnes étant à la source de près de la moitié de toutes les heures de bénévolat et de tous les dons de bienfaisance, et représentant le quart de la participation communautaire totale en 1977.
- d) Le bénévolat est le type d'activité le plus répandu au sein de la proportion la plus faible de la population, c'est-à-dire qui comporte le niveau le plus grand de disproportion. La participation communautaire est uniformément la moins élevée.
- e) Le Québec a le noyau le plus restreint (24 %) et le noyau principal le plus petit (5,2 %); la Saskatchewan ayant les deux noyaux les plus importants, à 38,6 % et 13,4 % respectivement.
- f) Il existe des modèles provinciaux distinctifs de comportement des sous-populations des noyaux communautaires. Les personnes qui constituent le noyau communautaire du Québec affichent une préférence pour les dons de bienfaisance et une aversion relative à l'égard de la participation communautaire; les habitants de la Saskatchewan ont un niveau de participation communautaire plus élevé, mais ont un niveau de don de bienfaisance plus faible.
- g) La concentration ou la densité de la contribution et de la participation (c'est-à-dire la somme d'activités par personne) chez les personnes qui constituent le noyau communautaire est la plus grande au Québec et la plus faible en Saskatchewan.
- h) Les personnes qui constituent le noyau communautaire affichent un ensemble cohérent de caractéristiques distinctives, peu importe la région. Elles sont notamment plus âgées, plus religieuses, plus serviables et généreuses d'autres façons, mis à part le bénévolat et les dons, plus

scolarisées, occupent des professions ayant un statut et un revenu élevés, ont des enfants de 6 à 17 ans à la maison et vivent dans des collectivités à l'extérieur des grandes régions métropolitaines.

## **2. Préambule**

Dans le cadre d'une étude précédente, qui portait sur les caractéristiques distinctives des bénévoles actifs (Reed et Selbee, 1999), notre analyse a permis de déterminer une grappe de comportements liés à la contribution, à l'aide et à la participation qui comportait un lien plus étroit et uniforme avec le bénévolat que tout autre caractéristique ou ensemble de caractéristiques. D'autres analyses exploratoires des mêmes données découlant de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation, que nous avons entreprises en 1998, ont révélé qu'une petite fraction de la population adulte au Canada était responsable de la part du lion en matière de don, de bienfaisance, de bénévolat organisé et de participation communautaire\*.

Ensemble, ces deux résultats suscitent des questions au sujet de la taille et du caractère de la petite sous-population qui manifeste ces comportements, de la composition de la grappe corrélée de comportements (qui comprenait les dons de bienfaisance encadrés, tant religieux que séculiers, les dons informels, l'aide informelle, la participation sociale et la participation communautaire), et de l'étendue des écarts au sein de la société canadienne. Le présent rapport décrit les résultats de nos recherches en vue de trouver des réponses à ces questions. Nous croyons que nos conclusions font ressortir la nature des comportements de participation et le caractère du domaine communautaire au Canada.

## **3. Données et méthode d'analyse**

Notre analyse repose sur des données de l'Enquête nationale de 1997 sur le don, le bénévolat et la participation (ENDBP), qui a été effectuée à titre de supplément de l'Enquête sur la population active de novembre 1997 menée par Statistique Canada. Le fichier des données de l'ENDBP comprenait des

---

\*Dans le cas du bénévolat, 10 % des Canadiens adultes âgés de 15 ans et plus étaient à l'origine de 81 % de toutes les heures de bénévolat en 1997; dans le cas des dons de bienfaisance, 26 % de la population adulte a été à l'origine de 86 % des dons totaux.

renseignements détaillés au sujet de 18 301 Canadiens âgés de 15 ans et plus, dont 31,4 % indiquaient avoir consacré du temps à des activités bénévoles non rémunérées pour un organisme sans but lucratif, au moins une fois au cours des 12 mois précédents; 78,0 % avaient versé des dons de bienfaisance, et 50,1 % étaient membres d'un ou de plusieurs organismes communautaires.

Nous avons déterminé trois groupes de base de personnes qui sont à l'origine d'une proportion beaucoup plus grande de chaque comportement de participation — heures de bénévolat, montants versés et appartenance à des organismes communautaires. Chaque groupe de base est défini comme la proportion de Canadiens qui est à l'origine de près des deux tiers des efforts communautaires totaux au Canada pour chaque comportement. Les efforts totaux sont mesurés grâce : a) au total de toutes les heures de bénévolat, b) à la valeur totale en dollars des dons versés à des organismes de bienfaisance, et c) au nombre de types d'appartenance à des organismes communautaires, le tout pour les 12 mois précédant novembre 1997. Ainsi, chaque groupe de base correspond à la proportion de personnes de l'échantillon que le niveau de contribution à un domaine particulier place dans les premiers 67 % de la répartition cumulative de ce comportement particulier. Par exemple, 852 414 heures au total ont été consacrées au bénévolat au Canada; c'est donc dire que 67 % de ces heures équivalent à 568 276 heures. Si l'on additionne les heures de bénévolat des personnes comprises dans l'échantillon, en commençant par celles qui ont effectué le plus grand nombre d'heures, jusqu'à atteindre le maximum de 568 276 heures, on obtient un point de découpage de 211 heures de bénévolat par année. Les personnes qui ont accumulé autant d'heures de bénévolat et même davantage représentent le noyau des bénévoles au Canada. Il semble que 6,4 % de tous les Canadiens soient à l'origine des deux tiers de toutes les heures de bénévolat, ces personnes constituant le noyau de bénévoles. On suit la même procédure pour déterminer le noyau de donateurs, ainsi que le noyau de participation communautaire, c'est-à-dire l'appartenance à des organismes communautaires. Lorsque les groupes de base sont ventilés selon la province, on calcule les points de découpage appropriés pour chaque comportement, sur la base des répartitions provinciales, afin que chaque groupe de base représente les deux tiers des efforts de contribution de la province concernée.

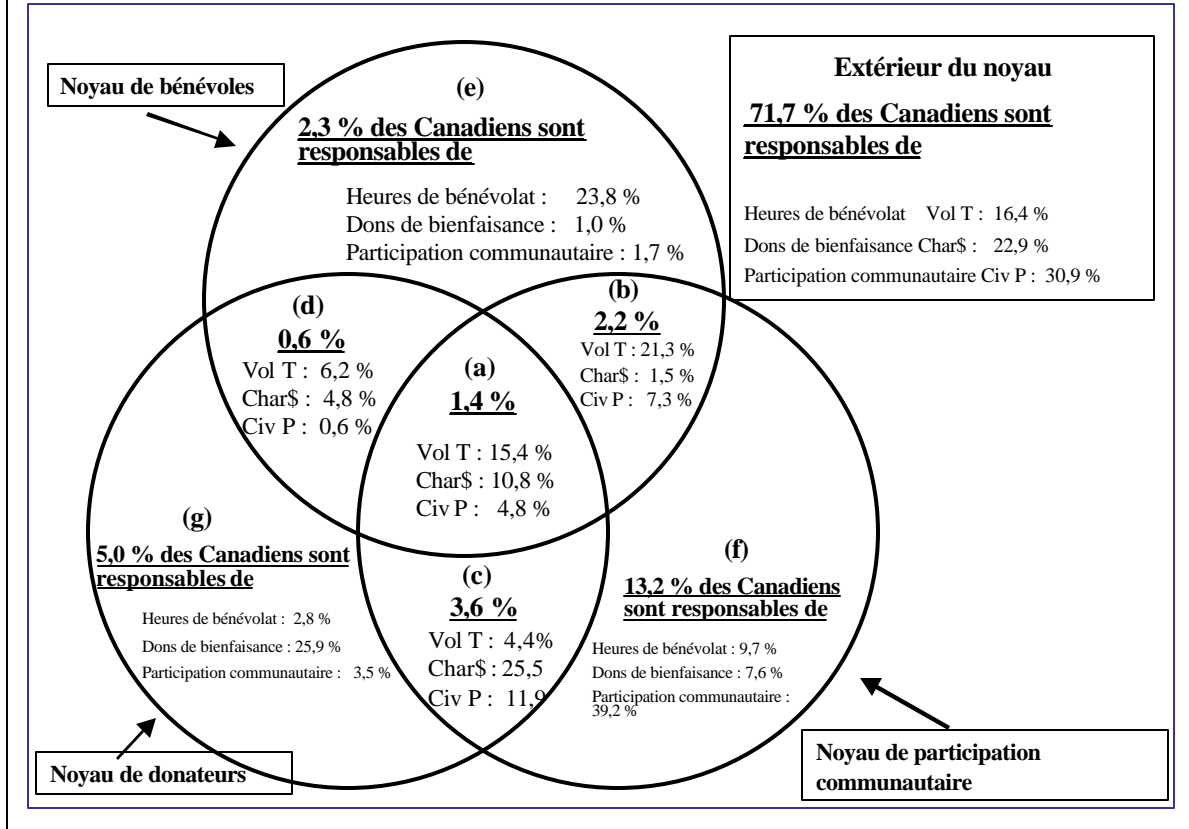


Le choix des deux tiers supérieurs des efforts totaux comme point de découpage pour la définition des noyaux est évidemment arbitraire — les groupes de base ne représentant pas des groupes sociaux cohérents ou uniformes dans le sens où on l’entend habituellement. Il s’agit simplement de catégories empiriques. Toutefois, dans le cadre de l’analyse préliminaire, nous avons examiné d’autres définitions des noyaux, et plus particulièrement les 50 % supérieurs et les 80 % supérieurs des effort totaux. Le choix de ces autres points de découpage a très peu d’effet sur la taille des groupes de base, étant donné que ces derniers sont à l’origine d’une proportion beaucoup plus élevée des efforts totaux de la population. Par exemple, lorsque le noyau de bénévoles est défini comme englobant les personnes qui sont responsables des premiers 80 % d’heures de bénévolat, il représente 9,4 % de Canadiens. Si l’on utilise le point de découpage de 67 %, le noyau représente 6,4 %, et si l’on utilise le point de découpage de 50 %, le noyau représente 3,6 % des Canadiens. Dans les trois cas, la taille du groupe de base est très petite en proportion des efforts totaux déployés par ce groupe. Nous avons retenu le point de découpage de 67 %, étant donné qu’il correspond à une majorité substantielle, mais pas écrasante, des efforts totaux de contribution dans chaque domaine.

#### **4. Taille et composition du noyau communautaire au Canada : profil national**

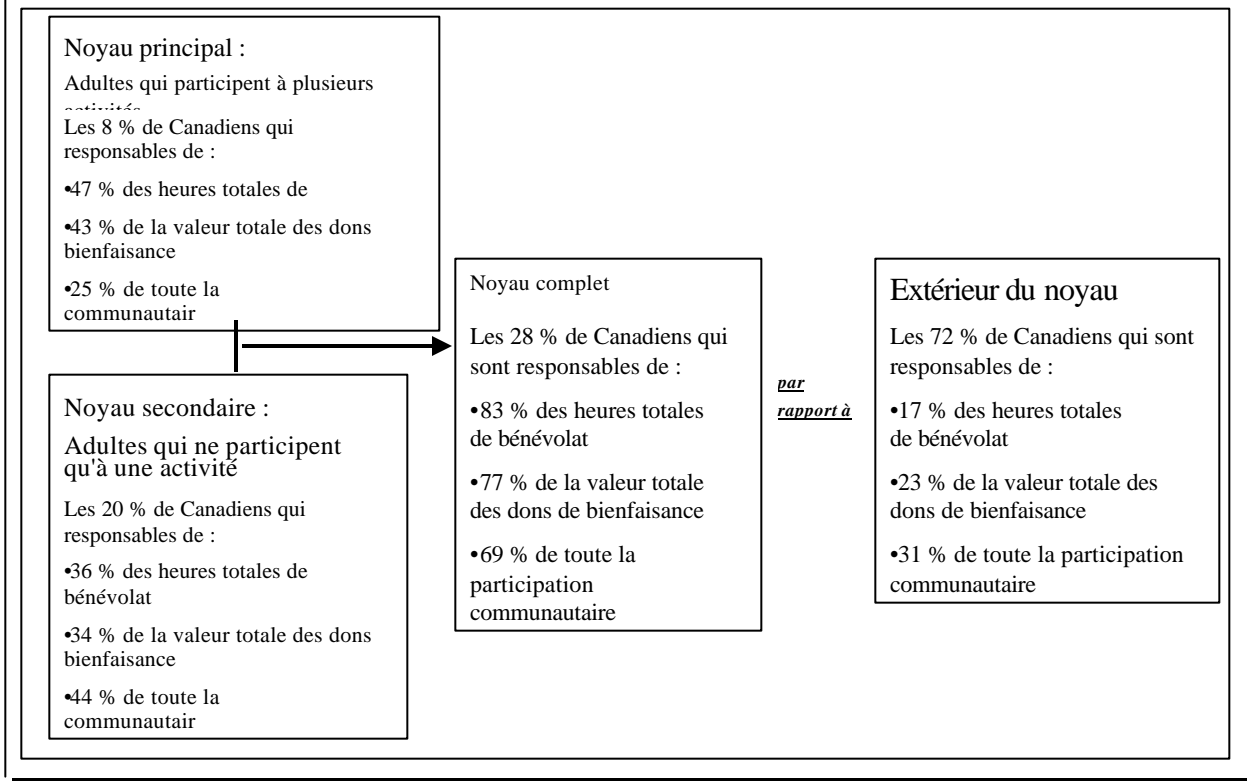
La Figure 1 montre la répartition des adultes canadiens entre les sept composantes ou zones du diagramme de Venn produit par le chevauchement de trois cercles, chacun de ces cercles comprenant le noyau de bénévoles, le noyau de donateurs et le noyau de participation communautaire. On montre aussi pour chaque zone la proportion d’heures totales de bénévolat, la valeur des dons de bienfaisance et le nombre d’organismes communautaires auxquels les personnes ont participé, pour chaque groupe compris dans ce secteur. Dans l’ensemble, ce noyau représente 28 % des Canadiens adultes âgés de 15 ans et plus; ces derniers étant à l’origine de 83 % des heures totales de bénévolat, de 77 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et de 69 % de la participation communautaire, comme le montre la Figure 2.

**Figure 1 : Composantes du noyau communautaire au Canada**



Si nous faisons intervenir la distinction entre le noyau principal, qui comprend les personnes qui participent le plus, c'est-à-dire celles qui participent à deux ou trois des formes d'activités de contribution et d'activités communautaires, et un noyau secondaire, qui comprend les personnes qui participent de façon importante à seulement une des trois formes d'activités (c'est-à-dire qui figurent parmi les 67 percentiles supérieurs), nous voyons que le noyau principal comprend 8 % de la population adulte, et le noyau secondaire, 20 % (Figure 2). Le noyau principal est à l'origine de 47 % des heures totales de bénévolat, de 43 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et de 25 % de toute la participation communautaire. Le noyau secondaire, qui comprend 20 % de la population adulte, représente 36 % du nombre total d'heures de bénévolat, 34 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et 44 % de toute la participation communautaire. Selon cette approche, nous avons créé trois couches ou composantes : noyau principal (8 %) et noyau secondaire (20 %), qui ensemble représentent le noyau communautaire total de 28 %, et extérieur du noyau — les 72 % de Canadiens

**Figure 2 : Répartition de la contribution de la participation à l'intérieur de la population adulte du Canada**



adultes qui sont responsables de 17 % du nombre total d'heures de bénévolat, de 23 % de la valeur totale des dons de bienfaisance, et de 31 % de la participation communautaire.

Ces trois ensembles de chiffres et le contraste extrême qui existe entre le noyau, principal ou total, et l'extérieur du noyau, démontrent bien le vaste écart qui existe entre les deux collectivités : le quart des Canadiens qui sont responsables en moyenne des trois quarts de l'ensemble de la contribution et de la participation communautaires, et les trois quarts de la population qui sont responsables du reste.

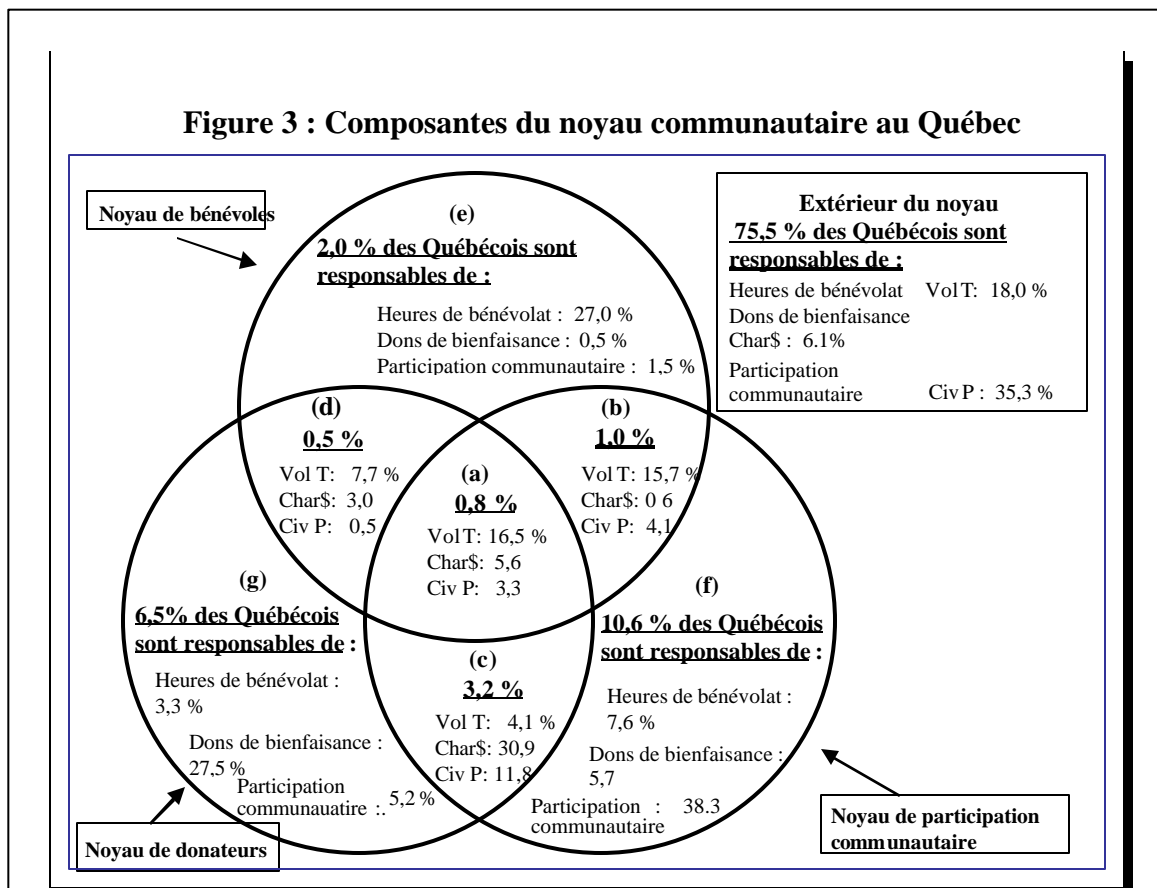
L'idée de noyau communautaire repose sur le phénomène de la disproportion : un petit segment de la population étant responsable d'une portion démesurément large de la contribution et de la participation, et le segment important de la population qui reste étant responsable d'une partie anormalement petite. Cette disproportion s'exprime facilement au moyen d'un ratio, c'est-à-dire le nombre d'unités d'activité

**Tableau 1 : Ratios de disproportion - Canada**

Zone	Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Novau : (a)	11,1	7,8	3,5	7,5
(b)	9,8	0,7	3,4	4,7
(c)	1,2	7,1	3,3	3,9
(d)	9,7	7,4	1,0	6,0
(e)	10,2	0,4	0,7	3,8
(f)	0,7	0,6	3,0	1,4
(g)	0,6	5,2	0,7	2,1
Extérieur du noyau :	0,23	0,32	0,43	0,33
Moyenne – Noyau principal :	5,5			
Moyenne – Noyau total :	2,7			
Moyenne – Extérieur du noyau :	0,33			
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :				16,7
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :				8,2

par percentile de population. Par exemple, dans la zone (e) du noyau de bénévoles de la Figure 1, 23,8 % des heures de bénévolat sont fournies par 2,3 % de la population, soit un ratio de 10,2 à 1.

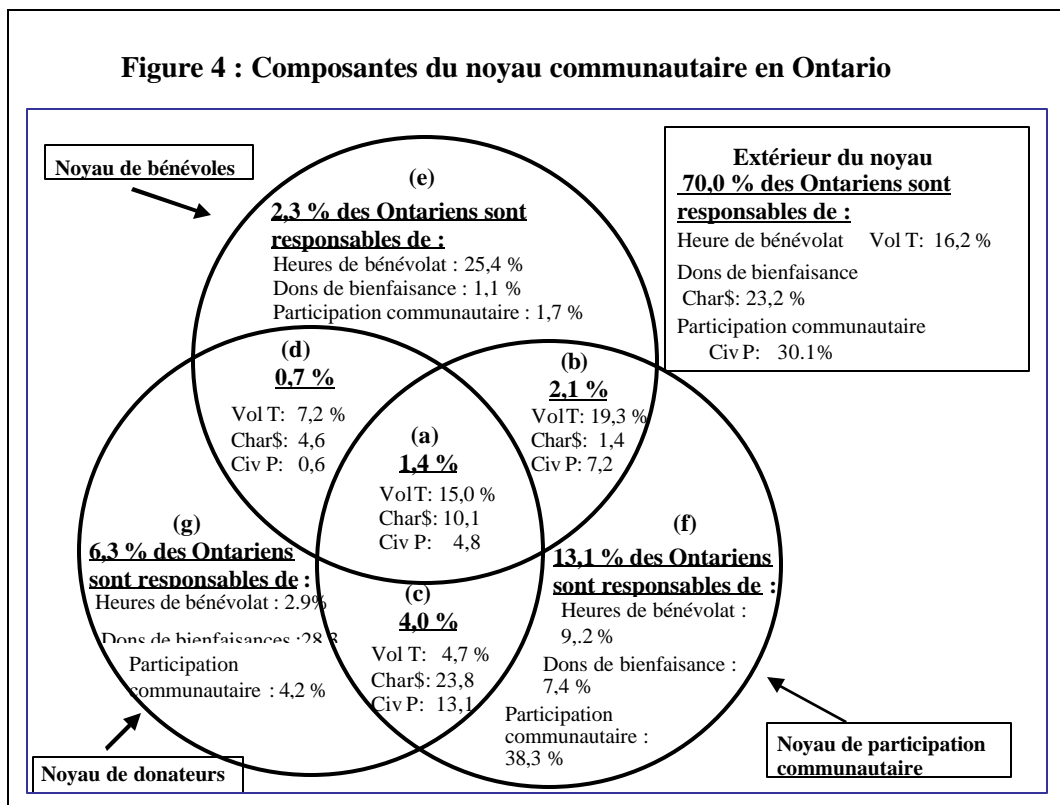
Le Tableau 1 présente les ratios de disproportion pour le Canada. Il révèle que la plus grande disproportion touche le bénévolat, puis les dons de bienfaisance et la participation communautaire, dans cet ordre. Ce tableau montre en outre un ratio moyen de disproportion de 5,5 pour le noyau principal et de 0,33 pour l'extérieur du noyau, ce qui fait ressortir que les personnes qui constituent le noyau principal sont responsables de 16,7 fois plus d'activités que celles de l'extérieur du noyau, et que le noyau total est responsable de 8,2 fois plus d'activités que l'extérieur du noyau.



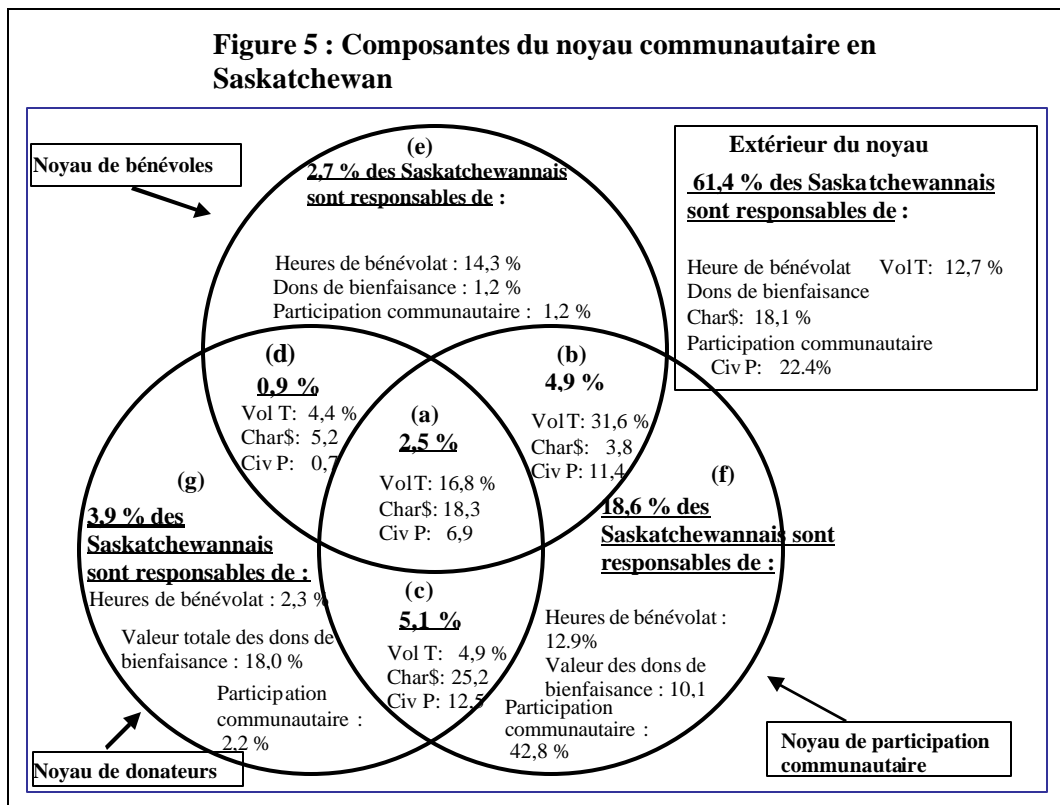
## 5. Écarts infranationaux

À partir des analyses qui ont précédé, nous savons qu'il existe des écarts régionaux marqués en matière de don, de bénévolat et de participation communautaire au Canada. Cela fait ressortir la nécessité d'examiner les écarts géographiques quant à la taille et à la composition du noyau communautaire. Nous avons décidé de le faire par province, plutôt que par région, en raison des variations enregistrées à

l'intérieur même des régions. Nous avons noté précédemment que la Saskatchewan et le Québec représentent les deux cas extrêmes du point de vue des écarts provinciaux quant à la contribution et à la participation, la Saskatchewan enregistrant régulièrement les niveaux les plus élevés et le Québec, les plus faibles (Caldwell et Reed, 1999:5). Ainsi, pour montrer l'étendue des écarts provinciaux, nous présentons les renseignements qui suivent pour ces deux provinces situées aux antipodes, de même que pour l'Ontario, que nous incluons non seulement parce qu'il s'agit d'un cas intermédiaire au niveau statistique, mais aussi parce que l'on y retrouve un ensemble d'éléments à la fois comparables et différents par rapport aux deux autres provinces.



Les Figures 3, 4 et 5 présentent des diagrammes de Venn pour chacune des trois provinces. Parmi les renseignements importants qu'ils comprennent figurent les suivants :



- La Saskatchewan a le noyau total le plus important (38,6 % de la population), le noyau principal le plus important (13,4 %) et l'extérieur du noyau le moins important (61,4 %). Le noyau communautaire de cette province se situe à près du double de la moyenne nationale.
- Le noyau principal du Québec est le plus petit — à 5,2 %; moins des deux tiers de la moyenne nationale. L'extérieur du noyau est plus important que celui de toutes les autres provinces, à 76 %.
- L'Ontario, dont le noyau principal est de 8,2 % et le noyau total de 30 %, se situe légèrement au-dessus de la moyenne nationale.
- Il existe des différences propres aux provinces quant à la composition des comportements agrégés en matière de contribution et de participation. Les habitants du Québec affichent une préférence relative pour les dons de bienfaisance, et une aversion relative pour la participation communautaire, tandis que les Saskatchewanais enregistrent la participation communautaire la plus élevée et la proportion de dons de bienfaisance parmi les plus faibles.

**Tableau 2 : Ratios de disproportion - Québec**

Zone	Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Noyau : (a)	20,6	7,1	3,3	10,3
(b)	15,7	0,6	4,1	6,8
(c)	1,3	9,7	3,7	4,9
(d)	15,4	6,1	1,0	7,5
(e)	13,5	0,2	0,8	4,9
(f)	0,7	0,5	3,6	1,6
(g)	0,5	4,2	0,8	1,8
Extérieur du noyau :	0,24	0,35	0,47	0,35
Moyenne – Noyau principal :	7,4			
Moyenne – Noyau total :	5,4			
Moyenne - Extérieur du noyau :	0,35			
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :				21,1
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :				15,4

Les Tableaux 2, 3 et 4 fournissent des renseignements plus détaillés concernant les différences provinciales quant au niveau de disproportion. Étant donné que le Québec a le noyau communautaire le plus petit, chaque personne qui constitue ce noyau a des activités de don, de bénévolat et de participation communautaire proportionnellement plus grandes que les habitants des autres provinces et du pays dans son ensemble : chaque percentile du noyau communautaire du Québec représente 5,4 % de l'activité communautaire du noyau total, comparativement à 4,0 % en Ontario, 2,4 % en Saskatchewan et 2,7 % pour le Canada dans son ensemble. Autrement dit, la concentration ou la densité de la contribution et de la participation du noyau communautaire sont les plus grands au Québec, et les plus faibles en Saskatchewan.



**Table 3 : Ratios de disproportion - Ontario**

Zone		Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Noyau :	(a)	10,7	7,2	3,4	7,1
	(b)	9,2	0,7	3,4	4,4
	(c)	1,2	6,0	3,3	3,5
	(d)	10,3	6,4	0,9	5,9
	(e)	11,1	0,5	0,7	4,1
	(f)	0,7	0,6	2,9	1,4
	(g)	0,5	4,5	0,7	1,9
Extérieur du noyau :		0,23	0,33	0,43	0,33
Moyenne – Noyau principal :		5,2			
Moyenne – Noyau total :		4,0			
Moyenne – Extérieur du noyau :		0,33			
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :					15,8
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :					12,1

**Tableau 4 : Ratios de disproportion - Saskatchewan**

Zone		Heures de bénévolat	Dons de bienfaisance	Participation communautaire	Moyenne
Noyau :	(a)	6,7	7,3	2,8	5,6
	(b)	6,4	0,8	2,3	3,2
	(c)	0,7	0,5	2,3	1,2
	(d)	0,6	4,6	0,6	1,9
	(e)	5,3	0,4	0,4	2,0
	(f)	0,7	0,5	2,3	1,2
	(g)	0,6	4,6	0,6	1,9
Extérieur du noyau :		0,20	0,29	0,36	0,28
Moyenne – Noyau principal :		3,0			
Moyenne – Noyau total :		2,4			
Moyenne – Extérieur du noyau :		0,28			
Ratio de la moyenne du noyau principal et de la moyenne de l'extérieur du noyau :					10,7
Ratio de la moyenne du noyau total et de la moyenne de l'extérieur du noyau :					8,6

## **6. Caractéristiques des personnes comprises dans le noyau communautaire**

Étant donné que le noyau communautaire comprend une petite minorité de la population, et du fait que les bénévoles actifs au Canada affichent un ensemble distinctif de caractéristiques (Reed et Selbee, 1999), on s'attendrait à ce que les personnes comprises dans le noyau communautaire aient des caractéristiques qui les distinguent des 70 % environ de la population qui constituent l'extérieur du noyau.

Pour vérifier s'il existe un tel ensemble de caractéristiques distinctives, nous avons eu recours à l'analyse discriminante, afin de comparer les personnes comprises dans le noyau principal et celles de l'extérieur du noyau, puis le noyau total et l'extérieur du noyau.

L'analyse discriminante produit un modèle linéaire qui maximise les différences entre les deux groupes du point de vue d'un ensemble de caractéristiques individuelles. Les coefficients canoniques types de la fonction discriminante (Tableau 5) rendent compte de l'importance relative des variables indépendantes du point de vue de la distinction entre les deux groupes d'intérêt. Plus le coefficient est grand, positivement ou négativement, plus la variable particulière (caractéristiques) permet de faire des distinctions entre les groupes. La liste complète des variables utilisées pour l'analyse figure en annexe.

Le Tableau 5 présente les résultats de notre analyse pour le Canada. Nous avons trouvé : i) qu'il existe un ensemble distinctif de caractéristiques, ii) que les caractéristiques des personnes du noyau principal sont essentiellement les mêmes que celles du noyau total; et iii) qu'il existe des différences non significatives entre les profils pour les diverses régions. Ainsi, les caractéristiques distinctives principales des personnes comprises dans le noyau peuvent se résumer de la façon suivante.

## Caractéristiques distinctives des personnes qui constituent le noyau communautaire au Canada

En ordre descendant d'importance :

1. Âge
2. Facteurs religieux : dons prévus; expériences de jeunesse dans un groupe religieux, niveau d'engagement religieux
3. Catholique (négative)
4. Autres formes d'aide et de contribution
5. Scolarité
6. Professions de col blanc, particulièrement professionnel
7. Enfants de 6 à 17 ans à la maison; taille du ménage
8. Revenu du ménage
9. Engagement exprimé à l'égard de la collectivité
10. Évaluation positive de la santé et de la satisfaction à l'égard de la vie
11. Heures d'écoute de la télévision (négative)
12. Collectivité non métropolitaine

Les personnes que nous décrivons comme engagées de façon significative au niveau communautaire se situent vers l'extrémité supérieure du spectre d'âge, soit de 35 à 40 ans ou plus; ont une composante religieuse plus importante dans leur vie; sont beaucoup moins susceptibles d'être catholiques; ont des activités informelles d'aide et de don, ainsi que des activités encadrées de bénévolat et de don; ont un niveau relativement élevé de scolarité; occupent des professions de statut supérieur; ont un certain nombre d'enfants âgés de 6 à 17 ans à la maison; ont un revenu de ménage relativement supérieur à la moyenne; sont engagées de façon explicite à l'endroit de leur collectivité; évaluent relativement bien leur propre santé et leur satisfaction à l'égard de la vie; écoutent la télévision moins que la majorité des Canadiens; et vivent dans des collectivités à l'extérieur des grands centres urbains.

Tableau 5 : Caractéristiques distinctives des Canadiens qui constituent le noyau communautaire – Résultats de l'analyse discriminante<sup>1</sup>

Noyau principal par rapport à l'extérieur du noyau			Noyau total par rapport à l'extérieur du noyau		
Variables du modèle	Rang	Bêta <sup>2</sup>	Variables du modèle	Rang	Bêta <sup>2</sup>
AGE âge du répondant	1	0,286	AGE âge du répondant	1	0,321
PLANGV dons prévus	2	0,282	SOCIALP2 échelle de participation sociale	2	0,242
RELORG expériences de jeunesse : org. religieux	3	0,257	PLANGV dons prévus	3	0,235
CATHOL catholique	4	-0,211	EDYRS nombre d'années de scolarité	4	0,208
SOCIALP2 échelle de participation sociale	5	0,207	PROFESS professionnel	5	0,203
INFORNUM nombre d'activités informelles	6	0,202	RELORG expériences de jeunesse : org. religieux	6	0,198
RELIGIOS niveau d'engagement religieux	7	0,202	RELIGIOS niveau d'engagement religieux	7	0,184
STUDGOV expériences de jeunesse : conseil étudiant	8	0,191	PUREGIV nombre de dons purs déclaré	8	0,176
FEMALE variable nominale de sexe	9	-0,168	INFORNUM nombre d'activités informelles	9	0,173
EDYRS scolarité en nombre d'années	10	0,165	STUDGOV expériences de jeunesse : conseil étudiant	10	0,166
SELFEMP travailleur autonome	11	0,164	GHHINC2 variables HHinc regroupées : médianes	11	0,155
PROFESS professionnel	12	0,152	OWNK0612 nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans	12	0,147
PUREGIV nombre de dons purs déclaré	13	0,151	FEMALE variable nominale de sexe	13	-0,141
OWNK0612 nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans	14	0,146	CATHOL catholique	14	-0,137
OWNK1317 nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans	15	0,137	OWNK1317 nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans	15	0,125
SINGLE célibataire	16	0,118	SELFEMP travailleur autonome	16	0,100
GHHINC2 variables HHinc regroupées : médianes	17	0,114	VOTED a voté aux élections	17	0,096
OWECOMM dons par suite de dettes envers la collectivité	18	0,109	HHSIZE taille du ménage	18	-0,091
BLUE col bleu	19	-0,093	SATISF satisfaction à l'égard de la vie en général	19	0,086
VOTED a voté aux élections	20	0,091	OWECOMM dons par suite de dettes envers la collectivité	20	0,084
TVHRS nombre d'heures d'écoute de la télévision par semaine	21	-0,088	SINGLE célibataire	21	0,082
HRS nombre d'heures de travail par semaine	22	-0,079	IMPURGV nombre de dons impurs déclaré	22	0,068
RESYRS nombre d'années dans la collectivité	23	0,073	LANG langue de l'interview	23	0,063
SATISF satisfaction à l'égard de la vie en général	24	0,073	YTHGRP expériences de jeunesse : groupe de jeunes	24	0,056
HEALTH autoévaluation	25	0,067	HEALTH autoévaluation	25	0,055
WHITE col blanc	26	-0,066	RESYRS nombre d'années dans la collectivité	26	0,047
DIDVOL a déjà fait du bénévolat	27	-0,063	HRS nombre d'heures de travail par semaine	27	-0,046
OWNK18PL nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus	28	0,057	TVHRS nombre d'heures d'écoute de télévision par semaine	28	-0,041
METSIZ taille de la collectivité	29	-0,051	OWNK18PL nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus	29	0,039
LANG langue de l'interview	30	0,047	FARMER agriculteur	30	0,039
GNEWS échelle de connaissance de l'actualité	31	-0,047	METSIZ taille de la collectivité	31	-0,036
YTHGRP expériences de jeunesse : groupe de jeunes	32	0,045			
IMMIG immigrant au Canada	33	-0,40			
BFMIX origine ethnique anglaise/française	34	-0,40			

1. Les bêta sont les coefficients canoniques types de la fonction discriminante.

2. Tous les coefficients sont significatifs au niveau 0,05.

## 7. Enjeux

La présence d'un noyau communautaire au Canada, qui est documentée pour la première fois dans le cadre de la présente étude, n'est pas surprenante, et surtout pas pour les personnes qui connaissent bien le secteur bénévole. Toutefois, cela ne constitue pas un élément explicite de l'image que se fait le citoyen moyen de notre société, et la participation communautaire n'est pas reconnue comme une composante des sciences sociales. Comment l'existence et les caractéristiques du noyau communautaire, particulièrement le noyau principal nous renseignent-elles sur la nature de la société canadienne?

Ce noyau est évidemment une source première d'initiatives et d'actions dans le domaine communautaire; et on pourrait présumer que c'est au sein de ce noyau que l'on trouvera de nombreux dirigeants communautaires au Canada. Le profil des caractéristiques des personnes qui font partie du noyau communautaire comprend celles que l'on retrouve généralement au sein des élites : niveaux élevés de statut professionnel, de scolarité et de revenu. D'autres caractéristiques ne sont pas liées aux élites : appartenance religieuse forte, multiples formes de générosité personnelle et d'appui à une cause commune, et engagement explicite à l'égard de la collectivité. Est-il approprié de considérer le noyau communautaire comme un type distinctif d'élite, peut-être une élite morale? Une élite qui exerce une autorité morale ou une autorité à l'appui du bien-être public? De quelle façon le noyau communautaire diffère-t-il fondamentalement des autres types d'élite, dans d'autres contextes, comme l'élite économique, l'élite politique et l'élite intellectuelle? On définit généralement les élites comme des personnes d'influence ayant un statut élevé qui agissent de façon concertée pour faire progresser leurs propres intérêts. Les documents spécialisés dans les sciences sociales sont à peu près muets au sujet des élites communautaires (voir Heying 1995, 1998; Lasch, 1995; Verba et coll., 1995), mais le fait que certains des caractéristiques distinctives des membres du noyau communautaire soient comparables avec celles des élites conventionnelles, tandis que d'autres ne le sont pas, nous amène à nous interroger sur les sens du noyau communautaire et sur sa place et ses fonctions au sein de la société canadienne.

Un deuxième enjeu a trait à la dynamique sociale qui sous-tend le noyau communautaire. Ce noyau est évidemment le produit de forces et de situations qui varient dans les diverses régions du pays et qui produisent des noyaux communautaires dont la taille, l'orientation et la densité diffèrent considérablement. Dans quelle mesure l'appartenance au noyau communautaire est-elle le résultat de facteurs de personnalité et de socialisation? Une sous-culture de la générosité? Une perception du monde distinctive, qui englobe des préoccupations à l'égard d'une forme de bien-être commun et un sens des responsabilités à l'appui de ce bien-être et qui est peut-être alimentée par un ensemble particulier de croyances ou de valeurs religieuses? La conjugaison d'un ensemble de situations démographiques (âge supérieur à la moyenne et présence d'enfants à charge) et de certaines conditions sociales, comme le fait de vivre dans des collectivités non métropolitaines ou l'intégration à des réseaux

sociaux? Ou encore, le noyau communautaire d'aujourd'hui est-il le produit de ce que l'on a appelé la « génération ayant une tradition de participation communautaire » (Goss, 1999).

Enfin, la présence et le caractère du noyau communautaire ont des répercussions directes sur les débats publics actuels concernant la nature de la société communautaire et le défi de l'engagement communautaire. Contrairement à l'image idéalisée du don, du bénévolat et de la participation communautaire qui est largement diffusée au Canada, nous avons démontré que la majorité des Canadiens ne s'adonnent à ce type d'activités qu'à l'occasion, voire même pas du tout. Le noyau communautaire, bien qu'il soit restreint, joue clairement un rôle de premier plan en ce qui a trait au maintien d'une société juste et d'entraide; on pourrait aussi prétendre qu'il joue aussi un rôle central à l'appui de la démocratie. Nous croyons que lorsque nous aurons bien compris le noyau communautaire, nous nous rendrons compte qu'il s'agit d'un composante fondamentale et intrinsèque de la structure sociale au Canada, une grande ressource sociale. Même si nous ne savons rien au sujet des répercussions du noyau, c'est-à-dire s'il comporte une structure interne propre s'apparentant aux rapports qui existent à l'intérieur d'autres élites, ou si les personnes qui en font partie montrent des caractéristiques distinctives, nous sommes assurés que s'il devient le centre de recherches sociales systématiques, la compréhension qui en découlera nous renseignera beaucoup au sujet du secteur bénévole au Canada et de l'ensemble de la société canadienne.

## Bibliographie

- Caldwell, G. and Paul B. Reed  
1999 Civic participation in Canada: Why So Much Variation? Statistics Canada.
- Goss, Kristin A.  
1999 "Volunteering and the Long Civic Generation", 378-415 in Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly, 28, 4, December.
- Heying, C.H.  
1998 Civic Elites and Corporate Delocalization: An Alternative Explanation for Declining Civic Engagement. Inet Website: [www.upa.pds.eud/Faculty/Heing/civelite.htm](http://www.upa.pds.eud/Faculty/Heing/civelite.htm).
- Heying, C.H.  
1995 Civic Elites Civic Institutions, and the Urban Growth Dynamic. Ph.D. Dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill.
- Lasch, Christopher  
1995 The Revolt of the Elites and the Betrayal of Democracy. New York: Norton.
- Putnam, R.D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital in Journal of Democracy, 6, 1995 65-78.
- Reed, Paul B. and L. Kevin Selbee  
1999 Distinguishing Characteristics of Active of Active Volunteers in Canada. Statistics Canada.
- Schervish, Paul G. and John J. Havens  
1995 Do The Poor Pay More? Is The U-Shaped Curve Correct?, in Voluntas, 6, 2, 202-225.
- Verba, S., K.L. Schlozman, and H. E. Brady  
1995 Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics. Cambridge, MA.: Harvard University Press.

### **Annexe : Variables utilisées pour l'analyse**

(Les termes en majuscules sont des étiquettes descriptives attribuées pour simplifier l'identification dans les tableaux et dans le texte.)

1. HOURS : nombre d'heures de bénévolat par répondant au cours des 12 mois précédents.
2. REGION : Atlantique, Québec, Ontario, Prairies, Colombie-Britannique.
3. SIZE : taille de la collectivité de résidence du répondant. Grand centre urbain=population de plus de 100 000 habitants; petit centre urbain =15 000 à 100 000 habitants; région rurale=moins de 15 000 habitants.
4. RELIGIOSITY : évaluation par le répondant de l'importance de son niveau d'engagement religieux. 0=faible, 1=élevé.
5. AGE : en nombre d'années.
6. CIVICP : score de la participation communautaire. Échelle élaborée à partir des réponses positives à sept questions au sujet de l'appartenance et de la participation à des organismes communautaires. (Cela ne comprend pas le bénévolat à l'intérieur de ces organismes.) Le score va de 0=faible à 7=élevée.
7. SOCIALP : score de la participation sociale. Échelle élaborée à partir des réponses positives à 12 questions au sujet de la participation à des activités sociales. Le score va de 0=faible à 12=élevée.
8. INCOME : échelle regroupée des revenus des ménages à partir de médianes de groupes.
9. HH SIZE : taille du ménage.
10. KIDS 0-5 : nombre d'enfants âgés de 0 à 5 ans vivant dans le ménage.
11. KIDS 6-12 : nombre d'enfants âgés de 6 à 12 ans vivant dans le ménage.
12. KIDS 13-17 : nombre d'enfants âgés de 13 à 17 ans vivant dans le ménage.
13. KIDS 18+ : nombre d'enfants âgés de 18 ans et plus vivant dans le ménage.
14. EDUC : scolarité en nombre d'années.
15. HRS/WK : nombre d'heures de travail par semaine. 0=temps partiel ou sans travail; 1=temps plein.



16. FEMALE : variable de sexe. 0=homme; 1=femme.

17. Catégorie de travailleur :

PAID (groupe témoin) : employés rémunérés

SELF EMP : travailleurs autonomes.

UNPAID : travailleurs non rémunérés.

NO CLASS : inactifs.

18. État matrimonial :

MARRIED (groupe témoin) : marié.

SINGLE : célibataire, jamais marié.

OTHER MS : autre état matrimonial, (veuf, séparé et divorcé).

19. Profession :

MANAGER (groupe témoin) : gestionnaires et administrateurs.

PROFESS : professionnels.

WHITE COLL : employés col blanc de bureau, de vente et de service.

FARMER : agriculteurs.

BLUE COLL : col bleu spécialisé ou non spécialisé.

NO OCC : inactif.

20. Religion :

NO RELIG (groupe témoin) : aucune religion.

CATHOLIC : catholique.

PROTEST : protestante.

OTHER REL : autre religion.

21. HEALTH : autoévaluation de la santé. L'échelle va de 1=mauvaise à 5=excellente.

22. IMMIG : statut d'immigrant. 0=né au Canada; 1=né à l'étranger.

23. RES YRS : nombre d'années de résidence dans la collectivité actuelle.

24. Origine ethnique :

CDN (groupe témoin) : origine canadienne.

ENGLISH : origine anglaise ou origine anglaise et autre.

FRENCH : origine française ou origine française et autre.

ENG-FREN : origine anglaise et française.

OTHER ETH : autre origine.

25. LANG : langue de l'interview, 0=anglais; 1=français.

26. SATISF : satisfaction à l'égard de la vie. L'échelle de va 1=faible à 4=élevée.

27. SECULAR\$ : montant total versé à des organismes séculiers (non religieux).
28. RELIG\$ : montant total versé à des organismes religieux.
29. PCTREL\$ : pourcentage du montant total de dons annuels à des organismes religieux.
30. VOTED : le répondant a voté aux dernières élections fédérales, provinciales ou municipales. L'échelle va de 0=n'a pas voté à 3=a voté aux élections aux trois niveaux.
31. NEWS : échelle mesurant dans quelle mesure le répondant suit l'actualité. L'échelle va de 1=rarement à 3=souvent.
32. TVHRS : nombre d'heures d'écoute de la télévision par semaine.
33. GIVER : dons en argent par le répondant à des organismes sans but lucratif. 0=n'a pas donné; 1=a donné.
34. GIVE DECILE : score en déciles des répondants pour les sommes versées à des organismes de bienfaisance.
35. PLAN GIVER : le répondant décide à l'avance à qui il donnera de l'argent. 0=non; 1=oui.
36. PURE GIVING : nombre de catégories de dons informels « purs » (c'est-à-dire sans l'intervention d'un organisme et sans avantages possibles pour le donateur).
37. IMPURE GIVE : nombre de catégories de dons informels « impurs », avec avantages possibles pour le donateur, par exemple, dans une loterie de bienfaisance.
38. INFORNUM : nombre de catégories différentes d'activités de bénévolat informelles auxquelles le répondant a participé.
39. OWE COMM : le répondant a donné à des organismes parce qu'il croit avoir des dettes envers la collectivité. 0=non; 1=oui.
40. PERSONAL : le répondant a donné à des organismes parce qu'il connaît quelqu'un qui a été touché personnellement.
41. DIDVOL : le répondant n'a pas fait de bénévolat étant jeune. 0=non; 1=oui.
42. ROLEMODEL : les parents du répondant ou une personne qu'il admire faisaient du bénévolat pendant sa jeunesse. 0=non, n'avait pas de modèle; 1=oui, avait un modèle.

43. YTH TEAMS : expériences de jeunesse dans des équipes sportives organisées. 0=non; 1=oui.

44. YTH GROUP : expériences dans des groupes de jeunes. 0=non; 1=oui.

45. YTH ST GOVT : expériences de jeunesse dans un conseil étudiant. 0=non; 1=oui.

46. YTH RELIG ORG : expériences de jeunesse dans des organismes religieux. 0=non; 1=oui.

47. CONTROL : contrôle au sujet des décisions quotidiennes. L'échelle va de 2= faible contrôle ou aucun, à 4=contrôle total.