

**THE BROADCASTING  
ARBITRATOR**



**L'ARBITRE EN MATIÈRE DE  
RADIODIFFUSION**

Suite 4700  
Toronto Dominion Bank Tower  
66 Wellington Street West  
Toronto, Ontario  
M5K 1E6

Tel. 416-601-7620  
Fax 416-868-0673

Bureau 4700  
Tour de la Banque Toronto-Dominion  
66, rue Wellington Ouest  
Toronto (Ontario)  
M5K 1E6

Tél. 416-601-7620  
Télé. 416-868-0673

**2009 ALLOCATION OF PAID TIME**

**Reasons for Decision**

*Introduction*

Under section 335 of the *Canada Elections Act* (the Act), every broadcaster in Canada is required to make available for purchase by registered political parties six and one-half hours (390 minutes) of air time in each federal general election. The Act provides that the allocation of this time among the parties is to be made by agreement among them, or failing such agreement, by the decision of the Broadcasting Arbitrator.

The parties having met and failed to agree, I am now required to make a binding allocation of the 390 minutes of paid time among the parties. This document sets out my reasons for the decision in that regard.

I was reappointed as the Broadcasting Arbitrator on January 26, 2009. In accordance with section 336 of the Act, I convened a meeting of all registered parties on April 21, 2009. The registered parties who were invited are listed below:

- Animal Alliance Environment Voters Party of Canada (Animal Alliance/Environment Voters)
- Bloc Québécois
- Canadian Action Party (CAP)
- Christian Heritage Party of Canada (Christian Heritage Party)
- Communist Party of Canada (Communist)

**RÉPARTITION DE 2009 DU TEMPS  
D'ÉMISSION PAYANT**

**Motifs de la décision**

*Introduction*

En vertu de l'article 335 de la *Loi électorale du Canada* (la Loi), tout radiodiffuseur au Canada doit libérer, pour achat par les partis politiques enregistrés, six heures et demie (390 minutes) de temps d'émission pendant une élection générale fédérale. La Loi porte que la répartition de ce temps d'émission se fait sur accord unanime des partis ou, en l'absence d'unanimité, sur décision de l'arbitre en matière de radiodiffusion.

Les partis s'étant réunis sans parvenir à une entente, je dois répartir entre eux le temps d'émission payant. Ce document expose les motifs de ma décision.

J'ai été reconduit dans la fonction d'arbitre en matière de radiodiffusion le 26 janvier 2009. Conformément à l'article 336 de la Loi, j'ai convoqué une réunion de tous les partis enregistrés le 21 avril 2009. Les partis enregistrés invités à cette réunion sont énumérés ci-après :

- Animal Alliance Environment Voters Party of Canada (Animal Alliance/Environment Voters)
- Bloc Québécois
- First Peoples National Party of Canada (FPNP)
- Le Parti Vert du Canada (Parti Vert)
- neorhino.ca
- Newfoundland and Labrador First Party (NL First Party)

- Conservative Party of Canada (Conservative)
  - First Peoples National Party of Canada (FPNP)
  - Green Party of Canada (Green Party)
  - Liberal Party of Canada (Liberal)
  - Libertarian Party of Canada (Libertarian)
  - Marijuana Party (Radical Marijuana)
  - Marxist-Leninist Party of Canada (Marxist-Leninist)
  - neorhino.ca
  - New Democratic Party (NDP-New Democratic Party)
  - Newfoundland and Labrador First Party (NL First Party)
  - People's Political Power Party of Canada (PPP)
  - Progressive Canadian Party (PC Party)
  - Western Block Party (WBP)
  - Work Less Party
- Nouveau Parti démocratique (NPD-Nouveau Parti démocratique)
  - Parti action canadienne (PAC)
  - Parti communiste du Canada (Communiste)
  - Parti conservateur du Canada (Conservateur)
  - Parti de l'Héritage Chrétien du Canada (Parti de l'Héritage Chrétien)
  - Parti libéral du Canada (Libéral)
  - Parti Libertarien du Canada (Libertarien)
  - Parti Marijuana (Radical Marijuana)
  - Parti Marxiste-Léniniste du Canada (Marxiste-Léniniste)
  - Parti Progressiste Canadien (Parti PC)
  - Pouvoir Politique du Peuple du Canada (PPP)
  - Western Block Party (WBP)
  - Work Less Party

All the registered parties noted above except the Newfoundland and Labrador First Party, the People's Political Power Party of Canada, the Western Block Party and the Work Less Party sent representatives to the meeting. Prior to or subsequent to the meeting, each of the parties who were not present indicated to me that they wished to receive an allocation of paid time.

#### *Alternative Allocation Approaches*

At the meeting, I circulated to all the representatives a table setting out the calculations of various factors that could be considered in arriving at an allocation. I also circulated a copy of my *Reasons for Decision* of November 27, 2006, which included a discussion of various approaches that could be taken, the views expressed by the political parties in 2006, and the reasons for my ultimate decision.

The starting point for any allocation is section 338 of the Act, which sets out a number of factors to be taken into account. Using statistics based on the 2008 general election, one can directly apply the statutory formula in section 338, as follows:

- (a) equal weight is given to the percentage of seats in the House of Commons and the percentage of the popular vote garnered by each of the registered parties in the 2008 general election;
- (b) half weight is given to the number of candidates endorsed by each of the registered parties as a proportion of all candidates so endorsed;

Tous les partis enregistrés ci-dessus, sauf le Newfoundland and Labrador First Party, le Pouvoir Politique du Peuple du Canada, le Western Block Party et le Work Less Party, étaient représentés à la réunion. Avant ou après la réunion, tous les partis qui n'étaient pas représentés à la réunion m'ont signalé qu'ils souhaitaient recevoir une allocation de temps payant.

#### *Différentes approches de répartition*

À la réunion, j'ai remis à tous les représentants un tableau présentant le calcul des divers critères pouvant être considérés dans la décision de la répartition du temps d'émission. J'ai aussi remis une copie de mes *Motifs de la décision* du 27 novembre 2006, où sont discutés les diverses approches possibles, les opinions exprimées par les partis politiques en 2006 et les motifs de ma décision finale.

Toute répartition a pour point de départ l'article 338 de la Loi, qui énonce plusieurs critères de répartition. À partir des statistiques de l'élection générale de 2008, on peut appliquer directement la formule prévue à l'article 338. Selon cette approche :

- a) un plein coefficient est accordé au pourcentage de sièges à la Chambre des communes et au pourcentage de votes que chaque parti enregistré a obtenus à l'élection générale de 2008;
- b) un demi-coefficient est accordé au nombre de candidats soutenus par chacun des partis enregistrés proportionnellement au nombre total de candidats soutenus;

(c) the resulting ratio is then applied to the total of 390 minutes and the result for each party rounded to the nearest half-minute.

If one applied the statutory formula, as set out above, the result would be as shown in Table 1.

**Table 1**

**Political Party**

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| Conservative                       | 148 min 00 s        |
| Liberal                            | 96 min 00 s         |
| NDP-New Democratic Party           | 63 min 00 s         |
| Bloc Québécois                     | 44 min 30 s         |
| Green Party                        | 26 min 00 s         |
| Christian Heritage Party           | 3 min 30 s          |
| Marxist-Leninist                   | 3 min 00 s          |
| Communist                          | 1 min 30 s          |
| Libertarian                        | 1 min 30 s          |
| CAP                                | 1 min 00 s          |
| FPNP                               | 0 min 30 s          |
| Radical Marijuana                  | 0 min 30 s          |
| neorhino.ca                        | 0 min 30 s          |
| PC Party                           | 0 min 30 s          |
| Animal Alliance/Environment Voters | 0 min 00 s          |
| NL First Party                     | 0 min 00 s          |
| PPP                                | 0 min 00 s          |
| WBP                                | 0 min 00 s          |
| Work Less Party                    | 0 min 00 s          |
| <b>Total</b>                       | <b>390 min 00 s</b> |

Since my first appointment in 1992, I have ruled that an approach using just the statutory factors was not in the public interest nor was it fair to all the registered parties, because it did not give the smaller parties enough time to make a meaningful case on the broadcast media to their potential supporters.

Accordingly, I have generally adopted what has come to be known as the “one-third modified allocation approach.” Under this approach, one-third of the available time is allocated equally among the registered parties. The remaining two-thirds of the time is allocated on the basis of the statutory factors, i.e. on the basis of the statutory approach described earlier.

c) le ratio résultant est ensuite appliqué aux 390 minutes et le résultat pour chaque parti est arrondi à la demi-minute près.

Le tableau 1 présente la répartition telle qu'elle serait si cette approche était retenue.

**Tableau 1**

**Parti politique**

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| Conservateur                       | 148 min 00 s        |
| Libéral                            | 96 min 00 s         |
| NPD-Nouveau Parti démocratique     | 63 min 00 s         |
| Bloc Québécois                     | 44 min 30 s         |
| Parti Vert                         | 26 min 00 s         |
| Parti de l'Héritage Chrétien       | 3 min 30 s          |
| Marxiste-Léniniste                 | 3 min 00 s          |
| Communiste                         | 1 min 30 s          |
| Libertarien                        | 1 min 30 s          |
| PAC                                | 1 min 00 s          |
| FPNP                               | 0 min 30 s          |
| Radical Marijuana                  | 0 min 30 s          |
| neorhino.ca                        | 0 min 30 s          |
| Parti PC                           | 0 min 30 s          |
| Animal Alliance/Environment Voters | 0 min 00 s          |
| NL First Party                     | 0 min 00 s          |
| PPP                                | 0 min 00 s          |
| WBP                                | 0 min 00 s          |
| Work Less Party                    | 0 min 00 s          |
| <b>Total</b>                       | <b>390 min 00 s</b> |

Depuis mon entrée en fonction en 1992, j'ai jugé qu'appliquer cette approche législative à la lettre ne serait ni conforme à l'intérêt public ni équitable pour l'ensemble des partis enregistrés, parce qu'elle n'alloue pas aux partis de petite taille suffisamment de temps d'émission pour faire connaître adéquatement leurs positions à la population.

Par conséquent, j'ai généralement adopté ce que l'on convient d'appeler « l'approche modifiée du tiers ». Selon cette approche, un tiers du temps disponible est réparti également entre les partis enregistrés, tandis que les deux autres tiers sont répartis conformément aux critères énoncés dans la Loi, c'est-à-dire en fonction de l'approche législative déjà décrite.

The one-third modified allocation approach has now been used in six federal general elections, namely, the elections of 1993, 1997, 2000, 2004, 2006 and 2008.

If this approach is taken, based on the statistics of the 2008 general election, and after rounding to the nearest half-minute, the result would be as shown in Table 2.

**Table 2**

**Political Party**

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| Conservative                       | 105 min 00 s        |
| Liberal                            | 70 min 30 s         |
| NDP-New Democratic Party           | 49 min 00 s         |
| Bloc Québécois                     | 37 min 00 s         |
| Green Party                        | 24 min 00 s         |
| Christian Heritage Party           | 9 min 00 s          |
| Marxist-Leninist                   | 9 min 00 s          |
| Communist                          | 8 min 00 s          |
| Libertarian                        | 8 min 00 s          |
| CAP                                | 7 min 30 s          |
| FPNP                               | 7 min 00 s          |
| Radical Marijuana                  | 7 min 00 s          |
| neorhino.ca                        | 7 min 00 s          |
| PC Party                           | 7 min 00 s          |
| Animal Alliance/Environment Voters | 7 min 00 s          |
| NL First Party                     | 7 min 00 s          |
| PPP                                | 7 min 00 s          |
| WBP                                | 7 min 00 s          |
| Work Less Party                    | 7 min 00 s          |
| <b>Total</b>                       | <b>390 min 00 s</b> |

This approach significantly increases the number of minutes allocated to the smaller parties, but still gives predominant weight to the statutory factors. The result is that even the smallest parties receive an allocation of at least seven minutes.

A number of other approaches were discussed at the meeting.

Under the “10 minute minimum approach”, each party would be awarded 10 minutes, for a total of 190 minutes. The remaining 200 minutes would be distributed according to the statutory factors, i.e. on the basis of the statutory approach described earlier.

L’approche modifiée du tiers a été utilisée lors de six élections générales fédérales, soit celles de 1993, 1997, 2000, 2004, 2006 et 2008.

Cette approche, à partir des statistiques de l’élection générale de 2008, donnerait les résultats suivants, arrondis à la demi-minute près :

**Tableau 2**

**Parti politique**

|                                    |                     |
|------------------------------------|---------------------|
| Conservateur                       | 105 min 00 s        |
| Libéral                            | 70 min 30 s         |
| NPD-Nouveau Parti démocratique     | 49 min 00 s         |
| Bloc Québécois                     | 37 min 00 s         |
| Parti Vert                         | 24 min 00 s         |
| Parti de l’Héritage Chrétien       | 9 min 00 s          |
| Marxiste-Léniniste                 | 9 min 00 s          |
| Communiste                         | 8 min 00 s          |
| Libertarien                        | 8 min 00 s          |
| PAC                                | 7 min 30 s          |
| FPNP                               | 7 min 00 s          |
| Radical Marijuana                  | 7 min 00 s          |
| neorhino.ca                        | 7 min 00 s          |
| Parti PC                           | 7 min 00 s          |
| Animal Alliance/Environment Voters | 7 min 00 s          |
| NL First Party                     | 7 min 00 s          |
| PPP                                | 7 min 00 s          |
| WBP                                | 7 min 00 s          |
| Work Less Party                    | 7 min 00 s          |
| <b>Total</b>                       | <b>390 min 00 s</b> |

Cette approche alloue un nombre considérablement plus élevé de minutes aux partis de petite taille, tout en accordant une place prépondérante aux critères énoncés dans la Loi. Elle permet donc aux plus petits partis d’obtenir au moins sept minutes de temps d’émission alloué.

Plusieurs autres approches ont été discutées à la réunion.

L’approche du « minimum de 10 minutes » permettrait d’accorder 10 minutes à chacun des partis pour un total de 190 minutes. Les 200 minutes restantes seraient réparties conformément aux critères énoncés dans la Loi, c’est-à-dire en fonction de l’approche législative déjà décrite.

Under the “50/50 modified approach,” 50 percent of the available time is allocated equally among the registered parties. The remaining 50 percent of the time is allocated on the basis of the statutory factors. Given the number of parties involved, the result of this approach is almost the same as the result for the 10 minute minimum approach.

As has been the case in previous allocation meetings, a number of smaller parties urged that an “equal time approach” be used. Under this approach, the time would be distributed equally to all the parties. Thus under the approach, each of the 19 registered parties would be allocated about 20 minutes and 30 seconds.

A final suggestion from one party was that the allocation be in inverse proportion to the result derived from the statutory factors.

#### *Allocation of Free Time*

Free time, which is required to be given to the parties only by a limited number of broadcast networks, is allocated *pro rata* to the paid time allocation pursuant to paragraph 345(2)(b) of the Act.

In that connection, I circulated a table at the meeting showing the approximate free time (rounded to the half-minute) that each registered party would receive if the one-third modified approach was taken with respect to paid time. The result is shown in Table 3.

D’après « l’approche 50/50 », 50 pour cent du temps disponible est réparti également entre les partis enregistrés, mais l’autre 50 pour cent est réparti selon les critères législatifs. Compte tenu du nombre de partis concernés, le résultat est sensiblement le même que celui de l’approche du « minimum de 10 minutes ».

De même que lors des réunions antérieures, certains petits partis ont vivement insisté sur l’importance d’une « approche de la répartition égale du temps ». Selon cette approche, le temps d’émission serait réparti de façon égale entre tous les partis. Par conséquent, chacun des 19 partis enregistrés obtiendrait 20 minutes 30 secondes.

Enfin, l’un des partis a suggéré que la répartition du temps soit inversement proportionnelle au résultat obtenu selon les critères énoncés dans la Loi.

#### *Répartition du temps gratuit*

Le temps d’émission gratuit, que seul un nombre limité d’exploitants de réseaux doivent libérer aux partis, est réparti proportionnellement au temps d’émission payant, conformément à l’alinéa 345(2)(b) de la Loi.

Dans cet ordre d’idées, j’ai distribué à la réunion un tableau, reproduit ci-dessous (tableau 3), qui présentait le nombre approximatif de minutes de temps d’émission gratuit (arrondi à la demi-minute près) que recevrait chaque parti enregistré si l’approche modifiée du tiers était appliquée au temps payant :

**Table 3 / Tableau 3**

| <b>Political Party /<br/>Parti politique</b>                 | <b>Network / Réseau</b>   |   |   |
|--|---|---|---|
|  | <b>CBC-TV<br/>SRC-TV</b><br><br>(Minutes:Seconds)<br>(minutes:secondes) | <b>CBC Radio One<br/>SRC Première chaîne</b><br><br>(Minutes:Seconds)<br>(minutes:secondes) | <b>TVA<br/>TQS<br/>Réseau Corus Québec</b><br><br>(Minutes:Seconds)<br>(minutes:secondes) |
| Animal Alliance/Environment Voters                           | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| Bloc Québécois   | 20:30   | 11:30   | 6:00  |
| CAP / PAC  | 4:00  | 2:30  | 1:00  |
| Christian Heritage Party /<br>Parti de l'Héritage Chrétien   | 5:00  | 3:00  | 1:30  |
| Communist / Communiste                                       | 4:30  | 2:30  | 1:30  |
| Conservative / Conservateur                                  | 57:30   | 32:30   | 16:30   |
| FPNP   | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| Green Party / Parti Vert                                     | 13:00   | 7:30  | 4:00  |
| Liberal / Libéral  | 39:00   | 22:00   | 11:30   |
| Libertarian / Libertarien                                    | 4:30  | 2:30  | 1:30  |
| Radical Marijuana  | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| Marxist-Leninist /<br>Marxiste-Léniniste                     | 5:00  | 3:00  | 1:30  |
| neorhino.ca  | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| NDP-New Democratic Party /<br>NPD-Nouveau Parti démocratique | 27:00   | 15:00   | 8:00  |
| NL First Party   | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| PPP  | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| PC Party / Parti PC  | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| WBP  | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| Work Less Party  | 4:00  | 2:00  | 1:00  |
| Total number of minutes* /<br>Nombre total de minutes*       | 214:00  | 120:00  | 62:00   |

\* Numbers do not necessarily add to total indicated due to rounding. / Les chiffres étant arrondis, leur somme peut différer du total indiqué.

*Discussion of Alternative Paid Time Allocation Approaches*

Each of the foregoing approaches to the allocation of paid time was discussed at the meeting, and each had its supporters. The discussion focused on many of the same points noted in my previous *Reasons for Decision* and I will not repeat them here.

*Discussion des autres approches de répartition du temps payant*

Chacune des approches précédentes de répartition du temps payant a été discutée à la réunion, et chacune a reçu l'appui de certains partis. La discussion a porté sur plusieurs des questions déjà exposées dans mes *Motifs de la décision* antérieurs; je ne les répéterai donc pas ici.

Following the discussion at the meeting, I asked each party to indicate which allocation approaches it would be prepared to accept. To facilitate compromise, I urged the parties to vote for more than one allocation approach.

In the end, only one party supported the statutory approach. Five parties supported the one-third modified approach. Ten parties supported the 10 minute minimum approach. Eight parties supported the 50/50 modified approach. Ten parties supported the equal time approach. And finally, nine parties were prepared to support the inverse proportion approach. Accordingly, no allocation approach discussed received the support of all the parties.

Thus, I am required to make an allocation based on my best judgment as to where the public interest lies.

### *Conclusion*

Prior to 1995, the allocation of paid time had a major consequence for parties receiving a small allocation. That was because the allocation operated as a maximum “cap” on the amount of time a political party was permitted to purchase from any radio or television station or network during the election period. However, this aspect of the allocation regime was struck down in the courts in the *Reform Party* case and no longer applies.<sup>1</sup> Accordingly, parties are free to purchase time in excess of their allocation if they choose to do so and the station or network agrees.

Does this mean that the allocation regime no longer has any significance? This is not the case, for two reasons. First, once an allocation is made, it provides a party with an entitlement to purchase time at the lowest applicable rate for equivalent time at the time of the party’s choosing, even if it pre-empts other commercial advertising. Second, the paid time allocation sets the ratios which the Act applies in regard to the provision of free time to the political parties on certain networks. Thus the paid time allocation process continues to play a useful role.

In previous allocation decisions, I have noted that

Après la discussion, j’ai demandé à chaque parti de nommer les approches de répartition du temps qu’il serait prêt à accepter. Afin de faciliter le compromis, j’ai demandé aux partis de se dire en faveur de plus d’une approche.

Au bout du compte, un seul parti a soutenu l’approche législative; cinq étaient prêts à appuyer l’approche modifiée du tiers, dix, l’approche du minimum de 10 minutes et huit, l’approche modifiée 50/50. Dix partis favorisaient l’approche de la répartition égale du temps. Enfin, neuf partis étaient prêts à appuyer l’approche de la répartition inversement proportionnelle. Aucune des approches examinées n’a donc fait l’unanimité.

Par conséquent, il m’incombe de répartir le temps d’émission selon mon jugement, d’une manière qui répond à l’intérêt du public.

### *Conclusion*

Avant 1995, la répartition du temps d’émission payant avait une importance capitale pour les petits partis, car le nombre de minutes allouées représentait le maximum de minutes que le parti pouvait acheter auprès d’une station ou d’un réseau de télévision ou de radio pendant l’élection. Cependant, cet aspect du régime de répartition a été annulé par la décision prise dans l’affaire du Parti réformiste<sup>1</sup>. Maintenant, les partis sont libres d’acheter plus de temps que ce qui leur est accordé, à condition que les stations soient prêtes à leur en vendre.

Le régime de répartition a-t-il par conséquent perdu sa raison d’être? Ce n’est pas le cas, et ce, pour deux raisons. Premièrement, il permet aux partis d’acheter du temps au tarif le plus bas demandé pour un temps équivalent, même si ce temps avait été acquis au préalable pour d’autres publicités. Deuxièmement, aux termes de la Loi, la répartition du temps d’émission gratuit devant être libéré par les réseaux dépend de la répartition du temps payant. Celle-ci garde donc son utilité.

Dans les décisions que j’ai rendues par le passé,

---

<sup>1</sup> *Reform Party of Canada v. Canada (Attorney General)* [1995], 27 Alta.L.R. (3d) 153, [1995] 4 W.W.R. 609 (Alta. C.A.). The case was not appealed.

<sup>1</sup> *Parti réformiste du Canada c. Canada (Procureur général)* [1995], 27 Alta.L.R. (3d) 153, [1995] 4 W.W.R. 609 (C.A. Alta.). La cause n’a pas fait l’objet d’un appel.

I should depart from the statutory approach only to the extent that the statutory formula is unfair to the parties. In those decisions, I adopted the one-third modified approach, using the reasoning noted in my earlier *Reasons for Decision*.

In the course of the allocation meeting, one of the arguments made for an increased paid time allocation for smaller parties was the fact that since they do not have the money to purchase paid time, they are more reliant on free time and the only way to increase their free time allocation would be to increase the paid time allocation.

This argument has also been made in previous meetings. I had occasion to deal with it in my *Reasons for Decision* in 2001, where I made the following comments:

It is widely acknowledged that free time is not as potent as paid time; it is scheduled by the network, not by the party, and it is only required to be broadcast by a few networks, not by all stations. In previous reports to Parliament I have pointed to the problems of free time, and the need for reform. However, I am reluctant to give smaller parties a higher paid time allocation simply on the basis that they never expect to use it, but will rely only on free time, and the higher amount of paid time is sought simply as a means to trigger a higher amount of free time so as to make up the difference.

This approach would seemingly reward a party whose fundraising efforts fail to produce enough funding to purchase broadcast advertising, and who then use this failure as an argument for more free time. There are certainly reasonable arguments why all parties should be given a basic amount of free time on a wider number of stations. However, I am reluctant to use the paid time allocation process to try to correct the shortfalls of the free time process. I feel that the proper forum for such a reform is Parliament.

j'ai souligné que je ne devrais abandonner l'approche législative que si elle n'était pas équitable pour les partis. Dans ces décisions, j'ai adopté l'approche modifiée du tiers, selon le raisonnement exposé dans mes *Motifs de la décision* antérieurs.

Lors de la réunion, l'un des arguments apportés en faveur d'une augmentation du temps d'émission payant pour les petits partis était celui-ci : étant donné que les petits partis n'ont pas suffisamment d'argent pour acheter du temps payant, ils doivent davantage compter sur le temps gratuit et donc la seule façon d'augmenter le temps gratuit est d'augmenter le temps d'émission payant.

Cet argument a également été présenté lors de réunions antérieures. J'ai eu l'occasion de l'examiner dans mes *Motifs de la décision* de 2001, dans lesquels j'ai formulé les commentaires suivants :

Il est généralement reconnu que le temps gratuit n'est pas aussi efficace que le temps payant puisque le temps gratuit est programmé par le réseau et non par le parti et que quelques réseaux seulement sont tenus à accorder ce temps gratuit. Dans les rapports précédents que j'ai soumis au Parlement, j'ai attiré l'attention sur les problèmes que présente le temps gratuit et sur la nécessité d'une réforme. J'hésite toutefois à allouer aux petits partis plus de temps payant du fait qu'ils ne prévoient pas l'utiliser, mais comptent plutôt sur le temps gratuit qui leur est alloué : l'augmentation du temps payant recherchée ne constituant qu'un moyen d'augmenter le temps gratuit pour compenser la différence.

En adoptant cette approche, on récompenserait, en apparence, un parti qui n'est pas parvenu, à la suite de collectes de fonds, à recueillir suffisamment de fonds pour acheter du temps d'émission et qui invoque cet échec pour réclamer plus de temps gratuit. Il y a, certes, des arguments raisonnables qui expliquent pourquoi il faudrait allouer un temps gratuit de base dans un grand nombre de stations. Cependant, j'hésite à recourir au processus de répartition du temps payant pour chercher à corriger les lacunes du processus de temps gratuit. À mon avis, ce genre de réforme est du ressort du Parlement.



I have therefore concluded that if there is to be any increase in paid time from the one-third modified approach, it should be based on a demonstrated need for parties to have more paid time in order to make a meaningful case to the public.

Based on the 2009 numbers, the one-third modified approach gives at least seven paid minutes to each of the smaller parties. This is a smaller amount of paid minutes than smaller parties have received in previous elections, largely due to the fact that the requirements to become registered have eased and more parties are now registered. Thus, the time is being split among more parties.

In my 1992 decision, I noted that in the 1992 referendum, most significant committees were given only 5–15 minutes of free time, and that "even the lower amounts of allocation were able to be effectively utilized by certain of the committees involved, but that the ads became particularly effective once a threshold of 10–20 minutes was reached." Over the years, I have invited parties to provide evidence on whether a higher or lower amount of paid time is adequate for a party to get its message out to the public. However, I have never received such evidence, and the referendum experience in my view continues to be relevant.

Using the 10-minute mark as a minimum threshold, I note that under the one-third modified approach, even the smallest party will exceed this threshold if one combines the paid time allocation with the free time allocation that they will also be entitled to.

Is this enough for a small registered party to make a meaningful case to the public? Based on the record before me, I think the answer is yes. In reaching that conclusion, I note that added weight can always be achieved by buying the allocated paid time on more broadcast stations or services and not limiting oneself to a single station or network serving a market. Of course, parties can purchase more time than that allocated to them if a station agrees.

J'en suis donc arrivé à la conclusion que s'il doit y avoir une augmentation du temps payant selon l'approche modifiée du tiers, la décision devrait reposer sur un besoin clairement démontré des partis d'avoir plus de temps payant afin de faire connaître adéquatement leurs positions à la population.

Selon les résultats de 2009, l'approche modifiée du tiers accorde au moins sept minutes de temps payant à chacun des petits partis. C'est moins que lors des élections antérieures, ce qui s'explique principalement par l'assouplissement des critères d'enregistrement des partis : plus de partis étant maintenant enregistrés, ils sont plus nombreux à se partager le temps d'émission.

Dans ma décision de 1992, j'ai fait remarquer que les comités les plus importants au référendum de cette année-là ne s'étaient vu accorder que 5 à 15 minutes de temps gratuit, et que « même [si] les plus petits temps d'émission accordés [avaient] pu être utilisés de façon efficace par certains des comités impliqués, [les] annonces [étaient] devenues particulièrement efficaces une fois atteint un seuil de 10 à 20 minutes ». Au fil des ans, j'ai invité les partis à me démontrer si un nombre de minutes supérieur ou inférieur suffisait ou non pour faire valoir leur message auprès du public. Aucun ne m'a toutefois présenté de preuve en ce sens, et j'estime donc que l'expérience au référendum de 1992 reste pertinente.

Si on considère le seuil des 10 minutes comme un minimum, je constate que, selon l'approche modifiée du tiers, même les plus petits partis obtiennent plus de 10 minutes de temps d'émission, s'ils combinent le temps payant et le temps gratuit qui leur est dû.

Mais cela suffit-il pour faire valoir leur message auprès du public? Je crois que oui, en fonction de l'information dont je dispose. En effet, les partis peuvent toujours acheter les minutes payantes accordées auprès de plus d'un radiodiffuseur, au lieu de se limiter à un seul servant un marché. De plus, ils peuvent évidemment acheter plus de temps que la quantité qui leur est allouée, si la station y consent.

Accordingly, based on the factors discussed in my previous decisions, and the discussion at the meeting, I have concluded that the one-third modified approach continues to be the best approach to take at this time. This method represents a middle ground, in that it seeks to provide a higher minimum amount for all parties than the statutory factors generate but still gives greater weight to the parties that are represented in the House of Commons or that garnered a significant share of the popular vote. I am conscious that electoral reform may bring about a different approach to the allocation of paid and free time in the future. But as I noted in 2001, I consider that the proper forum for such a reform is Parliament.

As I have noted before, while giving a fair opportunity to the smaller registered parties to make a meaningful case, the one-third modified approach also gives predominant weight to the statutory factors and I believe it best meets the public interest test.

I wish to conclude, as I have done before, by thanking the registered parties for their participation in this exercise, which was useful and constructive.

Toronto, May 21, 2009

Par conséquent, compte tenu des facteurs mentionnés dans mes décisions antérieures, et à la suite de la discussion, j'ai conclu que l'approche modifiée du tiers continue d'être la meilleure pour l'instant. Cette méthode représente un compromis, car elle accorde à chaque parti un temps minimal supérieur à celui qui serait imparti par la formule législative, tout en donnant une place prépondérante aux partis représentés à la Chambre des communes ou à ceux qui ont recueilli une plus grande part du vote populaire. Je suis conscient qu'une éventuelle réforme électorale pourrait transformer les approches de répartition du temps payant et gratuit, mais comme je l'ai mentionné en 2001, j'estime que ces questions relèvent du Parlement.

Comme je l'ai déjà souligné, tout en donnant aux plus petits partis politiques enregistrés la possibilité réelle de faire valoir leur message auprès du public, l'approche modifiée du tiers donne plus de poids aux facteurs énoncés dans la Loi et à mon avis, c'est cette approche qui répond le mieux à l'intérêt du public.

Je conclurai en remerciant de nouveau les partis enregistrés d'avoir bien voulu participer à cet exercice utile et constructif.

Toronto, le 21 mai 2009

L'arbitre en matière de radiodiffusion,

**Original signed by / Original signé par  
Peter Grant**

Peter S. Grant  
The Broadcasting Arbitrator

**THE BROADCASTING  
ARBITRATOR**



**L'ARBITRE EN MATIÈRE DE  
RADIODIFFUSION**

Suite 4700  
Toronto Dominion Bank Tower  
66 Wellington Street West  
Toronto, Ontario  
M5K 1E6

Tel. 416-601-7620  
Fax 416-868-0673

Bureau 4700  
Tour de la Banque Toronto-Dominion  
66, rue Wellington Ouest  
Toronto (Ontario)  
M5K 1E6

Tél. 416-601-7620  
Télé. 416-868-0673

**2009 ALLOCATION OF PAID TIME**

**RÉPARTITION DE 2009 DU TEMPS  
D'ÉMISSION PAYANT**

**Order**

**Ordonnance**

Following a meeting of the registered parties held on April 21, 2009, and pursuant to section 337(3) of the *Canada Elections Act*, I hereby allocate the broadcasting time to be made available under section 335 of the Act on the basis set forth in Appendix.

Après la réunion des partis enregistrés qui a eu lieu le 21 avril 2009 et conformément au paragraphe 337(3) de la *Loi électorale du Canada*, j'alloue par la présente le temps d'émission à libérer aux termes de l'article 335 de la façon décrite à l'annexe.

May 21, 2009

Le 21 mai 2009

L'arbitre en matière de radiodiffusion,

**Original signed by / Original signé par  
Peter Grant**

Peter S. Grant  
The Broadcasting Arbitrator

**APPENDIX**

**ANNEXE**

**Allocation of Broadcasting Time to  
Be Made Available by Every Broadcaster  
Under Section 335 of the *Canada Elections Act*  
for Purchase by Registered Parties,  
as Determined by the Broadcasting Arbitrator  
under Subsection 337(3) of the Act**

**Répartition du temps d'émission devant être  
libéré par tout radiodiffuseur aux termes de  
l'article 335 de la *Loi électorale du Canada* pour  
achat par les partis enregistrés, tel qu'établie  
par l'arbitre en matière de radiodiffusion  
conformément au paragraphe 337(3) de la Loi**

Toronto, May 21, 2009

Toronto, le 21 mai 2009

**Political Party**

|   |                     |
|---|---------------------|
| Conservative Party of Canada                          | 105 min 00 s        |
| Liberal Party of Canada                               | 70 min 30 s         |
| New Democratic Party                                  | 49 min 00 s         |
| Bloc Québécois  | 37 min 00 s         |
| Green Party of Canada                                 | 24 min 00 s         |
| Christian Heritage Party of Canada                    | 9 min 00 s          |
| Marxist-Leninist Party of Canada                      | 9 min 00 s          |
| Communist Party of Canada                             | 8 min 00 s          |
| Libertarian Party of Canada                           | 8 min 00 s          |
| Canadian Action Party                                 | 7 min 30 s          |
| First Peoples National Party of Canada                | 7 min 00 s          |
| Marijuana Party                                       | 7 min 00 s          |
| neorhino.ca   | 7 min 00 s          |
| Progressive Canadian Party                            | 7 min 00 s          |
| Animal Alliance Environment Voters<br>Party of Canada | 7 min 00 s          |
| Newfoundland and Labrador First Party                 | 7 min 00 s          |
| People's Political Power Party of Canada              | 7 min 00 s          |
| Western Block Party                                   | 7 min 00 s          |
| Work Less Party                                       | 7 min 00 s          |
| <b>Total</b>  | <b>390 min 00 s</b> |

**Parti politique**

|   |                     |
|---|---------------------|
| Parti conservateur du Canada                          | 105 min 00 s        |
| Parti libéral du Canada                               | 70 min 30 s         |
| Nouveau Parti démocratique                            | 49 min 00 s         |
| Bloc Québécois  | 37 min 00 s         |
| Le Parti Vert du Canada                               | 24 min 00 s         |
| Parti de l'Héritage Chrétien du Canada                | 9 min 00 s          |
| Parti Marxiste-Léniniste du Canada                    | 9 min 00 s          |
| Parti communiste du Canada                            | 8 min 00 s          |
| Parti Libertarien du Canada                           | 8 min 00 s          |
| Parti action canadienne                               | 7 min 30 s          |
| First Peoples National Party of Canada                | 7 min 00 s          |
| Parti Marijuana                                       | 7 min 00 s          |
| neorhino.ca   | 7 min 00 s          |
| Parti Progressiste Canadien                           | 7 min 00 s          |
| Animal Alliance Environment Voters<br>Party of Canada | 7 min 00 s          |
| Newfoundland and Labrador First Party                 | 7 min 00 s          |
| Pouvoir Politique du Peuple du Canada                 | 7 min 00 s          |
| Western Block Party                                   | 7 min 00 s          |
| Work Less Party                                       | 7 min 00 s          |
| <b>Total</b>  | <b>390 min 00 s</b> |