Parcs Canada Parks Canada

L'AGENCE PARCS CANADA

Rapport sur l'état des aires patrimoniales protégées

DU 1ER AVRIL 2007 AU 31 MARS 2009

Canada

© Sa Majesté la reine du chef du Canada, représentée
par le directeur générale de l'Agence Parcs Canada, 2010.

Parc national du Canada Prince Albert (Sask.)
©Parcs Canada, *photo : B. Muir*

Table des matières

Message du ministre 3

Message du directeur général de l'Agence 5

Rendement 2008-2009 de l'Agence Parcs Canada 6

Annexe 1 : Représentation des régions terrestres et marines 8

Annexe 2 : Désignation des lieux, personnages et événements 11

Annexe 3 : État des parcs nationaux administrés par Parcs Canada 12

Annexe 4 : État des lieux historiques nationaux administrés par Parcs Canada 14

Annexe 5 : Appréciation et compréhension du public 20

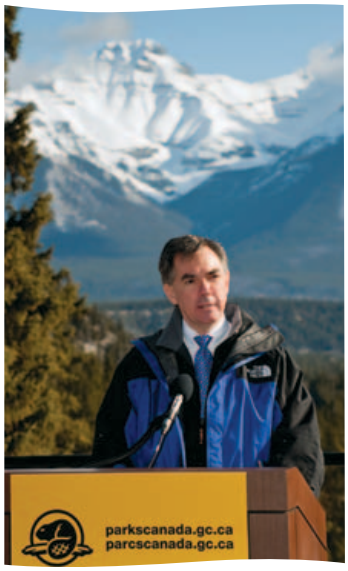
Couverture
Parc national du Canada Terra Nova (T.-N.-L.)
©Parcs Canada, *photo : D. Wilson*

Lieu historique nationale du Canada Bataille-du-Moulin-à-Vent (Ont.)
©Parcs Canada, *photo : A. Guindon*

Nº de catalogue : R61-15/2009F-PDF
ISBN : 978-1-100-94018-2

Réserve de parc national du Canada Nahanni (T.N.-O.)
©Parcs Canada, *photo : Mike Beedell*

Message du ministre



Les sites naturels et historiques du Canada offrent aux Canadiens, Canadiennes et aux visiteurs étrangers maintes occasions de s'engager dans une aventure inspirante. Bon nombre de ces trésors sont désormais des symboles canadiens et représentent les valeurs que nous chérissons. C'est l'héritage que nous ont légué les bâtisseurs de notre pays. Des bâtisseurs comme Sir John A. Macdonald, principal architecte de la Confédération, qui a déposé en 1885 le projet de loi créant notre tout premier parc national : le parc national du Canada Banff.

Notre réseau d'aires protégées a grandement évolué depuis ses modestes débuts. Aujourd'hui, nous rejoignons de plus en plus de gens, leur faisons vivre des expériences significatives et devenons plus pertinents aux yeux des Canadiens et Canadiennes, tout en continuant à protéger notre patrimoine, à célébrer notre histoire et à encourager la population à stimuler leur esprit et à explorer, découvrir et rêver.

Le présent rapport porte sur deux années au cours desquelles l'Agence Parcs Canada a mené avec succès de nombreuses initiatives pour protéger et mettre en valeur le riche patrimoine du Canada; de la protection de la biodiversité et des espèces en péril, notamment le projet de réintroduction de putois d'Amérique dans le parc national du Canada des Prairies, à des projets visant à assurer que le réseau des lieux historiques nationaux du Canada représente l'étendue et la diversité de l'histoire du Canada, en passant par des projets de protection plus affirmée des terres et des eaux qui font du Canada un pays où il fait si bon vivre. De tels projets continueront dans le futur, appuyés par des investissements dans nos parcs nationaux et lieux historiques nationaux, grâce au Plan d'action économique du Canada, qui aideront à préserver un patrimoine naturel et historique qui est au cœur de notre fierté et de notre identité nationale.

Nous avons aussi atteint de bons résultats dans la protection des écosystèmes délicats du Nord du Canada. De concert avec la Première nation de Déline et la Déline Land Corporation, nous avons pris des mesures décisives pour protéger de façon permanente et gérer de manière coopérative le lieu historique national du Canada Saoyú et Æehdacho. De plus, il est permis de croire que le geste de protection environnementale le plus important de notre génération est l'expansion des limites de la Réserve de parc national Nahanni dans les Territoires du Nord-Ouest, d'une dimension six fois plus grande que précédente, équivalant presque celle de la Belgique et constituant le sixième plus grand parc national du monde.

Ces exemples de réalisations montrent bien pourquoi le Canada est un leader mondial dans la conservation des milieux sauvages et du patrimoine. Le présent rapport souligne l'importance de poursuivre nos efforts pour faire en sorte que ces lieux continuent de renforcer les économies locales tout en occupant une place de choix au cœur de la vie des Canadiens et Canadiennes, perpétuant ainsi un attachement profond à l'essence même du pays.

Le ministre de l'Environnement et ministre responsable de l'Agence Parcs Canada,

L'original a été signé par

L'honorable Jim Prentice, C.P., c.r., député

Lieu historique national du Canada de Grand-Pré (N.-É.)
©Parcs Canada, *photo : Chris Reardon*

Message du directeur général de l'Agence

C'est avec fierté que je présente aux Canadiens et Canadiennes le *Rapport sur l'état des aires patrimoniales protégées* de 2009 au nom de l'Agence Parcs Canada.

Ce rapport témoigne de la tâche dont Parcs Canada s'acquitte avec succès et grande fierté, l'exploitation d'un réseau de lieux spéciaux s'étendant d'un océan à l'autre.

À travers la vaste étendue qui est le Canada, 42 parcs nationaux, 167 lieux historiques nationaux et 3 aires marines nationales de conservation nous inspirent et nous touchent, nous, les Canadiens et Canadiennes, tant émotivement qu'intellectuellement et spirituellement. Ces incroyables paysages terrestres et marins sont l'essence même du Canada. Les lieux historiques nationaux du Canada rappellent le courage et l'ingéniosité de ceux qui ont contribué à forger notre pays. Ils témoignent de l'héritage que nous ont légué ces Canadiens et Canadiennes motivés et visionnaires dont la détermination, la passion, les sacrifices et les connaissances ont inspiré le caractère et les valeurs de notre pays. Chaque aire patrimoniale protégée du Canada symbolise la promesse de notre pays envers son avenir.

Le rapport est opportun puisque nous nous apprêtons à souligner le 100e anniversaire de Parcs Canada, qui a été créé en 1911 à titre de premier service de parcs au monde. Le Canada se prépare également à célébrer le 125e anniversaire du premier parc national du Canada, le parc national Banff, créé alors que notre pays n'avait pas encore 20 ans. Ces célébrations nationales seront l'occasion de reconnaître la contribution des grands Canadiens et Canadiennes qui ont eu la sagesse d'offrir un aussi beau présent aux générations futures, et d'engager la nation dans un rêve national de protection et de jouissance de la nature canadienne.

Nous avons tellement plus à célébrer ensemble : le meilleur réseau de parcs nationaux au monde, un réseau de lieux historiques qui commémorent les grands Canadiens et Canadiennes qui ont contribué à forger notre pays, les relations les plus respectueuses qui soient avec les peuples autochtones, et les innombrables occasions pour les Canadiens et Canadiennes de nouer des liens avec l'histoire et les espaces sauvages de notre pays.

Le directeur général de l'Agence Parcs Canada,

L'original a été signé par

Alan Latourelle

Rendement 2008-2009 de

Résultat stratégique : Grâce à des expériences significatives, les Canadiens et Canadiennes ont un lien solide conservation. Ils jouissent de ces lieux protégés de façon à les laisser intacts pour les générations d'aujourd'hui

Attentes en matière de rendement et rendement en 2008–2009

1. Maintenir ou améliorer l'état général de l'intégrité écologique dans tous les parcs nationaux entre mars 2008 et mars 2013.
   En mars 2009, 93 % des parcs nationaux du Canada recensaient des indicateurs clés d'intégrité écologique et 60 % distinguaient l'état et les tendances de ces indicateurs, permettant ainsi de dresser le portrait de l'intégrité écologique globale d'un parc pour lequel la maintenance ou les améliorations feront l'objet d'une évaluation en 2013.
2. Améliorer la moyenne générale de l'intégrité commémorative, passant de 6,0 sur 10, en mars 2008, à 6,6 sur 10 en mars 2013.
   En mars 2009, Parcs Canada a obtenu une moyenne générale d'intégrité commémorative de 6,4. Celle-ci englobe les données de 133 lieux évalués avant cette date ainsi que les nouveaux résultats attribués à des réévaluations de sites.

CRÉATION DE LIEUX PATRIMONIAUX

Dépenses réelles : **33 594 000 $**
Équivalents temps plein : **111**

Résultat attendu :
Les régions sont représentées dans le réseau des parcs nationaux et celui des aires marines nationales de conservation; le réseau des lieux historiques nationaux représente l'étendue et la diversité de l'histoire du Canada.

Attentes en matière de rendement :
Augmenter le nombre de régions naturelles terrestres représentées, passant de 25 en mars 2003, à 30 sur 39 d'ici mars 2010.

En date du 31 mars 2009, 28 régions naturelles terrestres étaient représentées. Aucune nouvelle région n'a été représentée en 2008-2009. Parcs Canada a avancé sept projets visant à établir ou élargir des parcs nationaux. Le rendement de Parcs Canada relié à cet indicateur sera évalué en 2010.

33 % des désignations recommandées annuellement le sont pour les thèmes sous-représentés de l'histoire du Canada.

Le ministre de l'Environnement a procédé à 44 nouvelles désignations en 2008-2009, dont 28 étaient pour des thèmes sous-représentés de l'histoire du Canada; ce qui représente 63 % du nombre total de désignations. Parmi les désignations dans des thèmes sous-représentés, 8 concernaient des femmes, 2 des Autochtones, 11 des communautés ethnoculturelles et 7 touchaient plusieurs thèmes. Parcs Canada a dépassé l'attente pour cet indicateur.

Augmenter le nombre de régions marines représentées, passant de 2 en mars 2003, à 4 sur 29 d'ici mars 2010.

En date du 31 mars 2009, 3 régions marines étaient représentées. Aucune nouvelle région marine a été représentée en 2008-2009. Parcs Canada a avancé 4 projets. Le rendement de Parcs Canada relié à cet indicateur sera évalué en 2010.

Voir Annexe 1 pour de plus amples renseignements sur la représentation des régions terrestres et marines.

Voir Annexe 2 pour de plus amples renseignements sur la représentation de l'étendue et la diversité de l'histoire du Canada.

CONSERVATION DES RESSOURCES PATRIMONIALES

Dépenses réelles : **216 807 000 $**
Équivalents temps plein : **1 499**

Résultat attendu :
Les mesures de gestion permettent d'améliorer les indicateurs de l'intégrité écologique dans les parcs nationaux; et l'état des ressources culturelles dans les lieux historiques nationaux est amélioré.

Attentes en matière de rendement :
90 % des parcs nationaux ont au moins 1 indicateur d'intégrité écologique amélioré entre mars 2008 et mars 2013.

En 2008-2009, un total de 39 parcs nationaux, représentant 93 % des parcs nationaux du Canada, avaient identifié des indicateurs clés d'intégrité écologique. 25 parcs ont déjà déterminé l'état et la tendance de ces indicateurs qui constitueront la base de référence par rapport à laquelle l'amélioration des indicateurs d'intégrité écologique sera mesurée en 2013. Des initiatives prioritaires de gestion active et de restauration pour l'amélioration des indicateurs écologiques ont été identifiées pour 24 parcs, représentant 57 % des 42 parcs nationaux que compte le Canada.

70 % des éléments de l'intégrité commémorative relatifs à **l'état des ressources culturelles** ayant reçu une cote faible seront améliorés dans un délai de 5 ans (de l'évaluation originale).

Parcs Canada a satisfait à presque toutes les attentes de cet indicateur de rendement (60 %). 3 de 5 lieux historiques nationaux dont l'un des éléments d'intégrité commémorative relatifs à l'état des ressources culturelles avait reçu une cote faible — Bataille-du-Moulin-à-Vent, Fort-Henry et Salon-de-Thé-des-Chutes-Twin — ont amélioré cette cote dans un délai de 5 ans.

70 % des éléments de l'intégrité commémorative relatifs aux **pratiques de gestion** ayant reçu une cote faible seront améliorés dans un délai de 5 ans (de l'évaluation originale).

Parcs Canada a dépassé les attentes de cet indicateur de rendement (71 %). 5 de 7 lieux historiques nationaux dont l'un des éléments de l'intégrité commémorative relatifs aux pratiques de gestion ayant reçu une cote faible — Alexander-Graham-Bell, Canal-de-Carillon, Bataille-de-la-Châteauguay, Fort-Henry et Cave and Basin — ont amélioré cette cote dans un délai de 5 ans. Fort-George et Fort-Mississauga n'ont pas amélioré leur cote.

Voir Annexe 3 pour de plus amples renseignements sut l'état des parcs nationaux.

Voir Annexe 4 pour de plus amples renseignements sur l'état des lieux historiques nationaux.

Pour de plus amples renseignements sur le rendement de Parcs Canada pour la période se terminant le 31 mars 2008, veuillez consulter le *Rapport sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* au : http://www.tbs-sct.gc.ca/dpr-rmr/2007-2008/index-fra?acr=66

l'Agence Parcs Canada

avec leurs parcs nationaux, leurs lieux historiques nationaux et leurs aires marines nationales de et de demain.

3. D'ici mars 2009, établir les données de référence pour le pourcentage des Canadiens et Canadiennes disant éprouver un attachement personnel aux lieux administrés par Parcs Canada.
Parcs Canada a réalisé un sondage d'opinion national qui a été utilisé pour établir une base de référence. Celle-ci, représentée par un indice dérivé d'une série de questions portant sur les comportements et les attitudes, révélait que 55 % des Canadiens déclarent un attachement personnel aux lieux administrés par Parcs Canada.

APPRÉCIATION ET COMPRÉHENSION DU PUBLIC

Dépenses réelles : **40 121 000 $**
Équivalents temps plein : **103**

Résultat attendu :
Les Canadiens et Canadiennes apprécient la valeur significative des lieux patrimoniaux administrés par Parcs Canada et comprennent celle de les protéger et de les mettre en valeur.

Attentes en matière de rendement :
D'ici mars 2009, établir les données de référence pour le pourcentage de Canadiens et Canadiennes qui apprécient la valeur significative des lieux patrimoniaux administrés par Parcs Canada.

Parcs Canada a établi les données de référence en administrant un sondage d'opinion national. L'Agence sait désormais que 53 % des Canadiens apprécient la valeur significative des lieux patrimoniaux. Ceci signifie que les Canadiens et les Canadiennes comprennent pourquoi les lieux administrés par Parcs Canada sont créés/désignés; estiment qu'il est important qu'ils visitent les lieux administrés par Parcs Canada; estiment qu'il est important que les générations d'aujourd'hui et de demain jouissent des lieux administrés par Parcs Canada; et jugent que les lieux administrés par Parcs Canada sont une source de fierté. Parcs Canada a satisfait à toutes les attentes.

D'ici mars 2009, établir les données de référence pour le pourcentage de Canadiens et Canadiennes qui comprennent l'importance de protéger et de mettre en valeur les lieux patrimoniaux administrés par Parcs Canada.

Parcs Canada a établi les données de référence en administrant un sondage d'opinion national. L'Agence sait par ailleurs que 67 % des Canadiens comprennent l'importance de protéger et de mettre en valeur les lieux patrimoniaux administrés par Parcs Canada. Ceci signifie que les Canadiens et les Canadiennes comprennent l'importance que Parcs Canada place sur la protection (création, désignation et pérennité) et la mise en valeur (occasions de découvrir et d'expérimenter) des parcs nationaux et des lieux historiques nationaux. Parcs Canada a satisfait à toutes les attentes.

Voir Annexe 5 pour de plus amples renseignements sur l'appréciation et la compréhension du public.

EXPÉRIENCE DU VISITEUR

Dépenses réelles : **283 118 000 $**
Équivalents temps plein : **2 461**

Résultat attendu :
Les visiteurs aux endroits faisant l'objet d'un sondage éprouvent un sentiment d'attachement personnel aux lieux visités.

Attentes en matière de rendement :
D'ici mars 2009, établir les données de référence pour le pourcentage de visiteurs qui considèrent la place significative pour eux.

Parcs Canada a établi les données de référence à 4 parcs nationaux et à 11 lieux historiques nationaux qui ont fait l'objet d'un sondage entre juin et septembre 2008 (haute saison des visites). Les visiteurs avaient à répondre à l'énoncé, « Maintenant que j'ai visité cet endroit, il évoque quelque chose pour moi ». En moyenne, 86 % des visiteurs éprouvaient un sentiment d'attachement pour l'endroit. Parcs Canada a satisfait à toutes les attentes.

85 % des visiteurs aux endroits sondés sont satisfaits de leur visite.

14 des 15 lieux ayant fait l'objet d'un sondage (4 parcs nationaux et 11 lieux historiques nationaux) ont satisfait ou dépassé l'attente de 85 % des visiteurs satisfaits de leur visite. En moyenne, 93 % des visiteurs à ces lieux étaient satisfaits de leur visite. Parcs Canada a satisfait à toutes les attentes.

50 % des visiteurs aux endroits sondés sont très satisfaits de leur visite.

13 des 15 lieux ayant fait l'objet d'un sondage (4 parcs nationaux et 11 lieux historiques nationaux) ont satisfait ou dépassé l'attente de 50 % des visiteurs très satisfaits de leur visite. En moyenne, 63 % des visiteurs à ces lieux étaient très satisfaits de leur visite. Parcs Canada a satisfait à presque toutes les attentes.

Voir Annexes 3 et 4 pour de plus amples renseignements sur l'expérience du visiteur.

INFRASTRUCTURE DES LOTISSEMENTS URBAINS ET ROUTES DE TRANSIT

Dépenses réelles : **110 149 000 $**
Équivalents temps plein : **340**

Résultat attendu :
L'état de l'infrastructure contemporaine des lotissements urbains et des voies navigables est maintenu ou amélioré, et les routes de transit sont ouvertes à la circulation.

Attentes en matière de rendement :
L'état de 75 % des **biens contemporains des lotissements urbains** est maintenu et l'état de 25 % des biens cotés faibles ou passables est amélioré d'ici mars 2013.

Parcs Canada a entamé l'examen des barèmes d'évaluation en 2008-2009. L'Agence évaluera son rendement par rapport au nouveau barème d'évaluation d'ici 2013. Quoi qu'il en soit, en 2008-2009, Parcs Canada a investi dans 20 projets de maintenance et d'amélioration de l'état de ses biens, pour une valeur totale de 11,6 millions de dollars. Parcs Canada travaille actuellement à l'élaboration d'un nouveau système de gestion des biens immobiliers. Le rendement de Parcs Canada relatif à cet indicateur sera évalué en 2013.

L'état de 75 % des **biens contemporains des voies navigables** est maintenu et l'état de 25 % des biens cotés faibles ou passables est amélioré d'ici mars 2013.

Parcs Canada n'a aucun inventaire national officiel ni barème d'évaluation pour les voies navigables. Parcs Canada travaille actuellement à l'élaboration d'un nouveau système de gestion des biens immobiliers. Néanmoins, en 2008-2009, Parcs Canada a entamé l'inspection et la classification des barrages, et a élaboré une directive relative au Programme de sécurité des barrages et une directive relative à l'inspection des ponts. Le rendement de Parcs Canada relatif à cet indicateur sera évalué en 2013.

Aucune fermeture des **routes de transit** en raison de leur état.

Parcs Canada n'a observé aucune fermeture de route servant à la circulation de transit pour cause de mauvais état. Parcs Canada gère 1 026 kilomètres de routes traversant 17 parcs nationaux et un lieu historique national. Parcs Canada a satisfait à toutes les attentes.

Pour de plus amples renseignements sur le rendement de Parcs Canada pour la période se terminant le 31 mars 2009, veuillez consulter le *Rapport sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* au : http://www.tbs-sct.gc.ca/dpr-rmr/2008-2009/index-fra?acr=1513

Annexe 1 : Représentation des régions terrestres et marines

État d'avancement des projets d'établissement de parcs nationaux dans les régions non représentées

Le réseau de parcs nationaux consiste aujourd'hui en 42 parcs en exploitation, soit 28 des 39 régions naturelles terrestres représentées dans le réseau et une superficie totale de 276 240 kilomètres carrés. Une région peut être représentée par un parc national ou une réserve de parc national. Une région est considérée comme représentée lorsqu'un ou plusieurs parcs nationaux ou une ou plusieurs réserves de parc national sont en exploitation, en conséquence de : la signature d'une entente visant la création d'un parc (ententes fédérales-provinciales ou autochtones), du transfert des terres au gouvernement du Canada (par la province), le parc ou la réserve figure au nombre des régions visées par la *Loi sur les parcs nationaux du Canada*.

Depuis l'édition 2007 du *Rapport sur l'état des aires patrimoniales protégées*, Parcs Canada a fait progresser des projets visant à établir des parcs nationaux dans les régions non représentées suivantes – Plateau Intérieur (Projet de l'Okanagan-Sud – Basse-Similkameen); Hautes-terres boréales du Nord-Ouest (Projet du Bras-Est-du-Grand-Lac-des-Esclaves) et Régions boréales de la côte est (Projet des Monts-Mealy).

L'édition 2007 du *Rapport sur l'état des aires patrimoniales protégées* a indiqué que Parcs Canada se préparait à entreprendre des négociations en vue d'établir un parc national dans la région des Basses-terres du Manitoba. Depuis, Parcs Canada est revenu aux considérations de la faisabilité afin de mieux impliquer les Premières nations.

Pour de plus amples renseignements sur des progrès faits dans le cadre des projets d'établissement des parcs nationaux dans les régions terrestres non représentées, veuillez consulter les *Rapports sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* pour les périodes se terminant le 31 mars 2008 et le 31 mars 2009 au site web du Conseil du Trésor : http://www.tbs-sct.gc.ca/est-pre/estimF.asp.

RÉGION NATURELLE TERRESTRE ET *AIRE D'INTÉRÊT DE PARC NATIONAL*

Régions non représentées	1 Déterminer les aires d'intérêt	2 Identifier une aire potentielle	3 Effectuer une évaluation de la faisabilité	4 Négocier entente(s) finale(s)	5 Établir en vertu de la loi
Plateau intérieur *(Projet de l'Okanagan Sud – Basse-Similkameen)*					
Plateaux et montagnes intérieurs du Nord					
Basses-terres du Manitoba *(Projet des Basses-terres du Manitoba)*					
Hautes-terres boréales du Nord-Ouest *(Projet du Bras-Est-du-Grand-Lac-des-Esclaves[W])*[1]					
Hautes-terres boréales Laurentiennes					
Régions boréales de la côte est *(Projet des Monts-Mealy)*					
Plateau lacustre boréal *(Aire Lac Guillaume-Delisle)*					
Rivière à la Baleine					
Plateau de la toundra de l'Ungava					
Plaine Southampton					
Extrême-Arctique Ouest *(Projet du Nord-de-l'Île-Bathurst[W])*					

Aux fins d'illustration seulement

W Terres mises de côté pour protection provisoire

1 La situation a été corrigée depuis sa représentation en 2007

Situation au 31 mars 2007

Progrès en date du 31 mars 2009

Aire marine nationale de conservation du Canada du Lac-Supérieur (Ont.)
©Parcs Canada, *photo : Gary et Joanie McGuffin*

État d'avancement des projets d'établissement d'aires marines nationales de conservation dans les régions non représentées

Au 31 mars 2009, 3 régions marines sur 29 étaient représentées. Une région marine est considérée comme représentée lorsqu'une ou plusieurs aires ou réserves d'aires marines nationales de conservation sont en exploitation, en conséquence de : la signature d'une entente visant la création d'une aire (ententes fédérales-provinciales ou autochtones), du transfert de fonds marins ou de terres au gouvernement du Canada (par la province) ou la réserve/aire marine nationale de conservation figure au nombre des régions visées par la *Loi sur les aires marines nationales de conservation du Canada*.

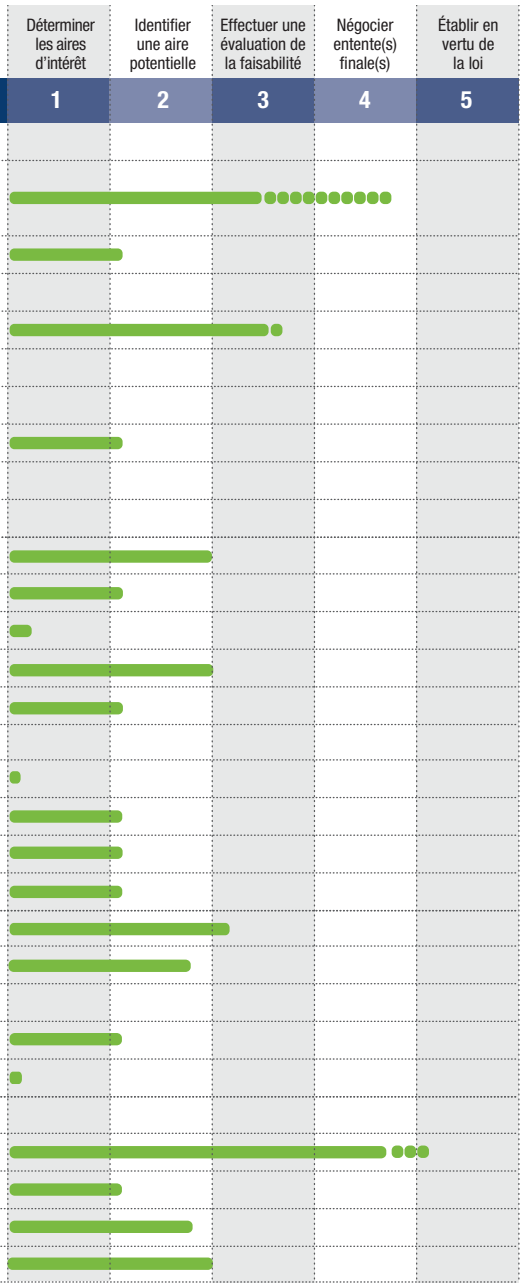
En octobre 2007, une entente finale portant sur l'aire marine nationale de conservation du Lac-Supérieur a été signée. Parcs Canada a également fait progresser quelques projets visant à établir des aires marines nationales de conservation dans des régions non représentées suivantes – Détroit d'Hécate/Plate-forme Reine Charlotte (Projet de Gwaii Haanas) et Détroit de Georgia (Projet du sud détroit de Georgia). Veuillez consulter le graphique à la page suivante.

Pour de plus amples renseignements sur des progrès faits dans le cadre des projets d'établissement des aires marines nationales de conservation dans les régions marines non représentées, veuillez consulter les *Rapports sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* pour les périodes se terminant le 31 mars 2008 et le 31 mars 2009 au site web du Conseil du Trésor : http://www.tbs-sct.gc.ca/est-pre/estimF.asp.

Pour voir les systèmes actuels des parcs nationaux et aires marines nationales de conservation, veuillez consulter le *Plan d'entreprise de l'Agence Parcs Canada 2010/2011 – 2014/2015* au : http://www.pc.gc.ca/fra/docs/pc/plans/plan2010-2011/2010.aspx.

Lieu historique national du Canada Phare-de-Cap-Spear (T.-N.-L.)
©Parcs Canada, *photo : J. Steeves*

RÉGION MARINE ET *ZONE D'INTÉRÊT D'AIRE MARINE NATIONALE DE CONSERVATION*



Régions non représentées
Régions marines du Pacifique :
Détroit d'Hécate } *(Projet de Gwaii Haanas)*
Plate-forme Reine-Charlotte } *(Projet de Gwaii Haanas)*
Bassin Reine-Charlotte
Plate-forme de l'Île de Vancouver
Détroit de Georgia *(Projet du sud détroit de Georgia)*
Régions marines de l'Arctique :
Bassin Arctique
Mer de Beaufort
Archipel Arctique
Golfe Reine-Maude
Détroit de Lancaster
Plate-forme de l'Île de Baffin
Bassin Foxe
Baie d'Hudson *(Aire Rivière Churchill / Fleuve Nelson)*
Baie James
Régions marines de l'Atlantique :
Détroit d'Hudson
Plate-forme du Labrador
Plate-forme de Terre-Neuve
Plate-forme de la Côte Nord
Bancs de la Madeleine *(Projet des Îles-de-la-Madeleine)*
Chenal Laurentien
Les Grands Bancs
Plate-forme Neo-Écossaise
Baie de Fundy
Régions marines des Grands Lacs :
Lac-Supérieur *(Project du Lac-Supérieur)*
Lac Huron
Lac Érié
Lac Ontario *(Aire Pointe Prince Edward)*

Aux fins d'illustration seulement

Situation au 31 mars 2007

Progrès en date du 31 mars 2009

Annexe 2 : Désignation des lieux, personnages et événements

État des désignations par type

	2007-2008			2008-2009		
	Total des nouvelles désignations	Nouvelles désignations dans les thèmes sous représentés	Total des désignations en date du 31 mars 2008	Total des nouvelles désignations	Nouvelles désignations dans les thèmes sous représentés	Total des désignations en date du 31 mars 2009
Lieux	12	5	935	13	5	949
Personnages	15	10	612	21	17	633
Événements	18	12	395	10	6	407
Total	**45**	**27**	**1 942**	**44**	**28**	**1 989**

Source : Base de données du Secrétariat de la Commission des lieux et monuments historiques du Canada et Répertoire de la désignation patrimoniale fédérale. En plus des nouvelles désignations, les rajustements du nombre de désignations peuvent découler d'une réévaluation de l'état d'un bien figurant dans la liste, de la destruction de biens figurant dans la liste ou de la découverte de désignations antérieures comptées deux fois ou non comptées.

État de la représentation des thèmes sous représentés dans le système des lieux historiques nationaux

Thèmes sous représentés comme % des nouvelles désignations	2007-2008	2008-2009
Femmes	18 %	18 %
Autochtones	9 %	5 %
Communautés ethnoculturelles	24 %	25 %
Communautés ethnoculturelles et femmes	9 %	11 %
Autochtones et femmes	–	5 %
Total	**60%**	**63%**

Pour de plus amples renseignements, veuillez consulter les *Rapports sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* couvrant les périodes se terminant le 31 mars 2008 et 31 mars 2009 au site web du Conseil du trésor : http://www.tbs-sct.gc.ca/est-pre/estimF.asp. Pour voir la liste des lieux historiques nationaux administrés par Parcs Canada, veuillez consulter le *Plan d'entreprise de l'Agence Parcs Canada 2010/2011 – 2014/2015* au : http://www.pc.gc.ca/fra/docs/pc/plans/plan2010-2011/2010.aspx.

L'élaboration du Plan du système des lieux historiques nationaux en 2000 a dévoilé la lacune dans la représentation de l'histoire des autochtones, des femmes et des communautés ethnoculturelles. Depuis, Parcs Canada travaille de près avec des groupes communautaires pour augmenter les nominations pour ces thèmes sous représentés. Dans la période ciblée par ce rapport, presque deux tiers des nouvelles désignations faites par le ministre de l'Environnement étaient pour les thèmes sous représentés de l'histoire du Canada.

Lieu historique national du Canada du Fort-George (Ont.)
©Parcs Canada, *photo : J Bénard*

Annexe 3 : État des parcs nationaux

CONSERVATION

Indicateurs d'intégrité écologique[1] (IE), cotes de la condition et tendance

Province ou territoire	Parc national	Année de l'évaluation ou année prévue pour la prochaine	Forêt/ Terrestre	Lacs	Ruisseaux/ Zones riveraines	Milieux humides/ Rivulaire	Toundra	Milieu côtier	Glaciers
Alb.	PN Banff[3]	2007	↓	↔	↔				
	PN Elk Island[2]	2008	↑	↓					
	PN Jasper[3]	2007	↔	↑	↑				
	PN des Lacs-Waterton[3]	2008	↓	↓	↓				
C.-B.	PN des Glaciers et PN du Mont-Revelstoke[3, 8]	2007	↓	↓	↓				
	Réserve de PN et site du patrimoine haïda Gwaii Haanas[2]	2007	↓					↔	
	Réserve de PN des Îles-Gulf[6, 7]	2010							
	PN Kootenay[3]	2008	↓	↔	↔				
	Réserve de PN Pacific Rim	2008	↔		↔			↔	
	PN Yoho[3]	2008	↓	↑	↑				
Î.-P.-É.	PN de l'Île-du-Prince-Édouard[3]	2011							
Man.	PN du Mont-Riding	2009	↔	↔	↔	↔			
	PN Wapusk[3]	2008							
N.-B.	PN Fundy[3]	2009	↔	↔	↔	↔		↔	
	PN Kouchibouguac[3]	2010							
N.-É.	PN des Hautes-Terres-du-Cap-Breton[3]	2013							
	PN Kejimkujik[2, 3]	2009							
NU	PN Auyuittuq[3, 4, 7]	2008							
	PN Quttinirpaaq[3, 7]	2008							
	PN Sirmilik[3, 7]	2009							
	PN Ukkusiksalik[3, 6, 7]	2009							
Ont.	PN des Îles-de-la-Baie-Georgienne[3]	2009	↔	↔	↔			↔	
	PN des Îles-du-Saint-Laurent[2]	2010							
	PN de la Péninsule-Bruce[2]	2009	↔						
	PN de la Pointe-Pelée	2006	↔			↓		↓	
	PN Pukaskwa[2]	2009							
Qc	Réserve de PN de l'Archipel-de-Mingan	2009	↔						
	PN Forillon[3]	2006	↓	↔	↔			↓	
	PN de la Mauricie[3]	2009	↓	↓	↓	↓			
Sask.	PN des Prairies[3]	2007		↔	↔				
	PN de Prince Albert[2]	2005							
T.-N.-L.	PN du Gros Morne[3]	2005	↓	↔	↔	↓	↓	↑	
	PN Monts-Torngat[2, 3, 6, 7]	2008							
	PN Terra-Nova[3]	2009	↓	↔	↔	↔	↔	↑	
T.N.-O.	PN Aulavik[3, 7]	2008							
	Réserve de PN Nahanni[3, 7]	2008	↔	↔	↔		↓		↓
	PN Tuktut Nogait[3, 4, 7]	2009							
	PN Wood Buffalo[2]	2008							
Yn	PN Ivvavik[3, 4, 7]	2009							
	PN et réserve de PN Kluane[2, 3]	2008	↓				↓		
	PN Vuntut[3, 6, 7]	2009		↓	↓	↔			

Note 1 : Les écosystèmes sont intègres lorsque leurs composantes indigènes (plantes, animaux et autres organismes) et leurs processus (tels que la croissance et la reproduction) sont intacts.
Note 2 : Les cellules démontrant une condition d'IE mais n'ayant pas une tendance signifient qu'une évaluation d'IE a été faite pour déterminer la condition mais qu'il n'existe pas assez d'années de données pour déterminer la tendance.
Note 3 : Les parcs qui combinent les indicateurs Lacs et Ruisseaux/Zones riveraines dans un seul indicateur (Eau douce/Aquatique) sont représentés sur le tableau par une évaluation intégrée de la condition et la tendance.
Note 4 : Les indicateurs d'IE pour les parcs nationaux Tuktut Nogait, Auyuittuq et Ivvavik ont été identifié après le 31 mars 2009.
Note 5 : Parcs Canada effectue le sondage du Programme d'information sur les visiteurs (PIV) entre juin et septembre chaque année à des parcs nationaux sélectionnés. Depuis 2000, le sondage posait des questions relatives au pourcentage des visiteurs qui sont satisfaits et très satisfaits de leur visite. Avant 2008, la connaissance du patrimoine des lieux était évaluée par le pourcentage des visiteurs qui ont répondu correctement à des énoncés de mise en valeur du patrimoine. En 2008, les

administrés par Parcs Canada

EXPÉRIENCE DU VISITEUR

			Résultats du sondage du Program d'Information sur les visiteurs (PIV)[5]						
					% des visiteurs				
Prairies	Milieu marin/Zone infralittorale	Autre	Nombre de visiteurs en 2008-09	Année du dernier sondage ou année prévue pour le prochain	… considèrent la place significative pour eux	… sont satisfaits de leur visite	… sont très satisfaits de leur visite	… ont reconnu avoir appris au sujet du patrimoine/de la valeur significative du lieu	… ont aimé leur visite
		BI ↔	3 114 535	À être conduit d'ici 2013-14					
			198 231	À être conduit d'ici 2010-11					
		BI ↔	1 867 058	À être conduit d'ici 2013-14					
		BI ↔	373 257	À être conduit d'ici 2013-14					
		BI ↔	603 699	À être conduit d'ici 2013-14					
	↔	TNB	1 940	À être conduit d'ici 2013-14					
		ZI/Is/TNB	Sans obligation de rendre compte						
		BI ↔	421 096	À être conduit d'ici 2013-14					
	↓	ZI ↔	747 091	2001-02	S/O	94 %	57 %	57 %	S/O
		BI ↔	543 424	À être conduit d'ici 2013-14					
			405 103	2005-06	S/O	94 %	55 %	42 %	S/O
↔			249 493	2001-02	S/O	89 %	53 %	37 %	S/O
			1 184	À être conduit d'ici 2013-14					
			255 456	2006-07	S/O	94 %	59 %	39 %	S/O
			146 736	2005-06	S/O	88 %	56 %	49 %	S/O
			184 922	2005-06	S/O	95 %	65 %	60 %	S/O
			40 668	2006-07	S/O	97 %	64 %	52 %	S/O
			510	Sans obligation de rendre compte					
			215	Sans obligation de rendre compte					
			123	Sans obligation de rendre compte					
			Sans obligation de rendre compte						
			46 757	2008-09	91 %	85 %	46 %	58 %	94 %
			46 348	2007-08	S/O	56 %	93 %	38 %	S/O
		TNB	198 377	2007-08	S/O	95%	67 %	80 %	S/O
		TNB ↓	202 424	2005-06	S/O	91 %	59 %	71 %	S/O
			6 994	2006-07	S/O	96 %	64 %	65 %	S/O
		Îlets	24 500	2005-06	S/O	96 %	64 %	Pas disponible	S/O
	↓		127 269	2001-02	S/O	94 %	78 %	32 %	S/O
			138 591	2004-05	S/O	96 %	62 %	50 %	S/O
↔		Ba/ZA	5 981	2008-09	93 %	91 %	60 %	77 %	93 %
			227 510	2007-08	S/O	94 %	60 %	28 %	S/O
			134 292	2002-03	S/O	97 %	66 %	84 %	S/O
			Sans obligation de rendre compte						
			259 079	2008-09	75 %	80 %	40 %	66 %	85 %
			26	Sans obligation de rendre compte					
			810	Sans obligation de rendre compte					
			6	Sans obligation de rendre compte					
		Delta	975	2008-09	98 %	92 %	65 %	87 %	92 %
			126	Sans obligation de rendre compte					
			37 144	À être conduit d'ici 2013-14					
			Sans obligation de rendre compte						

connaissances ont été évaluées par le pourcentage des visiteurs qui ont reconnu avoir appris quelquechose sur la valeur significative des lieux visités. Encore en 2008, pour la première fois, les visiteurs répondaient aux questions qui demandaient si la place était significative pour eux et s'ils ont aimé leur visite.

Note 6 : Quelques parcs nationaux n'ont pas l'obligation de rendre compte du nombre de visiteurs au parc en raison de la nouvelle désignation du parc, du nombre limité ou non existant du personnel ou de services destinés aux visiteurs, ou des défis sur le plan technique de cueillir de façon précise les données sur le nombre de visiteurs.

Note 7 : Quelques parcs nationaux n'ont pas l'obligation de rendre compte des résultats du sondage du PIV en raison du nombre insuffisant de visiteurs pour justifier la conduite du sondage, du nombre limité ou non existant du personnel ou de services destinés aux visiteurs, ou du fait que le parc n'est pas accessible au grand public.'

Note 8 : En 2009, les données reliées à la fréquentation ont été cueillies ensemble aux parcs nationaux des Glaciers et du Mont-Revelstoke. Les indicateurs, tendances et cotes sont les mêmes pour ces deux parcs.

Légende

Cotes de la condition d'IE[2]	
	Bonne
	Passable
	Faible
	Pas de cote

Tendance[2]	
↑	En amélioration
↔	Stable
↓	En baisse

Autre	
TNB	Terres non boisées
BI	Biodiversité indigène
Ba	Bad-lands
ZA	Zones arbustives
ZI	Zone intertidal
Is	Îlets
S/O	Ne s'applique pas à l'année du sondage

Pour de plus amples renseignements, veuillez consulter le site web de Parcs Canada au : www.parcscanada.gc.ca, et les *Rapports sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* couvrant les périodes se terminant le 31 mars 2008 et 31 mars 2009 au site web du Conseil du Trésor : http://www.tbs-sct.gc.ca/est-pre/estimF.asp.

Annexe 4 : État des lieux historiques

CONSERVATION

Éléments de l'intégrité commémorative[1] (IC) et le degré de dégradation

Province ou territoire	Lieu historique national[8]	État de la ressource	Efficacité des communications	Pratiques de gestion choisies	Tendance de la réévaluation de l'élément ayant déjà reçu une cote faible[3]	Cote globale de dégradation
Alberta	LHN de l'Auberge-de Ski-Skoki[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN Cave and Basin[3, 5]	2002-03	2002-03	2008-09*	Amélioré	Mineure
	LHN du Centre-d'Accueil-du-Parc-Jasper[8]	2007-08*	2007-08*	2001-02	Amélioré	Importante
	LHN du Col-Athabasca[7]	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN du Col-Yellowhead[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Importante
	LHN du Col-Howse[7, 8]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN Jasper House[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN du Lac-La Grenouille[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Très importante
	LHN du Musée-du-Parc-Banff[5]	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN du Premier-Puits-de-Pétrole-de-l'Ouest-Canadien[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN du Ranch-Bar U	2004-05	2004-05	2004-05		Très importante
	LHN du Refuge-du-col-Abbot[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN Rocky Mountain House	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN de la Station-d'Étude-des-Rayons-Cosmiques-du-Mont-Sulphur[8]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
Colombie-Britannique	LHN du Col-Kicking Horse[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Importante
	LHN du Col-Rogers	2002-03	2002-03	2002-03		Mineure
	LHN de la Colline-Battle Hill-des-Gitwangaks[3, 7]	2001-02	2001-02	2007-08*	Amélioré	Mineure
	LHN du Fort-Langley	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN Fort Rodd Hill[6]	2004-05	2004-05	2004-05		Mineure
	LHN Fort Rodd Hill/LHN du Phare-de-Fisgard[6] (Pour des renseignements sur le PIV seulement.)	Pour des renseignements sur l'IC, veuillez consulter cette liste sous les lieux individuels.				
	LHN du Fort-St. James	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN Gulf of Georgia Cannery	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN Kootenae House[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Importante
	LHN du Phare-de-Fisgard[6]	2004-05	2004-05	2004-05		Mineure
	LHN de la Piste-Chilkoot	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN du Salon-de-Thé-des-Chutes-Twin[3, 7, 8]	2008-09*	2008-09*	2002-03	Amélioré	Mineure
Île-du-Prince-Édouard	LHN Ardgowan[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Très importante
	LHN Dalvay-by-the-Sea[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Importante
	LHN de Port-la-Joye–Fort-Amherst	2002-03	2002-03	2002-03		Mineure
	LHN Province House	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	Site patrimonial Green Gables[2] (partie intégrante du LHN du Cavendish-de-L.-M.-Montgomery)	L'EIC pour LHN du Cavendish-de-L.-M.-Montgomery est en cours d'élaboration				
Manitoba	LHN du Centre-d'Inscription-de-l'Entrée-Est-du-Parc-du-Mont-Riding[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Très importante
	LHN du Fort-Prince-de-Galles	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN de Lower Fort Garry	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN de la Maison-Riel[3]	2001-02	2007-08*	2001-02	Amélioré	Absence de dégradation
	LHN du Presbytère-St. Andrew's[8]	2004-05	2004-05	2004-05		Importante
	LHN York Factory[8]	2002-03	2002-03	2002-03		Mineure

Les notes se trouvent à la fin du tableau.

Légende

Cotes de la condition de l'IC[2]
Bonne
Passable
Faible

Cotes du dégré de dégradation
Absence de dégradation signifie qu les trois éléments de l'IC ont obtenu une cote bonne.
Une dégradation mineure signifie qu'au moins un élément de l'IC a obtenu une cote inférieure à bonne, mais qu'aucun élément n'a obtenu une cote faible.
Une dégradation importante signifie qu'un seul élément de l'IC a obtenu une cote faible.
Une dégradation très importante signifie que deux éléments de l'IC on obtenu une cote faible.
Une dégradation grave signifie que le trois éléments de l'IC ont obtenu une cote faible.

nationaux administrés par Parcs Canada

EXPÉRIENCE DU VISITEUR

Résultats du sondage du Program d'information sur les visiteurs (PIV)[4]						
		% des visiteurs				
Nombre de visiteurs en 2008-09	Année du dernier sondage ou année prévue pour le prochain	... considèrent la place significative pour eux	… sont satisfaits de leur visite	… sont très satisfaits de leur visite	… ont reconnu avoir appris au sujet du patrimoine/de la valeur significative du lieu	… ont aimé leur visite
Sans obligation de rendre compte						
84 756	2008-09	85 %	89 %	56 %	92 %	88 %
117 569	Sans obligation de rendre compte					
Sans obligation de rendre compte	À être conduit d'ici 2013-14					
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
23 274	2001-02	S/O	91 %	54 %	22 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
10 428	2005-06	S/O	95 %	69 %	88 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
9 840	2001-02	S/O	95 %	68 %	76 %	S/O
271 257	Sans obligation de rendre compte					
Sans obligation de rendre compte						
413 930	À être conduit d'ici 2013-14					
Sans obligation de rendre compte	À être conduit d'ici 2013-14					
81 687	2005-06	S/O	95 %	59 %	65 %	S/O
Voir LHN Fort Rodd Hill/LHN du Phare-de-Fisgard pour des renseignements sur le PIV et le nombre de visiteurs						
42 547	2007-08	S/O	98 %	67 %	85 %	S/O
9 886	2005-06	S/O	98 %	71 %	81 %	S/O
25 213	2007-08	S/O	99 %	83 %	66 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Voir LHN Fort Rodd Hill/LHN du Phare-de-Fisgard pour des renseignements sur le PIV et le nombre de visiteurs						
2 371	2007-08	S/O	99 %	80 %	93 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
4 314	2004-05	S/O	81 %	36 %	66 %	S/O
67 140	2004-05	S/O	96 %	75 %	59 %	S/O
153 457	2008-09	80 %	92 %	61 %	90 %	90 %
Sans obligation de rendre compte						
15 757	À être conduit d'ici 2013-14					
33 796	2001-02	S/O	92 %	57 %	38 %	S/O
4 412	À être conduit d'ici 2010-11					
2 021	Sans obligation de rendre compte					
250	Sans obligation de rendre compte					

S/O Ne s'applique pas à l'année du sondage

Pour de plus amples renseignements, veuillez consulter le site web de Parcs Canada au : www.parcscanada.gc.ca, et les *Rapports sur le rendement de l'Agence Parcs Canada* couvrant les périodes se terminant le 31 mars 2008 et 31 mars 2009 au site web du Conseil du Trésor : http://www.tbs-sct.gc.ca/est-pre/estimF.asp.

CONSERVATION

Éléments de l'intégrité commémorative[1] (IC) et le degré de dégradation

Province ou territoire	Lieu historique national[8]	État de la ressource	Efficacité des communications	Pratiques de gestion choisies	Tendance de la réévaluation de l'élément ayant déjà reçu une cote faible[3]	Cote globale de dégradation
Nouveau-Brunswick	LHN du Blockhaus-de-St. Andrews[8]	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN de Boishébert[7]	2004-05	2004-05	2004-05		Importante
	LHN de la Construction-Navale-à-l'Île-Beaubears[7]	2004-05	2004-05	2004-05		Mineure
	LHN du Fort-Beauséjour – Fort-Cumberland[2]	L'EIC à être élaboré				
	LHN du Fort-Gaspareaux[7, 8]	2006-07	2006-07	2006-07		Très importante
	LHN du Monument-Lefebvre	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN de la Tour-Martello-de-Carleton	2001-02	2001-02	2001-02		Mineure
Nouvelle-Écosse	LHN Alexander-Graham-Bell[3]	2002-03	2002-03	2008-09*	Amélioré	Mineure
	LHN du Canal-de-St. Peters[7]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN de la Citadelle-d'Halifax	2005-06	2005-06	2005-06		Absence de dégradation
	LHN de l'Établissement-Melanson[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN du Fort-Anne	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN du Fort-Charles[3, 7, 8]	2003-04	2008-09*	2003-04	Amélioré	Absence de dégradation
	LHN du Fort-de-l'Île-Grassy/LHN des Îles-Canso	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN du Fort-Edward	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN du Fort-McNab[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Grave
	LHN de la Forteresse-de-Louisbourg	2005-06	2005-06	2005-06		Importante
	LHN de Grand-Pré	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN de l'Île-Georges[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN Kejimkujik[2, 7]	Les dates de l'évaluation de l'IC à être identifiées				
	LHN Marconi	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN de Port-Royal	2001-02	2001-02	2001-02		Absence de dégradation
	LHN de la Redoute-York	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN St. Peters[7, 8]	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN de la Tour-Prince-de-Galles[8]	2005-06	2005-06	2005-06		Importante
Ontario	LHN de la Bataille-du-Moulin-à-Vent[3, 8]	2008-09*	2002-03	2002-03	Amélioré	Mineure
	LHN du Blockhaus-de-Merrickville[7, 8]	2004-05	2004-05	2004-05		Importante
	LHN du Canal-de-Sault Ste. Marie	2002-03	2002-03	2002-03		Mineure
	LHN du Canal-Rideau	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN des Casernes-de-Butler[3, 7, 8]	2001-02	2007-08*	2001-02	Pas de changement	Importante
	LHN du Champ-de-Bataille-du-Fort-George[7, 8]	2008-09	2008-09	2008-09		Très importante
	LHN de l'Écluse-Ascenseur-de-Peterborough[7, 8]	2004-05	2004-05	2004-05		Mineure
	LHN du Fort-George[3]	2003-04	2003-04	2008-09*	Pas de changement	Importante
	LHN du Fort-Henry[3, 7, 8]	2008-09*	2002-03	2008-09*	Amélioré	Mineure
	LHN du Fort-Malden	2001-02	2001-02	2001-02		Mineure
	LHN du Fort-Mississauga[3, 7, 8]	2003-04	2008-09*	2008-09*	Pas de changement	Très importante
	LHN du Fort-St. Joseph	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN du Fort-Wellington	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN des Fortifications-de-Kingston[3, 7, 8]	2008-09*	2008-09*	2002-03	Amélioré	Importante
	LHN des Hauteurs-de-Queenston[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Très importante
	LHN de l'Île-Navy[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Grave
	LHN de la Maison-Commémorative-Bethune	2006-07	2006-07	2006-07		Absence de dégradation
	LHN de la Maison-de-Sir-John-Johnson[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN de la Maison-Inverarden[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Très importante
	LHN de la Maison-Laurier	2004-05	2004-05	2004-05		Mineure
	LHN du N.C.S.M *Haida*	2005-06	2005-06	2005-06		Très importante
	LHN du Phare-de-la-Pointe-Clark[7, 8]	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN de la Tour-Murney[3, 7]	2002-03	2008-09*	2002-03	Pas de changement	Importante
	LHN de la Tour-Shoal[3, 7, 8]	2002-03	2008-09*	2002-03	Pas de changement	Importante
	LHN de la Villa-Bellevue	2001-02	2001-02	2001-02		Absence de dégradation
	LHN de la Voie-Navigable-Trent-Severn	2004-05	2004-05	2004-05		Très importante
	LHN Woodside	2006-07	2006-07	2006-07		Absence de dégradation

Les notes se trouvent à la fin du tableau.

EXPÉRIENCE DU VISITEUR

Résultats du sondage du Program d'information sur les visiteurs (PIV)[4]

		% des visiteurs				
Nombre de visiteurs en 2008-09	Année du dernier sondage ou année prévue pour le prochain	... considèrent la place significative pour eux	… sont satisfaits de leur visite	… sont très satisfaits de leur visite	… ont reconnu avoir appris au sujet du patrimoine/de la valeur significative du lieu	… ont aimé leur visite
12 000	Sans obligation de rendre compte					
Sans obligation de rendre compte	À être conduit d'ici 2009-10					
Sans obligation de rendre compte	À être conduit d'ici 2009-10					
20 909	2007-08	S/O	98 %	74 %	72 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
3 722	À être conduit d'ici 2009-10					
13 453	2008-09	82 %	98 %	78 %	97 %	97 %
74 131	2008-09	87 %	94 %	67 %	94 %	94 %
Sans obligation de rendre compte	2001-02	S/O	100 %	87 %	74%	S/O
543 335	2008-09	84 %	98 %	66 %	95 %	95 %
Sans obligation de rendre compte						
30 522	2005-06	S/O	97 %	72 %	77 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
2 404	2004-05	S/O	99 %	88 %	87 %	S/O
922	2001-02	S/O	97 %	74 %	71 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
98 456	2005-06	S/O	95 %	70 %	93 %	S/O
30 065	2007-08	S/O	98 %	78 %	80 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte	Compris dans les renseignements sur le PIV du PN Kejimkujik					
3 236	2001-02	S/O	95 %	75 %	67 %	S/O
22 805	2006-07	S/O	97 %	67 %	84 %	S/O
59 993	À être conduit d'ici 2013-14					
Sans obligation de rendre compte						
6 190	Sans obligation de rendre compte					
1 708	Sans obligation de rendre compte					
Sans obligation de rendre compte						
231 529	2006-07	S/O	93 %	64 %	25 %	S/O
1 350 661	2008-09	87 %	98 %	71 %	87 %	98 %
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
57 102	2005-06	S/O	96 %	61 %	71 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
41 905	2004-05	S/O	98 %	76 %	80 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
4 115	2006-07	S/O	97 %	79 %	88 %	S/O
15 878	2007-08	S/O	98 %	80 %	84 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
9 417	2006-07	S/O	95 %	68 %	96 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
5 019	2007-08	S/O	99 %	91 %	98 %	S/O
11 757	2006-07	S/O	99 %	76 %	76 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte	2008-09	77 %	94 %	59 %	92 %	90 %
Sans obligation de rendre compte						
10 293	2008-09	88 %	97 %	73 %	94 %	95 %
1 086 308	2007-08	S/O	98 %	67 %	65 %	S/O
18 876	2005-06	S/O	98 %	89 %	80 %	S/O

CONSERVATION

Éléments de l'intégrité commémorative[1] (IC) et le degré de dégradation

Province ou territoire	Lieu historique national[6]	État de la ressource	Efficacité des communications	Pratiques de gestion choisies	Tendance de la réévaluation de l'élément ayant déjà reçu une cote faible[3]	Cote globale de dégradation
Québec	LHN de la Bataille-de-la-Châteauguay[3]	2002-03	2002-03	2008-09*	Amélioré	Mineure
	LHN de la Bataille-de-la-Ristigouche[2]	L'EIC à être élaboré				
	LHN du Canal-de-Carillon[3]	2007-08*	2007-08*	2007-08*	Amélioré	Importante
	LHN du Canal-de-Chambly	2004-05	2004-05	2004-05		Importante
	LHN du Canal-de-Lachine	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN du Canal-de-Sainte-Anne-de-Bellevue	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN du Canal-de-Saint-Ours	2001-02	2001-02	2001-02		Mineure
	LHN Cartier-Brébeuf	2001-02	2001-02	2001-02		Mineure
	LHN du Cercle-de-la-Garnison-de-Québec[7, 8]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN du Commerce-de-la-Fourrure-à-Lachine	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN de Coteau-du-Lac	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN des Forges-du-Saint-Maurice	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN du Fort-Chambly	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN du Fort-Lennox	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN du Fort-Témiscamingue[2]	Les dates de l'évaluation de l'IC à être identifiées				
	LHN des Fortifications-de-Québec[2]	Les dates de l'évaluation de l'IC à être identifiées				
	LHN des Forts-de-Lévis	2004-05	2004-05	2004-05		Très importante
	LHN des Forts-et-Châteaux-Saint-Louis[7, 8]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN de la Grosse-Île-et-le-Mémorial-des-Irlandais	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN de Louis-Joseph-Papineau[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Importante
	LHN Louis-S.-St. Laurent	2008-09	2008-09	2008-09		Importante
	LHN de la Maison-Maillou[7, 8]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN du Manoir-Papineau	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN du Parc-Montmorency[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN du Phare-de-Pointe-au-Père	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN de Sir-George-Étienne-Cartier	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN de Sir-Wilfrid-Laurier	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
Saskatchewan	LHN de la Bataille-de-la-Coulée-des-Tourond – Fish Creek[7,8]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN de Batoche	2008-09	2008-09	2008-09		Mineure
	LHN du Fort-Battleford	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN du Fort-Espérance[3, 7, 8]	2002-03	2008-09*	2002-03	Pas de changement	Importante
	LHN du Fort-Livingstone[3, 7, 8]	2002-03	2008-09*	2002-03	Pas de changement	Importante
	LHN du Fort-Pelly[7, 8]	2002-03	2002-03	2002-03		Mineure
	LHN du Fort-Walsh	2003-04	2003-04	2003-04		Mineure
	LHN de Frenchman Butte[7, 8]	2005-06	2005-06	2005-06		Importante
	LHN du Homestead-Motherwell	2001-02	2001-02	2001-02		Mineure
Terre-Neuve-et-Labrador	LHN de Castle Hill	2004-05	2004-05	2004-05		Mineure
	LHN du Cottage-Hawthorne[8]	2005-06	2005-06	2005-06		Mineure
	LHN de l'Établissement-Ryan	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN de L'Anse aux Meadows	2002-03	2002-03	2002-03		Mineure
	LHN de la Mission-de-Hopedale[7, 8]	2007-08	2007-08	2007-08		Importante
	LHN du Phare-de-Cap-Spear[3]	2001-02	2007-08*	2001-02	Pas de changement	Importante
	LHN de Port au Choix	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN de Red Bay	2006-07	2006-07	2006-07		Mineure
	LHN de Signal Hill[3]	2003-04	2008-09*	2003-04	Amélioré	Mineure
Yukon	LHN de l'Ancien-Palais-de-Justice-Territorial[9]	2008-09	2008-09	2008-09		Importante
	LHN du Complexe-Historique-de-Dawson[9]	2007-08	2007-08	2007-08		Mineure
	LHN de la Drague-Numéro-Quatre[9]	2006-07	2006-07	2006-07		Importante
	LHN S.S. *Keno*[3, 9]	2001-02	2007-08*	2001-02	Amélioré	Absence de dégradation
	LHN S.S. *Klondike*	2007-08	2007-08	2007-08		Absence de dégradation

Note 1 : L'intégrité commémorative décrit le bon état et le caractère global d'un lieu historique national.

Note 2 : Un énoncé d'intégrité commémorative (EIC) est nécessaire afin d'effectuer une évaluation de l'IC. En général, les lieux historiques nationaux qui n'ont pas encore effectué une évaluation de l'IC n'ont pas élaboré un EIC et sont en train de le faire. Les lieux historiques qui ont déjà élaboré un EIC identifient actuellement les dates pour effectuer une évaluation de l'IC.

Note 3 : L'astérisque (*) indique l'année et le résultat de la réévaluation de l'élément ayant déjà reçu une cote faible.

Note 4 : Parcs Canada effectue le sondage du Programme d'information sur les visiteurs (PIV) entre juin et septembre chaque année à des lieux historiques nationaux sélectionnés. Depuis 2000, le sondage posait des questions relatives au pourcentage des visiteurs qui sont satisfaits et très satisfaits de leur visite. Avant 2008, la connaissance du patrimoine des lieux était évaluée par le pourcentage des visiteurs qui ont répondu correctement à des énoncés de mise en valeur du patrimoine. En 2008, les connaissances ont été évaluées par le pourcentage des visiteurs qui ont reconnu avoir appris quelquechose sur la valeur significative des lieux visités. Encore en 2008, pour la première fois, les visiteurs répondaient aux questions qui demandaient si la place était significative pour eux et s'ils ont aimé leur visite.

Note 5 : En 2001-02, le sondage du PIV a été effectué aux LHN du Musée-du-Parc-Banff et Cave and Basin comme un ensemble. Par la suite, le sondage a été effectué séparément au LHN Cave and Basin en 2008-09.

Note 6 : En 2007-08, le sondage du PIV a été effectué aux LHN Fort Rodd Hill et du Phare-de-Fisgard comme un ensemble. L'information sur l'IC a été par ailleurs cueillie séparément.

EXPÉRIENCE DU VISITEUR

Résultats du sondage du Program d'information sur les visiteurs (PIV)[4]

		% des visiteurs				
Nombre de visiteurs en 2008-09	Année du dernier sondage ou année prévue pour le prochain	... considèrent la place significative pour eux	… sont satisfaits de leur visite	… sont très satisfaits de leur visite	… ont reconnu avoir appris au sujet du patrimoine/de la valeur significative du lieu	… ont aimé leur visite
4 645	2005-06	S/O	100 %	81 %	92 %	S/O
10 944	2003-04	S/O	95 %	69 %	82 %	S/O
28 202	2003-04	S/O	99 %	72 %	65 %	S/O
298 817	2005-06	S/O	98 %	52 %	56 %	S/O
903 057	2006-07	S/O	97 %	62 %	53 %	S/O
139 974	2007-08	S/O	97 %	71 %	43 %	S/O
33 774	2002-03	S/O	97 %	75 %	32 %	S/O
22 450	2005-06	S/O	94 %	73 %	25 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
13 115	2007-08	S/O	99 %	85 %	71 %	S/O
26 615	2007-08	S/O	98 %	80 %	83 %	S/O
14 057	2004-05	S/O	98 %	81 %	66 %	S/O
137 308	2005-06	S/O	96 %	67 %	35 %	S/O
41 320	2006-07	S/O	97 %	75 %	69 %	S/O
7 829	2008-09	92%	98 %	79 %	97 %	97 %
1 687 833	2007-08	S/O	93 %	60 %	60 %	S/O
22 622	2007-08	S/O	99 %	76 %	96 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
20 167	2004-05	S/O	97 %	70 %	87 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
8 811	2003-04	S/O	99 %	77 %	85 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
13 844	À être conduit d'ici 2009-10					
Sans obligation de rendre compte						
23 650	2001-02	S/O	96 %	77 %	42 %	S/O
14 522	2007-08	S/O	97 %	77 %	76 %	S/O
2 883	2001-02	S/O	96 %	77 %	90 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
15 557	2006-07	S/O	98 %	74 %	94 %	S/O
6 665	2006-07	S/O	97 %	78 %	79 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
Sans obligation de rendre compte						
18 342	2005-06	S/O	99 %	85 %	95 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
6 026	2005-06	S/O	90 %	62 %	66 %	S/O
9 492	2008-09	85 %	95 %	64 %	95 %	94%
4 118	Sans obligation de rendre compte					
7 008	2006-07	S/O	94 %	72 %	96 %	S/O
25 513	2001-02	S/O	96 %	68 %	75 %	S/O
Sans obligation de rendre compte						
9 423	2008-09	90 %	94 %	63 %	92 %	93 %
7 679	2002-03	S/O	96 %	68 %	68 %	S/O
7 804	2001-02	S/O	99 %	74 %	89 %	S/O
6 869	2007-08	S/O	98 %	64 %	39 %	S/O
Pas disponible individuellement	À être conduit d'ici 2013-14					
Pas disponible individuellement	2003-04	S/O	100 %	80 %	81 %	S/O
Pas disponible individuellement	2003-04	S/O	98 %	82 %	78 %	S/O
Pas disponible individuellement	À être conduit d'ici 2013-14					
14 322	2006-07	S/O	95 %	74 %	S/O	S/O

Note 7 : Quelques lieux historiques nationaux n'ont pas l'obligation de rendre compte du nombre de visiteurs au lieu historique en raison de la nouvelle désignation du lieu, du nombre limité ou non existant du personnel ou de services destinés aux visiteurs, ou des défis sur le plan technique de cueillir de façon précise les données sur le nombre de visiteurs.

Note 8 : Quelques lieux historiques nationaux n'ont pas l'obligation de rendre compte des résultats du sondage du PIV en raison du nombre insuffisant de visiteurs pour justifier la conduite du sondage, du nombre limité ou non existant du personnel ou de services destinés aux visiteurs, ou du fait que le lieu n'est pas accessible au grand public.

Note 9 : En 2008-09, les données reliées à la fréquentation ont été cueillies ensemble aux LHN de l'Ancien-Palais-de-Justice-Territorial, du Complexe-Historique-de-Dawson, de la Drague-Numéro-Quatre et S.S. *Keno*. Le nombre total de visiteurs à ces endroits etait 18 320.

Note 10 : Les lieux historiques nationaux qui n'ont pas d'information sur l'IC et sur le PIV ne figurent pas sur le tableau. Ces lieux comptent 57-63, rue Saint-Louis (Qc), Barrages-de-Pêche-Mnjikaning (Ont.), Bataille-de-Cook's Mills (Ont.), Batterie-Royale (N.-É.), Beaubassin (N.-É.), Bloody Creek (N.-É.), Cairn-de-Glengarry (Ont.), Cale-Sèche-La Coupe (N.-B.), Caserne-de-Carillon (Qc), Cavendish-de-L.-M.-Montgomery (Î.-P.-É.), Champ-de-Bataille-de-Ridgeway (Ont.), Colline-de-la-Bataille (Ont.), Débarqement-de-Wolfe (N.-É.), Encampment-d'Anville (N.-É.), Fort-Lawrence (N.-É.), Fort-Sainte-Marie-de-Grâce (N.-É.), Fort-Ste-Thérèse (Qc), Forts Rouge, Garry et Gibraltar (Man.), La Fourche (Man.), Massacre-de-Cypress Hills (Sask.), Mission-Saint-Louis (Ont.), Monticules-Linéaires (Man.), Nan Sdins (C.-B.), Parc-Stanley (C.-B.), Phare-de-la-Pointe-Mississauga (Ont.), Phare-et-Blockhaus-de-l'Île-Bois-Blanc (Ont), Portage-de-la-Baie-de-Quinte (Ont.), Remblais-de-Southwold (Ont.) et Saoyú et Æehdacho (T.N.-O.). La majorité de ces endroits n'ont pas de personnel; d'autres endroits sont fermés ou opérés par un tiers.

Annexe 5 : Appréciation et compréhension du public

En 2008-2009, Parcs Canada a mesuré le rendement de son activité de programme « Appréciation et compréhension du public » par le biais d'un sondage d'opinion national. Celui-ci avait pour but de jauger l'attitude des Canadiens et des Canadiennes envers leur patrimoine naturel et culturel ainsi que leur appréciation des lieux administrés par Parcs Canada; leur familiarisation et leur compréhension de Parcs Canada, de ses programmes et responsabilités; ainsi que leur appui général du mandat et des activités de Parcs Canada. Les questions posées par le sondage d'opinion national sont utilisées afin d'élaborer des indices de rendement de l'appréciation et la compréhension du public. Chaque indice est composé des énoncés basés sur la connaissance ou les valeurs et se calcule en utilisant le pourcentage des Canadiens et Canadiennes qui ont répondu correctement à et/ou qui était d'accord avec des énoncés conditionnelles spécifiques concernant des parcs nationaux ou des lieux historiques nationaux.

Pourcentage des Canadiens et Canadiennes qui apprécient la valeur significative des lieux patrimoniaux administrés par Parcs Canada	53 %[1]

Les Canadiens et Canadiennes …	Réponse	
	Parcs nationaux	Lieux historiques nationaux
Comprennent pourquoi des lieux administrés par Parcs Canada sont créés	21 % ont répondu correctement	32 % ont répondu correctement
OU sont de l'opinion que Parcs Canada met l'accent sur la présentation des exemples importants du patrimoine naturel et/ou culturel du Canada	46 % étaient d'accord	43 % étaient d'accord
Alors les Canadiens et Canadiennes …		
Croient que tout Canadien devrait visiter un lieu administré par Parcs Canada au moins une fois dans sa vie	81 % étaient d'accord	73 % étaient d'accord
Croient que les générations futures doivent pouvoir profiter des lieux administrés par Parcs Canada autant que les générations actuelles	89 % étaient d'accord	85 % étaient d'accord
Croient que les lieux administrés par Parcs Canada sont une source de fierté pour eux, en tant que Canadien(ne)	72 % étaient d'accord	66 % étaient d'accord

[1] Pour faire partie du calcul de l'indice d'appréciation, des Canadiens et Canadiennes devaient répondre correctement ou signaler leur accord avec l'un des deux premiers énoncés concernant les parcs nationaux ou les lieux historiques nationaux. Ce bassin de Canadiens et Canadiennes était ensuite évalué en utilisant les trois énoncés subséquents afin de déterminer l'indice final.

Pourcentage des Canadiens et Canadiennes qui comprennent l'importance de protéger et présenter les lieux patrimoniaux administrés par Parcs Canada	67 %[2]

Les Canadiennes et Canadiennes …	Réponse	
	Parcs nationaux	Lieux historiques nationaux
Croient que c'est important que Parcs Canada fournisse des exemples représentatifs du patrimoine naturel et/ou culturel du Canada	68 % étaient d'accord	66 % étaient d'accord
Croient que c'est important que Parcs Canada offre des possibilités de découvrir et de faire l'expérience des parcs nationaux et/ou des lieux historiques nationaux	68 % étaient d'accord	67 % étaient d'accord
Croient que c'est important que des parcs nationaux et/ou des lieux historiques nationaux soient à la disposition des générations actuelles et futures	86 % étaient d'accord	82 % étaient d'accord

[2] Pour faire partie du calcul de l'indice de compréhension, des Canadiens et Canadiennes devaient signaler leur accord avec les trois énoncés concernant les parcs nationaux ou les lieux historiques nationaux.

Le sondage d'opinion national se déroulait par téléphone et couvrait un échantillon représentatif de Canadiens et de Canadiennes. Il comportait 40 questions posées sur une période de 20 minutes, dans la langue officielle choisie par le participant. Le sondage a été administré auprès de 48 436 résidents canadiens âgés de 18 ans et plus, entre le 2 et le 30 mars 2009, et a généré un taux de réponse de 8 pour 100 – soit la norme de l'industrie actuelle en matière de sondages par téléphone. Compte tenu de la taille de l'échantillon, les résultats du sondage sont considérés exacts 19 fois sur 20 (seuil de confiance de 95 %).