



ORDER PAPER
AND
NOTICE PAPER

FEUILLETON
ET
FEUILLETON DES PRÉAVIS

N° 142

Tuesday, March 5, 2013

Le mardi 5 mars 2013

Hour of meeting
2:00 p.m.

Heure de la séance
14 heures

For further information, contact the
Journals Office – (613) 992-2914 or (613) 992-0885

S'adresser au Bureau des Journaux pour toute demande
de renseignements – (613) 992-0885 ou (613) 992-2914

Order of Business

(The following is an outline of a typical sitting day in the Senate. Variations are possible subject to the Rules and to the decisions of the Senate.)

Senators' Statements (15 minutes)

ROUTINE PROCEEDINGS (30 minutes)

1. Tabling of Documents
2. Presenting or Tabling Reports from Standing or Special Committees
3. Government Notices of Motions
4. Government Notices of Inquiries
5. Introduction and First Reading of Government Bills
6. Introduction and First Reading of Senate Public Bills
7. First Reading of Commons Public Bills
8. Reading of Petitions for Private Bills
9. Introduction and First Reading of Private Bills
10. Tabling of Reports from Interparliamentary Delegations
11. Notices of Motions
12. Notices of Inquiries
13. Tabling of Petitions

Question Period (30 minutes)

Delayed Answers

ORDERS OF THE DAY

Government Business

- Bills — Messages from the House of Commons
- Bills — Third Reading
- Bills — Reports of Committees
- Bills — Second Reading
- Reports of Committees — Other
- Motions
- Inquiries
- Other

Other Business

- Bills — Messages from the House of Commons
- Senate Public Bills — Third Reading
- Commons Public Bills — Third Reading
- Private Bills — Third Reading
- Senate Public Bills — Reports of Committees
- Commons Public Bills — Reports of Committees
- Private Bills — Reports of Committees
- Senate Public Bills — Second Reading
- Commons Public Bills — Second Reading
- Private Bills — Second Reading
- Reports of Committees — Other
- Motions
- Inquiries
- Other

NOTICE PAPER

- Notices of Motions
- Notices of Inquiries

Ordre des travaux

(Voici un aperçu d'une séance typique du Sénat. Des variantes sont possibles, sous réserve de l'application du Règlement et des décisions du Sénat.)

Déclarations de sénateurs (15 minutes)

AFFAIRES COURANTES (30 minutes)

1. Dépôt de documents
2. Présentation ou dépôt de rapports de comités permanents ou spéciaux
3. Préavis de motions du gouvernement
4. Préavis d'interpellations du gouvernement
5. Dépôt et première lecture de projets de loi du gouvernement
6. Dépôt et première lecture de projets de loi d'intérêt public du Sénat
7. Première lecture de projets de loi d'intérêt public des Communes
8. Lecture de pétitions pour des projets de loi d'intérêt privé
9. Dépôt et première lecture de projets de loi d'intérêt privé
10. Dépôt de rapports de délégations interparlementaires
11. Préavis de motions
12. Préavis d'interpellations
13. Dépôt de pétitions

Période des questions (30 minutes)

Réponses différées

ORDRE DU JOUR

Affaires du gouvernement

- Projets de loi — Messages de la Chambre des communes
- Projets de loi — Troisième lecture
- Projets de loi — Rapports de comités
- Projets de loi — Deuxième lecture
- Rapports de comités — Autres
- Motions
- Interpellations
- Autres Affaires

Autres affaires

- Projets de loi — Messages de la Chambre des communes
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt privé — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt privé — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Deuxième lecture
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Deuxième lecture
- Projets de loi d'intérêt privé — Deuxième lecture
- Rapports de comités — Autres
- Motions
- Interpellations
- Autres Affaires

FEUILLETON DES PRÉAVIS

- Préavis de motions
- Préavis d'interpellations

ORDERS OF THE DAY**ORDRE DU JOUR****GOVERNMENT BUSINESS****AFFAIRES DU GOUVERNEMENT****Bills — Messages from the House of Commons****Projets de loi — Messages de la Chambre des communes**

Nil

Aucun

Bills — Third Reading**Projets de loi — Troisième lecture****No. 1.****N° 1.**

February 28, 2013—Third reading of Bill S-13, An Act to amend the Coastal Fisheries Protection Act.

Le 28 février 2013—Troisième lecture du projet de loi S-13, Loi modifiant la Loi sur la protection des pêches côtières.

Bills — Reports of Committees**Projets de loi — Rapports de comités**

Nil

Aucun

Bills — Second Reading**Projets de loi — Deuxième lecture****No. 1.****N° 1.**

February 14, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator MacDonald, seconded by the Honourable Senator Beyak, for the second reading of Bill S-15, An Act to amend the Canada National Parks Act and the Canada-Nova Scotia Offshore Petroleum Resources Accord Implementation Act and to make consequential amendments to the Canada Shipping Act, 2001.

Le 14 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur MacDonald, appuyée par l'honorable sénateur Beyak, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-15, Loi modifiant la Loi sur les parcs nationaux du Canada et la Loi de mise en œuvre de l'Accord Canada — Nouvelle-Écosse sur les hydrocarbures extracôtiers et apportant des modifications corrélatives à la Loi de 2001 sur la marine marchande du Canada.

No. 2.**N° 2.**

February 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator LeBreton, P.C., seconded by the Honourable Senator Carignan, for the second reading of Bill C-53, An Act to assent to alterations in the law touching the Succession to the Throne.

Le 26 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur LeBreton, C.P., appuyée par l'honorable sénateur Carignan, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-53, Loi d'assentiment aux modifications apportées à la loi concernant la succession au trône.

No. 3.**N° 3.**

February 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Eaton, seconded by the Honourable Senator Comeau, for the second reading of Bill C-43, An Act to amend the Immigration and Refugee Protection Act.

Le 26 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Eaton, appuyée par l'honorable sénateur Comeau, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-43, Loi modifiant la Loi sur l'immigration et la protection des réfugiés.

No. 4.

February 5, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Raine, for the second reading of Bill C-37, An Act to amend the Criminal Code.

Reports of Committees – Other

Nil

Motions

Nil

Inquiries

Nil

Other

Nil

OTHER BUSINESS

Rule 4-15(2) states:

Except as otherwise ordered by the Senate, any item of Other Business on the Order Paper and any motion or inquiry on the Notice Paper that have not been proceeded with during 15 sitting days shall be dropped from the Order Paper and Notice Paper.

Consequently, the number appearing in parenthesis indicates the number of sittings since the item was last proceeded with.

Bills – Messages from the House of Commons

Nil

N° 4.

Le 5 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénateur Raine, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-37, Loi modifiant le Code criminel.

Rapports de comités – Autres

Aucun

Motions

Aucune

Interpellations

Aucune

Autres affaires

Aucune

AUTRES AFFAIRES

L'article 4-15(2) du Règlement stipule :

Sauf décision contraire du Sénat, sont supprimées les affaires, autre que celles du gouvernement, figurant au Feuilleton et les motions ou interpellations au Feuilleton des préavis qui n'ont pas été discutées depuis 15 jours de séance.

En conséquence, le numéro qui apparaît entre parenthèses indique le nombre de séances depuis que cet article a été discuté.

Projets de loi – Messages de la Chambre des communes

Aucun

Senate Public Bills — Third Reading**No. 1.** (two)

February 26, 2013—Third reading of Bill S-213, An Act respecting a national day of remembrance to honour Canadian veterans of the Korean War.—(*Honourable Senator Wallin*)

Commons Public Bills — Third Reading**No. 1.**

February 28, 2013—Third reading of Bill C-370, An Act to amend the Canada National Parks Act (St. Lawrence Islands National Park of Canada).—(*Honourable Senator Neufeld*)

No. 2. (one)

February 27, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Braley, for the third reading of Bill C-316, An Act to amend the Employment Insurance Act (incarceration).—(*Honourable Senator Eggleton, P.C.*)

No. 3. (five)

November 29, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Runciman, seconded by the Honourable Senator White, for the third reading of Bill C-290, An Act to amend the Criminal Code (sports betting).—(*Honourable Senator Baker, P.C.*)

No. 4. (eight)

February 5, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Runciman, for the third reading of Bill C-293, An Act to amend the Corrections and Conditional Release Act (vexatious complainants).—(*Honourable Senator Baker, P.C.*)

Private Bills — Third Reading

Nil

Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Troisième lecture**N° 1.** (deux)

Le 26 février 2013—Troisième lecture du projet de loi S-213, Loi instituant une journée nationale de commémoration pour honorer les anciens combattants de la guerre de Corée.—(*L'honorable sénateur Wallin*)

Projets de loi d'intérêt public des Communes — Troisième lecture**N° 1.**

Le 28 février 2013—Troisième lecture du projet de loi C-370, Loi modifiant la Loi sur les parcs nationaux du Canada (Parc national des Îles-du-Saint-Laurent du Canada).—(*L'honorable sénateur Neufeld*)

N° 2. (un)

Le 27 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénateur Braley, tendant à la troisième lecture du projet de loi C-316, Loi modifiant la Loi sur l'assurance-emploi (incarcération).—(*L'honorable sénateur Eggleton, C.P.*)

N° 3. (cinq)

Le 29 novembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Runciman, appuyée par l'honorable sénateur White, tendant à la troisième lecture du projet de loi C-290, Loi modifiant le Code criminel (paris sportifs).—(*L'honorable sénateur Baker, C.P.*)

N° 4. (huit)

Le 5 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénateur Runciman, tendant à la troisième lecture du projet de loi C-293, Loi modifiant la Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition (plaignants querulents).—(*L'honorable sénateur Baker, C.P.*)

Projets de loi d'intérêt privé — Troisième lecture

Aucun

Senate Public Bills — Reports of Committees**No. 1.**

November 28, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ogilvie, seconded by the Honourable Senator Wallace, for the adoption of the fifteenth report of the Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology (*Bill S-204, An Act to establish a national strategy for chronic cerebrospinal venous insufficiency (CCSVI), with a recommendation*), presented in the Senate on November 22, 2012.—(*Honourable Senator Cordy*)

No. 2.

February 28, 2013—Consideration of the twenty-first report of the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs, (*Bill S-207, An Act to amend the Interpretation Act (non-derogation of aboriginal treaty rights), with an amendment*) presented in the Senate on February 28, 2013.—(*Honourable Senator Runciman*)

Commons Public Bills — Reports of Committees

Nil

Private Bills — Reports of Committees

Nil

Senate Public Bills — Second Reading**No. 1.**

February 27, 2013—Second reading of Bill S-216, An Act to amend the Controlled Drugs and Substances Act and the Criminal Code (mental health treatment).—(*Honourable Senator Jaffer*)

No. 2. (four)

November 20, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Hervieux-Payette, P.C., seconded by the Honourable Senator Robichaud, P.C., for the second reading of Bill S-214, An Act to amend the Criminal Code (protection of children).—(*Honourable Senator Andreychuk*)

Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Rapports de comités**N° 1.**

Le 28 novembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Ogilvie, appuyée par l'honorable sénateur Wallace, tendant à l'adoption du quinzième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie (*projet de loi S-204, Loi établissant une stratégie nationale concernant l'insuffisance veineuse céphalorachidienne chronique (IVCC), avec une recommandation*), présenté au Sénat le 22 novembre 2012.—(*L'honorable sénateur Cordy*)

N° 2.

Le 28 février 2013—Étude du vingt et unième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles (*projet de loi S-207, Loi modifiant la Loi d'interprétation (maintien des droits autochtones ancestraux ou issus de traités), avec un amendement*), présenté au Sénat le 28 février 2013.—(*L'honorable sénateur Runciman*)

Projets de loi d'intérêt public des Communes — Rapports de comités

Aucun

Projets de loi d'intérêt privé — Rapports de comités

Aucun

Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Deuxième lecture**N° 1.**

Le 27 février 2013—Deuxième lecture du projet de loi S-216, Loi modifiant la Loi réglementant certaines drogues et autres substances et le Code criminel (traitement en santé mentale).—(*L'honorable sénateur Jaffer*)

N° 2. (quatre)

Le 20 novembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Hervieux-Payette, C.P., appuyée par l'honorable sénateur Robichaud, C.P., tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-214, Loi modifiant le Code criminel (protection des enfants).—(*L'honorable sénateur Andreychuk*)

No. 3. (ten)

December 13, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ringuette, seconded by the Honourable Senator Jaffer, for the second reading of Bill S-215, An Act to amend the Payment Card Networks Act (credit card acceptance fees).—(*Honourable Senator Carignan*)

No. 4. (nine)

November 1, 2012—Second reading of Bill S-212, An Act providing for the recognition of self-governing First Nations of Canada.—(*Honourable Senator Carignan*)

Commons Public Bills — Second Reading**No. 1.**

February 28, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Finley, seconded by the Honourable Senator Demers, for the second reading of Bill C-383, An Act to amend the International Boundary Waters Treaty Act and the International River Improvements Act.—(*Honourable Senator Tardif*)

No. 2. (three)

February 6, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Eaton, seconded by the Honourable Senator Rivard, for the second reading of Bill C-377, An Act to amend the Income Tax Act (requirements for labour organizations).—(*Honourable Senator Ringuette*)

No. 3. (six)

November 8, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator White, seconded by the Honourable Senator McInnis, for the second reading of Bill C-350, An Act to amend the Corrections and Conditional Release Act (accountability of offenders).—(*Honourable Senator Baker, P.C.*)

No. 4. (seven)

June 27, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Finley, seconded by the Honourable Senator Frum, for the second reading of Bill C-304, An Act to amend the Canadian Human Rights Act (protecting freedom).—(*Honourable Senator Day*)

No. 5. (nine)

November 8, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Runciman, seconded by the Honourable Senator Braley, for the second reading of Bill C-217, An Act to amend the Criminal Code (mischief relating to war memorials).—(*Honourable Senator Dallaire*)

N° 3. (dix)

Le 13 décembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Ringuette, appuyée par l'honorable sénateur Jaffer, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-215, Loi modifiant la Loi sur les réseaux de cartes de paiement (frais d'acceptation d'une carte de crédit).—(*L'honorable sénateur Carignan*)

N° 4. (neuf)

Le 1^{er} novembre 2012—Deuxième lecture du projet de loi S-212, Loi prévoyant la reconnaissance de l'autonomie gouvernementale des Premières Nations du Canada.—(*L'honorable sénateur Carignan*)

Projets de loi d'intérêt public des Communes — Deuxième lecture**N° 1.**

Le 28 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Finley, appuyée par l'honorable sénateur Demers, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-383, Loi modifiant la Loi du traité des eaux limitrophes internationales et la Loi sur les ouvrages destinés à l'amélioration des cours d'eau internationaux.—(*L'honorable sénateur Tardif*)

N° 2. (trois)

Le 6 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Eaton, appuyée par l'honorable sénateur Rivard, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-377, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur le revenu (exigences applicables aux organisations ouvrières).—(*L'honorable sénateur Ringuette*)

N° 3. (six)

Le 8 novembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur White, appuyée par l'honorable sénateur McInnis, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-350, Loi modifiant la Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition (responsabilisation des délinquants).—(*L'honorable sénateur Baker, C.P.*)

N° 4. (sept)

Le 27 juin 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Finley, appuyée par l'honorable sénateur Frum, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-304, Loi modifiant la Loi canadienne sur les droits de la personne (protection des libertés).—(*L'honorable sénateur Day*)

N° 5. (neuf)

Le 8 novembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Runciman, appuyée par l'honorable sénateur Braley, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-217, Loi modifiant le Code criminel (méfaits à l'égard des monuments commémoratifs de guerre).—(*L'honorable sénateur Dallaire*)

No. 6. (eleven)

October 30, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Plett, seconded by the Honourable Senator St. Germain, P.C., for the second reading of Bill C-321, An Act to amend the Canada Post Corporation Act (library materials).—(*Honourable Senator Mercer*)

N° 6. (onze)

Le 30 octobre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Plett, appuyée par l'honorable sénateur St. Germain, C.P., tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-321, Loi modifiant la Loi sur la Société canadienne des postes (documents de bibliothèque).—(*L'honorable sénateur Mercer*)

Private Bills — Second Reading

Nil

Projets de loi d'intérêt privé — Deuxième lecture

Aucun

Reports of Committees — Other**No. 1. (two)**

February 26, 2013—Consideration of the eighteenth report of the Standing Committee on Internal Economy, Budgets and Administration (*Senate budget for 2013-2014*), presented in the Senate on February 26, 2013.—(*Honourable Senator Tkachuk*)

N° 1. (deux)

Le 26 février 2013—Étude du dix-huitième rapport du Comité permanent de la régie interne, des budgets et de l'administration (*prévisions budgétaires du Sénat 2013-2014*), présenté au Sénat le 26 février 2013.—(*L'honorable sénateur Tkachuk*)

No. 2. (ten)

December 13, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Smith, P.C. (*Cobourg*), seconded by the Honourable Senator Fraser, for the adoption of the fourth report of the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament (*Amendments to the Rules of the Senate*), presented in the Senate on December 12, 2012.—(*Honourable Senator Cools*)

N° 2. (dix)

Le 13 décembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Smith, C.P. (*Cobourg*), appuyée par l'honorable sénateur Fraser, tendant à l'adoption du quatrième rapport du Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement (*modifications au Règlement du Sénat*), présenté au Sénat le 12 décembre 2012.—(*L'honorable sénateur Cools*)

No. 3. (ten)

December 13, 2012—Consideration of the twentieth report of the Standing Senate Committee on Legal and Constitutional Affairs, entitled: *Statutory Review on the Provisions and Operation of the Act to amend the Criminal Code (production of records in sexual offence proceedings)*, tabled in the Senate on December 13, 2012.—(*Honourable Senator Runciman*)

N° 3. (dix)

Le 13 décembre 2012—Étude du vingtième rapport du Comité sénatorial permanent des affaires juridiques et constitutionnelles, intitulé *Examen législatif des dispositions et de l'application la Loi modifiant le Code criminel (communication de dossiers dans les cas d'infraction d'ordre sexuel)*, déposé au Sénat le 13 décembre 2012.—(*L'honorable sénateur Runciman*)

No. 4. (thirteen)

December 6, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Manning, seconded by the Honourable Senator Meredith, that the seventh report of the Standing Senate Committee on Fisheries and Oceans, entitled: *The Sustainable Management of Grey Seal Populations: A Path Toward the Recovery of Cod and other Groundfish Stocks*, tabled in the Senate on October 23, 2012, be adopted and that, pursuant to rule 12-24(1), the Senate request a complete and detailed response from the Government, with the Minister of Fisheries and Oceans being identified as minister responsible for responding to the report, in consultation with the Minister of Health.—(*Honourable Senator Harb*)

N° 4. (treize)

Le 6 décembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Manning, appuyée par l'honorable sénateur Meredith, que le septième rapport du Comité sénatorial permanent des pêches et des océans, intitulé *La gestion durable des populations de phoques gris : vers le rétablissement des stocks de morue et autres poissons de fond*, déposé au Sénat le 23 octobre 2012, soit adopté et que, conformément à l'article 12-24(1) du Règlement, le Sénat demande une réponse complète et détaillée du gouvernement, le ministre des Pêches et des Océans étant désigné ministre chargé de répondre à ce rapport, en consultation avec la ministre de la Santé.—(*L'honorable sénateur Harb*)

Motions**No. 144.**

February 28, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Cools, seconded by the Honourable Senator Comeau:

That this case of privilege, relating to the actions of the Parliamentary Budget Officer, be referred to the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament for consideration, in particular with respect to the consequences for the Senate, for the Senate Speaker, for the Parliament of Canada and for the country's international relations; and

That the committee present its final report to the Senate no later than March 31, 2013.—(*Honourable Senator Segal*)

No. 75. (nine)

May 1, 2012—Resuming debate on the motion, as amended, of the Honourable Senator Comeau, seconded by the Honourable Senator Di Nino:

That the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament be authorized to examine and report on the powers and responsibilities of the officers of parliament, and their reporting relationships to the two houses; and

That the committee present its final report no later than March 31, 2014.—(*Honourable Senator Nolin*)

No. 128. (eleven)

December 5, 2012—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ataullahjan, seconded by the Honourable Senator Martin:

That the Senate of Canada express its support for Malala Yusufzai in light of her remarkable courage, tenacity and determined support for the right of girls everywhere to an education; offer its best wishes for her full recovery; express its gratitude for the courage of her family and the work of the staff at the Birmingham hospital in the United Kingdom; and offer its solidarity with girls and young women everywhere whose absolute right to equality of opportunity and quality education in every country of the world is and must always be universal and real.—(*Honourable Senator Cools*)

Motions**N° 144.**

Le 28 février 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Cools, appuyée par l'honorable sénateur Comeau,

Que ce cas de privilège, ayant trait aux actions du directeur parlementaire du budget, soit renvoyé au Comité permanent du Règlement, des procédures et des droits du Parlement pour étude, notamment en ce qui a trait aux conséquences pour le Sénat, pour le Président du Sénat, pour le Parlement du Canada et pour les relations internationales du pays;

Que le comité présente son rapport final au Sénat au plus tard le 31 mars 2013.—(*L'honorable sénateur Segal*)

N° 75. (neuf)

Le 1^{er} mai 2012—Reprise du débat sur la motion, telle que modifiée, de l'honorable sénateur Comeau, appuyée par l'honorable sénateur Di Nino,

Que le Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement soit autorisé à examiner, pour en faire rapport, les pouvoirs et responsabilités des hauts fonctionnaires du Parlement et leurs rapports hiérarchiques avec les deux chambres;

Que le comité présente son rapport final au plus tard le 31 mars 2014.—(*L'honorable sénateur Nolin*)

N° 128. (onze)

Le 5 décembre 2012—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Ataullahjan, appuyée par l'honorable sénateur Martin,

Que le Sénat du Canada exprime son appui à Malala Yusufzai pour le courage, la ténacité et le soutien remarquables dont elle a fait preuve à l'égard du droit des filles à l'éducation partout dans le monde, qu'il lui offre ses meilleurs vœux de rétablissement, qu'il salue le courage de sa famille et remercie le personnel de l'hôpital de Birmingham, au Royaume-Uni, pour les soins qu'il lui dispense, et qu'il manifeste sa solidarité aux jeunes filles et aux jeunes femmes de partout dans le monde dont le droit absolu à l'égalité des chances et à une éducation de qualité doit être reconnu et appliqué universellement.—(*L'honorable sénateur Cools*)

Inquiries

No. 57.

December 11, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cowan, calling the attention of the Senate to the many contributions of Canadian universities and other post-secondary institutions, as well as research institutes, to Canadian innovation and research, and in particular, to those activities they undertake in partnership with the private and not-for-profit sectors, with financial support from domestic and international sources, for the benefit of Canadians and others the world over.—(*Honourable Senator Dawson*)

No. 62. (one)

December 4, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Lovelace Nicholas, calling the attention of the Senate to the continuing tragedy of missing and murdered Aboriginal Women.—(*Honourable Senator Jaffer*)

No. 61. (two)

December 14, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Runciman calling the attention of the Senate to the need for improved mental health treatment for inmates, especially female inmates, in federal correctional institutions and the viability of providing such treatment through alternative service delivery options.—(*Honourable Senator Carignan*)

No. 22. (two)

February 7, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Callbeck, calling the attention of the Senate to the importance of literacy, given that more than ever Canada requires increased knowledge and skills in order to maintain its global competitiveness and to increase its ability to respond to changing labour markets.—(*Honourable Senator Lang*)

No. 19. (two)

February 7, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Callbeck, calling the attention of the Senate to the inequities of the Old Age Security Allowance for unattached, low-income seniors aged 60-64 years.—(*Honourable Senator Hubley*)

No. 44. (four)

May 15, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Losier-Cool, calling the attention of the Senate to the current state of French language education in New Brunswick.—(*Honourable Senator Fraser*)

Interpellations

N° 57.

Le 11 décembre 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Cowan, attirant l'attention du Sénat sur les nombreuses contributions des universités et autres établissements d'enseignement postsecondaire du Canada, ainsi que de leurs instituts de recherche, à l'innovation et à la recherche dans notre pays, et en particulier aux activités que ceux-ci entreprennent, en partenariat avec le secteur privé et celui sans but lucratif, avec un appui financier de sources nationales et internationales, dans l'intérêt des Canadiens et des gens un peu partout dans le monde.—(*L'honorable sénateur Dawson*)

N° 62. (un)

Le 4 décembre 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Lovelace Nicholas, attirant l'attention du Sénat sur la tragédie continue des femmes autochtones portées disparues ou assassinées.—(*L'honorable sénateur Jaffer*)

N° 61. (deux)

Le 14 décembre 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Runciman, attirant l'attention du Sénat sur la nécessité d'améliorer les soins de santé mentale dispensés aux détenus, en particulier aux femmes, dans les établissements correctionnels fédéraux, et sur la viabilité de modes de prestation des soins différents.—(*L'honorable sénateur Carignan*)

N° 22. (deux)

Le 7 février 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Callbeck, attirant l'attention du Sénat sur l'importance de la littératie étant donné que le Canada a plus que jamais besoin de connaissances et de compétences pour demeurer compétitif dans le monde et pour accroître sa capacité de s'adapter à l'évolution des marchés du travail.—(*L'honorable sénateur Lang*)

N° 19. (deux)

Le 7 février 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Callbeck, attirant l'attention du Sénat sur les insuffisances de l'Allocation versée par la Sécurité de la vieillesse aux personnes seules et à faible revenu âgées de 60 à 64 ans.—(*L'honorable sénateur Hubley*)

N° 44. (quatre)

Le 15 mai 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Losier-Cool, attirant l'attention du Sénat sur l'état actuel de l'éducation en français au Nouveau-Brunswick.—(*L'honorable sénateur Fraser*)

No. 35. (five)

April 26, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Robichaud, P.C., calling the attention of the Senate to the importance of food banks to families and the working poor.—(*Honourable Senator Tardif*)

No. 59. (five)

November 8, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cools, calling the attention of the Senate to:

- (a) the new monument recognizing the aircrews of World War II Bomber Command, called the Royal Air Force *Bomber Command Memorial*, and to the ceremony for the dedication and unveiling of this monument at Green Park, London, on June 28th, 2012, by Her Majesty the Queen, Elizabeth II, and to the attendance at this ceremony of Marshal of the Royal Air Force His Royal Highness the Duke of Edinburgh; and
- (b) the attendance at this ceremony of several members of the Royal Family being Their Royal Highnesses, Marshal of the Royal Air Force the Prince of Wales, and Air Marshal Prince Michael of Kent, and Air Chief Marshal the Duke of Kent, and Air Marshal the Duke of Gloucester, and Air Commodore the Earl of Wessex, and Air Commodore the Duke of York, and also Their Royal Highnesses, the Duchess of Gloucester and the Countess of Wessex, revealing the closeness of the Royal Family to Britain's Royal Air Force and their dedication to the memory of all of those who fell in the Royal Air Force in the Second World War; and
- (c) Remembrance Day on November 11, 2012, the day for our Canadian veterans and those who served, when we remember, reflect on, and uphold all those who answered the call of duty, and those who fell in active combat, in their assigned theatres of war particularly in the Second World War, in defence of God, King, and Country, the British Commonwealth and the Allied countries; and
- (d) Canadian aircrew in World War II, particularly those who served with Royal Air Force Bomber Command, and who are now celebrated in this new memorial unveiled by Her Majesty on June 28th, 2012, being both those with 6 Group Royal Canadian Air Force, and those with the other Bomber Command Squadrons, including some Canadian senators, who faced many Nazi night fighters and Nazi anti-aircraft guns nightly; and
- (e) a Canadian from Alberta, a retired airline pilot, Karl Kjarsgaard, who is devoted to the memory of the efforts and sacrifices of the aircrews of Bomber Command, and to his special contribution to the construction of the ceiling of the Memorial, being the aluminum used to build it; and

N° 35. (cinq)

Le 26 avril 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Robichaud, C.P., attirant l'attention du Sénat sur l'importance des banques alimentaires pour les familles et travailleurs pauvres.—(*L'honorable sénateur Tardif*)

N° 59. (cinq)

Le 8 novembre 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Cools, attirant l'attention du Sénat sur

- a) le nouveau monument en l'honneur des aviateurs du Bomber Command de la Deuxième Guerre mondiale, appelé le *Monument commémoratif du Bomber Command* de la Royal Air Force, et la cérémonie d'inauguration et de dévoilement du monument à Green Park, à Londres, le 28 juin 2012, par Sa Majesté la reine Elizabeth II, et la présence à la cérémonie du maréchal de la Royal Air Force Son Altesse Royale le duc d'Édimbourg;
- b) la présence à cette cérémonie de plusieurs membres de la famille royale, notamment leurs AltesSES Royales, le maréchal de la Royal Air Force le prince de Galles, et le maréchal de l'Air le prince Michael de Kent, et le maréchal en chef de l'Air le duc de Kent, et le maréchal de l'Air le duc de Gloucester, et le commodore de l'Air le comte de Wessex, et le commodore de l'Air le duc de York, et leurs AltesSES Royales, la duchesse de Gloucester et la comtesse de Wessex, preuve des liens étroits qui existent entre la famille royale et la Royal Air Force d'Angleterre et de leur attachement à la mémoire de tous ceux qui ont donné leur vie à la Royal Air Force pendant la Deuxième Guerre mondiale;
- c) le jour du Souvenir du 11 novembre 2012, où nous commémorerons et honorerons les anciens combattants du Canada, où nous nous souviendrons d'eux, ceux qui ont servi leur pays, qui sont morts sur les théâtres de guerre où ils ont combattu, notamment lors de la Deuxième Guerre mondiale, en défendant Dieu, le Roi et le pays, le Canada, le Commonwealth britannique et les pays alliés;
- d) les aviateurs canadiens qui ont participé à la Deuxième Guerre mondiale, notamment ceux qui ont servi dans le Bomber Command de la Royal Air Force, et qui sont désormais remémorés par ce nouveau monument que Sa Majesté la reine a dévoilé le 28 juin 2012, ceux qui ont servi à la fois dans le groupe 6 de la Force aérienne du Canada, ceux aidant les autres escadrons du Bomber Command, incluant quelques sénateurs canadiens qui, tous les soirs, ont fait face à de nombreux avions de chasse nocturnes et à des canons antiaériens nazis;
- e) le Canadien natif d'Alberta, un pilote de ligne à la retraite, Karl Kjarsgaard, qui se dévoue à la mémoire des efforts et des sacrifices consentis par les aviateurs du Bomber Command, et sa contribution spéciale à la construction du plafond du monument, soit de l'aluminium dont il s'est servi pour le construire;

- (f) our own Canadian Bomber Command memorial located at the *Bomber Command Museum of Canada* in Nanton, Alberta, being a wall of remembrance wherein are inscribed the names of the 10,659 fallen Canadian aircrew as a monument to those who fell in Bomber Command, which for many years was the only Allied offensive against Fortress Europe; and
- (g) honour, to celebrate, to uphold and to thank all the remarkable Canadian veterans for their incalculable contributions to humanity during the Second World War and to whom we owe an enormous debt.—(*Honourable Senator Munson*)

No. 45. (seven)

May 15, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Tardif, calling the attention of the Senate to access to Justice in French in Francophone Minority Communities.—(*Honourable Senator Charette-Poulin*)

No. 9. (seven)

December 16, 2011—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Mercer, calling the attention of the Senate to Canada's current level of volunteerism, the impact it has on society, and the future of volunteerism in Canada.—(*Honourable Senator Robichaud, P.C.*)

No. 18. (nine)

November 17, 2011—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Robichaud, P.C., calling the attention of the Senate to the issue of poverty in Canada—an issue that is always current and continues to have devastating effects.—(*Honourable Senator Cowan*)

No. 60. (eleven)

December 10, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Oliver, calling the attention of the Senate to the state of diversity in the Senate of Canada and its administration and, in particular, to how we can address the barriers facing the advancement of visible minorities in the Senate workforce and increase their representation by focusing on hiring, retention and promotion.—(*Honourable Senator Meredith*)

No. 50. (eleven)

June 21, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Mitchell, calling the attention of the Senate to how the allegations of sexual harassment and harassment generally can be better handled in the RCMP.—(*Honourable Senator Dallaire*)

- f) notre propre monument au Bomber Command canadien situé au *Musée du Bomber Command du Canada* à Nanton (Alberta), où est inscrit le nom des 10 659 aviateurs canadiens morts au combat dans le Bomber Command, le commandement qui, pendant de nombreuses années, était la seule offensive alliée contre le bastion Europe; et
- g) le fait qu'il faut honorer, commémorer, soutenir et remercier tous les remarquables anciens combattants canadiens pour leur inestimable contribution à l'humanité lors de la Deuxième Guerre mondiale, et envers qui nous avons une dette énorme.—(*L'honorable sénateur Munson*)

N° 45. (sept)

Le 15 mai 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Tardif, attirant l'attention du Sénat sur l'accès à la justice en français dans les communautés francophones en situation minoritaire.—(*L'honorable sénateur Charette-Poulin*)

N° 9. (sept)

Le 16 décembre 2011—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Mercer, attirant l'attention du Sénat sur le niveau actuel du bénévolat au Canada, son impact sur notre société et son avenir au Canada.—(*L'honorable sénateur Robichaud, C.P.*)

N° 18. (neuf)

Le 17 novembre 2011—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Robichaud, C.P., attirant l'attention du Sénat sur la question de la pauvreté au pays — une question qui est toujours d'actualité et qui continue de faire des ravages.—(*L'honorable sénateur Cowan*)

N° 60. (onze)

Le 10 décembre 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Oliver, attirant l'attention du Sénat sur l'état de la diversité au sein du Sénat du Canada et de son administration et, en particulier, sur comment nous pouvons adresser les obstacles à l'avancement professionnel auxquels font face les minorités visibles du Sénat et accroître leur représentation en se concentrant sur leur embauche, rétention et promotion.—(*L'honorable sénateur Meredith*)

N° 50. (onze)

Le 21 juin 2012—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Mitchell, attirant l'attention du Sénat sur la façon dont les allégations de harcèlement sexuel et de harcèlement, en général, peuvent être mieux prises en charge par la GRC.—(*L'honorable sénateur Dallaire*)

No. 40. (eleven)

April 24, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cowan, calling the attention of the Senate to the 30th Anniversary of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, which has done so much to build pride in our country and our national identity.—(*Honourable Senator Andreychuk*)

No. 3. (thirteen)

October 20, 2011—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cordy, calling the attention of the Senate to those Canadians living with multiple sclerosis (MS) and chronic cerebrospinal venous insufficiency (CCSVI), who lack access to the “liberation” procedure.—(*Honourable Senator Harb*)

No. 56. (thirteen)

December 6, 2012—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Mercer, calling the attention of the Senate to the current state of the food safety system in Canada, the faith Canadians have in that system, and the negative impact of changes made by the federal government on that system.—(*Honourable Senator Mercer*)

Other

Nil

N° 40. (onze)

Le 24 avril 2012—Reprise du débat sur l’interpellation de l’honorable sénateur Cowan, attirant l’attention du Sénat sur le 30^e anniversaire de la *Charte canadienne des droits et libertés* qui a grandement contribué à la fierté de notre pays et à notre identité nationale.—(*L’honorable sénateur Andreychuk*)

N° 3. (treize)

Le 20 octobre 2011—Reprise du débat sur l’interpellation de l’honorable sénateur Cordy, attirant l’attention du Sénat sur les canadiens qui souffrent de l’insuffisance veineuse cérébrospinale (IVCC) et la sclérose en plaques (SP), et qui n’ont pas accès à la procédure de « déblocage ».—(*L’honorable sénateur Harb*)

N° 56. (treize)

Le 6 décembre 2012—Reprise du débat sur l’interpellation de l’honorable sénateur Mercer, attirant l’attention du Sénat sur la situation actuelle du système d’assurance de la salubrité des aliments au Canada, la confiance des Canadiens à l’égard de ce système et les répercussions négatives des changements apportés à ce système par le gouvernement fédéral.—(*L’honorable sénateur Mercer*)

Autres affaires

Aucune

NOTICE PAPER

FEUILLETON DES PRÉAVIS

MOTIONS

No. 130. (thirteen)

By the Honourable Senator Hervieux-Payette, P.C.:

December 4, 2012—That the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce be authorized to define and report, by way of analyses and expert testimony, on the ‘net benefit’ criteria stipulated within the *Investment Canada Act* in order to ensure transparency, accountability of the Government and protection of strategic national interest; and

That the committee submit its final report to the Senate no later than March 31, 2013.

No. 141.

By the Honourable Senator Dawson:

February 27, 2013—That, notwithstanding the Order of the Senate adopted on June 15, 2011, on March 27, 2012, and on November 1, 2012, the date for the presentation of the final report by the Standing Senate Committee on Transport and Communications on emerging issues related to the Canadian airline industry be extended from March 28, 2013 to April 30, 2013.

No. 142.

By the Honourable Senator Manning:

February 27, 2013—That the Standing Senate Committee on Fisheries and Oceans be authorized to examine and report on the regulation of aquaculture in Canada and future prospects for the industry; and

That the committee report from time to time to the Senate but no later than June 30, 2014, and that the committee retain all powers necessary to publicize its findings until October 31, 2014.

MOTIONS

N° 130. (treize)

Par l'honorable sénateur Hervieux-Payette, C.P. :

Le 4 décembre 2012—Que le Comité sénatorial permanent des banques et du commerce soit autorisé à définir et à rendre compte, aux moyens d'analyses et de témoignages d'experts, le critère dit du « bénéfice net » qui figure dans la *Loi sur l'investissement Canada* et ce, afin d'assurer la transparence, la responsabilité du gouvernement et la protection de l'intérêt stratégique national;

Que le comité soumette son rapport final au Sénat le 31 mars 2013 au plus tard.

N° 141.

Par l'honorable sénateur Dawson :

Le 27 février 2013—Que, par dérogation à l'ordre adopté par le Sénat le 15 juin 2011, le 27 mars 2012 et le 1^{er} novembre 2012, la date pour la présentation du rapport final du Comité sénatorial permanent des transports et des communications sur les nouveaux enjeux qui sont ceux du secteur canadien du transport aérien soit reportée du 28 mars 2013 au 30 avril 2013.

N° 142.

Par l'honorable sénateur Manning :

Le 27 février 2013—Que le Comité sénatorial permanent des pêches et des océans soit autorisé à étudier, afin d'en faire rapport, la réglementation de l'aquaculture au Canada et les perspectives d'avenir de l'industrie;

Que le comité fasse de temps à autre rapport au Sénat, mais au plus tard le 30 juin 2014, et qu'il conserve, jusqu'au 31 octobre 2014, tous les pouvoirs nécessaires pour diffuser ses conclusions.

No. 143.**By the Honourable Senator Segal:**

February 28, 2013—That whereas the Senate recognizes the values of the Commonwealth of Nations, which include the promotion of democracy, human rights, good governance, the rule of law, individual liberty, egalitarianism, judicial independence and the rights of girls to education—values that the Parliament of Canada has long advanced and defended;

That whereas the Senate recognizes that the Commonwealth is an important association of 54 countries, consisting of 2.4 billion citizens of all faiths and ethnicities, that support each other and work together toward shared goals in democracy and development;

That the Senate take note that the global fight for democracy, the rule of law, religious tolerance and development needs a strong, focused and authoritative Commonwealth;

That the Senate welcome the new Charter of the Commonwealth, which was approved by all Commonwealth Heads of Government in December 2012, and urge its broad circulation in both official languages throughout Canada; and

That the Senate affirm the importance of the Commonwealth to promoting the aforementioned values, which are in the best interest of all nations.

INQUIRIES**No. 64.****By the Honourable Senator Mitchell:**

February 26, 2013—That he will call the attention of the Senate to the need for an assessment of the impacts of cutting federal funding to the Experimental Lakes Area.

No. 65.**By the Honourable Senator Mitchell:**

February 26, 2013—That he will call the attention of the Senate to the work of Child, Family and Adolescent Mental Health and its need for ongoing support and infrastructure.

No. 66.**By the Honourable Senator Brown:**

February 26, 2013—That he will call the attention of the Senate to more of the physical science and less of the meta-physics of climate change.

N° 143.**Par l'honorable sénateur Segal :**

Le 28 février 2013—Que, puisque le Sénat reconnaît les valeurs du Commonwealth, notamment la démocratie, les droits de la personne, la bonne gouvernance, la primauté du droit, la liberté individuelle, l'égalitarisme, l'indépendance judiciaire et le droit des filles à l'éducation—valeurs que le Parlement du Canada affirme et défend depuis longtemps;

Que, puisque le Sénat reconnaît que le Commonwealth est une importante association de 54 pays totalisant 2,4 milliards de citoyens de toutes les appartenances religieuses et ethniques, qui s'entraident et travaillent à la réalisation d'objectifs communs de démocratie et de développement;

Que le Sénat prenne note qu'il est impératif pour la lutte mondiale pour la démocratie, la primauté du droit, la tolérance religieuse et le développement que le Commonwealth soit fort, uni et respecté;

Que le Sénat voit d'un bon œil la nouvelle Charte du Commonwealth, qui a été approuvée par les chefs de gouvernement de tous les États du Commonwealth en décembre 2012, et qu'il réclame la diffusion de celle-ci dans tout le Canada dans les deux langues officielles;

Que le Sénat affirme l'importance du Commonwealth dans la promotion des valeurs susmentionnées, qui sont dans l'intérêt supérieur de tous les pays.

INTERPELLATIONS**N° 64.****Par l'honorable sénateur Mitchell :**

Le 26 février 2013—Qu'il attirera l'attention du Sénat sur la nécessité d'évaluer les impacts de la suppression du financement fédéral accordé à la Région des lacs expérimentaux.

N° 65.**Par l'honorable sénateur Mitchell :**

Le 26 février 2013—Qu'il attirera l'attention du Sénat sur le travail de l'organisme Child, Family and Adolescent Mental Health et sur la nécessité de soutenir cet organisme et son infrastructure.

N° 66.**Par l'honorable sénateur Brown :**

Le 26 février 2013—Qu'il attirera l'attention du Sénat sur les aspects davantage physiques que métaphysiques du changement climatique.

WRITTEN QUESTIONS

No. 11.

By the Honourable Senator Downe:

June 14, 2011— With respect to priority hiring:

Since 2005, qualified medically released Canadian Forces (CF) veterans have been eligible for priority employment appointments in the federal public service.

These new provisions have created important future career opportunities for veterans, but unfortunately, there are low participation levels in most federal government departments — participation that is vital in making these opportunities a reality for our injured veterans.

Statistics from the Public Service Commission show that in 2007-2008, 69 percent of medically released veterans using the priority system were appointed to one department, the Department of National Defence. Other departments are only marginally participating in this program, and in that year alone, 67 veterans had their priority appointment status expire without finding a position in the public service.

For the period from January 1, 2005, to March 31, 2011:

1. How many people were hired by the federal public service?
 - (a) How many were term employees?
 - (b) How many were casual employees?
 - (c) How many were indeterminate employees?
2. How many members of the CF were medically released?
 - (a) How many of these medically released members applied for a priority employment appointment in the federal public service?
 - (b) How many received a priority employment appointment?
 - (c) How many were still on the priority employment list when their eligibility period expired?
3. How many qualified medically released Canadian Forces veterans were hired by each federal Government department?
4. What measures are being taken to extend this program to account for the large number of temporary and contract workers employed by the federal Government?

QUESTIONS ÉCRITES

N° 11.

Par l'honorable sénateur Downe :

Le 14 juin 2011—En ce qui concerne les nominations prioritaires :

Depuis 2005, d'anciens combattants des Forces canadiennes (FC) qui ont été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales sont admissibles en priorité à un emploi dans la fonction publique fédérale.

Ces nouvelles dispositions ont créé d'importantes possibilités de carrière pour les anciens combattants mais, malheureusement, la plupart des ministères fédéraux participent peu à ce programme, alors que leur participation est capitale pour que ces possibilités deviennent réalité pour nos anciens combattants blessés.

Selon des statistiques fournies par la Commission de la fonction publique, en 2007-2008, 69 p. 100 des anciens combattants qui ont été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales et qui utilisaient le système des nominations prioritaires ont été nommés à un ministère, le ministère de la Défense nationale. Les autres ministères participent très peu à ce programme et, cette année seulement, 67 anciens combattants ont perdu leur droit d'être nommés en priorité avant d'avoir pu trouver un poste dans la fonction publique.

Du 1^{er} janvier 2005 au 31 mars 2011 :

1. Combien de personnes ont été embauchées dans la fonction publique fédérale?
 - a) Combien y a-t-il eu d'employés nommés pour une durée déterminée?
 - b) Combien y a-t-il eu d'employés occasionnels?
 - c) Combien y a-t-il eu d'employés nommés pour une durée indéterminée?
2. Combien de membres des FC ont été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales?
 - a) Combien ont demandé une nomination prioritaire dans la fonction publique fédérale?
 - b) Combien ont obtenu une nomination prioritaire?
 - c) Combien figuraient encore sur la liste prioritaire lorsqu'ils ont perdu le droit d'être nommés en priorité?
3. Combien d'anciens combattants ayant été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales ont été embauchés par chacun des ministères fédéraux?
4. Quelles sont les mesures prises actuellement pour élargir ce programme afin qu'il tienne compte du grand nombre d'employés temporaires et contractuels embauchés par le gouvernement fédéral?

No. 14.**By the Honourable Senator Downe:**

June 23, 2011—With respect to the government decentralization:

- A. Could the Government of Canada provide information on proposals prepared from January 1, 2006, to May 31, 2011, regarding the relocation of federal government departments (or parts thereof), agencies and Crown corporations from the National Capital area to the regions of Canada?
- B. Could the Government of Canada provide information on assessments completed from January 1, 2006, to May 31, 2011, regarding which federal government departments (or parts thereof), agencies or Crown corporations could be relocated from the National Capital area to the regions of Canada?

No. 37.**By the Honourable Senator Downe:**

December 15, 2011—With respect to Canada's liability as a financing member of the European Bank for Reconstruction and Development (EBRD):

- (a) what is the amount of Canada's unfunded liability;
- (b) what is the total amount of Canada's liability; and
- (c) what are the amounts of unfunded and total liability for other financing members of the EBRD, broken down by member?

No. 43.**By the Honourable Senator Callbeck:**

March 28, 2012—In Observation Paper #05, dated March 31, 2010, the Veterans Ombudsman disputed Veterans Affairs Canada's (VAC) current interpretation of Section 16 of the Veterans Health Care Regulations, which deals with primary caregivers and their eligibility for Veterans Independence Program housekeeping and grounds maintenance.

Section 16 states that if a Veteran was receiving both housekeeping and grounds maintenance services, then the primary caregiver is also eligible to receive both upon the death of the Veteran. If a Veteran only received one of these services, that is the only service that the primary caregiver is ever eligible to receive after the death of the Veteran. In 2008, VAC added section 16.1, which allows for low-income spouses to receive both housekeeping and grounds maintenance services, even if the Veteran died without ever having received VIP.

N° 14.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 23 juin 2011—En ce qui concerne la décentralisation du gouvernement :

- A. Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir des renseignements sur les propositions préparées du 1^{er} janvier 2006 au 31 mai 2011 en vue de déménager des ministères (ou composantes de ministères), des organismes ou des sociétés d'État de la région de la capitale nationale dans d'autres régions du Canada?
- B. Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir des renseignements sur les évaluations faites entre le 1^{er} janvier 2006 et le 31 mai 2011 au sujet des ministères (ou composantes de ministères), organismes ou sociétés d'État de la région de la capitale nationale qui pourraient être déménagés dans d'autres régions du Canada?

N° 37.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 15 décembre 2011—En ce qui concerne l'engagement du Canada en tant que pays participant au financement de la Banque européenne pour la reconstruction et le développement (BERD) :

- a) quel est le montant de la dette non provisionnée du Canada;
- b) quel est le montant total que le Canada s'est engagé à verser;
- c) quelle est la dette non provisionnée et le montant total que se sont engagés à verser les autres pays participant au financement de la BERD, avec indication de ces renseignements pour chaque pays?

N° 43.**Par l'honorable sénateur Callbeck :**

Le 28 mars 2012—Dans le Document d'observation n° 05 daté du 31 mars 2010, l'ombudsman des anciens combattants conteste l'interprétation actuelle, par Anciens Combattants Canada (ACC), de l'article 16 du *Règlement sur les soins de santé pour anciens combattants* (RSSAC) qui porte sur les principaux dispensateurs de soins et leur admissibilité aux services d'entretien ménager et d'entretien du terrain du Programme pour l'autonomie des anciens combattants (PAAC).

Aux termes de l'article 16, si un ancien combattant recevait des services d'entretien ménager et des services d'entretien du terrain au moment de son décès, alors le principal dispensateur de soins a droit également à ces deux types de services. Toutefois, si un ancien combattant n'avait reçu qu'un seul de ces services, le principal dispensateur de soins n'a droit qu'à ce service à la suite du décès de l'ancien combattant. En 2008, ACC a ajouté au Règlement l'article 16.1 qui étend l'admissibilité aux services d'entretien ménager et d'entretien du terrain aux conjoints à faible revenu, même si l'ancien combattant, au moment de son décès, ne recevait pas de services du PAAC.

The Ombudsman has asked VAC to reconsider its interpretation of this section to allow all primary caregivers to receive both services upon the death of the Veteran. VAC has denied the request.

- (a) Has VAC reconsidered the Ombudsman's request?
- (b) Would you please provide rationale for granting or denying the Ombudsman's request, including copies of any relevant briefing notes, memos, emails, etc. leading to the department's decision?
- (c) How many primary caregivers are currently in receipt of both VIP housekeeping or grounds maintenance benefits? How many qualify under section 16.1?
- (d) How many primary caregivers are currently in receipt of either VIP housekeeping or grounds maintenance benefits, but not both? How many are considered low-income?
- (e) What is the estimated annual cost of extending VIP housekeeping and grounds maintenance services to all low-income primary caregivers regardless of which services were received upon the death of the Veteran?
- (f) What is the estimated annual cost of extending VIP housekeeping and grounds maintenance to all spouses and caregivers, regardless of income?
- (g) What assumptions were used to calculate each estimate?

No. 51.

By the Honourable Senator Downe:

May 1, 2012—With respect to staffing at Veterans Affairs Canada (VAC):

According to figures provided by the government's Treasury Board Secretariat, federal government employment in Atlantic Canada shrank by 430 jobs between 2009 and 2011; and, yet, during that same time period, federal government employment increased by over 5% in the Ottawa area and 3% nationwide.

Veterans Affairs Canada (VAC), which has its headquarters in Charlottetown, Prince Edward Island, plays an integral role in the economy of the province. In 2012, VAC had 1,339 full-time employees located on PEI and an annual payroll in the province of \$100 million. The cuts announced in the recent budget will result in 800 lost jobs at Veterans Affairs Canada. By contrast, organizations like Royal Canadian Legion want Canada to follow the example set by the Obama administration in the United States by promising to make the Department of Veterans Affairs exempt from reductions in government spending. As President Obama said in an address to the American Legion on August 30, 2011:

L'ombudsman a demandé à ACC de revoir son interprétation de cette disposition pour permettre à tous les principaux dispensateurs de soins de recevoir les deux services à la suite du décès de l'ancien combattant. ACC a rejeté cette demande.

- a) ACC a-t-il réexaminé la demande de l'ombudsman?
- b) Pouvez-vous nous dire sur quelles bases s'est fondé ACC pour accéder à la demande de l'ombudsman ou la rejeter et fournir, à l'appui, les notes d'information, les notes de service, les courriels et autres documents qui l'ont amené à prendre cette décision?
- c) Combien de principaux dispensateurs de soins reçoivent actuellement les deux services du PAAC, soit les services d'entretien ménager et d'entretien du terrain? Combien ont accès à ces services en vertu de l'article 16.1?
- d) Combien de principaux dispensateurs de soins reçoivent actuellement des services d'entretien ménager ou des services d'entretien du terrain mais pas les deux? Combien d'entre eux sont considérés comme des personnes à faible revenu?
- e) Combien en coûterait-il chaque année pour donner accès aux services d'entretien ménager et aux services d'entretien du terrain du PAAC à tous les principaux dispensateurs de soins à faible revenu, peu importe les services qu'ils recevaient au moment du décès de l'ancien combattant?
- f) Combien en coûterait-il chaque année pour donner accès aux services d'entretien ménager et aux services d'entretien du terrain du PAAC à tous les conjoints et dispensateurs de soins, peu importe leur revenu?
- g) Quels éléments a-t-on utilisés dans le calcul des coûts dans chaque cas?

N° 51.

Par l'honorable sénateur Downe :

Le 1^{er} mai 2012—En ce qui concerne la dotation à Anciens Combattants Canada (ACC) :

Selon les données fournies par le Secrétariat du Conseil du Trésor, le nombre d'emplois fédéraux a diminué de 430 dans les provinces de l'Atlantique entre 2009 et 2011. Pourtant, au cours de la même période, les emplois fédéraux ont augmenté de plus de 5 % dans la région d'Ottawa et de 3 % dans l'ensemble du pays.

Anciens Combattants Canada (ACC), dont l'administration centrale est située à Charlottetown, dans l'Île-du-Prince-Édouard, joue un rôle de premier plan dans l'économie de la province. En 2012, ACC comptait 1 339 employés à temps plein dans l'Île-du-Prince-Édouard et sa masse salariale dans la province atteignait 100 millions de dollars par année. Les compressions annoncées dans le dernier budget entraîneront la perte de 800 emplois à Anciens Combattants Canada. Or, des organisations comme la Légion royale canadienne voudraient que le Canada suive l'exemple de l'administration Obama, aux États-Unis, et promette d'épargner le ministère des Anciens Combattants en matière de réduction des dépenses gouvernementales. Comme le président Obama l'a déclaré à la Légion américaine le 30 août 2011 :

“As a nation, we’re facing some tough choices as we put our fiscal house in order. But I want to be absolutely clear: We cannot, we must not, we will not, balance the budget on the backs of our veterans. As Commander-in-Chief, I won’t allow it.”

In light of this, would the Government of Canada please answer the following questions:

1. How many persons were employed by VAC in Prince Edward Island for the fiscal years 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, broken down by:
 - (a) Full-time employees;
 - (b) Part-time employees;
 - (c) Term contract employees; and
 - (d) Student contract employees?
2. What is the breakdown showing the deployment of VAC staff (by percentage) in the Departmental Headquarters in Ottawa and Charlottetown, regional, sub-regional, and district offices across Canada?
3. What was the total remuneration for VAC employees in Prince Edward Island for the same periods in (1)?

No. 52.

By the Honourable Senator Dallaire:

June 27, 2012—With respect to Canada’s 150th Anniversary Celebrations:

Throughout Canada’s history, the federal government has played a key role in organizing and financing major commemorative celebrations of historically significant importance.

In 1967, millions of Canadians participated in events marking Canada’s Centennial. More than just concerts or fireworks displays, the Centennial celebrations included the creation of parks and other facilities that are still enjoyed by Canadians right across the country some fifty years later. Canadians have come to expect that investments in infrastructure, the arts, and culture are part and parcel with these significant historical milestones.

Most recently, the current Conservative Government has supported the Anniversary of the War of 1812 (\$28 million), the 400th Anniversary of the founding of Cupids in Newfoundland and Labrador (\$4 million), and the 400th Anniversary of the founding of Quebec (\$120 million). In light of this, in 2017, when Canada will celebrate the 150th Anniversary of Confederation, we can expect significant federal funding and programming to commemorate what is perhaps Canada’s most important milestone to date.

Could the government of Canada please indicate:

« En tant que pays, nous devons faire des choix difficiles pour assainir nos finances publiques. Mais jamais nous n’équilibrerons le budget aux dépens de nos anciens combattants. En ma qualité de commandant en chef, jamais je ne permettrai une telle chose. »

À la lumière de ces renseignements, le gouvernement du Canada pourrait-il répondre aux questions suivantes :

1. Combien de personnes étaient à l’emploi d’ACC dans l’Île-du-Prince-Édouard au cours des exercices 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010 et 2010-2011, avec ventilation par :
 - a) employés à temps plein;
 - b) employés à temps partiel;
 - c) employés contractuels (pour une période déterminée);
 - d) étudiants engagés à contrat?
2. Quelle est la répartition, par pourcentage, du personnel d’ACC à l’administration centrale à Ottawa, à l’administration centrale à Charlottetown, ainsi que dans les bureaux régionaux, dans les bureaux sous-régionaux et dans les bureaux de district dans l’ensemble du Canada?
3. À combien s’est élevée, au total, la rémunération des employés d’ACC dans l’Île-du-Prince-Édouard pour les exercices nommés au point (1)?

N° 52.

Par l'honorable sénateur Dallaire:

Le 27 juin 2012—En ce qui concerne les célébrations du 150^e anniversaire du Canada:

Tout au long de l’histoire du Canada, le gouvernement fédéral a joué un rôle précurseur dans l’organisation et le financement de grandes célébrations commémoratives ayant une signification historique particulière.

En 1967, des millions de Canadiens ont pris part à des événements marquant le centenaire du Canada. Ne se limitant pas aux concerts et aux feux d’artifice, les célébrations du centenaire comprenaient également la création de parcs et d’autres installations dont bénéficient encore les Canadiens de tout le pays quelque cinquante ans plus tard. Les Canadiens s’attendent désormais à ce que leur gouvernement investisse dans les infrastructures, les arts et la culture pour souligner ces étapes clés de leur histoire.

Plus récemment, l’actuel gouvernement conservateur a financé le centenaire de la guerre de 1812 (28 millions de dollars), le 400^e anniversaire de la fondation de Cupids à Terre-Neuve-et-Labrador (4 millions de dollars) et le 400^e anniversaire de la fondation de Québec (120 millions de dollars). Compte tenu de ces renseignements, lorsque le Canada célébrera le 150^e anniversaire de la confédération en 2017, on peut s’attendre à ce que le gouvernement fédéral organise et finance des projets mémorables pour immortaliser ce nouveau jalon dans l’histoire du Canada.

Le gouvernement du Canada peut-il répondre aux questions suivantes:

1. Which departments are responsible for organizing commemoration activities?
 - (a) What is their division of responsibilities?
 2. What are the estimated budgets for said departments?
 3. How many staff are working on the anniversary programming? At which level?
 4. What are the estimated budgets for said activities?
 - (a) How are the budgets divided regionally/provincially?
 5. What is the overall federal budget for Canada 150 activities?
 6. When did planning for the anniversary celebrations begin?
 7. What is the timeline of the planning, implementation, and execution of the Canada 150th commemoration activities?
 - (a) When was this timeline agreed upon?
 - (b) Is it on schedule?
 8. On which date will the commemoration activities end?
 9. How many Veterans, if any, will participate?
 - (a) How is this being organized?
 - (b) What will their role be?
 10. How many members of the Canadian Forces, if any, will participate?
 - (a) How is this being organized?
 - (b) What will their role be?
 11. How much money has already been invested into the project?
 - (a) Under which department/office has this money been spent?
 - (b) When were these decisions made?
 - (c) What has it been spent on? Please provide detailed projects and locations in your response.
 12. Will civil society organizations be consulted?
 - (a) If so, which ones?
 - (b) If so, what will be their role?
 13. To date, have consultants or third parties been involved in planning the activities?
 - (a) If so, which consultants or third parties?
 - (b) If so, what was their role and what work was requested of them?
1. Quels ministères sont responsables d'organiser les célébrations?
 - a) Comment sont réparties leurs responsabilités?
 2. Quel est le budget prévu pour ces ministères?
 3. Combien d'employés travaillent aux célébrations? À quel niveau?
 4. Quel est le budget prévu pour ces activités?
 - a) Comment le budget est-il réparti par région et par province?
 5. En gros, quel est le budget fédéral pour les activités du 150^e anniversaire du Canada?
 6. Quand la planification des célébrations a-t-elle débuté?
 7. Quel est le calendrier de planification, de mise en œuvre et d'exécution des célébrations du 150^e anniversaire du Canada?
 - a) Quand a-t-on convenu de ce calendrier?
 - b) Est-ce qu'il se déroule comme prévu?
 8. Quel jour les célébrations se termineront-elles?
 9. Combien d'anciens combattants, le cas échéant, participeront aux célébrations?
 - a) Comment leur participation sera-t-elle organisée?
 - b) Quel sera leur rôle?
 10. Combien de membres des Forces canadiennes, le cas échéant, participeront aux célébrations?
 - a) Comment leur participation sera-t-elle organisée?
 - b) Quel sera leur rôle?
 11. Combien d'argent a-t-on déjà investi dans ce projet?
 - a) Par quel ministère ou quelle agence l'argent a-t-il été dépensé?
 - b) Quand les décisions à ce sujet ont-elles été prises?
 - c) À quoi a servi cet argent? Dans votre réponse, veuillez fournir les détails de ces projets et des endroits.
 12. Les organisations de la société civile seront-elles consultées?
 - a) Dans l'affirmative, lesquelles?
 - b) Dans l'affirmative, quel sera leur rôle?
 13. Jusqu'à présent, des consultants ou de tierces parties ont-ils participé à la planification des célébrations?
 - a) Dans l'affirmative, qui étaient ces consultants ou tierces parties?
 - b) Dans l'affirmative, quel était leur rôle et que leur a-t-on demandé de faire?

- (c) How much has been spent on consultants or third parties, broken down by individual contract?
- (d) Were contracts for consultants or third parties awarded through a competitive bidding process, or by other means?
14. Will consultants or third parties be involved in future planning the activities?
- (a) If so, which consultants or third parties?
- (b) If so, what will be their role and what work will be requested of them?
15. Have any estimates been made for the costs of the project?
- (a) What are the results?
16. Will there be a lasting representation or memorial that will commemorate Canada 150?
- (a) If so, what proposals are being considered?
- (i) Are proposals still being received/submitted?
- (ii) Until when can proposals be submitted?
- (b) If so, when were these proposals submitted?
- (c) If so, who decided/decides on which proposals will be considered?
- (i) When was this person, or group of persons, created?
- (ii) How was this decision made?
- (d) If so, who decided/decides which proposal will be successful?
- (e) If no decision has been made yet, when will proposals be considered?
- (f) What is the budget for a lasting memorial?
- (i) When was this budget decided?
- (g) If so, please provide a copy of the proposals being considered
- (h) If so, who was/will be allowed to submit proposals?
- (i) When was this decision made?
17. What are the infrastructure legacies we want to build?
18. How will citizens become engaged with this celebration?
- (c) Combien d'argent a-t-on consacré aux consultants et aux tierces parties, ventilé par marché?
- (d) Les marchés conclus avec des consultants et de tierces parties ont-ils été accordés à l'issue d'un appel de propositions ou par d'autres moyens?
14. Les consultants et tierces parties participeront-ils à la planification future des célébrations?
- (a) Dans l'affirmative, qui seront ces consultants ou tierces parties?
- (b) Dans l'affirmative, quel sera leur rôle et que leur demandera-t-on de faire?
15. A-t-on préparé des estimations pour le coût des célébrations?
- (a) Quels en sont les résultats?
16. Y aura-t-il un témoignage durable ou un monument commémoratif pour marquer le 150^e anniversaire du Canada?
- (a) Dans l'affirmative, quelles sont les propositions à l'étude?
- (i) Des propositions sont-elles encore acceptées ou soumises?
- (ii) Quelle est la date limite pour soumettre une proposition?
- (b) Dans l'affirmative, quand ces propositions ont-elles été soumises?
- (c) Dans l'affirmative, qui a choisi ou qui choisira les propositions qui seront à l'étude?
- (i) Quand cette personne ou ce groupe de personnes a-t-il été désigné?
- (ii) Comment est-on parvenu à cette décision?
- (d) Dans l'affirmative, qui a choisi ou qui choisira la proposition retenue?
- (e) Si aucune décision n'a encore été prise, quand les propositions seront-elles étudiées?
- (f) Quel est le budget pour ce témoignage durable ou monument commémoratif?
- (i) Quand a-t-on fixé ce budget?
- (g) Dans l'affirmative, veuillez soumettre une copie des propositions à l'étude.
- (h) Dans l'affirmative, qui était ou qui sera autorisé à présenter une proposition?
- (i) Quand cette décision a-t-elle été prise?
17. Quelles sont les nouvelles infrastructures que nous voulons léguer aux futures générations?
18. Comment entend-on mobiliser les citoyens dans le cadre de ces célébrations?

- | | |
|---|--|
| <p>19. What policies and legislation do we need to make 2017 a success?</p> <p>(a) What work has been accomplished to make the appropriate changes?</p> <p>(b) What work is planned?</p> <p>(c) Will a Sesquicentennial Commission be created?</p> <p>20. What are the themes of the Sesquicentennial event?</p> <p>(a) How were these decided?</p> <p>(b) When were they decided?</p> <p>21. How will the arts and artists be involved?</p> <p>22. Will a Sesquicentennial Commission be created?</p> <p>(a) If so, when?</p> <p>(b) If so, how will it be created?</p> <p>(c) If so, what will its budget be?</p> | <p>19. Quelles politiques et lois sont nécessaires pour que les célébrations de 2017 soient un succès?</p> <p>a) Quel travail a été fait pour effectuer les changements nécessaires?</p> <p>b) Quel travail est prévu?</p> <p>c) Une commission du 150^e anniversaire sera-t-elle créée?</p> <p>20. Quels seront les thèmes de la commission du 150^e anniversaire?</p> <p>a) Comment a-t-on choisi ces thèmes?</p> <p>b) Quand a-t-on choisi ces thèmes?</p> <p>21. Comment les arts et les artistes seront-ils mobilisés?</p> <p>22. Une commission du 150^e anniversaire sera-t-elle créée?</p> <p>a) Dans l'affirmative, quand sera-t-elle créée?</p> <p>b) Dans l'affirmative, comment sera-t-elle créée?</p> <p>c) Dans l'affirmative, quel sera son budget?</p> |
|---|--|

No. 53.**By the Honourable Senator Dallaire:**

June 27, 2012—With respect to the 100th anniversary of the Battle of Arras and capture of Vimy Ridge:

April 9, 2017 will mark the 100th anniversary of the Battle of Arras and capture of Vimy Ridge by the Canadian Corps. The first time all four Canadian divisions fought together, Vimy has become a symbol of Canada's "coming of age as a nation." On this important anniversary, these events, and those who served our country during them, deserve to be remembered and honoured. Canadians have been asking how the Government of Canada will celebrate this milestone, but to date, little visible efforts have been seen.

Could the government of Canada please indicate:

1. Which departments are responsible for organizing commemoration activities?
 - (a) What is their division of responsibilities?
2. What are the estimated budgets for said departments?
3. How many staff are working on the anniversary programming? At which level?
4. What are the estimated budgets for said activities?
 - (a) How are the budgets divided regionally/provincially?
5. What is the overall federal budget for Vimy activities?
6. When did planning for the anniversary celebrations begin?

N° 53.**Par l'honorable sénateur Dallaire:**

Le 27 juin 2012—En ce qui concerne le 100^e anniversaire de la bataille d'Arras et la prise de la crête de Vimy:

Le 9 avril 2017 marquera le 100^e anniversaire de la bataille d'Arras et de la prise de la crête de Vimy par le Corps canadien. Lieu où, pour la première fois, les quatre divisions canadiennes ont combattu ensemble, la crête de Vimy est devenue un symbole de « l'émergence » du Canada en tant que nation. À l'occasion de cet anniversaire important, il convient de rappeler aux Canadiens ces événements et les hommes et les femmes qui ont servi dignement notre pays. Les Canadiens se demandent comment le gouvernement du Canada entend célébrer cette victoire, car jusqu'à maintenant, les efforts en ce sens sont très peu visibles.

Le gouvernement du Canada peut-il répondre aux questions suivantes:

1. Quels ministères sont responsables d'organiser les activités commémoratives?
 - a) Comment sont réparties leurs responsabilités?
2. Quel est le budget prévu pour ces ministères?
3. Combien d'employés travaillent aux activités commémoratives? À quel niveau?
4. Quel est le budget prévu pour ces activités?
 - a) Comment le budget est-il réparti par région et par province?
5. En gros, quel est le budget fédéral pour les activités de Vimy?
6. Quand la planification des activités commémoratives a-t-elle débuté?

7. What is the timeline of the planning, implementation, and execution of the Vimy commemoration activities?
 - (a) When was this timeline agreed upon?
 - (b) Is it on schedule?
8. On which date will the commemoration activities end?
9. How many Veterans, if any, will participate?
 - (a) How is this being organized?
 - (b) What will their role be?
10. How many members of the Canadian Forces, if any, will participate?
 - (a) How is this being organized?
 - (b) What will their role be?
11. How much money has already been invested into the project?
 - (a) Under which department/office has this money been spent?
 - (b) When were these decisions made?
 - (c) What has it been spent on? Please provide detailed projects and locations in your response.
12. Will civil society organizations be consulted?
 - (a) If so, which ones?
 - (b) If so, what will be their role?
13. To date, have consultants or third parties been involved in planning the activities?
 - (a) If so, which consultants or third parties?
 - (b) If so, what was their role and what work was requested of them?
 - (c) How much has been spent on consultants or third parties, broken down by individual contract?
 - (d) Were contracts for consultants or third parties awarded through a competitive bidding process, or by other means?
14. Will consultants or third parties be involved in future planning the activities?
 - (a) If so, which consultants or third parties?
 - (b) If so, what will be their role and what work will be requested of them?
15. Have any estimates been made for the costs of the project?
 - (a) What are the results?
7. Quel est le calendrier de planification, de mise en œuvre et d'exécution des activités commémoratives de Vimy?
 - a) Quand a-t-on convenu de ce calendrier?
 - b) Est-ce qu'il se déroule comme prévu?
8. Quel jour les activités commémoratives se termineront-elles?
9. Combien d'anciens combattants, le cas échéant, participeront aux activités?
 - a) Comment leur participation sera-t-elle organisée?
 - b) Quel sera leur rôle?
10. Combien de membres des Forces canadiennes, le cas échéant, participeront aux activités?
 - a) Comment leur participation sera-t-elle organisée?
 - b) Quel sera leur rôle?
11. Combien d'argent a-t-on déjà investi dans ce projet?
 - a) Par quel ministère ou quelle agence l'argent a-t-il été dépensé?
 - b) Quand les décisions à ce sujet ont-elles été prises?
 - c) À quoi a servi cet argent? Dans votre réponse, veuillez fournir les détails de ces projets et des endroits.
12. Les organisations de la société civile seront-elles consultées?
 - a) Dans l'affirmative, lesquelles?
 - b) Dans l'affirmative, quel sera leur rôle?
13. Jusqu'à présent, des consultants ou de tierces parties ont-ils participé à la planification des activités?
 - a) Dans l'affirmative, qui étaient ces consultants ou tierces parties?
 - b) Dans l'affirmative, quel était leur rôle et que leur a-t-on demandé de faire?
 - c) Combien d'argent a-t-on consacré aux consultants et aux tierces parties, ventilé par marché?
 - d) Les marchés conclus avec des consultants et de tierces parties ont-ils été accordés à l'issue d'un appel de propositions ou par d'autres moyens?
14. Les consultants et tierces parties participeront-ils à la planification future des activités?
 - a) Dans l'affirmative, qui seront ces consultants ou tierces parties?
 - b) Dans l'affirmative, quel sera leur rôle et que leur demandera-t-on de faire?
15. A-t-on préparé des estimations pour le coût des activités?
 - a) Quels en sont les résultats?

16. Will there be a lasting representation or memorial that will repatriate Vimy to Canada (such as a monument, plaque, dedication, etc.)?
- (a) If so, what proposals are being considered?
- (i) Are proposals still being received/submitted?
- (ii) Until when can proposals be submitted?
- (b) If so, when were these proposals submitted?
- (c) If so, who decided/decides on which proposals will be considered?
- (i) When was this person, or group of persons, created?
- (ii) How was this decision made?
- (d) If so, who decided/decides which proposal will be successful?
- (e) If no decision has been made yet, when will proposals be considered?
- (f) What is the budget for a lasting memorial?
- (i) When was this budget decided?
- (g) If so, please provide a copy of the proposals being considered
- (h) If so, who was/will be allowed to submit proposals?
- (i) When was this decision made?
16. Y aura-t-il un témoignage durable ou un monument commémoratif (monument, plaque, dédicace, etc.) qui rappellera Vimy aux Canadiens?
- a) Dans l'affirmative, quelles sont les propositions à l'étude?
- i) Des propositions sont-elles encore acceptées ou soumises?
- ii) Quelle est la date limite pour soumettre une proposition?
- b) Dans l'affirmative, quand ces propositions ont-elles été soumises?
- c) Dans l'affirmative, qui a choisi ou qui choisira les propositions qui seront à l'étude?
- i) Quand cette personne ou ce groupe de personnes a-t-il été désigné?
- ii) Comment est-on parvenu à cette décision?
- d) Dans l'affirmative, qui a choisi ou qui choisira la proposition retenue?
- e) Si aucune décision n'a encore été prise, quand les propositions seront-elles étudiées?
- f) Quel est le budget pour ce témoignage durable ou monument commémoratif?
- i) Quand a-t-on fixé ce budget?
- g) Dans l'affirmative, veuillez soumettre une copie des propositions à l'étude.
- h) Dans l'affirmative, qui était ou qui sera autorisé à présenter une proposition?
- i) Quand cette décision a-t-elle été prise?

No. 54.**By the Honourable Senator Callbeck:**

October 2, 2012—With respect to the lack of passport services on Prince Edward Island:

On April 26, Passport Canada officials appeared before the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade. During that meeting, in response to the question of why there is not a passport office in Prince Edward Island, a Director General at Passport Canada noted: "We also cannot afford to put an office where we will not make enough money to support the operations of that office."

1. Has Passport Canada, Service Canada, Human Resources and Skills Development Canada, Canada Post, or Foreign Affairs and International Trade Canada conducted or commissioned any study in the past 15 years examining the prospective financial performance of a Passport Canada Office located in the province of Prince Edward Island? If so, would you please provide a copy of any and all studies?

N° 54.**Par l'honorable sénateur Callbeck :**

Le 2 octobre 2012—En ce qui concerne le manque de services de passeport dans l'Île-du-Prince-Édouard :

Le 26 avril dernier, des représentants de Passeport Canada ont comparu devant le Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international. Appelée à expliquer pourquoi il n'y a pas de bureau des passeports dans l'Île-du-Prince-Édouard, une directrice générale de Passeport Canada a répondu ce qui suit : « Nous ne pouvons établir un bureau là où les rentrées d'argent ne seraient pas suffisantes pour justifier l'exploitation en soi d'un bureau ».

1. Passeport Canada, Service Canada, Ressources humaines et Développement des compétences Canada, Postes Canada, Affaires étrangères et Commerce international Canada ont-ils fait ou commandé des études, au cours des 15 dernières années, sur la rentabilité possible d'un bureau de Passeport Canada qui serait situé dans l'Île-du-Prince-Édouard? Si oui, pourriez-vous nous fournir une copie de ces études?

- | | |
|---|---|
| <p>2. Has Passport Canada, Service Canada, Human Resources and Skills Development Canada, Canada Post, or Foreign Affairs and International Trade Canada conducted or commissioned any study in the past 15 years examining the prospective cost of implementing emergency passport services in any Government of Canada office located in the province of Prince Edward Island? If so, would you please provide a copy of any and all studies?</p> <p>3. What is the approximate cost incurred and revenue acquired annually during the last 5 years by Passport Canada to provide passport services to the residents of Prince Edward Island?</p> <p>4. What is the approximate cost incurred and revenue acquired annually during the last 5 years by Service Canada to provide passport services to the residents of Prince Edward Island?</p> <p>5. What is the approximate cost incurred and revenue acquired annually during the last 5 years by Canada Post to provide passport services to the residents of Prince Edward Island?</p> <p>6. Would Passport Canada and/or Foreign Affairs and International Trade Canada please provide a complete set of financial statements for the past 5 years for the operation of the Passport Canada locations in:</p> <p>(a) Halifax, Nova Scotia;</p> <p>(b) Fredericton, New Brunswick;</p> <p>(c) Regina, Saskatchewan;</p> <p>(d) Saskatoon, Saskatchewan;</p> <p>(e) Kelowna, British Columbia; and</p> <p>(f) St. John's, Newfoundland and Labrador?</p> | <p>2. Passeport Canada, Service Canada, Ressources humaines et Développement des compétences Canada, Postes Canada, Affaires étrangères et Commerce international Canada ont-ils fait ou commandé des études, au cours des 15 dernières années, sur les coûts possibles de la prestation de services de passeport d'urgence dans un bureau du gouvernement du Canada situé dans l'Île-du-Prince-Édouard? Si oui, pourriez-vous nous fournir une copie de ces études?</p> <p>3. Quels ont été, en gros, les coûts engagés et les revenus générés chaque année pendant les cinq dernières années par Passeport Canada pour fournir des services de passeport aux résidents de l'Île-du-Prince-Édouard?</p> <p>4. Quels ont été, en gros, les coûts engagés et les revenus générés chaque année pendant les cinq dernières années par Service Canada pour fournir des services de passeport aux résidents de l'Île-du-Prince-Édouard?</p> <p>5. Quels ont été, en gros, les coûts engagés et les revenus générés chaque année pendant les cinq dernières années par Postes Canada pour fournir des services de passeport aux résidents de l'Île-du-Prince-Édouard?</p> <p>6. Passeport Canada et/ou Affaires étrangères et Commerce international Canada pourraient-ils fournir la totalité des états financiers des cinq dernières années concernant l'exploitation de bureaux de Passeport Canada aux endroits suivants :</p> <p>a) Halifax, Nouvelle-Écosse;</p> <p>b) Fredericton, Nouveau-Brunswick;</p> <p>c) Regina, Saskatchewan;</p> <p>d) Saskatoon, Saskatchewan;</p> <p>e) Kelowna, Colombie-Britannique;</p> <p>f) St. John's, Terre-Neuve-et-Labrador?</p> |
|---|---|

No. 55.**By the Honourable Senator Downe:**

October 16, 2012—With respect to priority hiring:

Since 2005, qualified medically released Canadian Forces (CF) veterans have been eligible for priority employment appointments in the federal public service.

These new provisions have created important future career opportunities for veterans, but unfortunately, there are low participation levels in most federal government departments — participation that is vital in making these opportunities a reality for our injured veterans.

N° 55.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 16 octobre 2012—En ce qui concerne les nominations prioritaires :

Depuis 2005, d'anciens combattants des Forces canadiennes (FC) qui ont été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales sont admissibles en priorité à un emploi dans la fonction publique fédérale.

Ces nouvelles dispositions ont créé d'importantes possibilités de carrière pour les anciens combattants mais, malheureusement, la plupart des ministères fédéraux participent peu à ce programme, alors que leur participation est capitale pour que ces possibilités se concrétisent pour nos anciens combattants blessés.

Statistics from the Public Service Commission show that in 2007-2008, 69 percent of medically released veterans using the priority system were appointed to one department, the Department of National Defence. Other departments are only marginally participating in this program, and in that year alone, 67 veterans had their priority appointment status expire without finding a position in the public service.

For the period from January 1, 2005, to September 30, 2012:

1. How many people were hired by the federal public service;
2. How many casual employees were hired by the federal public service;
3. How many term employees were hired by the federal public service;
4. How many indeterminate employees were hired by the federal public service;
5. How many members of the Canadian Forces have been medically released;
6. How many of these qualified medically released members have applied for a priority employment appointment in the federal public service;
7. How many have received a priority employment appointment;
8. How many were still on the priority employment appointment list when their eligibility period expired;
9. How many qualified medically released Canadian Forces veterans were hired by each federal Government department; and
10. What measures are being taken to extend this program to account for the large number of temporary and contract workers employed by the federal Government?

No. 56.

By the Honourable Senator Downe:

October 16, 2012—Five years after the Canada Revenue Agency was given the names of 106 Canadians with secret accounts in Liechtenstein — and two years after the Government was given the names of over 1785 Canadians with accounts in Switzerland — not one person has been charged.

In stark contrast to these disappointing figures, the Government of Australia, which also received the exact same information about their citizens, established Project Wickenby in 2006, with a mandate to: *“protect the integrity of Australia’s financial and regulatory systems by preventing people from promoting or participating in the abusive use of secrecy havens.”*

Selon des statistiques fournies par la Commission de la fonction publique, en 2007-2008, 69 p. 100 des anciens combattants libérés de leurs obligations pour des raisons médicales qui utilisaient le système des nominations prioritaires avaient été nommés à un ministère, le ministère de la Défense nationale. Les autres ministères participent très peu à ce programme et, cette année-là seulement, 67 anciens combattants avaient perdu leur droit d’être nommés en priorité avant d’avoir pu trouver un poste dans la fonction publique.

Du 1^{er} janvier 2005 au 30 septembre 2012 :

1. Combien de personnes ont été embauchées dans la fonction publique fédérale?
2. Combien de personnes ont été embauchées à titre d’employés occasionnels dans la fonction publique fédérale?
3. Combien de personnes ont été embauchées pour une durée déterminée dans la fonction publique fédérale?
4. Combien de personnes ont été embauchées pour une durée indéterminée dans la fonction publique fédérale?
5. Combien de membres des FC ont été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales?
6. Combien de ces personnes ont demandé une nomination prioritaire dans la fonction publique fédérale?
7. Combien de ces personnes ont obtenu une nomination prioritaire?
8. Combien figuraient encore sur la liste prioritaire lorsqu’ils ont perdu le droit d’être nommés en priorité?
9. Combien d’anciens combattants ayant été libérés de leurs obligations pour des raisons médicales ont été embauchés par chacun des ministères fédéraux?
10. Quelles sont les mesures prises actuellement pour élargir ce programme afin qu’il tienne compte du grand nombre d’employés temporaires et contractuels embauchés par le gouvernement fédéral?

N° 56.

Par l'honorable sénateur Downe :

Le 16 octobre 2012—Cinq ans après la communication à l’Agence du revenu du Canada du nom des 106 Canadiens titulaires de comptes secrets au Liechtenstein — et deux ans après la communication au gouvernement du nom de plus de 1 785 Canadiens titulaires de comptes en Suisse —, personne n’a encore été accusé pour évasion fiscale à l’étranger.

L’Australie, par contre, a su réagir à la situation : le gouvernement australien, qui a reçu la même information que le Canada sur ses citoyens, a lancé en 2006 le projet Wickenby pour protéger l’intégrité des régimes financier et réglementaire de l’Australie en mettant les gens en garde contre la promotion et l’utilisation de paradis fiscaux.

Since then, Australia has charged and convicted those who tried to hide money overseas in secret accounts, and recovered over 660 million Australian dollars (almost \$675 million CDN) in lost tax revenue that was hidden in tax havens (not including fines). And the recovery efforts are by no means at an end.

By way of contrast, the Canadian response to the Liechtenstein affair provides a much less impressive example. As of April of this year - five years since information about the accounts came to light - the Canada Revenue Agency had "assessed" just over \$16.5 million owed in taxes, penalties and interest (there were no fines levied, because no one has been charged with tax evasion). This does not seem like a particularly large sum, given the amount of money discovered was over \$100 million. But in fact, the amount actually *collected* was even smaller: only around \$5 million, less than one-third of what has been assessed.

It is important to note that the majority of the information that has come to light about overseas tax evasion in recent years has been specifically related to the scandals in Liechtenstein and Switzerland. LGT Bank in Liechtenstein and UBS Bank in Switzerland are just two banks in Europe. Over 1800 Canadians were found to be stashing money in accounts with these institutions. There are many other banks in these two countries. There are also many banks in other known tax havens such as Panama, and the Cayman Islands. What is already known about this problem is just the tip of the iceberg.

In light of the above, with regard to overseas tax evasion for the period February 6, 2006 to September 30, 2012:

- (a) how many Canadians have been identified as having undeclared overseas bank accounts;
- (b) how many accounts have been identified;
- (c) how many identified Canadians have availed themselves of the Voluntary Disclosure Program (VDP) with the Canada Revenue Agency (CRA);
- (d) how many identified Canadian accounts have settled with the CRA;
- (e) how much money has the CRA assessed as a result of investigating these secret overseas bank accounts
 - (i) in unpaid taxes,
 - (ii) in interest,
 - (iii) in fines,
 - (iv) in penalties;
- (f) how much of the money in (e) has been collected;
- (g) how many of the cases are under appeal;
- (h) how many cases remain open;
- (i) how many more cases does the CRA anticipate will be opened;

Depuis, l'Australie a accusé et condamné les personnes qui tentent de cacher de l'argent dans des fonds secrets à l'étranger et a ainsi récupéré plus de 660 millions de dollars australiens (près de 675 millions de dollars canadiens) en impôts impayés qui étaient cachés dans des paradis fiscaux (sans compter les amendes). Et les efforts pour récupérer ces fonds sont loin d'être terminés.

Par comparaison, le gouvernement canadien a réagi bien timidement à l'affaire du Liechtenstein. En avril dernier, cinq ans après l'éclatement de l'affaire, l'Agence du revenu du Canada (ARC) avait « établi » que les titulaires de ces comptes devaient au fisc un peu plus de 16,5 millions en impôts, pénalités et intérêts (aucune amende n'a été perçue parce que personne n'a été accusé de fraude fiscale). Cela ne semble pas une somme particulièrement importante, étant donné que les fonds découverts dépassaient plus de 100 millions de dollars. Le montant effectivement *perçu*, a-t-on appris par la suite, est encore plus modeste : seulement 5 millions de dollars environ, soit moins du tiers des sommes dues.

Il est important de souligner que la plupart des renseignements qui ont été découverts au sujet des évasions fiscales à l'étranger, ces dernières années, concernaient précisément les scandales au Liechtenstein et en Suisse. La Banque LGT au Liechtenstein et la Banque UBS en Suisse ne sont que deux banques d'Europe. Plus de 1 800 Canadiens cachent de l'argent dans des comptes dans ces institutions. Il y a de nombreuses autres banques dans ces deux pays. Il y a aussi de nombreuses autres banques dans d'autres paradis fiscaux bien connus comme Panama et les îles Caïman. Ce que l'on sait déjà de ce problème n'est que la pointe de l'iceberg.

À la lumière de ces renseignements, en ce qui concerne les fraudes fiscales à l'étranger pour la période du 6 février 2006 au 30 septembre 2012 :

- a) Combien a-t-on identifié de Canadiens titulaires de comptes bancaires non déclarés à l'étranger?
- b) Combien de comptes a-t-on identifiés?
- c) Combien des Canadiens identifiés comme étant titulaires de comptes bancaires non déclarés se sont prévalus du Programme des divulgations volontaires (PDV) de l'ARC?
- d) Combien de Canadiens identifiés comme étant titulaires d'un compte bancaire à l'étranger ont réglé leur dû auprès de l'ARC?
- e) Par suite de l'enquête sur ces comptes bancaires secrets à l'étranger, à combien s'élève le montant estimé par l'ARC :
 - (i) en impôts impayés,
 - (ii) en intérêts,
 - (iii) en amendes,
 - (iv) en pénalités;
- f) Combien des fonds évoqués au point e) ont été perçus?
- g) Combien de ces affaires ont été en appel?
- h) Combien y a-t-il d'affaires en cours?
- i) D'après l'ARC, combien d'autres affaires y aura-t-il?

- (j) how many cases have been closed (*i.e.* the full amount of taxes, interest, fines and penalties have been collected);
- (k) how much money in (j) has been collected
- (i) in unpaid taxes,
- (ii) in interest,
- (iii) in fines,
- (iv) in penalties;
- (l) how many account holders in the cases have made partial payment;
- (m) of the partial payments made
- (i) what was the largest amount,
- (ii) what was the smallest amount,
- (iii) what was the average amount;
- (n) how much does the CRA anticipate it has yet to collect
- (i) in taxes,
- (ii) in interest,
- (iii) in fines,
- (iv) in penalties;
- (o) of the amounts of money contained in overseas accounts declared or discovered by CRA
- (i) what was the largest amount,
- (ii) what was the smallest amount,
- (iii) what was the average amount;
- (p) how many of the identified Canadians with overseas bank accounts
- (i) have had their account(s) audited,
- (ii) have had their account(s) reassessed,
- (iii) have been the subject of a compliance action;
- (q) how many of the identified Canadians with overseas bank accounts
- (i) have not had their account(s) audited,
- (ii) have not had their account(s) reassessed,
- (iii) have not been the subject of a compliance action;
- (r) how many tax evasion charges were laid;
- (s) has the Government of Canada made any changes to the VDP in the past 24 months;
- j) Combien de dossiers ont été clos (c.-à-d. les dossiers où les impôts, les intérêts, les amendes et les pénalités ont été payés en entier)?
- k) En ce qui concerne le point j), combien d'argent a été perçu :
- (i) en impôts impayés,
- (ii) en intérêts,
- (iii) en amendes,
- (iv) en pénalités?
- l) Combien de ces titulaires de comptes ont fait un paiement partiel?
- m) Des paiements partiels qui ont été faits, quel a été :
- (i) le montant le plus élevé;
- (ii) le montant le plus bas;
- (iii) le montant moyen?
- n) Combien d'argent l'ARC prévoit-elle encore percevoir :
- (i) en impôts impayés,
- (ii) en intérêts,
- (iii) en amendes,
- (iv) en pénalités?
- o) Des montants contenus dans les comptes à l'étranger déclarés ou découverts par l'ARC, quel a été :
- (i) le montant le plus élevé;
- (ii) le montant le plus bas;
- (iii) le montant moyen?
- p) Combien des Canadiens identifiés comme étant titulaires de comptes bancaires à l'étranger :
- (i) ont vu leurs comptes faire l'objet d'une vérification;
- (ii) ont vu leurs comptes faire l'objet d'une réévaluation;
- (iii) ont été visés par des mesures de redressement?
- q) Combien des Canadiens identifiés comme étant titulaires de comptes bancaires à l'étranger :
- (i) n'ont pas vu leurs comptes faire l'objet d'une vérification;
- (ii) n'ont pas vu leurs comptes faire l'objet d'une réévaluation,
- (iii) n'ont pas été visés par des mesures de redressement?
- r) Combien d'accusations de fraude fiscale ont été portées?
- s) Le gouvernement du Canada a-t-il modifié le PDV au cours des 24 derniers mois?

- (t) how many Canadians have been convicted of tax evasion; and
- (u) how many Canadians have been convicted of tax evasion related to money and other assets held overseas?

No. 57.**By the Honourable Senator Downe:**

October 16, 2012—The serious problem of overseas tax evasion raises the fundamental issue of tax fairness. Honest, law-abiding, taxpaying Canadians should not have to feel let down by a federal government unable or unwilling to make a serious effort to recoup monies from Canadians who try to avoid paying their fair share.

Canada is facing another year with a budget deficit and honest, law-abiding, taxpaying Canadians are feeling the pinch as the government makes significant cuts to balance the budget. The unemployed, the elderly, and veterans are particularly affected by the current cutbacks.

Wealthy tax cheats benefit from taxpayer-funded services such as Canada's healthcare system when they get sick, or when a family member gets sick, but they refuse to fund their fair share of the system. The federal government must see to it that all Canadians pay their fair share.

In the fiscal year 2009-2010 alone, approximately \$1 billion in overseas tax havens was identified by CRA. One billion dollars is a very alarming amount to find, and how many billions of dollars remain undiscovered in tax havens around the world as result of the Canadian government's inaction?

In light of this, would the government please answer the following:

1. How much money has the Canada Revenue Agency identified as being hidden in overseas tax havens by Canadian individuals and corporations?
2. How much money does the Canada Revenue Agency estimate as being hidden in overseas tax havens by Canadian individuals and corporations?
3. How much money does the CRA estimate as having been lost in tax revenue through the use of overseas tax havens by Canadian individuals and corporations?

- t) Combien de Canadiens ont été trouvés coupables de fraudes fiscales?
- u) Combien de Canadiens ont été trouvés coupables de fraudes fiscales relatives à des fonds et à d'autres actifs détenus à l'étranger?

N° 57.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 16 octobre 2012—Le problème grave des fraudes fiscales à l'étranger soulève l'importante question de l'équité fiscale. Les Canadiens honnêtes et respectueux des lois qui paient leurs impôts ne devraient pas se sentir trahis par un gouvernement canadien qui ne peut pas ou ne veut pas faire les efforts nécessaires pour récupérer l'argent de Canadiens qui tentent d'éviter de payer leur juste part.

Le Canada connaît encore une fois un déficit budgétaire, et ce sont les Canadiens honnêtes et respectueux des lois qui paient leurs impôts qui en subissent les contrecoûts alors que le gouvernement fait d'importantes réductions pour équilibrer le budget. Les chômeurs, les personnes âgées et les anciens combattants sont particulièrement touchés par les réductions.

De riches fraudeurs profitent des services financés par les contribuables, du système de santé par exemple, lorsqu'un membre de leur famille ou eux-mêmes tombent malades, mais ils refusent de payer leur juste part. Or, il est du devoir du gouvernement fédéral de s'assurer que tous les Canadiens paient leur juste part.

Au cours de l'exercice 2009-2010 seulement, l'Agence du revenu du Canada (ARC) a découvert près d'un milliard de dollars cachés dans des paradis fiscaux à l'étranger. Il est très inquiétant de découvrir un tel montant, mais combien d'autres millions de dollars sont encore cachés dans des paradis fiscaux dans le monde entier en raison de l'inaction du gouvernement canadien?

À la lumière de ces renseignements, le gouvernement pourrait-il répondre aux questions suivantes :

1. À combien s'élèvent les fonds cachés par des particuliers et des entreprises du Canada que l'ARC a découverts dans des paradis fiscaux à l'étranger?
2. D'après l'ARC, à combien s'élèvent les fonds encore cachés dans des paradis fiscaux à l'étranger par des particuliers et des entreprises du Canada?
3. D'après l'ARC, à combien s'élèvent les recettes fiscales perdues en raison du recours à des paradis fiscaux par des particuliers et des entreprises du Canada?

No. 59.**By the Honourable Senator Callbeck:**

December 10, 2012—In Bill C-38, the Budget Implementation Act, the Conservative government set the stage for drastic changes to the Employment Insurance Act, including a new Appeals Tribunal for all federal social programs and a new definition for the term “Suitable Employment”.

Farming and fishing communities, and employers that are seasonally-dependent need a functional Employment Insurance system to make sure that skilled workers can transition smoothly between those seasonal jobs.

In addition, the changes will require Employment Insurance claimants to keep daily detailed records of their job search. Given that more than 42% of Canadians have literacy levels that are considered not functional, many claimants may have difficulty keeping written records of their job search despite actively looking for work.

1. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada conducted any job market study to determine the impact on the availability of skilled workers for seasonally-dependent industries as a result of the changes to the Employment Insurance Act? If so, what were the results?
2. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada considered any job market initiatives in the event that seasonally-dependent employers are unable to find adequate skilled workers?
3. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada estimated the number of anticipated Employment Insurance appeals that the Tribunal be required to hear per year?
4. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada conducted any feasibility study on the workload that will be required by each member of the new Tribunal?
5. Has Human Resources and Social Development Canada or Service Canada developed a training system for Tribunal members? If so, what does this training entail?
6. Given that Tribunal members will be Ottawa-based, how will local economic realities be taken into account when hearing Employment Insurance appeals?
7. Has Human Resources and Social Development Canada or Service Canada developed policy or guidelines to address the challenges of possible low functional literacy levels among Employment Insurance claimants?

N° 59.**Par l'honorable sénateur Callbeck :**

Le 10 décembre 2012—Dans le projet de loi C-38, Loi d'exécution du budget, le gouvernement conservateur prépare le terrain en vue de modifications à la *Loi sur l'assurance-emploi*, incluant un nouveau tribunal d'appel pour les programmes sociaux fédéraux et une nouvelle définition de l'expression « emploi convenable ».

Les communautés d'agriculteurs et de pêcheurs, ainsi que les employeurs qui sont tributaires des saisons, ont besoin d'un régime d'assurance-emploi fonctionnel afin que les travailleurs spécialisés puissent effectuer sans heurt la transition entre les emplois saisonniers.

De plus, par suite des modifications, les prestataires d'assurance-emploi devront tenir un dossier détaillé de leur recherche d'emploi. Comme plus de 42 % des Canadiens ont un niveau d'alphabétisation jugé non fonctionnel, bon nombre de prestataires pourraient avoir de la difficulté à tenir un tel dossier même s'ils cherchent activement du travail.

1. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude du marché du travail pour déterminer comment les modifications apportées à la *Loi sur l'assurance-emploi* se répercuteraient sur l'offre de travailleurs spécialisés dont ont besoin les industries tributaires des saisons? Dans l'affirmative, quels étaient les résultats de l'étude?
2. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont envisagé des mesures axées sur le marché du travail dans l'éventualité où des employeurs dépendant des saisons ne pourraient trouver les travailleurs spécialisés dont ils ont besoin?
3. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont estimé le nombre d'appels qui seraient interjetés chaque année auprès du tribunal en matière d'assurance-emploi?
4. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont réalisé une étude de faisabilité concernant le volume de travail que devra accomplir chacun des membres du nouveau tribunal?
5. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont élaboré un système de formation pour les membres du tribunal? Dans l'affirmative, sur quoi cette formation porte-t-elle?
6. Puisque les membres du tribunal seront établis à Ottawa, comment tiendra-t-on compte des réalités économiques locales dans les appels interjetés relativement à l'assurance-emploi?
7. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont élaboré des principes ou des lignes directrices qui permettront de faire face aux difficultés engendrées par le faible niveau d'alphabétisation fonctionnelle de certains prestataires d'assurance-emploi?

8. How has Human Resources and Social Development Canada or Service Canada trained its employees to recognize the needs of Employment Insurance claimants with low functional literacy levels?

No. 60.

By the Honourable Senator Callbeck:

December 10, 2012—1. In August 2012, the Minister of Human Resources announced changes to the Working While on Claim Pilot Project. This pilot project allowed Employment Insurance (EI) recipients to collect benefits even if they are able to find part-time work.

The previous system clawed back benefits once the part-time wages exceeded 40% of benefits, or \$75 a week, whichever is greater. The change means that the federal government will now clawback all new earnings, from the first dollar earned, at a rate of 50%.

In October, the Minister of Human Resources announced a transition measure that those EI recipients who were working while on claim between August 7, 2011 and August 4, 2012 will be given the option of reverting to the rules that existed under the previous pilot project.

- (a) How many individuals have utilized this pilot project in each fiscal year, by province, from the year of the project's inception?
- (b) Has the Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada estimated how many EI recipients who were working while on claim between August 7, 2011 and August 4, 2012 will opt to revert to the rules that existed under the previous pilot project? If so, what are the results?
- (c) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any analysis or case studies to compare the impact on income, based on factors such as occupation, wage levels, etc., for individuals in each province between the previous and the new pilot project? If so, what are the results?
- (d) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the negative impact to the overall economies of each province as a result of this change? If so, what are the results?
- (e) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the cost to social services in each province as a result of this change? If so, what are the results?

8. Quelle formation Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont-ils offerte aux employés pour qu'ils sachent reconnaître les besoins des prestataires d'assurance-emploi ayant un faible niveau d'alphabétisation fonctionnelle?

N° 60.

Par l'honorable sénateur Callbeck :

Le 10 décembre 2012—1. En août 2012, la ministre des Ressources humaines a annoncé des modifications au projet pilote Travail pendant une période de prestations, qui permet aux prestataires d'assurance-emploi qui trouvent un travail à temps partiel de toucher quand même des prestations.

Dans le cadre de l'ancien régime, les prestations étaient récupérées lorsque la rémunération provenant du travail à temps partiel dépassait 40 % des prestations, ou 75 \$ par semaine, soit le plus élevé des deux montants. La modification permettra au gouvernement fédéral de récupérer tous les nouveaux gains, à partir du premier dollar, au taux de 50 %.

En octobre, la ministre des Ressources humaines a annoncé une mesure de transition faisant en sorte que les prestataires qui travaillaient entre le 7 août 2011 et le 4 août 2012 auraient la possibilité de se prévaloir des règles appliquées dans l'ancien projet pilote.

- a) Combien de personnes ont utilisé le projet pilote au cours de chacun des exercices, dans chacune des provinces, à partir de l'année où le projet a été mis en œuvre?
- b) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont estimé le nombre de personnes qui touchaient des prestations d'assurance-emploi tout en travaillant entre le 7 août 2011 et le 4 août 2012 et qui décideront de se prévaloir des règles appliquées dans l'ancien projet pilote? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?
- c) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une analyse ou des études de cas pour comparer les répercussions qu'aurait la modification sur le revenu, en fonction de certains facteurs tels que l'emploi et les niveaux de rémunération, des personnes dans chacune des provinces, selon l'ancien et le nouveau projet pilote? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de l'analyse ou des études?
- d) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer les répercussions négatives de la modification sur les économies globales de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels ont été les résultats de cette étude?
- e) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer le coût qu'entraînerait la modification pour les services sociaux de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de cette étude?

2. On September 15, 2012, the Minister of Human Resources allowed the Extended Employment Insurance Benefits Pilot Project to expire. This pilot project provided an extra five weeks of Employment Insurance benefits to people living in 21 designated regions with high unemployment.

As a province with a chronically high unemployment rate, Prince Edward Island is one of those regions. In addition, the three primary industries of the province are seasonal in nature: agriculture, fisheries, and tourism.

- (a) How many individuals have utilized this pilot project in each fiscal year, by province, from the year of the project's inception?
- (b) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the negative impact to the overall economies of each province as a result of the cancellation of this pilot project? If so, what are the results?
- (c) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the cost to social services in each province as a result of the cancellation of this pilot project? If so, what are the results?
- (d) What initiatives will Human Resources and Skills Development Canada or Service Canada implement to ensure that EI recipients who work in seasonal industries can weather five extra weeks without income?

No. 62.

By the Honourable Senator Callbeck:

December 13, 2012—1. During the September 26, 2012 meeting of the House of Commons Standing Committee on Finance, Mr. Jeremy Rudin, Assistant Deputy Minister, Financial Sector Policy Branch, Department of Finance, said that the Financial Consumer Agency of Canada (FCAC) has received funding transferred from the Consolidated Revenue Fund for the purpose of financial literacy.

- (a) How much has been transferred from the Consolidated Revenue Fund to the FCAC for the purpose of financial literacy in each of the last five fiscal years?
 - (b) How much of the transferred funds has been spent for the purpose of financial literacy in each of the last 5 fiscal years? Would you please provide a detailed list of all financial literacy related expenditures for each of the last five fiscal years?
2. Section 18 of the *Financial Consumer Agency of Canada Act* provides the Commissioner of the Financial Consumer Agency of Canada authority to levy assessments on financial institutions.

2. Le 15 septembre 2012, la ministre des Ressources humaines n'a pas prolongé le projet pilote sur la bonification des prestations d'assurance-emploi, lequel a pris fin. Ce projet prévoyait le versement de prestations pendant cinq semaines supplémentaires pour les personnes vivant dans 21 régions désignées où le taux de chômage est élevé.

L'Île-du-Prince-Édouard, province ayant un taux de chômage chronique élevé, est au nombre des 21 régions. En outre, trois industries primaires de la province sont saisonnières, soit l'agriculture, les pêches et le tourisme.

- a) Combien de personnes ont utilisé le projet pilote dans chacune des provinces au cours de chaque exercice depuis le début du projet pilote?
- b) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer les répercussions négatives de l'annulation du projet pilote sur les économies globales de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de cette étude?
- c) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer le coût qu'entraîne l'annulation du projet pilote pour les services sociaux de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de cette étude?
- d) Quelles mesures Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont-ils prises pour que les prestataires d'assurance-emploi qui travaillent dans des industries saisonnières puissent joindre les deux bouts sans les cinq semaines supplémentaires de revenu?

N° 62.

Par l'honorable sénateur Callbeck :

Le 13 décembre 2012—1. À la réunion du 26 septembre 2012 du Comité permanent des finances de la Chambre des communes, M. Jeremy Rudin, sous-ministre adjoint, Direction de la politique du secteur financier, ministère des Finances, a dit que l'Agence de la consommation en matière financière du Canada (ACFC) avait reçu des fonds du Trésor pour la littératie financière.

- a) Combien de fonds du Trésor ont été transférés à l'ACFC aux fins de la littératie financière au cours de chacun des cinq derniers exercices?
 - b) Combien des fonds transférés ont été consacrés à la littératie financière au cours de chacun des cinq derniers exercices? Pouvez-vous donner une liste détaillée de toutes les dépenses liées à la littératie financière au cours de chacun des cinq derniers exercices?
2. Aux termes de l'article 18 de la *Loi sur l'Agence de la consommation en matière financière du Canada*, le commissaire de l'Agence de la consommation en matière financière du Canada impose des cotisations aux institutions financières.

- (a) How much has been assessed against each financial institution in each of the last five fiscal years? How much in total has been assessed against financial institutions altogether in each of the last five fiscal years?
- (b) How much has been paid by each financial institution in each of the last five fiscal years? How much has been collected from financial institutions altogether in each of the last five fiscal years?

- a) Quel est le montant des cotisations imposées à chaque institution financière au cours de chacun des cinq derniers exercices? À combien s'élèvent au total les cotisations imposées à l'ensemble des institutions financières au cours de chacun des cinq derniers exercices?
- b) Quel montant a été payé par chacune des institutions financières au cours de chacun des cinq derniers exercices? Quel montant a été perçu auprès de l'ensemble des institutions financières au cours de chacun des cinq derniers exercices?

No. 63.**By the Honourable Senator Downe:**

February 14, 2013—With respect to fines issued for violations of the *Do Not Call List*:

1. For Pecon Software Ltd., and their fine of \$495,000, could the Government of Canada please indicate:
 - (a) Did the company seek a review of the fine;
 - (b) What was the total dollar value of the fine after a review, if any, was completed;
 - (c) Did the company request a negotiated settlement of the fine;
 - (i) Was a negotiated settlement reached;
 - (ii) What was the total value of the negotiated settlement, if any;
 - (d) What is the total dollar value of the fine, if any, that has been paid to date;
 - (e) Has the company refused to pay the fine or reach a negotiated settlement?
2. For Avaneesh Software, and their fine of \$12,000, could the Government of Canada please indicate:
 - (a) Did the company seek a review of the fine;
 - (b) What was the total dollar value of the fine after a review, if any, was completed;
 - (c) Did the company request a negotiated settlement of the fine;
 - (i) Was a negotiated settlement reached;
 - (ii) What was the total value of the negotiated settlement, if any;
 - (d) What is the total dollar value of the fine, if any, that has been paid to date;
 - (e) Has the company refused to pay the fine or reach a negotiated settlement?

N° 63.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 14 février 2013—En ce qui concerne les amendes imposées dans les cas d'infraction à la *Liste nationale de numéros de télécommunication exclus* :

1. Dans le cas de l'entreprise Pecon Software Ltd. et de son amende de 495 000 \$, le gouvernement du Canada peut-il préciser :
 - a) si l'entreprise a demandé une révision de son amende;
 - b) quel était le montant total de l'amende après la révision, le cas échéant;
 - c) si l'entreprise a demandé de négocier l'amende :
 - i) est-on parvenu à un règlement négocié, le cas échéant;
 - ii) quelle était la valeur totale du règlement négocié, le cas échéant;
 - d) quel est le montant total de l'amende, le cas échéant, payé à ce jour;
 - e) si l'entreprise a refusé de payer l'amende ou de conclure un règlement négocié?
2. Dans le cas de l'entreprise Avaneesh Software et de son amende de 12 000 \$, le gouvernement du Canada peut-il préciser :
 - a) si l'entreprise a demandé une révision de son amende;
 - b) quel était le montant total de l'amende après la révision, le cas échéant;
 - c) si l'entreprise a demandé de négocier l'amende :
 - i) est-on parvenu à un règlement négocié, le cas échéant;
 - ii) quelle était la valeur totale du règlement négocié, le cas échéant;
 - d) quel est le montant total de l'amende, le cas échéant, payé à ce jour;
 - e) si l'entreprise a refusé de payer l'amende ou de conclure un règlement négocié?

No. 64.**By the Honourable Senator Downe:**

February 26, 2013—With respect to staffing cuts at Canada Revenue Agency (CRA):

In a November 16, 2012, Treasury Board of Canada press release, Minister Tony Clement announced that 10,980 public sector positions had been eliminated in the previous six months, and that the Treasury Board estimated 3,008 full-time equivalent positions at the CRA would be lost as part of the government's plan to cut 19,200 jobs from the federal public service.

In light of staff cutbacks (both those anticipated and already realized) at the CRA as part of the government's plan to eliminate 3,008 full-time equivalent positions at the Agency, would the Government of Canada provide the following information:

1. How many positions at CRA have been cut as part of the government's plan to eliminate 19,200 jobs from the federal public service as of February 1, 2013, broken down by:
 - (a) the number of actual positions cut;
 - (b) the number of full-time equivalent (FTE) positions cut;
 - (c) the divisions where these cuts have been made, including the total number of positions and FTEs cut from each division; and
 - (d) the locations of these cuts across the country;
2. Are 3,008 FTE positions still the estimated number of cuts to be made at CRA as part of the plan mentioned in (1);
3. In which divisions are the 3,008 FTE positions, or revised target number, anticipated to take place;
4. Are any auditors in the Aggressive International Tax Planning (AITP) division to be cut as part of the estimate in (2);
5. How many auditor positions at CRA have been cut as of February 1, 2013;
6. How many auditor positions have been cut from the AITP division as of February 1, 2013
7. How many auditors were working in AITP before cutbacks, if any, took place;
8. How many auditors are currently working in AITP; and
9. How many auditors were working in AITP, broken down by fiscal year, for each of the past five years, including the current fiscal year.

N° 64.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 26 février 2013—En ce qui concerne les réductions de personnel à l'Agence du revenu du Canada (ARC) :

Dans un communiqué de presse du Conseil du Trésor du Canada, daté du 16 novembre 2012, le ministre Tony Clement, a annoncé que 10 980 postes avaient été éliminés dans la fonction publique au cours des six mois précédents et que le Conseil du trésor estimait que 3 008 postes équivalents temps plein à l'ARC seraient supprimés dans le cadre du plan du gouvernement consistant à éliminer 19 200 emplois dans la fonction publique fédérale.

En ce qui concerne les réductions de personnel à l'ARC (tant celles prévues que celles effectuées) dans le cadre du plan du gouvernement consistant à éliminer 3 008 postes équivalents temps plein, le gouvernement du Canada peut-il fournir les renseignements suivants :

1. Combien de postes ont été supprimés à l'ARC dans le cadre du plan du gouvernement consistant à éliminer 19 200 emplois dans la fonction publique fédérale, en date du 1^{er} février 2013, en indiquant :
 - a) le nombre de postes total supprimés;
 - b) le nombre de postes équivalents temps plein (ETP) supprimés;
 - c) les divisions où ces suppressions ont été effectuées, y compris le nombre total de postes et le nombre d'ETP supprimés dans chaque division;
 - d) les endroits où ces suppressions ont été effectuées à l'échelle du pays.
2. Aux fins du plan mentionné en (1), le nombre de postes ETP à supprimer à l'ARC est-il toujours de 3 008?
3. Dans quelles divisions prévoit-on supprimer les 3 008 postes ETP, ou le nombre de postes révisés?
4. Dans les données estimatives indiquées en (2), prévoit-on éliminer des postes de vérificateurs à la division de la planification fiscale internationale abusive (PFIA)?
5. En date du 1^{er} février 2013, combien de postes de vérificateurs ont été éliminés à l'ARC?
6. En date du 1^{er} février 2013, combien de postes de vérificateurs ont été éliminés à la division de la PFIA?
7. Combien de vérificateurs travaillaient à la PFIA avant les réductions, le cas échéant?
8. Combien de vérificateurs travaillaient actuellement à la PFIA?
9. Par exercice, combien de vérificateurs travaillaient à la PFIA, au cours de chacun des cinq derniers exercices, y compris celui en cours?

No. 65.**By the Honourable Senator Downe:**

February 26, 2013—With respect to staffing at Canada Revenue Agency, would the Government of Canada provide the following information:

What is the number of personnel, sorted by job title and broken down by year, working on aggressive international tax planning for the years 2003-2013 inclusive?

No. 66.**By the Honourable Senator Downe:**

February 26, 2013—With respect to advertising for the Canada Revenue Agency (CRA) for the years 2003-2013 inclusive, could the Government of Canada please indicate:

1. What was the advertising budget for the CRA, broken down by year;
2. How many different advertising campaigns were created and/or used, broken down by year;
3. How many different advertisements were produced and/or used, broken down by year;
4. What was the total cost (design, production, airtime, printing, etc.) for the advertising campaigns in (2);
5. What was the total cost (production, airtime, printing, etc.) for the advertisements in (3);
6. What was the cost to produce the television, radio, print, or online spots, broken down individually by advertisement;
7. What company or companies produced the advertisements, broken down individually by advertisement;
8. What was the cost of television airtime for the advertisements, broken down individually by advertisement;
9. What television channels were the advertisements aired on;
10. What was the cost of online airtime for the advertisements, broken down individually by advertisement;
11. What online platforms were the advertisements aired on, broken down by free media (i.e. posting to YouTube) and fee media (i.e. online commercials);
12. What was the cost of ad space in newspapers and other print publications, broken down individually by advertisement; and
13. What programs or divisions of CRA were responsible for:
 - (a) Overseeing/coordinating production of the advertisements,
 - (b) Financing the production of the advertisements,
 - (c) Financing the purchase of airtime both on television and online, and print space in newspapers and other print publications?

N° 65.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 26 février 2013—En ce qui concerne la dotation à l'Agence du revenu du Canada, le gouvernement du Canada peut-il fournir les renseignements suivants :

Combien d'employés, triés selon le titre du poste et répartis selon l'année, ont travaillé sur la planification fiscale internationale abusive, de 2003 à 2013 inclusivement?

N° 66.**Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 26 février 2013—En ce qui concerne la publicité pour l'Agence du revenu du Canada (ARC) de 2003 à 2013 inclusivement, le Canada peut-il fournir les renseignements suivants :

1. Par exercice, quel était le budget de publicité de l'ARC?
2. Par exercice, combien de campagnes de publicité ont été créées ou utilisées?
3. Par exercice, combien d'annonces distinctes ont été produites ou utilisées?
4. Quel a été le coût total (conception, production, temps d'antenne, impression, etc.) des annonces indiquées en (2)?
5. Quel a été le coût total (production, temps d'antenne, impression, etc.) des annonces indiquées en (3)?
6. Par annonce, quel a été le coût de production des annonces à la télévision, à la radio, dans les médias imprimés et en ligne?
7. Par annonce, quelles entreprises ont produit les annonces?
8. Par annonce, quel a été le coût du temps de diffusion télévisuelle des annonces?
9. Sur quelles chaînes de télévision les annonces ont-elles été diffusées?
10. Par annonce, quel a été le coût du temps de diffusion en ligne des annonces?
11. Sur quelles plateformes en ligne les annonces ont-elles été diffusées, par média gratuit (p. ex. YouTube) et par média payant (annonces en ligne)?
12. Par annonce, quel a été le coût de publication dans les journaux et les autres médias imprimés?
13. À quels programmes ou divisions de l'ARC incombait :
 - a) la supervision ou la coordination de la production des annonces;
 - b) le financement de la production des annonces;
 - c) le financement de l'achat du temps d'antenne, tant à la télévision qu'en ligne, et de l'espace dans les journaux et les autres publications imprimées?

