



ORDER PAPER  
AND  
NOTICE PAPER

FEUILLETON  
ET  
FEUILLETON DES PRÉAVIS

N° 59

Tuesday, May 13, 2014

Le mardi 13 mai 2014

Hour of meeting  
2:00 p.m.

Heure de la séance  
14 heures

For further information, contact the  
Journals Office – (613) 992-2914 or (613) 992-0885

S'adresser au Bureau des Journaux pour toute demande  
de renseignements – (613) 992-0885 ou (613) 992-2914

## Order of Business

*(The following is an outline of a typical sitting day in the Senate. Variations are possible subject to the Rules and to the decisions of the Senate.)*

### Senators' Statements (15 minutes)

### ROUTINE PROCEEDINGS (30 minutes)

1. Tabling of Documents
2. Presenting or Tabling Reports from Committees
3. Government Notices of Motions
4. Government Notices of Inquiries
5. Introduction and First Reading of Government Bills
6. Introduction and First Reading of Senate Public Bills
7. First Reading of Commons Public Bills
8. Reading of Petitions for Private Bills
9. Introduction and First Reading of Private Bills
10. Tabling of Reports from Interparliamentary Delegations
11. Notices of Motions
12. Notices of Inquiries
13. Tabling of Petitions

### Question Period (30 minutes)

### Delayed Answers

## ORDERS OF THE DAY

### Government Business

- Bills — Messages from the House of Commons
- Bills — Third Reading
- Bills — Reports of Committees
- Bills — Second Reading
- Reports of Committees — Other
- Motions
- Inquiries
- Other

### Other Business

- Bills — Messages from the House of Commons
- Senate Public Bills — Third Reading
- Commons Public Bills — Third Reading
- Private Bills — Third Reading
- Senate Public Bills — Reports of Committees
- Commons Public Bills — Reports of Committees
- Private Bills — Reports of Committees
- Senate Public Bills — Second Reading
- Commons Public Bills — Second Reading
- Private Bills — Second Reading
- Reports of Committees — Other
- Motions
- Inquiries
- Other

### NOTICE PAPER

- Notices of Motions
- Notices of Inquiries

## Ordre des travaux

*(Voici un aperçu d'une séance typique du Sénat. Des variantes sont possibles, sous réserve de l'application du Règlement et des décisions du Sénat.)*

### Déclarations de sénateurs (15 minutes)

### AFFAIRES COURANTES (30 minutes)

1. Dépôt de documents
2. Présentation ou dépôt de rapports de comités
3. Préavis de motions du gouvernement
4. Préavis d'interpellations du gouvernement
5. Dépôt et première lecture de projets de loi du gouvernement
6. Dépôt et première lecture de projets de loi d'intérêt public du Sénat
7. Première lecture de projets de loi d'intérêt public des Communes
8. Lecture de pétitions pour des projets de loi d'intérêt privé
9. Dépôt et première lecture de projets de loi d'intérêt privé
10. Dépôt de rapports de délégations interparlementaires
11. Préavis de motions
12. Préavis d'interpellations
13. Dépôt de pétitions

### Période des questions (30 minutes)

### Réponses différées

## ORDRE DU JOUR

### Affaires du gouvernement

- Projets de loi — Messages de la Chambre des communes
- Projets de loi — Troisième lecture
- Projets de loi — Rapports de comités
- Projets de loi — Deuxième lecture
- Rapports de comités — Autres
- Motions
- Interpellations
- Autres Affaires

### Autres affaires

- Projets de loi — Messages de la Chambre des communes
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt privé — Troisième lecture
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt privé — Rapports de comités
- Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Deuxième lecture
- Projets de loi d'intérêt public des Communes — Deuxième lecture
- Projets de loi d'intérêt privé — Deuxième lecture
- Rapports de comités — Autres
- Motions
- Interpellations
- Autres Affaires

### FEUILLETON DES PRÉAVIS

- Préavis de motions
- Préavis d'interpellations

**ORDERS OF THE DAY****ORDRE DU JOUR****GOVERNMENT BUSINESS****AFFAIRES DU GOUVERNEMENT****Bills — Messages from the House of Commons****Projets de loi — Messages de la Chambre des communes**

Nil

Aucun

**Bills — Third Reading****Projets de loi — Troisième lecture**

Nil

Aucun

**Bills — Reports of Committees****Projets de loi — Rapports de comités**

Nil

Aucun

**Bills — Second Reading****Projets de loi — Deuxième lecture****No. 1.****N° 1.**

May 8, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Plett, seconded by the Honourable Senator Frum, for the second reading of Bill C-30, An Act to amend the Canada Grain Act and the Canada Transportation Act and to provide for other measures.

Le 8 mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Plett, appuyée par l'honorable sénatrice Frum, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-30, Loi modifiant la Loi sur les grains du Canada et la Loi sur les transports au Canada et prévoyant d'autres mesures.

**No. 2.****N° 2.**

May 8, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Wallace, seconded by the Honourable Senator Eaton, for the second reading of Bill C-25, An Act respecting the Qalipu Mi'kmaq First Nation Band Order.

Le 8 mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Wallace, appuyée par l'honorable sénatrice Eaton, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-25, Loi concernant le Décret constituant la bande appelée Première Nation Qalipu Mi'kmaq.

**No. 3.****N° 3.**

April 29, 2014—Second reading of Bill C-34, An Act to give effect to the Tla'amin Final Agreement and to make consequential amendments to other Acts.

Le 29 avril 2014—Deuxième lecture du projet de loi C-34, Loi portant mise en vigueur de l'accord définitif concernant les Tlaamins et modifiant certaines lois en conséquence.

## Reports of Committees – Other

### No. 1.

April 30, 2014—Consideration of the fourth report of the Standing Senate Committee on Agriculture and Forestry (*Canadian Food Inspection Agency's User Fee Proposal respecting overtime payments, without amendment*), tabled in the Senate on April 30, 2014.

## Motions

### No. 38.

#### By the Honourable Senator Martin:

May 8, 2014—That, pursuant to rule 7-2, not more than a further six hours of debate be allocated for consideration at second reading stage of Bill C-30, An Act to amend the Canada Grain Act and the Canada Transportation Act and to provide for other measures.

### No. 23.

March 6, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Martin, seconded by the Honourable Senator Greene:

That, in accordance with rule 10-11(1), the Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology be authorized to examine the subject matter of Bill C-24, An Act to amend the Citizenship Act and to make consequential amendments to other Acts, introduced in the House of Commons on February 6, 2014, in advance of the said bill coming before the Senate.

### No. 1.

November 6, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Martin, seconded by the Honourable Senator Carignan, P.C.:

That the following Address be presented to His Excellency the Governor General of Canada:

To His Excellency the Right Honourable David Johnston, Chancellor and Principal Companion of the Order of Canada, Chancellor and Commander of the Order of Military Merit, Chancellor and Commander of the Order of Merit of the Police Forces, Governor General and Commander-in-Chief of Canada.

MAY IT PLEASE YOUR EXCELLENCY:

We, Her Majesty's most loyal and dutiful subjects, the Senate of Canada in Parliament assembled, beg leave to offer our humble thanks to Your Excellency for the gracious Speech which Your Excellency has addressed to both Houses of Parliament.

## Rapports de comités – Autres

### N° 1.

Le 30 avril 2014—Étude du quatrième rapport du Comité sénatorial permanent de l'agriculture et des forêts (*proposition relative aux frais d'utilisation de l'Agence canadienne d'inspection des aliments concernant les frais des heures supplémentaires, sans amendement*), déposé au Sénat le 30 avril 2014.

## Motions

### N° 38.

#### Par l'honorable sénatrice Martin :

Le 8 mai 2014—Que, conformément à l'article 7-2 du Règlement, pas plus de six heures de délibérations additionnelles soient attribuées à l'étape de la deuxième lecture du projet de loi C-30, Loi modifiant la Loi sur les grains du Canada et la Loi sur les transports au Canada et prévoyant d'autres mesures.

### N° 23.

Le 6 mars 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Martin, appuyée par l'honorable sénateur Greene,

Que, conformément à l'article 10-11(1) du Règlement, le Comité sénatorial permanent des affaires sociales, des sciences et de la technologie soit autorisé à étudier la teneur du projet de loi C-24, Loi modifiant la Loi sur la citoyenneté et d'autres lois en conséquence, déposé à la Chambre des communes le 6 février 2014, avant que ce projet de loi ne soit soumis au Sénat.

### N° 1.

Le 6 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Martin, appuyée par l'honorable sénateur Carignan, C.P.,

Que l'Adresse, dont le texte suit, soit présentée à Son Excellence le Gouverneur général du Canada :

À Son Excellence le très honorable David Johnston, Chancelier et Compagnon principal de l'Ordre du Canada, Chancelier et Commandeur de l'Ordre du mérite militaire, Chancelier et Commandeur de l'Ordre du mérite des corps policiers, Gouverneur général et Commandant en chef du Canada.

QU'IL PLAISE À VOTRE EXCELLENCE :

Nous, sujets très dévoués et fidèles de Sa Majesté, le Sénat du Canada, assemblé en Parlement, prions respectueusement Votre Excellence d'agréer nos humbles remerciements pour le gracieux discours qu'elle a adressé aux deux Chambres du Parlement.

**Inquiries****No. 1.****By the Honourable Senator Martin:**

February 13, 2014—That she will call the attention of the Senate to the budget entitled, *The Road to Balance: Creating Jobs and Opportunities*, tabled in the House of Commons on February 11, 2014, by the Minister of Finance, the Honourable James M. Flaherty, P.C., M.P., and in the Senate on February 13, 2014.

---

**Other****No. 2.**

April 1, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Martin, seconded by the Honourable Senator Marshall:

That the Senate share the concerns and conclusions expressed by the House of Commons in the message dated March 26, 2014;

That the Senate convey this resolution of the Senate to the Ambassador of the Russian Federation to Canada; and

That a message be sent to the House of Commons to acquaint that House accordingly.

---

**OTHER BUSINESS**

Rule 4-15(2) states:

*Except as otherwise ordered by the Senate, any item of Other Business on the Order Paper and any motion or inquiry on the Notice Paper that have not been proceeded with during 15 sitting days shall be dropped from the Order Paper and Notice Paper.*

Consequently, the number appearing in parenthesis indicates the number of sittings since the item was last proceeded with.

**Bills — Messages from the House of Commons**

Nil

---

**Senate Public Bills — Third Reading**

Nil

---

**Interpellations****N° 1.****Par l'honorable sénatrice Martin :**

Le 13 février 2014—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur le budget intitulé *Sur la voie de l'équilibre : créer des emplois et des opportunités*, déposé à la Chambre des communes le 11 février 2014 par le ministre des Finances, l'honorable James M. Flaherty, C.P., député, et au Sénat le 13 février 2014.

---

**Autres affaires****N° 2.**

Le 1<sup>er</sup> avril 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Martin, appuyée par l'honorable sénatrice Marshall,

Que le Sénat partage les inquiétudes et conclusions exprimées par la Chambre des communes dans le message du 26 mars 2014;

Que le Sénat transmette la présente résolution du Sénat à l'ambassadeur de la Fédération russe au Canada;

Qu'un message soit transmis à la Chambre des communes pour l'en informer.

---

**AUTRES AFFAIRES**

L'article 4-15(2) du Règlement stipule :

*Sauf décision contraire du Sénat, sont supprimées les affaires, autre que celles du gouvernement, figurant au Feuilleton et les motions ou interpellations au Feuilleton des préavis qui n'ont pas été discutées depuis 15 jours de séance.*

En conséquence, le numéro qui apparaît entre parenthèses indique le nombre de séances depuis que cet article a été discuté.

**Projets de loi — Messages de la Chambre des communes**

Aucun

---

**Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Troisième lecture**

Aucun

---

**Commons Public Bills — Third Reading****No. 1.**

May 8, 2014—Third reading of Bill C-444, An Act to amend the Criminal Code (personating peace officer or public officer).—(*Honourable Senator Dagenais*)

**No. 2. (thirteen)**

March 5, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Runciman, seconded by the Honourable Senator Wallace, for the third reading of Bill C-217, An Act to amend the Criminal Code (mischief relating to war memorials).—(*Honourable Senator Dallaire*)

**Private Bills — Third Reading**

Nil

**Senate Public Bills — Reports of Committees**

Nil

**Commons Public Bills — Reports of Committees**

Nil

**Private Bills — Reports of Committees**

Nil

**Projets de loi d'intérêt public des Communes — Troisième lecture****N° 1.**

Le 8 mai 2014—Troisième lecture du projet de loi C-444, Loi modifiant le Code criminel (fausse représentation à titre d'agent de la paix ou de fonctionnaire public).—(*L'honorable sénateur Dagenais*)

**N° 2. (treize)**

Le 5 mars 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Runciman, appuyée par l'honorable sénateur Wallace, tendant à la troisième lecture du projet de loi C-217, Loi modifiant le Code criminel (méfaits à l'égard des monuments commémoratifs de guerre).—(*L'honorable sénateur Dallaire*)

**Projets de loi d'intérêt privé — Troisième lecture**

Aucun

**Projets de loi d'intérêt public du Sénat — Rapports de comités**

Aucun

**Projets de loi d'intérêt public des Communes — Rapports de comités**

Aucun

**Projets de loi d'intérêt privé — Rapports de comités**

Aucun

**Senate Public Bills — Second Reading****No. 1.** (one)

April 30, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ngo, seconded by the Honourable Senator Ogilvie, for the second reading of Bill S-219, An Act respecting a national day of commemoration of the exodus of Vietnamese refugees and their acceptance in Canada after the fall of Saigon and the end of the Vietnam War.—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 2.** (three)

May 1, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Hervieux-Payette, P.C., seconded by the Honourable Senator Fraser, for the second reading of Bill S-217, An Act to modernize the composition of the boards of directors of certain corporations, financial institutions and parent Crown corporations, and in particular to ensure the balanced representation of women and men on those boards.—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 3.** (three)

February 4, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Cowan, seconded by the Honourable Senator Fraser, for the second reading of Bill S-208, An Act to establish the Canadian Commission on Mental Health and Justice.—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 4.** (three)

November 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ringuette, seconded by the Honourable Senator Tardif, for the second reading of Bill S-210, An Act to amend the Criminal Code (criminal interest rate).—(*Honourable Senator Maltais*)

**No. 5.** (six)

April 9, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Dawson, seconded by the Honourable Senator Robichaud, P.C., for the second reading of Bill S-215, An Act to amend the Canada Elections Act (election expenses).—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 6.** (nine)

March 26, 2014—Second reading of Bill S-216, An Act to amend the Divorce Act (shared parenting plans).—(*Honourable Senator Cools*)

**Projets de loi d'intérêt public du Sénat —  
Deuxième lecture****N° 1.** (un)

Le 30 avril 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Ngo, appuyée par l'honorable sénateur Ogilvie, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-219, Loi instituant une journée nationale de commémoration de l'exode des réfugiés vietnamiens et de leur accueil au Canada après la chute de Saïgon et la fin de la guerre du Vietnam.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 2.** (trois)

Le 1<sup>er</sup> mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Hervieux-Payette, C.P., appuyée par l'honorable sénatrice Fraser, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-217, Loi visant à moderniser la composition des conseils d'administration de certaines personnes morales, institutions financières et sociétés d'État mères, notamment à y assurer la représentation équilibrée des femmes et des hommes.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 3.** (trois)

Le 4 février 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Cowan, appuyée par l'honorable sénatrice Fraser, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-208, Loi constituant la Commission canadienne de la santé mentale et de la justice.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 4.** (trois)

Le 26 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Ringuette, appuyée par l'honorable sénatrice Tardif, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-210, Loi modifiant le Code criminel (taux d'intérêt criminel).—(*L'honorable sénateur Maltais*)

**N° 5.** (six)

Le 9 avril 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Dawson, appuyée par l'honorable sénateur Robichaud, C.P., tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-215, Loi modifiant la Loi électorale du Canada (dépenses électorales).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 6.** (neuf)

Le 26 mars 2014—Deuxième lecture du projet de loi S-216, Loi modifiant la Loi sur le divorce (plans parentaux).—(*L'honorable sénatrice Cools*)

**No. 7. (ten)**

November 5, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Chaput, seconded by the Honourable Senator Massicotte, for the second reading of Bill S-205, An Act to amend the Official Languages Act (communications with and services to the public).—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 8. (seven)**

February 6, 2014—Second reading of Bill S-214, An Act to amend the Criminal Code (exception to mandatory minimum sentences for manslaughter and criminal negligence causing death).—(*Honourable Senator Jaffer*)

**No. 9. (three)**

May 1, 2014—Second reading of Bill S-220, An Act to establish the Intelligence and Security Committee of Parliament.—(*Honourable Senator Segal*)

**No. 10.**

May 8, 2014—Second reading of Bill S-221, An Act to amend the Criminal Code (assaults against public transit operators).—(*Honourable Senator Runciman*)

**Commons Public Bills — Second Reading****No. 1.**

December 5, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ngo, seconded by the Honourable Senator Bellemare, for the second reading of Bill C-428, An Act to amend the Indian Act (publication of by-laws) and to provide for its replacement.—(*Honourable Senator Dyck*)

**No. 2. (three)**

May 1, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Beyak, seconded by the Honourable Senator Wells, for the second reading of Bill C-501, An Act respecting a National Hunting, Trapping and Fishing Heritage Day.—(*Honourable Senator Fraser*)

**No. 3. (six)**

February 4, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Boisvenu, seconded by the Honourable Senator Beyak, for the second reading of Bill C-452, An Act to amend the Criminal Code (exploitation and trafficking in persons).—(*Honourable Senator Jaffer*)

**N° 7. (dix)**

Le 5 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Chaput, appuyée par l'honorable sénateur Massicotte, tendant à la deuxième lecture du projet de loi S-205, Loi modifiant la Loi sur les langues officielles (communications et services destinés au public).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 8. (sept)**

Le 6 février 2014—Deuxième lecture du projet de loi S-214, Loi modifiant le Code criminel (exception à la peine minimale obligatoire en cas d'homicide involontaire coupable ou de négligence criminelle causant la mort).—(*L'honorable sénatrice Jaffer*)

**N° 9. (trois)**

Le 1<sup>er</sup> mai 2014—Deuxième lecture du projet de loi S-220, Loi constituant le Comité parlementaire sur le renseignement et la sécurité.—(*L'honorable sénateur Segal*)

**N° 10.**

Le 8 mai 2014—Deuxième lecture du projet de loi S-221, Loi modifiant le Code criminel (voies de fait contre un conducteur de véhicule de transport en commun).—(*L'honorable sénateur Runciman*)

**Projets de loi d'intérêt public des Communes — Deuxième lecture****N° 1.**

Le 5 décembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Ngo, appuyée par l'honorable sénatrice Bellemare, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-428, Loi modifiant la Loi sur les Indiens (publication des règlements administratifs) et prévoyant le remplacement de cette loi.—(*L'honorable sénatrice Dyck*)

**N° 2. (trois)**

Le 1<sup>er</sup> mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Beyak, appuyée par l'honorable sénateur Wells, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-501, Loi instituant la Journée du patrimoine national en matière de chasse, de piégeage et de pêche.—(*L'honorable sénatrice Fraser*)

**N° 3. (six)**

Le 4 février 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Boisvenu, appuyée par l'honorable sénatrice Beyak, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-452, Loi modifiant le Code criminel (exploitation et traite de personnes).—(*L'honorable sénatrice Jaffer*)



**No. 4. (seven)**

January 30, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Dagenais, seconded by the Honourable Senator McIntyre, for the second reading of Bill C-489, An Act to amend the Criminal Code and the Corrections and Conditional Release Act (restrictions on offenders).—(*Honourable Senator Baker, P.C.*)

**No. 5. (fifteen)**

November 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator MacDonald, seconded by the Honourable Senator Greene, for the second reading of Bill C-290, An Act to amend the Criminal Code (sports betting).—(*Honourable Senator Runciman*)

**No. 6. (fifteen)**

November 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Martin, seconded by the Honourable Senator Marshall, for the second reading of Bill C-314, An Act respecting the awareness of screening among women with dense breast tissue.—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 7. (fifteen)**

November 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Maltais, seconded by the Honourable Senator McIntyre, for the second reading of Bill C-377, An Act to amend the Income Tax Act (requirements for labour organizations).—(*Honourable Senator Dagenais*)

**No. 8. (five)**

April 10, 2014—Second reading of Bill C-525, An Act to amend the Canada Labour Code, the Parliamentary Employment and Staff Relations Act and the Public Service Labour Relations Act (certification and revocation — bargaining agent).—(*Honourable Senator Martin*)

**No. 9. (six)**

November 26, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Mitchell, seconded by the Honourable Senator Dyck, for the second reading of Bill C-279, An Act to amend the Canadian Human Rights Act and the Criminal Code (gender identity).—(*Honourable Senator Plett*)

**Private Bills — Second Reading**

Nil

**N° 4. (sept)**

Le 30 janvier 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Dagenais, appuyée par l'honorable sénateur McIntyre, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-489, Loi modifiant le Code criminel et la Loi sur le système correctionnel et la mise en liberté sous condition (conditions imposées aux délinquants).—(*L'honorable sénateur Baker, C.P.*)

**N° 5. (quinze)**

Le 26 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur MacDonald, appuyée par l'honorable sénateur Greene, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-290, Loi modifiant le Code criminel (paris sportifs).—(*L'honorable sénateur Runciman*)

**N° 6. (quinze)**

Le 26 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Martin, appuyée par l'honorable sénatrice Marshall, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-314, Loi concernant la sensibilisation au dépistage chez les femmes ayant un tissu mammaire dense.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 7. (quinze)**

Le 26 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Maltais, appuyée par l'honorable sénateur McIntyre, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-377, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur le revenu (exigences applicables aux organisations ouvrières).—(*L'honorable sénateur Dagenais*)

**N° 8. (cinq)**

Le 10 avril 2014—Deuxième lecture du projet de loi C-525, Loi modifiant le Code canadien du travail, la Loi sur les relations de travail au Parlement et la Loi sur les relations de travail dans la fonction publique (accréditation et révocation — agent négociateur).—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**N° 9. (six)**

Le 26 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Mitchell, appuyée par l'honorable sénatrice Dyck, tendant à la deuxième lecture du projet de loi C-279, Loi modifiant la Loi canadienne sur les droits de la personne et le Code criminel (identité de genre).—(*L'honorable sénateur Plett*)

**Projets de loi d'intérêt privé — Deuxième lecture**

Aucun

## Reports of Committees — Other

### No. 1. (two)

May 6, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Tardif, seconded by the Honourable Senator Munson, that the third report of the Standing Senate Committee on Official Languages, entitled *CBC/Radio-Canada's Language Obligations, Communities Want to See Themselves and Be Heard Coast to Coast!*, tabled in the Senate on Tuesday, April 8, 2014, be adopted and that, pursuant to rule 12-24(1), the Senate requests a complete and detailed response from the government, with the Minister of Canadian Heritage and Official Languages being identified as the minister responsible for responding to the report.—(*Honourable Senator Fortin-Duplessis*)

### No. 2. (nine)

March 26, 2014—Consideration of the third report of the Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce entitled: *The Registered Disability Savings Plan Program: Why Isn't It Helping More People?*, tabled in the Senate on March 26, 2014.—(*Honourable Senator Gerstein*)

---

## Motions

### No. 66.

May 8, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Nolin, seconded by the Honourable Senator Joyal, P.C.:

That a Special Committee on Senate Modernization be appointed to consider methods to make the Senate more effective, more transparent and more responsible, within the current constitutional framework, in order, in part, to increase public confidence in the Senate;

That the committee be composed of nine members, to be nominated by the Committee of Selection, and that five members constitute a quorum;

That the committee have the power to send for persons, papers and records; to examine witnesses; and to publish such papers and evidence from day to day as may be ordered by the committee;

That the committee be authorized to hire outside experts;

That, notwithstanding rule 12-18(2)(b)(i), the committee have the power to sit from Monday to Friday, even though the Senate may then be adjourned for a period exceeding one week; and

That the committee be empowered to report from time to time and to submit its final report no later than December 31, 2015.—(*Honourable Senator Nolin*)

## Rapports de comités — Autres

### N° 1. (deux)

Le 6 mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Tardif, appuyée par l'honorable sénateur Munson, que le troisième rapport du Comité sénatorial permanent des langues officielles intitulé *Les obligations linguistiques de CBC/Radio-Canada, Les communautés veulent se voir et s'entendre d'un océan à l'autre!*, déposé au Sénat le mardi 8 avril 2014, soit adopté et que, conformément à l'article 12-24(1) du Règlement, le Sénat demande une réponse complète et détaillée du gouvernement, le ministre du Patrimoine canadien et des Langues officielles étant désigné ministre chargé de répondre à ce rapport.—(*L'honorable sénatrice Fortin-Duplessis*)

### N° 2. (neuf)

Le 26 mars 2014—Étude du troisième rapport du Comité sénatorial permanent des banques et du commerce, intitulé *Le régime enregistré d'épargne-invalidité : pourquoi n'est-il pas plus utile?*, déposé au Sénat le 26 mars 2014.—(*L'honorable sénateur Gerstein*)

---

## Motions

### N° 66.

Le 8 mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Nolin, appuyée par l'honorable sénateur Joyal, C.P.,

Qu'un comité spécial sur la modernisation du Sénat soit nommé pour examiner les façons de rendre le Sénat plus efficace, plus transparent et plus responsable, dans le cadre constitutionnel actuel, afin, entre autres de hausser la confiance de la population envers le Sénat;

Que le comité soit composé de neuf membres, désignés par le Comité de sélection, et que le quorum soit constitué de cinq membres;

Que le comité soit habilité à convoquer des personnes, à obtenir des documents et des dossiers, à interroger des témoins et à faire imprimer au jour le jour les documents et témoignages dont il peut ordonner l'impression;

Que le comité soit autorisé à retenir les services d'experts externes;

Que, nonobstant l'article 12-18(2)(b)(i) du Règlement, le comité soit habilité à se réunir du lundi au vendredi, même si le Sénat est alors ajourné pour une période de plus d'une semaine;

Que le comité soit habilité à faire rapport de temps à autre et à présenter son rapport final au plus tard le 31 décembre 2015.—(*L'honorable sénateur Nolin*)

**No. 55. (one)**

March 4, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Downe, seconded by the Honourable Senator Chaput:

That the Senate call upon the Members of the House of Commons of the Parliament of Canada to join the Senate in its efforts to increase transparency by acknowledging the longstanding request of current and former Auditors General of Canada to examine the accounts of both Houses of Parliament, and thereby inviting the Auditor General of Canada to conduct a comprehensive audit of House of Commons expenses, including Members' expenses, and

That the audits of the House of Commons and the Senate be conducted concurrently, and the results for both Chambers of Parliament be published at the same time.—(*Honourable Senator Marshall*)

**No. 60. (two)**

May 6, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Joyal, P.C., seconded by the Honourable Senator Robichaud, P.C.:

That the Senate urges the Government to take the necessary measures to establish a *National Commission for the 150th Anniversary of Confederation* charged with the responsibility of preparing and implementing celebrations, projects and initiatives across the country to mark the 150th anniversary of Confederation during the year 2017. Further, the Senate urges that the membership of this commission include representatives from all the provinces and territories and that, in addition to any budget voted by Parliament, the commission be able to receive contributions from Canadians.—(*Honourable Senator Eaton*)

**No. 8. (four)**

February 6, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Hervieux-Payette, P.C., seconded by the Honourable Senator Joyal, P.C.:

That, the Senate of Canada calls on the Government of Pakistan to immediately release Ms. Asia Bibi, a Christian woman who is being arbitrarily detained due to her religious beliefs;

That, the Senate of Canada declare its intention to request that Ms. Asia Bibi be granted Honourary Canadian Citizenship, and declare its intention to request that Canada grant her and her family asylum, if she so requests; and

That a message be sent to the House of Commons requesting that House to unite with the Senate for the above purpose.—(*Honourable Senator Martin*)

**N° 55. (un)**

Le 4 mars 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Downe, appuyée par l'honorable sénatrice Chaput,

Que le Sénat exhorte les députés à la Chambre des communes du Parlement du Canada à se rallier aux efforts du Sénat en faveur d'une transparence accrue en prenant acte de la demande de longue date des vérificateurs généraux du Canada actuel et antérieurs d'examiner les comptes des deux Chambres du Parlement, et en invitant le vérificateur général du Canada à effectuer une vérification approfondie des dépenses de la Chambre des communes, y compris des députés;

Que les vérifications de la Chambre des communes et du Sénat soient effectuées simultanément, et que les résultats concernant les deux Chambres du Parlement soient publiés en même temps.—(*L'honorable sénatrice Marshall*)

**N° 60. (deux)**

Le 6 mai 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Joyal, C.P., appuyée par l'honorable sénateur Robichaud, C.P.,

Que le Sénat exhorte le gouvernement du Canada à prendre les mesures nécessaires afin d'établir une *Commission Nationale pour le 150<sup>e</sup> anniversaire de la Confédération* qui serait responsable de la préparation et la réalisation des célébrations, projets et initiatives à travers le pays qui marqueront le 150<sup>e</sup> anniversaire de la Confédération tout au long de l'année 2017. De plus, le Sénat recommande que les membres de cette commission incluent des représentants de toutes les provinces et territoires et que la commission puisse recevoir, en sus de tout budget voté par le parlement, des contributions financières des Canadiens.—(*L'honorable sénatrice Eaton*)

**N° 8. (quatre)**

Le 6 février 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Hervieux-Payette, C.P., appuyée par l'honorable sénateur Joyal, C.P.,

Que le Sénat du Canada rappelle au gouvernement du Pakistan l'urgence de libérer sans délai Madame Asia Bibi, femme chrétienne détenue arbitrairement pour ses croyances religieuses;

Que le Sénat du Canada déclare son intention de voir la citoyenneté canadienne d'honneur décernée à Madame Asia Bibi et son intention de voir le Canada lui accorder asile avec sa famille à sa libération si elle en fait la demande;

Qu'un message soit envoyé à la Chambre des communes pour lui demander de faire front commun avec le Sénat aux fins de ce qui précède.—(*L'honorable sénatrice Martin*)

**No. 47. (four)**

February 6, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ringuette, seconded by the Honourable Senator Tardif:

That the Senate Standing Committee on Banking, Trade and Commerce be authorized to examine and report on trade between the United States and Canada and the adherence to the laws and principles of all trade agreements, with particular focus on spent fowl and chicken imports, including:

- (a) the application of tariffs and quotas on classifications that include blends, food preparation, kits, and sets, as well as the potential for these products to circumvent the law and principle of trade agreements, in particular import quotas;
- (b) the regulations regarding import tariffs and quotas as established by the Department of Finance;
- (c) the interpretation and application of those rules and regulations by the Canadian Border Services Agency;
- (d) the monitoring of products defined as blends, food preparation, kits, and sets; and
- (e) The reciprocity of US regulations regarding similar Canadian imports;

That the committee provide recommendations for regulatory and legislative actions to ensure fairness for Canadians in the system; and

That the committee submit its final report to the Senate no later than June 27, 2014, and retain all powers necessary to publicize its findings for 180 days after the tabling of the final report.—(*Honourable Senator Maltais*)

**No. 62. (eight)**

March 27, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Ringuette, seconded by the Honourable Senator Cordy:

That a Special Committee on Senate Transformation be appointed to consider;

1. methods to reduce the role of political parties in the Senate by establishing regional caucuses and systems to provide accountability to citizens;
2. methods to broaden participation of all senators in managing the business of the Senate by establishing a committee to assume those responsibilities, and to provide for equal regional representation on said committee;
3. methods to allow senators to participate in the selection of the Speaker of the Senate by providing a recommendation to the Prime Minister;
4. methods to adapt Question Period to better serve its role as an accountability exercise; and
5. such other matters as may be referred to it by the Senate;

**N° 47. (quatre)**

Le 6 février 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Ringuette, appuyée par l'honorable sénatrice Tardif,

Que le Comité sénatorial permanent des banques et du commerce soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, les échanges commerciaux entre les États-Unis et le Canada ainsi que le respect des lois et des principes de tous les accords commerciaux applicables, en accordant une attention particulière aux importations de volaille de réforme et de poulet, notamment :

- a) l'application de droits et de quotas aux produits dont la classification comprend les mélanges, préparations et kits alimentaires ainsi que la possibilité que ces produits échappent aux lois et aux principes des accords commerciaux applicables, en particulier aux quotas d'importation;
- b) la réglementation applicable aux droits et quotas d'importation établis par le ministère des Finances;
- c) l'interprétation et l'application des règles et règlements de l'Agence des services frontaliers du Canada;
- d) la surveillance des produits qui constituent des mélanges, des préparations et des kits alimentaires;
- e) la réciprocité de la réglementation américaine en ce qui a trait aux importations canadiennes similaires;

Que le comité formule des recommandations sur la prise de mesures réglementaires et législatives afin d'assurer l'équité du système pour les Canadiens;

Que le comité soumette son rapport final au Sénat au plus tard le 27 juin 2014, et qu'il conserve tous les pouvoirs nécessaires pour diffuser ses conclusions pendant les 180 jours suivant le dépôt de son rapport final.—(*L'honorable sénateur Maltais*)

**N° 62. (huit)**

Le 27 mars 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice Ringuette, appuyée par l'honorable sénatrice Cordy,

Qu'un comité spécial sur la transformation du Sénat soit nommé pour examiner :

1. les façons de réduire le rôle des partis politiques au Sénat en établissant des caucus régionaux et des systèmes pour assurer la reddition de comptes aux citoyens;
2. les façons d'accroître la participation des sénateurs à la gestion des travaux du Sénat en créant un comité à cette fin et en assurant l'égalité régionale au sein dudit comité;
3. les façons de permettre aux sénateurs de participer au choix du Président du Sénat en proposant une recommandation au premier ministre;
4. les façons d'adapter la Période des questions pour accroître son utilité en tant qu'exercice de reddition de comptes;
5. toute autre question que le Sénat pourrait lui renvoyer;

That the committee be composed of nine members, to be nominated by the Committee of Selection and that four members constitute a quorum;

That, the committee have power to send for persons, papers and records; to examine witnesses; and to publish such papers and evidence from day to day as may be ordered by the committee;

That, notwithstanding rule 12-18(2)(b)(i), the committee have power to sit from Monday to Friday, even though the Senate may then be adjourned for a period exceeding one week; and

That the committee be empowered to report from time to time and to submit its final report no later than June 30, 2015.  
—(*Honourable Senator Martin*)

### **No. 9. (ten)**

November 21, 2013—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator McCoy, seconded by the Honourable Senator Rivest:

That the Standing Committee on Rules, Procedures and the Rights of Parliament be authorized to examine and report on changes to the Senate's Rules and practices that, while recognizing the independence of parliamentary bodies, will help ensure that Senate proceedings involving the discipline of senators and other individuals follow standards of due process and are generally in keeping with other rights, notably those normally protected by the *Canadian Bill of Rights* and the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*; and

That the committee submit its final report to the Senate no later than November 30, 2014.—(*Honourable Senator Cowan*)

### **No. 56. (twelve)**

March 4, 2014—Resuming debate on the motion of the Honourable Senator Cowan, seconded by the Honourable Senator Munson:

That a Special Committee on Equalization and Fiscal Federalism be appointed to consider whether the current formulae for equalization and other related federal transfers affect the ability of Canadians living in all regions of the country to access a basic standard of public services without facing significantly different levels of taxation.

That the committee be composed of nine members, to be nominated by the Committee of Selection and that four members constitute a quorum;

That, the committee have power to send for persons, papers and records; to examine witnesses; and to publish such papers and evidence from day to day as may be ordered by the committee;

That, notwithstanding rule 12-18(2)(b)(i), the committee have power to sit from Monday to Friday, even though the Senate may then be adjourned for a period exceeding one week; and

That the committee be empowered to report from time to time and to submit its final report no later than March 31, 2015.  
—(*Honourable Senator Martin*)

Que le comité soit composé de neuf membres, désignés par le Comité de sélection, et que le quorum soit constitué de quatre membres;

Que le comité soit habilité à convoquer des personnes, à obtenir des documents et des dossiers, à interroger des témoins et à faire imprimer au jour le jour les documents et témoignages dont il peut ordonner l'impression;

Que, nonobstant l'article 12-18(2)(b)(i) du Règlement, le comité soit habilité à se réunir du lundi au vendredi, même si le Sénat est alors ajourné pour une période de plus d'une semaine;

Que le comité soit habilité à faire rapport de temps à autre et à présenter son rapport final au plus tard le 30 juin 2015.  
—(*L'honorable sénatrice Martin*)

### **N° 9. (dix)**

Le 21 novembre 2013—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénatrice McCoy, appuyée par l'honorable sénateur Rivest,

Que le Comité permanent du Règlement, de la procédure et des droits du Parlement soit autorisé à examiner, afin d'en faire rapport, des changements au Règlement et aux pratiques du Sénat qui, tout en reconnaissant l'indépendance des organes parlementaires, feront en sorte que les délibérations du Sénat concernant les mesures disciplinaires à l'endroit des sénateurs et d'autres personnes respectent l'application régulière de la loi et tiennent compte, de façon générale, des autres droits, notamment ceux garantis par la *Déclaration canadienne des droits* et la *Charte canadienne des droits et libertés*;

Que le comité soumette son rapport final au Sénat au plus tard le 30 novembre 2014.—(*L'honorable sénateur Cowan*)

### **N° 56. (douze)**

Le 4 mars 2014—Reprise du débat sur la motion de l'honorable sénateur Cowan, appuyée par l'honorable sénateur Munson,

Qu'un comité spécial sur la péréquation et le fédéralisme fiscal soit nommé pour examiner si les formules actuelles de péréquation et d'autres transferts fédéraux connexes nuisent à la capacité des Canadiens des diverses régions du pays d'accéder à des services publics de base sans être assujettis à des niveaux d'imposition très différents;

Que le comité soit composé de neuf membres, désignés par le Comité de sélection, et que le quorum soit constitué de quatre membres;

Que le comité soit habilité à convoquer des personnes, à obtenir des documents et des dossiers, à interroger des témoins et à faire imprimer au jour le jour les documents et témoignages dont il peut ordonner l'impression;

Que, nonobstant l'article 12-18(2)(b)(i) du Règlement, le comité soit habilité à se réunir du lundi au vendredi, même si le Sénat est alors ajourné pour une période de plus d'une semaine;

Que le comité soit habilité à faire rapport de temps à autre et à présenter son rapport final au plus tard le 31 mars 2015.  
—(*L'honorable sénatrice Martin*)

## Inquiries

### No. 12.

March 4, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Callbeck, calling the attention of the Senate to the ineffectiveness of non-refundable tax credits for low-income families.—(*Honourable Senator Fraser*)

### No. 22.

February 12, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Cowan, calling the attention of the Senate to the 30th anniversary of the appointment of Senators Charlie Watt and Anne Cools.—(*Honourable Senator Watt*)

### No. 21.

February 13, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Mercer, calling the attention of the Senate to Senate Reform and how the Senate and its Senators can achieve reforms and improve the function of the Senate by examining the role of Senators in their Regions.—(*Honourable Senator Fraser*)

### No. 16. (two)

February 25, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin, calling the attention of the Senate to its role in representing the regions of the Canadian federation.—(*Honourable Senator Tardif*)

### No. 23. (two)

May 6, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Jaffer, calling the attention of the Senate to the issue of poverty in Canada — specifically unequal access to justice.—(*Honourable Senator Fraser*)

### No. 5. (three)

January 28, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Callbeck, calling the attention of the Senate to the growing need for the federal government to collaborate with provincial and territorial governments and other stakeholders in order to ensure the sustainability of the Canadian health care system, and to lead in the negotiation of a new Health Accord to take effect at the expiration of the 2004 10-Year Plan to Strengthen Health Care.—(*Honourable Senator Fraser*)

### No. 4. (five)

November 7, 2013—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Mitchell, calling the attention of the Senate to Canada's Pro-Cycling Festival, the Tour of Alberta.—(*Honourable Senator Day*)

## Interpellations

### N° 12.

Le 4 mars 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Callbeck, attirant l'attention du Sénat sur l'inefficacité des crédits d'impôt non remboursable pour les familles à faible revenu.—(*L'honorable sénatrice Fraser*)

### N° 22.

Le 12 février 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Cowan, attirant l'attention du Sénat sur le 30<sup>e</sup> anniversaire de la nomination des sénateurs Charlie Watt et Anne Cools.—(*L'honorable sénateur Watt*)

### N° 21.

Le 13 février 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Mercer, attirant l'attention du Sénat sur la réforme du Sénat et la façon dont le Sénat et ses sénateurs peuvent réaliser des réformes et améliorer la raison d'être du Sénat par l'examen du rôle des sénateurs dans leurs régions.—(*L'honorable sénatrice Fraser*)

### N° 16. (deux)

Le 25 février 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur son rôle de représentation des régions de la Fédération Canadienne.—(*L'honorable sénatrice Tardif*)

### N° 23. (deux)

Le 6 mai 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Jaffer, attirant l'attention du Sénat sur la question de la pauvreté au Canada — notamment, l'inégalité d'accès à la justice.—(*L'honorable sénatrice Fraser*)

### N° 5. (trois)

Le 28 janvier 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Callbeck, attirant l'attention du Sénat sur le besoin croissant, pour le gouvernement fédéral, de collaborer avec les gouvernements provinciaux et territoriaux, ainsi qu'avec les autres parties intéressées, en vue d'assurer la pérennité du système canadien de soins de santé et de mener des négociations en vue de conclure un nouvel Accord sur la santé qui puisse entrer en vigueur à l'expiration du Plan décennal pour consolider les soins de santé de 2004.—(*L'honorable sénatrice Fraser*)

### N° 4. (cinq)

Le 7 novembre 2013—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Mitchell, attirant l'attention du Sénat sur le Tour de l'Alberta, le festival cycliste du Canada.—(*L'honorable sénateur Day*)

**No. 15.** (six)

February 4, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin, calling the attention of the Senate to its legislative role.—(*Honourable Senator Cowan*)

**No. 7.** (seven)

November 28, 2013—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Chaput, calling the attention of the Senate to the Conservative government's unilateral decision not to review the standards and criteria of the Canada Periodical Fund and the disastrous consequences of this failure to act for francophone minority newspapers, such as *La Liberté*, Manitoba's only French-language weekly.—(*Honourable Senator Greene*)

**No. 14.** (seven)

January 30, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin, calling the attention of the Senate to its roots, the history of its origins and its evolution.—(*Honourable Senator Tannas*)

**No. 18.** (seven)

April 1, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin, calling the attention of the Senate to its investigative role.—(*Honourable Senator Day*)

**No. 19.** (seven)

April 1, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin, calling the attention of the Senate to its role in parliamentary diplomacy.—(*Honourable Senator Nolin*)

**No. 20.** (seven)

April 1, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin, calling the attention of the Senate to the activities of some Senators in promoting and defending causes that concern public interest.—(*Honourable Senator Nolin*)

**No. 13.** (eight)

March 27, 2013—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Andreychuk calling the attention of the Senate to the challenges confronting a large and growing number of Canadians who provide care to relatives and friends living with dementia.—(*Honourable Senator Andreychuk*)

**N° 15.** (six)

Le 4 février 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur son rôle législatif.—(*L'honorable sénateur Cowan*)

**N° 7.** (sept)

Le 28 novembre 2013—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Chaput, attirant l'attention du Sénat sur la décision unilatérale du gouvernement conservateur de ne pas entreprendre une révision des normes et des critères du Fonds du Canada pour les périodiques, et sur les conséquences désastreuses de cette inaction sur des journaux francophones en milieu minoritaire, tels que *La Liberté*, le seul hebdomadaire francophone au Manitoba.—(*L'honorable sénateur Greene*)

**N° 14.** (sept)

Le 30 janvier 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur ses racines, l'histoire de ses origines ainsi que sur son évolution.—(*L'honorable sénateur Tannas*)

**N° 18.** (sept)

Le 1<sup>er</sup> avril 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur son rôle d'enquêteur.—(*L'honorable sénateur Day*)

**N° 19.** (sept)

Le 1<sup>er</sup> avril 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur son rôle en matière de diplomatie parlementaire.—(*L'honorable sénateur Nolin*)

**N° 20.** (sept)

Le 1<sup>er</sup> avril 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur les activités de certains sénateurs dans la promotion et la défense de causes qui intéressent l'intérêt public.—(*L'honorable sénateur Nolin*)

**N° 13.** (huit)

Le 27 mars 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Andreychuk, attirant l'attention du Sénat sur les défis auxquels doivent faire face un nombre important et grandissant de Canadiens qui fournissent des soins à des parents ou à des amis atteints de démence.—(*L'honorable sénatrice Andreychuk*)

**No. 24.** (nine)

March 4, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Neufeld, calling the attention of the Senate to the safety of hydrocarbon transportation in Canada, and in particular, to the twelfth report of the Standing Senate Committee on Energy, the Environment and Natural Resources entitled: *Moving Energy Safely: A Study of the Safe Transport of Hydrocarbons by Pipelines, Tankers and Railcars in Canada*, deposited with the Clerk of the Senate on August 22nd, 2013, during the First Session of the Forty-first Parliament.—(*Honourable Senator Cowan*)

**No. 2.** (nine)

December 10, 2013—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Mitchell calling the attention of the Senate to the forestry industry's efforts to address public criticism about environmental practices and how it could be applied to the energy industry.—(*Honourable Senator Fraser*)

**No. 8.** (ten)

January 28, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Hubley, calling the attention of the Senate to Canadian children in care, foster families, and the child welfare system.—(*Honourable Senator Jaffer*)

**No. 10.** (ten)

December 10, 2013—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Dyck, calling the attention of the Senate to the disparities in educational attainments of First Nations people, inequitable funding of on-reserve schools and insufficient funding for postsecondary education.—(*Honourable Senator Tardif*)

**No. 17.** (ten)

March 25, 2014—Resuming debate on the inquiry of the Honourable Senator Nolin calling the attention of the Senate to its role in protecting minorities.—(*Honourable Senator Joyal, P.C.*)

**Other**


---

 Nil
**N° 24.** (neuf)

Le 4 mars 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Neufeld, attirant l'attention du Sénat sur la sécurité du transport des hydrocarbures au Canada et, en particulier, sur le douzième rapport du Comité sénatorial permanent de l'énergie, de l'environnement et des ressources naturelles, intitulé *Transporter l'énergie en toute sécurité : Une étude sur la sécurité du transport des hydrocarbures par pipelines, navires pétroliers et wagons-citernes au Canada*, déposé auprès du greffier du Sénat le 22 août 2013, pendant la première session de la quarante et unième législature.—(*L'honorable sénateur Cowan*)

**N° 2.** (neuf)

Le 10 décembre 2013—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Mitchell, attirant l'attention du Sénat sur les efforts déployés par l'industrie forestière pour désamorcer les critiques du public au sujet de ses pratiques environnementales et comment l'industrie de l'énergie pourrait prendre des mesures semblables.—(*L'honorable sénatrice Fraser*)

**N° 8.** (dix)

Le 28 janvier 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Hubley, attirant l'attention du Sénat sur les enfants canadiens pris en charge, les familles d'accueil et les services de protection de l'enfance.—(*L'honorable sénatrice Jaffer*)

**N° 10.** (dix)

Le 10 décembre 2013—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénatrice Dyck, attirant l'attention du Sénat sur les disparités en matière du niveau d'éducation des membres de Premières nations, le financement inéquitable des écoles situées dans les réserves et le financement insuffisant de l'éducation postsecondaire.—(*L'honorable sénatrice Tardif*)

**N° 17.** (dix)

Le 25 mars 2014—Reprise du débat sur l'interpellation de l'honorable sénateur Nolin, attirant l'attention du Sénat sur son rôle de protection des minorités.—(*L'honorable sénateur Joyal, C.P.*)

**Autres affaires**


---

 Aucune



## NOTICE PAPER

### MOTIONS

#### No. 67.

#### By the Honourable Senator Cools:

May 8, 2014—That,

Whereas, discord and enmity between high leaders of the body politic are undesirable, and are odious and injurious to the balance and proper functioning of the constitution of Canada, and are to be avoided absolutely because of their terrible and negative consequences for the population, governance, and the persons afflicted or damaged, and also for their potential for creating a large, and fatal, constitutional crisis: and

Whereas, constitutional comity is the ordained and prescribed condition for relations between the coordinate institutions of our constitution, namely the Ministry, the Senate, the House of Commons, and the judicature, which all owe to each other by their sworn duty that is the *comitas*, which means the duties of civility, courtesy and consideration, most indispensable and necessary to maintain and sustain the balance, equilibrium and equipoise of the constitution, and which is the first duty of officeholders: and

Whereas, the Chief Justice of the Supreme Court of Canada is also a vice regal of our sovereign, Her Majesty, Queen Elizabeth II, and by the Governor General's Letters Patent 1947, also acts as the deputy of His Excellency, the Governor General, respecting the Royal Assent to bills and other royal prerogative affairs, and who is, by these Letters Patent, Section VIII, also decreed as Our Administrator for Canada, that person and officer who, in the absence, death, removal, or incapacity of the Governor General, acts in his stead as Her Majesty's representative for Canada: and therefore

Be it resolved, that the Senate uphold our oaths of allegiance to Her Majesty, and also the high principles, which are constitutional comity, judicial independence, and equity, fairness and justice, and that the Senate express its deep respect and confidence in the Right Honourable, the Chief Justice of the Supreme Court of Canada, one Madame Justice Beverley McLachlin, for decades a faithful servant in the public service of this country, its Supreme Court, its public, its sovereign peoples, and its sovereign Queen Elizabeth.

## FEUILLETON DES PRÉAVIS

### MOTIONS

#### N° 67.

#### Par l'honorable sénatrice Cools :

Le 8 mai 2014—Que

Attendu que la discorde et l'hostilité entre les hauts dirigeants du corps politique sont déplorable et portent injure et atteinte à l'équilibre et au bon fonctionnement de la constitution du Canada, et qu'elles doivent de toute force être évitées en raison de leurs conséquences terribles et néfastes sur la population, la gouvernance et les personnes en subissant tort ou préjudice ainsi qu'en raison de la possible crise constitutionnelle vaste et fatale qu'elles peuvent causer;

Attendu que la courtoisie constitutionnelle représente une condition obligatoire des relations entre les institutions coordonnées prévues dans notre constitution, soit les ministères, le Sénat, la Chambre des communes et la magistrature, lesquelles sont redevables les unes envers les autres de par leur serment engageant au respect de la *comitas*, c'est-à-dire les obligations de bienséance, de courtoisie et de considération qui sont indispensables au maintien de l'équilibre constitutionnel, ce qui est le premier devoir des titulaires d'une charge publique;

Attendu que la juge en chef de la Cour suprême du Canada est aussi le vice-roi de notre souveraine, Sa Majesté la reine Elizabeth II, et que, de par les Lettres patentes de 1947 constituant la charge de gouverneur général, elle agit également à titre de suppléant de Son Excellence le Gouverneur général en tout ce qui concerne la sanction royale des projets de loi et les autres prérogatives royales et qu'elle est désignée, de par l'article VIII de ces mêmes lettres patentes, Notre Administrateur, soit la personne et l'officier qui, en cas d'absence, de décès, de renvoi ou d'incapacité du gouverneur général, remplit les fonctions de représentant de Sa Majesté la Reine au Canada;

Qu'il soit résolu que le Sénat respecte son serment d'allégeance à Sa Majesté ainsi qu'aux principes fondamentaux que sont la courtoisie constitutionnelle, l'indépendance judiciaire ainsi que l'équité et la justice, et que le Sénat exprime son plus profond respect et sa plus grande confiance envers la Très Honorable Beverley McLachlin, juge en chef de la Cour suprême du Canada, en reconnaissance de décennies de loyaux services consacrés à la fonction publique de ce pays, à sa Cour suprême, à sa population, à ses peuples souverains et sa souveraine la reine Elizabeth.

## INQUIRIES

**No. 25.** (twelve)

**By the Honourable Senator Andreychuk:**

February 25, 2014—That she will call the attention of the Senate to the situation in Ukraine.

**No. 26.** (eleven)

**By the Honourable Senator Callbeck:**

February 26, 2014—That she will call the attention of the Senate to the well-documented connection between health and poverty, and to the pressing need to alleviate the burden poverty places on our healthcare system and on millions of Canadians.

**No. 27.**

**By the Honourable Senator Jaffer:**

May 8, 2014—That she will call the attention of the Senate to the persecution of the Rohingya Muslims in Myanmar, and the mandate of Canada's Office of Religious Freedoms.

## WRITTEN QUESTIONS

**No. 3.**

**By the Honourable Senator Callbeck:**

October 17, 2013—In Bill C-38, the Budget Implementation Act, the Conservative government set the stage for drastic changes to the *Employment Insurance Act*, including a new Appeals Tribunal for all federal social programs and a new definition for the term "Suitable Employment".

Farming and fishing communities, and employers that are seasonally-dependent need a functional Employment Insurance system to make sure that skilled workers can transition smoothly between those seasonal jobs.

In addition, the changes will require Employment Insurance claimants to keep daily detailed records of their job search. Given that more than 42% of Canadians have literacy levels that are considered not functional, many claimants may have difficulty keeping written records of their job search despite actively looking for work.

## INTERPELLATIONS

**N° 25.** (douze)

**Par l'honorable sénatrice Andreychuk :**

Le 25 février 2014—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur la situation en Ukraine.

**N° 26.** (onze)

**Par l'honorable sénatrice Callbeck :**

Le 26 février 2014—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur le lien bien documenté entre l'état de santé et la pauvreté, et sur le besoin pressant d'alléger le fardeau que représente la pauvreté pour notre système de santé et pour des millions de Canadiens.

**N° 27.**

**Par l'honorable sénatrice Jaffer :**

Le 8 mai 2014—Qu'elle attirera l'attention du Sénat sur la persécution des Rohingyas musulmans au Myanmar et sur le mandat du Bureau de la liberté de religion du Canada.

## QUESTIONS ÉCRITES

**N° 3.**

**Par l'honorable sénatrice Callbeck :**

Le 17 octobre 2013—Dans le projet de loi C-38, Loi d'exécution du budget, le gouvernement conservateur prépare le terrain en vue de modifications à la *Loi sur l'assurance-emploi*, incluant un nouveau tribunal d'appel pour les programmes sociaux fédéraux et une nouvelle définition de l'expression « emploi convenable ».

Les communautés d'agriculteurs et de pêcheurs, ainsi que les employeurs qui sont tributaires des saisons, ont besoin d'un régime d'assurance-emploi fonctionnel afin que les travailleurs spécialisés puissent effectuer sans heurt la transition entre les emplois saisonniers.

De plus, par suite des modifications, les prestataires d'assurance-emploi devront tenir un dossier détaillé de leur recherche d'emploi. Comme plus de 42 % des Canadiens ont un niveau d'alphabétisation jugé non fonctionnel, bon nombre de prestataires pourraient avoir de la difficulté à tenir un tel dossier même s'ils cherchent activement du travail.

- |   |  |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada conducted any job market study to determine the impact on the availability of skilled workers for seasonally-dependent industries as a result of the changes to the Employment Insurance Act? If so, what were the results?</li> <li>2. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada considered any job market initiatives in the event that seasonally-dependent employers are unable to find adequate skilled workers?</li> <li>3. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada estimated the number of anticipated Employment Insurance appeals that the Tribunal be required to hear per year?</li> <li>4. Has Human Resources and Social Development Canada, Service Canada, or Finance Canada conducted any feasibility study on the workload that will be required by each member of the new Tribunal?</li> <li>5. Has Human Resources and Social Development Canada or Service Canada developed a training system for Tribunal members? If so, what does this training entail?</li> <li>6. Given that Tribunal members will be Ottawa-based, how will local economic realities be taken into account when hearing Employment Insurance appeals?</li> <li>7. Has Human Resources and Social Development Canada or Service Canada developed policy or guidelines to address the challenges of possible low functional literacy levels among Employment Insurance claimants?</li> <li>8. How has Human Resources and Social Development Canada or Service Canada trained its employees to recognize the needs of Employment Insurance claimants with low functional literacy levels?</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude du marché du travail pour déterminer comment les modifications apportées à la <i>Loi sur l'assurance-emploi</i> se répercuteraient sur l'offre de travailleurs spécialisés dont ont besoin les industries tributaires des saisons? Dans l'affirmative, quels étaient les résultats de l'étude?</li> <li>2. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont envisagé des mesures axées sur le marché du travail dans l'éventualité où des employeurs dépendant des saisons ne pourraient trouver les travailleurs spécialisés dont ils ont besoin?</li> <li>3. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont estimé le nombre d'appels qui seraient interjetés chaque année auprès du tribunal en matière d'assurance-emploi?</li> <li>4. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont réalisé une étude de faisabilité concernant le volume de travail que devra accomplir chacun des membres du nouveau tribunal?</li> <li>5. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont élaboré un système de formation pour les membres du tribunal? Dans l'affirmative, sur quoi cette formation porte-t-elle?</li> <li>6. Puisque les membres du tribunal seront établis à Ottawa, comment tiendra-t-on compte des réalités économiques locales dans les appels interjetés relativement à l'assurance-emploi?</li> <li>7. Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont élaboré des principes ou des lignes directrices qui permettront de faire face aux difficultés engendrées par le faible niveau d'alphabétisation fonctionnelle de certains prestataires d'assurance-emploi?</li> <li>8. Quelle formation Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont-ils offerte aux employés pour qu'ils sachent reconnaître les besoins des prestataires d'assurance-emploi ayant un faible niveau d'alphabétisation fonctionnelle?</li> </ol> |
|---|--|

**No. 4.****By the Honourable Senator Callbeck:**

October 17, 2013—1. In August 2012, the Minister of Human Resources announced changes to the Working While on Claim Pilot Project. This pilot project allowed Employment Insurance (EI) recipients to collect benefits even if they are able to find part-time work.

The previous system clawed back benefits once the part-time wages exceeded 40% of benefits, or \$75 a week, whichever is greater. The change means that the federal government will now clawback all new earnings, from the first dollar earned, at a rate of 50%.

**N° 4.****Par l'honorable sénatrice Callbeck :**

Le 17 octobre 2013—1. En août 2012, la ministre des Ressources humaines a annoncé des modifications au projet pilote Travail pendant une période de prestations, qui permet aux prestataires d'assurance-emploi qui trouvent un travail à temps partiel de toucher quand même des prestations.

Dans le cadre de l'ancien régime, les prestations étaient récupérées lorsque la rémunération provenant du travail à temps partiel dépassait 40 % des prestations, ou 75 \$ par semaine, soit le plus élevé des deux montants. La modification permettra au gouvernement fédéral de récupérer tous les nouveaux gains, à partir du premier dollar, au taux de 50 %.

In October, the Minister of Human Resources announced a transition measure that those EI recipients who were working while on claim between August 7, 2011 and August 4, 2012 will be given the option of reverting to the rules that existed under the previous pilot project.

- (a) How many individuals have utilized this pilot project in each fiscal year, by province, from the year of the project's inception?
  - (b) Has the Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada estimated how many EI recipients who were working while on claim between August 7, 2011 and August 4, 2012 will opt to revert to the rules that existed under the previous pilot project? If so, what are the results?
  - (c) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any analysis or case studies to compare the impact on income, based on factors such as occupation, wage levels, etc., for individuals in each province between the previous and the new pilot project? If so, what are the results?
  - (d) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the negative impact to the overall economies of each province as a result of this change? If so, what are the results?
  - (e) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the cost to social services in each province as a result of this change? If so, what are the results?
2. On September 15, 2012, the Minister of Human Resources allowed the Extended Employment Insurance Benefits Pilot Project to expire. This pilot project provided an extra five weeks of Employment Insurance benefits to people living in 21 designated regions with high unemployment.

As a province with a chronically high unemployment rate, Prince Edward Island is one of those regions. In addition, the three primary industries of the province are seasonal in nature: agriculture, fisheries, and tourism.

- (a) How many individuals have utilized this pilot project in each fiscal year, by province, from the year of the project's inception?
- (b) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the negative impact to the overall economies of each province as a result of the cancellation of this pilot project? If so, what are the results?

En octobre, la ministre des Ressources humaines a annoncé une mesure de transition faisant en sorte que les prestataires qui travaillaient entre le 7 août 2011 et le 4 août 2012 auraient la possibilité de se prévaloir des règles appliquées dans l'ancien projet pilote.

- a) Combien de personnes ont utilisé le projet pilote au cours de chacun des exercices, dans chacune des provinces, à partir de l'année où le projet a été mis en œuvre?
  - b) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont estimé le nombre de personnes qui touchaient des prestations d'assurance-emploi tout en travaillant entre le 7 août 2011 et le 4 août 2012 et qui décideront de se prévaloir des règles appliquées dans l'ancien projet pilote? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?
  - c) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une analyse ou des études de cas pour comparer les répercussions qu'aurait la modification sur le revenu, en fonction de certains facteurs tels que l'emploi et les niveaux de rémunération, des personnes dans chacune des provinces, selon l'ancien et le nouveau projet pilote? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de l'analyse ou des études?
  - d) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer les répercussions négatives de la modification sur les économies globales de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels ont été les résultats de cette étude?
  - e) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer le coût qu'entraînerait la modification pour les services sociaux de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de cette étude?
2. Le 15 septembre 2012, la ministre des Ressources humaines n'a pas prolongé le projet pilote sur la bonification des prestations d'assurance-emploi, lequel a pris fin. Ce projet prévoyait le versement de prestations pendant cinq semaines supplémentaires pour les personnes vivant dans 21 régions désignées où le taux de chômage est élevé.

L'Île-du-Prince-Édouard, province ayant un taux de chômage chronique élevé, est au nombre des 21 régions. En outre, trois industries primaires de la province sont saisonnières, soit l'agriculture, les pêches et le tourisme.

- a) Combien de personnes ont utilisé le projet pilote dans chacune des provinces au cours de chaque exercice depuis le début du projet pilote?
- b) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer les répercussions négatives de l'annulation du projet pilote sur les économies globales de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de cette étude?

- (c) Has Human Resources and Skills Development Canada, Service Canada, or Finance Canada undertaken any study to estimate the cost to social services in each province as a result of the cancellation of this pilot project? If so, what are the results?
- (d) What initiatives will Human Resources and Skills Development Canada or Service Canada implement to ensure that EI recipients who work in seasonal industries can weather five extra weeks without income?

- c) Est-ce que Ressources humaines et Développement social Canada, Service Canada ou Finances Canada ont effectué une étude pour déterminer le coût qu'entraîne l'annulation du projet pilote pour les services sociaux de chacune des provinces? Dans l'affirmative, quels sont les résultats de cette étude?
- d) Quelles mesures Ressources humaines et Développement social Canada ou Service Canada ont-ils prises pour que les prestataires d'assurance-emploi qui travaillent dans des industries saisonnières puissent joindre les deux bouts sans les cinq semaines supplémentaires de revenu?

**No. 5.****By the Honourable Senator Callbeck:**

October 17, 2013—1. During the September 26, 2012 meeting of the House of Commons Standing Committee on Finance, Mr. Jeremy Rudin, Assistant Deputy Minister, Financial Sector Policy Branch, Department of Finance, said that the Financial Consumer Agency of Canada (FCAC) has received funding transferred from the Consolidated Revenue Fund for the purpose of financial literacy.

- (a) How much has been transferred from the Consolidated Revenue Fund to the FCAC for the purpose of financial literacy in each of the last five fiscal years?
  - (b) How much of the transferred funds has been spent for the purpose of financial literacy in each of the last 5 fiscal years? Would you please provide a detailed list of all financial literacy related expenditures for each of the last five fiscal years?
2. Section 18 of the *Financial Consumer Agency of Canada Act* provides the Commissioner of the Financial Consumer Agency of Canada authority to levy assessments on financial institutions.
- (a) How much has been assessed against each financial institution in each of the last five fiscal years? How much in total has been assessed against financial institutions altogether in each of the last five fiscal years?
  - (b) How much has been paid by each financial institution in each of the last five fiscal years? How much has been collected from financial institutions altogether in each of the last five fiscal years?

**No. 6.****By the Honourable Senator Chaput:**

October 29, 2013—1. Regarding the previous Official Languages Regulations Re-Application Exercise (begun after Statistics Canada published the data on first official language from the 2001 Census):

- (a) which federal institutions took part in this exercise;

**N° 5.****Par l'honorable sénatrice Callbeck :**

Le 17 octobre 2013—1. À la réunion du 26 septembre 2012 du Comité permanent des finances de la Chambre des communes, M. Jeremy Rudin, sous-ministre adjoint, Direction de la politique du secteur financier, ministère des Finances, a dit que l'Agence de la consommation en matière financière du Canada (ACFC) avait reçu des fonds du Trésor pour la littératie financière.

- a) Combien de fonds du Trésor ont été transférés à l'ACFC aux fins de la littératie financière au cours de chacun des cinq derniers exercices?
  - b) Combien des fonds transférés ont été consacrés à la littératie financière au cours de chacun des cinq derniers exercices? Pouvez-vous donner une liste détaillée de toutes les dépenses liées à la littératie financière au cours de chacun des cinq derniers exercices?
2. Aux termes de l'article 18 de la *Loi sur l'Agence de la consommation en matière financière du Canada*, le commissaire de l'Agence de la consommation en matière financière du Canada impose des cotisations aux institutions financières.
- a) Quel est le montant des cotisations imposées à chaque institution financière au cours de chacun des cinq derniers exercices? À combien s'élèvent au total les cotisations imposées à l'ensemble des institutions financières au cours de chacun des cinq derniers exercices?
  - b) Quel montant a été payé par chacune des institutions financières au cours de chacun des cinq derniers exercices? Quel montant a été perçu auprès de l'ensemble des institutions financières au cours de chacun des cinq derniers exercices?

**N° 6.****Par l'honorable sénatrice Chaput :**

Le 29 octobre 2013—1. En ce qui a trait au dernier exercice de révision de l'application du Règlement sur les langues officielles (déclenché suite à la publication par Statistique Canada des données sur la première langue officielle résultant du recensement de 2001 auprès de la population) :

- a) quelles institutions fédérales ont participé à cet exercice;

- |  |  |
|--|--|
| <p>(b) what were the expenses (in dollars) incurred by the Treasury Board Secretariat for the coordination of the Regulations Re-Application Exercise;</p> <p>(c) what were the expenses (in dollars) incurred by each of these federal institutions for this exercise;</p> <p>(d) which offices of federal institutions were subject to this exercise;</p> <p>(e) which offices of federal institutions, following this exercise, kept or acquired a bilingual designation, and for which specific circumstances of the Regulations; and</p> <p>(f) which offices of federal institutions, following this exercise, lost their bilingual designation, and for which specific circumstances of the Regulations?</p> <p>2. Regarding the current Official Languages Regulations Re-Application Exercise (begun on October 24, 2012, after Statistics Canada published the data on first official language from the 2011 Census):</p> <p>(a) which federal institutions took part in this exercise;</p> <p>(b) what were the expenses (in dollars) incurred by the Treasury Board Secretariat for the coordination of the Regulations Re-Application Exercise, as of the date of this question;</p> <p>(c) what were the expenses (in dollars) incurred by each of these federal institutions for this exercise, as of the date of this question;</p> <p>(d) what are the forecast expenses for each of these federal institutions for the entire exercise, which will be completed in 2015;</p> <p>(e) what are the forecast expenses for the Treasury Board for the coordination of the entire exercise, which will be completed in 2015;</p> <p>(f) which offices of federal institutions were subject to this exercise;</p> <p>(g) which offices of federal institutions, when this exercise began, had a bilingual designation, as well as the specific circumstances of the Regulations that led to this designation for each office; and</p> <p>(h) what directives and instructions has the Treasury Board emitted concerning the implementation of this exercise?</p> | <p>b) quelles sont les dépenses encourues (en dollars) par le Secrétariat du Conseil du trésor dans la coordination de l'exercice de révision de l'application du Règlement;</p> <p>c) quelles sont les dépenses encourues (en dollars) par chacune des institutions fédérales dans le cadre de cet exercice;</p> <p>d) quels sont les bureaux d'institutions fédérales assujettis à cet exercice;</p> <p>e) quels bureaux d'institutions fédérales, suite à cet exercice, ont maintenu ou acquis une désignation bilingue, et en vertu de quelle circonstance précise du Règlement;</p> <p>f) quels bureaux d'institutions fédérales, suite à cet exercice, ont perdu leur désignation bilingue, et en vertu de quelle circonstance précise du Règlement?</p> <p>2. En ce qui a trait au présent exercice de révision de l'application du Règlement sur les langues officielles (déclenché le 24 octobre 2012 à la suite de la publication par Statistique Canada des données sur la première langue officielle résultant du recensement de 2011 auprès de la population) :</p> <p>a) quelles institutions fédérales participent à cet exercice;</p> <p>b) quelles sont les dépenses encourues (en dollars) par le Secrétariat du Conseil du trésor dans la coordination de l'exercice de révision de l'application du Règlement, en date de la réception de cette question;</p> <p>c) quelles sont les dépenses encourues (en dollars) par chacune des institutions fédérales dans le cadre de cet exercice, en date de la réception de cette question;</p> <p>d) quelles sont les dépenses anticipées (en dollars) par chacune des institutions fédérales dans le cadre de cet exercice, qui sera complété en 2015;</p> <p>e) quelles sont les dépenses anticipées (en dollars) par le Secrétariat du Conseil du Trésor pour la coordination de la totalité de cet exercice, qui sera complété en 2015;</p> <p>f) quels sont les bureaux d'institutions fédérales assujettis à cet exercice;</p> <p>g) quels sont les bureaux d'institutions fédérales qui, au moment du déclenchement de cet exercice, étaient désignés bilingues, et en vertu de quelle circonstance précise du Règlement;</p> <p>h) quelles directives et instructions ont été émises par le Secrétariat du Conseil du Trésor concernant la mise en œuvre de cet exercice?</p> |
|--|--|

**No. 10.****By the Honourable Senator Downe:**

November 4, 2013—With respect to overseas tax evasion:

Canada lags behind countries such as the United Kingdom, Australia and the United States when it comes to cracking down on tax cheats who hide money offshore.

More financial resources to combat tax evasion are needed and are clearly justified given that an infusion of \$30 million dollars from the February 2005 budget to counter Aggressive International Tax Planning yielded a total fiscal impact in excess of \$2.5 billion dollars in just four years.

The government took a step in the right direction when it announced in a news release dated May 8, 2013 that “new measures” to fight overseas tax evasions including “[a]n addition \$15 million in reallocated CRA (Canada Revenue Agency) funds that will be used to bring in new audit and compliance resources dedicated exclusively to international compliance issues and revenue collection identified as a result of measures outlined in Economic Action Plan 2013.”

Would the Government of Canada provide the following information:

- A. What, specifically, are these “new audit and compliance resources”;
- B. What is each projected to cost; and
- C. From where, within the CRA, will the \$15 million be “reallocated”?

**No. 13.****By the Honourable Senator Downe:**

February 13, 2014—With regard to the Veterans Affairs-trained agent at Service Canada in Charlottetown:

- (a) How many hours per week does the agent work;
- (b) does the agent work on veterans’ cases exclusively;
- (c) if the answer to (b) is no, what percentage of the agent’s work relates to veterans’ cases;
- (d) is the salary for this agent paid by Service Canada or Veterans Affairs Canada;
- (e) is this agent a permanent employee of Service Canada or Veterans Affairs;
- (f) is this veteran-focused position a temporary or indefinite staffing arrangement at Service Canada in Charlottetown; and
- (g) if the answer to (f) is temporary, for how long is this staffing arrangement expected to remain in place?

**N° 10.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 4 novembre 2013—En ce qui concerne l'évasion fiscale à l'étranger :

Le Canada est à la traîne de pays tels que le Royaume-Uni, l'Australie et les États-Unis lorsqu'il s'agit de sévir contre les fraudeurs fiscaux qui cachent leur argent à l'étranger.

Des ressources financières plus importantes sont nécessaires, et clairement justifiées, pour lutter contre l'évasion fiscale, sachant que les 30 millions de dollars injectés par le Budget de février 2005 pour lutter contre la planification fiscale internationale agressive ont permis des retombées fiscales totales de plus de 2,5 milliards de dollars en tout juste 4 ans.

Le gouvernement a fait un pas en ce sens lorsqu'il a annoncé, dans un communiqué de presse daté du 8 mai 2013, de « nouvelles mesures » pour lutter contre l'évasion fiscale à l'étranger, dont « 15 millions de dollars en fonds réaffectés de l'ARC qui serviront à amener des nouvelles ressources pour la vérification et l'observation qui seront entièrement consacrées au règlement des questions en matière d'observation et au recouvrement des recettes à l'échelle internationale qui auront été déterminées grâce aux mesures annoncées dans le Plan d'action économique de 2013 ».

Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir l'information suivante :

- A. Que sont, exactement, ces « nouvelles ressources pour la vérification et l'observation »;
- B. Combien chacune d'entre elles va-t-elle coûter;
- C. Où seront prélevés, au sein de l'ARC, ces 15 millions de dollars « réaffectés »?

**N° 13.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 13 février 2014—En ce qui concerne l'agent formé par Anciens combattants en poste au bureau de Service Canada à Charlottetown :

- a) combien d'heures par semaine l'agent travaille-t-il;
- b) l'agent s'occupe-t-il exclusivement des dossiers des anciens combattants;
- c) si la réponse à b) est non, quelle proportion du travail de l'agent est consacrée aux dossiers des anciens combattants;
- d) le salaire de cet agent est-il versé par Service Canada ou par Anciens combattants Canada;
- e) cet agent est-il un employé permanent de Service Canada ou d'Anciens combattants Canada;
- f) la mesure à l'origine de la création ce poste axé sur les services aux anciens combattants à Service Canada, à Charlottetown, est-elle d'une durée temporaire ou indéfinie;
- g) si la réponse à f) est temporaire, pendant combien de temps cette mesure de dotation est-elle censée rester en vigueur?

**No. 14.****By the Honourable Senator Downe:**

February 13, 2014—With respect to veterans working in the Department of Veterans Affairs Canada:

- (a) How many veterans have been hired at Veterans Affairs Canada since 2009;
- (b) how many of these were medically released members of the Canadian Forces hired in priority through the Public Service Commission;
- (c) what percentage of all hires at Veterans Affairs Canada since 2009 have been veterans (including medically released veterans); and
- (d) what specific efforts are being made by the department to increase the number, and percentage, of veterans working within Veterans Affairs Canada?

**No. 15.****By the Honourable Senator Downe:**

February 13, 2014—With respect to legal action against the Government of Canada regarding the Veteran's Charter:

- (a) what is the total amount of money spent by all federal departments and agencies, broken down by department and agency, for the time period of January 1, 2010, to January 31, 2014, in its defence against the Canadian veterans' class action lawsuit;
- (b) what is the total amount of money all federal departments and agencies have spent to hire outside legal counsel, broken down by department and agency, for the time period in (a)?

**No. 16.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to the Veterans Charter:

Veterans Affairs Canada began granting a tax-free, lump sum disability award and a tax-free, lump sum death benefit in 2005.

- A. Could the Government of Canada provide the following information for each fiscal year from 2005 to 2013:
  - (i) How many veterans have received a lump sum disability award?
  - (ii) How many families have received a lump sum death benefit?

**N° 14.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 13 février 2014—En ce qui concerne les anciens combattants qui travaillent au ministère des Anciens combattants :

- a) combien y travaillent depuis 2009;
- b) combien ont été embauchés en vertu du droit de priorité accordé par la Commission de la fonction publique aux membres des Forces canadiennes libérés pour des raisons médicales;
- c) quel pourcentage des fonctionnaires embauchés par le ministère des Anciens combattants depuis 2009 sont des anciens combattants, si l'on inclut les anciens combattants libérés pour des raisons médicales;
- d) quelles mesures précises le ministère prend-il pour accroître le nombre et le pourcentage d'anciens combattants au sein du ministère?

**N° 15.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 13 février 2014—En ce qui concerne les poursuites intentées contre le gouvernement du Canada au sujet de la *Charte des anciens combattants* :

- a) quelle est la somme d'argent totale dépensée par tous les ministères et organismes fédéraux, ventilée par ministère et par organisme, entre le 1<sup>er</sup> janvier 2010 et le 31 janvier 2014, pour sa défense contre le recours collectif intenté par les anciens combattants canadiens;
- b) quelle est la somme d'argent totale dépensée par tous les ministères et organismes fédéraux en services d'avocats de l'extérieur, ventilée par ministère et par organisme, pour la période mentionnée en a)?

**N° 16.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne la *Charte des anciens combattants* :

En 2005, le ministère des Anciens Combattants a commencé à allouer une indemnité d'invalidité forfaitaire et une prestation de décès forfaitaire, toutes deux non imposables.

- A. Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir les renseignements suivants pour chaque exercice de 2005 à 2013 :
  - (i) Combien d'anciens combattants ont reçu une indemnité d'invalidité forfaitaire?
  - (ii) Combien de familles ont reçu une prestation de décès forfaitaire?



- (iii) How many problem cases associated with a lump sum disability award or death benefit have been forwarded to the Minister of Veterans Affairs' or Deputy Minister's attention?
  - (iv) How many recipients of the lump-sum disability award or death benefit filed a complaint with the department about either benefit?
  - (v) After receiving a lump-sum payment, how many recipients or their dependants have requested additional funds?
- B. Are follow-up assessments with lump-sum payment recipients or their dependants conducted by the department?
- C. Has Veterans Affairs Canada reviewed or evaluated the lump-sum disability award and death benefit programs? If so, what findings or conclusions have been made?

**No. 17.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to the Enhanced *New Veterans Charter Act*:

In response to a written question tabled in the Senate on November 4, 2013, Julian Fantino, the Minister of Veterans Affairs, confirmed that as of August 31, 2013, an incalculable amount of the promised “two billion dollars” of changes to the *New Veterans Charter* had been spent on 2717 veterans who were receiving increased monthly financial compensation through the earnings loss benefit; 590 veterans who were receiving increased access to the Permanent Incapacity Allowance; and 202 veterans who were receiving access to the Exception Incapacity Allowance.

Would the Government of Canada provide the following information regarding the answer of the Minister:

- A. How much have payments increased on average for the 2717 veterans entitled to increased earnings loss benefits;
- B. How much have payments increased for each of the 2717 veterans entitled to increased earnings loss benefits;
- C. How much have payments increased on average for the 590 veterans entitled to increased Permanent Incapacity Allowances;
- D. How much have payments increased for each of the 590 veterans entitled to increased Permanent Incapacity Allowances;
- E. How much have payments increased on average for the 202 veterans entitled to Exceptional Incapacity Allowances; and
- F. How much have payments increased for each of the 202 veterans entitled to Exceptional Incapacity Allowances?

- (iii) Combien de dossiers qui constituent un cas problème lié à une indemnité d'invalidité forfaitaire ou à une prestation de décès forfaitaire ont été portés à la connaissance du ministre ou du sous-ministre des Anciens Combattants?
  - (iv) Combien de bénéficiaires de l'indemnité d'invalidité forfaitaire ou de la prestation de décès ont déposé une plainte auprès du ministère au sujet de l'une ou de l'autre des prestations?
  - (v) Après avoir touché un paiement forfaitaire, combien de bénéficiaires ou de personnes à leur charge ont demandé des fonds supplémentaires?
- B. Des évaluations de suivi sont-elles effectuées par le ministère auprès des bénéficiaires et de leurs familles après qu'ils ont touché un paiement forfaitaire?
- C. Anciens Combattants Canada a-t-il réexaminé ou évalué les programmes d'indemnité d'invalidité et de prestation de décès forfaitaires? Dans l'affirmative, quelles ont été ses constatations ou ses conclusions?

**N° 17.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne la *Nouvelle Charte des anciens combattants* :

En réponse à une question écrite déposée au Sénat le 4 novembre 2013, Julian Fantino, ministre des Anciens Combattants, a confirmé qu'au 31 août 2013, un montant impossible à calculer des deux milliards de dollars promis pour les changements à la *Nouvelle Charte des anciens combattants* avait été consacré à 2 717 anciens combattants qui reçoivent chaque mois des prestations accrues grâce à la bonification de l'allocation pour perte de revenus; à 590 anciens combattants qui ont droit à la bonification de l'allocation pour déficience permanente et à 202 anciens combattants qui ont droit à l'allocation d'invalidité exceptionnelle.

Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir les renseignements suivants concernant la réponse du Ministre :

- A. Quelle a été l'augmentation moyenne des prestations versées aux 2 717 anciens combattants ayant droit à la bonification de l'allocation pour perte de revenus;
- B. Quelle a été l'augmentation des prestations versées à chacun des 2717 anciens combattants ayant droit à la bonification de l'allocation pour perte de revenus;
- C. Quelle a été l'augmentation moyenne des prestations versées aux 590 anciens combattants ayant droit à la bonification de l'allocation pour déficience permanente;
- D. Quelle a été l'augmentation des prestations versées à chacun des 590 anciens combattants ayant droit à la bonification de l'allocation pour déficience permanente;
- E. Quelle a été l'augmentation moyenne des prestations versées aux 202 anciens combattants ayant droit à l'allocation d'invalidité exceptionnelle;
- F. Quelle a été l'augmentation des prestations versées à chacun des 202 anciens combattants ayant droit à l'allocation d'invalidité exceptionnelle?

**No. 18.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to the benefit provided by the Government of Canada for veterans' funeral and burial expenses:

- A. What is the maximum amount available through the Veterans Funeral and Burial Program for funeral services?
- B. How does the amount in (A) compare to the allowable maximum established for members of the RCMP and Canadian Forces?
- C. In order to qualify for the maximum amount available through the Veterans Funeral and Burial Program, what must a veteran's estate be valued at?
- D. How does the amount in (C) compare to the means test established for members of the RCMP and Canadian Forces?
- E. How many requests for assistance with burial costs were made in each of the fiscal years from 2006-2013?
- F. How many of the requests in (E) were approved?
- G. For the requests in (E), please provide a breakdown, by fiscal year, summarizing the reasons for rejecting the requests (e.g. value of estate did not satisfy means test, veteran did not serve in First and Second World War or Korea, etc.) and the number of requests that were rejected for each reason.

**No. 19.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to public appointments:

In the Conservative Party's 2008 Election Platform, Prime Minister Harper stated on Page 25:

“We will work to ensure that appointees to federal agencies, boards, commissions and Crown corporations reflect the diversity of Canada in language, gender, region, age and ethnicity.”

Could the Government of Canada provide:

- A. Statistics on all recipients of public appointments to federal agencies, boards, commissions, Crown corporations, etc. since December 1, 2008, specifically the gender, region, age, ethnicity and language of the appointees?
- B. list of all appointments of Prince Edward Island Residents since 2006 to federal agencies, boards, commissions, Crown corporations, etc.

**N° 18.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne la prestation offerte par le gouvernement du Canada pour les funérailles et l'inhumation des anciens combattants :

- A. Quel est le montant maximal prévu pour les funérailles dans le Programme de funérailles et d'inhumation?
- B. En quoi ce montant se compare-t-il au montant maximal prévu pour les membres de la GRC et des Forces canadiennes?
- C. Pour que le montant maximal prévu dans le Programme de funérailles et d'inhumation puisse être accordé, à combien doit être évaluée la succession d'un ancien combattant?
- D. En quoi ce montant se compare-t-il au critère du besoin financier établi pour les membres de la GRC et des Forces canadiennes?
- E. Combien de demandes d'aide pour l'inhumation ont été présentées au cours de chacun des exercices de 2006 à 2013?
- F. Combien de ces demandes ont été approuvées?
- G. En ce qui concerne les demandes dont il est question au point E, veuillez fournir une ventilation par exercice, en indiquant les raisons pour lesquelles les demandes ont été refusées (p. ex. le critère du besoin financier n'était pas satisfait à cause de la valeur de la succession, l'ancien combattant n'avait pas servi pendant la Première ou la Seconde Guerre, pendant la guerre de Corée, etc.), ainsi que le nombre de demandes qui ont été rejetées pour chacune de ces raisons.

**N° 19.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne les nominations publiques :

Dans le programme électoral de 2008 du Parti conservateur, le premier ministre Harper a annoncé ce qui suit en page 25 :

« Nous veillerons à ce que les personnes nommées à des agences, à des conseils et à des commissions fédérales ainsi qu'à des sociétés d'État incarnent la diversité du Canada par leur langue, leur sexe, leur région, leur âge et leur appartenance ethnique. »

Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir :

- A. Des statistiques sur toutes les personnes nommées depuis le 1<sup>er</sup> décembre 2008 à des agences, à des conseils et à des commissions fédérales ainsi qu'à des sociétés d'État, en précisant leur langue, leur sexe, leur région, leur âge et leur appartenance ethnique?
- B. Une liste de tous les résidents de l'Île-du-Prince-Édouard nommés depuis 2006 notamment à des agences, à des conseils et à des commissions fédérales, ainsi qu'à des sociétés d'État?

**No. 20.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to Veterans Affairs Canada and Canada Revenue Agency regarding the self-identification of Canadian Veterans and their families:

A parliamentary committee report entitled *Shared Experiences: Comparisons of Veterans Services Offered by Members of the Commonwealth and the G8* recommended that Veterans Affairs Canada (VAC) explore with Canada Revenue Agency (CRA) the possibility of modifying income tax returns in order to allow veterans and their families to identify themselves so that they can receive information on all available financial benefits.

CRA has worked with other federal government departments, including Human Resources and Skills Development Canada, to improve program delivery. For example, since 2007, individuals filing income tax returns do not have to re-apply each year to receive the Guaranteed Income Supplement. Instead, they are identified automatically by CRA based on their reported income.

- A. Please explain why the Government of Prime Minister Harper refused to include information for veterans and their families on/with tax forms.
  - (i) What criteria were used in the decision?
  - (ii) What was the policy rationale for the decision?
- B. Is the federal government considering any other information sharing arrangements to better identify veterans and their families in order to ensure that they receive the benefits to which they are entitled?

**No. 21.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to the *Do Not Call List*:

Since January 1, 2010, what is:

- (a) the total number and dollar value of Administrative Monetary Penalties (AMPs) that have been imposed;
- (b) the total number and dollar value of AMPs that have been paid to date;
- (c) the total number of negotiated settlements that have been reached to date;
- (d) the total number and dollar value of negotiated settlements that have been paid to date; and
- (e) the number of companies who have refused to either pay an AMP or reach a negotiated settlement?

**N° 20.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne Anciens Combattants Canada et l'Agence du revenu du Canada, au sujet de l'auto-identification des anciens combattants et de leurs familles :

Dans un rapport intitulé *Expériences partagées : Étude comparative sur les services offerts aux anciens combattants par les pays membres du Commonwealth et du G8*, un comité parlementaire recommandait qu'Anciens Combattants Canada (ACC) examine, de concert avec l'Agence du revenu du Canada (ARC), la possibilité de modifier les déclarations de l'impôt sur le revenu pour permettre aux anciens combattants et à leurs familles de s'identifier afin qu'ils puissent être informés des avantages financiers qui sont à leur disposition.

En collaboration avec d'autres ministères fédéraux, notamment Ressources humaines et Développement des compétences Canada, l'ARC a cherché à améliorer la prestation des programmes. Par exemple, depuis 2007, les personnes qui produisent une déclaration de revenus n'ont pas à présenter une nouvelle demande chaque année pour recevoir le Supplément de revenu garanti, car l'ARC les reconnaît automatiquement.

- A. Veuillez expliquer pourquoi le gouvernement Harper a refusé de joindre aux formulaires d'impôt ou d'inclure sur ces formulaires l'information destinée aux anciens combattants et à leurs familles.
  - (i) Sur quels critères s'est-on basé pour prendre cette décision?
  - (ii) Quelles sont les raisons de cette décision?
- B. Le gouvernement fédéral envisage-t-il d'autres mesures de mise en commun des renseignements pour mieux identifier les anciens combattants et leurs familles et s'assurer qu'ils reçoivent les prestations auxquelles ils ont droit?

**N° 21.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne la *Liste nationale des numéros de télécommunication exclus* :

Du 1<sup>er</sup> janvier 2010 à ce jour :

- a) quels sont le nombre total et le montant total des amendes qui ont été imposées;
- b) quels sont le nombre total et le montant total des amendes qui ont été payées;
- c) quel est le nombre total des règlements qui ont été négociés;
- d) quels sont le nombre total et le montant total des règlements négociés pour lesquels il y a eu paiement;
- e) quel est le nombre d'entreprises qui ont refusé de payer l'amende ou de négocier un règlement?

**No. 22.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to fines issued for violations of the *Do Not Call List*:

1. For Pecon Software Ltd. and their reported fine of \$495,000:
  - (a) did the company seek a review of the fine,
  - (b) what was the total dollar value of the fine after a review, if any, was completed,
  - (c) did the company request a negotiated settlement of the fine,
    - (i) was a negotiated settlement reached,
    - (ii) what was the total value of the negotiated settlement, if any,
  - (d) what is the total dollar value of the fine, if any, that has been paid to date,
  - (e) has the company refused to pay the fine or reach a negotiated settlement; and
2. For Avaneesh Software and their reported fine of \$12,000,
  - (a) what was the finding of the Violation and Review Panel
  - (b) what was the total dollar value of the fine after the review, if any,
  - (c) did the company request a negotiated settlement of the fine,
    - (i) was a negotiated settlement reached,
    - (ii) what was the total value of the negotiated settlement, if any,
  - (d) what is the total dollar value of the fine, if any, that has been paid to date,
  - (e) has the company refused to pay the fine or reach a negotiated settlement?

**N° 22.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne les amendes imposées dans les cas d'infraction à la *Liste nationale de numéros de télécommunication exclus* :

1. Dans le cas de l'entreprise Pecon Software Ltd. et de son amende de 495 000 \$ :
  - a) l'entreprise a-t-elle demandé une révision de son amende,
  - b) quel était le montant total de l'amende après la révision, le cas échéant,
  - c) l'entreprise a-t-elle demandé de négocier l'amende,
    - (i) est-on parvenu à un règlement négocié, le cas échéant,
    - (ii) quelle était la valeur totale du règlement négocié, le cas échéant,
  - d) quel est le montant total de l'amende, le cas échéant, payé à ce jour,
  - e) l'entreprise a-t-elle refusé de payer l'amende ou de conclure un règlement négocié;
2. Dans le cas de l'entreprise Avaneesh Software et de son amende de 12 000 \$,
  - a) quelle a été la conclusion du comité d'examen des cas d'infraction;
  - b) quel était le montant total de l'amende après la révision, le cas échéant,
  - c) l'entreprise a-t-elle demandé de négocier l'amende,
    - (i) est-on parvenu à un règlement négocié, le cas échéant,
    - (ii) quelle était la valeur totale du règlement négocié, le cas échéant,
  - d) quel est le montant total de l'amende, le cas échéant, payé à ce jour,
  - e) l'entreprise a-t-elle refusé de payer l'amende ou de conclure un règlement négocié?

**No. 23.****By the Honourable Senator Downe:**

March 25, 2014—With respect to Veterans Affairs Canada (VAC), the recommendation by the Special Needs Advisory Group (SNAG) in 2006 that Veterans Affairs Canada employ veterans, and the response of the Government to an October 19, 2010, Inquiry of Ministry on this subject:

- (a) What has been the impact of the recruitment plan developed by VAC in response to SNAG's recommendation?
- (b) What, if any, further action has been taken to implement the recommendation since the response of the Government to the Inquiry of Ministry in February 2011?
- (c) Has SNAG reviewed or commented upon the actions taken by the government thus far?
- (d) What has been the response, if any, of the Government to these comments?

**No. 24.****By the Honourable Senator Downe:**

April 2, 2014—With regard to Veterans Affairs Canada (VAC):

- (a) How many persons were employed by VAC in Prince Edward Island for each of the fiscal years 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, and 2012-2013 broken down by (i) indeterminate, (ii) full-time employees, (iii) part-time employees, (iv) term contract employees, (v) student contract employees; and
- (b) what was the total remuneration for VAC employees in Prince Edward Island for the same periods in (a)?

**No. 25.****By the Honourable Senator Downe:**

April 2, 2014—With respect to bonuses (i.e. performance pay and at-risk pay) at the Department of Veterans Affairs (VAC):

- (a) how many employees at VAC were eligible to receive bonuses in each of the fiscal years for the period 2005 — 2013;
- (b) how many employees at VAC received bonuses in each of the fiscal years for the period 2005 — 2012, and what was the (i) minimum bonus, (ii) maximum bonus, and (iii) average bonus, broken down by bonus type; and
- (c) how many employees at VAC received bonuses awarded in whole, or in part, for achieving a savings or spending target in each of the fiscal years for the period 2005 — 2013, and what was the (i) minimum bonus, (ii) maximum bonus, and (iii) average bonus?

**N° 23.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 25 mars 2014—En ce qui concerne Anciens Combattants Canada (ACC), la recommandation que le Groupe consultatif sur les besoins spéciaux (GCBS) lui a faite en 2006 de recruter d'anciens combattants et la réponse du gouvernement à la question posée à ce sujet au ministère le 19 octobre 2010 :

- a) Quel a été l'impact du plan de recrutement élaboré par ACC pour faire suite à la recommandation du GCBS?
- b) Quelles autres mesures, s'il y a lieu, ont été prises pour mettre en oeuvre la recommandation depuis la réponse du gouvernement à la question posée au ministère en février 2011?
- c) Le GCBS a-t-il examiné ou commenté les mesures prises par le gouvernement jusqu'à maintenant?
- d) Quelle a été la réponse du gouvernement, s'il y a lieu, à ces observations?

**N° 24.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 2 avril 2014—En ce qui concerne Anciens Combattants Canada (ACC) :

- a) combien de personnes travaillaient pour ACC à l'Île-du-Prince-Édouard pour chacun des exercices 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012, et 2012-2013, ventilées par (i) postes d'une durée indéterminée, (ii) employés à plein temps, (iii) employés à temps partiel, (iv) employés avec un contrat d'une durée déterminée, (v) stagiaires;
- b) quel était le coût total des salaires pour les employés d'ACA à l'Île-du-Prince-Édouard pour les mêmes périodes qu'en a)?

**N° 25.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 2 avril 2014—En ce qui concerne les primes (p. ex. la rémunération au rendement et la rémunération à risque) à Anciens Combattants Canada (ACC) :

- a) combien d'employés d'ACC étaient admissibles à une prime pour chacun des exercices de 2005 à 2013;
- b) combien d'employés d'ACC ont reçu une prime pour chacun des exercices de 2005 à 2012, et quelle était (i) la prime minimale, (ii) la prime maximale, et (iii) la prime moyenne, ventilées par type de primes;
- c) combien d'employés d'ACC ont reçu une prime accordée en tout ou en partie pour avoir réalisé des économies ou atteint l'objectif de dépenses pour chacun des exercices de 2005 à 2013, et quelle était (i) la prime minimale, (ii) la prime maximale, et (iii) la prime moyenne?

**No. 26.****By the Honourable Senator Downe:**

April 7, 2014—Could the Government of Canada please provide the following information related to the War Veterans Allowance (WVA) program:

- i. How many Allied veterans have applied for the program since it was expanded in June 2009?
- ii. What is the criteria that Allied veterans must meet to be eligible for the WVA? (e.g. Do they have to be Canadian citizens, permanent residents, or living in Canada?)
- iii. How many applicants have been approved?
- iv. How many family members of Allied veterans have applied for the program since it was expanded in June 2009?
- v. How many have been approved to receive the benefit?
- vi. What is the total value of benefits approved for Allied veterans and their families since the WVA was expanded in June 2009?
- vii. After submitting an application, what is the average wait-time for Allied veterans and/or their families to receive a benefit?

**No. 27.****By the Honourable Senator Downe:**

April 7, 2014—With respect to funding from foreign governments, embassies, state- owned enterprises, or affiliated organizations and individuals:

1. Does the Government of Canada, its departments, agencies or Crown corporations monitor religious organizations in Canada that receive funding from foreign governments, embassies, state- owned enterprises, or affiliated organizations and individuals?
  - (a) If so, which specific Government of Canada departments, agencies or Crown corporations monitor these financial contributions?
  - (b) What is the nature of the information that has been collected?
  - (c) How is this information used?
2. Does the Government of Canada require religious organizations that receive any funding over \$50,000 from outside Canada to disclose:
  - (a) the sources of their funding;
  - (b) the amount of funding; and/or

**N° 26.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 7 avril 2014—Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir l'information suivante concernant le programme d'allocation aux anciens combattants (AAC) :

- i. Combien d'anciens combattants alliés ont présenté une demande dans le cadre de ce programme depuis qu'il a été élargi en juin 2009?
- ii. Quels sont les critères que doivent respecter les anciens combattants alliés pour être admissibles au programme d'AAC? (Par exemple, faut-il qu'ils soient citoyens canadiens ou résidents permanents, ou doivent-ils vivre au Canada?)
- iii. Les demandes de combien de demandeurs ont été approuvées?
- iv. Combien de membres des familles d'anciens combattants alliés ont présenté une demande dans le cadre de ce programme depuis qu'il a été élargi en juin 2009?
- v. Parmi ces demandes, combien ont été approuvées?
- vi. Quelle est la valeur totale des prestations approuvées pour les anciens combattants alliés et leurs familles depuis que le programme d'AAC a été élargi en juin 2009?
- vii. Après la soumission d'une demande, quel est le temps d'attente moyen avant que les anciens combattants alliés et/ou leurs familles reçoivent des prestations?

**N° 27.****Par l'honorable sénateur Downe :**

Le 7 avril 2014—En ce qui concerne le financement de gouvernements, d'ambassades, d'entreprises d'État ou d'organisations et de personnes affiliées de l'étranger :

1. Le gouvernement du Canada, ses ministères, ses organismes ou ses sociétés d'État surveillent-ils les organisations religieuses au Canada qui reçoivent du financement de gouvernements, d'ambassades, d'entreprises d'État ou d'organisations et de personnes affiliées de l'étranger ?
  - a) Le cas échéant, quels ministères, organismes ou sociétés d'État surveillent ces contributions financières?
  - b) Quelle est la nature de l'information qui a été recueillie?
  - c) De quelle manière cette information est-elle utilisée?
2. Le gouvernement du Canada exige-t-il que les organisations religieuses qui reçoivent un financement supérieur à 50 000 \$ de l'extérieur du Canada divulguent :
  - a) leurs sources de financement;
  - b) le montant du financement qu'elles reçoivent; et/ou

(c) what the funds were used for?

3. What are the results of the disclosures, if any, in question 2?

## No. 28.

### By the Honourable Senator Downe:

April 7, 2014—The Jean Canfield Building, located in Charlottetown, Prince Edward Island, is considered to be one of the most environmentally friendly buildings ever undertaken by Public Works and Government Services Canada. When first conceived, the Government of Canada pledged the building would showcase world-leading environmental technologies and announced several environmental commitments regarding the project.

Could the Government of Canada please provide the following information:

1. What sustainable technologies and design features originally planned for the Jean Canfield building were not included in the final design or were abandoned during completion of the project, and why?
2. What environmental commitments did the government make with respect to the design, construction and operation of the Jean Canfield Building?
3. Has the Jean Canfield Building successfully met the environmental commitments from the answer to question #2?

## No. 29.

### By the Honourable Senator Callbeck:

May 1, 2014—With respect to high youth unemployment and a decline in the hiring of young Canadians by the federal government:

- (a) How many students were hired under the Federal Student Work Experience Program (FSWEP) for each year starting in 2005 and ending in 2013?
- (b) How many students were hired under the Federal Student Work Experience Program (FSWEP) for each year starting in 2005 and ending in 2013 in Prince Edward Island?
- (c) How many students were hired by the federal government as Co-Op students for each year starting in 2005 and ending in 2013?
- (d) How many students were hired by the federal government as Co-Op students for each year starting in 2005 and ending in 2013 in Prince Edward Island?
- (e) What is the average salary for a student hired under the Federal Student Work Experience Program (FSWEP)?
- (f) How many students applied for the FSWEP program each year between 2005 and 2013?

e) l'utilisation qu'elles font de ce financement?

3. Le cas échéant, quels sont les résultats des divulgations énoncées à la question 2?

## N° 28.

### Par l'honorable sénateur Downe :

Le 7 avril 2014—L'édifice Jean Canfield, situé à Charlottetown, à l'Île-du-Prince-Édouard, est considéré comme l'un des édifices les plus écologiques à avoir été construits par Travaux publics et Services gouvernementaux Canada. Lorsque l'édifice a été conçu, le gouvernement du Canada a promis que l'édifice présenterait des technologies environnementales de pointe et a annoncé plusieurs engagements environnementaux liés au projet.

Le gouvernement du Canada pourrait-il fournir les renseignements suivants :

1. Quelles technologies durables et caractéristiques de conception durable prévues initialement pour l'édifice Jean Canfield n'ont pas été incluses dans la conception finale ou ont été abandonnées au cours de la réalisation finale du projet? Pourquoi?
2. Quels engagements environnementaux le gouvernement a-t-il pris concernant la conception, la construction et le fonctionnement de l'édifice Jean Canfield?
3. L'édifice Jean Canfield respecte-t-il les engagements environnementaux énoncés à la question 2?

## N° 29.

### Par l'honorable sénatrice Callbeck :

Le 1<sup>er</sup> mai 2014—En ce qui concerne le taux de chômage élevé chez les jeunes et la chute de l'embauche de jeunes Canadiens par le gouvernement fédéral :

- a) De 2005 à 2013, combien d'étudiants ont été embauchés dans le cadre du Programme fédéral d'expérience de travail étudiant (PFETE) par année?
- b) De 2005 à 2013, combien d'étudiants ont été embauchés dans le cadre du Programme fédéral d'expérience de travail étudiant (PFETE) par année à l'Île-du-Prince-Édouard?
- c) De 2005 à 2013, combien d'étudiants ont été embauchés par le gouvernement fédéral à titre d'étudiants coop par année?
- d) De 2005 à 2013, combien d'étudiants ont été embauchés par le gouvernement fédéral à titre d'étudiants coop par année à l'Île-du-Prince-Édouard?
- e) Quel est le salaire moyen d'un étudiant embauché dans le cadre du Programme fédéral d'expérience de travail étudiant (PFETE)?
- f) De 2005 à 2013, combien d'étudiants ont présenté une demande dans le cadre du PFETE par année?

- (g) How many students applied for a Co-Op position with the federal government for each year between 2005 and 2013?

Please note that I wish to receive a response within 45 days of tabling these questions.

### No. 30.

#### By the Honourable Senator Callbeck:

May 1, 2014—1. In Budget 2007, without consultation or discussion with the provinces and territories, the Conservative government announced that the Canada Health Transfer (CHT) would change to a per capita cash allocation effective the 2014-15 fiscal year.

- (a) What was the total amount of the CHT allocation to all provinces and territories combined in each of the last 5 fiscal years?
  - (b) What was the CHT allocation to each province and territory in each of the last five fiscal years?
  - (c) What is the projected total amount of the CHT allocation to all provinces and territories combined in 2014-15? In 2015-16? In 2016-17?
  - (d) What is the projected CHT allocation to each province and territory in 2014-15? In 2015-16? In 2016-17?
  - (e) Will the federal government provide transition funding, as it did for a similar change to the Canada Social Transfer, to ensure that no province or territory receives less than it did in the previous fiscal year?
  - (f) Has the federal government undertaken any study to determine the impacts, fiscal or otherwise, of the move to CHT per capita cash allocation on the provinces and territories? If so, what were the results?
2. In December 2011, without consultation or discussion with the provinces and territories, the Minister of Finance announced sweeping changes to the Canada Health Transfer. The 6% escalator, established under the 10-Year Plan to Strengthen Health Care in 2004, will now expire in 2017, and will be replaced by either 3% or nominal GDP (calculated based on an average of the three preceding years), whichever is greater.
- (a) Under the 6% escalator, what was the projected total amount of the CHT allocation to all provinces and territories combined for each fiscal year from 2017-18 until 2023-24?
  - (b) Under the new escalator, what is the projected total amount of the CHT allocation to all provinces and territories combined for each fiscal year from 2017-18 until 2023-24?

- g) De 2005 à 2013, combien d'étudiants ont posé leur candidature pour un emploi coop au sein du gouvernement fédéral par année?

Veillez prendre note que je souhaite recevoir une réponse dans les 45 jours suivant le dépôt de ces questions.

### N° 30.

#### Par l'honorable sénatrice Callbeck :

Le 1<sup>er</sup> mai 2014—1. Le gouvernement conservateur annonçait dans le budget 2007, sans consultation ni discussion avec les provinces et les territoires, que le Transfert canadien en matière de santé (TCS) deviendrait une allocation en espèces par habitant dès l'exercice 2014-2015.

- a) Quel était le montant total combiné de l'allocation au titre du TCS versée aux provinces et territoires pour chacun des cinq derniers exercices financiers?
  - b) Quelle était l'allocation au titre du TCS versée à chaque province et territoire pour chacun des cinq derniers exercices financiers?
  - c) Quel est le montant total combiné de l'allocation au titre du TCS devant être versé aux provinces et territoires en 2014-2015? En 2015-2016? En 2016-2017?
  - d) Quelle est l'allocation au titre du TCS devant être versée à chaque province et territoire en 2014-2015? En 2015-2016? En 2016-2017?
  - e) Le gouvernement fédéral accordera-t-il un financement transitoire, comme il l'a fait lors d'un changement semblable au Transfert social canadien, pour qu'aucune province ou aucun territoire ne reçoive moins de financement qu'au cours de l'exercice précédent?
  - f) Le gouvernement fédéral a-t-il entrepris des études pour connaître les effets, fiscaux ou autres, du passage à l'allocation en espèces par habitant au titre du TCS sur les provinces et les territoires? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?
2. En décembre 2011, le ministre des Finances annonçait, sans consultation ni discussion avec les provinces et les territoires, des changements radicaux au Transfert canadien en matière de santé. Le facteur de progression de 6 %, établi en 2004 dans le cadre du plan décennal pour consolider les soins de santé, sera éliminé en 2017 et remplacé par un facteur de progression de 3 % ou le taux de croissance du PIB nominal (calculé selon la moyenne des trois années précédentes), selon le plus élevé des deux.
- a) Dans le cas du facteur de progression de 6 %, quel était le montant total combiné de l'allocation au titre du TCS devant être versée aux provinces et territoires pour chaque exercice financier de 2017-2018 à 2023-2024?
  - b) Dans le cas du nouveau facteur de progression, quel est le montant total combiné de l'allocation au titre du TCS devant être versé aux provinces et territoires pour chaque exercice financier de 2017-2018 à 2023-2024?



- (c) Under the 6% escalator, what was the projected CHT allocation to each province and territory for each fiscal year from 2017-18 until 2023-24?
- (d) Under the new escalator, what is the projected CHT allocation to each province and territory for each fiscal year from 2017-18 until 2023-24?
- (e) Will the federal government provide additional funding to ensure that no province or territory receives less than it did in the previous fiscal year once the new escalator is in place in 2017-18?
- (f) Has the federal government undertaken any study to determine the impacts, fiscal or otherwise, of the move to an inconsistent escalator for the CHT on the provinces and territories? If so, what were the results?

Please note that I wish to receive a response within 45 days of tabling these questions.

### No. 31.

#### By the Honourable Senator Callbeck:

May 1, 2014—1. On July 4, 2011, the federal, provincial and territorial governments committed to a combined \$1.4 billion investment under a new Investment in Affordable Housing Framework 2011-2014. This framework was implemented through IAH bilateral agreements between CMHC and most provinces and territories.

For Prince Edward Island in particular, the Government of Canada and the Province announced a combined investment of close to \$7 million under the renewal of the existing Affordable Housing Initiative and renovation programs for the 2011-2014 period.

- (a) What was the federal share for each province or territory?
  - (b) What was the provincial or territorial share for each province or territory?
  - (c) How much of the federal share has been claimed in each year for each province or territory?
  - (d) How many households/units are funded per year by the AHI in each province or territory?
2. Budget 2013 announced more than \$1.25 billion over five years, beginning in April 2014, to extend the Investment in Affordable Housing (IAH) to March 31, 2019. This is a significant decrease over the previous 2011-2014 investment.

Canada Mortgage and Housing Corporation's (CMHC) website states that it is currently working with provinces and territories on the renewal of affordable housing investments to 2019.

- c) Dans le cas du facteur de progression de 6 %, quelle était l'allocation au titre du TCS devant être versée à chaque province et territoire pour chaque exercice financier de 2017-2018 à 2023-2024?
- d) Dans le cas du nouveau facteur de progression, quelle est l'allocation au titre du TCS devant être versée à chaque province et territoire pour chaque exercice financier de 2017-2018 à 2023-2024?
- e) Le gouvernement fédéral accordera-t-il du financement supplémentaire pour qu'aucune province ou aucun territoire ne reçoive moins de financement qu'au cours de l'exercice précédent une fois le nouveau facteur de progression en place en 2017-2018?
- f) Le gouvernement fédéral a-t-il entrepris des études pour connaître les effets, fiscaux ou autres, du passage à un facteur de progression variable du TCS sur les provinces et territoires? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?

Veillez prendre note que je souhaite recevoir une réponse dans les 45 jours suivant le dépôt de ces questions.

### N° 31.

#### Par l'honorable sénatrice Callbeck :

Le 1<sup>er</sup> mai 2014—1. Le 4 juillet 2011, les gouvernements fédéral, provinciaux et territoriaux se sont engagés, en vertu du nouveau cadre de référence pour l'investissement dans le logement abordable 2011-2014 (IDLA), à investir conjointement 1,4 milliard de dollars. Ce cadre a été mis en œuvre par l'entremise d'ententes bilatérales liées à l'IDLA conclues entre la SCHL et la majorité des provinces et territoire.

Dans le cas de l'Île-du-Prince-Édouard, le gouvernement du Canada et celui de la province ont annoncé un investissement conjoint de près de 7 millions de dollars aux termes de la reconduction de l'Initiative de logement abordable et des programmes d'aide à la rénovation pour la période de 2011—2014.

- a) Quelle était la contribution fédérale pour chaque province et territoire?
  - b) Quelle était la contribution de chaque province et territoire?
  - c) Quelle part de la contribution fédérale a été réclamée annuellement par chaque province et territoire?
  - d) Combien de ménages ou logements l'IDLA finance-t-il annuellement dans chaque province et territoire?
2. Le budget de 2013 prévoyait le versement de plus de 1,25 milliard de dollars sur cinq ans, dès avril 2014, pour la reconduction de l'investissement dans le logement abordable (IDLA) jusqu'au 31 mars 2019. Il s'agit d'une diminution importante par rapport à l'investissement consenti en 2011-2014.

Le site Web de la Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL) indique qu'elle travaille actuellement avec les provinces et les territoires au renouvellement jusqu'en 2019 des investissements dans le logement abordable.

- (a) Aside from PEI, which signed its agreements April 25, have agreements been signed with any other province or territory? If so, which one(s)?
- (b) Is the federal government or CMHC currently negotiating with all provinces and territories? If not, which provinces or territories are engaged in negotiations?
- (c) At what stage are these negotiations for each province or territory?
- (d) When does the federal government estimate IAH agreements to be signed with every province or territory?
- (e) What will be the federal share for each province or territory for each year of the agreements?
- (f) What will be the provincial or territorial share for each province or territory for each year of the agreements?
- (g) How many households/units will be funded by this renewal of the AHI in each province or territory in each year of the agreement?
- (h) What is the federal government's rationale for a more than 45% annual decrease between the 2011-2014 IAH and this extension?
3. Over the next two decades, about \$1.7 billion in annual federal funding for long-term social housing will be expiring across the country. This funding accounts for approximately 600,000 social housing units in Canada, and its expiry will put one-third at risk. CMHC also has agreements with housing co-operatives in Canada, which have already begun to expire. The federal government had indicated that they will not be renewed.
- (a) Exception faite de l'Île-du-Prince-Édouard, qui a signé une entente le 25 avril, est-ce que d'autres provinces ou territoires ont signé de telles ententes? Lesquels?
- (b) Est-ce que le gouvernement fédéral ou la SCHL négocie actuellement avec les provinces et les territoires? Dans le cas contraire, quelles provinces ou quels territoires participent à des négociations?
- (c) À quelle étape sont rendues les négociations avec chaque province et territoire?
- (d) Quand le gouvernement fédéral estime-t-il que les ententes relatives à l'IDLA seront signées par chaque province et territoire?
- (e) Quelle sera la contribution fédérale versée à chaque province et territoire pour chaque année visée par l'entente?
- (f) Quelle sera la contribution provinciale ou territoriale versée à chaque province ou territoire pour chaque année visée par l'entente?
- (g) Combien de ménages ou logements seront financés dans le cadre de la reconduction de l'IDLA dans chaque province et territoire pour chaque année visée par l'entente?
- (h) Comment le gouvernement fédéral justifie-t-il une diminution annuelle de plus de 45 % entre l'IDLA pour 2011-2014 et la reconduction?
3. Les deux prochaines décennies verront la fin du financement fédéral annuel d'environ 1,7 milliard de dollars consacré au logement social à long terme. Ce financement correspond à quelque 600 000 logements sociaux au Canada, et la fin risque d'en compromettre le tiers. La SCHL a aussi conclu des ententes avec des coopératives d'habitation dont certaines sont déjà échues. Le gouvernement fédéral a indiqué qu'elles ne seraient pas reconduites.

For Prince Edward Island, there are approximately 50 agreements with the provincial government and housing co-ops worth about \$12 million annually. The federal government subsidizes 3,100 households across the province for seniors and low-income people.

There have been calls from some provinces and the Canadian Federation of Municipalities for the federal government to discuss renewal of these agreements, and develop a long-term social housing plan.

- (a) Has the federal government undertaken any discussions to renew the expiring long-term social housing agreements with any province or territory? If so, what were the results?
- (b) Has the federal government undertaken any discussions to renew the expiring agreements with any housing co-operative? If so, what were the results?
- (c) Has the federal government undertaken any study to determine the impact of the expiry of these long-term social housing agreements? If so, what were the results?
- (a) Le gouvernement fédéral a-t-il entrepris des discussions avec des provinces ou des territoires en vue de reconduire les ententes sur les logements sociaux à long terme qui viennent à échéance? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?
- (b) Le gouvernement fédéral a-t-il entrepris des discussions avec des coopératives d'habitation en vue de reconduire les ententes qui viennent à échéance? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?
- (c) Le gouvernement fédéral a-t-il entrepris des études pour connaître les effets de la fin de ces ententes sur les logements sociaux à long terme? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?

Dans le cas de l'Île-du-Prince-Édouard, près de 50 ententes ont été conclues avec le gouvernement provincial et des coopératives d'habitation et leur valeur annuelle atteint 12 millions de dollars environ. Le gouvernement fédéral y subventionne 3 100 ménages de personnes âgées et de personnes à faible revenu.

Certaines provinces et la Fédération canadienne des municipalités ont demandé au gouvernement fédéral de discuter de la reconduction de ces ententes et d'élaborer un plan de logement social à long terme.

(d) Has the federal government undertaken any study to determine the impact of the expiry of agreements with housing co-operatives? If so, what were the results?

Please note that I wish to receive a response within 45 days of tabling these questions.

d) Le gouvernement fédéral a-t-il entrepris des études pour connaître les effets de la fin des ententes conclues avec les coopératives d'habitation? Dans l'affirmative, quels sont les résultats?

Veillez prendre note que je souhaite recevoir une réponse dans les 45 jours suivant le dépôt de ces questions.

