National Defence | Défense nationale

Chief Review Services | Chef - Service d'examen

CRS | CS Ex

Évaluation du Programme de subventions globales du Forum sur la sécurité et la défense (FSD)

Mai 2010

1258-182 (CS Ex)

Canada

Table des matières

Acronymes et abréviations ..... **i**

Sommaire des résultats ..... **ii**

Introduction **1**
Contexte 1
But 1
Objectifs 1
Portée 2
Méthodologie 3
Description du programme/Objectifs du programme 3

Constatations et recommandations **6**
Pertinence 6
Rendement (efficacité, efficience et économie) 8

Annexe A – Plan d'action de la direction **A-1**

Annexe B – Matrice d'évaluation **B-1**

Annexe C – Modèle logique du FSD **C-1**

Annexe D – Modèle de mesure du rendement (tiré du CGRR) **D-1**

Annexe E – Décaissements de l'AF 2006-2007 à l'AF 2009-2010 ..... **E-1**

Acronymes et abréviations

AAP	Architecture d'activités de programme
AF	Année financière
BPR	Bureau de première responsabilité
CE	Centre d'expertise
CGRR	Cadre de gestion et de responsabilisation axé sur les résultats
CS Ex	Chef – Service d'examen
D Pol O	Directeur – Politique officielle
DG Plan Pol	Directeur général – Planification des politiques
FC	Forces canadiennes
FSD	Forum sur la sécurité et la défense
MDN	Ministère de la Défense nationale
Min DN	Ministre de la Défense nationale
ONG	Organisation non gouvernementale
QGDN	Quartier général de la Défense nationale
SMA(Pol)	Sous-ministre adjoint (Politiques)

Sommaire des résultats

Le Programme de subventions globales du Forum sur la sécurité et la défense (FSD) vise à accroître les connaissances et l'intérêt nationaux à l'égard des questions de sécurité et de défense qui sont et seront pertinentes pour le Canada.

La présente évaluation visait principalement à déterminer si le Programme de subventions globales du FSD demeure pertinent et à mesurer son rendement. Elle a également permis de déterminer si le mandat et les objectifs du FSD sont appropriés.

Évaluation globale

Le FSD demeure pertinent et continue de développer une compétence universitaire au Canada en ce qui concerne les questions de sécurité et de défense.

Principales constatations et recommandations

Pertinence continue du programme. Le FSD demeure pertinent en ce sens que son mandat est conforme à la Stratégie de défense *Le Canada d'abord* et s'inscrit dans l'Architecture d'activités de programme (AAP) du Ministère.

Le FSD répond à un besoin dans le milieu universitaire, car il enrichit les connaissances et le débat sur les questions de sécurité et de défense au moyen de subventions d'infrastructure à des centres d'expertise (CE), d'une chaire d'études, de bourses et de projets spéciaux. Il offre une perspective universitaire unique au Canada sur les questions de sécurité et de défense.

Rendement. Les mesures de rendement indiquent que le FSD atteint pleinement ses objectifs. Toutefois, il semble que la mesure du rendement exige un examen tant au niveau du contenu qu'au niveau du processus.

Recommandations

Il est recommandé :

- que le ministère de la Défense nationale (MDN) favorise et facilite davantage l'interaction entre les représentants du MDN et des Forces canadiennes (FC) et le milieu universitaire du FSD;
- que la chaire fasse l'objet d'un examen en raison des nombreuses préoccupations exprimées à l'égard de son rôle;
- qu'un examen de la stratégie de mesure du rendement soit entrepris tant au niveau des mesures de rendement qu'au niveau du processus.

Nota : Une liste plus détaillée des recommandations du Chef – Service d'examen (CS Ex) et des réponses de la direction figure à l'annexe A – Plan d'action de la direction.

Introduction

Contexte

Établi en 1967, le Programme de subventions globales du FSD assure un financement au milieu universitaire canadien et vise à accroître les connaissances et l'intérêt nationaux à l'égard des questions de sécurité et de défense qui sont et seront pertinentes pour le Canada. Pour remplir ce mandat, le FSD :

- Accorde des subventions à des CE en sécurité et en défense situés dans des universités canadiennes, ainsi qu'à une chaire d'études en gestion de la défense;
- Finance des bourses de recherche, des bourses d'études et des stages;
- Parraine des projets spéciaux.

Les universitaires associés au FSD participent à des activités telles que l'enseignement, la recherche, des entrevues avec les médias, la publication de livres et d'articles et des conférences pertinentes.

Le Directeur – Politique officielle (D Pol O) gère le Programme de subventions globales du FSD au nom du Sous-ministre adjoint (Politiques) (SMA(Pol)) en fonction des conseils et des recommandations d'un comité de sélection. Les membres de ce comité sont nommés par le ministre de la Défense nationale (Min DN) et viennent du milieu universitaire et de la collectivité de la défense du Canada. Le président du Comité est une personne qui possède une expertise notable en sécurité et en défense.

Le financement total du programme, soit un maximum de 12,5 M$, a été approuvé et prendra fin le 31 mars 2011 (les décaissements de l'AF 2006-2007 à l'AF 2009-2010 figurent à l'annexe E).

But

La présente évaluation a porté sur la pertinence et le rendement (efficacité, efficience et économie) du Programme de subventions globales du FSD, de même que sur les trois principaux éléments indiqués dans le modèle logique :

- Subventions d'infrastructure universitaire;
- Perfectionnement universitaire;
- Projets spéciaux.

Objectifs

Les questions fondamentales suivantes ont été traitées conformément à la nouvelle politique d'évaluation (avril 2009).

1. Nécessité continue du programme

- Existe-t-il un besoin continu d'accroître les connaissances et l'intérêt nationaux à l'égard des questions de sécurité et de défense qui sont et seront pertinentes pour le Canada?
- Dans quelle mesure le Programme de subventions globales du FSD répond-il à ce besoin?

2. Conformité aux priorités du gouvernement

- Les objectifs du Programme de subventions globales du FSD sont-ils conformes aux priorités du gouvernement fédéral et aux objectifs stratégiques ministériels?

3. Conformité aux responsabilités et rôles fédéraux

- Le Programme de subventions globales du FSD est-il conforme aux rôles et responsabilités du gouvernement fédéral?

4. Obtention des résultats escomptés

- Le Programme de subventions globales du FSD obtient-il les résultats escomptés en ce qui concerne le rendement et la conception du programme?
- Les extrants sont-ils liés aux résultats et y contribuent-ils?

5. Démonstration d'efficience et d'économie

- Utilise-t-on les moyens les plus appropriés et les plus efficients afin d'obtenir les extrants et les résultats du Programme de subventions globales du FSD?
- Existe-t-il d'autres façons d'exécuter le programme du FSD?

6. Pertinence de la stratégie de mesure du rendement

- Les mesures de rendement établies pour chaque résultat indiqué dans le modèle logique sont-elles recueillies et surveillées de manière à gérer efficacement le Programme de subventions globales du FSD?
- Les mesures de rendement conviennent-elles au Programme de subventions globales du FSD?

Portée

La présente évaluation a englobé des questions liées à la pertinence et au rendement (efficacité, efficience et économie) du Programme de subventions globales du FSD et donné l'occasion de déterminer si le mandat et les objectifs actuels sont appropriés.

Le rendement a été évalué en fonction de trois éléments indiqués dans le modèle logique approuvé (annexe C) :

- Les subventions d'infrastructure universitaire, qui comprennent les CE et la Chaire d'études en gestion de la défense;
- Le perfectionnement universitaire, qui inclut les bourses d'études, les bourses de recherche et les stages;

- Les projets spéciaux, qui incluent le soutien des conférences/de la recherche, les fonds d'aide aux conférences nationales et internationales ainsi que les visites du Quartier général de la Défense nationale (QGDN) et de bases/d'opérations.

Méthodologie

Nous avons examiné et analysé les données et documents pertinents (priorités actuelles du gouvernement, accords de subvention, rapports annuels, Cadre de gestion et de responsabilisation axé sur les résultats (CGRR) de 2005 du FSD, Stratégie de défense *Le Canada d'abord*, plan stratégique du MDN et AAP) afin de déterminer la pertinence et le rendement. Le Programme de subventions globales du FSD est un programme relativement modeste (à l'heure actuelle, la subvention s'élève à 2,5 M$ par année). Par conséquent, l'évaluation a été limitée aux méthodes suivantes de collecte de données :

Examen de documents/données. L'examen initial de documents visait à comprendre le FSD et son contexte. Cette démarche a facilité la phase de planification et permis un examen documentaire plus exhaustif pour rassembler et évaluer les données du FSD (voir l'annexe B – Matrice d'évaluation). L'analyse de ces données a contribué à évaluer le rendement du programme.

Analyse documentaire/comparative. L'analyse documentaire initiale a servi à structurer les entrevues auprès d'intervenants clés. Une recherche des « pratiques exemplaires » parmi des organisations similaires a été effectuée afin d'établir un point de référence. Les résultats ont fourni une base de comparaison entre des programmes analogues au sein d'organisations différentes.

Entrevues. Des entrevues ont été menées auprès d'intervenants clés, c'est-à-dire des cadres supérieurs du MDN et des FC ainsi que les personnes qui s'occupent de gérer le FSD. Nous avons également interrogé le titulaire de la Chaire d'études en gestion de la défense, le président du Comité de sélection, deux des directeurs des CE (de l'Université Carleton et de l'Université Queen's), de même qu'un non-intervenant expert.

Questionnaire. Nous avons demandé au 12 CE et au titulaire de la Chaire d'études en gestion de la défense de répondre à un questionnaire en ligne[1] afin d'aider à évaluer la pertinence du FSD et la mesure dans laquelle il réussit à obtenir ses résultats.

Analyses quantitatives et qualitatives. Nous avons analysé les données sur le rendement recueillies à l'égard des indicateurs établis dans le modèle de mesure du rendement approuvé dans le CGRR de 2005.

Description du programme/Objectifs du programme

Le FSD a pour mandat de favoriser une perspective canadienne et d'accroître la compétence nationale en ce qui concerne les questions de sécurité et de défense qui sont pertinentes pour le Canada[2]. Le D Pol O gère le FSD au nom du SMA(Pol) en fonction

[1] Neuf des 13 questions du questionnaire comportaient une échelle à sept points, deux exigeaient un oui ou un non, et une était à réponse libre.
[2] CGRR de 2005.

des conseils et des recommandations d'un comité de sélection dont les membres sont nommés par le Min DN et qui viennent du milieu universitaire et de la collectivité de la sécurité et de la défense.

À l'heure actuelle, le FSD subventionne 12 CE situés dans des universités canadiennes et une chaire d'études en gestion de la défense qui se trouve à la School of Policy Studies de l'Université Queen's. Le but initial de la création d'une chaire d'études en gestion de la défense consistait à développer une expertise universitaire dans le domaine de la gestion de la défense et à attirer davantage l'attention du milieu universitaire sur ce sujet. Les CE reçoivent également d'autres fonds qui varient selon l'endroit, de sorte que le financement du FSD représente un pourcentage variable des budgets totaux des CE.

D'après le CGRR, les principaux objectifs du FSD sont les suivants :

- Établir et soutenir une solide base de connaissances canadienne sur les questions contemporaines de sécurité et de défense;
- Favoriser les commentaires et les débats éclairés sur la politique officielle grâce à des initiatives de recherche, d'enseignement, de diffusion et de sensibilisation du public;
- Accroître la communication et l'interaction entre le MDN/les FC et le milieu universitaire canadien.

Le Programme de subventions globales du FSD atteint ces objectifs grâce aux activités suivantes :

Subventions d'infrastructure universitaire. Ces subventions offrent un financement de soutien à des CE et à une chaire d'études en gestion de la défense. Elles sont habituellement accordées pour une durée de cinq ans. Toutefois, le financement n'est pas garanti pendant toute la période. Le Comité de sélection évalue les CE et la chaire chaque année en fonction des rapports de rendement présentés et peut suspendre la subvention d'un centre ou de la chaire pendant une période donnée ou en modifier le montant. À la fin du cycle de cinq ans, toutes les universités canadiennes sont invitées à présenter une demande de participation au cycle de financement suivant.

Perfectionnement universitaire. Des subventions sous forme de bourses de recherche, de bourses d'études et de stages sont offertes aux étudiants qui poursuivent des études dans un domaine lié à la sécurité et à la défense. Elles sont octroyées pour une période de un ou deux ans (selon le cas) et peuvent être renouvelées.

- **Bourses d'études.** Le nombre de bourses d'études varie chaque année selon le nombre de candidats et la qualité des demandes. Les boursiers étudient une vaste gamme de sujets qui revêtent un intérêt pour le MDN et les FC.

- **Stages.** Le programme de stages du FSD a pour but d'offrir aux récents diplômés de programmes de maîtrise une expérience de travail pratique afin qu'ils puissent faire la transition à une carrière permanente dans le domaine de la sécurité et de la défense. Les stagiaires peuvent travailler dans diverses organisations, notamment

des centres d'études et de recherche, des organisations non gouvernementales (ONG) et des organisations internationales. Aucun stage ne peut avoir lieu dans des ministères fédéraux ou des universités.

- **Projets spéciaux.** Les fonds visant cette activité servent à financer des conférences nationales et internationales, des visites de bases des FC, d'opérations des FC et du QGDN par des universitaires et des étudiants canadiens des cycles supérieurs, ainsi que des projets spéciaux individuels et institutionnels. Les fonds accordés à ces projets se limitent généralement à 10 000 $ par événement.

Bien que tous les éléments du programme soient complémentaires, leurs exigences en matière de gestion sont différentes. Les subventions de soutien aux CE constituent l'élément le plus important et ont la plus longue durée, soit cinq ans comparativement à un ou deux ans pour les bourses et au financement par événement dans le cas des projets spéciaux.

Constatations et recommandations

Pertinence

Question 1 : Nécessité continue du programme

Le mandat du Programme de subventions globales du FSD consiste à fournir au milieu universitaire canadien le financement nécessaire pour accroître les connaissances et l'intérêt nationaux à l'égard des questions de sécurité et de défense qui sont et seront pertinentes pour le Canada.

Les résultats du questionnaire en ligne et des entrevues dénotent un fort consensus entre les représentants du FSD, les bénéficiaires et le président du Comité de sélection, qui sont d'avis que les besoins ayant abouti à la création du FSD existent encore aujourd'hui. Une université non participante a confirmé que le financement du FSD favorise la recherche, l'éducation et les discussions pertinentes dans le domaine de la sécurité et de la défense. Les activités liées au FSD demeurent pertinentes et contribuent à sensibiliser et à intéresser davantage le public canadien aux questions de sécurité et de défense. Selon les intervenants du FSD, les chercheurs rattachés aux centres du FSD comptent parmi les commentateurs les plus actifs dans divers médias publics. Les événements financés par le FSD attirent souvent la participation de membres intéressés du public. D'après les constatations découlant du questionnaire et des entrevues, l'arrêt du financement entraînerait une diminution progressive de l'expertise canadienne en sécurité et en défense dans les universités, et l'on pourrait observer une réduction du niveau d'intérêt et de connaissance du public.

Les bénéficiaires des fonds du FSD et ses représentants estiment que le FSD joue un rôle important dans les domaines suivants :

- Les questions de défense et de politique étaient souvent absentes des programmes d'études supérieures du système universitaire canadien. Le FSD a comblé cette lacune en veillant à ce que les chercheurs restent en contact avec les questions de défense et en incitant davantage le milieu universitaire canadien à produire de l'information et à formuler des opinions sur ces questions.
- Le FSD aide à établir des liens entre le MDN/les FC et les Canadiens et permet aux chercheurs, aux étudiants et au public en général de prendre conscience qu'en définitive, ils partagent eux aussi la responsabilité à l'égard des FC.
- Le FSD a créé une vaste collectivité dynamique qui relie le milieu universitaire au MDN et aux FC.

Les constatations appuient l'affirmation selon laquelle malgré la popularité des cours sur la sécurité et la défense parmi les étudiants, les questions de sécurité et de défense sont depuis longtemps marginalisées au sein du milieu universitaire, en particulier dans la collectivité des sciences politiques. Par conséquent, en l'absence du FSD, des ressources universitaires ne seraient probablement pas affectées à l'embauche de chercheurs s'intéressant à la sécurité et à la défense, et les centres indiquent qu'ils n'obtiendraient plus de nouvelles ressources lorsque les chercheurs actuels du FSD prendraient leur

retraite. Au dire d'un universitaire de l'extérieur du FSD, si ce dernier cessait ses activités, « la recherche et les programmes universitaires sur les questions de sécurité et de défense au Canada diminueraient considérablement ».

Les intervenants du programme croient également que compte tenu des nouveaux problèmes de sécurité auxquels font face le Canada et le MDN/les FC, comme les initiatives internationales multilatérales et les revendications territoriales à l'égard de ressources limitées, il est plus nécessaire que jamais d'effectuer des recherches canadiennes distinctives pour éclairer et aider les décideurs dans ces contextes de plus en plus compliqués. Par conséquent, il demeure essentiel d'offrir des subventions de soutien pour faire en sorte que les questions de sécurité et de défense soient traitées dans une perspective canadienne, compte tenu du climat politique et économique actuel.

Le FSD atteint ses objectifs selon les exigences du CGRR. En dehors des limites du CGRR, il offre d'autres avantages et obtient des résultats additionnels en étant une source d'information précieuse pour le Ministère en ce qui touche les publications, les contacts officiels et officieux avec le milieu universitaire et les conseils provenant de ce milieu. Des améliorations sont néanmoins possibles dans ce secteur. Bien que la liberté universitaire ait toujours constitué l'une des principales caractéristiques du FSD, et malgré les limites d'un programme de subventions qui empêche le ministère subventionnaire de bénéficier directement des activités entreprises par les bénéficiaires, le Ministère devrait favoriser les possibilités d'interaction entre les représentants du MDN/des FC et la collectivité du FSD. Les idées générées par cette dernière doivent être plus largement diffusées et accessibles dans l'ensemble du Ministère.

Recommandation

Interaction entre le FSD et le Ministère. Le Ministère devrait favoriser et faciliter davantage l'interaction entre les représentants du MDN/des FC et le milieu universitaire du FSD.

Questions 2 et 3 : Conformité aux priorités du gouvernement ainsi qu'aux responsabilités et rôles fédéraux

Le FSD est conforme à la partie II de la Stratégie de défense *Le Canada d'abord* – l'environnement stratégique. L'expertise universitaire acquise grâce aux activités du FSD devrait contribuer directement à la compréhension de cet environnement et faciliter la planification. Le FSD s'harmonise également avec la nouvelle AAP du Ministère dans le cadre de l'activité de programme « soutien autre que le soutien en matière de sécurité ». L'AAP stipule :

> « La Défense nationale s'est fortement engagée à contribuer à la société canadienne dans des rôles non opérationnels. Le programme [activité de programme « soutien autre que le soutien en matière de sécurité »] fournira un cadre de soutien afin de forger une compétence nationale dans les questions sur la défense et une approche pangouvernementale par le partage de l'information avec les autres ministères et les organisations non gouvernementales. Cela peut comprendre le fait de fournir des subventions aux chercheurs afin d'acquérir des connaissances liées aux questions sur la défense. »

Rendement (efficacité, efficience et économie)

Question 4 : Obtention des résultats escomptés

Le FSD vise principalement à accroître les connaissances et l'intérêt nationaux à l'égard des questions de sécurité et de défense qui sont et seront pertinentes pour le Canada. Le financement appuie la recherche, les conférences et les publications et permet de produire de l'information et de formuler des opinions sur les questions de sécurité et de défense regroupées dans les trois principaux éléments du FSD, conformément au modèle logique du programme (annexe C).

Le CGRR renferme une stratégie complète de mesure du rendement qui exige la collecte de données importantes auprès des 12 CE et de la chaire. Le bureau du D Pol O résume ces données dans le rapport annuel du FSD mais utilise les données détaillées dans ses relations continues avec chaque centre. Les données sommaires ont servi à analyser la pertinence en fonction des trois éléments. Le modèle de mesure du rendement figure à l'annexe D.

Subventions d'infrastructure universitaire

Les subventions d'infrastructure universitaire visent à améliorer la capacité d'enseignement dans les universités canadiennes et à contribuer aux débats sur la politique officielle et à l'éducation du public en ce qui concerne les questions de sécurité et de défense. Le rapport d'évaluation annuel de chaque CE met en évidence son rendement global. Le tableau 1 indique le nombre d'étudiants et de cours du FSD dans les 12 CE.

	AF 2006-07	AF 2007-08	AF 2008-09
Cours pertinents du FSD	316	294	232
Nombre d'étudiants	14 457	14 829	9 712

Tableau 1. Nombre de cours pertinents du FSD et d'étudiants. De l'année financière (AF) 2006-2007 à l'AF 2008-2009, le nombre de cours pertinents du FSD a baissé de 316 à 232. Le nombre total d'étudiants inscrits à ces cours est passé de 14 457 à 9 712.

À première vue, les chiffres indiquent une baisse du nombre de cours et d'étudiants participant à des activités pertinentes du FSD. En fait, selon le gestionnaire du FSD, les baisses sont attribuables à une application plus stricte des critères durant les deux dernières AF. Des normes plus rigoureuses ont été adaptées en ce sens qu'on a déterminé « ce qui constitue un cours du FSD », d'où l'élimination des cours (et de leur nombre d'étudiants) dont le contenu était moins axé sur le FSD. Les résultats des entrevues et du questionnaire révèlent que les CE et la Chaire d'études en gestion de la défense ont maintenu ou amélioré la capacité du milieu universitaire canadien en soutenant l'intérêt pour les questions de défense parmi les étudiants canadiens. Par exemple, à l'Université McGill, le nombre d'étudiants a augmenté chaque année de 1 500 dans 15 cours de premier cycle et 12 cours supérieurs du FSD. En outre, selon les directeurs des CE, la qualité des cours s'est nettement améliorée.

D'après les constatations de l'évaluation, les CE financés par le FSD ont contribué :

- à élargir le bassin d'étudiants qui s'intéressent aux questions de défense et qui veulent postuler des postes au sein du MDN ou d'autres ministères fortement préoccupés par la sécurité;
- à maintenir le rythme de publication concernant les questions de sécurité et de défense;
- à échanger leurs points de vue avec la collectivité et la population canadienne en général.

Le tableau 2 indique le nombre de publications et d'activités clés organisées par la chaire et les centres.

	AF 2006-07	AF 2007-08	AF 2008-09
Publications	662	761	896
Activités de relations externes	420	412	452
Entrevues avec les médias	1 213	1 369	1 224
Articles publiés en regard de l'éditorial[3]	115	108	97

Tableau 2. Activités clés de la Chaire d'études en gestion de la défense et des CE du FSD. Ce tableau indique le nombre annuel de publications, d'activités de relations externes, d'entrevues avec les médias et d'articles publiés en regard de l'éditorial.

Il arrive parfois que les données soient faussées dans les rapports faisant état du nombre d'entrevues avec les médias. En effet, les membres des CE viennent de divers départements universitaires qui se voient souvent attribuer une entrevue, ou encore c'est simplement l'université elle-même qui est mentionnée.

Chaire d'études en gestion de la défense

Durant les entrevues menées dans le cadre de la présente évaluation, le rôle de la chaire a fait l'objet de discussions avec un échantillon représentatif d'intervenants. La Chaire d'études en gestion de la défense joue un rôle particulier : elle complète les activités d'expertise des CE grâce à l'enseignement et à la recherche et assume un rôle de chef de file dans l'avancement des questions de politique et de gestion de défense, ainsi que des questions sociales liées à la défense.

Les intervenants clés croient en la nécessité de modifier le modèle actuel de sorte que la chaire n'ait pas un seul titulaire, mais que le rôle soit élargi et réparti entre plusieurs CE. Cette modification permettrait de développer d'autres domaines d'expertise, particulièrement l'économie de la défense et l'approvisionnement militaire.

Perfectionnement universitaire

Cet élément du programme du FSD favorise les possibilités de travaux savants grâce à des bourses d'études, des bourses de recherche et des stages subventionnés. Durant les

[3] Article de journal exprimant les opinions d'un auteur dont le nom est indiqué et qui n'est habituellement pas affilié au comité de rédaction du journal.

trois années entre l'AF 2006-2007 et l'AF 2008-2009, le Comité de sélection a octroyé en tout 1 147 500 $ en bourses universitaires à 57 récipiendaires, dont 25 000 $ en bourses d'études pour les Autochtones.

Selon les intervenants clés et les réponses reçues des CE, en augmentant le nombre de chercheurs dans le domaine de la sécurité et de la défense, le financement crée davantage de nouveaux chercheurs possédant les compétences requises pour travailler dans des secteurs liés à la sécurité et à la défense. Par ailleurs, le financement a contribué à la création, dans le milieu universitaire canadien, d'un réseau important de chercheurs qui se penchent sur les questions de sécurité et de défense, permettant ainsi la formation de groupes de recherche interuniversitaires. L'intérêt accru pour les questions de sécurité et de défense dans les universités canadiennes a également entraîné une augmentation des études de niveau supérieur dans ces disciplines. Il en résulte un bassin plus vaste de diplômés mieux qualifiés aux fins du recrutement dans la fonction publique. Au cours des vingt dernières années, de nombreux étudiants des cycles supérieurs qui ont travaillé dans des CE du FSD ou reçu des bourses du FSD ont été embauchés par le MDN, notamment dans le cadre du Programme de recrutement d'agents des politiques, et par d'autres ministères.

	AF 2006-07	AF 2007-08	AF 2008-09
Nombre de bourses d'études	12	14	13
Nombre de bourses de recherche	2	2	2
Nombre de stages	4	4	4

Tableau 3. Nombre de récipiendaires. Ce tableau indique le nombre total de bourses d'études, de bourses de recherche et de stages attribués par le FSD de l'AF 2006-2007 à l'AF 2008-2009.

Quatre postes de stagiaire sont attribués chaque année. Bien que l'un des objectifs de l'activité de stage consiste à améliorer les rapports entre les récents diplômés et les organisations non universitaires axées sur la défense, il n'existe pas assez de données pour évaluer l'atteinte de cet objectif. Des représentants ont aussi fait observer que cette activité de stage est en perte de vitesse depuis quelques années; la plupart des récents candidats viennent des mêmes universités et possèdent des formations similaires, et le programme de stages attire un éventail restreint de personnes.

Dans l'ensemble, les représentants du FSD s'entendent pour dire qu'une révision du volet perfectionnement universitaire, en particulier le financement des stages, permettrait d'améliorer l'orientation du FSD.

Projets spéciaux

Cette activité vise à accroître le nombre total de chercheurs qui disposent des ressources nécessaires pour travailler aux questions de sécurité et de défense dans le milieu universitaire, ainsi qu'à offrir une autre façon d'améliorer les rapports entre les diplômés, les professeurs, les spécialistes et les organisations non universitaires axées sur la défense. Le fonds d'aide aux projets spéciaux sert à financer une vaste gamme d'activités, notamment des conférences, des ateliers et des visites universitaires. Chaque CE reçoit 5 000 $ par année pour permettre à des étudiants des cycles supérieurs et à des

professeurs débutants d'assister à des conférences sur la sécurité et la défense tenues au Canada. Entre l'AF 2006-2007 et l'AF 2008-2009, 147 des 178 demandes de projets spéciaux ont été financées. Les CE et leurs chercheurs affiliés reçoivent environ 50 p. 100 du financement, tandis que le reste des projets financés sont entrepris par des universités non liées au FSD, des centres de recherche, le secteur bénévole et des ONG. Le tableau 4 indique le nombre de projets financés et les montants versés.

	AF 2006-07	AF 2007-08	AF 2008-09
Nombre de projets spéciaux financés	60	44	43
Montants versés	158 120 $	268 963 $	279 506 $

Tableau 4. Projets financés et montants versés. Ce tableau indique le nombre de projets spéciaux financés et les montants versés de l'AF 2006-2007 à l'AF 2008-2009.

Les constatations de l'évaluation révèlent que le fonds d'aide aux projets spéciaux contribue :

- À promouvoir la recherche de grande qualité sur les questions de sécurité et de défense;
- À représenter fréquemment une voix distinctement canadienne, aussi bien au pays qu'à l'étranger;
- À élaborer un réseau distinctement canadien d'importants chercheurs et spécialistes en sécurité et en défense.

Les représentants du FSD confirment qu'un nombre élevé de participants venant d'ailleurs que du milieu universitaire ont également assisté à des séminaires, des ateliers et des conférences et collaboré à des publications telles que la *Canadian Naval Review* (publication du CE de l'Université Dalhousie). Toutefois, il existe également un fort consensus selon lequel le milieu universitaire doit s'efforcer davantage d'améliorer les relations avec les organisations non universitaires qui sont axées sur la défense.

Les résultats du questionnaire et des entrevues révèlent qu'en l'absence de financement du FSD, la plupart des activités (ateliers, séminaires, conférences, réunions publiques ou couverture médiatique) seraient impossibles à réaliser ou à soutenir. Cela nuirait aux possibilités d'activités de relations externes par le biais d'exposés de recherche présentés lors de conférences nationales ou internationales, de rencontres privées de dirigeants communautaires, de chercheurs, de spécialistes, de chefs d'entreprises, de membres des FC et de représentants des médias, ainsi que par le truchement de livres et de bulletins.

Dans l'ensemble, le financement du FSD a offert au milieu universitaire une tribune pour diffuser ses constatations sur les questions de sécurité et de défense. Même si l'accord de subvention ne l'exigeait pas, le financement du FSD a de toute évidence permis de resserrer les liens entre le milieu universitaire, le grand public, les représentants gouvernementaux et les organisations non universitaires axées sur la défense. En effet, plusieurs CE ont confirmé qu'ils entretenaient des rapports avec des organisations liées à la sécurité et à la défense de même qu'avec des groupes de réflexion sur les politiques de défense et de sécurité comme l'Académie canadienne de la Défense, des unités de la Réserve des FC, le Collège des Forces canadiennes, le Collège militaire royal, le Musée canadien de la guerre, la Fondation canadienne des champs de bataille, Anciens

Combattants Canada, l'Institut de la Conférence des associations de la défense, l'Institut canadien de la défense et des affaires étrangères et le Conseil international du Canada. En outre, des conférences ont été tenues avec des unités de la Réserve des FC et le Centre pour l'innovation dans la gouvernance internationale. Qui plus est, le FSD a fourni au Ministère une base d'information pour faciliter ces liens (particulièrement dans le cas de questions sensibles comme celle de l'Arctique).

Question 5 : Démonstration d'efficience et d'économie

Les répondants au questionnaire et les personnes interrogées ont souvent affirmé que le FSD donne des résultats appréciables par rapport aux très faibles dépenses engagées. Néanmoins, plusieurs suggestions ont été offertes pour accroître la rentabilité globale du FSD :

- Il faut examiner le rôle des universités d'accueil au sein du FSD. On estime que, dans certains cas, les universités pourraient offrir un soutien en nature plus important qu'à l'heure actuelle, ce qui libérerait davantage de fonds du FSD qui seraient affectés directement aux activités plutôt qu'aux dépenses administratives.
- Les propositions de projets spéciaux sont approuvées au sein de l'organisation du SMA(Pol). À l'heure actuelle, elles sont acheminées vers plusieurs directions compétentes aux fins d'approbation. Les répondants sont d'avis qu'on pourrait réduire le nombre d'approbations afin d'économiser le temps du personnel. Par ailleurs, les projets spéciaux sont traités selon le principe du premier arrivé, premier servi. Dans le but d'accroître la qualité globale des projets spéciaux, les propositions pourraient être considérées en groupes à divers moments tout au long de l'année, dans le cadre d'un processus de sélection par voie de concours.
- Les rapports annuels présentés par le CE indiquent que certaines dépenses sont effectuées en dehors des paramètres de l'accord de subvention. Le personnel du FSD a précisé que, lorsqu'il examine les rapports annuels, il prend note de ces cas, en avise les CE et recouvre les fonds.

Autres méthodes possibles

On a procédé à une analyse comparative du chevauchement du FSD avec d'autres programmes ou services. Des organisations au Canada et à l'étranger ont donc été comparées en fonction des critères suivants : source de financement, nombre d'employés et de professeurs, activités, objectif(s)/but et reconnaissance. Les constatations confirment que le FSD possède un modèle unique qui n'est pas répété dans d'autres programmes similaires au Canada (comme ceux de l'Institut canadien de la défense et des affaires étrangères) ou à l'étranger, c'est-à-dire au Royaume-Uni, aux États-Unis et en Australie. Tandis que le FSD vise surtout à améliorer la capacité du milieu universitaire et du grand public canadiens à l'égard des questions de sécurité et de défense, d'autres organisations analogues visent principalement les activités de recherche et d'analyse sur les questions et tendances en matière de sécurité et de défense. Le développement continu du milieu universitaire et d'une vaste base de connaissances publiques est ce qui rend le FSD unique en son genre.

La plupart des autres organisations similaires reçoivent un financement de nombreuses sources; il peut s'agir par exemple de fonds privés, de cotisations, de ventes de publications et de subventions gouvernementales. Par ailleurs, bien que d'autres modèles comportent certains éléments du FSD (recherche, relations avec les médias et bourses), à l'exception de l'Université nationale australienne, ce sont exclusivement des établissements de recherche et/ou des forums qui offrent des enseignements et des solutions de politique dans le domaine de la sécurité et de la défense. En revanche, le programme quinquennal (2005) du FSD favorise la sensibilisation aux questions de sécurité et de défense et exige notamment que les universités admissibles démontrent une capacité d'offrir des cours de premier, deuxième et troisième cycles dont au moins la moitié du contenu porte sur la sécurité et la défense.

Par conséquent, bien qu'il soit possible d'envisager d'autres conceptions et modèles de financement pour le prochain cycle de financement du FSD, aucun d'eux n'offre les avantages éducatifs du modèle actuel.

Recommandation

Rôle de la chaire. Il faudrait que la chaire fasse l'objet d'un examen en raison des nombreuses préoccupations exprimées à l'égard de son rôle.

Question 6 : Pertinence de la stratégie de mesure du rendement

Les résultats sont mesurés conformément à la stratégie de mesure du rendement. Les données recueillies grâce aux mesures de rendement sont traitées à la Question 4, mais les mesures elles-mêmes ont été examinées plus à fond en ce qui concerne à la fois leur nature et leur processus de collecte et d'analyse.

Mesures

Chaque année, le D Pol O fournit aux CE un modèle exhaustif pour la saisie de toute l'information requise et donne amplement l'occasion aux répondants de formuler d'autres opinions, ce qui permet de couvrir en détail l'ensemble complet d'extrants et de résultats à court et moyen terme. Certaines universités ont soulevé des préoccupations, se demandant si le modèle de rendement représente exactement ce qu'elles font chaque année. Elles posent également les questions suivantes : « Comment décrire ce que le FSD nous a procuré? » « Comment mesurons-nous des retombées telles que la sensibilisation? » « Nous mesurons la productivité à court terme, mais pas l'atteinte de notre but. »

Il semblerait que la quantité d'information demandée annuellement aux CE constitue pour eux un fardeau. Les CE reconnaissent que la mesure du rendement est un important mécanisme de comptabilité, mais ils trouvent généralement que les mesures elles-mêmes sont répétitives et compliquées. De plus, ils croient fortement que même si le modèle mesure par exemple le nombre d'articles publiés ou le nombre de conférences auxquelles on a assisté, il ne mesure pas la qualité des articles ou des conférences. Les publications présentent de profondes différences quant à la complexité et au niveau d'examen par les

pairs – dans un simple recensement de publications, un document de recherche long, complexe et jugé par les pairs possède le même poids qu'un court article d'opinion.

Les calendriers de publication ne correspondent pas à l'année financière du gouvernement ou à l'année civile universitaire, ce qui donne aussi lieu à des malentendus concernant l'ampleur des activités effectuées. Par ailleurs, les catégories budgétaires exigées par le modèle ne rentrent pas toujours dans les catégories de dépenses des universités, d'où la difficulté d'établir les rapports financiers. La majorité des CE disposent de plusieurs sources de financement, et les fonds du FSD provenant des ressources mises en commun sont dépensés de façon arbitraire.

Processus

Il existe un processus détaillé pour mettre en œuvre la stratégie de mesure du rendement. D'abord, le gestionnaire du FSD envoie un modèle de mesure du rendement annuel. Les CE et la chaire préparent des rapports et les soumettent à l'examen et à l'analyse du Comité de sélection. Après cette analyse, le D Pol O répond à chacun par une lettre renfermant à la fois des commentaires qui s'adressent à tous ainsi que des commentaires destinés au CE ou à la chaire. Le processus se termine par une visite annuelle du D Pol O, au cours de laquelle il fournit des détails qui s'ajoutent à la lettre et donne aux intéressés l'occasion de discuter à fond de préoccupations particulières.

Malgré l'appui général à l'égard de ce processus, il y avait aussi un certain niveau de mécontentement. Là encore, les mots « longs et compliqués » étaient couramment utilisés par plusieurs des CE pour décrire les éléments du processus. Bien que certains le considèrent comme fastidieux, ils ont noté des améliorations au fil des ans et jugé qu'il était plus utile qu'avant.

On estimait en général que le Comité de sélection était l'élément clé du processus, car il est en mesure d'exercer le jugement externe nécessaire pour surmonter les problèmes qualitatifs susmentionnés et contextualiser l'information communiquée. Selon certains commentaires, un meilleur accès au Comité de sélection pourrait améliorer le processus encore davantage. Certaines personnes interrogées ont exprimé le désir de se présenter devant une réunion du Comité de sélection afin de discuter de leur rendement au lieu de simplement remplir un modèle et attendre une lettre et une visite.

Certains CE ont jugé qu'ils n'étaient pas en mesure de répondre aux préoccupations soulevées par le Comité de sélection dans sa lettre annuelle, et ce, en partie à cause de leur désir de donner d'autres explications en personne et en partie à cause des échéanciers fixés. Quelques CE sont d'avis que les lettres du Comité de sélection et la visite du D Pol O arrivent trop longtemps après la présentation des modèles annuels pour pouvoir s'appliquer à l'année universitaire suivante. Le cycle d'information est trop long (saisie des données, examen et rétroaction) pour être utile à certains des CE.

Recommandation

Mesure du rendement. Il faudrait entreprendre un examen de la stratégie de mesure du rendement en ce qui concerne à la fois les mesures de rendement et le processus.

Annexe A – Plan d'action de la direction

Pertinence

Recommandation du CS Ex

1. **Interaction entre le FSD et le Ministère.** Le Ministère devrait favoriser et faciliter davantage l'interaction entre les représentants du MDN/des FC et le milieu universitaire du FSD.

Mesure de la direction

Le Groupe des politiques accepte cette recommandation.

Depuis sa création il y a plus de quarante ans, le FSD vise toujours à développer et à soutenir une solide compétence universitaire canadienne à l'égard des questions de sécurité et de défense. Le programme a atteint cet objectif avec beaucoup de succès. En effet, il existe maintenant une solide compétence en défense et en sécurité dans les universités du Canada, et les chercheurs canadiens peuvent communiquer leur expertise grâce à la recherche, à l'enseignement et à l'interaction avec les médias, parmi d'autres activités. La collectivité du FSD possède aussi de solides antécédents sur le plan de la participation du MDN et des FC à l'échelle locale et régionale.

Toutefois, nous reconnaissons que l'interaction entre les représentants du MDN/des FC et le milieu universitaire du FSD peut être améliorée. Des relations accrues et plus étroites profiteraient aux deux groupes : le milieu du FSD bénéficierait d'une meilleure interaction avec les représentants de la Défense pour guider ses recherches, et ces derniers pourraient enrichir leur compréhension des questions de sécurité et de défense en découvrant des perspectives différentes.

De concert avec les CE, le Groupe des politiques mettra en place des mécanismes visant à favoriser davantage la promotion et la diffusion, sur une grande échelle, des activités du FSD parmi ses membres et d'autres organisations du MDN et des FC. Ces mécanismes comprendront des visites encourageantes de chercheurs des CE au QGDN et dans des unités locales des FC, ainsi que la participation de représentants du MDN et des FC à des événements organisés par les centres. De plus, le Groupe des politiques améliorera et élargira la distribution des publications des centres et du matériel promotionnel du FSD parmi son personnel, de même qu'au sein du QGDN et d'autres organisations du MDN et des FC, afin d'accroître l'intérêt pour les activités du FSD dans l'ensemble de l'Équipe de la Défense.

Par ailleurs, le Groupe des politiques visera à tirer davantage profit de l'expertise universitaire du FSD en élaboration de politiques et en analyse stratégique grâce à la promotion d'échanges plus constants et plus directs entre les chercheurs du FSD et son personnel. Le Groupe envisagera des mécanismes comme la tenue de réunions périodiques et la création d'une base de données reliant les champs d'intérêt des chercheurs aux priorités de recherche du Groupe, de manière à favoriser et à officialiser ces contacts.

BPR : D Pol O, DG Plan Pol
Date cible : AF 2011-2012

Annexe A

Rendement

Recommandation du CS Ex

2. **Rôle de la chaire.** Il faudrait que la chaire fasse l'objet d'un examen en raison des nombreuses préoccupations exprimées à l'égard de son rôle.

Mesure de la direction

Comme il est mentionné dans le rapport d'évaluation, le rôle de la Chaire d'études en gestion de la défense est unique en son genre. Les questions touchant la gestion de la défense, telles que l'élaboration de politiques, les relations intragouvernementales, l'approvisionnement et les rapports entre la défense et le Parlement, sont importantes pour le Groupe des politiques et revêtent une importance continue pour l'ensemble de l'Équipe de la Défense. Cela dit, l'approche actuelle à l'égard des études en gestion de la défense, à savoir un investissement annuel centralisé de 165 000 $ qui dépasse celui d'un CE, pourrait ne pas donner un rendement optimal.

Étant donné la nature multidisciplinaire des questions contemporaines de gestion de la défense et leur importance pour le Groupe des politiques en particulier et pour le Ministère en général, le Groupe des politiques proposera que les études en gestion de la défense occupent une place centrale dans les travaux de tous les CE. Bien qu'il reste à définir les détails structurels du modèle, cette approche devrait enrichir l'expertise universitaire sur les questions de gestion de la défense, particulièrement grâce à la contribution accrue de disciplines connexes comme le droit, la politique officielle et l'économique. Cette approche révisée fera en sorte que l'étude des questions de gestion de la défense – et la façon dont elle peut profiter à l'Équipe de la Défense – soit éclairée par des points de vue provenant de partout au pays.

BPR : D Pol O
Date cible : AF 2011-2012

Annexe A

Recommandation du CS Ex

3. **Mesure du rendement.** Il faudrait entreprendre un examen de la stratégie de mesure du rendement en ce qui concerne à la fois les mesures de rendement et le processus.

Mesure de la direction

Le Groupe des politiques accepte cette recommandation et poursuivra ses efforts en vue d'améliorer constamment la stratégie de mesure du rendement du FSD en collaboration avec les CE. Depuis le début du cycle de financement de 2006-2011, on a amélioré le modèle exhaustif d'établissement de rapports qui est fourni annuellement aux centres afin qu'il reflète plus exactement les activités entreprises par les centres et les réalités du monde universitaire. Par exemple, le modèle tient compte du fait que la publication universitaire peut s'avérer un processus lent et qu'une publication jugée par les pairs peut avoir plus de valeur universitaire qu'une série de publications qui n'ont pas été soumises à l'examen des pairs. Le modèle a été rationalisé au fil des ans afin de mieux cibler les besoins du programme en matière d'information de gestion et de simplifier le processus de collecte des données. On continuera d'examiner la mesure du rendement et de la modifier au besoin.

Le Groupe des politiques envisagera aussi d'accroître la rétroaction donnée à chaque centre par suite du processus de rendement annuel. À l'heure actuelle, cette rétroaction consiste en une lettre du Comité de sélection qui résume l'évaluation du rapport annuel du centre et en une visite du centre par le D Pol O, au cours de laquelle des préoccupations particulières peuvent être discutées plus en détail. Le Groupe des politiques pourrait explorer des moyens économiques d'élargir cette rétroaction en animant des réunions entre les directeurs des centres et le Comité de sélection pour discuter de leur évaluation de rendement.

Le Groupe des politiques continuera de fournir une rétroaction aux CE en temps opportun après la réunion annuelle du Comité de sélection et de son examen du rendement des centres. Ces derniers continueront de bénéficier de cette rétroaction rapide et seront en mesure d'adapter leurs activités en conséquence pour l'année universitaire suivante. Le D Pol O continuera également ses visites annuelles auprès des CE afin de favoriser l'interaction et la discussion sur les évaluations de rendement et toute autre préoccupation.

BPR : D Pol O
Date cible : Automne 2010

Annexe B – Matrice d'évaluation

MATRICE D'ÉVALUATION DU FSD

QUESTIONS D'ÉVALUATION	INDICATEURS DE RENDEMENT	SOURCES DES DONNÉES
Nécessité continue du programme. Existe-t-il un besoin continu d'accroître les connaissances et l'intérêt nationaux à l'égard des questions de sécurité et de défense qui sont et seront pertinentes pour le Canada?	• Points de vue et opinions des intervenants • Tendances sociopolitiques	• Entrevues • Questionnaires • Examen de documents/ dossiers • Analyse documentaire
Nécessité continue du programme. Dans quelle mesure le Programme de subventions globales du FSD répond-il à ce besoin?	• Analyse des objectifs du programme du FSD	• Entrevues • Questionnaires • Examen de documents/ dossiers
Conformité aux priorités du gouvernement. Les objectifs du Programme de subventions globales du FSD sont-ils liés aux priorités du gouvernement fédéral et aux objectifs stratégiques ministériels?	• Preuve que les objectifs du programme sont étroitement liés aux priorités du gouvernement fédéral et aux objectifs stratégiques du MDN	• Examen de documents
Conformité aux responsabilités et rôles fédéraux. Le Programme de subventions globales du FSD est-il conforme aux rôles et responsabilités du gouvernement fédéral?	• Degré de conformité aux rôles et responsabilités du gouvernement fédéral	• Examen de documents
Obtention des résultats escomptés. Dans quelle mesure le programme obtient-il les résultats escomptés, et devrait-on envisager une autre façon de le concevoir?	• Rétroaction des intervenants et dossiers du programme sur l'efficacité de ce dernier • Niveau de rendement conforme au modèle de mesure du rendement dans le CGRR	• Rapports annuels des CE • Entrevues • Questionnaires
Obtention des résultats escomptés. Les extrants du programme sont-ils liés aux résultats et y contribuent-ils?	• Preuve que les extrants du programme (conférences, séminaires, cours, relations avec les médias, exercices de recherche et efforts de sensibilisation liés au FSD) produisent les résultats voulus	• Entrevues • Questionnaires • Rapports annuels des CE
Démonstration d'efficience et d'économie. Utilise-t-on les moyens les plus appropriés et les plus efficients afin d'obtenir les extrants et les résultats du Programme de subventions globales du FSD?	• Preuve que la subvention a été bien utilisée • Perception d'un financement suffisant	• Rapports et documents financiers • Documentation du FSD • Entrevues

Annexe B

QUESTIONS D'ÉVALUATION	INDICATEURS DE RENDEMENT	SOURCES DES DONNÉES
Pertinence de la stratégie de mesure du rendement. Les mesures de rendement établies pour chaque résultat indiqué dans le modèle logique sont-elles recueillies et surveillées de manière à gérer efficacement la subvention?	• Preuve que les indicateurs de rendement énumérés dans le modèle de mesure du rendement sont recueillis et analysés	• Examen de documents • Entrevues
Pertinence de la stratégie de mesure du rendement. Les mesures de rendement conviennent-elles au programme du FSD?	• Preuve que les indicateurs de rendement fournissent une information adéquate pour gérer efficacement la subvention	• Examen de documents • Entrevues

Tableau 5. Matrice d'évaluation du FSD. Cette matrice d'évaluation a servi à déterminer les indicateurs de rendement utilisés et leurs sources de données pour chacune des questions d'évaluation.

Annexe C – Modèle logique du FSD

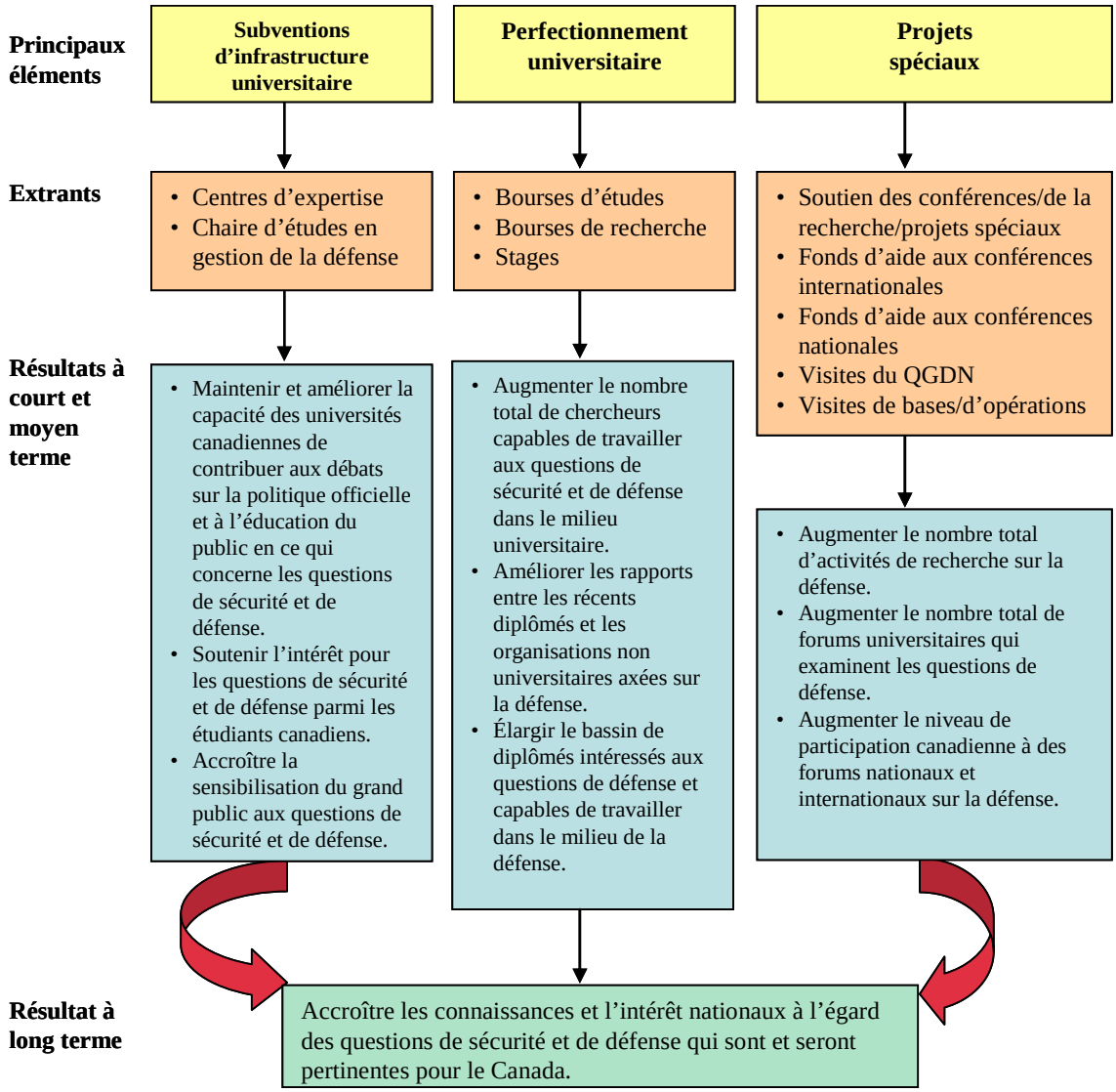

Figure 1. Modèle logique du Forum sur la sécurité et la défense. Ce modèle logique a servi à montrer les liens entre les principaux éléments du programme du FSD et leurs extrants et résultats, lesquels aboutissent tous au résultat à long terme du programme.

Annexe D – Modèle de mesure du rendement (tiré du CGRR)

Subventions d'infrastructure universitaire

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
1.1 Nombre de chercheurs universitaires s'intéressant aux questions de sécurité et de défense dans les centres du FSD	Nombre de membres du corps professoral Nombre d'étudiants des cycles supérieurs Nombre d'associés de recherche par année	Administration du centre	Chaque année
1.2 Présence du public cible aux forums parrainés par le FSD (p. ex., séminaires, conférences et ateliers)	Nombre de personnes présentes De quels segments de la collectivité de la sécurité et de la défense viennent-elles? (gouvernement, étudiants, secteur privé, ONG, etc.)	Les associés du centre rendent compte à l'administration du centre.	Par événement
1.3 Niveau d'activité des associés du centre lors des événements pertinents (p. ex., conférences, ateliers, séminaires et réunions politiques)	Nombre de conférenciers Nombre de personnes présentes Nombre de participants aux discussions	Les associés du centre rendent compte à l'administration du centre.	Par cas
1.4 Rythme de publication	Nombre de publications - presses universitaires - publication interne	L'auteur rend compte à l'administration du centre.	Par publication
1.5 Nombre de subventions de recherche sur les questions de sécurité et de défense accordées aux universitaires et chercheurs au sein du FSD	Nombre de subventions Valeur des subventions Organisme subventionnaire	Le milieu universitaire rend compte au centre.	Par subvention

Tableau 6. Subventions d'infrastructure universitaire – Résultat 1. Maintenir et améliorer la capacité des universités canadiennes de contribuer aux débats sur la politique officielle et à l'éducation du public en ce qui concerne les questions de sécurité et de défense.

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
2.1 Cours dont au moins la moitié du contenu porte sur la sécurité et la défense	Nombre de cours offerts par semestre (moitié du contenu portant sur la sécurité et la défense), et description du calendrier des cours Nom du chargé de cours	Administration du centre	Chaque année
2.2 Nombre d'exercices de recherche effectués	Nombre d'exercices terminés	Administration du centre	Chaque année

Tableau 7. Subventions d'infrastructure universitaire – Résultat 2. Soutenir l'intérêt pour les questions de sécurité et de défense parmi les étudiants canadiens.

Annexe D

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
3.1 Contacts avec les médias	Nombre d'entrevues accordées aux médias (presse écrite, télévision, radio, etc.) Nombre d'articles publiés en regard de l'éditorial	La personne interviewée/l'auteur rend compte à l'administration du centre.	Par cas
3.2 Activités de sensibilisation hors campus pour parler au grand public et aux personnes qui ne font pas partie de l'auditoire habituel du centre/de la chaire	Description des exposés présentés au sein de la collectivité et/ou des activités de sensibilisation auprès des parlementaires	Le conférencier/ l'organisateur rend compte à l'administration du centre.	Par cas
3.3 Activités de sensibilisation sur le campus auprès des personnes qui ne font pas partie de l'auditoire habituel du centre/de la chaire	Description de l'événement/activité	Le conférencier/ l'organisateur rend compte à l'administration du centre.	Par cas

Tableau 8. Subventions d'infrastructure universitaire – Résultat 3. Accroître la sensibilisation du grand public aux questions de sécurité et de défense.

Perfectionnement universitaire

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
Récipiendaires de bourses du FSD	Nombre de diplômés dans des domaines liés à la défense qui reçoivent des bourses du FSD	Gestionnaire du programme	Chaque année

Tableau 9. Perfectionnement universitaire. Augmenter le nombre total de chercheurs capables de travailler aux questions de sécurité et de défense dans le milieu universitaire.

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
Organisations accueillant des stagiaires du FSD	Nombre de stages du FSD accordés à des candidats placés au sein d'organisations non universitaires axées sur la défense	Gestionnaire du programme	Chaque année

Tableau 10. Perfectionnement universitaire – Résultat 2. Améliorer les rapports entre les récents diplômés et les organisations non universitaires axées sur la défense.

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
Postulants à des postes du MDN liés aux politiques	Nombre et pourcentage de postulants à des postes du MDN liés aux politiques qui sont/ont été récipiendaires de bourses du FSD.	Gestionnaire du programme	Chaque année

Tableau 11. Perfectionnement universitaire – Résultat 3. Élargir le bassin de diplômés intéressés aux questions de défense et capables de travailler dans le milieu de la défense.

Projets spéciaux

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
Études sur la défense	Nombre d'études sur la défense publiées chaque année en fonction du soutien provenant des fonds pour les projets spéciaux	Gestionnaire du programme	Chaque année

Tableau 12. Projets spéciaux – Résultat 1. Augmenter le nombre total d'activités de recherche sur la défense.

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
Forums universitaires liés à la défense	Nombre de forums universitaires liés à la défense qui sont tenus chaque année en fonction des fonds pour les projets spéciaux	Gestionnaire du programme	Chaque année

Tableau 13. Projets spéciaux – Résultat 2. Augmenter le nombre total de forums universitaires qui examinent les questions de défense.

Indicateur de rendement	Élément d'information	Responsabilité	Fréquence
Participation canadienne à des forums	Nombre de participants canadiens à des forums nationaux et internationaux sur la défense grâce aux fonds d'aide aux conférences internationales et nationales	Gestionnaire du programme	Chaque année

Tableau 14. Projets spéciaux – Résultat 3. Augmenter le niveau de participation canadienne à des forums nationaux et internationaux.

Annexe E – Décaissements de l'AF 2006-2007 à l'AF 2009-2010

FINANCEMENT ANNUEL APPROUVÉ PAR LE CT	AFFECTÉ		DÉCAISSÉ
AFFECTATIONS	**2 500 000,00 $**		
I) Centres d'expertise	**1 450 000,00 $**		**1 450 000,00 $**
II) Chaire d'études en gestion de la défense	**165 000,00 $**		**165 000,00 $**
III) Bourses et stages	**402 500,00 $**		**402 500,00 $**
IV) Projets spéciaux du FSD	**482 500,00 $**		**390 467,24 $**
Projets spéciaux : Conférences de centres, conférences d'ONG, conférences organisées par des universités, documents de recherche, voyages d'études, etc.	241 000,00 $		182 641,85 $
Fonds d'aide aux conférences internationales	132 000,00 $		132 000,00 $
Fonds d'aide aux conférences nationales	60 000,00 $		60 000,00 $
Fonds pour des visites opérationnelles du FSD	30 000,00 $		7 589,26 $
Babillard du FSD	7 500,00 $		7 500,00 $
Visite d'étudiants à la Défense nationale	12 000,00 $		736,13 $
AFFECTATION TOTALE	**2 500 000,00 $**		**2 407 967,24 $**

Tableau 15. Décaissement de l'AF 2006-2007.

Annexe E

FINANCEMENT ANNUEL APPROUVÉ PAR LE CT	AFFECTÉ		DÉCAISSÉ
AFFECTATIONS	**2 500 000,00 $**		
I) Centres d'expertise	**1 455 000,00 $**		**1 455 000,00 $**
II) Chaire d'études en gestion de la défense	**165 000,00 $**		**165 000,00 $**
III) Bourses et stages	**402 500,00 $**		**392 500,00 $**
IV) Projets spéciaux du FSD	**477 500,00 $**		**425 716,79 $**
Projets spéciaux : Conférences de centres, conférences d'ONG, conférences organisées par des universités, documents de recherche, voyages d'études, etc.	236 000,00 $		268 758,45 $
Fonds d'aide aux conférences internationales	132 000,00 $		89 385,45 $
Fonds d'aide aux conférences nationales	60 000,00 $		32 151,28 $
Fonds pour des visites opérationnelles du FSD	30 000,00 $		18 421,61 $
Babillard du FSD	7 500,00 $		5 000,00 $
Visite d'étudiants à la Défense nationale	12 000,00 $		12 000,00 $
AFFECTATION TOTALE	**2 500 000,00 $**		**2 438 216,79 $**

Tableau 16. Décaissement de l'AF 2007-2008.

Annexe E

FINANCEMENT ANNUEL APPROUVÉ PAR LE CT	AFFECTÉ		DÉCAISSÉ
AFFECTATIONS	**2 500 000,00 $**		
I) Centres d'expertise	**1 455 000,00 $**		**1 455 000,00 $**
II) Chaire d'études en gestion de la défense	**165 000,00 $**		**165 000,00 $**
III) Bourses et stages	**350 000,00 $**		**350 000,00 $**
IV) Projets spéciaux du FSD	**530 000,00 $**		**463 661,07 $**
Projets spéciaux : Conférences de centres, conférences d'ONG, conférences organisées par des université, documents de recherche, voyages d'études, etc.	288 500,00 $		284 448,54 $
Fonds d'aide aux conférences internationales	132 000,00 $		102 058,46 $
Fonds d'aide aux conférences nationales	60 000,00 $		47 030,36 $
Fonds pour des visites opérationnelles du FSD	30 000,00 $		18 692,14 $
Babillard du FSD	7 500,00 $		3 500,00 $
Visite de lauréats du FSD	12 000,00 $		7 931,57$
AFFECTATION TOTALE	**2 500 000,00 $**		**2 433 661,07 $**

Tableau 17. Décaissement de l'AF 2008-2009.

Annexe E

FINANCEMENT ANNUEL APPROUVÉ PAR LE CT	AFFECTÉ		DÉCAISSÉ
AFFECTATIONS	**2 500 000,00 $**		
I) Centres d'expertise	**1 465 000,00 $**		**1 465 000,00 $**
II) Chaire d'études en gestion de la défense	**165 000,00 $**		**165 000,00 $**
III) Bourses et stages	**402 500,00 $**		**382 500,00 $**
IV) Projets spéciaux du FSD	**467 500,00 $**		**395 729,58 $**
Projets spéciaux : Conférences de centres, conférences d'ONG, conférences organisées par des universités, documents de recherche, voyages d'études, etc.	233 500,00 $		207 427,07 $
Fonds d'aide aux conférences internationales	132 000,00 $		111 845,24 $
Fonds d'aide aux conférences nationales	60 000,00 $		51 683,56 $
Fonds pour des visites opérationnelles du FSD	30 000,00 $		18 427,20 $
Visite d'étudiants à la Défense nationale/ de lauréats du FSD au QGDN	12 000,00 $		6 346,51 $
AFFECTATION TOTALE	**2 500 000,00 $**		**2 408 229,58 $**

Tableau 18. Décaissement de l'AF 2009-2010.