

71N0004  
0180/0380

atics  
da  
c.1

Statistique  
Canada

**Census and Household  
Survey Methods  
Division**

**Division des méthodes  
d'enquête — recensement  
et enquêtes-ménages**

REDACTION  
NE PAS ENREGISTRER PLUS

71N004

0180/0380  
c.1



LABOUR FORCE SURVEY

Quality Report

Surveys: 0180 to 0380  
(Jan. 1980 to March 1980)

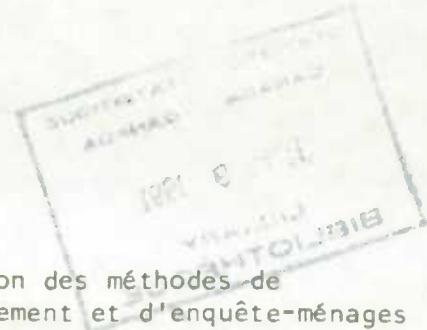
ENQUETE SUR LA  
POPULATION ACTIVE

Rapport qualitatif

Enquêtes: 0180 à 0380  
(Janv. 1980 à mars 1980)

Census and Household  
Survey Methods Division  
Operations Branch  
Social Statistics Field  
Statistics Canada

Division des méthodes de  
recensement et d'enquête-ménages  
Direction des opérations  
Secteur de la statistique sociale  
Statistique Canada





LABOUR FORCE SURVEY

Quality Report

ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE

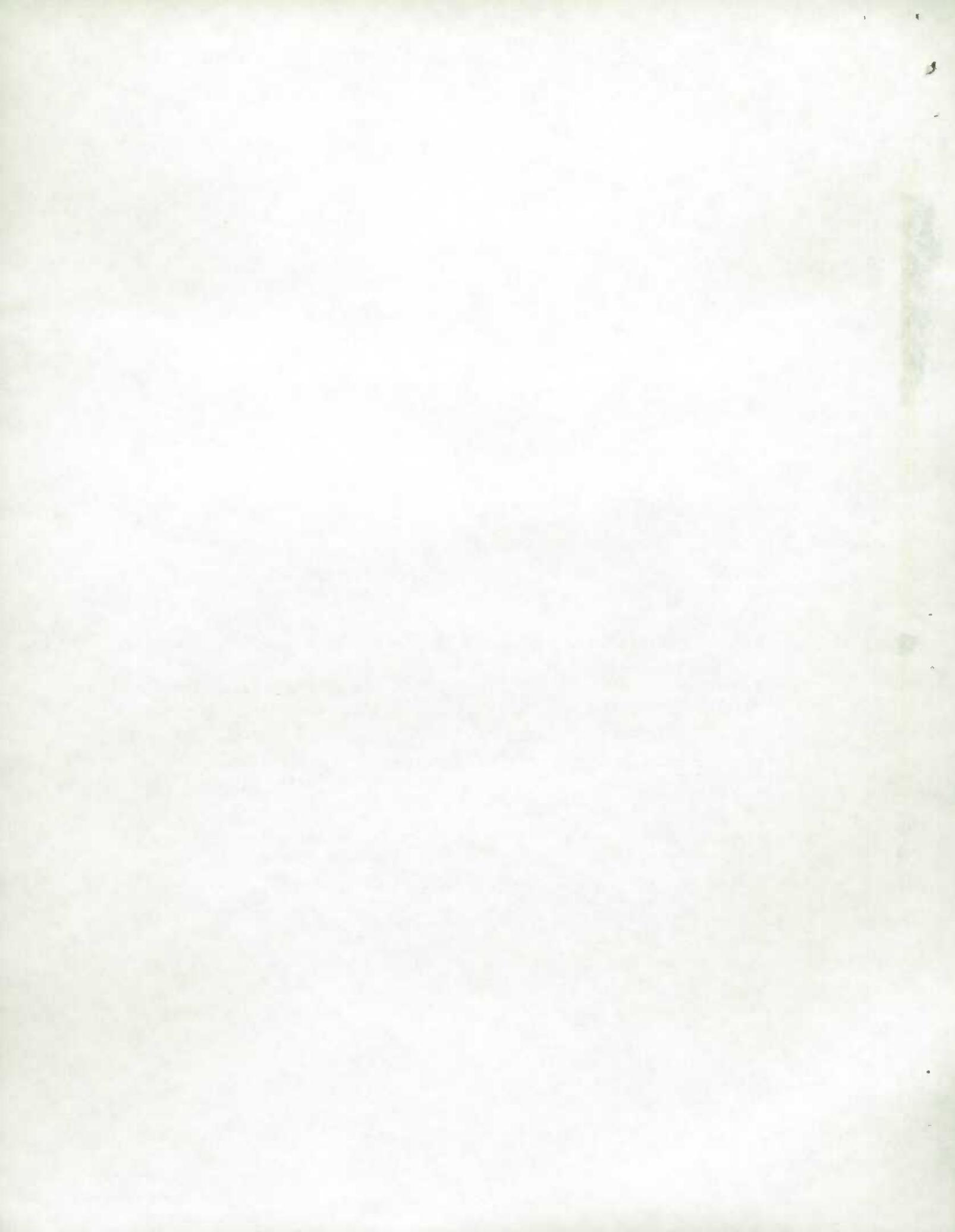
Rapport qualitatif

TABLE OF CONTENTS

PAGE

TABLEAU DES MATIERES

1. Preface.	1	1. Préface.
2. Highlights of the Quality Measures.	3	2. Faits saillants des mesures qualitatives.
3. Summary of the Quality Measures;	5	3. Sommaire des mesures qualitatives;
a) Sampling Errors,	5	a) Erreurs d'échantillonnage,
b) Non-Interviews,	24	b) Non interviews,
c) Coverage (Slippage),	34	c) Erreurs d'observation (glissement),
d) Data Entry Errors,	39	d) Erreurs d'entrée des données,
e) Edit and Imputation.	42	e) Validation et imputation.



## 1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The sources of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

Two other aspects of data quality measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report "Description of Quality Measures and Glossary of Terms" has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report be read carefully and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Census and Household Survey Methods Division in consultation with the Economic Characteristics Staff, Field Division, Institutional and

## 1. Préface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'Enquête sur la population active. Les données d'une enquête-échantillon, peuvent être l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs d'observation. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques, afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives et glossaire" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport qualitatif". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fin de consultation avec le "Rapport qualitatif".

Le rapport qualitatif de l'EPA est élaboré par la Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages en collaboration avec le Groupe des caractéristiques économiques, la Division des opérations régionales,



Agriculture Survey Methods  
Division and Labour Force  
Survey Group.

Any enquiries about the report  
should be addressed to G.B.  
Gray, Chairman, LFS Quality  
Report Sub-Committee, 6th  
Floor, Jean Talon Building.  
Phone: 995 - 1194.

la Division des méthodes d'enquête  
-institutions et agriculture et le  
Groupe de l'enquête sur la popula-  
tion active.

Toutes les demandes de renseigne-  
ments concernant ce rapport doivent  
être adressées à G.B. Gray, Prési-  
dent, Sous-comité du rapport quali-  
tif de l'EPA, 6e étage, immeuble  
Jean-Talon.  
Téléphone: 995 - 1194.



## 2. Highlights of the Quality Measures

The coefficients of variation for the three main characteristics of the labour force: in labour force, employed and unemployed averaged 0.28, 0.33 and 1.89 respectively for Canada. The coefficients of variation of the quarterly averages, 11,197, 10,243 and 955 respectively, were 10% to 20% lower because of the larger sample sizes available to compute quarterly averages compared to monthly data. The design effects averages were computed for each quarter and province and then compared.

The percentages of the number of vacant and non-existent dwellings were very stable over this quarter. The percentage of the number of vacants was just over 11% for each of the three surveys whereas the percentage of non-existent dwellings for each survey was 0.3%. The non-response rates for January, February and March were 5.3, 5.4 and 5.2 percent respectively. These rates were slightly lower (within 1% of this year's rates) than the corresponding rates during the same quarter last year.

The estimated slippage Rate at the national level has increased to 4.6% by March of this quarter. The major age groups contributing to this increase are 15-19 years and the over 45 years. There were no significant patterns of change in estimates of the number of households or the average household size.

Another important quality measure is the Average Outgoing Quality

## 2. Faits saillants des mesures qualitatives

Les coefficients de variation des trois principales caractéristiques de la population active: actifs, personnes occupées et chômeurs ont été en moyenne de 0.28, 0.33 et 1.89 respectivement au niveau du Canada. Les coefficients de variation des moyennes trimestrielles, 11,197, 10,243 et 955 respectivement étaient de 10% à 20% moins élevés à cause de l'échantillon plus grand disponible pour calculer les moyennes trimestrielles comparativement aux données mensuelles. Les moyennes des effets du plan de sondage ont été calculées par trimestre et par province et puis comparées.

Les pourcentages des logements vacants et des logements non existants ont été très stables tout au long du trimestre. Dans chacune des trois enquêtes, le pourcentage de logements vacants était d'un peu plus de 11% alors que le pourcentage des logements non existants s'établissait à 0.3%. Les taux de non-réponse pour janvier, février et mars ont été de 5.3%, 5.4% et 5.2% respectivement. Ces taux étaient légèrement inférieurs (plus ou moins 1% des taux de l'année en cours) aux taux correspondant au même trimestre l'an dernier.

Le taux de glissement estimatif à l'échelle nationale s'est accru de 4.6% au mois de mars du trimestre courant. Les principaux groupes d'âge qui ont contribué à cette augmentation sont les 15-19 ans et les plus de 45 ans. On n'a pas relevé de modèles de changement significatifs au niveau des estimations du nombre de ménages ou de la taille moyenne des ménages.

La Qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. QMS) est une autre mesure



(i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table D.1 on page , it can be seen that more than 93% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry processing errors. To achieve this quality, a little less than 20% of the records had to be verified during the quarter.

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) was stable throughout the first quarter of the year. The rate for this quarter was 2.8%, virtually unchanged from the rate of 2.9% in the last quarter of 1979. The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) continued to decline in the first quarter of 1980, reaching a quarterly average of 8.2%.

qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau D.1 à la page , on a estimé que plus de 93% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Afin d'arriver à ce résultat, un peu moins de 20% des questionnaires ont dû être vérifiés au cours du trimestre.

Le taux d'erreurs de vérification pour la Formule 03 (Dossier du ménage) s'était maintenu pendant tout le premier trimestre de cette année. Le taux pour le trimestre courant rejoignait presque celui du dernier trimestre de 1979, soit 2.8% par rapport à 2.9%. Le taux d'erreurs de vérification pour la Formule 05 (Questionnaire de l'EPA) a continué de baisser pendant le premier trimestre de 1980, atteignant une moyenne trimestrielle de 8.2%.



### 3. Summary of the Quality Measures

#### a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error: the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Deff.). These two measures were calculated for the characteristics entitled "In Labour Force", "Employed", "Unemployed" and "Not in Labour Force" across Canada in January, February and March 1980, and are indicated in Table 1 on page 17. The estimates of the population, totals and number of persons in the sample are also included.

The printed symbols appearing in Table 1 come from the monthly publication on the Labour Force population (Catalogue No. 71-001) and are used to indicate the reliability of the estimates. The letters A and C, for example, mean respectively that the coefficient of variation in percentage should be less than 0.5% or between 1.1% and 2.5%. (For further details, see the section entitled "Description of Quality Measures".) At the national level (Table 1), it will be seen that the coefficients of variation and the printed symbols coincide in all cases during the quarter. At the provincial level, the coefficients of variation did not correspond in five cases out of a possible total of 90. In all cases, the coefficient of variation calculated showed a degree of reliability that was less than the printed symbol. For example, the coefficient of variation of the unemployed characteristic for British Columbia corresponded to the E symbol

### 3. Sommaire des mesures qualitatives

#### a) Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures qualitatives sont reliées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. Pl.). Ces deux mesures ont été calculées pour les caractéristiques actifs, employés, chômeurs et inactifs au niveau du Canada pour les mois de janvier, février et mars 1980 et sont indiquées dans le tableau 1 à la page 17. Les estimations de la population, des totaux et du nombre de personnes dans l'échantillon sont également incluses.

Les symboles littéraux apparaissant dans le "TABLEAU 1" proviennent de la publication mensuelle sur la population active (catalogue 71-001) et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifient respectivement que le coefficient de variation en pourcentage devrait être inférieur à 0.5% ou situé entre 1.1% et 2.5%. (Pour plus de détails, voir la section "DESCRIPTION DES MESURES QUALITATIVES".) Au niveau du Canada (tableau 1), on peut voir que les coefficients de variation et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation ne correspondaient pas avec les symboles littéraux dans 5 cas sur un total possible de 90. Dans tous les cas le coefficient de variation calculé indiquait une fiabilité inférieure au symbole littéral. Par exemple, en Colombie-Britannique, pour la caractéristique chômeurs, le coefficient de variation correspondait au symbole 'E' pour chacun des mois



for each month in the quarter, although the printed symbol was D.

The design effects for the employed and unemployed characteristics continued their trend upwards for Canada as a whole, as shown in Table 3. There is also a slight trend upwards in certain provinces. Part of this increase is due to the fact that the calculation did not take into account the design effect of the undersampling done to stabilize the size of the sample. Without this stabilization, the size of the sample would be about five percent greater than it is now.

In most cases at the provincial level (Table 3), the design effect for this quarter does not differ noticeably from past figures. However, the design effect was higher for the following characteristics: employed in New Brunswick, unemployed in Ontario and unemployed in British Columbia.

du trimestre alors que le symbole littéral imprimé était 'D'.

Les effets du plan de sondage pour les caractéristiques employés et chômeurs ont continué leur tendance à la hausse au niveau du Canada comme on peut le remarquer au tableau 3. On remarque également une légère tendance à la hausse en certaines provinces. Une partie de cette hausse est attribuable au fait que l'on n'a pas tenu compte dans le calcul de l'effet du plan de sondage du sous-échantillonnage effectué en vue de stabiliser la taille de l'échantillon. Sans cette stabilisation, la taille de l'échantillon serait d'environ cinq pourcent plus élevée qu'elle ne l'est présentement.

Au niveau des provinces (tableau 3) dans la plupart des cas, l'effet du plan de sondage du présent trimestre ne diffère pas sensiblement des chiffres qui ont été obtenus dans le passé. Cependant, pour les caractéristiques suivantes: employés au Nouveau-Brunswick, chômeurs en Ontario et en Colombie-Britannique, l'effet du plan de sondage a été plus élevé.



TABLE A.1  
TABLEAU A.1

Characteristic Caractéristique	Stratum Strate	January Janvier	February Février	March Mars
		Act. Des. Act. Dés.	Act. Des. Act. Dés.	Act. Des. Act. Dés.
<u>New Brunswick</u> <u>Nouveau-Brunswick</u>				
Employed Personnes occupées	31020	17.83* 3.33	17.25 3.33	12.91 3.28
Employed Personnes occupées	34020	22.53* 4.98	20.68 4.96	11.10 4.88
Employed Personnes occupées	34101	9.13 2.45	8.00 2.53	20.77* 2.54
<u>Ontario</u>				
Unemployed Chômeurs	54212	0.03 0.91	4.21 0.94	19.50* 0.97
Unemployed Chômeurs	57106	13.53 0.97	25.14* 0.91	6.37 0.97
<u>British Columbia</u> <u>Columbie-Britannique</u>				
Unemployed Chômeurs	96402	27.34 1.52	22.50 1.42	30.51* 1.28

Act. = actual contribution

Des. = desired contribution  
(see the article by  
M. Lawes)

\* Indicates the months which  
were analysed in detail.

The design effects for the unemployed characteristic in Alberta for the period from September 1977 to February 1978 are analysed in a report by G.B. Gray dated May 1, 1978. Another report on the analysis of the design effects, by M. DeLamirande, dated December 4, 1979, concerns the unemployed characteristic in Newfoundland during January, February and March 1979.

Act. = la contribution actuelle

Dés. = la contribution désirée  
(voir l'article de  
M. Lawes)

\* Indique les mois qui ont été  
analysés en détail.

Les effets du plan de sondage pour la caractéristique chômeurs en Alberta pour la période allant de Septembre 1977 à Février 1978 sont analysés dans un rapport signé par G.B. Gray et daté du 1er Mai 1978. Un autre rapport portant sur l'analyse des effets du plan de sondage écrit par M. DeLamirande et daté du 14 Décembre 1979 porte sur la caractéristique chômeurs à Terre-Neuve durant les mois de Janvier, Février et Mars, 1979.



We will now analyse each of these strata in detail

Employed - New Brunswick;

Stratum 31020 - January 1980

This stratum consists of three primary sampling units (PSU): 31022, 31027 and 31030. The excessive contribution to the variation comes mostly from PSU 31022 because of the small proportion of employed, as seen in the following table (Table A.2).

Nous allons maintenant procéder à l'analyse détaillée de chacune de ces strates.

Personnes occupées - Nouveau-Brunswick

Strate 31020 - Janvier 1980;

Cette strate est constituée de trois unités primaires d'échantillonnage (u.p.é.) - 31022, 31027 et 31030. La contribution excessive à la variance provient en majeure partie de l'u.p.é. 31022 en raison de la faible proportion du nombre de personnes employées comme on peut le voir dans le tableau suivant (TABLEAU A.2 ).

TABLE A.2: Number of Individuals in the Sample for each PSU by Characteristic and by Proportion of the Total Number (in Parentheses)

TABLEAU A.2: Nombre de personnes dans l'échantillon selon la caractéristique et la proportion du nombre total (entre parenthèses) par upé

PSU	UPE	Employed	Unem-ployed	Not in Labour Force	Total
		Personnes occupées	Chômeurs	Inactifs	Total
31022		15 (0.12)	0 (0.00)	107 (0.88)	122
31027		47 (0.40)	3 (0.03)	67 (0.57)	117
31030		47 (0.39)	10 (0.08)	64 (0.53)	121

Three characteristics were used for stratification in stratum 31020: (1) forestry and fishing, (2) manufacturing, durable and non-durable goods, and (3) services. The following table (Table A.3) indicates that the difference in the composition of the three PSU's with regard to the characteristics listed above is not great. The three

Trois caractéristiques ont été utilisées pour la stratification dans la strate 31020 - (1) forêts et pêche, (2) industries manufacturières biens durables et non durables et (3) services. Le tableau qui suit (TABLEAU A.3) montre qu'il n'existe pas une grande différence dans la composition des 3 upé par rapport aux caractéristiques enumérées ci-haut. Il faut considérer séparément les caractéristiques: pêche, industries



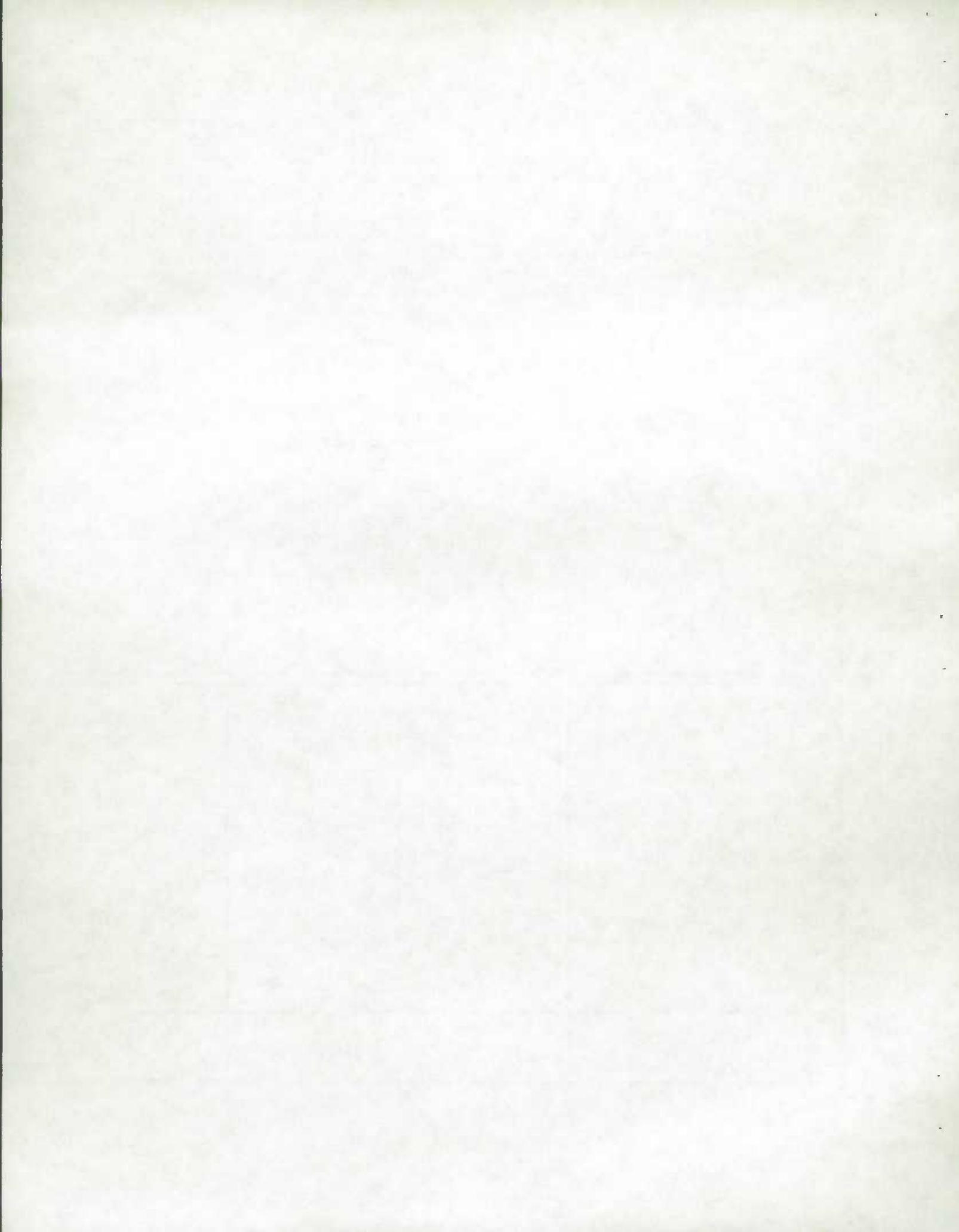
characteristics of fishing, manufacturing (durable goods) and manufacturing (non-durable goods) must be considered separately for the marked difference in composition of the three PSU's to be observed. In this case, it is preferable to compare the total number of individuals in the sample by industry with the total number in the sample, because of the large number of persons considered not part of the labour force in one of the PSU's.

manufacturières biens durables et industries manufacturières biens non durables pour s'apercevoir qu'il existe une différence marquée dans la composition des trois upé. Il est préférable ici de comparer le nombre total de personnes dans l'échantillon par industrie au nombre total dans l'échantillon à cause du grand nombre de personnes considérées comme inactives dans l'une des upé.

TABLE A.3: Number of Individuals in the Sample by Industry and by Proportion of the Total Number (in Parentheses) by Industry

TABLEAU A.3: Nombre de personnes dans l'échantillon, selon la branche d'activité et la proportion du nombre total (entre parenthèses) par branche d'activité

PSU UPE	31022	31027	31030
Forestry Forêts	0 (0.00)	3 (0.03)	4 (0.03)
Fishing Pêche	13 (0.11)	0 (0.00)	0 (0.00)
Manufacturing - durable goods Industries manufacturières - biens durables	0 (0.00)	9 (0.08)	11 (0.09)
Manufacturing - non-durable goods Industries manufacturières - biens non durables	38 (0.31)	9 (0.08)	13 (0.11)
Services Services	61 (0.50)	81 (0.69)	77 (0.64)
Total Number Nombre total	122	117	121



Employed - New Brunswick;

Stratum 34020 - January 1980

Stratum 34020 consisted of the following three PSU's in January: 34023, 34025 and 34030. PSU 34025 was the cause of the high contribution by the stratum to the provincial variation, due, it seems, to the substantial increase in the size of this PSU, the effect of which was a change in the composition of the population and a rise in the proportion of those employed. The following table (A.4) gives the total number of individuals in the sample by LF status and the proportion of the total number (in parentheses) by PSU. It shows that the participation in PSU 34025 is noticeably higher than in the other two PSU's.

Personnes occupées - Nouveau-Brunswick

Strate 34020 - Janvier 1980;

La strate 34020 était constituée des trois u.p.é. suivantes en janvier - 34023, 34025 et 34030. L'u.p.é. 34025 a été responsable de la contribution élevée de la strate à la variance provinciale à cause, semble-t-il, de l'accroissement considérable de la taille de cette u.p.é., ce qui a eu pour effet de modifier la composition de la population et d'augmenter la proportion du nombre de personnes employées. Le tableau suivant (A.4) donne le nombre total de personnes dans l'échantillon selon le statut dans la p.a. ainsi que la proportion du nombre total (entre parenthèses) par u.p.é. On peut voir que le taux de participation dans l'u.p.é. 34025 est sensiblement plus élevé que dans les deux autres u.p.é.

TABLE A.4  
TABLEAU A.4

PSU	Employed Personnes occupées	Unemployed Chômeurs	Not in Labour Force Inactifs	Total
UPE				Total
34023	60 (0.45)	10 (0.08)	62 (0.47)	132
34025	186 (0.67)	10 (0.04)	83 (0.30)	279
34030	59 (0.43)	6 (0.04)	71 (0.52)	136

The distribution of the population by region (urban and rural) is different from the figure for two of the PSU's when the survey was designed. The original proportions were 0.23 and 0.77 for the urban and rural regions respectively.

La répartition de la population par secteur, urbain et rural, est différente de ce qu'elle était au moment de la conception de l'enquête pour deux des u.p.é. Les proportions originales étaient de 0.23 et 0.77 pour les secteurs urbains et ruraux respectivement.

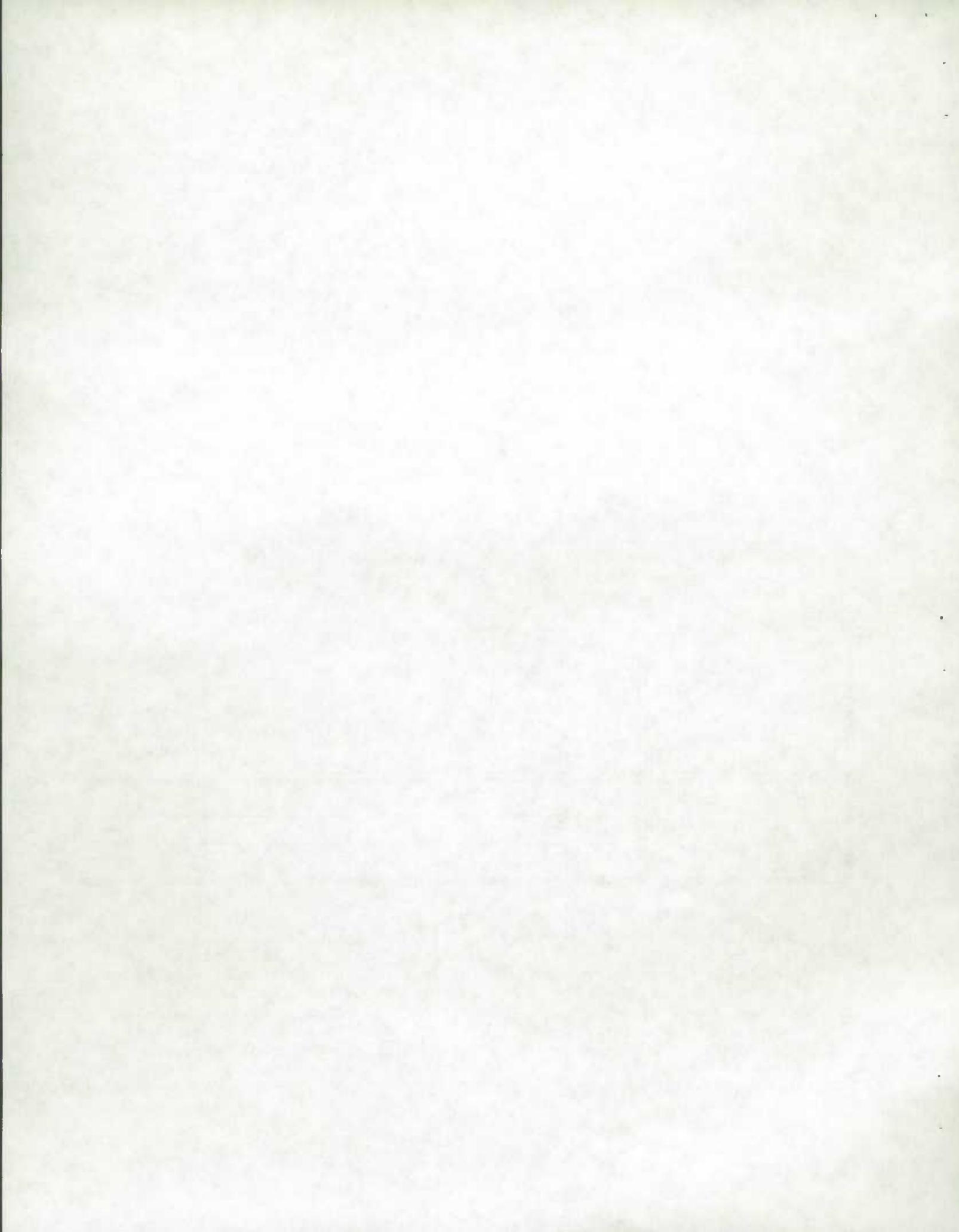


TABLE A.5: Number of Individuals in the Sample for each PSU by Region and by Proportion of the Total Number (in Parentheses)

TABLEAU A.5: Nombre de personnes dans l'échantillon par secteur et proportion du nombre total (entre parenthèses) par upé

PSU U.P.E.	Region - Secteur		
	Urban Urbain	Rural Rural	Total Total
34023	32 (0.24)	100 (0.76)	132
34025	28 (0.10)	251 (0.90)	279
34030	16 (0.12)	120 (0.88)	136

It will also be seen that the population composition by age group is not the same for PSU 34025 as for the other two PSU's.

On s'aperçoit également que la composition de la population par groupe d'âge n'est pas la même pour l'u.p.e. 34025 que pour les deux autres u.p.e.

TABLE A.6: Number of Individuals in the Sample for each PSU by Age Group and by Proportion of the Total Number (in Parentheses)

TABLEAU A.6: Nombre de personnes dans l'échantillon par groupe d'âge et proportion du nombre total (entre parenthèses) par upé

PSU U.P.E.	Age Group - Groupe d'âge						Total
	15 - 19	20 - 24	25 - 34	35 - 44	45 - 54	54+	
34023	19 (0.14)	16 (0.12)	27 (0.20)	22 (0.17)	18 (0.14)	30 (0.23)	132
34025	32 (0.11)	26 (0.09)	104 (0.37)	54 (0.19)	33 (0.12)	30 (0.11)	279
34030	19 (0.14)	15 (0.11)	27 (0.20)	25 (0.18)	19 (0.14)	31 (0.23)	136

Finally, the labour force composition with regard to the three stratification variables was also altered by the increase in population. The

Enfin, la composition de la population active par rapport aux trois variables de stratification a également été modifiée par l'accroissement de la population. Les proportions initiales



initial proportions were 0.60 for services, 0.09 for manufacturing and 0.11 for transportation.

étaient de: 0.60 - services, 0.09 - industries manufacturières et 0.11 - transports.

TABLE A.7  
TABLEAU A.7

PSU	Services	Manufacturing	Transportation	Labour Force
UPE	Services	Industries manufacturières	Transports	Actifs
34023	49 (0.70)	4 (0.06)	3 (0.04)	70
34025	160 (0.82)	12 (0.06)	6 (0.03)	196
34030	35 (0.54)	11 (0.17)	5 (0.08)	65

Employed - New Brunswick;

Stratum 34101 - March 1980

Personnes occupées - Nouveau-Brunswick

Strate 34101 - Mars 1980

Unemployed - Ontario;

Stratum 57106 - February 1980  
Stratum 54212 - March 1980

Chômeurs - Ontario;

Strate 57106 - Février 1980  
Strate 54212 - Mars 1980

Unemployed - British Columbia;

Stratum 96402 - March 1980

Chômeurs - Colombie-Britannique;

Strate 96402 - Mars 1980

For the purpose of estimating the variation in the self-representing regions, two components are formed within each stratum, the first consisting of clusters with odd rotation numbers and the second with even rotation numbers. To facilitate calculation of the variation, it is assumed that the two components have been chosen with replacement.

Pour les besoins de l'estimation de la variance dans les régions auto-représentatives, on forme deux composantes à l'intérieur de chaque strate, la première composante étant constituée des grappes ayant un numéro de renouvellement impair et la seconde, des grappes dont le numéro de renouvellement est pair. Pour faciliter le calcul de la variance, on suppose que les deux composantes ont été choisies avec remplacement.



For each of the strata referred to above, there is a noticeable difference in the size or the number of individuals employed or unemployed, as the case may be, between the two components of a given stratum; this contradicts the hypothesis that the two components have been chosen with replacement. One may therefore expect the actual contribution to the variation by each stratum to be significantly higher than the desired contribution. Similarly, one may expect an overestimate of sample variability of the employed or unemployed characteristics.

For each of the above strata, there was a rapid increase in the population within certain clusters. For uniformity in the interviewers' work, undersampling of the clusters was carried out where the population had increased and a weight was assigned to each of these clusters. In addition to affecting the size of the components, the cluster weight can substantially increase the number of individuals employed or unemployed in a component, where the undersampled cluster already has a higher proportion of employed or unemployed than the other clusters.

Or, pour chacune des strates mentionnées plus haut, on note une différence marquée dans la taille ou le nombre de personnes employées ou en chômage, selon le cas, entre les deux composantes d'une même strate, ce qui entre en contradiction avec l'hypothèse voulant que les deux composantes aient été choisies avec remplacement. On peut alors s'attendre à ce que la contribution actuelle à la variance par chacune des strates soit significativement plus élevée que la contribution désirée. De même, on peut s'attendre à une surestimation de la variabilité d'échantillonnage de la caractéristique employés ou chômeurs.

Pour chacune des strates mentionnées plus haut, il y a eu croissance rapide de la population à l'intérieur de certaines grappes. Pour garder la tâche des interviewers constante, on a procédé au sous-échantillonnage des grappes où la population a augmenté et on a assigné un poids à chacune de ces grappes. En plus d'affecter la taille des composantes, le poids de grappe peut augmenter considérablement le nombre de personnes employés ou en chômage dans une composante, lorsque la grappe qui a été sous-échantillonnée possède déjà une proportion plus élevée d'employés ou de chômeurs par rapport aux autres grappes.



Number of Individuals in the Sample for each Cluster (including Weights) and Proportion of the Total Number (in Parentheses)

Nombrde personnes dans l'échantillon (incluant les poids de grappe) et proportion du nombre total (entre parenthèses) par grappe

TABLE A.8: Stratum 34101 – Weight of 9.0 given to Cluster 55  
 TABLEAU A.8: Strate 34101 – Poids de 9.0 assigné à la grappe 55

Group	Cluster	Rotation Number	Employed	Unemployed	Not in Labour Force	Total
Groupe	Grappe	Numéro de renouvellement	Personnes occupées	Chômeurs	Inactifs	Total
2	36	5	1 (0.17)	0 (0.00)	5 (0.83)	6
2	52	5	5 (0.56)	0 (0.00)	4 (0.44)	9
5	39	3	5 (0.71)	0 (0.00)	2 (0.29)	7
5	64	3	6 (0.43)	0 (0.00)	8 (0.57)	14
6	46	1	11 (0.69)	1 (0.06)	4 (0.25)	16
6	55	1	108 (0.86)	0 (0.00)	18 (0.14)	126
Component 1 – Composante 1			136 (0.76)	1 (0.01)	41 (0.23)	178
1	54	2	7 (0.47)	0 (0.00)	8 (0.53)	15
1	63	2	8 (0.80)	1 (0.10)	1 (0.10)	10
3	7	6	2 (0.67)	0 (0.00)	1 (0.33)	3
3	25	6	4 (0.31)	0 (0.00)	9 (0.69)	13
4	32	4	7 (1.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7
4	35	4	7 (0.64)	2 (0.18)	2 (0.18)	11
Component 2 – Composante 2			35 (0.59)	3 (0.05)	21 (0.36)	59

TABLE A.9: Stratum 57106 – Weight of 5.0 given to Cluster 3  
 TABLEAU A.9: Strate 57106 – Poids de 5.0 assigné à la grappe 3

Group	Cluster	Rotation Number	Employed	Unemployed	Not in Labour Force	Total
Groupe	Grappe	Numéro de renouvellement	Personnes occupées	Chômeurs	Inactifs	Total
1	148	3	4 (0.40)	1 (0.10)	5 (0.50)	10
2	96	1	20 (0.77)	1 (0.04)	5 (0.19)	26
6	102	5	12 (0.92)	0 (0.00)	1 (0.08)	13
Component 1 – Composante 1			36 (0.73)	2 (0.04)	11 (0.22)	49
3	7	6	10 (0.77)	1 (0.08)	2 (0.15)	13
4	3	2	55 (0.58)	25 (0.26)	15 (0.16)	95
5	113	4	5 (0.50)	0 (0.00)	5 (0.50)	10
Component 2 – Composante 2			70 (0.59)	26 (0.22)	22 (0.19)	118

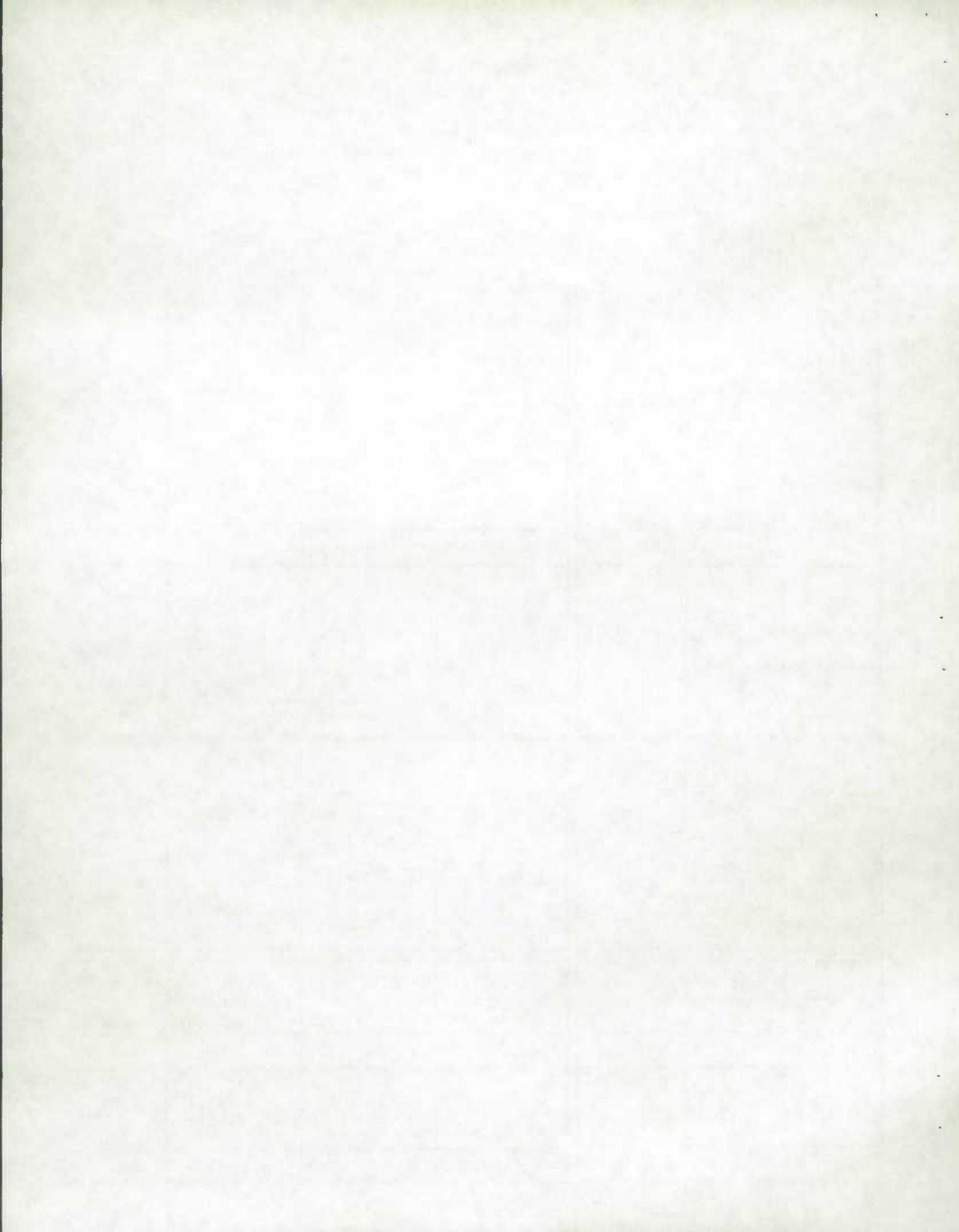


TABLE A.10: Stratum 54212 – Weight of 6.0 given to Cluster 101  
 TABLEAU A.10: Strate 54212 – Poids de 6.0 assigné à la grappe 101

Group	Cluster	Rotation Number	Employed	Unemployed	Not in Labour Force	Total
Groupe	Grappe	Numéro de renouvellement	Personnes occupées	Chômeurs	Inactifs	Total
2	88	3	9 (0.64)	1 (0.07)	4 (0.29)	14
4	101	1	60 (0.43)	24 (0.17)	54 (0.39)	138
6	18	5	0 (0.00)	1 (0.33)	2 (0.67)	3
Component 1 – Composante 1			69 (0.45)	26 (0.17)	60 (0.39)	155
1	86	4	5 (0.71)	0 (0.00)	2 (0.29)	7
2	126	2	6 (0.67)	0 (0.00)	3 (0.33)	9
5	141	6	2 (1.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	2
Component 2 – Composante 2			13 (0.72)	0 (0.00)	5 (0.28)	18

TABLE A.11: Stratum 96402 – Weight of 6.0 given to Cluster 601  
 TABLEAU A.11: Strate 96402 – Poids de 6.0 assigné à la grappe 601

Group	Cluster	Rotation Number	Employed	Unemployed	Not in Labour Force	Total
Groupe	Grappe	Numéro de renouvellement	Personnes occupées	Chômeurs	Inactifs	Total
2	571	5	3 (0.75)	1 (0.25)	0 (0.00)	4
3	611	3	1 (0.50)	0 (0.00)	1 (0.50)	2
5	601	1	36 (0.55)	18 (0.27)	12 (0.18)	66
Component 1 – Composante 1			40 (0.56)	19 (0.26)	13 (0.18)	72
1	544	4	7 (0.63)	0 (0.00)	4 (0.36)	11
6	589	2	5 (0.56)	1 (0.11)	3 (0.33)	9
Component 2 – Composante 2			12 (0.60)	1 (0.05)	7 (0.35)	20



The following table shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and average design effects for Canada as a whole.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes de coefficients de variation mensuels, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles et la moyenne des effets du plan de sondage moyens sont donnés dans le tableau ci-dessous pour le Canada.

TABLE A.12  
TABLEAU A.12

Characteristics	Quarterly Averages '000	Averages of the Coefficients of Variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages	Average Design Effects
Caractéristiques	Moyennes trimestrielles '000	Moyenne des coefficients de variation	Coefficients de variation des moyennes trimestrielles	Moyenne des effets du plan de sondage
Population Population	17,886	—	—	—
In Labour Force Actifs	11,197	0.28	0.25	1.18
Employed Employés	10,243	0.33	0.30	1.35
Unemployed Chômeurs	955	1.89	1.54	1.78
Not in Labour Force Inactifs	6,689	0.46	0.41	1.18



TABLE 1: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.)  
and Design Effects (Deff) for Major  
Labour Force Characteristics

TABLEAU 1: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.)  
et effets du plan de sondage (Eff. Pl.) pour les  
principales caractéristiques de la population active

CANADA

January 1980 to March 1980 — Janvier 1980 à mars 1980

Characteristics Caractéristiques	January Janvier			February Février			March Mars			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	
	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	
Population Population	17,862	—	—	17,886	—	—	17,910	—	—	
In Labour Force Actifs	11,140	0.28	1.17	11,184	0.27	1.15	11,268	0.28	1.22	A
Employed Pers. occupées	10,194	0.33	1.33	10,235	0.33	1.31	10,299	0.34	1.42	A
Unemployed Chômeurs	946	1.87	1.74	949	1.88	1.75	969	1.92	1.86	C
Not in Labour Force Inactifs	6,722	0.46	1.17	6,702	0.46	1.15	6,642	0.47	1.22	
Sample Echantillon	119,496			118,375			118,641			

The sum of individual items  
may not equal the total because  
of rounding. Sample includes  
respondents and substituted  
records.

La somme des résultats individuels  
peut ne pas être égale au total à  
cause des erreurs d'arrondissement.  
L'échantillon inclut les répondants ainsi que les enregistrements qui ont été substitués.



TABLE 2: ESTIMATES (Est.), COEFFICIENTS OF VARIATION (C.V.) AND DESIGN EFFECTS (Deff)  
BY PROVINCES/REGIONS AND CHARACTERISTICS.

TABLEAU 2: ESTIMATIONS (Est.), COEFFICIENTS DE VARIATION (C.V.) ET EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (Eff. Pl.)  
PAR PROVINCES/REGIONS ET CARACTÉRISTIQUES.

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

CHARACTERISTICS	- CARACTÉRISTIQUES	JANUARY JANVIER			FEBRUARY FEVRIER			MARCH MARS			Printed Symbol
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
<u>NEWFOUNDLAND</u>	- <u>TERRE-NEUVE</u>										
Population	- Population	398	0.00	0.00	398	0.00	0.00	399	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	191	1.65	2.32	194	1.53	2.08	198	1.54	2.17	C
Employed	- Personnes occupées	158	2.09	2.61	163	2.00	2.54	167	2.02	2.68	C
Unemployed	- Chômeurs	33	5.60	2.50	31	6.83	3.40	31	6.31	3.00	E
Not in Labour Force	- Inactifs	207	1.52	2.32	204	1.46	2.08	201	1.51	2.17	
Sample	- Échantillon	7,609			7,562			7,603			
<u>PRINCE EDWARD ISLAND</u>	- <u>ILE-DU-PRINCE-EDOUARD</u>										
Population	- Population	90	0.00	0.00	90	0.00	0.00	90	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	51	1.73	1.49	50	1.93	1.82	51	2.31	2.66	C
Employed	- Personnes occupées	44	2.32	2.03	44	2.03	1.51	44	2.39	2.10	C
Unemployed	- Chômeurs	6	7.94	1.81	7	9.33	2.65	7	9.69	2.99	E
Not in Labour Force	- Inactifs	39	2.21	1.49	40	2.43	1.82	40	2.96	2.66	
Sample	- Échantillon	3,183			3,156			3,203			
<u>NOVA SCOTIA</u>	- <u>NOUVELLE-ECOSSE</u>										
Population	- Population	624	0.00	0.00	625	0.00	0.00	625	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	345	1.19	1.64	344	1.23	1.74	350	1.05	1.32	C
Employed	- Personnes occupées	305	1.56	2.17	305	1.58	2.21	310	1.19	1.29	C
Unemployed	- Chômeurs	39	5.55	1.90	40	5.82	2.07	40	5.48	1.86	E
Not in Labour Force	- Inactifs	279	1.47	1.64	281	1.50	1.74	275	1.34	1.32	
Sample	- Échantillon	8,847			8,836			8,875			
<u>NEW BRUNSWICK</u>	- <u>NOUVEAU BRUNSWICK</u>										
Population	- Population	512	0.00	0.00	512	0.00	0.00	513	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	265	1.55	3.10	268	1.45	2.78	274	1.51	3.16	C
Employed	- Personnes occupées	236	1.82	3.42	236	1.73	3.08	237	1.88	3.68	C
Unemployed	- Chômeurs	29	6.37	2.89	31	5.52	2.38	37	5.07	2.37	E
Not in Labour Force	- Inactifs	247	1.66	3.10	245	1.59	2.78	239	1.73	3.16	
Sample	- Échantillon	9,361			9,396			9,435			



TABLE 2 (Continued): ESTIMATES (Est.), COEFFICIENTS OF VARIATION (C.V.) AND DESIGN EFFECTS (Deff)  
BY PROVINCES/REGIONS AND CHARACTERISTICS.

TABLEAU 2 (suite): ESTIMATIONS (Est.), COEFFICIENTS DE VARIATION (C.V.) ET EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (Eff. Pl.)  
PAR PROVINCES/REGIONS ET CARACTÉRISTIQUES.

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

CHARACTERISTICS	- CARACTÉRISTIQUES	JANUARY JANVIER			FEBRUARY FÉVRIER			MARCH MARS			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
<u>ATLANTIC PROVINCES</u>	- ATLANTIQUES										
Population	- Population	1,623	0.00	0.00	1,625	0.00	0.00	1,627	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	851	0.78	2.16	856	0.76	2.09	872	0.74	2.02	
Employed	Personnes occupées	744	0.98	2.58	748	0.96	2.49	757	0.89	2.22	
Unemployed	Chômeurs	107	3.20	2.27	108	3.34	2.49	115	3.09	2.29	
Not in Labour Force	- Inactifs	772	0.86	2.16	769	0.85	2.09	755	0.85	2.02	
Sample	- Échantillon	29,000			28,950			29,116			
<u>QUEBEC</u>	-										
Population	- Population	4,821	0.00	0.00	4,826	0.00	0.00	4,831	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	2,871	0.64	1.16	2,894	0.62	1.12	2,882	0.64	1.16	B
Employed	Personnes occupées	2,569	0.74	1.20	2,571	0.78	1.34	2,569	0.75	1.24	B
Unemployed	Chômeurs	302	3.32	1.44	322	3.27	1.48	313	3.25	1.42	D
Not in Labour Force	- Inactifs	1,950	0.94	1.16	1,932	0.93	1.12	1,950	0.94	1.16	
Sample	- Échantillon	19,440			19,210			19,113			
<u>ONTARIO</u>	-										
Population	- Population	6,494	0.00	0.00	6,501	0.00	0.00	6,508	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	4,254	0.47	1.05	4,259	0.47	1.03	4,312	0.49	1.15	A
Employed	Personnes occupées	3,931	0.57	1.25	3,946	0.55	1.16	3,972	0.62	1.48	B
Unemployed	Chômeurs	323	3.59	1.68	313	3.93	1.93	340	3.98	2.14	D
Not in Labour Force	- Inactifs	2,240	0.90	1.05	2,243	0.89	1.03	2,196	0.95	1.15	
Sample	- Échantillon	23,029			22,884			22,727			
<u>MANITOBA</u>	-										
Population	- Population	750	0.00	0.00	750	0.00	0.00	750	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	469	0.91	1.41	471	0.85	1.25	475	0.89	1.39	B
Employed	Personnes occupées	442	0.92	1.23	438	0.96	1.32	443	1.00	1.46	B
Unemployed	Chômeurs	28	6.97	1.86	34	6.35	1.87	31	6.10	1.62	E
Not in Labour Force	- Inactifs	281	1.52	1.41	279	1.44	1.25	276	1.53	1.39	
Sample	- Échantillon	9,457			9,440			9,494			



TABLE 2 (Continued): ESTIMATES (Est.), COEFFICIENTS OF VARIATION (C.V.) AND DESIGN EFFECTS (Deff)  
BY PROVINCES/REGIONS AND CHARACTERISTICS.

TABLEAU 2 (suite): ESTIMATIONS (Est.), COEFFICIENTS DE VARIATION (C.V.) ET EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (Eff. Pl.)  
PAR PROVINCES/REGIONS ET CARACTÉRISTIQUES.

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

CHARACTERISTICS	- CARACTÉRISTIQUES	JANUARY JANVIER			FEBRUARY FEVRIER			MARCH MARS			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
SASKATCHEWAN											
Population	- Population	698	0.00	0.00	699	0.00	0.00	700	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	427	0.91	1.92	423	0.96	2.05	427	0.92	1.94	B
Employed	- Personnes occupées	406	0.92	1.72	401	1.06	2.21	405	0.98	1.92	B
Unemployed	- Chômeurs	21	5.44	1.29	22	5.21	1.21	23	6.78	2.16	E
Not in Labour Force	- Inactifs	271	1.44	1.92	276	1.46	2.05	273	1.44	1.94	
Sample	- Échantillon	11,643			11,444			11,551			
ALBERTA											
Population	- Population	1,496	0.00	0.00	1,500	0.00	0.00	1,505	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	1,026	0.61	1.51	1,037	0.59	1.46	1,044	0.59	1.49	B
Employed	- Personnes occupées	979	0.69	1.68	989	0.64	1.45	1,002	0.68	1.70	B
Unemployed	- Chômeurs	47	5.93	2.05	48	5.99	2.13	42	6.28	2.07	E
Not in Labour Force	- Inactifs	470	1.33	1.51	464	1.33	1.46	461	1.35	1.49	
Sample	- Échantillon	14,510			14,256			14,203			
PRAIRIE PROVINCES	- PROVINCES DE L'OUEST										
Population	- Population	2,944	0.00	0.00	2,950	0.00	0.00	2,956	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	1,923	0.44	1.55	1,931	0.43	1.50	1,946	0.44	1.54	
Employed	- Personnes occupées	1,827	0.48	1.56	1,828	0.47	1.54	1,850	0.49	1.67	
Unemployed	- Chômeurs	95	3.74	1.88	103	3.63	1.91	96	3.75	1.93	
Not in Labour Force	- Inactifs	1,022	0.83	1.55	1,019	0.82	1.50	1,010	0.84	1.54	
Sample	- Échantillon	35,610			35,140			35,248			
BRITISH COLUMBIA	- COLOMBIE BRITANNIQUE										
Population	- Population	1,980	0.00	0.00	1,984	0.00	0.00	1,989	0.00	0.00	
Labour Force	- Actifs	1,241	0.77	1.23	1,245	0.83	1.44	1,257	0.80	1.39	B
Employed	- Personnes occupées	1,123	1.05	1.79	1,142	0.95	1.53	1,152	0.91	1.42	B
Unemployed	- Chômeurs	119	6.10	2.97	103	5.21	1.88	105	5.62	2.24	D
Not in Labour Force	- Inactifs	739	1.29	1.23	739	1.39	1.44	732	1.38	1.39	
Sample	- Échantillon	12,417			12,191			12,437			



TABLE 3: Average Design Effects by Quarter and by Province  
 TABLEAU 3: Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

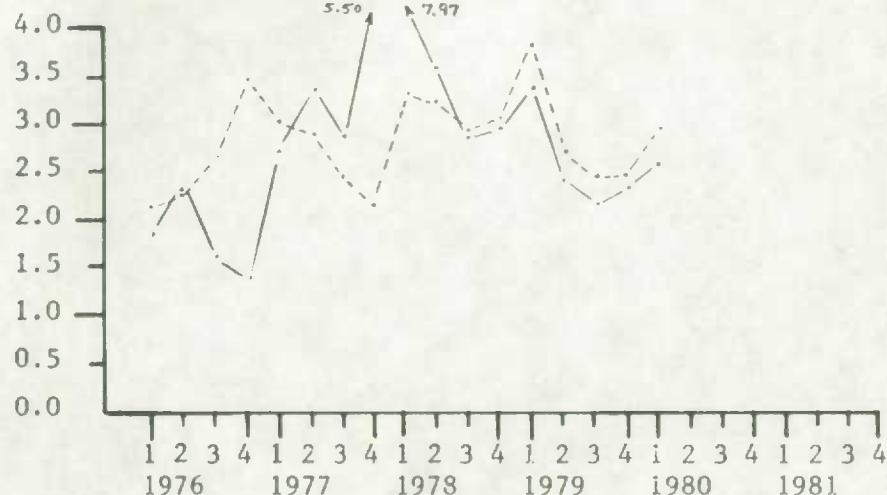
Employed : —  
 Unemployed : - - -

January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

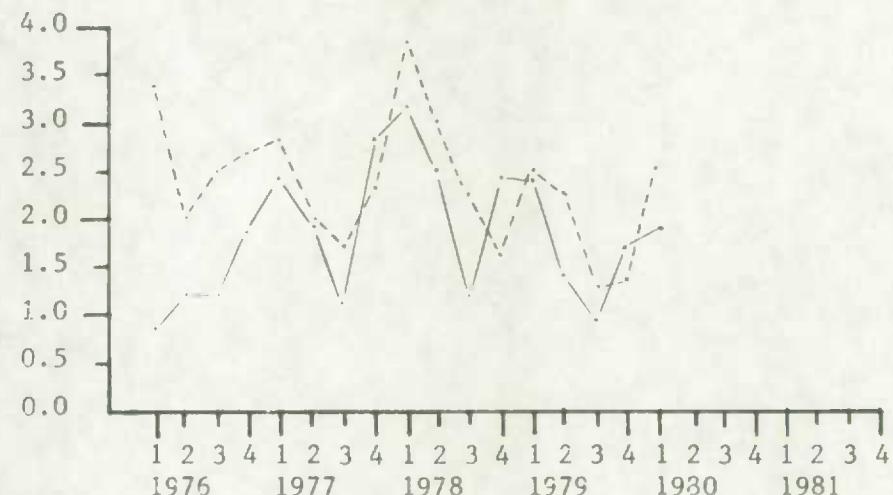
Légende:

— Personnes occupées  
 - - - Chômeurs

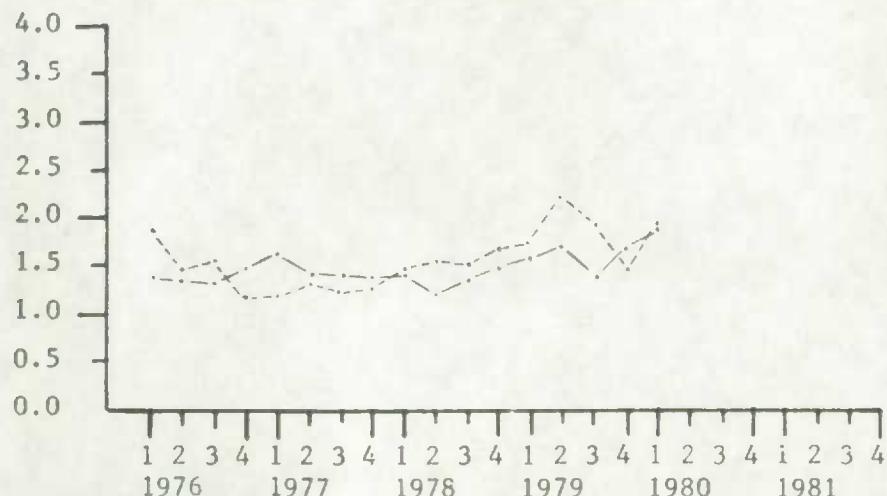
Newfoundland - Terre-Neuve



Prince Edward Island - Ile-du-Prince-Edouard



Nova Scotia - Nouvelle-Ecosse



New Brunswick - Nouveau-Brunswick

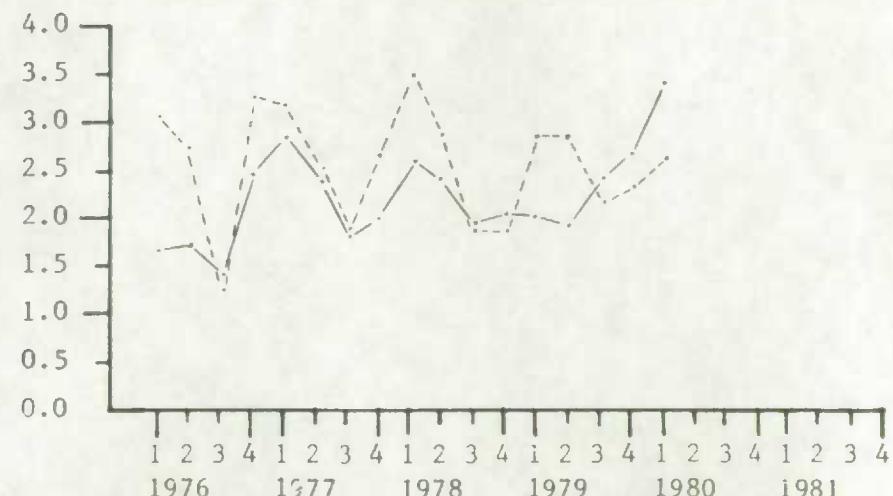




TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province  
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

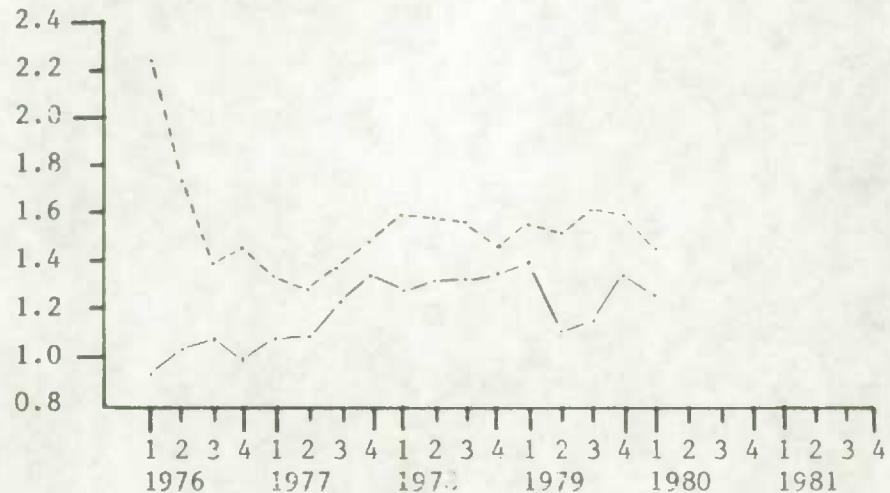
Employed : —  
 Unemployed : - - -

January 1976 to Date — Janvier 1976 à ce jour

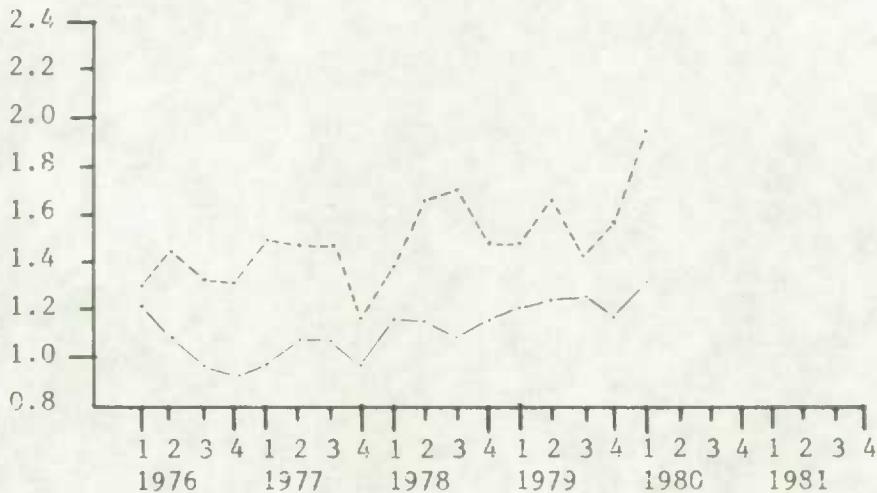
Légende:

Personnes occupées  
 Chômeurs

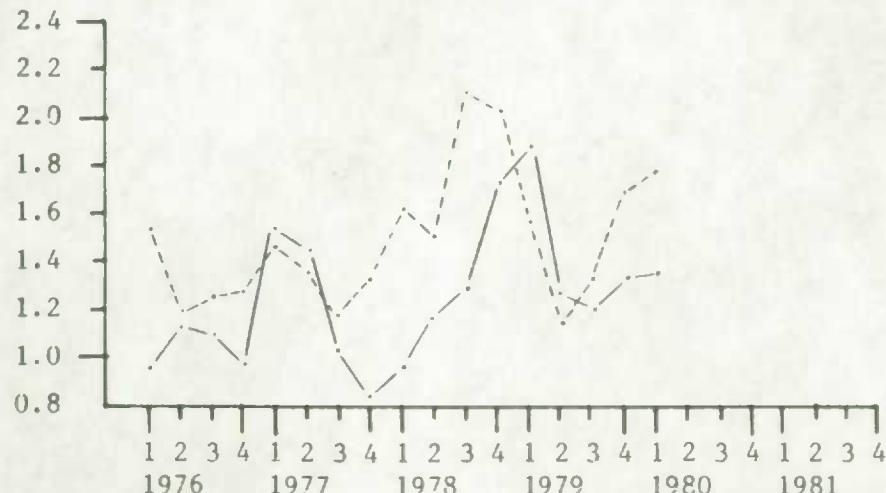
Québec



Ontario



Manitoba



Saskatchewan

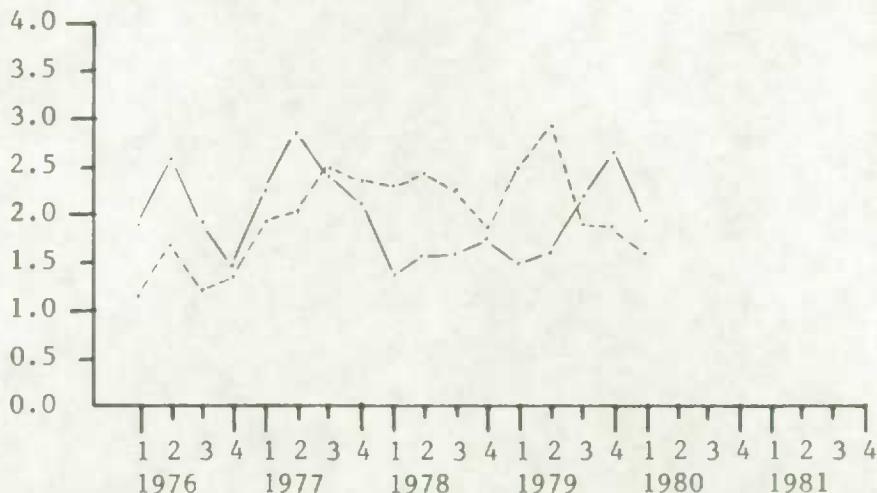




TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province  
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

Employed .—.

Unemployed .-.-.

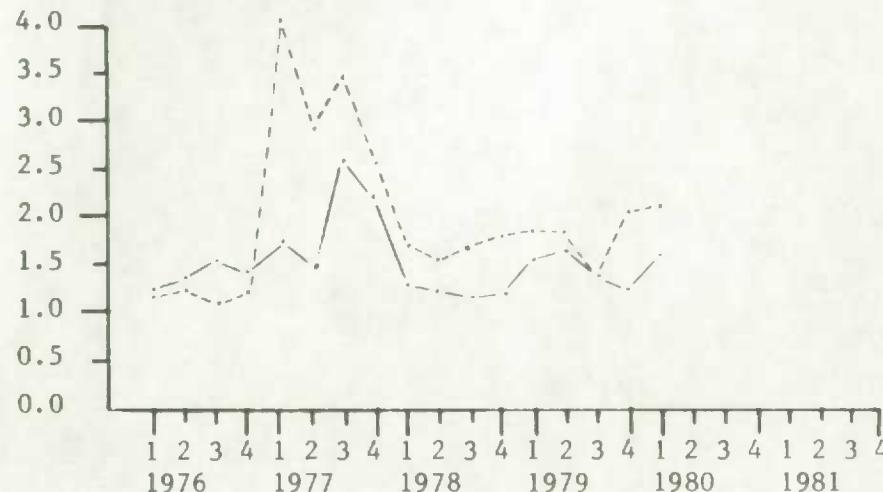
January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

Légende:

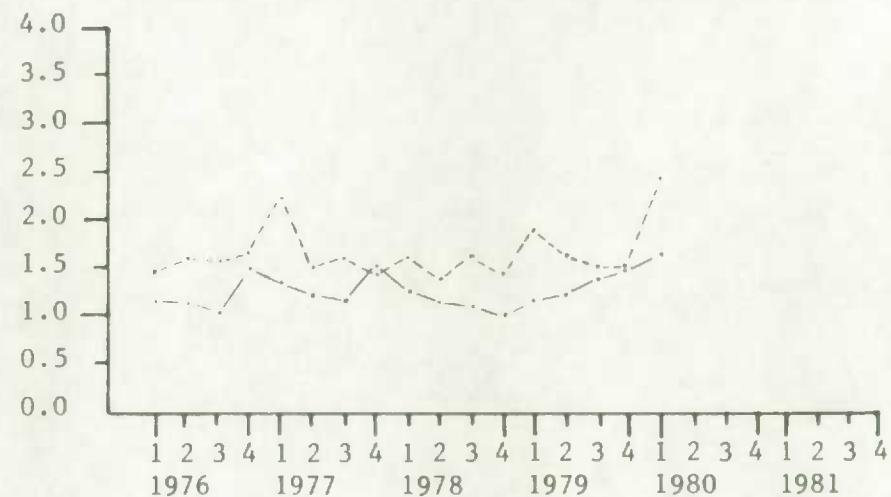
Personnes occupées .—.

Chômeurs .-.-.

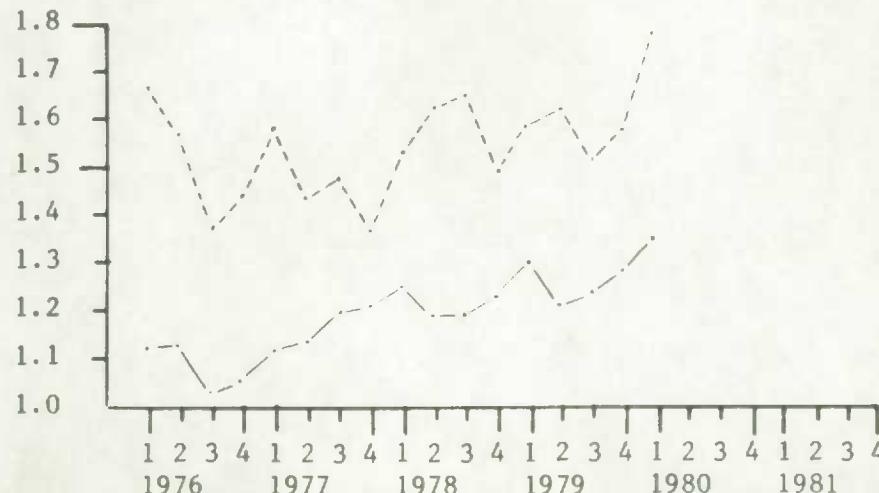
Alberta



British Columbia - Colombie-Britannique



CANADA





b) Non-Response

Tables 4 and 5 summarize the data on non-interviews at the Canada level for the first quarter of 1980. The non-response rates for January, February and March were 5.3, 5.4 and 5.2 percent respectively. These rates were slightly lower (within 1% of this year's rates) than the corresponding rates during the same quarter last year. Except for Special Areas, the components of non-response for the quarter followed a similar pattern to those for the first quarter of 1979. In February, the higher rate in the "Other" component in the Special Areas stems from 17 non-interviews in Saskatchewan because no interviewer was available and 15 "no shows" in British Columbia. In March, there were also 17 non-interviews recorded for the Special Areas in Saskatchewan because no interviewer was available.

Tables 6, 7-A and 7-B give non-interview data at the provincial level. Over this quarter, there was a general decline in the non-response rates in the Atlantic provinces and a slight upward trend in non-response in Quebec and Ontario. The non-response rates in Saskatchewan and Alberta were fairly stable (within 1% of each other) in this quarter. The higher non-response rate in Manitoba for February was due to a high number of "temporarily absent" households (120) as compared with 88 and 89 such households in the January and March surveys respectively, and to 16 "no shows". In British Columbia, the high number of "no shows" (75 dwellings in

b) Non-réponse

Les tableaux 4 et 5 donnent un résumé des données sur les non-interviews à l'échelle du Canada pour le premier trimestre de 1980. Les taux de non-réponse pour janvier, février et mars étaient de 5.3%, 5.4% et 5.2% respectivement. Ces taux sont légèrement inférieurs (plus ou moins 1% des taux de l'année en cours) aux taux correspondant au même trimestre l'an dernier. Sauf pour les secteurs spéciaux, les éléments de la non-réponse pour le trimestre ont suivi un modèle semblable à ceux du premier trimestre de 1979. En février, le taux plus élevé de l'élément "Autre" dans les secteurs spéciaux est dû aux 17 non-interviews en Saskatchewan parce qu'il n'y avait pas d'interviewer et aux 15 "Autre indication" en Colombie-Britannique. Au mois de mars, on enregistrait encore 17 non-interviews pour les secteurs spéciaux en Saskatchewan parce qu'il n'y avait toujours pas d'interviewer.

Les tableaux 6, 7-A et 7-B indiquent les données sur les non-interviews à l'échelle provinciale. On constate au cours du trimestre actuel une baisse générale des taux de non-réponse dans les provinces atlantiques et une légère tendance à la hausse pour le Québec et l'Ontario. Les taux de non-réponse en Saskatchewan et en Alberta n'ont presque pas bougé (à moins de 1% l'un de l'autre) au cours du même trimestre. En février, le Manitoba a connu un taux de non-réponse plus élevé en raison du nombre important de ménages "temporairement absents" (120) comparativement aux 88 et 89 ménages qui étaient temporairement absents pour les enquêtes de janvier et de mars respectivement, et aux 16 "Aucune indication". La proportion importante des "Aucune indication"



January and 100 dwellings in February) accounted for the relatively high rates in the "other" component in January and February. In Prince Edward Island, the rates for the "no one at home" and "other" components were high relative to those in February and March. The relatively high rate in the "other" component was due to 15 dwellings in the "L" category (i.e. no interview due to weather conditions). Trends in overall non-response rates can be seen from Table 8.

en Colombie-Britannique ( 75 logements en janvier et 100 logements en février) était responsable des taux relativement élevés de l'élément "Autre" pour ces deux mois. A l'Île-du-Prince-Edouard, les taux des éléments "Personne à la maison" et "Autre" étaient élevés par rapport à ceux de février et de mars en général. Le taux assez élevé de l'élément "Autre" était imputable aux 15 logements de la catégorie "L" (c.-à-d. pas d'interview en raison des conditions atmosphériques). La courbe générale des taux de non-réponse par province est illustrée à partir du tableau 8.

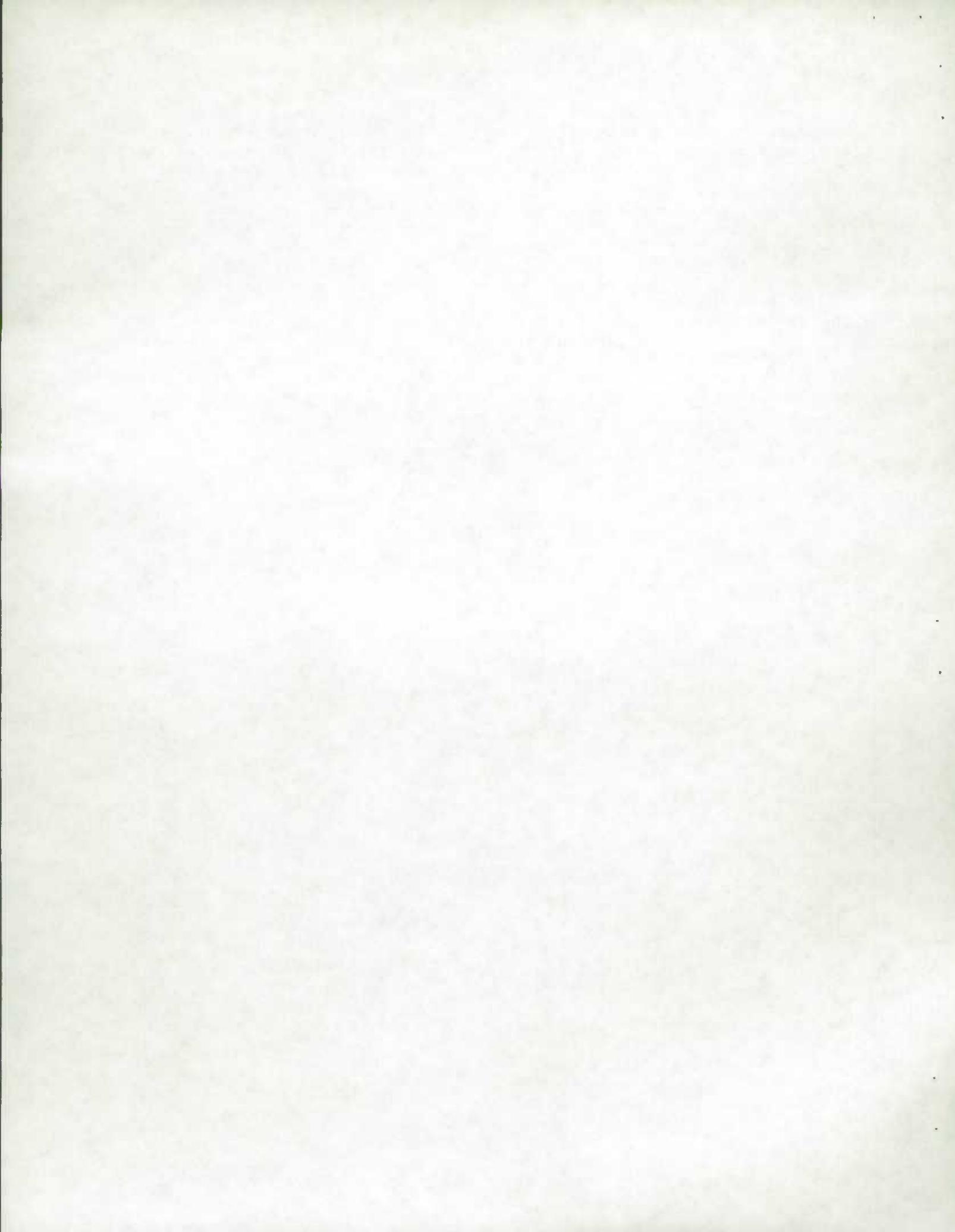


TABLE 4  
TABLEAU 4

NUMBER OF DWELLINGS AND NUMBER OF  
HOUSEHOLDS IN THE SAMPLE  
NOMBRE DE LOGEMENTS ET NOMBRE DE  
MENAGES DANS L'ECHANTILLON

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

Type of Area	JANUARY JANVIER				FEBRUARY FEVRIER				MARCH MARS			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
Région	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exist- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exist- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exist- tant (%)	Nombre de mé- nages
SR UAR	30,272	6.6	0.2	28,198	30,227	6.7	0.2	28,145	30,241	6.6	0.2	28,170
NSR UNAR	31,531	15.1	0.4	26,654	31,280	15.1	0.3	26,463	31,313	15.3	0.3	26,441
Special Spécial	737	32.5	0.9	493	729	30.8	0.3	503	716	29.9	0.1	501
CANADA	62,540	11.2	0.3	55,345	62,236	11.2	0.3	55,111	62,270	11.3	0.3	55,112

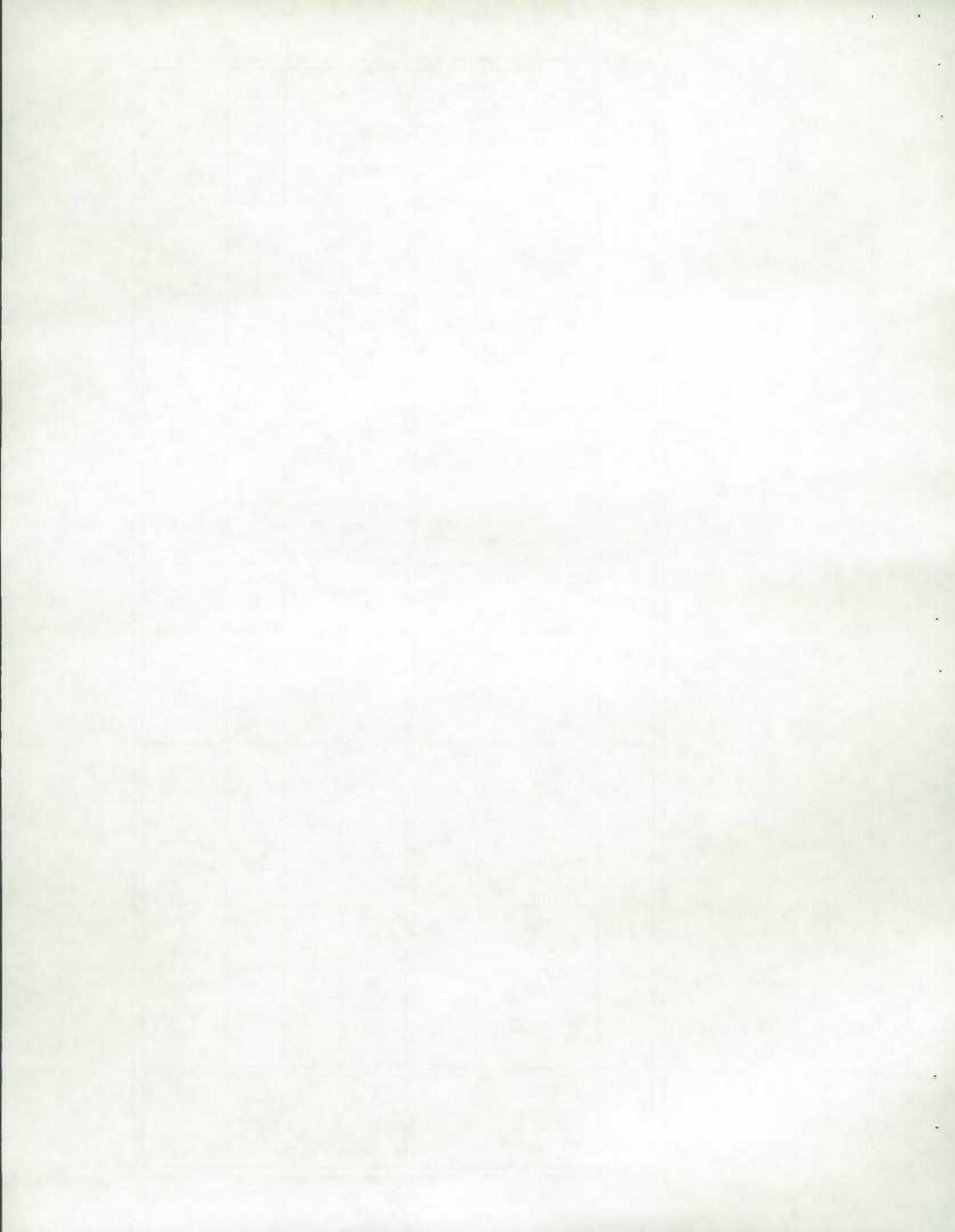


TABLE 5  
TABLEAU 5

NON-RESPONSE RATES BY TYPE OF AREA  
TAUX DE NON-RÉPONSE PAR RÉGION

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

Type of Area  Région	JANUARY JANVIER						FEBRUARY FEVRIER						MARCH MARS					
	Number of House- holds  Nombre de mé- nages	Non-Response Rate (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds  Nombre de mé- nages	Non-Response Rate (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds  Nombre de mé- nages	Non-Response Rate (%) Taux de non-réponse (%)				
		Over- all En- sem- ble	T	N	R	Other		Over- all En- sem- ble	T	N	R	Other		Over- all En- sem- ble	T	N	R	Other
1980																		
SR UAR	28,198	5.4	1.4	1.8	1.7	1.5	28,145	5.5	1.5	1.7	1.8	0.5	28,170	5.5	1.6	1.7	1.8	0.4
NSR UNAR	26,654	5.2	1.8	1.7	0.9	0.8	26,463	5.2	1.9	1.4	1.1	0.8	26,441	4.8	1.8	1.2	1.1	0.7
Special Spécial	493	3.6	2.0	0.6	1.0	0.0	503	10.5	1.6	1.6	1.4	6.9	501	8.0	1.2	2.0	0.6	4.2
CANADA	55,345	5.3	1.6	1.8	1.3	0.6	55,111	5.4	1.7	1.5	1.5	0.7	55,112	5.2	1.7	1.5	1.4	0.6
1979																		
SR UAR	28,300	5.0	1.5	1.5	1.5	0.5	28,267	5.7	1.9	1.6	1.7	0.5	28,245	5.6	1.9	1.5	1.8	0.4
NSR UNAR	26,622	5.8	2.2	1.7	1.2	0.7	26,589	6.0	2.3	1.7	1.3	0.7	26,622	6.0	2.3	1.6	1.2	0.9
Special Spécial	561	7.0	1.6	0.7	0.9	3.8	561	5.7	1.6	1.1	0.9	2.1	560	5.5	1.6	0.7	0.5	2.7
CANADA	55,483	5.4	1.8	1.6	1.4	0.6	55,417	5.8	2.1	1.6	1.5	0.6	55,427	5.8	2.1	1.5	1.5	0.7



TABLE 6  
TABLEAU 6

NON-RESPONSE RATES BY COMPONENT  
WITHIN PROVINCES  
TAUX DE NON-REPOSE PAR COMPOSANTE  
DANS LES PROVINCES

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

PROVINCES	JANUARY JANVIER						FEBRUARY FEVRIER						MARCH MARS					
	Number of House- holds Nombre de mé- nages	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds Nombre de mé- nages	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds Nombre de mé- nages	Non-Response (%) Non-réponse (%)				
		Over- all En- sem- ble	T	N	R	Ot- her Autre		Over- all En- sem- ble	T	N	R	Ot- her Autre		Over- all En- sem- ble	T	N	R	Ot- her Autre
NEWFOUNDLAND	2,966	4.7	1.6	2.0	0.8	0.3	2,959	3.8	1.0	1.4	0.8	0.6	2,977	3.9	0.8	1.4	0.8	0.8
TERRE-NEUVE	1,405	7.0	1.0	2.9	1.4	1.7	1,370	3.9	1.0	1.0	1.4	0.5	1,381	3.8	1.9	0.4	1.1	0.4
PRINCE EDWARD ISLAND	4,027	5.8	1.4	2.3	1.2	0.9	4,015	5.0	1.3	1.7	1.3	0.7	4,000	5.0	1.8	1.4	1.3	0.5
ILE-DU-PRINCE-EDOUARD	4,236	6.2	1.1	3.1	1.5	0.5	4,200	5.6	1.1	1.9	2.1	0.5	4,207	5.5	1.1	1.9	1.8	0.7
NOVA SCOTIA	8,542	5.2	1.3	2.1	1.5	0.3	8,510	5.7	1.5	2.1	1.8	0.3	8,476	5.7	1.6	1.7	1.7	0.7
NOUVELLE-ÉCOSSE	10,799	5.3	1.5	1.7	1.7	0.5	10,809	5.5	1.9	1.6	1.7	0.3	10,794	5.8	2.2	1.6	1.6	0.4
NEW BRUNSWICK	4,585	4.5	1.9	1.3	1.1	0.2	4,617	5.9	2.6	1.5	1.1	0.7	4,632	4.9	1.9	1.5	1.3	0.2
NOUVEAU-BRUNSWICK	5,589	5.3	2.4	1.2	1.2	0.5	5,590	5.8	2.4	1.3	1.3	0.8	5,606	5.3	1.9	1.4	1.3	0.7
QUEBEC	6,992	5.1	1.8	1.7	0.9	0.7	6,844	4.2	1.3	1.2	1.1	0.6	6,870	4.9	1.4	1.4	1.2	0.9
ONTARIO	6,204	5.2	1.4	0.8	1.4	1.6	6,197	6.6	1.8	1.2	1.5	2.1	6,169	4.3	1.5	0.9	1.5	0.4
MANITOBA	55,345	5.3	1.6	1.8	1.3	0.6	55,111	5.4	1.7	1.5	1.5	0.7	55,112	5.2	1.7	1.5	1.4	0.6
SASKATCHEWAN																		
ALBERTA																		
BRITISH COLUMBIA																		
COLOMBIE-BRITANNIQUE																		
CANADA																		



TABLE 7-A  
TABLEAU 7-A

NUMBER OF DWELLINGS AND NUMBER OF HOUSEHOLDS IN THE SAMPLE  
BY PROVINCE FOR SELF-REPRESENTING AREAS  
NOMBRE DE LOGEMENTS ET NOMBRE DE MÉNAGES DANS L'ECHANTILLON  
PAR PROVINCE POUR SECTEURS AUTOREPRÉSENTATIFS

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

PROVINCE	JANUARY JANVIER				FEBRUARY FEVRIER				MARCH MARS			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exist- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exist- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exist- tant (%)	Nombre de mé- nages
NEWFOUNDLAND TERRE-NEUVE	1,316	9.5	0.5	1,184	1,315	10.4	0.1	1,177	1,317	10.6	0.5	1,171
PRINCE EDWARD ISLAND ILE-DU-PRINCE-EDOUARD	405	8.4	0.5	369	400	10.0	0.0	360	401	8.0	0.7	366
NOVA SCOTIA NOUVELLE-ECOSSE	1,460	8.2	0.3	1,336	1,451	7.9	0.1	1,334	1,450	8.0	0.3	1,331
NEW BRUNSWICK NOUVEAU-BRUNSWICK	1,982	8.5	0.3	1,809	1,979	9.7	0.5	1,779	1,979	9.3	0.4	1,789
QUEBEC	5,077	6.7	0.1	4,731	5,090	6.7	0.3	4,736	5,111	7.0	0.4	4,739
ONTARIO	7,312	5.8	0.3	6,869	7,296	5.8	0.1	6,867	7,292	5.7	0.2	6,861
MANITOBA	2,525	8.7	0.2	2,302	2,540	7.7	0.2	2,338	2,530	7.5	0.0	2,340
SASKATCHEWAN	2,420	6.1	0.1	2,270	2,405	5.8	0.4	2,258	2,424	6.4	0.3	2,263
ALBERTA	4,229	5.7	0.3	3,977	4,202	6.1	0.4	3,931	4,211	6.0	0.2	3,952
BRITISH COLUMBIA COLOMBIE-BRITANNIQUE	3,546	5.4	0.1	3,351	3,549	5.1	0.1	3,365	3,526	4.7	0.0	3,358
CANADA	30,272	6.6	0.2	28,198	30,227	6.7	0.2	28,145	30,241	6.6	0.2	28,170



TABLE 7-B  
TABLEAU 7-B

NUMBER OF DWELLINGS AND NUMBER OF HOUSEHOLDS IN THE SAMPLE  
BY PROVINCE FOR NON-SELF-REPRESENTING AREAS  
NOMBRE DE LOGEMENTS ET NOMBRE DE MENAGES DANS L'ECHANTILLON  
PAR PROVINCE POUR SECTEURS NON AUTOREPRESENTATIFS

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

PROVINCE	JANUARY JANVIER				FEBRUARY FEVRIER				MARCH MARS			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	Non exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
NEWFOUNDLAND TERRE-NEUVE	2,080	15.8	0.3	1,745	2,092	16.3	0.2	1,746	2,120	16.3	0.3	1,768
PRINCE EDWARD ISLAND ILE-DU-PRINCE-EDOUARD	1,253	17.3	0.0	1,036	1,223	17.2	0.2	1,010	1,219	16.7	0.1	1,015
NOVA SCOTIA NOUVELLE-ECOSSE	3,124	15.4	0.3	2,636	3,098	14.9	0.2	2,630	3,087	14.9	0.4	2,617
NEW BRUNSWICK NOUVEAU-BRUNSWICK	2,778	13.2	0.6	2,398	2,745	12.7	0.1	2,392	2,748	12.7	0.4	2,389
QUEBEC	4,554	17.1	0.4	3,760	4,536	17.6	0.4	3,721	4,540	18.6	0.3	3,684
ONTARIO	4,632	16.9	0.2	3,843	4,629	16.6	0.1	3,855	4,627	16.7	0.1	3,848
MANITOBA	2,593	13.0	0.6	2,241	2,579	13.0	0.3	2,238	2,605	13.3	0.3	2,253
SASKATCHEWAN	3,919	16.5	0.4	3,271	3,919	16.0	0.4	3,280	3,935	16.0	0.4	3,293
ALBERTA	3,395	12.1	0.4	2,970	3,293	12.6	0.4	2,867	3,284	12.4	0.3	2,869
BRITISH COLUMBIA COLOMBIE-BRITANNIQUE	3,203	13.4	0.7	2,754	3,166	13.5	0.5	2,724	3,148	13.6	0.6	2,705
CANADA	31,531	15.1	0.4	26,654	31,280	15.1	0.3	26,463	31,313	15.3	0.3	26,441

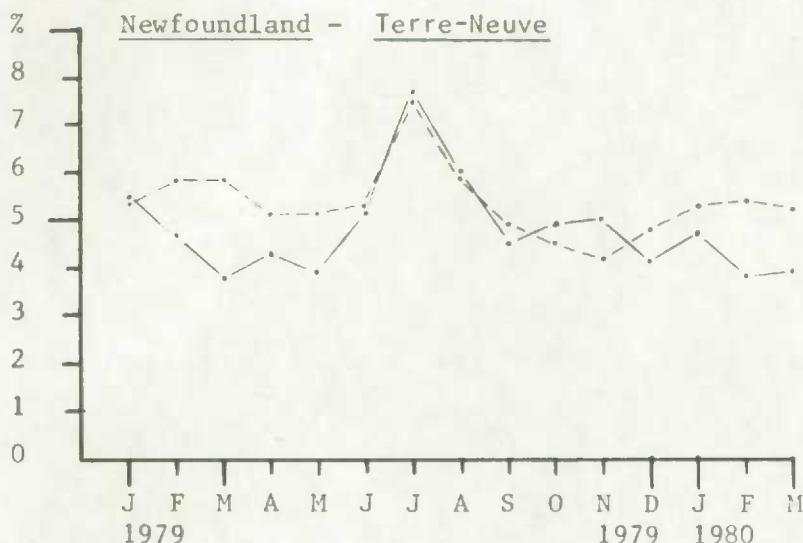


TABLE 8: Overall Non-Response Rates by Province  
 TABLEAU 8: Taux de non-réponse totale par province

January 1979 to March 1980 - Janvier 1979 à mars 1980

Legend:

Province    •—•    Province  
 Canada    •---•    Canada



Légende:

Province    •—•    Province  
 Canada    •---•    Canada

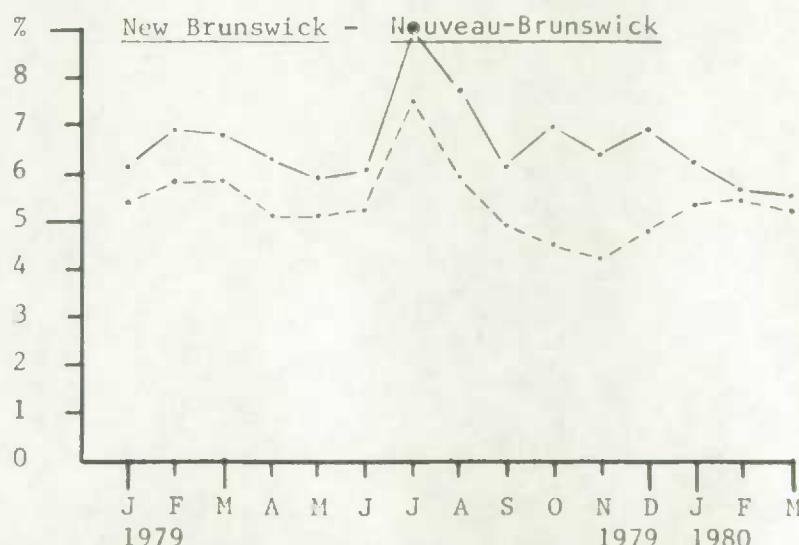
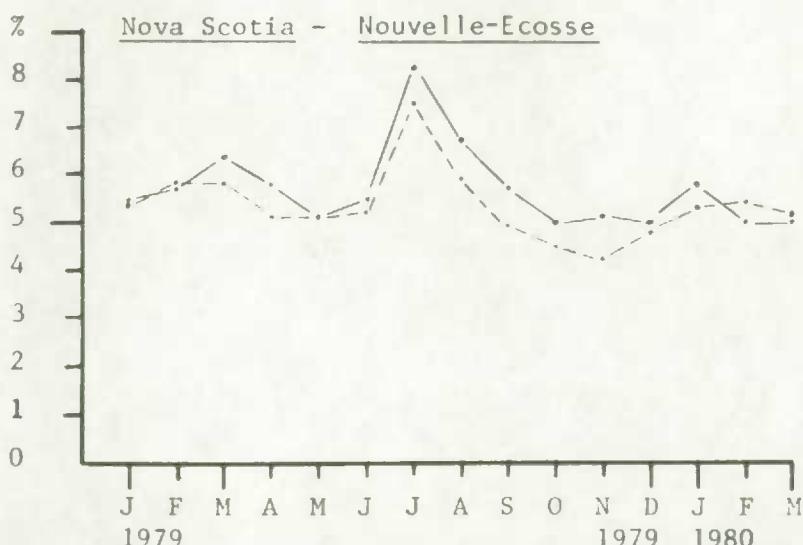
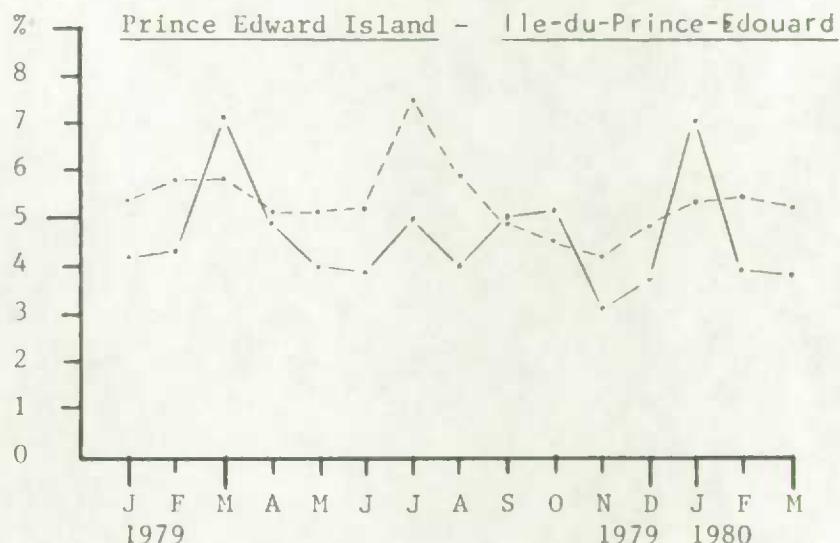


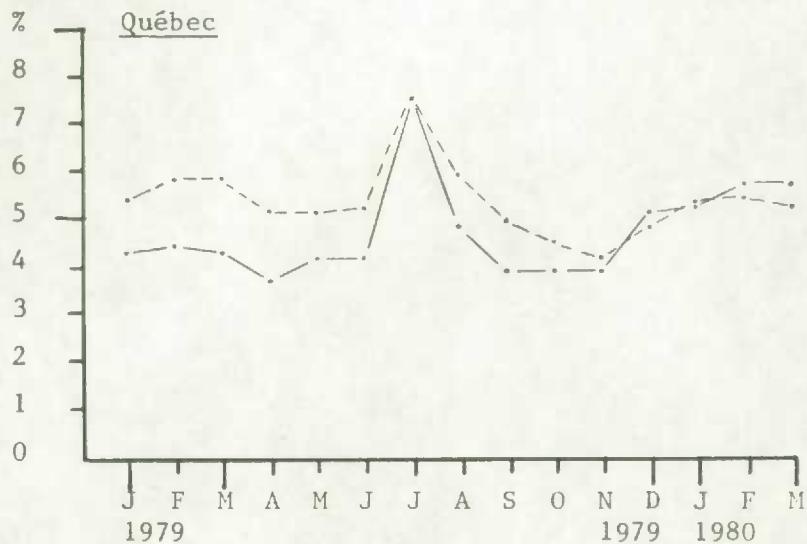


TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province  
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

January 1979 to March 1980 - Janvier 1979 à mars 1980

Legend:

Province    —    Province  
 Canada    - - -    Canada



Légende:

Province    —    Province  
 Canada    - - -    Canada

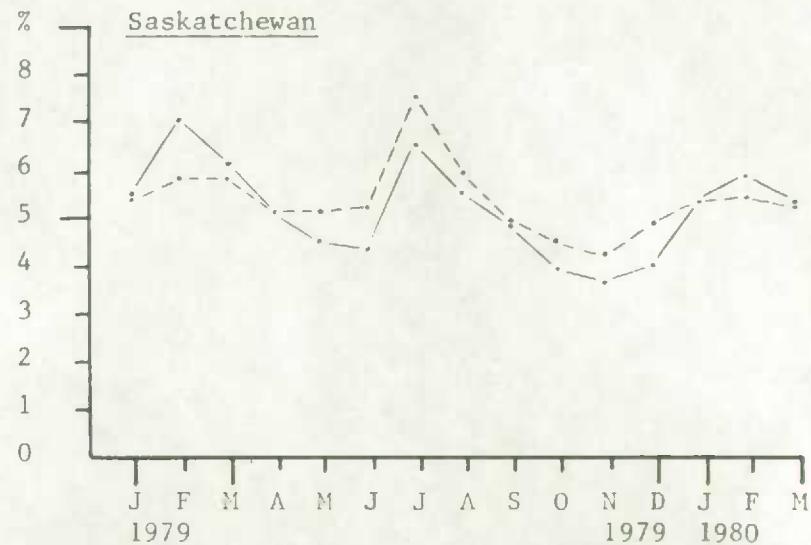
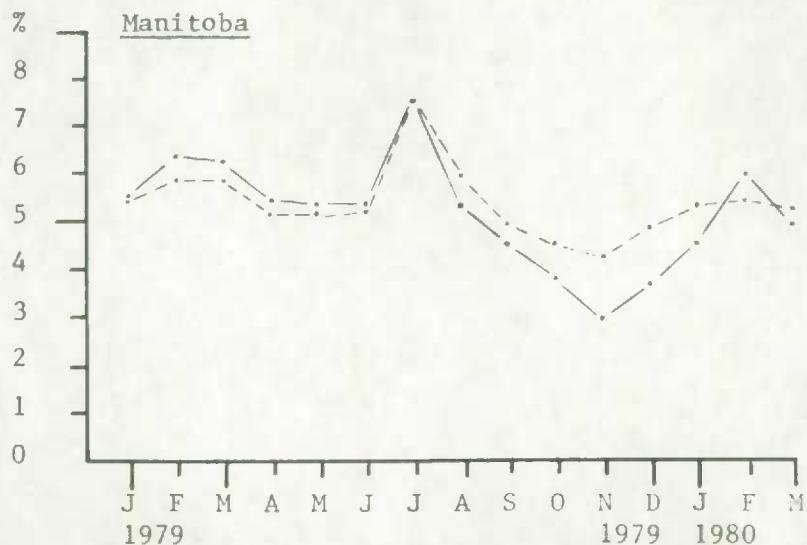
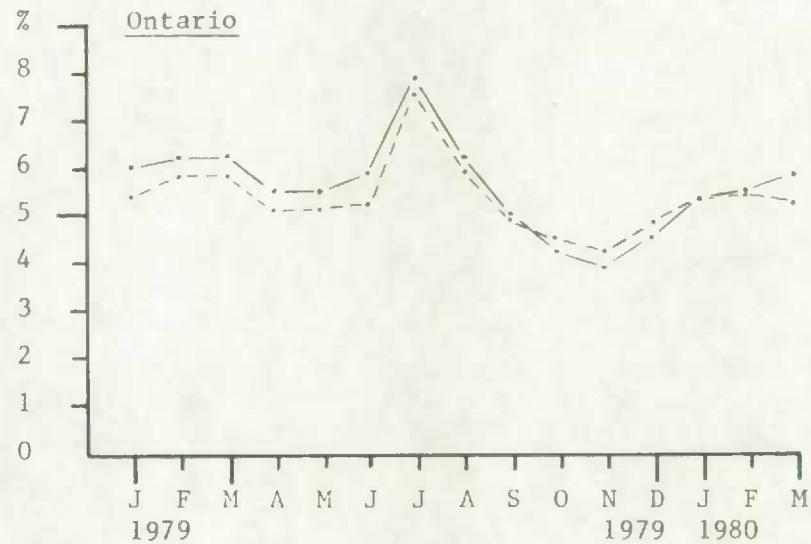




TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province  
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

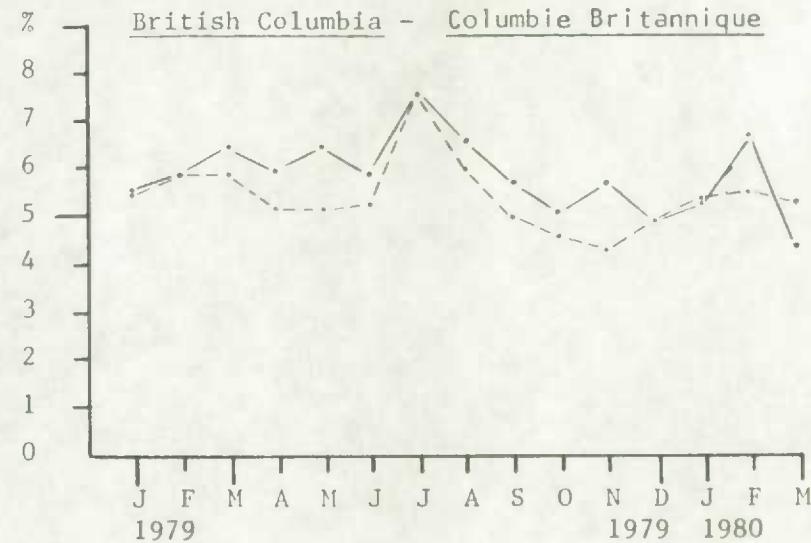
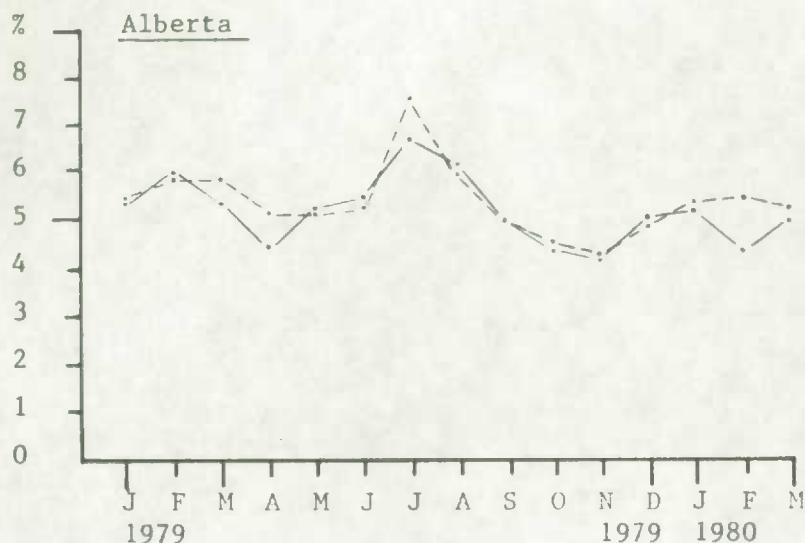
January 1979 to March 1980 - Janvier 1979 à mars 1980

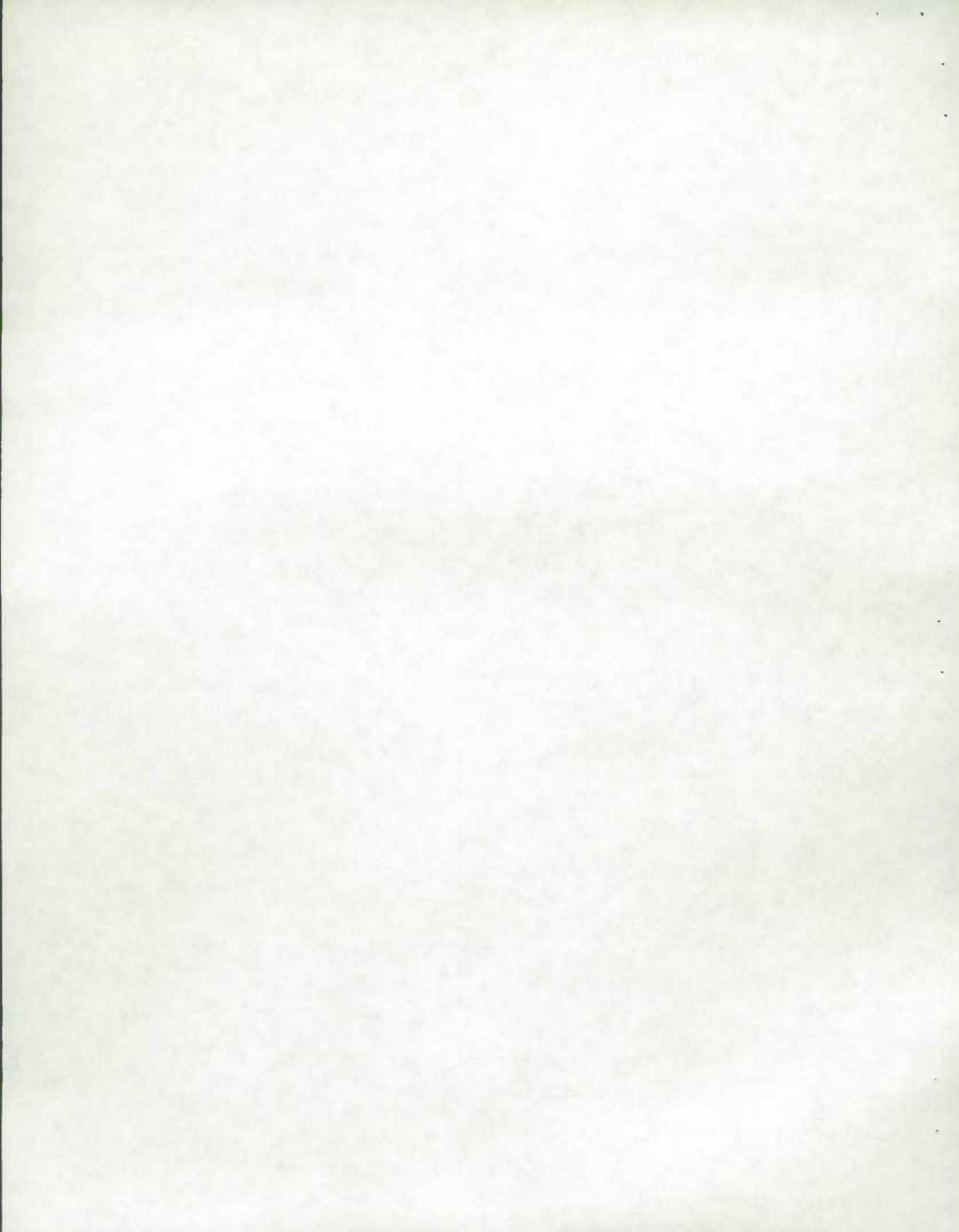
Legend:

Province .—.  
 Canada .-. .

Légende:

Province  
 Canada





c) Coverage (Slippage)

Actual slippage rates and their standard deviations and trends in estimated slippage rates for Canada and by age group and by province are given in Tables 9 to 11.

The estimated slippage rate at the national level has increased to 4.6% in March of this quarter. The major age groups contributing to this increase are the 15-19 years and the over 45 years. There were no significant patterns of change in estimates of the number of households or the average household size.

Coverage improved in Newfoundland as the average slippage rate dropped from 14.0% for the last quarter of 1979 to 12.6% for the first quarter of 1980. This improvement in the Atlantic was offset, however, by increased undercoverage in Prince Edward Island. The average slippage rate for Prince Edward Island increased from 0.5% last quarter to 4.5% this quarter. Two other provinces with increased average slippage rates were Alberta (from 3.6% to 6.9%) and Saskatchewan (from 7.6% to 8.5%).

c) Erreurs d'observation  
(glissement)

Les tableaux 9 à 11 donnent les taux réels de glissement et leurs écarts types ainsi que les tendances des taux de glissement estimatifs pour le Canada, par groupe d'âge et par province.

Le taux de glissement estimatif à l'échelle nationale a augmenté de 4.6% en mars du trimestre courant. Les 15-19 ans et les plus de 45 ans sont les principaux groupes d'âge qui ont contribué à cette hausse. On n'a pas relevé de modèles de changement significatifs au niveau des estimations du nombre de ménages ou de la taille moyenne des ménages.

Terre-Neuve a enregistré moins d'erreurs d'observation alors que le taux de glissement moyen est tombé de 14.0% au dernier trimestre de 1979 à 12.6% pour le premier trimestre de 1980. Cette amélioration relevée dans les provinces atlantiques a toutefois subi le contrepoids d'un accroissement du sous-dénombrement à l'Île-du-Prince-Edouard. Le taux de glissement moyen pour cette province est passé de 0.5% au cours du dernier trimestre à 4.5% pour le trimestre courant. Deux autres provinces ont connu des taux de glissement moyens accrus, soit l'Alberta et le Saskatchewan qui sont passées de 3.6% à 6.9% et de 7.6% à 8.5% respectivement.



TABLE 9  
TABLEAU 9

ESTIMATED SLIPPAGE RATES AND STANDARD DEVIATION OF SLIPPAGE RATE  
BY AGE GROUP (CANADA LEVEL) AND BY PROVINCE  
TAUX DE GLISSEMENT ESTIMATIFS ET ECART TYPE DU TAUX DE GLISSEMENT  
PAR GROUPE D'AGE (POUR LE CANADA) ET PAR PROVINCE

January 1980 to March 1980 - Janvier 1980 à mars 1980

AGE GROUPS & PROVINCES GROUPES D'AGE & PROVINCES	JANUARY JANVIER			FEBRUARY FEVRIER			MARCH MARS		
	A*	B*	C*	A*	B*	C*	A*	B*	C*
(x1,000)	(%)		(x1,000)	(%)		(x1,000)	(%)		
CANADA	17,862	4.3	0.8	17,886	4.5	0.8	17,910	4.6	0.8
15 - 19 years ans	2,316	3.7	1.4	2,315	5.8	1.4	2,313	6.0	1.4
20 - 24 years ans	2,259	8.4	1.4	2,262	7.9	1.4	2,265	8.2	1.4
25 - 44 years ans	6,688	2.2	1.3	6,703	1.1	1.3	6,718	1.0	1.3
45 - 64 years ans	4,492	4.2	1.0	4,494	5.3	1.0	4,496	5.5	1.0
65 years and over ans et plus	2,108	7.4	1.4	2,113	8.4	1.4	2,118	8.7	1.3
Newfoundland Terre-Neuve	398	12.6	2.8	398	13.1	2.8	399	12.2	2.7
Prince Edward Island Île-du-Prince-Édouard	90	3.3	3.9	90	5.2	3.4	90	5.0	2.8
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	624	8.0	2.2	624	6.9	2.4	625	6.9	2.2
New Brunswick Nouveau-Brunswick	512	6.2	3.0	512	5.5	2.8	513	5.2	2.9
Québec	4,821	0.7	1.7	4,826	1.1	1.7	4,831	1.3	1.8
Ontario	6,494	4.7	1.4	6,501	5.0	1.4	6,508	4.8	1.4
Manitoba	750	9.8	2.1	750	6.9	2.8	750	7.3	2.6
Saskatchewan	698	8.3	3.9	699	8.8	4.5	700	8.5	4.4
Alberta	1,496	5.4	2.1	1,500	7.0	2.0	1,505	8.4	1.9
British Columbia Colombie-Britannique	1,980	3.9	2.1	1,984	3.9	2.1	1,989	4.4	2.1

A\* Census Projected Population Estimate.  
Projection démographique du recensement.

B\* Estimated Slippage Rate.  
Taux de glissement estimatif.

C\* Standard Deviation of Slippage Rate.  
Ecart type du taux de glissement.



TABLE 10: Estimated Slippage Rates by Age Group at the Canada Level  
TABLEAU 10: Taux de glissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada

January 1979 to March 1980 - Janvier 1979 à mars 1980

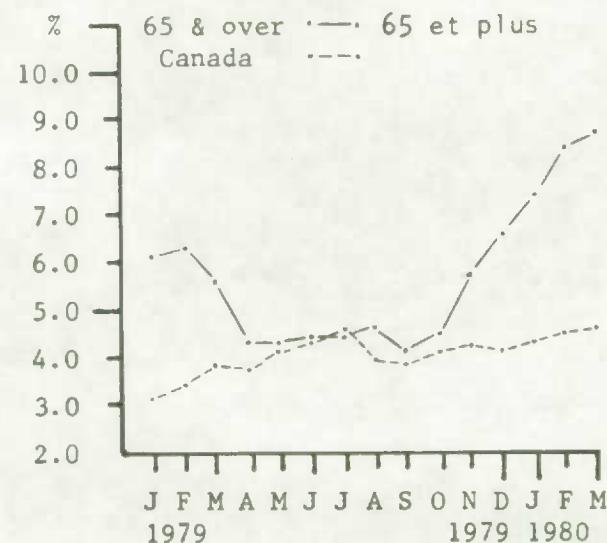
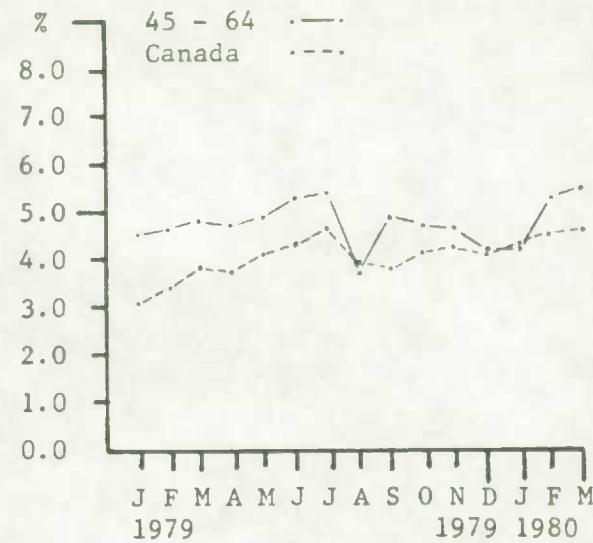
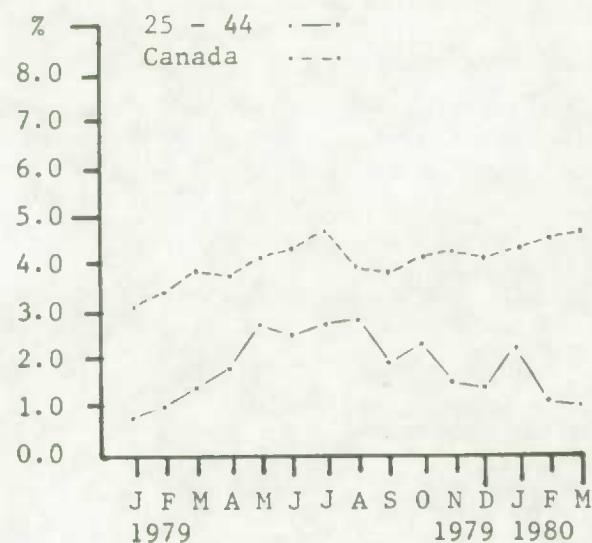
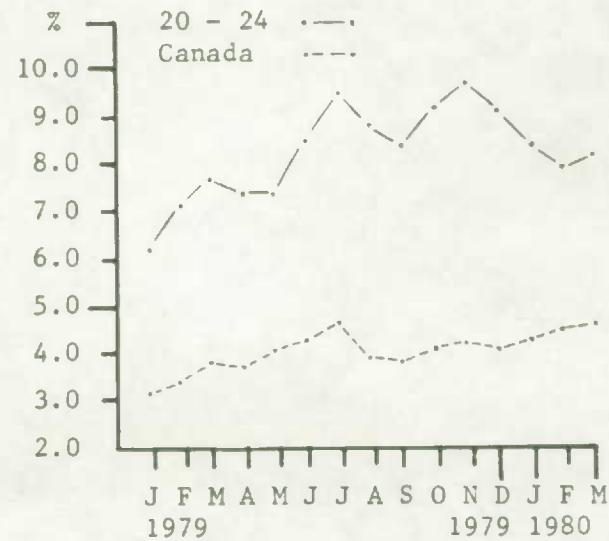
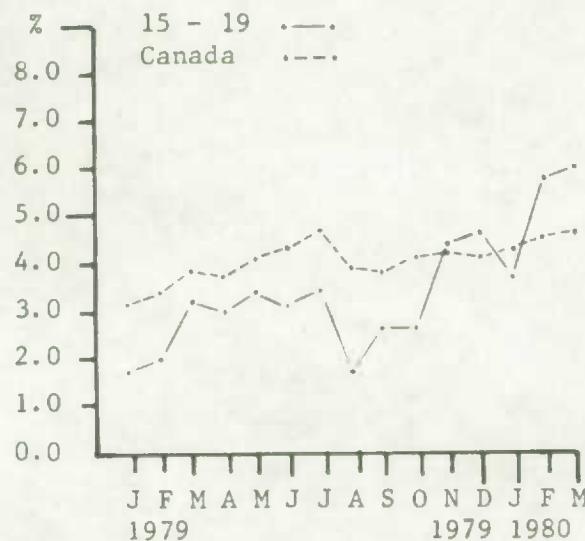




TABLE 11: Estimated Slippage Rates by Province  
 TABLEAU 11: Taux de glissement estimatifs par province

January 1979 to March 1980 - Janvier 1979 à mars 1980

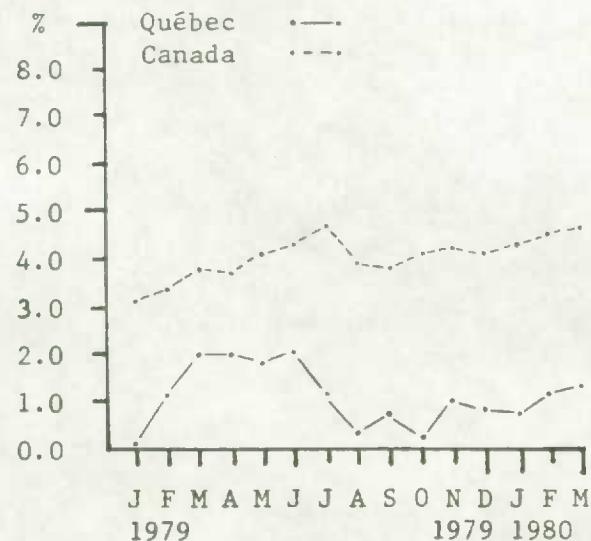
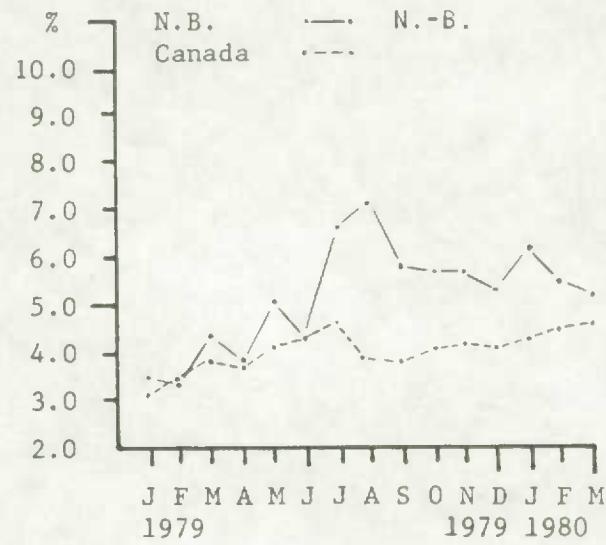
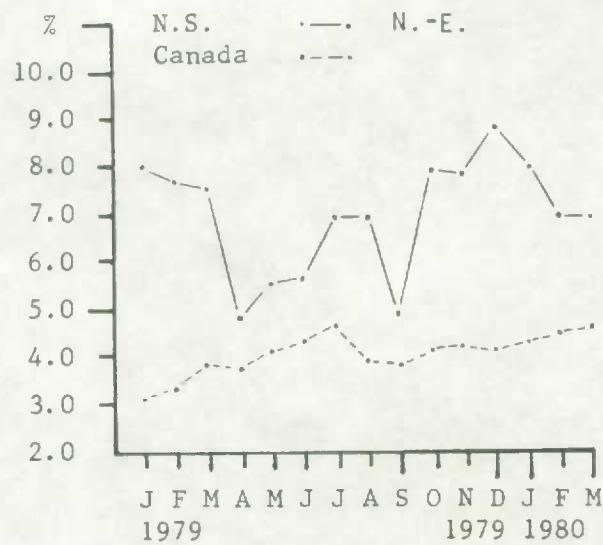
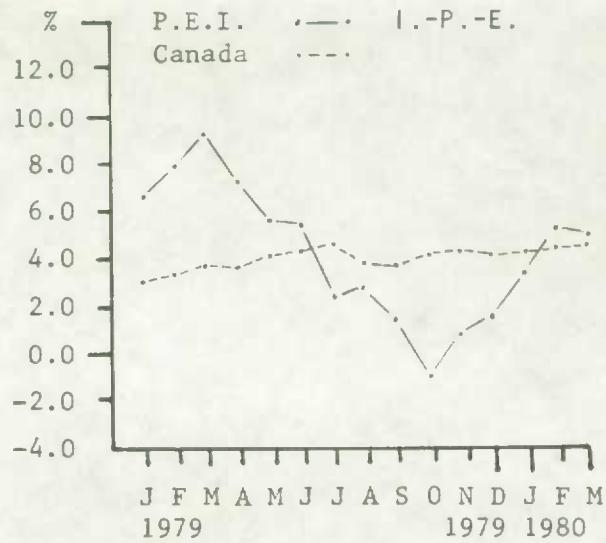
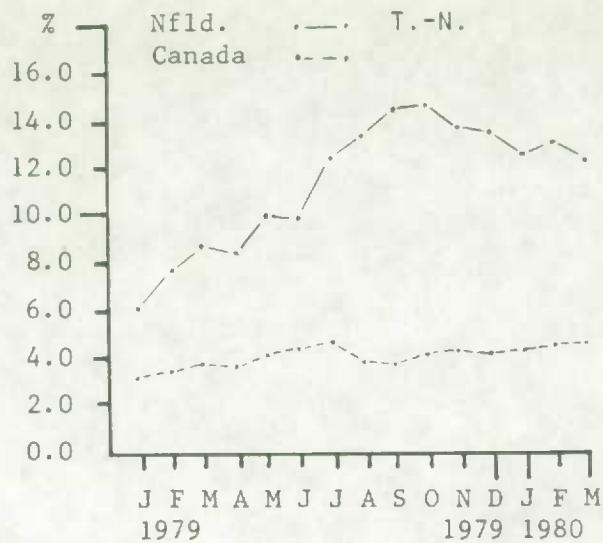
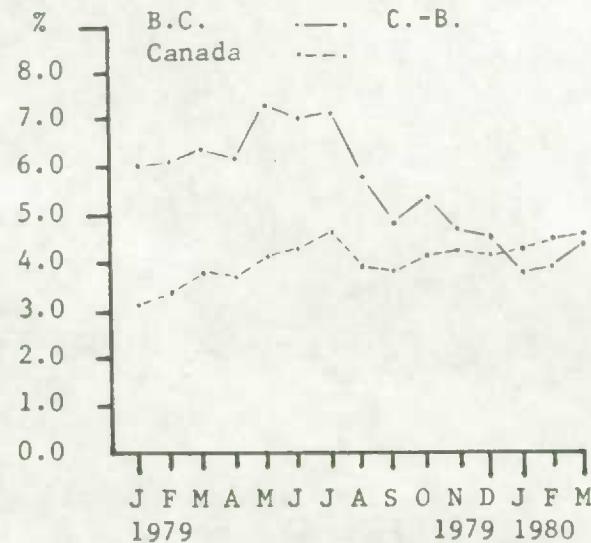
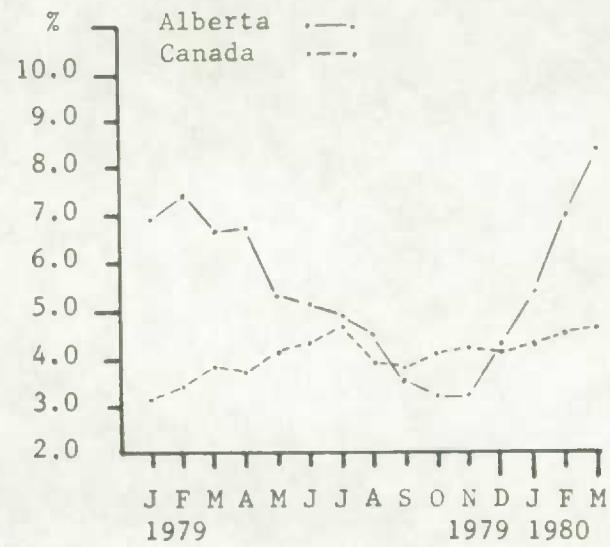
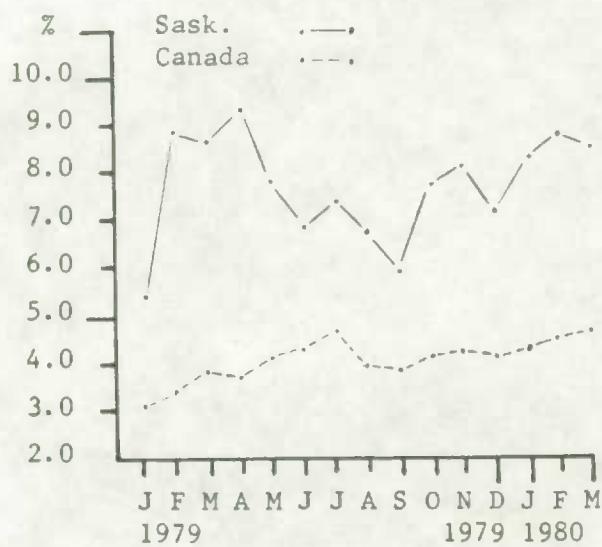
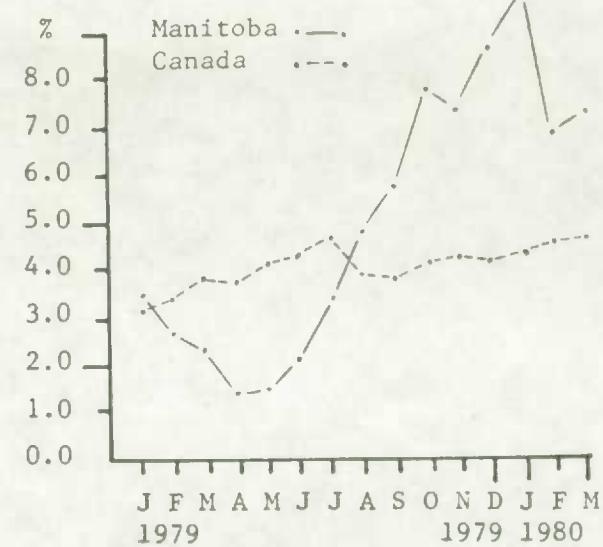
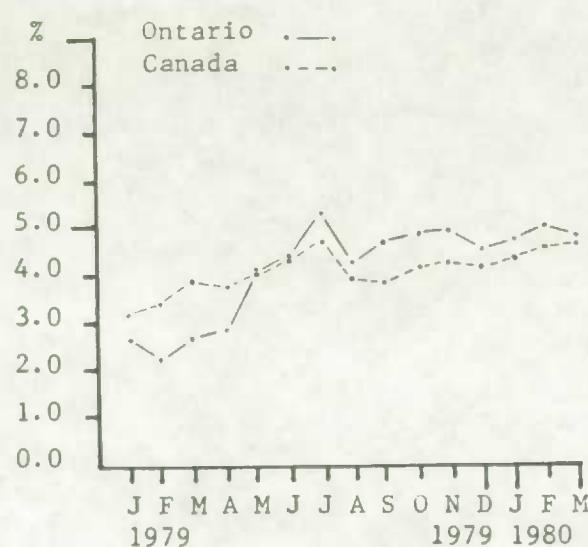
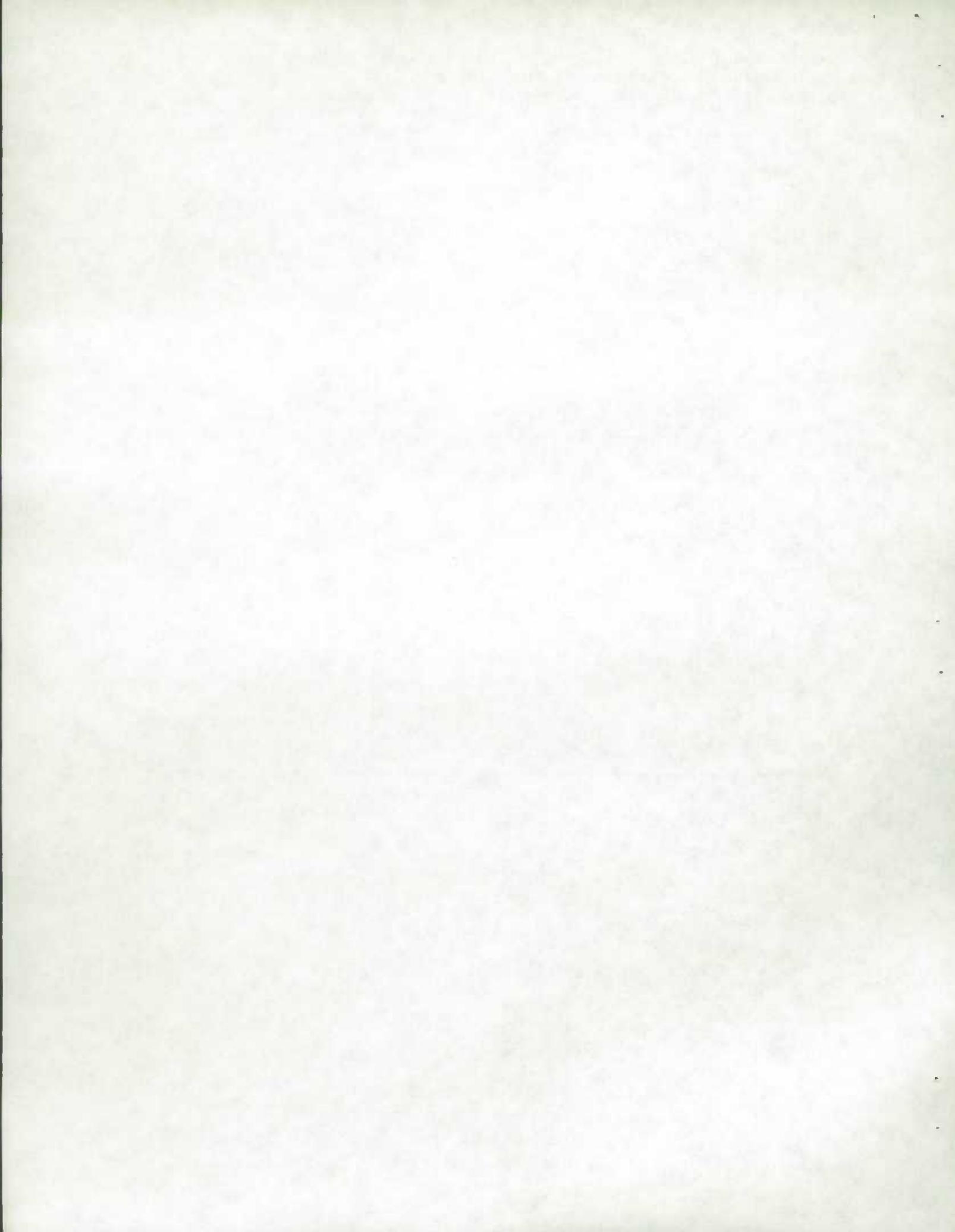




TABLE 11 (Continued): Estimated Slippage Rates by Province  
 TABLEAU 11 (suite): Taux de glissement estimatifs par province

January 1979 to March 1980 - Janvier 1979 à mars 1980





d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Outgoing Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data entry operation, are given in the following table:

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

TABLE D.1: Average Outgoing Quality and Verification Rates

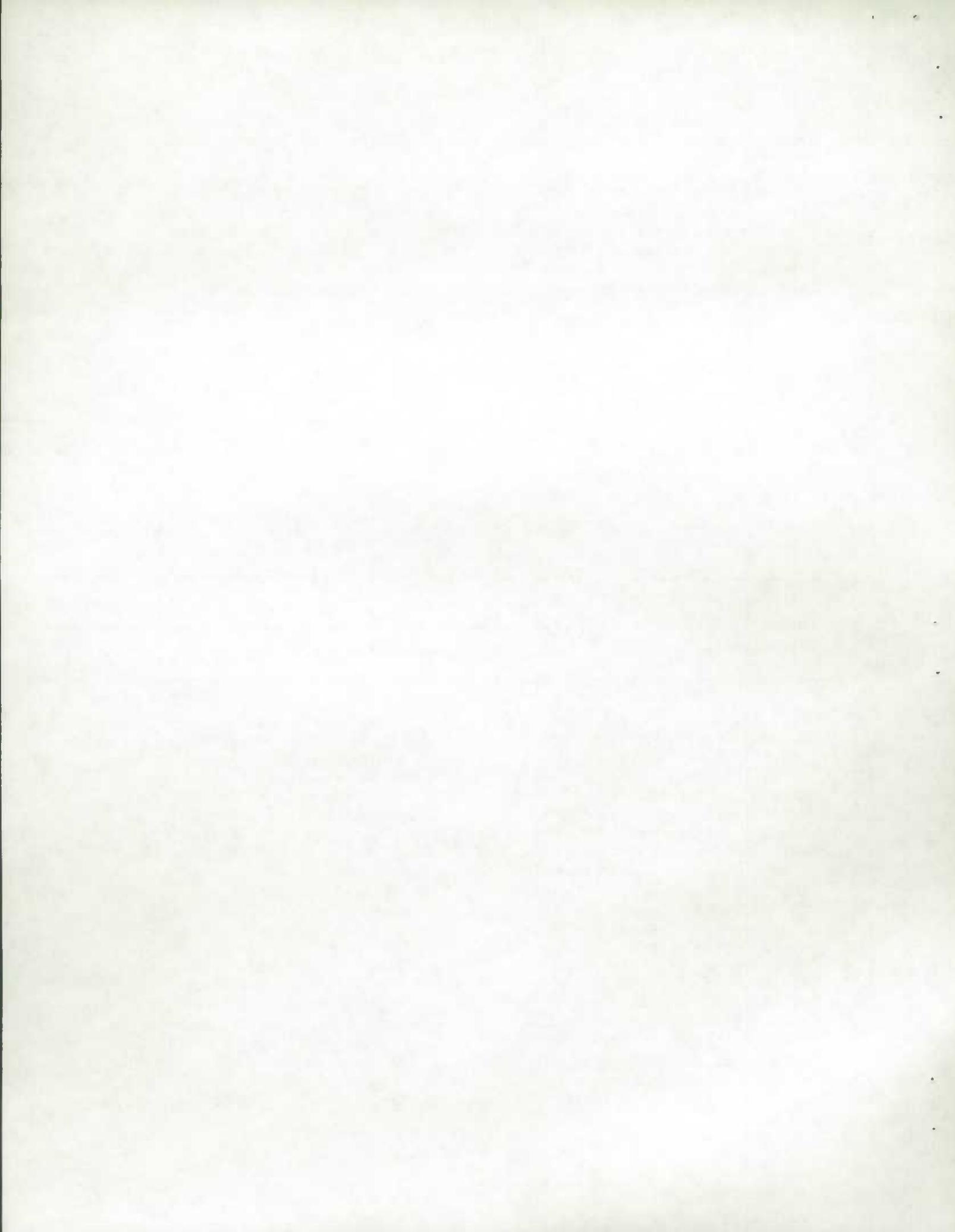
TABLEAU D.1: Qualité moyenne à la sortie (%) et taux de vérification (%)

CANADA

	January Janvier	February Février	March Mars	Quarter Trimestre
Average Outgoing Quality (%) Qualité moyenne à la sortie (%)	1.07	0.81	0.93	0.94
Verification Rate (%) Taux de vérification (%)	19.5	18.2	20.0	19.2

The AOQ over all Regional Offices (R.O.) was estimated at 0.94% for the quarter, indicating that over 99% of all the records processed (i.e. LFS questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 19.2% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.36% to a high of 1.90% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 0.94% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 99% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 19.2% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS de chaque B.R. se situait entre 0.36% et 1.90% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'éta-



parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated average outgoing quality and verification rates for Canada and by Regional Office are shown in Tables 12-A and 12-B.

bissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie et des taux de vérification pour le Canada et par bureau régional sont présentées aux tableaux 12-A et 12-B.



DATA ENTRY QUALITY ESTIMATES  
ESTIMATIONS DE QUALITE D'ENTREE DES DONNEES

TABLE 12-A: Average Outgoing Quality (%)  
TABLEAU 12-A: Qualité moyenne à la sortie (%)

January 1980 to March 1980 — Janvier 1980 à mars 1980

Regional Office Bureau régional	January Janvier	February Février	March Mars	This Quarter Ce trimestre
CANADA	1.07	0.81	0.93	0.94
St. John's St-Jean, T.-N.	1.09	0.86	0.78	0.91
Halifax	1.32	1.13	0.99	1.15
Montréal	0.57	0.53	0.48	0.53
Ottawa	0.36	0.95	0.38	0.57
Toronto	0.91	0.64	1.04	0.87
Winnipeg	0.90	0.49	0.96	0.79
Edmonton	1.90	1.21	1.48	1.55
Vancouver	0.74	0.57	0.71	0.67

TABLE 12-B: Verification Rates (%)  
TABLEAU 12-B: Taux de vérification (%)

January 1980 to March 1980 — Janvier 1980 à mars 1980

Regional Office Bureau régional	January Janvier	February Février	March Mars	This Quarter Ce trimestre
CANADA	19.5	18.2	20.0	19.2
St. John's St-Jean, T.-N.	32.7	28.0	20.3	27.0
Halifax	19.8	22.4	19.5	20.6
Montréal	14.3	13.3	15.4	14.4
Ottawa	12.0	17.1	13.6	14.3
Toronto	19.2	20.2	23.2	20.9
Winnipeg	18.6	13.8	17.7	16.7
Edmonton	27.1	21.1	21.4	23.2
Vancouver	12.6	11.7	26.5	16.7



e) Edit and Imputation

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) was stable throughout the first quarter of the year. The rate for this quarter was 2.8%, virtually unchanged from the rate of 2.9% in the last quarter of 1979. The edit failure rate had decreased throughout the previous year from about 3.5% and appears to have settled at its present level. Errors on the F03 during the quarter were concentrated in items H35 (marital status, 21%), H37 (relation to head, 30%) and H38 (education, 23%). There was no significant difference between regional offices with the exception of Edmonton which had a rate of 4.1% compared to 2.8% for Canada.

e) Validation et imputation

Le taux d'échecs à la validation pour la Formule 03 (Dossier du ménage) s'était maintenu pendant tout le premier trimestre de l'année. Le taux pour le trimestre courant rejoignait presque celui du dernier trimestre de 1979, soit 2.8% par rapport à 2.9%. Le taux d'échecs à la validation a diminué d'environ 3.5% tout au long de l'année dernière et il semble qu'il se soit stabilisé à son niveau actuel. Les erreurs enregistrées au cours du trimestre sur la F03 se concentraient dans les postes H35 (état matrimonial, 21%), H37 (lien avec le chef, 30%) et H38 (niveau d'instruction, 23%). Il n'y avait pas de différences importantes d'un bureau régional à l'autre, sauf dans le cas du bureau d'Edmonton qui a connu un taux de 4.1% comparativement à 2.8% pour l'ensemble du Canada.

F03 and F05 Edit Failure Rates

Taux d'échecs à la validation des F03 et F05

CANADA

Form Formule	Type* Genre*	January Janvier	February Février	March Mars	Quarter Trimestre
F03	A	52,601	52,246	52,382	157,229
	B	1,427	1,455	1,452	4,334
	C	2.7	2.8	2.8	2.8
F05	A	117,373	116,598	116,896	350,867
	B	9,898	9,542	9,452	28,892
	C	8.4	8.2	8.1	8.2

\* Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

\* Genre A = Nombre de formules validatées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.



The edit failure rate for Form 05 (LFS questionnaire) continued to decline in the first quarter of 1980, reaching a quarterly average of 8.2%. This was well below the annual average of 9.7% for 1979. An examination of the manner in which the rate has been declining over the past sixteen month period indicates that this rate can be expected to decline for some time before reaching a stable level. The error rates for Winnipeg (9.8%), Edmonton (10.2%) and Vancouver (9.3%) are well above the national average which seems to indicate that potential for improvement exists in those offices.

An analysis of the source of F05 errors indicates that respondents who follow Paths 3 (on layoff), 5 (job to start at a future date) and 2 (have a job, but not at work) have much higher error rates than those who are in the other three Paths. However, because of the much greater number of respondents which use Paths 1 (working), and 4 (do not have a job), these two paths account for the majority of records which require imputations (87% of imputed records). The particular questions which cause the majority of errors by path are available from the Field Edit Module.

Edit failure rates for Canada and by regional offices for Forms 03 and 05 are shown in Table 13.

Le taux d'échecs à la validation pour la Formule 05 (questionnaire de l'EPA) a continué de baisser au cours du premier trimestre de 1980 pour se fixer à une moyenne trimestrielle de 8.2%, soit un niveau bien au-dessous de la moyenne annuelle de 9.7% pour 1979. Un examen du schéma qu'a suivi cette baisse au cours des seize derniers mois révèle que le taux d'échecs à la validation peut encore diminuer pendant un certain temps avant de se stabiliser. Les taux d'erreurs pour Winnipeg (9.8%), Edmonton (10.2%) et Vancouver (9.3%) sont bien supérieurs à la moyenne nationale, ce qui semble indiquer qu'il y a matière à amélioration pour ces bureaux.

Si nous analysons la source des erreurs relevées sur la F05, nous constatons que les enquêtes qui utilisent les Colonnes 3 (mis à pied), 5 (emploi devant commencer à une date future) et 2 (ont un emploi, mais ne sont pas au travail) ont des taux d'erreurs beaucoup plus élevés que ceux qui utilisent les trois autres Colonnes. Cependant, en raison du nombre considérablement plus important d'enquêtes qui utilisent les Colonnes 1 (travaillent) et 4 (n'ont pas d'emploi), ces deux colonnes sont responsables de la majorité des questionnaires qui nécessitent des imputations (87% des questionnaires imputés). Il est possible de connaître les questions particulières qui ont causé la plupart des erreurs en s'adressant au Module de contrôle sur le terrain.

Les taux d'échecs à la validation pour le Canada et par bureau régional pour les Formules 03 et 05 figurent au tableau 13.

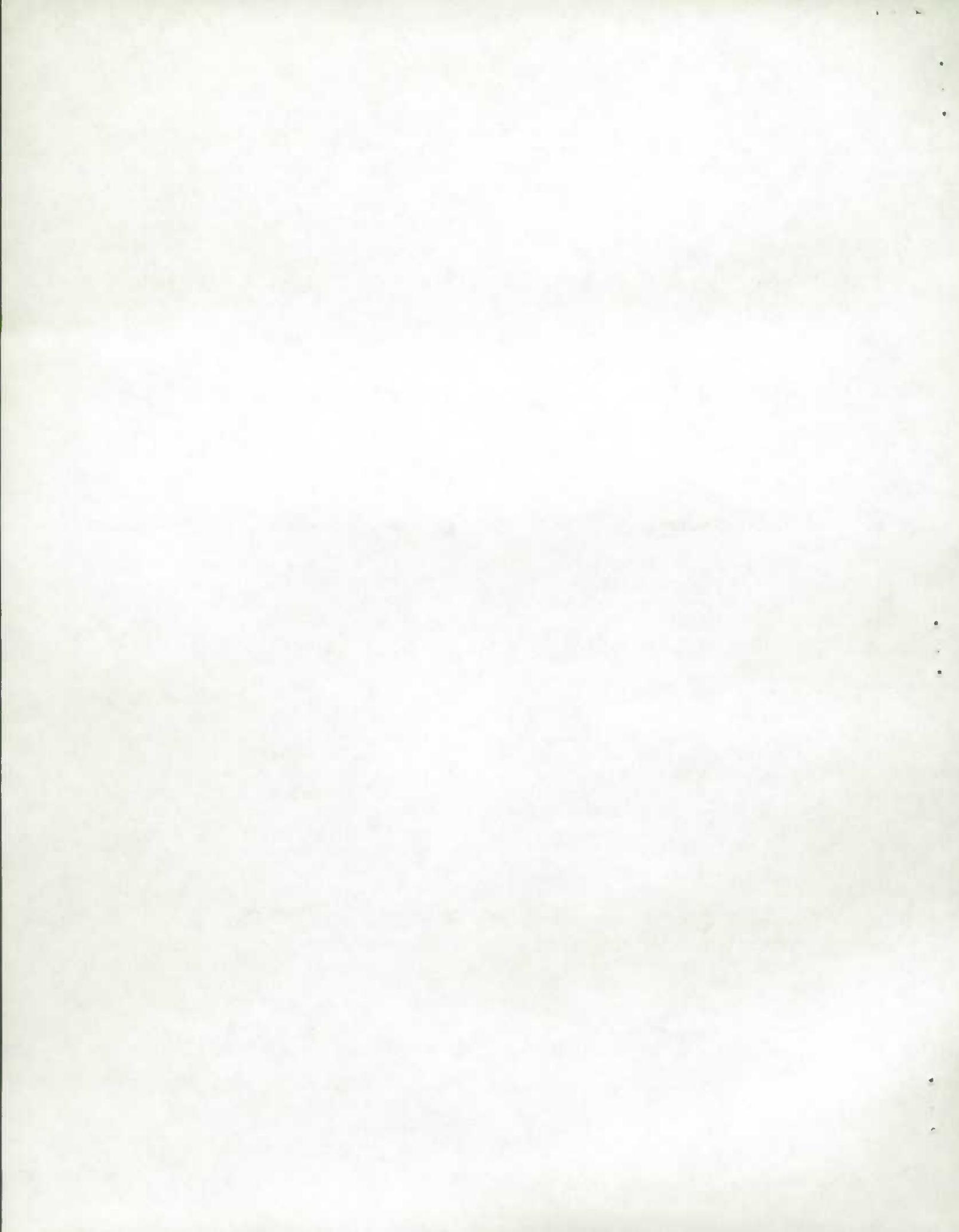


TABLE 13  
TABLEAU 13F03 and F05 Edit Failure Rates  
by Regional OfficeTaux d'échecs à la validation  
des F03 et F05 par bureau régional

January 1980 to March 1980 — Janvier 1980 à mars 1980

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type* Genre*	Month — Mois			Quarter Trimestre
			January Janvier	February Février	March Mars	
CANADA	F03	A	52,601	52,246	52,382	157,229
		B	1,427	1,455	1,452	4,334
		C	2.7	2.8	2.8	2.8
	F05	A	117,373	116,598	116,896	350,867
		B	9,898	9,542	9,452	28,892
		C	8.4	8.2	8.1	8.2
St. John's St-Jean, T.-N.	F03	A	2,842	2,864	2,874	8,580
		B	81	84	81	246
		C	2.9	2.9	2.8	2.9
	F05	A	7,479	7,468	7,507	22,454
		B	556	532	547	1,635
		C	7.4	7.1	7.3	7.3
Halifax	F03	A	9,141	9,111	9,128	27,380
		B	270	267	245	782
		C	3.0	2.9	2.7	2.9
	F05	A	21,002	21,114	21,187	63,303
		B	1,896	1,812	1,742	5,450
		C	9.0	8.6	8.2	8.6
Montréal	F03	A	7,489	7,443	7,413	22,345
		B	143	166	159	468
		C	1.9	2.2	2.1	2.1
	F05	A	17,520	17,383	17,381	52,284
		B	958	928	855	2,741
		C	5.5	5.3	4.9	5.2
Ottawa	F03	A	2,689	2,696	2,677	8,063
		B	74	66	59	199
		C	2.8	2.4	2.2	2.5
	F05	A	6,083	6,093	6,026	18,202
		B	485	511	447	1,443
		C	8.0	8.4	7.4	7.9

\* Type A = Number of forms edited.  
 B = Number of forms which failed edit.  
 C = Percentage of forms which failed edit.

\* Genre A = Nombre de formules validatées.  
 B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.  
 C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

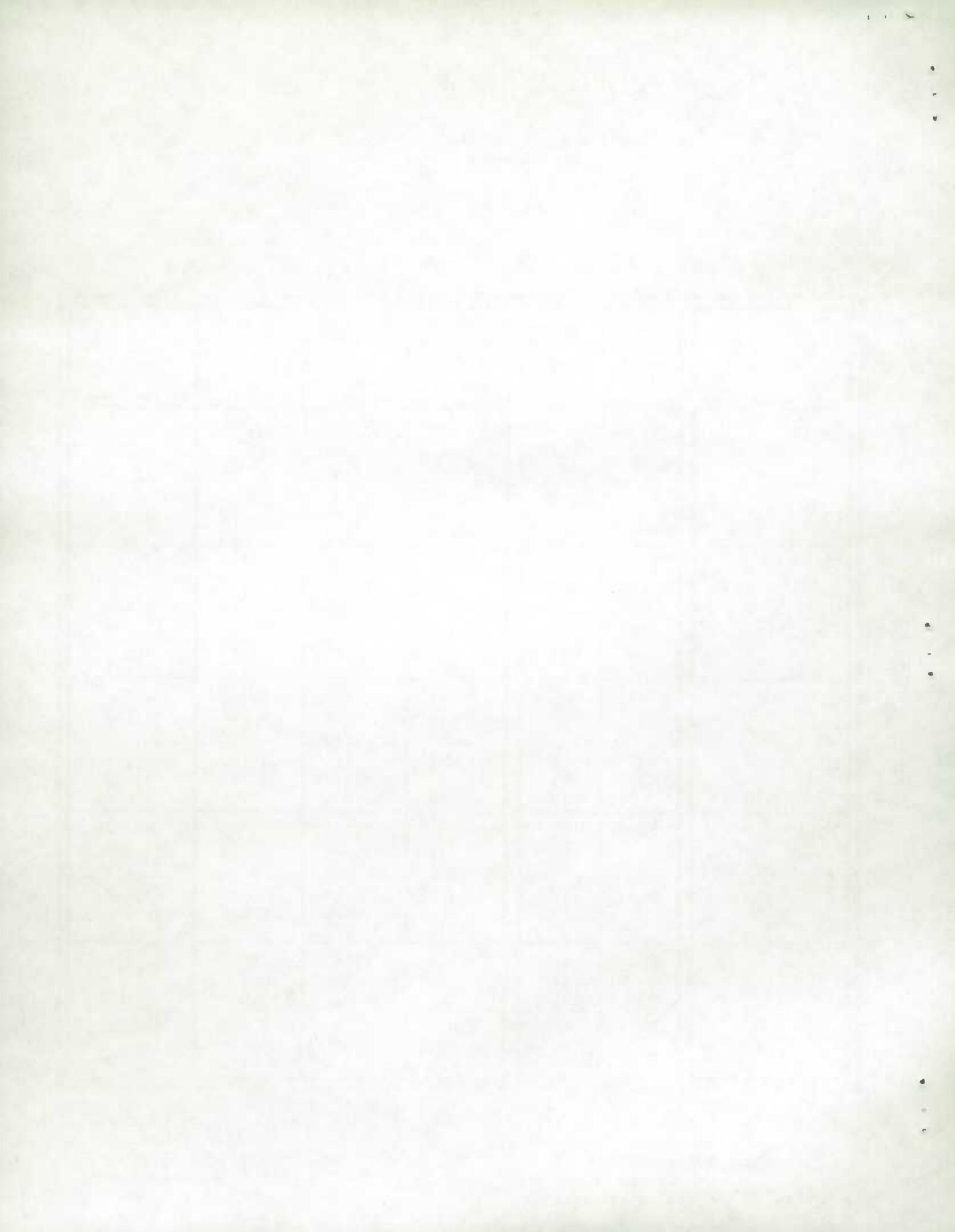


TABLE 13 (continued)  
TABLEAU 13 (suite)

F03 and F05 Edit Failure Rates  
by Regional Office

Taux d'échecs à la validation  
des F03 et F05 par bureau régional

January 1980 to March 1980 — Janvier 1980 à mars 1980

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre*	Month — Mois			Quarter Trimestre
			January Janvier	February Février	March Mars	
Toronto	F03	A	7,855	7,802	7,772	23,429
		B	166	164	170	500
		C	2.1	2.1	2.2	2.1
	F05	A	17,320	17,154	17,109	51,583
		B	1,180	1,259	1,178	3,617
		C	6.8	7.3	6.9	7.0
Winnipeg	F03	A	8,189	8,136	8,217	24,542
		B	205	222	253	680
		C	2.5	2.7	3.1	2.8
	F05	A	17,438	17,353	17,491	52,282
		B	1,673	1,698	1,733	5,104
		C	9.6	9.8	9.9	9.8
Edmonton	F03	A	8,504	8,398	8,400	25,302
		B	340	348	337	1,025
		C	4.0	4.1	4.0	4.1
	F05	A	18,237	17,964	17,878	54,079
		B	1,978	1,772	1,746	5,496
		C	10.8	9.9	9.8	10.2
Vancouver	F03	A	5,892	5,795	5,901	17,588
		B	148	138	148	434
		C	2.5	2.4	2.5	2.5
	F05	A	12,294	12,069	12,317	36,680
		B	1,172	1,030	1,204	3,406
		C	9.5	8.5	9.8	9.3

\* Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

\* Genre A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

Ch. 108

Statistics Canada Library  
Bibliothèque Statistique Canada



1010071109

**DATE DUE**

