

71N0004
0780/0980
c.1

Statistics
Canada

**Census and Household
Survey Methods
Division**

**Division des méthodes
d'enquête — recensement
et enquêtes-ménages**

71N0004
0780/0980
c.1

71N0004
0780/0980
c.1

LABOUR FORCE SURVEY

ENQUETE SUR LA
POPULATION ACTIVE

Quality Report

Rapport qualitatif

Surveys: 0780 to 0980
(July 1980 to Sept. 1980)

Enquêtes: 0780 à 0980
(Juil. 1980 à sept. 1980)

Census and Household
Survey Methods Division
Operations Branch
Social Statistics Field
Statistics Canada

Division des méthodes de
recensement et d'enquête-ménages
Direction des opérations
Secteur de la statistique sociale
Statistique Canada



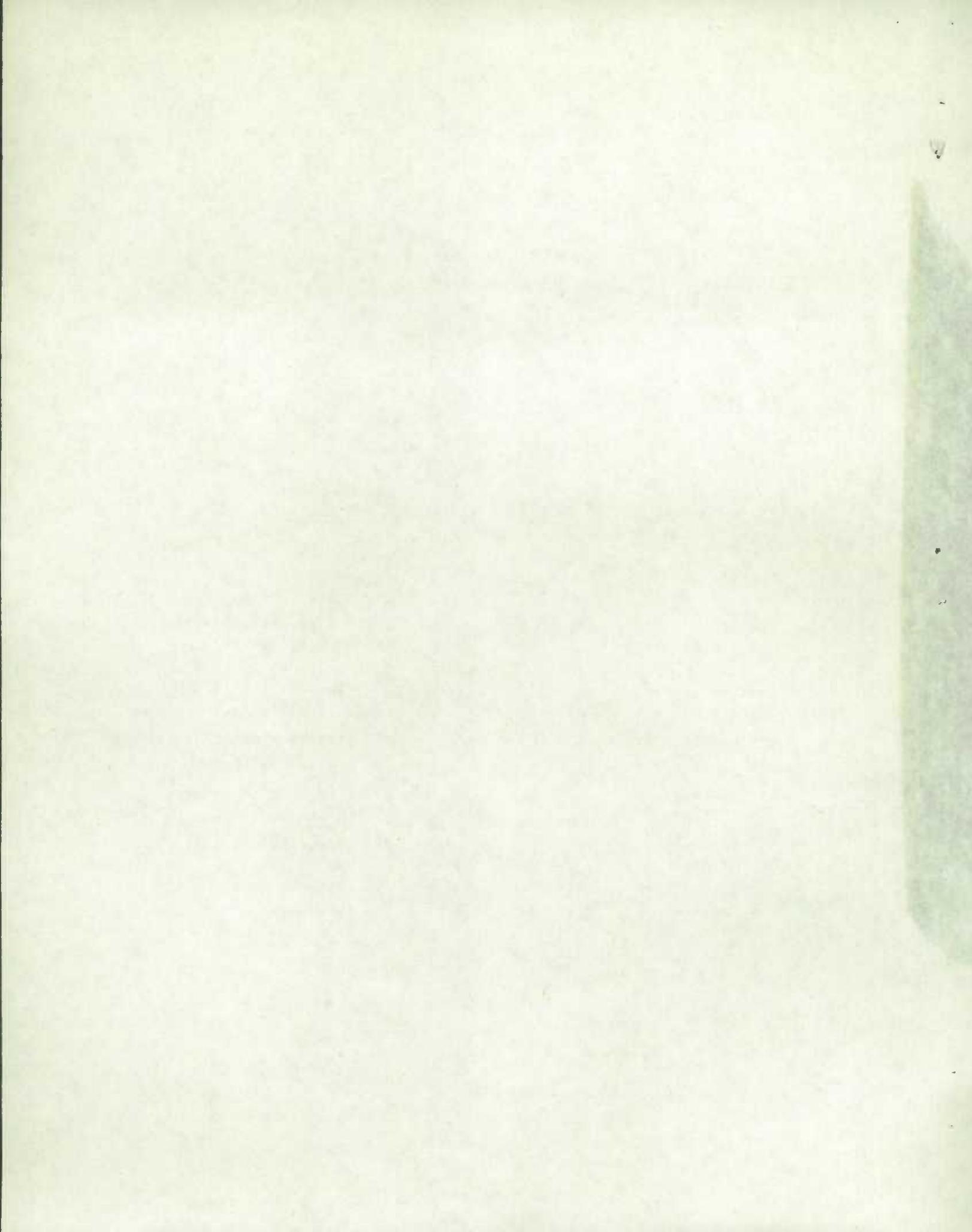
LABOUR FORCE SURVEY

Quality Report

ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE

Rapport qualitatif

<u>Table of Contents</u>	<u>Page</u>	<u>Table des matières</u>
1. Preface	1	1. Préface
2. Highlights of the Quality Measures	3	2. Faits saillants des mesures qualitatives
3. Summary of the Quality Measures:		3. Sommaire des mesures qualitatives:
a) Sampling Errors	5	a) Erreurs d'échantillonnage
b) Non-Interviews	15	b) Non-interviews
c) Coverage (Slippage)	25	c) Erreurs d'observation (glissement)
d) Data Entry Errors	30	d) Erreurs d'entrée des données
e) Edit and Imputation	32	e) Validation et imputation



1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The sources of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

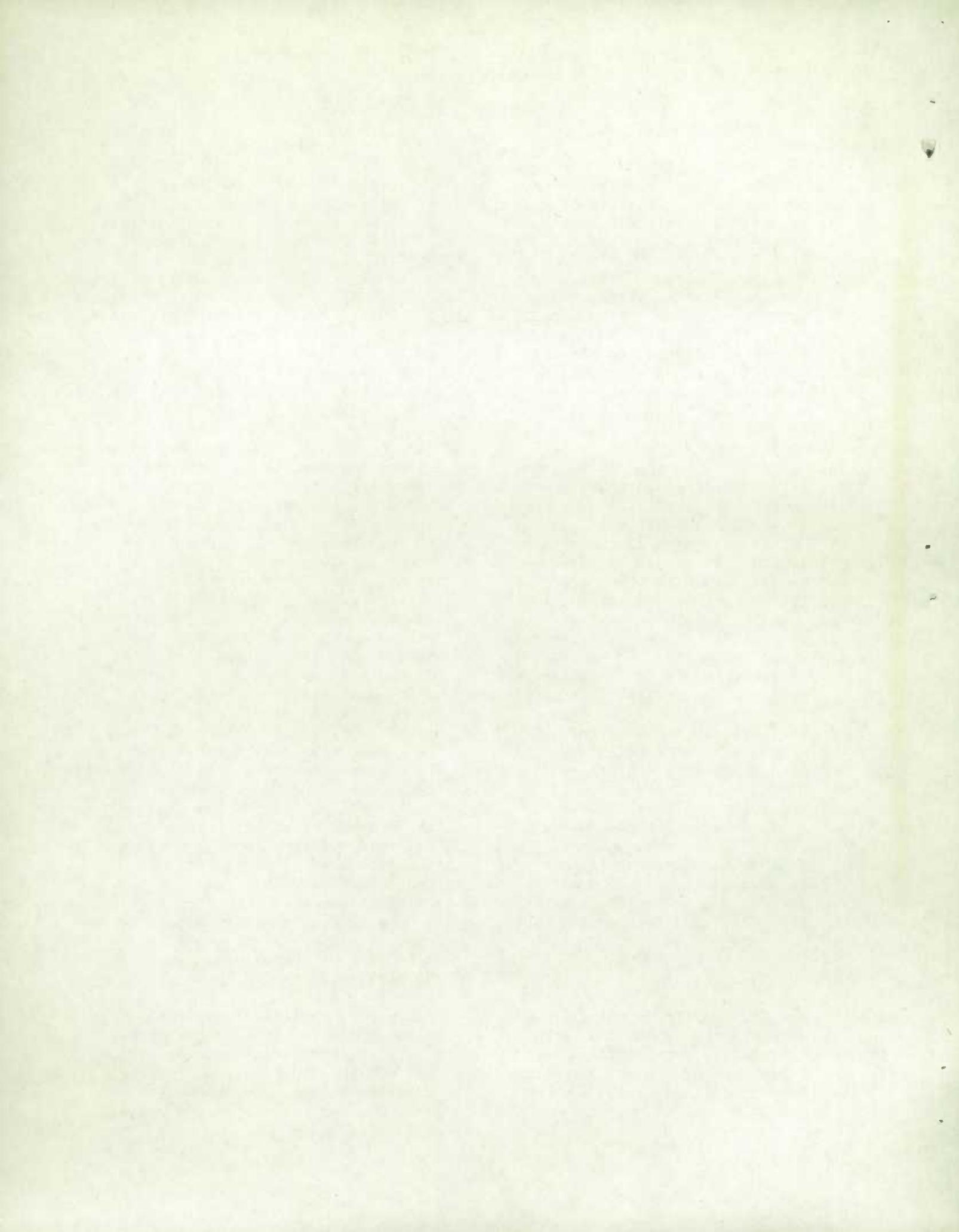
Two other aspects of data quality measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report "Description of Quality Measures" has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report be read carefully and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Census and Household Survey Methods Division in consultation with the Economic Characteristics Staff, Regional Operations Division, Institu-

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'Enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non dues à l'échantillonnage. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport qualitatif". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fins de consultation avec le "Rapport qualitatif".

Le rapport qualitatif de l'EPA est élaboré par la Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages en collaboration avec le Groupe des caractéristiques économiques, la Division des opérations régionales,

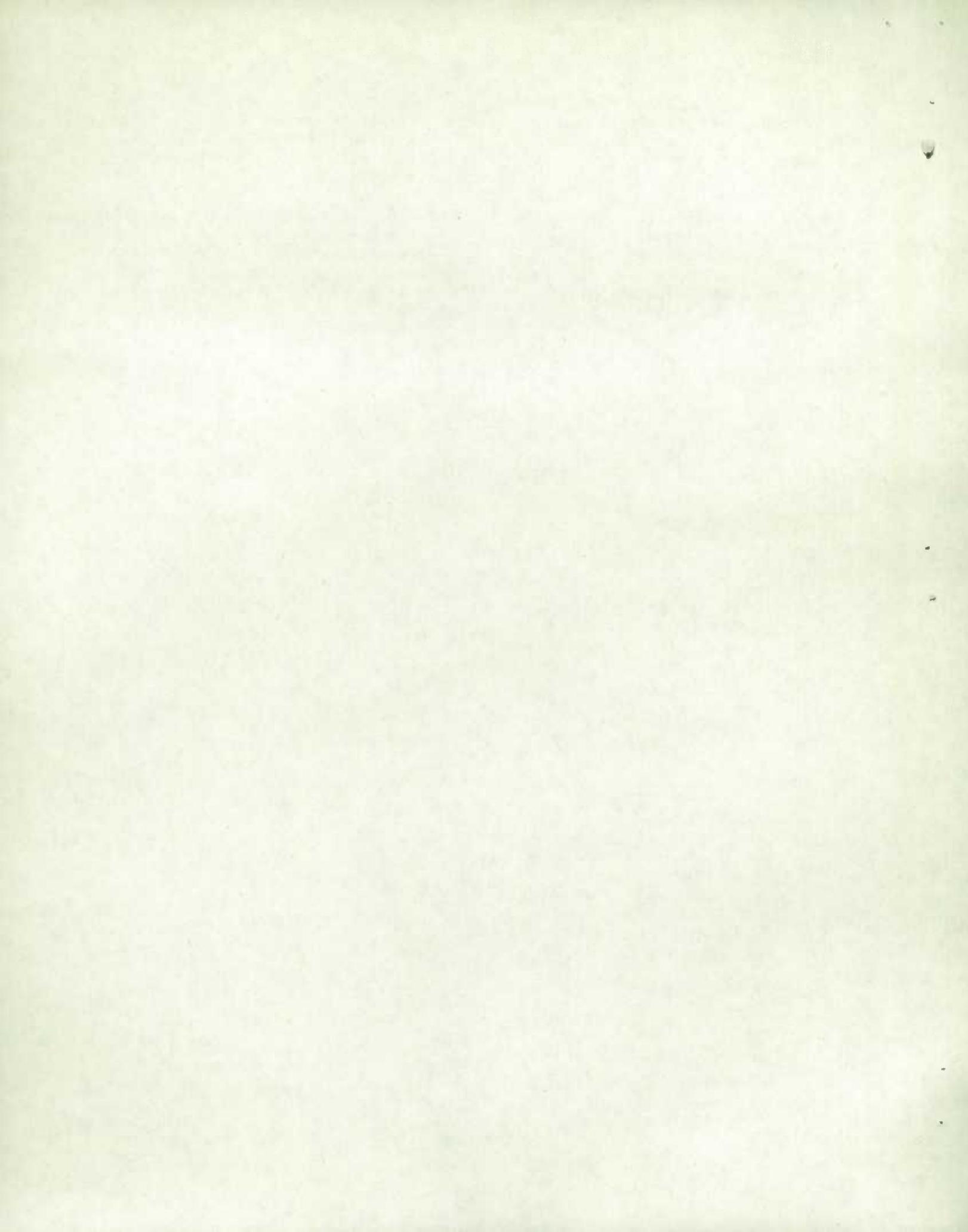


tional and Agriculture Survey
Methods Division and Labour
Force Survey Group.

Any enquiries about the report
should be addressed to G.B.
Gray, Chairman, LFS Quality
Report Sub-Committee, 6th
Floor, Jean Talon Building.
Phone: 995 - 1194

la Division des méthodes d'enquête
- institutions et agriculture et le
Groupe de l'enquête sur la popula-
tion active.

Toutes les demandes de renseigne-
ments concernant ce rapport doivent
être adressées à G.B. Gray, Prési-
dent, Sous-comité du rapport quali-
tif de l'EPA, 6^e étage, immeuble
Jean-Talon.
Téléphone: 995 - 1194



2. Highlights of the Quality Measures

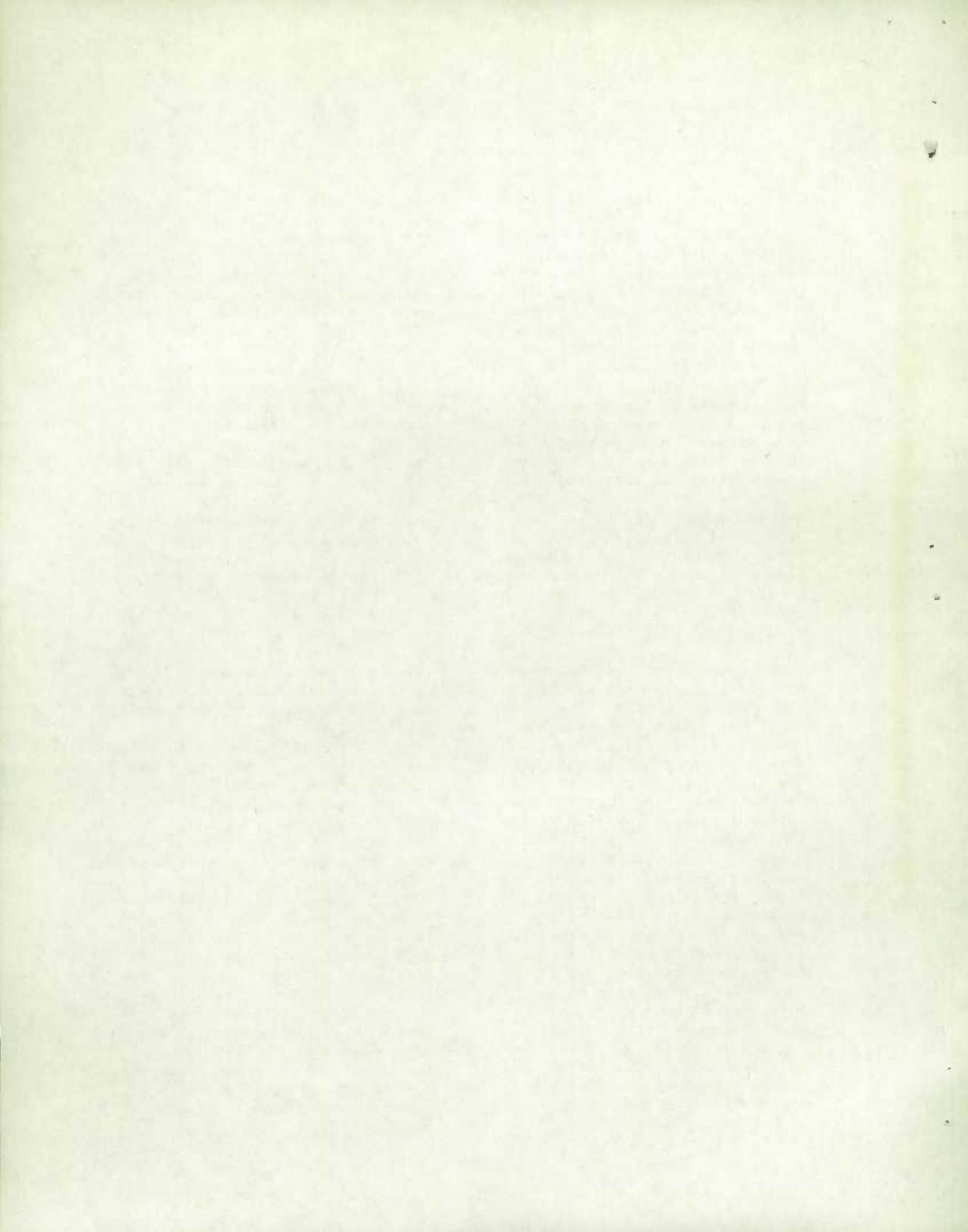
The averages of the coefficients of variation of the "employed" and "unemployed" characteristics at the Canada level were well below those of the previous quarter (0.29 and 1.95 respectively for this quarter as compared with 0.34 and 2.14 for the previous quarter), whereas the average coefficient of variation of the "in labour force" characteristic remained almost unchanged (0.25 for this quarter as compared with 0.26 for the previous quarter). This decline in the coefficients of variation was accompanied by a corresponding decline in the average design effects (1.1, 1.25 and 1.58 for the "in labour force", "employed" and "unemployed" characteristics respectively for this quarter as compared with 1.15, 1.50 and 2.12 for the previous quarter).

The percentage of vacant dwellings dropped slightly this quarter. After remaining at a rather high level throughout the previous quarter (between 11.0% and 11.5%), this percentage settled at 11.0% in July before dropping to 10.5% in September. This decline was recorded in both the self-representing and non-self-representing areas. The percentage of non-existing dwellings remained relatively stable throughout the quarter (0.3%). Finally, true to form, the non-response rate also declined during this quarter. Non-response rates of 7.6%, 5.9% and 4.7% were recorded in the July, August and September surveys respectively. These rates were almost equal to (within a few tenths of a percent of) the corresponding rates for the same quarter of the previous

2. Faits saillants des mesures qualitatives

Les coefficients de variation des caractéristiques "personnes occupées" et "chômeurs" ont été en moyenne au niveau du Canada sensiblement moins élevés que ceux du trimestre précédent (0.29 et 1.95 respectivement pour le trimestre actuel comparativement à 0.34 et 2.14 pour le trimestre précédent) alors que le coefficient de variation moyen de la caractéristique actifs demeurait presque inchangé (0.25 pour le trimestre actuel par rapport à 0.26 pour le trimestre précédent). Cette baisse des coefficients de variation a été accompagnée d'une baisse correspondante de la moyenne des effets du plan de sondage (1.1, 1.25 et 1.58 pour les caractéristiques "actifs", "personnes occupées" et "chômeurs" respectivement pour le trimestre actuel par rapport à 1.15, 1.50 et 2.12 pour le trimestre précédent).

Le pourcentage de logements vacants a subi une légère diminution au cours du présent trimestre. S'étant maintenu assez élevé durant le dernier trimestre (entre 11.0% et 11.5%), ce pourcentage s'est fixé à 11.0% en juillet pour ensuite décroître à 10.5% en septembre. Cette diminution fut enregistrée aussi bien dans les régions auto-représentatives que dans les secteurs non auto-représentatifs. D'autre part, le pourcentage de logements inexistant est demeuré assez stable durant tout le trimestre (0.3%). Finalement, fidèle au cycle habituel, le taux de non-réponse a aussi diminué au cours de ce trimestre. Les taux de non-réponse des enquêtes de juillet, août et septembre furent respectivement de 7.6%, 5.9% et 4.7%. Ces taux étaient presque égaux (à quelques dixièmes



year.

The estimated slippage rate for Canada decreased one full percentage point this quarter. There were considerable decreases in slippage estimates for the Western provinces. This improvement was countered, to some extent, by increases in estimates for the Maritime provinces.

Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table D.1 on page 30, it can be seen that more than 99% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry processing errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, less than 16% of the questionnaires had to be verified during the quarter.

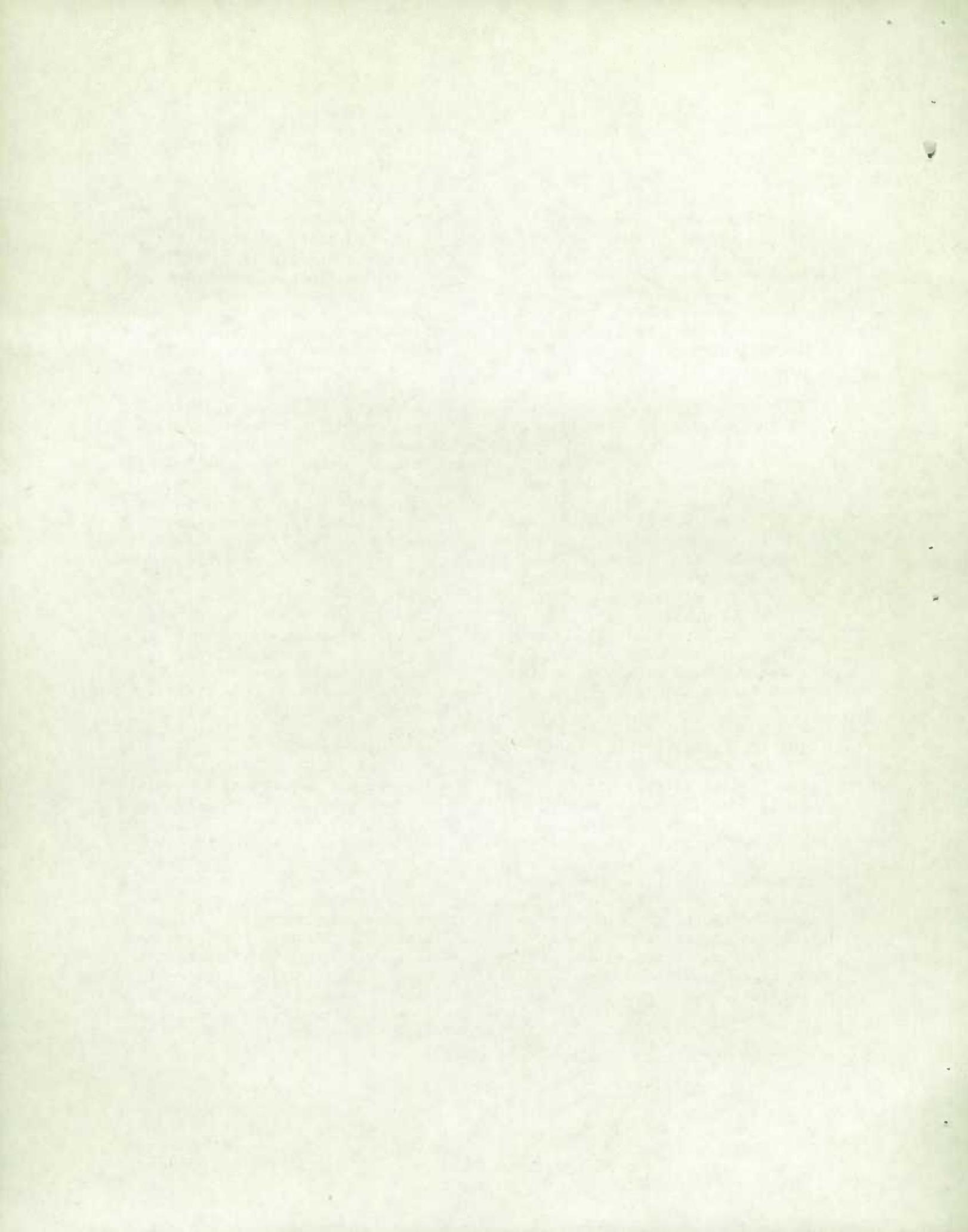
The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) remained relatively stable throughout the third quarter of 1980. The rate for the quarter was down slightly (insignificantly) to 2.9%, from 3.0% in the second quarter. The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) dropped from 8.8% in the previous quarter to its first quarter level (an average of 8.1% for the quarter).

de pourcent près) aux taux correspondants du même trimestre l'an dernier.

Le taux de glissement estimatif pour le Canada a diminué d'un point entier au cours du trimestre. Des baisses considérables ont été observées dans les provinces de l'Ouest. Dans une certaine mesure, ces diminutions ont été compensées par des estimations plus élevées dans les Maritimes.

La Qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. QMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau D.1 à la page 30, on a estimé que plus de 99% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, moins de 16% des questionnaires ont dû être vérifiés au cours du trimestre.

Le taux d'échec à la validation de la Formule 03 (Dossier du ménage) est demeuré relativement stable pendant tout le troisième trimestre de 1980. Par rapport au trimestre précédent, le taux trimestriel a connu une légère baisse (non significative) en s'établissant à 2.9%, comparativement à 3.0% pour le second trimestre. Alors qu'il était de 8.8% au trimestre précédent, le taux d'échec à la validation de la Formule 05 (Questionnaire de l'EPA) s'est rétabli au même niveau qu'au premier trimestre en atteignant une moyenne trimestrielle de 8.1%.



3. Summary of the Quality Measures

a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Deff.). The coefficients of variation were calculated for the "in labour force", "employed", "unemployed" and "not in labour force" characteristics at the Canada and provincial levels and are shown in Tables 1 and 2 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Table 3 allows a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past.

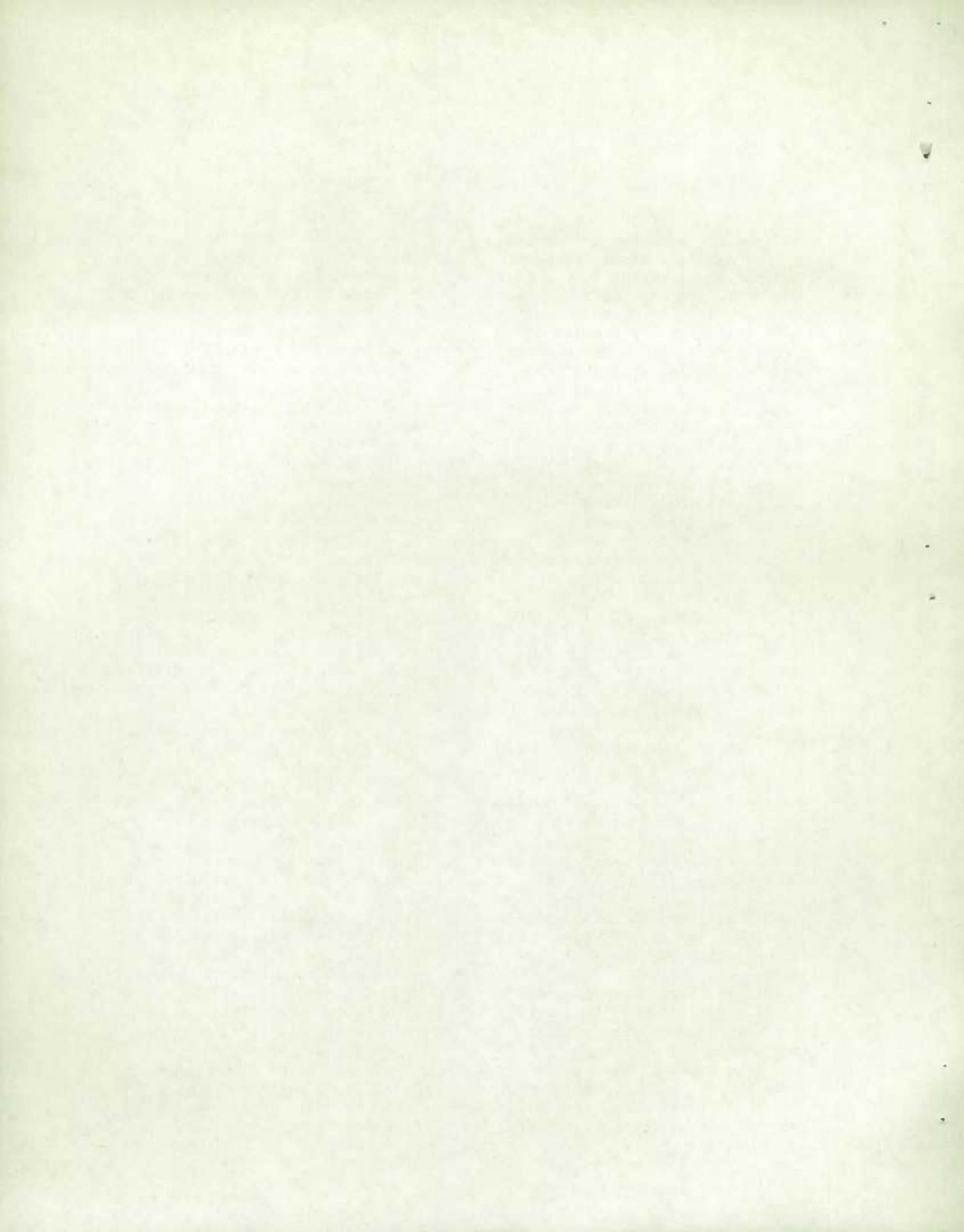
The printed symbols appearing in Tables 1 and 2 are derived from the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C respectively signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% or between 1.1% and 2.5%. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation coincide with the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the computed coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in 14 cases out of a possible total of 90. In 11 cases the printed symbol showed a degree of reliability that was less than the actual degree of reliability.

3. Sommaire des mesures qualitatives

a) Erreurs d'échantillonnage

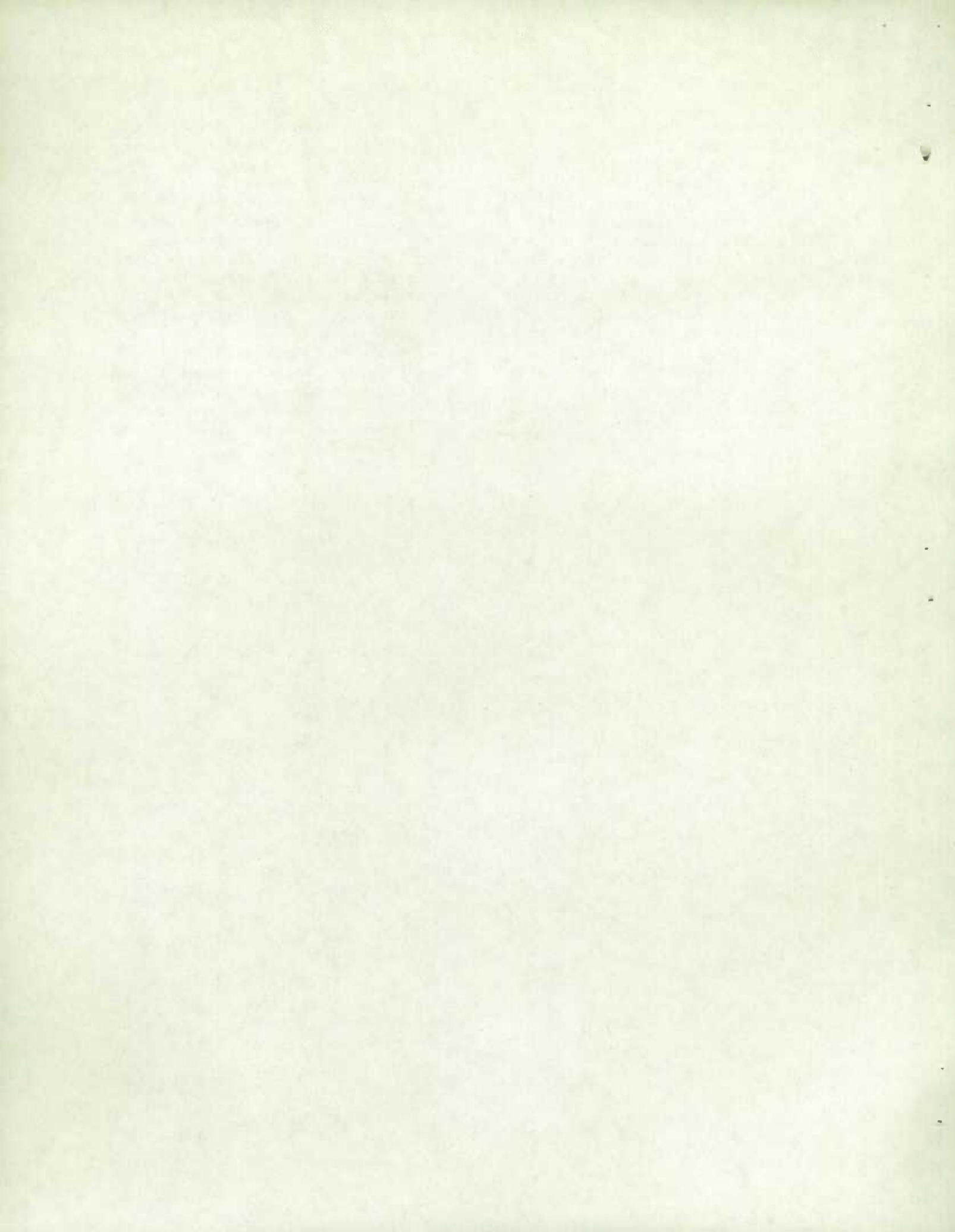
Deux mesures de qualité sont reliées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. Pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actifs", "personnes occupées", "chômeurs" et "inactifs" au niveau du Canada et des provinces et apparaissent respectivement dans les tableaux 1 et 2. Ces tableaux contiennent également les estimations de la population, des totaux des caractéristiques majeures ainsi que du nombre de personnes dans l'échantillon. Le tableau 3 permet de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé.

Les symboles littéraux apparaissant dans les tableaux 1 et 2 proviennent de la publication mensuelle (71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifient respectivement que le coefficient de variation en pourcentage devrait être moindre que 0.5% ou situé entre 1.1% et 2.5%. Pour plus de détails, voir le rapport "Description des mesures qualitatives". Au niveau du Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne correspondaient pas avec les symboles littéraux dans 14 cas sur un total possible de 90. En 11 occasions la fiabilité réelle était meilleure que la fiabilité indiquée par le symbole littéral.



In general, the coefficients of variation of the "in labour force", "employed" and "unemployed" characteristics were lower in this quarter than in the previous quarter. More specifically, in Quebec, the average of the coefficients of variation for the "unemployed" characteristic declined from 4.42 in the previous quarter to 3.68 in this quarter. As Table 3 indicates, in most cases the average design effect for the "employed" and "unemployed" characteristics closely resembles the historical average.

Les coefficients de variation des caractéristiques "actifs", "personnes occupées" et "chômeurs" ont été en général moins élevés au cours du présent trimestre que lors du trimestre précédent. Au Québec, en particulier, la moyenne des coefficients de variation pour la caractéristique "chômeurs" est passée de 4.42 lors du trimestre précédent à 3.68 au cours du trimestre actuel. Le tableau 3 permet de constater que, dans la plupart des cas, la moyenne des effets du plan de sondage pour les caractéristiques "personnes occupées" et "chômeurs" se situe assez près de la moyenne historique.



The following table shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and average design effects for Canada as a whole.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes de coefficients de variation mensuels, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données dans le tableau ci-dessous pour le Canada.

Surveys - Enquêtes: 0780 to 0980

Characteristic Caractéristique	Quarterly Averages (x 1000) Moyennes trimestrielles (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation Moyenne des coefficients de variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages Coefficients de variation des moyennes trimestrielles	Average Design Effects Moyenne des effets du plan de sondage
Population Population	18,044	--	--	--
In Labour Force Actifs	11,825	0.25	0.22	1.1
Employed Personnes occupées	11,008	0.29	0.26	1.25
Unemployed Chômeurs	817	1.95	1.56	1.58
Not in Labour Force Inactifs	6,220	0.48	0.41	1.1

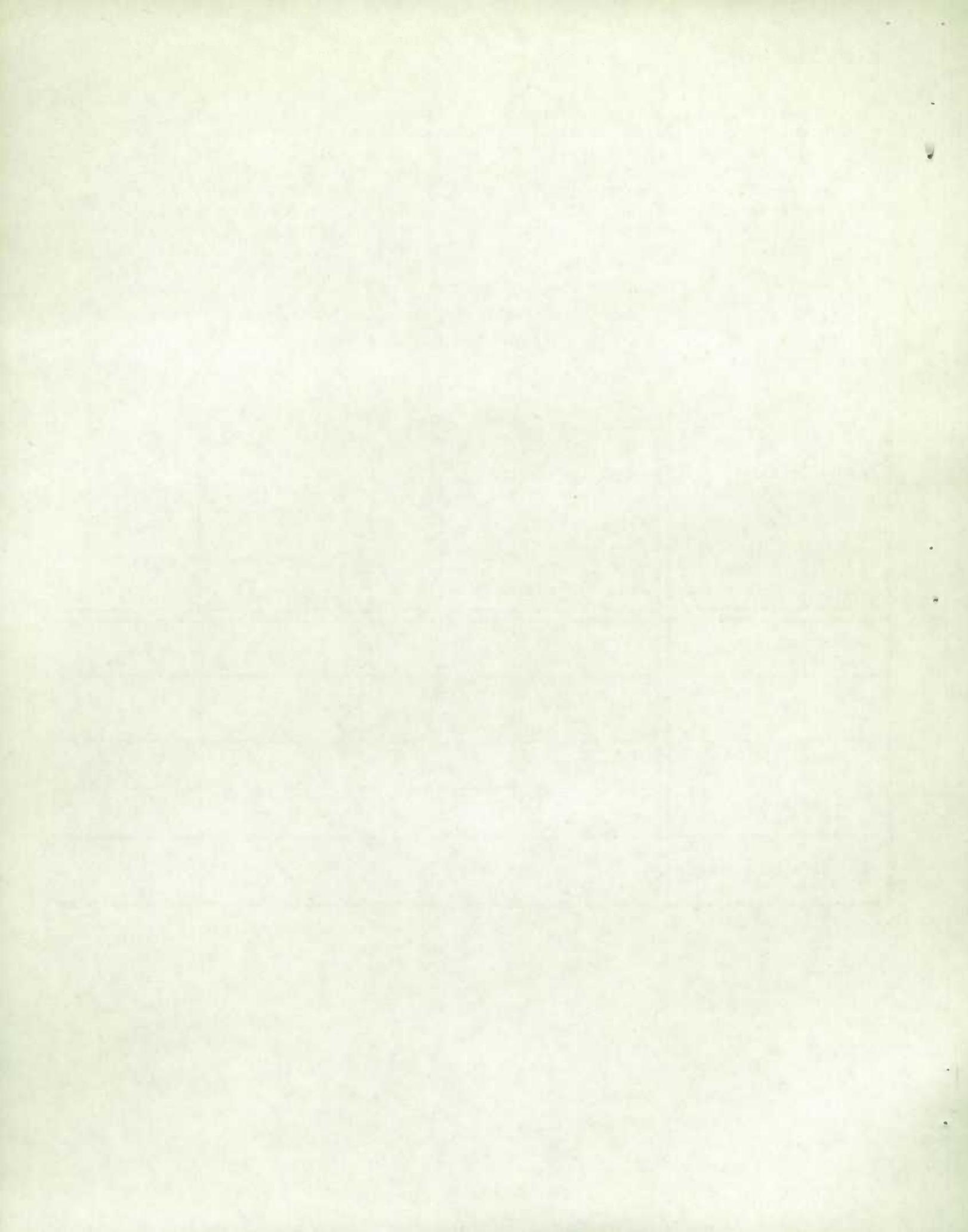


TABLE 1: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.)
and Design Effects (Deff) for Major
Labour Force Characteristics

TABLEAU 1: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.)
et effets du plan de sondage (Eff. Pl.) pour les
principales caractéristiques de la population active

CANADA

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Characteristics Caractéristiques	July Juillet			August Août			September Septembre			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	
	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	
Population Population	18,019	--	--	18,043	--	--	18,073	--	--	A
In Labour Force Actifs	11,964	0.25	1.12	11,941	0.24	1.05	11,571	0.26	1.13	A
Employed Personnes occupées	11,112	0.29	1.27	11,108	0.29	1.24	10,805	0.30	1.25	A
Unemployed Chômeurs	852	1.94	1.63	833	2.01	1.71	765	1.90	1.40	C
Not in Labour Force Inactifs	6,055	0.49	1.12	6,101	0.47	1.05	6,502	0.47	1.13	
Sample Echantillon	118,034			118,561			119,637			

The sum of individual items
may not equal the total because
of rounding. Sample includes
respondents and substituted
records.

La somme des résultats individuels
peut ne pas être égale au total à
cause des erreurs d'arrondissement.
L'échantillon inclut les répondants
ainsi que les enregistrements qui
ont été substitués.

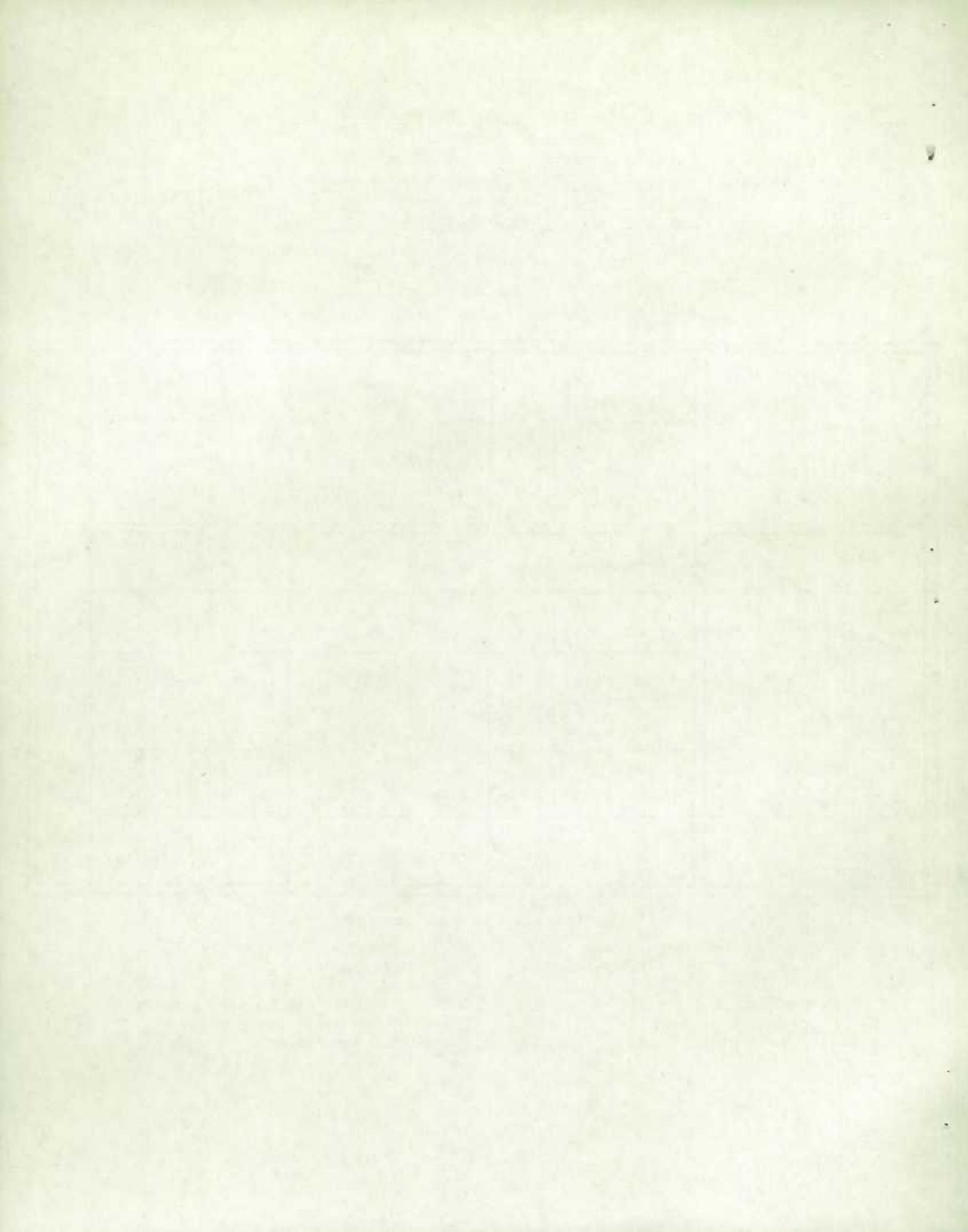


TABLE 2: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics.

TABLEAU 2: Estimations (Est.), Coefficients de variation (C.V.) et Effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques.

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Characteristics	— Caractéristiques	July Juillet			August Août			September Septembre			Printed Symbol
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
NEWFOUNDLAND	— TERRE-NEUVE										
Population	Population	402	--	--	403	--	--	404	--	--	
Labour Force	Actifs	235	1.05	1.42	232	1.06	1.42	226	1.22	1.75	C
Employed	Personnes occupées	207	1.35	1.77	205	1.31	1.64	201	1.36	1.67	C
Unemployed	Chômeurs	28	5.84	2.37	27	6.11	2.43	25	5.52	1.89	E
Not in Labour Force	Inactifs	168	1.46	1.42	171	1.44	1.42	178	1.55	1.75	
Sample	Echantillon	7,644			7,648			7,727			
PRINCE EDWARD ISLAND	— ILE-DU-PRINCE-EDOUARD										
Population	Population	91	--	--	91	--	--	91	--	--	
Labour Force	Actifs	59	1.37	1.36	60	1.44	1.56	55	1.42	1.25	C
Employed	Personnes occupées	54	1.69	1.65	55	1.70	1.75	51	1.67	1.39	C
Unemployed	Chômeurs	5	10.45	2.51	5	9.61	1.90	5	6.78	1.00	E
Not in Labour Force	Inactifs	32	2.51	1.36	31	2.73	1.56	36	2.22	1.25	
Sample	Echantillon	3,181			3,135			3,130			
NOVA SCOTIA	— NOUVELLE-ECOSSE										
Population	Population	628	--	--	629	--	--	630	--	--	
Labour Force	Actifs	384	1.04	1.62	384	1.01	1.53	371	1.02	1.41	C
Employed	Personnes occupées	351	1.21	1.75	348	1.09	1.38	341	1.11	1.36	C
Unemployed	Chômeurs	33	5.48	1.53	36	5.55	1.64	30	6.01	1.62	E
Not in Labour Force	Inactifs	245	1.63	1.62	244	1.59	1.53	259	1.46	1.41	
Sample	Echantillon	8,601			8,721			8,754			
NEW BRUNSWICK	— NOUVEAU-BRUNSWICK										
Population	Population	516	--	--	517	--	--	518	--	--	
Labour Force	Actifs	311	0.91	1.50	311	0.88	1.42	298	0.94	1.45	C
Employed	Personnes occupées	277	1.07	1.59	278	1.04	1.50	271	1.16	1.79	C
Unemployed	Chômeurs	34	6.12	3.15	33	6.86	3.82	26	6.83	3.02	E
Not in Labour Force	Inactifs	206	1.37	1.50	206	1.33	1.42	220	1.28	1.45	
Sample	Echantillon	9,374			9,332			9,504			

TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics.

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), Coefficients de variation (C.V.) et Effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques.

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Characteristics	Caractéristiques	July Juillet			August Août			September Septembre			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
ATLANTIC PROVINCES	- ATLANTIQUES										
Population	Population	1,637	--	--	1,639	--	--	1,642	--	--	
Labour Force	Actifs	987	0.56	1.54	986	0.55	1.48	950	0.58	1.49	
Employed	Personnes occupées	888	0.67	1.71	886	0.63	1.48	863	0.66	1.54	
Unemployed	Chômeurs	100	3.25	2.23	100	3.44	2.41	87	3.38	2.02	
Not in Labour Force	Inactifs	650	0.85	1.54	653	0.83	1.48	692	0.80	1.49	
Sample	Echantillon	28,800			28,836			29,115			
QUEBEC	- QUEBEC										
Population	Population	4,852	--	--	4,857	--	--	4,861	--	--	
Labour Force	Actifs	3,091	0.55	1.05	3,071	0.53	0.93	2,970	0.56	0.97	B
Employed	Personnes occupées	2,812	0.70	1.30	2,788	0.70	1.26	2,696	0.70	1.17	B
Unemployed	Chômeurs	279	3.73	1.61	283	3.74	1.65	274	3.58	1.47	D
Not in Labour Force	Inactifs	1,762	0.97	1.05	1,786	0.91	0.93	1,892	0.88	0.97	
Sample	Echantillon	18,608			18,785			18,925			
ONTARIO	- ONTARIO										
Population	Population	6,540	--	--	6,547	--	--	6,555	--	--	
Labour Force	Actifs	4,512	0.45	1.10	4,510	0.42	0.97	4,367	0.46	1.06	A
Employed	Personnes occupées	4,207	0.51	1.16	4,221	0.51	1.15	4,113	0.53	1.17	B
Unemployed	Chômeurs	304	3.70	1.63	289	3.88	1.68	254	3.63	1.29	D
Not in Labour Force	Inactifs	2,029	0.99	1.10	2,037	0.93	0.97	2,189	0.92	1.06	
Sample	Echantillon	22,983			23,044			23,380			
MANITOBA	- MANITOBA										
Population	Population	753	--	--	753	--	--	754	--	--	
Labour Force	Actifs	503	0.78	1.25	502	0.74	1.12	486	0.71	0.94	B
Employed	Personnes occupées	476	0.98	1.70	475	0.93	1.51	464	0.84	1.14	B
Unemployed	Chômeurs	26	6.39	1.42	27	7.38	1.95	22	7.75	1.76	E
Not in Labour Force	Inactifs	250	1.56	1.25	251	1.48	1.12	267	1.29	0.94	
Sample	Echantillon	9,604			9,643			9,749			

TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics.

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), Coefficients de variation (C.V.) et Effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques.

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Characteristics	— Caractéristiques	July Juillet			August Août			September Septembre			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
SASKATCHEWAN	— SASKATCHEWAN										
Population	Population	705	--	--	706	--	--	707	--	--	
Labour Force	Actifs	463	0.74	1.56	464	0.86	2.12	447	0.87	1.91	B
Employed	Personnes occupées	441	0.90	1.99	445	1.00	2.51	429	0.88	1.77	B
Unemployed	Chômeurs	22	7.28	2.41	18	7.85	2.35	17	8.97	2.78	E
Not in Labour Force	Inactifs	242	1.42	1.56	242	1.66	2.12	260	1.49	1.91	
Sample	Echantillon	11,326			11,487			11,592			
ALBERTA	— ALBERTA										
Population	Population	1,524	--	--	1,528	--	--	1,535	--	--	
Labour Force	Actifs	1,099	0.57	1.59	1,098	0.56	1.49	1,074	0.63	1.77	B
Employed	Personnes occupées	1,060	0.64	1.75	1,056	0.60	1.49	1,038	0.71	1.99	B
Unemployed	Chômeurs	39	5.59	1.51	43	5.53	1.59	36	6.51	1.85	E
Not in Labour Force	Inactifs	425	1.47	1.59	430	1.42	1.49	461	1.48	1.77	
Sample	Echantillon	14,261			14,366			14,413			
PRAIRIE PROVINCES	— PROVINCES DE L'OUEST										
Population	Population	2,981	--	--	2,987	--	--	2,996	--	--	
Labour Force	Actifs	2,065	0.39	1.49	2,064	0.40	1.49	2,007	0.43	1.57	
Employed	Personnes occupées	1,978	0.46	1.78	1,976	0.45	1.67	1,931	0.47	1.73	
Unemployed	Chômeurs	87	3.65	1.63	88	3.87	1.81	75	4.37	1.97	
Not in Labour Force	Inactifs	916	0.89	1.49	923	0.89	1.49	989	0.87	1.57	
Sample	Echantillon	35,191			35,496			35,754			
BRITISH COLUMBIA	— COLOMBIE-BRITANNIQUE										
Population	Population	2,008	--	--	2,012	--	--	2,018	---	---	
Labour Force	Actifs	1,309	0.70	1.15	1,310	0.79	1.48	1,278	0.90	1.78	B
Employed	Personnes occupées	1,227	0.81	1.31	1,237	0.81	1.32	1,202	0.91	1.55	B
Unemployed	Chômeurs	83	5.19	1.47	73	6.09	1.86	76	4.57	1.06	D
Not in Labour Force	Inactifs	699	1.30	1.15	702	1.47	1.48	741	1.55	1.78	
Sample	Echantillon	12,452			12,400			12,463			

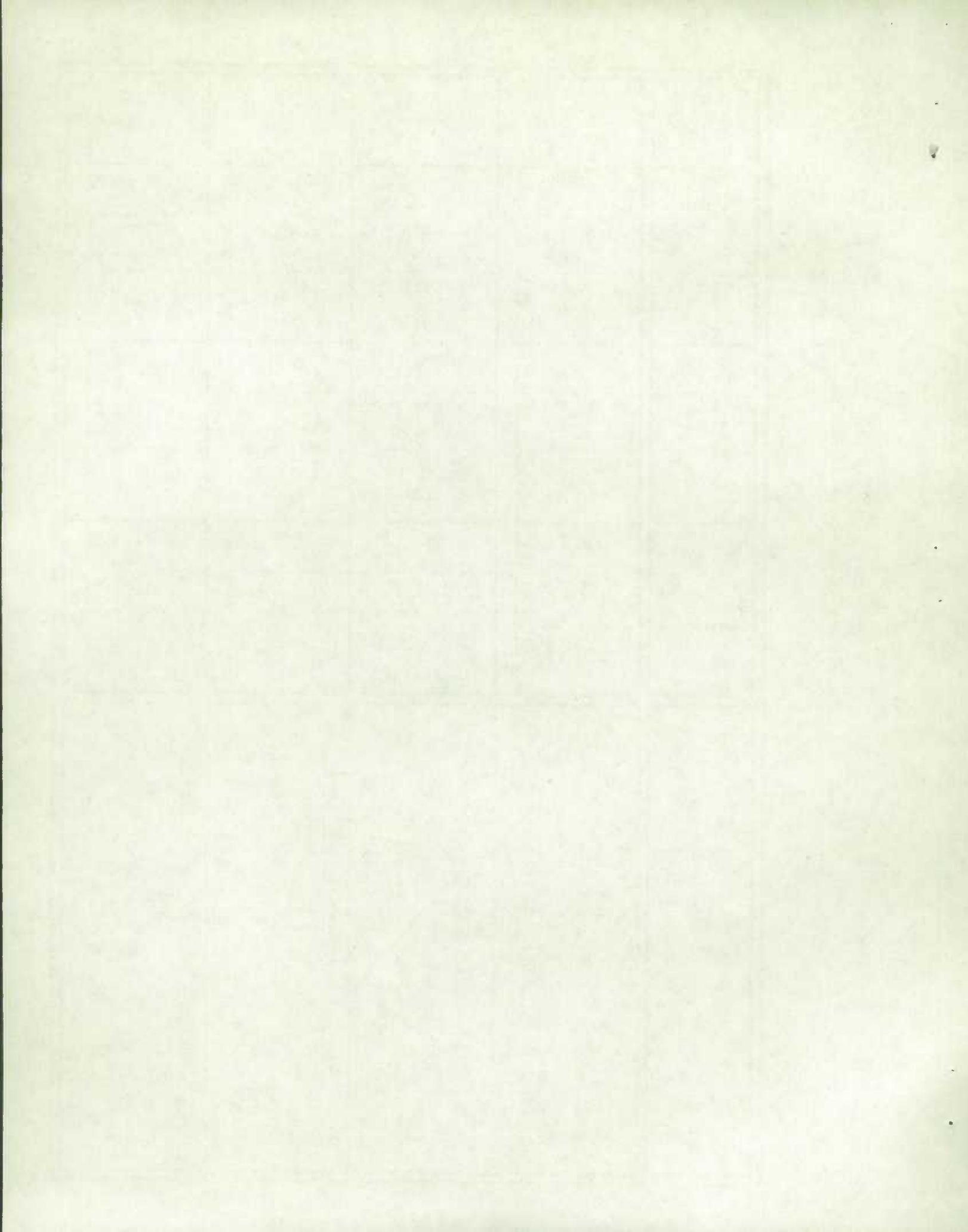


TABLE 3: Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3: Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

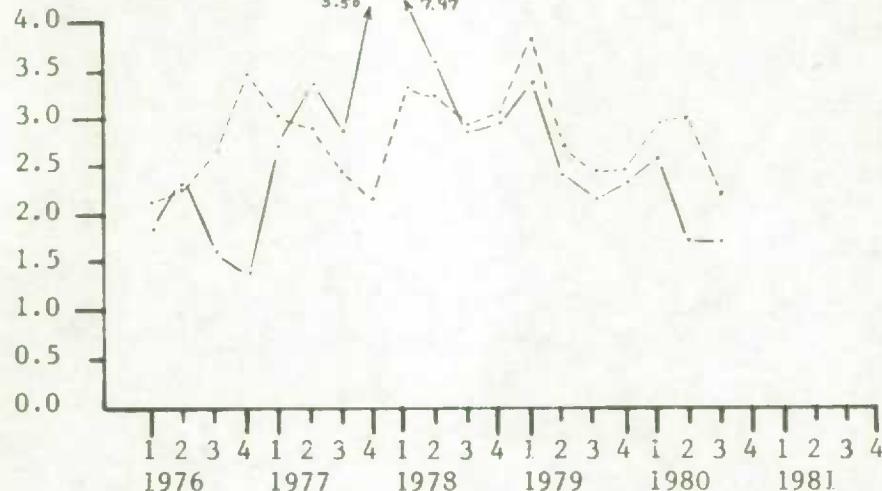
Employed - - -
 Unemployed - - - -

January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

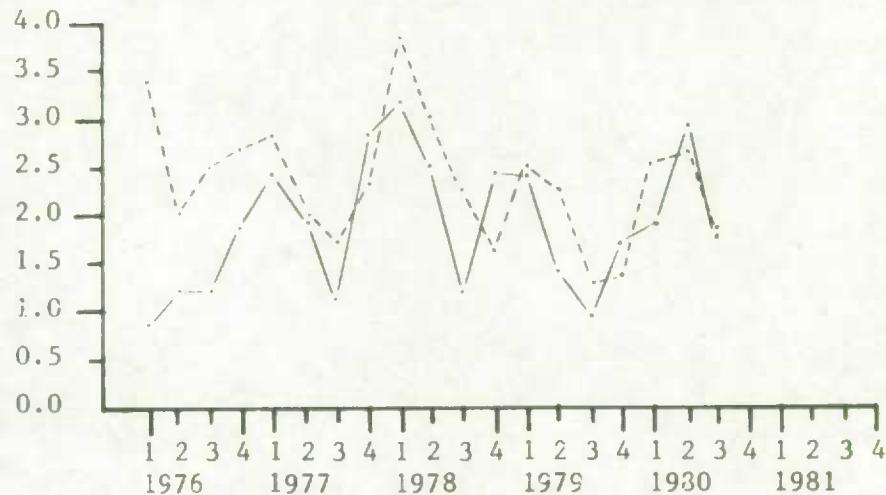
Légende:

Personnes occupées - - -
 Chômeurs - - - -

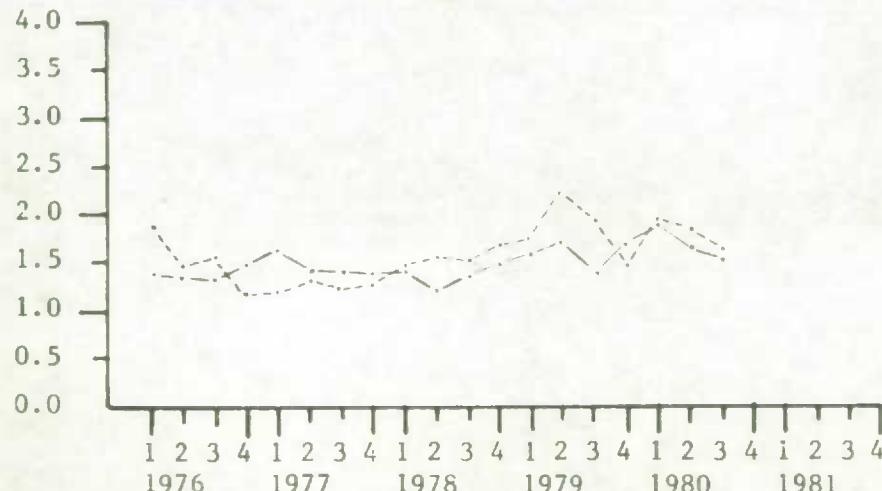
Newfoundland - Terre-Neuve



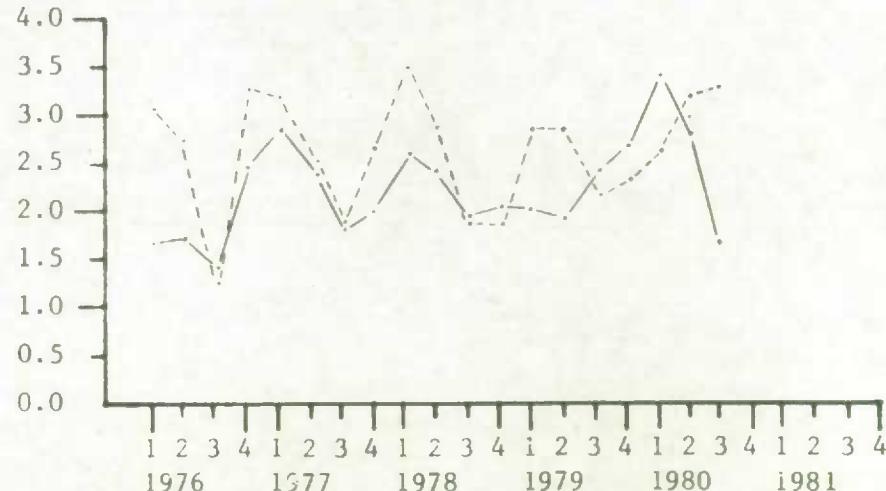
Prince Edward Island - Ile-du-Prince-Edouard



Nova Scotia - Nouvelle-Ecosse



New Brunswick - Nouveau-Brunswick



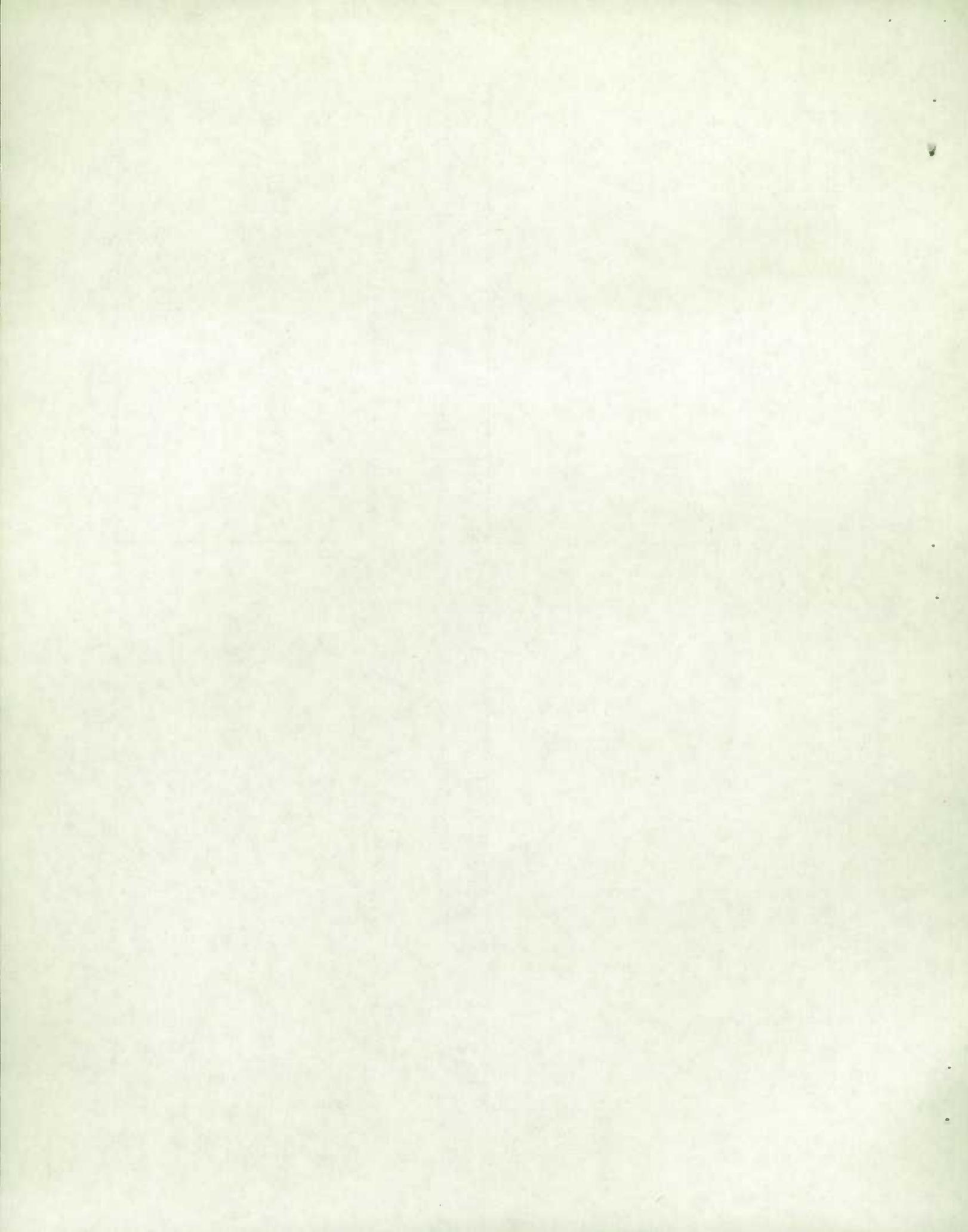


TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

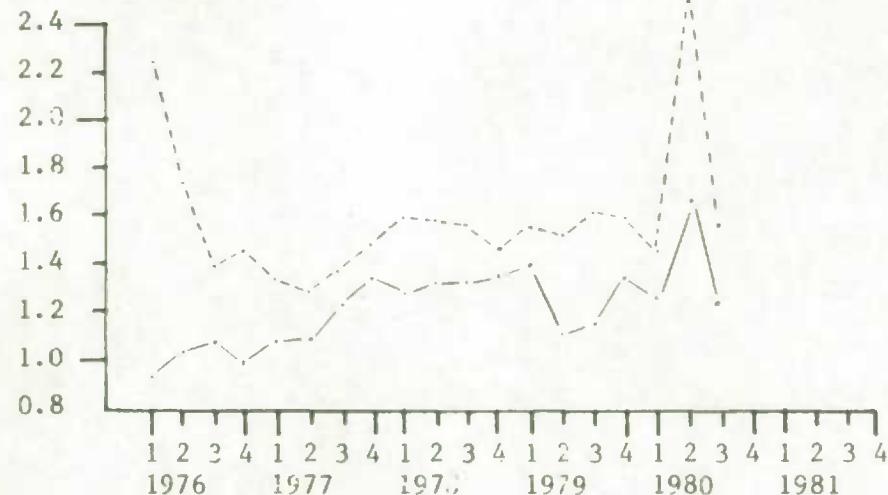
Employed ·—·
 Unemployed ·---·

January 1976 to Date -- Janvier 1976 à ce jour

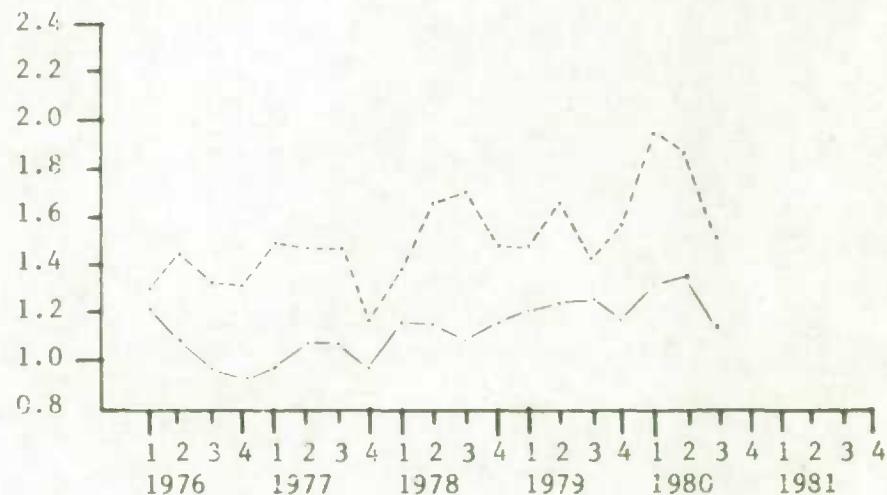
Légende:

Personnes occupées
 Chômeurs

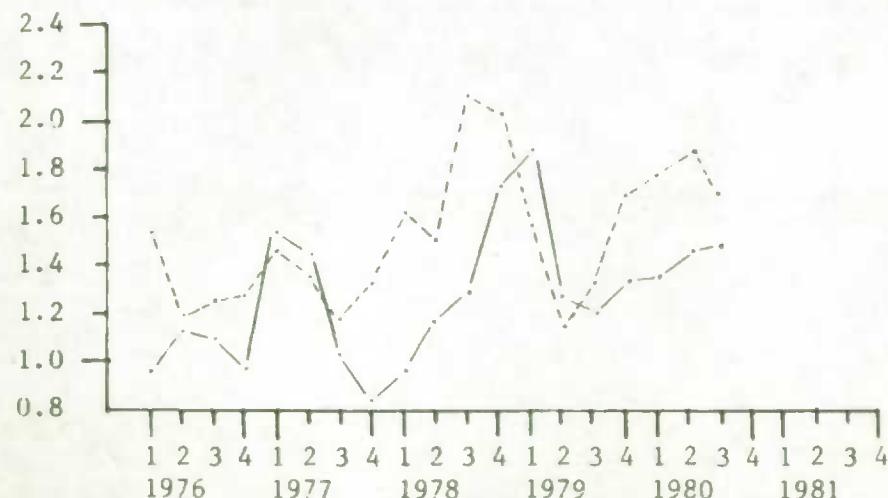
Québec



Ontario



Manitoba



Saskatchewan

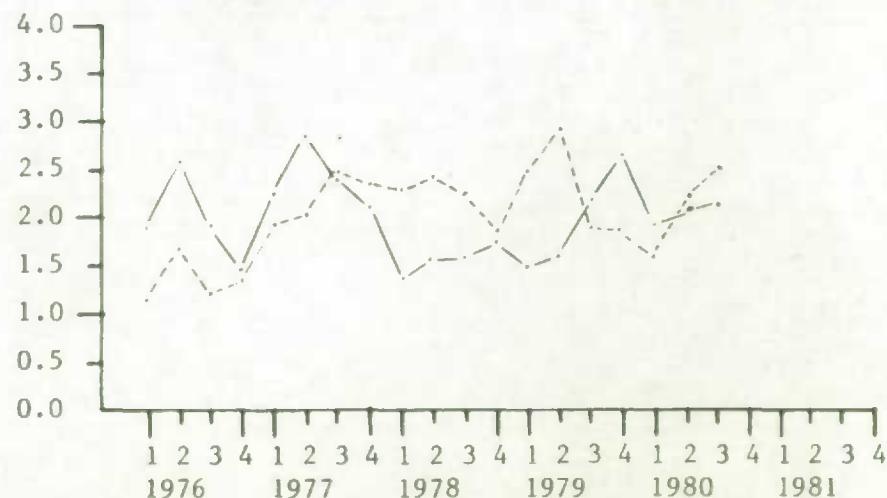


TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

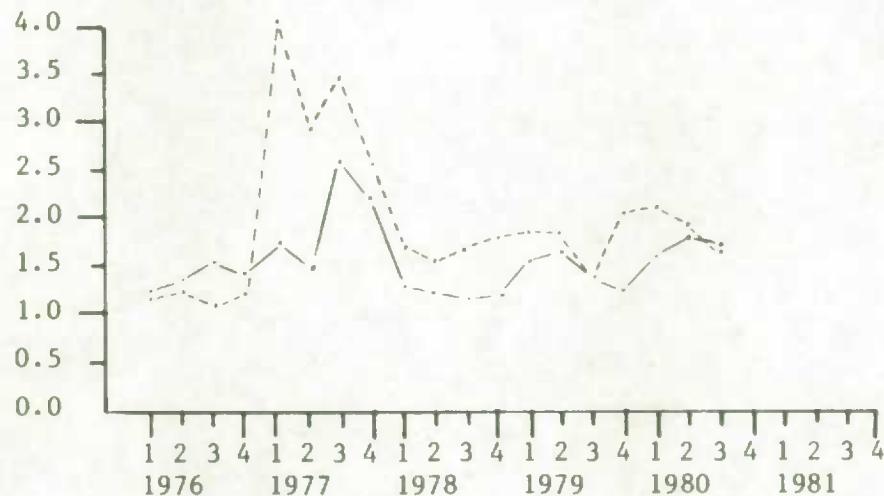
Employed : —
 Unemployed : - - -

January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

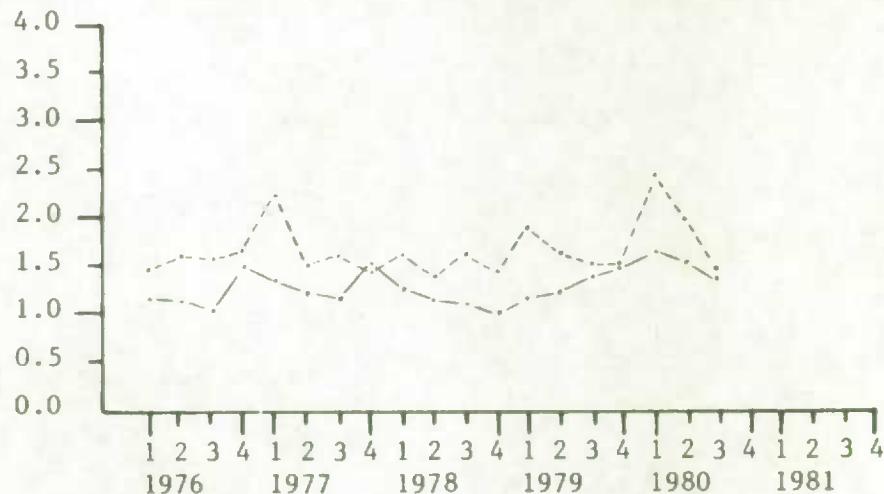
Légende:

— Personnes occupées
 - - - Chômeurs

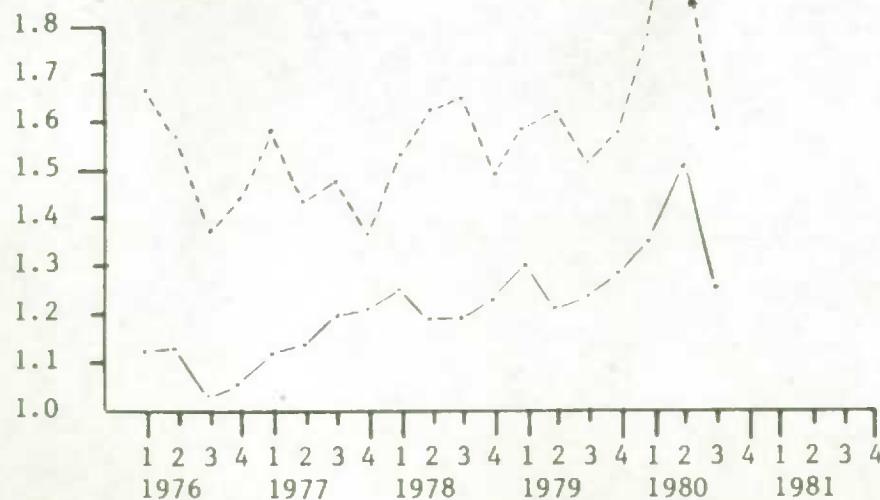
Alberta

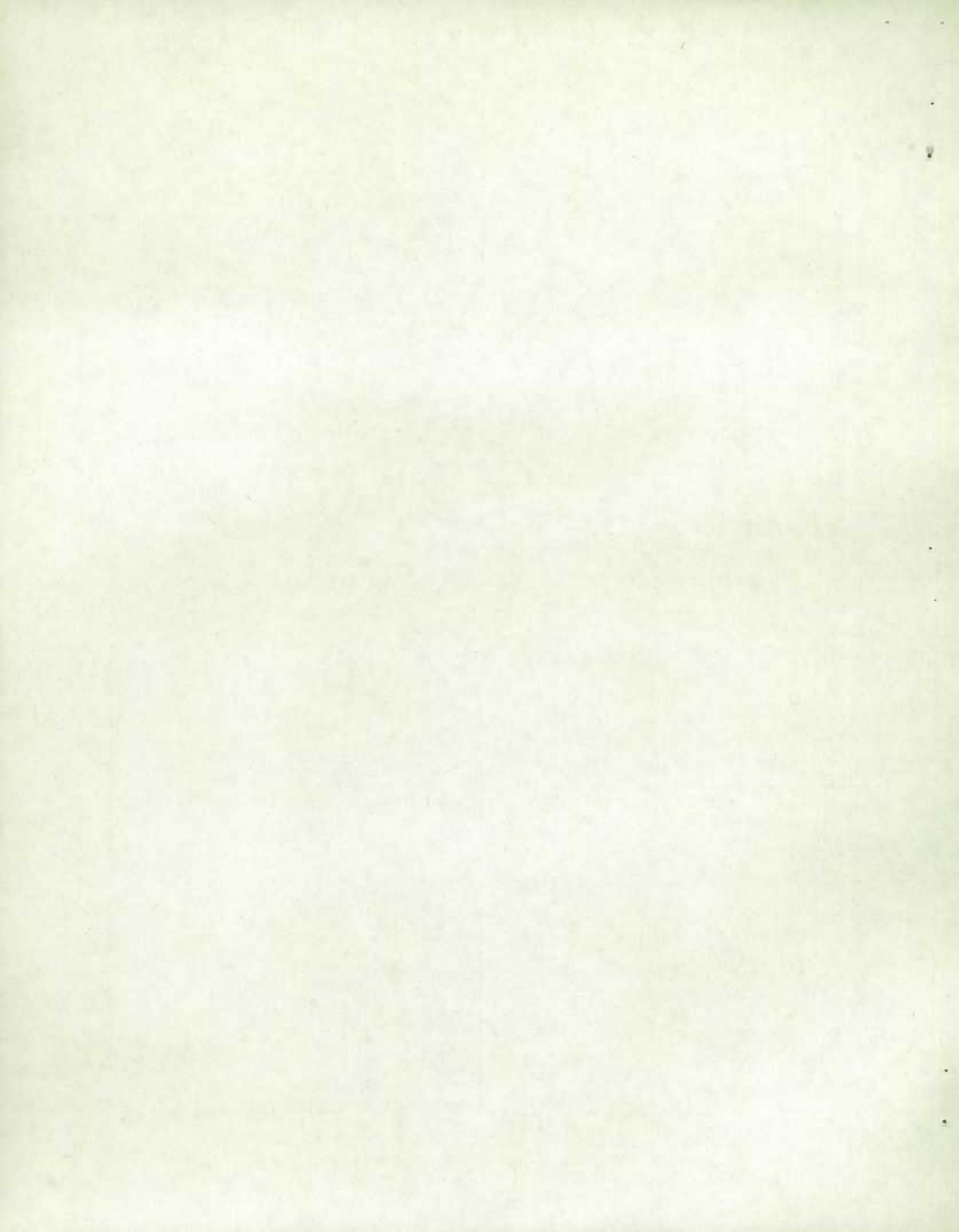


British Columbia - Colombie-Britannique



CANADA





b) Non-Interviews

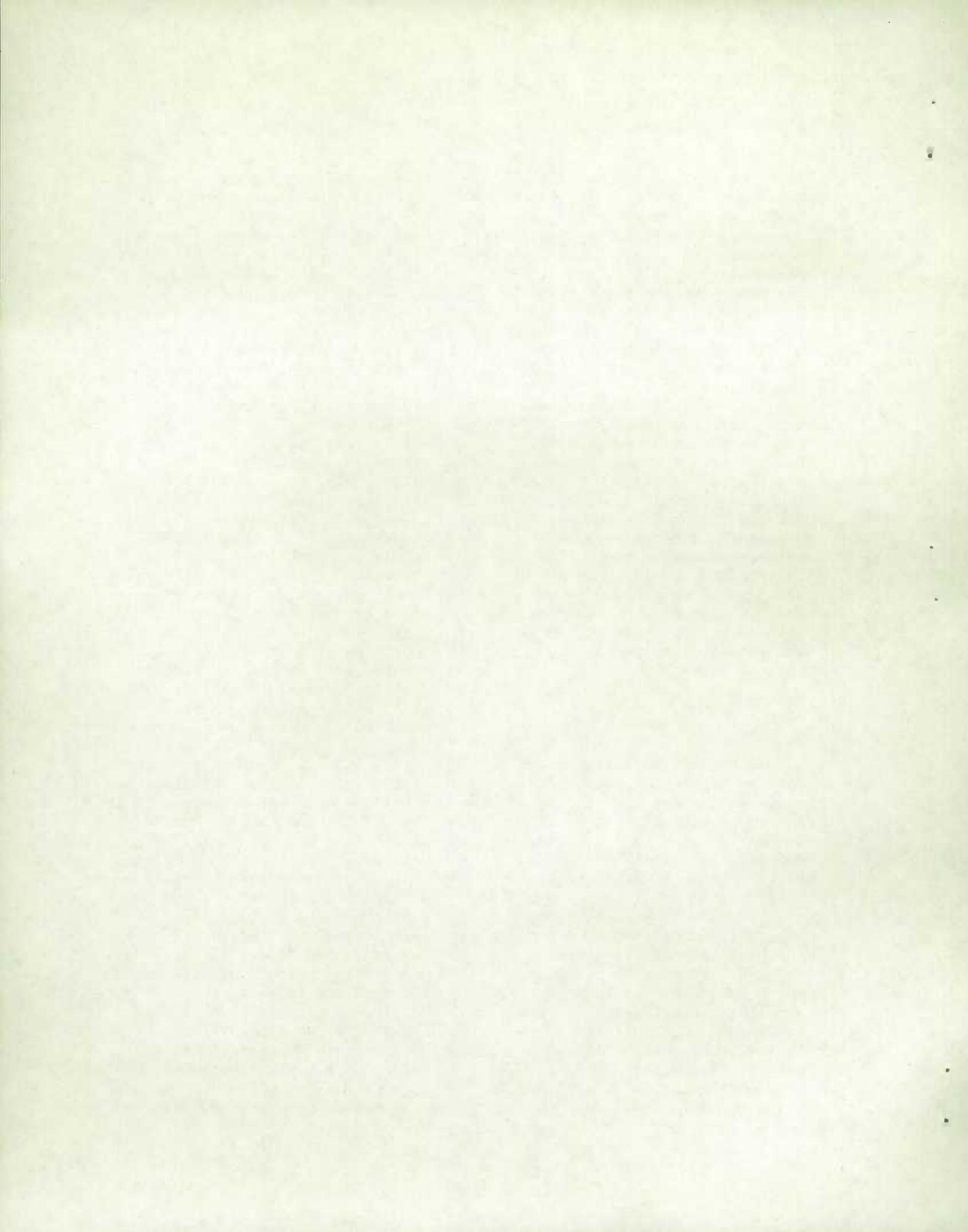
Tables 4 and 5 summarize the data on non-interviews at the Canada level for the third quarter surveys of 1980. Non-response rates of 7.6%, 5.9% and 4.7% were recorded in the July, August and September surveys respectively. This type of decline reflects the normal seasonal fluctuations of the non-response rate over the course of a year; each of these three rates was almost equal to (within plus or minus 0.2% of) the corresponding rate for the same quarter of 1979. In fact, the few differences observable between the 1980 rates and those of 1979 were recorded for the "no one at home" and "refusal" components in non-self-representing areas. In these areas, the "no one at home" rates were lower in the 1980 quarter than in the corresponding 1979 quarter, whereas the reverse was true of the refusal rates.

Tables 6, 7-A and 7-B show the data pertaining to non-interviews at the provincial level. As can be seen, there was a general decline in the non-response rates in all provinces except Prince Edward Island, where a rather high rate of 5.3% was recorded in August. This abnormally high rate is due to the high rate (1.4%) recorded for the "other" component, which in turn stems from 17 dwellings in category "Z" (i.e. no "shows"). A decline in the "temporarily absent" rate is also apparent in all provinces, as is a general decline in the refusal rate in all

b) Non-interviews

Les tableaux 4 et 5 contiennent un résumé des données relatives aux non-interviews à l'échelle nationale et ce, pour les enquêtes du troisième trimestre de 1980. Les taux de non-réponse des enquêtes de juillet, août et septembre furent respectivement de 7.6%, 5.9% et 4.7%. Ce genre de diminution est très fidèle aux fluctuations saisonnières habituelles que subit le taux de non-réponse durant une année. De fait, chacun de ces trois taux était presque égal au taux correspondant du même trimestre de 1979 (à plus ou moins 0.2%). En fait, les quelques différences qui peuvent être observées entre les taux de 1980 et ceux de 1979 se situent dans les composantes "personne à la maison" et "refus" dans les secteurs non auto-représentatifs. En effet, dans ces secteurs, alors que les taux de "personne à la maison" étaient moins élevés durant le trimestre de 1980 que durant celui de 1979, la situation inverse se produisait pour les taux de refus.

Les tableaux 6, 7-A et 7-B contiennent les données relatives aux non-interviews à l'échelle provinciale. On note qu'il y a eu une baisse générale des taux de non-réponse dans toutes les provinces sauf à l'Île-du-Prince-Edouard où un taux passablement élevé de 5.3% fut enregistré en août. Ce taux anormalement élevé est attribuable au taux élevé (1.4%) de la composante "Autre" qui est dû à 17 logements dans la catégorie "Z" (c.-à-d. aucune formule reçue). On dénote aussi une décroissance du taux de "temporairement absent" dans toutes les provinces ainsi qu'une baisse générale du taux de refus aussi



provinces except Prince Edward Island, New Brunswick and British Columbia, where it remained relatively stable throughout the quarter. Finally, the high rate (1.2%) recorded for the "other" component in Quebec in the September survey is attributable to the 47 non-interviews resulting from the unavailability of an interviewer and the 38 dwellings in category "Z". Trends in overall non-response rates for each province can be seen in Table 8.

Table 7-A shows a decline in the percentage of vacant dwellings in the self-representing areas of all provinces except Ontario, Manitoba and British Columbia, where the variations in this percentage were insignificant (less than 0.5%). Finally, Table 7-B shows a similar decline in the non-self-representing areas of all provinces except Saskatchewan, Alberta and British Columbia.

dans toutes les provinces sauf à l'Île-du-Prince-Edouard, au Nouveau-Brunswick et en Colombie-Britannique où ce taux fut relativement stable durant le trimestre. Enfin, le taux élevé (1.2%) de la composante "Autre" enregistré au Québec à l'enquête de septembre est imputable à 47 non-interviews parce qu'il n'y avait pas d'interviewer et 38 logements dans la catégorie "Z". La courbe générale des taux de non-réponse est illustrée au tableau 8 pour chacune des provinces.

Le tableau 7-A montre une diminution du pourcentage de logements vacants dans les secteurs auto-représentatifs de toutes les provinces sauf en Ontario, au Manitoba et en Colombie-Britannique où le pourcentage n'a démontré aucune variation significative (variations en deçà de 0.5%). Finalement, le tableau 7-B démontre une diminution semblable dans les secteurs non auto-représentatifs de toutes les provinces sauf en Saskatchewan, en Alberta et en Colombie-Britannique.

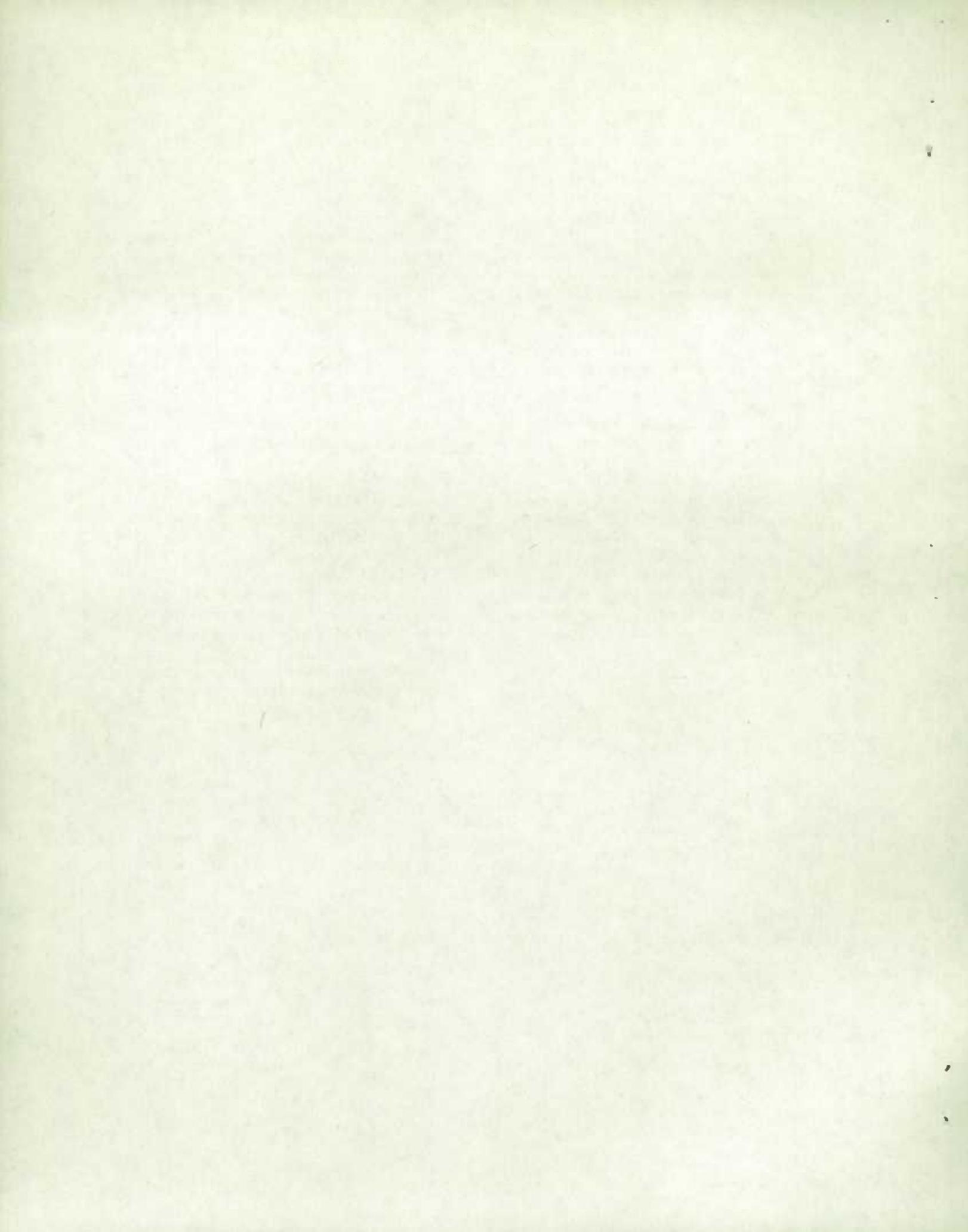


TABLE 4
TABLEAU 4

Number of Dwellings and Number of
Households in the Sample

Nombre de logements et nombre de
ménages dans l'échantillon

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Type of Area	July Juillet				August Août				September Septembre			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
Région	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
SR UAR	30,293	6.6	0.2	28,241	30,310	6.5	0.2	28,297	30,329	6.0	0.2	28,433
NSR UNAR	31,395	14.9	0.4	26,625	31,450	14.8	0.3	26,698	31,386	14.4	0.4	26,759
Special Spécial	741	30.6	4.2	493	716	29.4	2.2	494	701	29.4	0.4	493
CANADA	62,429	11.0	0.4	55,359	62,476	10.9	0.3	55,489	62,416	10.5	0.3	55,685

TABLE 5
TABLEAU 5

Non-Response Rates by Type of Area
Taux de non-réponse par région

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Type of Area Région	July Juillet						August Août						September Septembre					
	Number of House- holds Nombre de ménages	Non-Response Rate (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds Nombre de ménages	Non-Response Rate (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds Nombre de ménages	Non-Response Rate (%) Taux de non-réponse (%)				
		Over- all Total	T	N	R	Other		Over- all Total	T	N	R	Other		Over- all Total	T	N	R	Other
<u>1980</u>																		
SR	28,241	8.6	4.5	2.0	1.8	0.3	28,297	6.6	2.9	1.7	1.6	0.4	28,433	5.0	1.4	1.6	1.5	0.5
UAR	26,625	6.5	3.5	1.2	1.4	0.4	26,698	5.1	2.4	1.1	1.3	0.3	26,759	4.4	1.5	1.3	1.1	0.5
NSR	493	12.4	7.5	0.4	0.8	3.7	494	7.1	5.7	0.6	0.4	0.4	493	4.7	3.1	0.8	0.8	0.0
UNAR																		
Special	55,359	7.6	4.0	1.6	1.6	0.4	55,489	5.9	2.7	1.4	1.5	0.3	55,685	4.7	1.5	1.4	1.3	0.5
Spécial																		
<u>CANADA</u>																		
<u>1979</u>																		
SR	28,028	8.3	4.5	1.6	1.9	0.3	28,136	6.5	2.7	1.8	1.7	0.3	28,313	5.0	1.5	1.6	1.6	0.3
UAR	26,717	6.5	3.5	1.6	1.1	0.3	26,791	5.2	2.3	1.4	1.0	0.5	27,003	4.8	1.7	1.8	0.9	0.4
NSR	539	12.2	8.3	0.6	0.0	3.3	544	8.1	5.2	1.1	0.0	1.8	541	5.5	2.2	0.7	0.4	2.2
UNAR																		
Special	55,284	7.5	4.1	1.6	1.5	0.3	55,471	5.9	2.6	1.6	1.3	0.4	55,857	4.9	1.6	1.7	1.3	0.3
Spécial																		

TABLE 6
TABLEAU 6

Non-Response Rates by Component
within Provinces
Taux de non-réponse par composante
dans les provinces

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Provinces	July Juillet						August Août						September Septembre						
	Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					
		Over- all	T	N	R	Other		Over- all	T	N	R	Other		Over- all	T	N	R	Other	
Provinces	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	
	Newfoundland	3,004	8.2	5.3	1.5	1.0	0.4	3,012	5.9	3.2	1.6	0.7	0.4	3,009	4.0	1.8	1.3	0.6	0.3
	Terre-Neuve																		
	Prince Edward Island	1,374	3.9	2.0	1.0	0.6	0.3	1,379	5.3	1.9	1.3	0.7	1.4	1,374	3.2	1.4	0.9	0.7	0.2
	Ile-du-Prince-Edouard																		
	Nova Scotia	4,038	7.8	4.0	1.7	1.6	0.5	4,094	6.5	3.4	1.4	1.3	0.4	4,112	5.3	2.0	1.5	1.3	0.5
	Nouvelle-Ecosse																		
	New Brunswick	4,204	7.1	3.7	1.3	1.6	0.5	4,206	6.0	2.7	1.2	1.7	0.4	4,259	5.6	1.8	1.8	1.7	0.3
	Nouveau-Brunswick																		
	Québec	8,399	9.7	5.2	2.3	1.9	0.3	8,442	6.2	2.3	2.0	1.7	0.2	8,455	5.1	1.1	1.4	1.4	1.2
	Ontario	10,900	8.1	4.3	1.7	1.8	0.3	10,909	6.5	2.8	1.7	1.7	0.3	10,932	4.5	1.3	1.4	1.5	0.3
	Manitoba	4,656	6.6	3.8	1.3	1.3	0.2	4,675	5.2	2.7	1.3	1.0	0.2	4,704	4.0	1.2	1.4	1.0	0.4
	Saskatchewan	5,647	6.8	3.4	1.2	1.4	0.8	5,651	5.2	2.7	0.9	1.4	0.2	5,700	4.5	1.6	1.3	1.1	0.5
	Alberta	6,935	7.2	3.6	1.4	1.6	0.6	6,909	5.0	2.3	1.3	1.2	0.2	6,931	4.3	1.4	1.5	1.0	0.4
	British Columbia	6,202	6.9	3.4	1.5	1.8	0.2	6,212	6.2	2.8	1.1	1.7	0.6	6,209	5.6	1.8	1.6	1.8	0.4
	Colombie-Britannique																		
CANADA		55,359	7.6	4.0	1.6	1.6	0.4	55,489	5.9	2.7	1.4	1.5	0.3	55,685	4.7	1.5	1.4	1.3	0.5

TABLE i-A
TABLEAU 7-A

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample
by Province for Self-Representing Areas
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon
par province pour les secteurs autoreprésentatifs

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Provinces	July Juillet				August Août				September Septembre			
	Number of Dwel- lings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
Newfoundland Terre-Neuve	1,314	8.7	0.8	1,189	1,305	8.3	0.6	1,189	1,295	7.5	0.3	1,194
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	396	10.9	0.5	351	396	9.8	0.0	357	392	10.2	0.3	351
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	1,448	8.6	0.1	1,321	1,462	7.1	0.2	1,355	1,472	7.2	0.2	1,363
New Brunswick Nouveau-Brunswick	1,950	7.7	0.5	1,790	1,937	7.7	0.5	1,779	1,934	6.8	0.7	1,790
Québec	5,097	6.8	0.2	4,740	5,083	6.4	0.2	4,748	5,082	6.1	0.2	4,765
Ontario	7,386	5.9	0.2	6,937	7,386	6.2	0.0	6,928	7,387	5.7	0.1	6,956
Manitoba	2,521	6.8	0.0	2,348	2,536	6.9	0.0	2,359	2,568	7.0	0.0	2,384
Saskatchewan	2,438	7.3	0.0	2,259	2,456	7.6	0.1	2,268	2,448	6.1	0.1	2,296
Alberta	4,238	6.3	0.3	3,962	4,238	6.1	0.3	3,970	4,251	5.8	0.4	3,990
British Columbia Colombie-Britannique	3,505	4.5	0.1	3,344	3,511	4.6	0.2	3,344	3,500	4.4	0.1	3,344
CANADA	30,293	6.6	0.2	28,241	30,310	6.5	0.2	28,297	30,329	6.0	0.2	28,433

TABLE 7-B
TABLEAU 7-B

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample
by Province for Non-Self-Representing Areas
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon
par province pour les secteurs non autoreprésentatifs

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Provinces	July Juillet				August Août				September Septembre			
	Number of Dwel- lings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
Newfoundland Terre-Neuve	2,120	15.5	0.6	1,780	2,118	15.4	0.1	1,789	2,100	14.5	0.3	1,781
Prince Edward Island Île-du-Prince-Édouard	1,221	15.7	0.6	1,023	1,215	15.4	0.6	1,022	1,205	14.8	0.4	1,023
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	3,090	13.2	0.3	2,672	3,095	12.7	0.4	2,692	3,111	12.4	0.9	2,701
New Brunswick Nouveau-Brunswick	2,747	12.8	0.5	2,382	2,750	12.7	0.2	2,395	2,762	11.6	0.4	2,432
Québec	4,541	20.1	0.4	3,612	4,555	19.7	0.3	3,646	4,515	19.1	0.2	3,644
Ontario	4,647	16.4	0.2	3,874	4,657	16.3	0.2	3,890	4,654	16.3	0.2	3,888
Manitoba	2,616	12.7	0.2	2,281	2,616	12.3	0.3	2,285	2,609	12.2	0.2	2,287
Saskatchewan	3,935	14.9	0.3	3,341	3,949	15.3	0.4	3,332	3,949	14.7	0.4	3,353
Alberta	3,327	12.0	0.6	2,910	3,335	12.5	1.0	2,888	3,322	12.1	1.0	2,890
British Columbia Colombie-Britannique	3,151	12.3	0.5	2,750	3,160	12.3	0.5	2,759	3,159	12.5	0.2	2,760
CANADA	31,395	14.9	0.4	26,625	31,450	14.8	0.3	26,698	31,386	14.4	0.4	26,759

TABLE 8: Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8: Taux de non-réponse totale par province

July 1979 to September 1980 - Juillet 1979 à septembre 1980

Legend:

Province ·—· Province
 Canada ·---· Canada

Légende:

Province ·—· Province
 Canada ·---· Canada

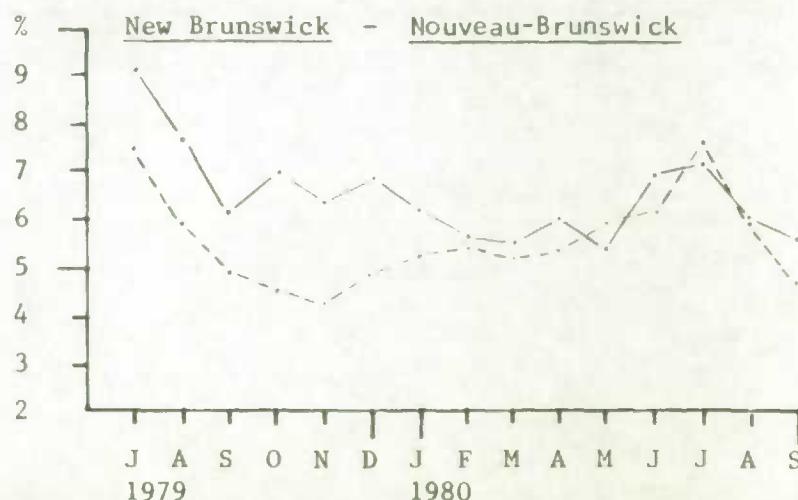
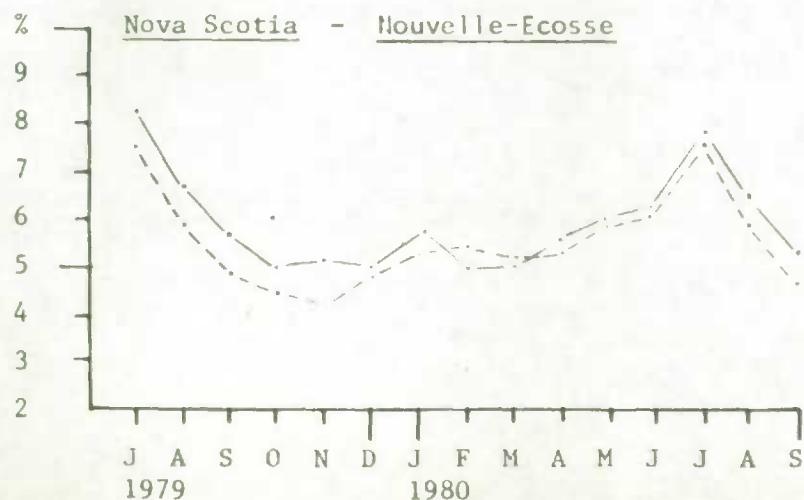
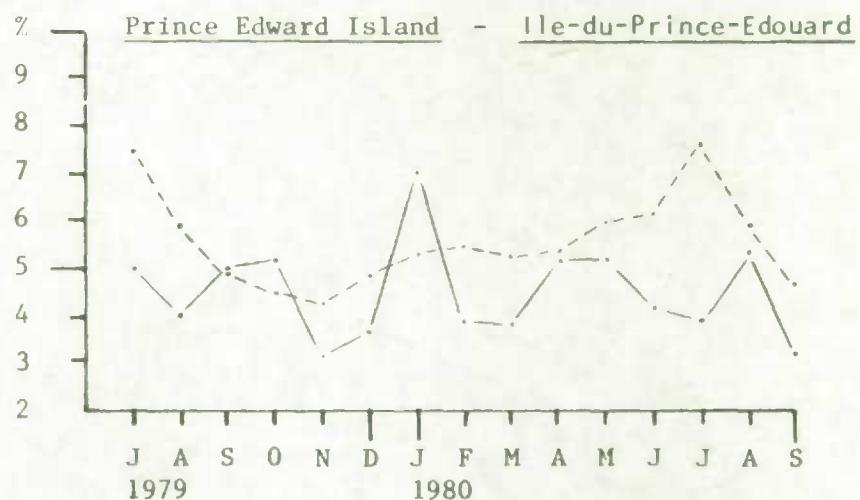
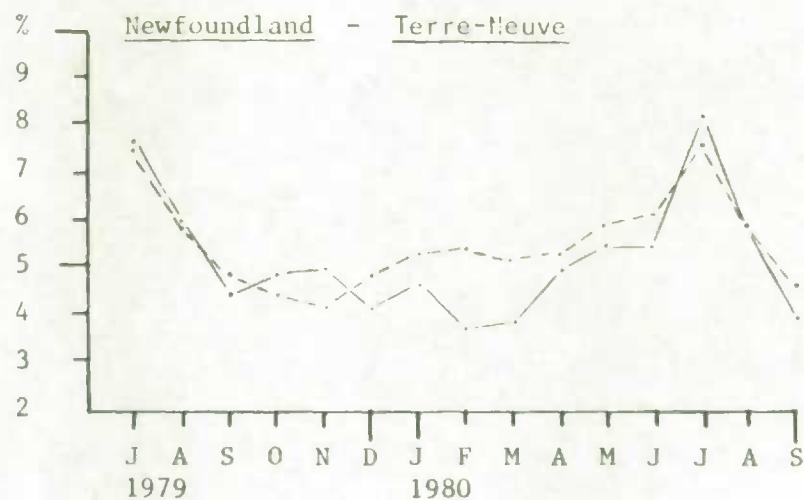


TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

July 1979 to September 1980 - Juillet 1979 à septembre 1980

Legend:

Province
Canada

Légende:

Province
Canada

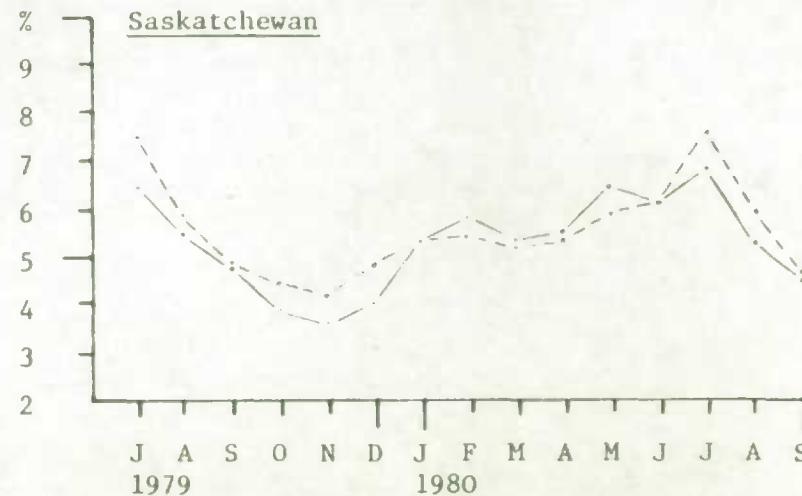
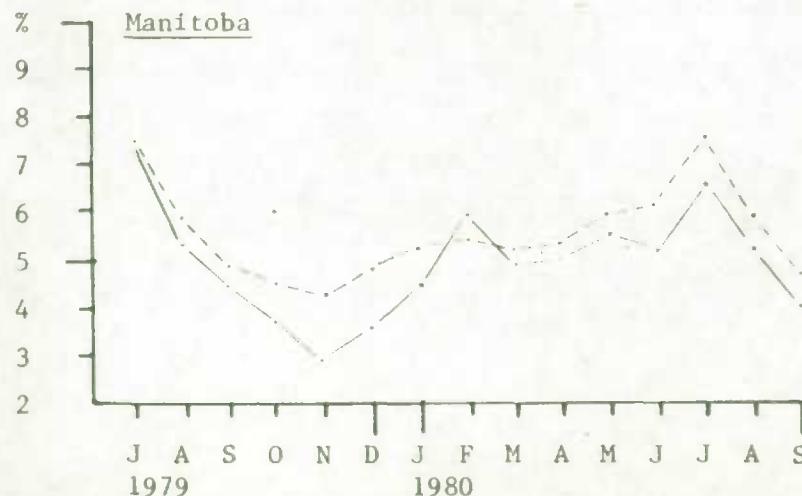
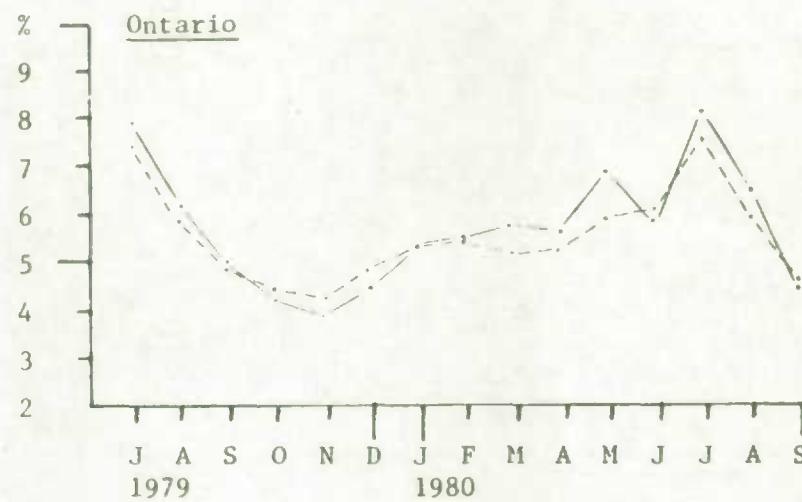
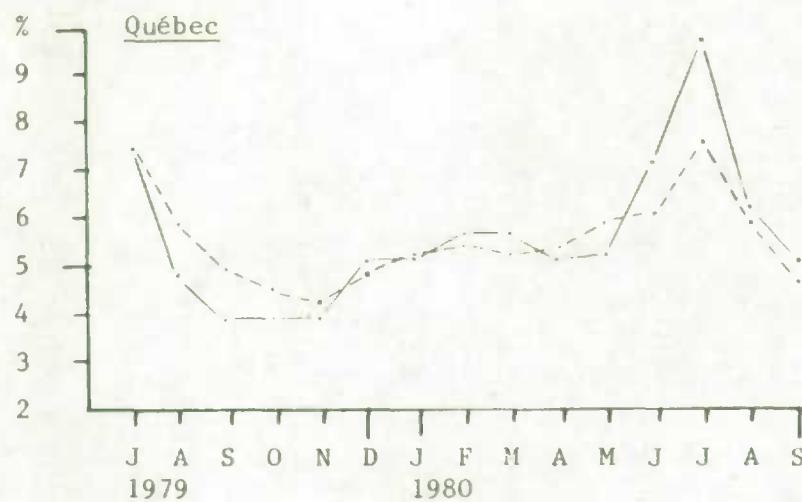
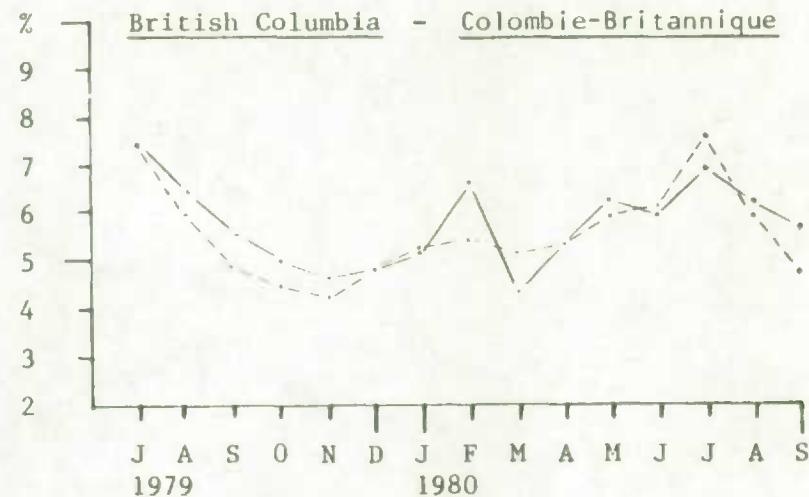
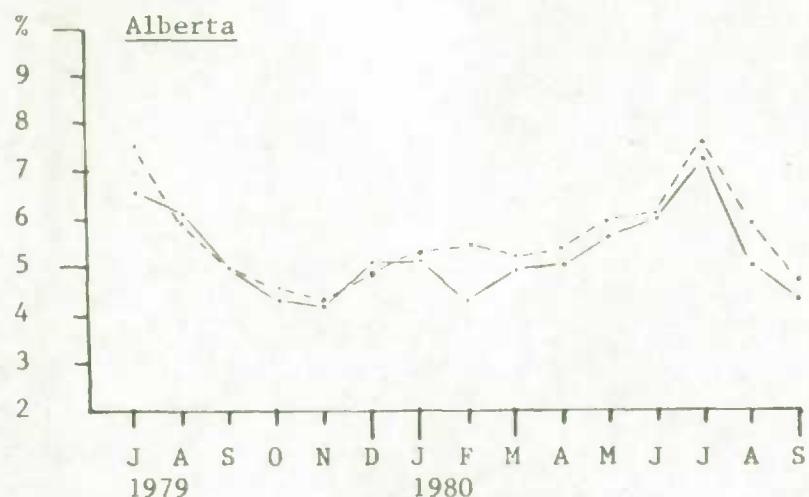


TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

July 1979 to September 1980 - Juillet 1979 à septembre 1980

Legend: Légende:
 Province .—. Province
 Canada .-. Canada



c) Coverage (Slippage)

The estimated slippage (under-coverage) rate at the national level decreased steadily from 5.0% in April to 4.0% in September. Slippage decreased in all major age groups since April. As usual, the highest slippage rate was found in the '20-24 years' age group where 8.1% slippage was measured by the September LFS.

There were substantial decreases in slippage this quarter in all of the Western provinces. However, slippage increased in all of the Maritime provinces with the exception of Newfoundland where there was no change. A recent study of P.E.I. slippage reported that, since January 1980, the increasing trend in slippage was mostly due to decreases in the population estimates for the metropolitan or 'self-representing (SR)' areas of this province. Furthermore, the data suggest that decreases in the SR area sample yields and increases in SR vacancy rates are responsible for these decreases in the SR area population estimates.

c) Erreurs d'observation
(glissement)

Le taux de glissement estimatif (sous-dénombrement) à l'échelle nationale a accusé une baisse soutenue, passant de 5.0% en avril à 4.0% en septembre. Le taux a régressé dans tous les grands groupes d'âge depuis avril. Comme d'habitude, c'est chez les 20-24 ans qu'il était le plus élevé, atteignant 8.1% dans l'EPA de septembre.

Les estimations font ressortir des baisses marquées dans toutes les provinces de l'Ouest au cours du trimestre. Par contre, le taux de glissement a augmenté partout dans les Maritimes, sauf à Terre-Neuve où il est demeuré inchangé. Une récente étude du taux de glissement à l'Île-du-Prince-Edouard révèle que la tendance à la hausse observée depuis janvier 1980 s'explique par le fait que les estimations démographiques ont diminué dans les régions métropolitaines ('régions auto-représentatives') de cette province. Les données indiquent également que la baisse des estimations démographiques dans ces régions s'explique, à son tour, par un rendement moins élevé des échantillons et des taux de vacance accrus dans ces mêmes régions.

TABLE 9
TABLEAU 9

**Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates
by Age Group (Canada Level) and by Province**
**Taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement
par groupe d'âge (pour le Canada) et par province**

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Age Groups and Provinces Groupes d'âge et provinces	July Juillet			August Août			September Septembre		
	A*	B*	C*	A*	B*	C*	A*	B*	C*
(x 1000)	(%)		(x 1000)	(%)		(x 1000)	(%)		
CANADA	18,019	4.4	0.8	18,043	4.3	0.8	18,073	4.0	0.8
15 - 19 years ans	2,300	5.5	1.4	2,296	4.9	1.3	2,290	4.7	1.3
20 - 24 years ans	2,280	9.2	1.4	2,284	9.3	1.4	2,289	8.1	1.4
25 - 44 years ans	6,790	1.3	1.4	6,806	1.4	1.4	6,826	1.2	1.4
45 - 64 years ans	4,508	5.3	1.0	4,511	5.3	0.9	4,515	4.6	0.9
65 years and over ans et plus	2,141	6.2	1.3	2,146	6.4	1.4	2,153	6.3	1.4
Newfoundland Terre-Neuve	402	10.6	2.7	403	10.4	2.6	401	10.7	2.6
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	91	8.3	2.4	91	7.9	2.5	91	9.9	2.8
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	628	9.1	2.0	629	7.4	2.1	630	8.6	1.9
New Brunswick Nouveau-Brunswick	516	7.0	2.6	517	7.5	2.4	518	6.6	2.7
Québec	4,852	2.3	1.8	4,857	1.5	1.8	4,861	1.5	1.8
Ontario	6,540	4.3	1.4	6,547	4.4	1.3	6,555	4.3	1.2
Manitoba	753	4.6	3.0	753	3.7	2.6	754	3.3	2.7
Saskatchewan	705	6.4	7.5	705	5.8	7.1	710	4.3	8.2
Alberta	1,524	7.9	1.8	1,528	8.7	1.6	1,535	6.7	2.2
British Columbia Colombie-Britannique	2,008	3.2	2.2	2,012	4.0	2.2	2,018	3.2	2.4

- A* Census Projected Population Estimate
B* Estimated Slippage Rate.
C* Standard Deviation of Slippage Rate.

- Projection démographique du recensement.
Taux de glissement estimatif.
Ecart-type du taux de glissement.

TABLE 10: Estimated Slippage Rates by Age Group at the Canada Level
TABLEAU 10: Taux de glissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada
July 1979 to September 1980 - Juillet 1979 à septembre 1980

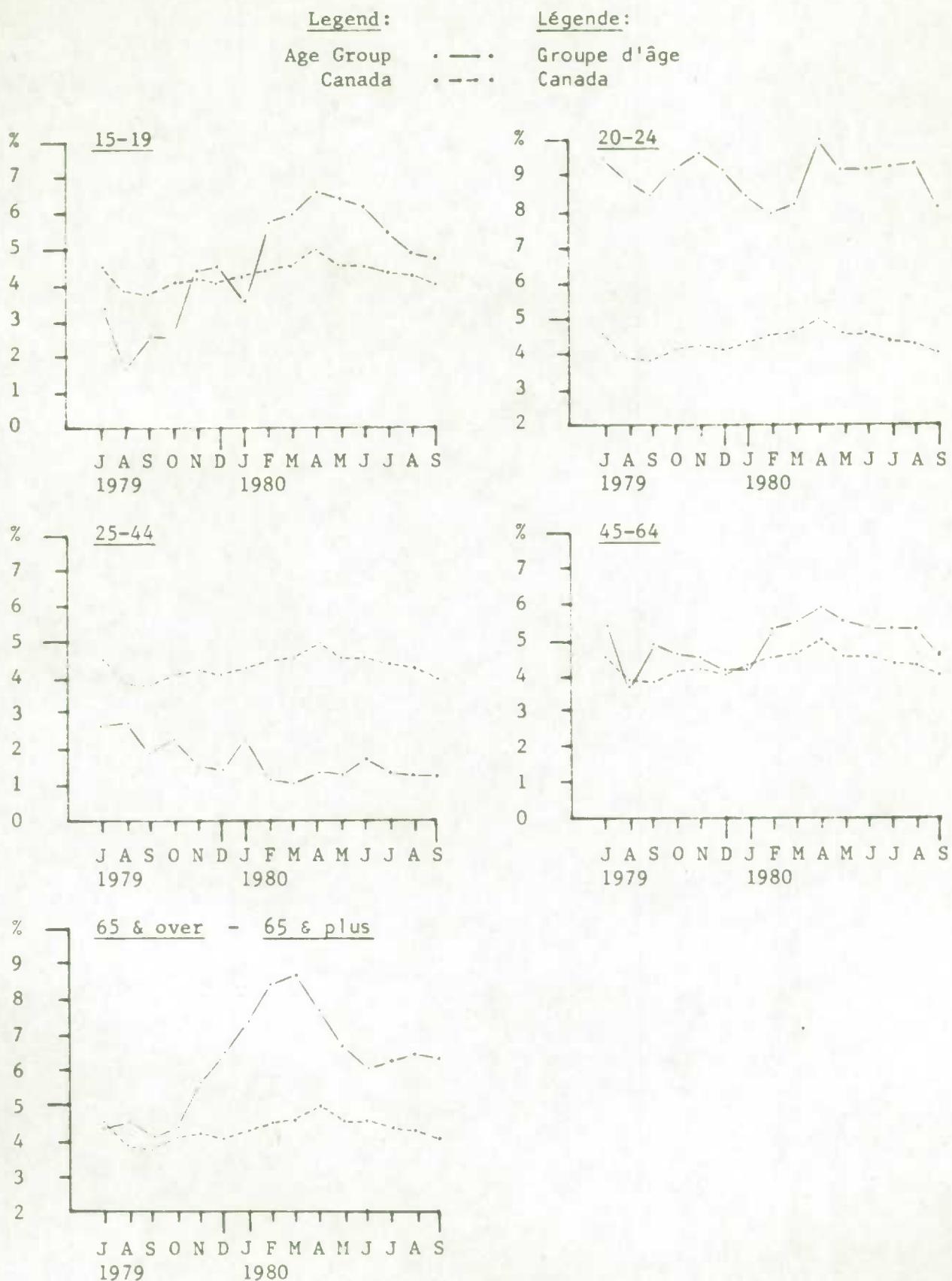


TABLE 11: Estimated Slippage Rates by Province
TABLEAU 11: Taux de glissement estimatifs par province

July 1979 to September 1980 - Juillet 1979 à septembre 1980

Legend:
Province - - -
Canada - - -

Légende:
Province - - -
Canada - - -

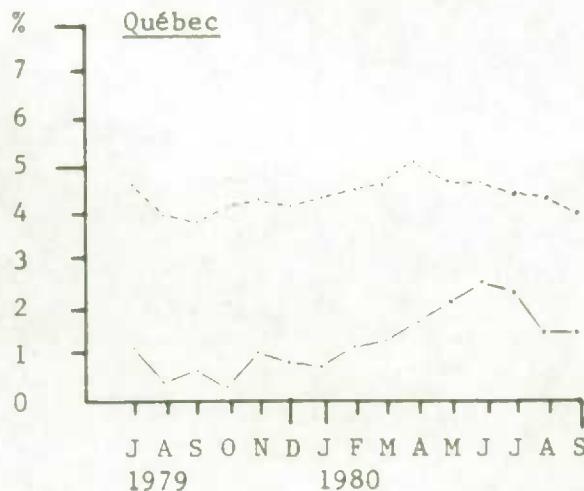
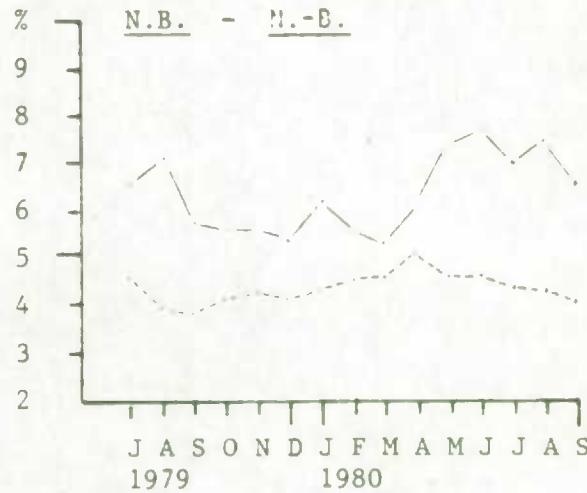
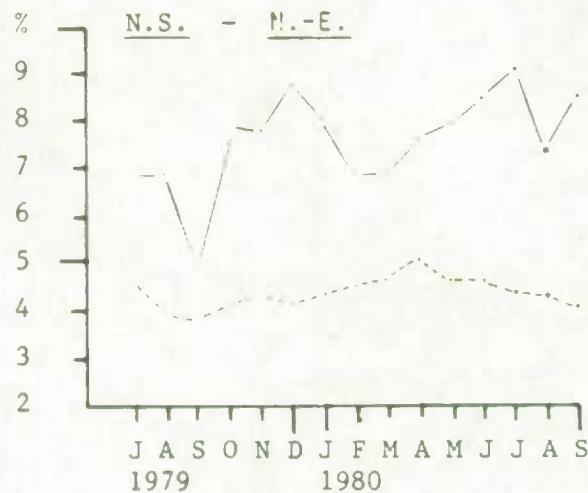
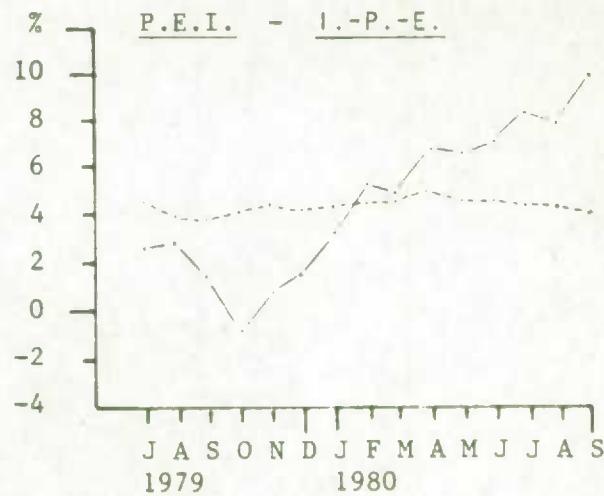
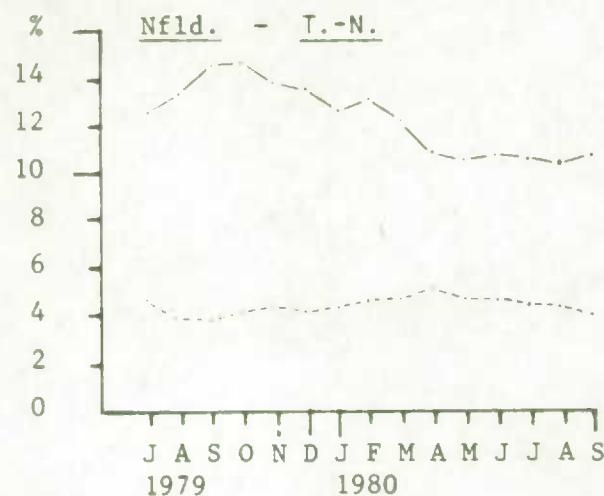
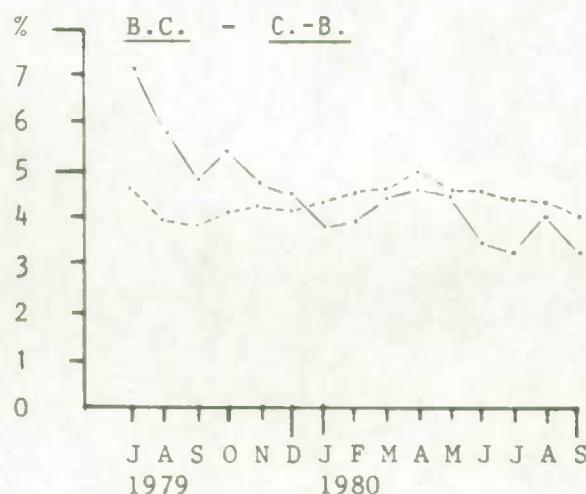
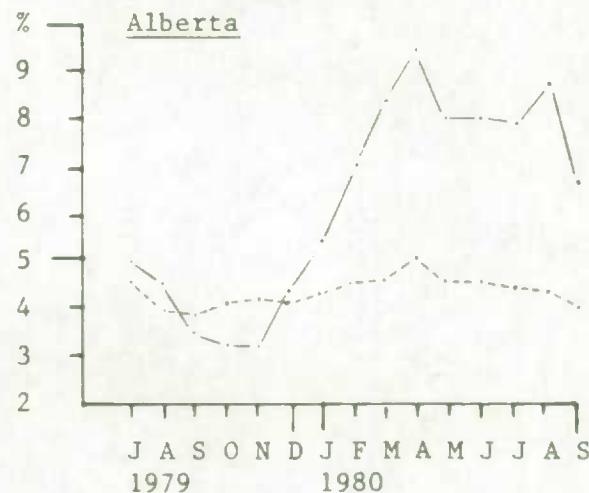
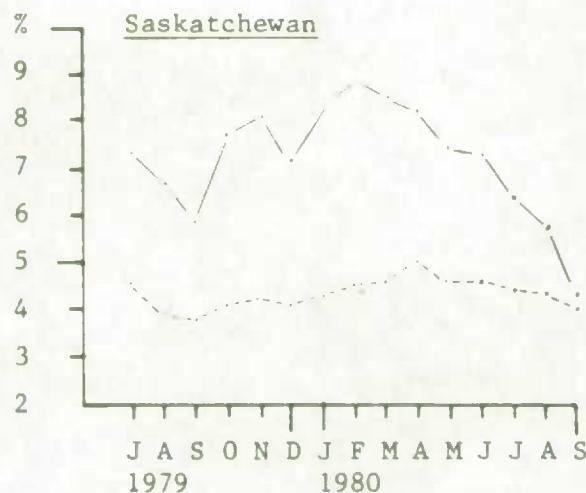
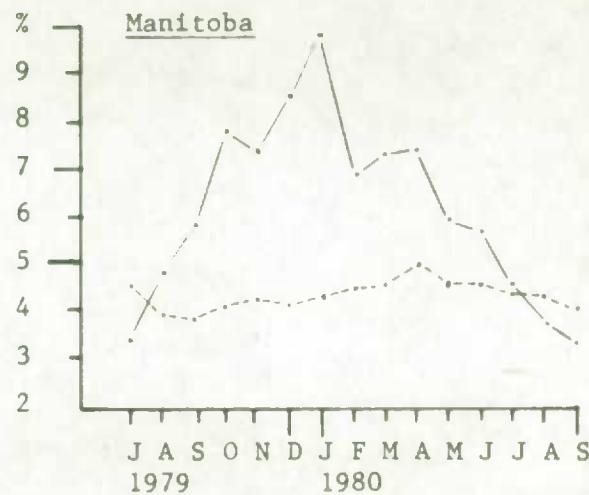
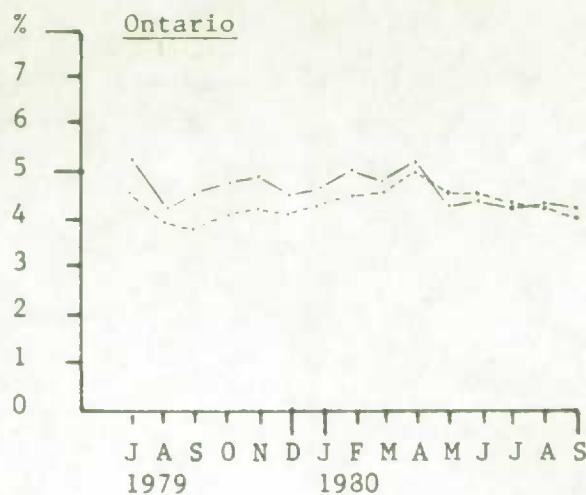


TABLE 11 (Continued): Estimated Slippage Rates by Province
TABLEAU 11 (suite): Taux de glissement estimatifs par province
July 1979 to September 1980 - Juillet 1979 à septembre 1980

Legend:
Province : — : Province
Canada : - - - : Canada



d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Outgoing Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data entry operation, are given in the following table:

TABLE D.1: Average Outgoing Quality and Verification Rates

TABLEAU D.1: Qualité moyenne à la sortie (%) et Taux de vérification (%)

Month Mois	July Juil.	August Août	Sept. Sept.	Quarter Trimestre
Average Outgoing Quality (%) Qualité moyenne à la sortie (%)	0.9	0.8	0.7	0.8
Verification Rate (%) Taux de vérification (%)	15.9	16.2	14.9	15.7

The AOQ over all Regional Offices (R.O.) was estimated at 0.8% for the quarter, indicating that over 99% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 15.7% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.2% to a high of 2.3% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification Rates for Canada and by Regional Offices are shown in Tables 12-A and 12-B.

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 0.8% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 99% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 15.7% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS de chaque B.R. se situait entre 0.2% et 2.3% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et par bureaux régionaux sont présentés aux tableaux 12-A et 12-B.

Data Entry Quality Estimates
Estimations de la qualité d'entrée des données

TABLE 12-A: Average Outgoing Quality (%)
TABLEAU 12-A: Qualité moyenne à la sortie (%)

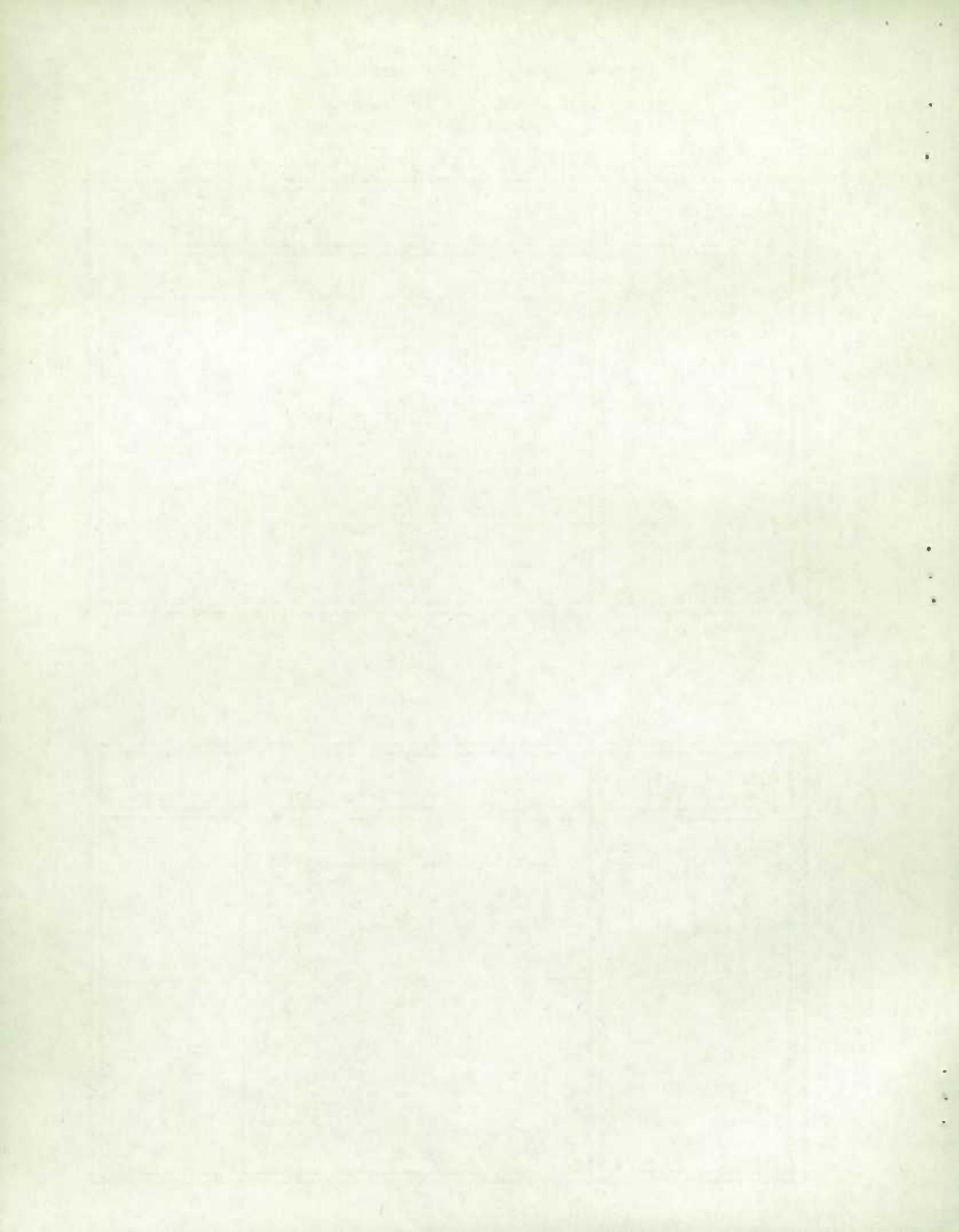
July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Regional Office Bureau régional	July Juillet	August Août	September Septembre	This Quarter Ce trimestre
CANADA	0.9	0.8	0.7	0.8
St. John's St-Jean, T.-N.	0.6	0.2	0.5	0.5
Halifax	1.2	0.9	0.5	0.9
Montréal	0.6	0.6	0.5	0.6
Ottawa	2.3	1.9	1.3	1.8
Toronto	0.5	0.6	0.5	0.6
Winnipeg	0.9	0.8	0.7	0.8
Edmonton	1.0	0.8	1.2	1.0
Vancouver	0.8	1.2	0.5	0.8

TABLE 12-B: Verification Rates (%)
TABLEAU 12-B: Taux de vérification (%)

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Regional Office Bureau régional	July Juillet	August Août	September Septembre	This Quarter Ce trimestre
CANADA	15.9	16.2	14.9	15.7
St. John's St-Jean, T.-N.	13.5	9.5	9.5	11.0
Halifax	17.4	15.7	14.3	16.0
Montréal	13.4	13.5	15.6	14.0
Ottawa	24.4	19.8	16.4	20.1
Toronto	16.0	13.6	15.8	15.1
Winnipeg	16.3	15.0	15.1	15.5
Edmonton	15.4	20.6	16.4	17.5
Vancouver	13.9	21.5	13.0	16.2



e) Edit and Imputation

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) remained relatively stable throughout the third quarter of 1980. Down slightly in August (2.7% as compared with 3.0% in July and September), its average for this quarter (2.9%) was almost equal to its average for the previous quarter (3.0%). The Edmonton and Vancouver Regional Offices improved their average rates for the quarter (in comparison with the previous quarter) by 0.3% and 0.5% respectively. However, the quarterly average rate of the St. John's (Nfld.) Regional Office seems to be getting worse with each quarter, as it increased from 2.9% in the first quarter to 3.2% in the second quarter and 3.7% in the third quarter. Once again, the errors were concentrated primarily in items H35 (marital status, 24%), H37 (relation to head, 29%) and H38 (education, 19%).

The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) declined steadily throughout the quarter, reaching an average of 8.1% for the quarter. From 8.8% in the second quarter, this average rate returned to approximately the same level as in the first quarter (8.2%). While they registered significant improvements, the Winnipeg and Edmonton Regional Offices still had the worst edit failure rates (averages of 9.6% and 10.0% respectively for the quarter, as compared with 8.1% for Canada). Obviously there is still room for improvement here. However, a significant improvement was recorded by the Vancouver

e) Validation et imputation

Le taux d'échec à la validation de la Formule 03 (Dossier du ménage) fut relativement stable durant le troisième trimestre de 1980. Subissant une légère diminution en août (2.7% par rapport à 3.0% en juillet et septembre), il atteignit une moyenne trimestrielle de 2.9%, presque égale à celle du trimestre précédent qui était de 3.0%. Les bureaux régionaux d'Edmonton et de Vancouver ont amélioré leur taux moyen trimestriel respectivement de 0.3% et 0.5% par rapport au trimestre précédent. Par contre, le taux moyen trimestriel du bureau de St-Jean (T.-N.) semble se détériorer de trimestre en trimestre; s'établissant à 2.9% au premier trimestre, il fut de 3.2% au second et de 3.7% au troisième. Encore une fois, les divergences enregistrées se concentraient surtout dans les postes H35 (état matrimonial, 24%), H37 (lien avec le chef, 29%) et H38 (niveau d'instruction, 19%).

Le taux d'échec à la validation de la Formule 05 (Questionnaire de l'EPA) a diminué tout au long du trimestre pour finalement atteindre une moyenne trimestrielle de 8.1%. S'étant fixé à 8.8% au second trimestre, ce taux moyen est redevenu à peu près ce qu'il était au premier trimestre, soit 8.2%. Bien qu'ils enregistrent des améliorations appréciables, les bureaux régionaux de Winnipeg et d'Edmonton ont encore connu les pires taux d'échec à la validation (respectivement 9.6% et 10.0% comme moyenne trimestrielle, par rapport à 8.1% pour le Canada). Il semble bien qu'il y aurait encore place à l'amélioration. Une

Regional Office, where the average rate for the quarter was down 1.4% from the second quarter average.

An analysis of the source of the F05 errors once again reveals that respondents who followed paths 3 (layoff), 5 (job to start at a future date) and 2 (have a job, but not at work) had much higher failure rates (46%, 24% and 18% respectively) than those who were in the other three paths. The particular questions which caused the majority of errors are available from the Field Edit Module.

Edit failure rates for Forms 03 and 05 for Canada and by Regional Office are shown in Table 13.

nette amélioration fut toutefois enregistrée au bureau régional de Vancouver où le taux moyen trimestriel a connu une diminution de 1.4% par rapport au second trimestre.

L'analyse des sources de divergences relevées dans la F05 révèle encore que les enquêtes suivant les patrons de réponse 3 (mise à pied), 5 (emploi devant commencer à une date future) et 2 (ayant un emploi mais absent du travail) produisent des taux d'échec (respectivement 46%, 24% et 18%) beaucoup plus élevés que celles qui suivent les trois autres patrons de réponse. Il est possible de connaître les questions particulières qui ont causé la plupart des divergences par l'entremise du module de contrôle sur le terrain.

Les taux d'échec à la validation des Formules 03 et 05 pour le Canada et chacun des bureaux régionaux figurent au tableau 13.

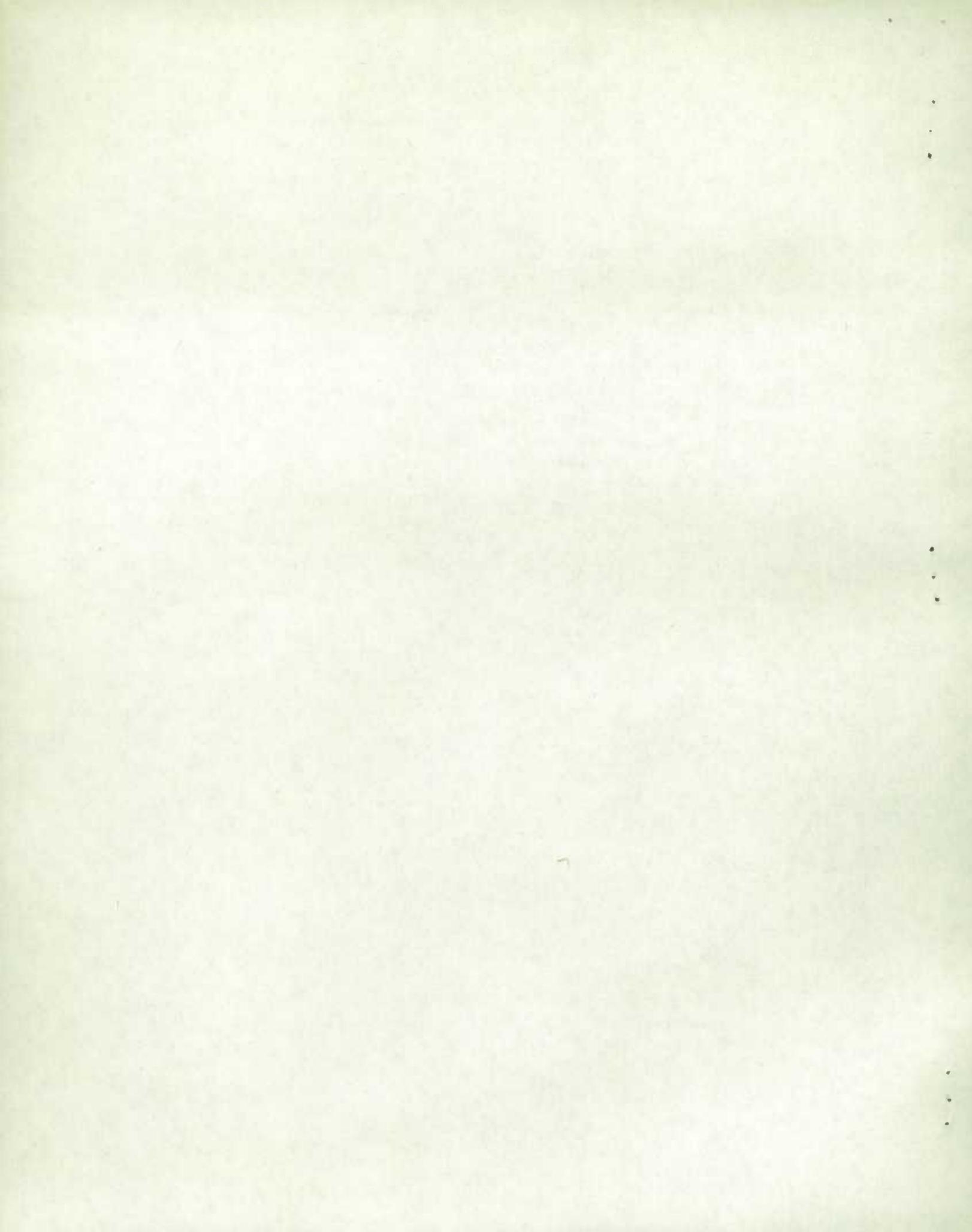


TABLE 13
TABLEAU 13

F03 and F05 Edit Failure Rates
by Regional Office
Taux d'échec à la validation des formules
F03 et F05 par bureau régional

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type* Genre**	Month - Mois			This Quarter Ce Trimestre
			July Juillet	August Août	September Septembre	
CANADA	F03	A	51,785	52,469	53,104	157,358
		B	1,541	1,423	1,574	4,538
		C	3.0	2.7	3.0	2.9
	F05	A	114,381	116,401	117,857	348,639
		B	9,995	9,139	9,038	28,226
		C	8.7	7.9	7.7	8.1
St. John's St-Jean, T.-N.	F03	A	2,845	2,868	2,903	8,616
		B	109	90	117	316
		C	3.8	3.1	4.0	3.7
	F05	A	7,338	7,521	7,625	22,484
		B	584	534	500	1,618
		C	8.0	7.1	6.6	7.2
Halifax	F03	A	9,049	9,103	9,226	27,378
		B	257	247	301	805
		C	2.8	2.7	3.3	2.9
	F05	A	20,616	20,734	20,935	62,285
		B	1,867	1,588	1,616	5,071
		C	9.1	7.7	7.7	8.1
Montréal	F03	A	7,140	7,364	7,454	21,958
		B	166	156	177	499
		C	2.3	2.1	2.4	2.3
	F05	A	16,505	17,056	17,237	50,798
		B	963	851	915	2,729
		C	5.8	5.0	5.3	5.4
Ottawa	F03	A	2,624	2,652	2,686	7,962
		B	71	75	67	213
		C	2.7	2.8	2.5	2.7
	F05	A	5,877	5,997	6,046	17,920
		B	556	559	482	1,597
		C	9.5	9.3	8.0	8.9

Type* A = Number of forms edited.
B = Number of forms which failed edit.
C = Percentage of forms which failed edit.

Genre** A = Nombre de formules validées.
B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.
C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

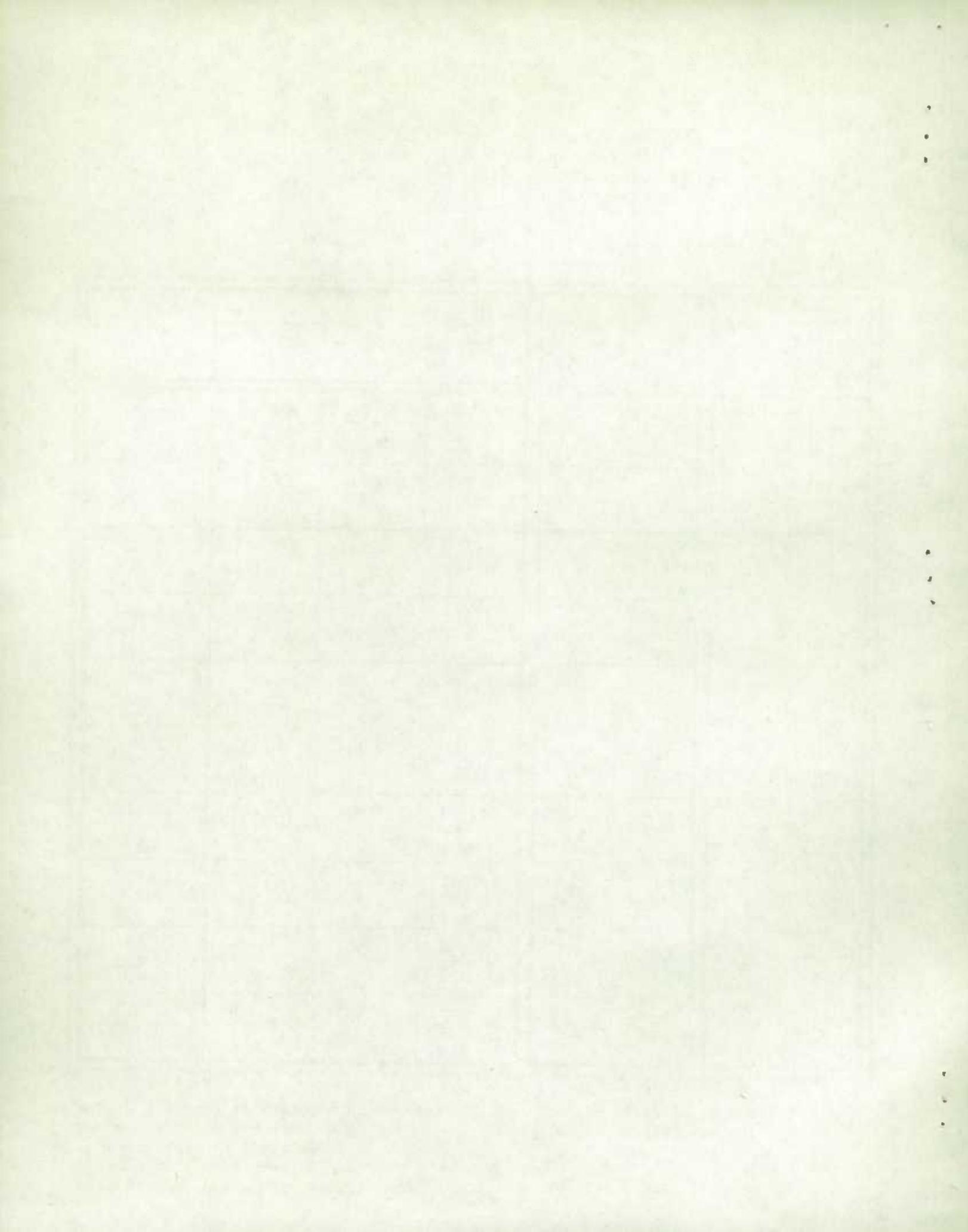


TABLE 13 (Continued)
TABLEAU 13 (suite)

F03 and F05 Edit Failure Rates
by Regional Office
Taux d'échec à la validation des formules
F03 et F05 par bureau régional

July 1980 to September 1980 - Juillet 1980 à septembre 1980

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type* Genre**	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			July Juillet	August Août	September Septembre	
Toronto	F03	A	7,761	7,858	8,034	23,653
		B	180	160	188	528
		C	2.3	2.0	2.3	2.2
	F05	A	17,055	17,354	17,767	52,176
		B	1,381	1,193	1,270	3,844
		C	8.1	6.9	7.1	7.4
Winnipeg	F03	A	8,177	8,263	8,380	24,820
		B	259	249	272	780
		C	3.2	3.0	3.2	3.1
	F05	A	17,194	17,465	17,737	52,396
		B	1,778	1,677	1,550	5,005
		C	10.3	9.6	8.7	9.6
Edmonton	F03	A	8,356	8,486	8,549	25,391
		B	332	306	303	941
		C	4.0	3.6	3.5	3.7
	F05	A	17,727	18,110	18,255	54,092
		B	1,972	1,750	1,674	5,396
		C	11.1	9.7	9.2	10.0
Vancouver	F03	A	5,833	5,875	5,872	17,580
		B	167	140	149	456
		C	2.9	2.4	2.5	2.6
	F05	A	12,069	12,164	12,255	36,488
		B	1,074	987	1,031	3,092
		C	8.9	8.1	8.4	8.5

Type* A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

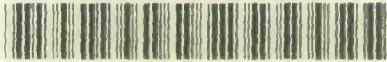
A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

28

Statistics Canada Library
Bibliothèque Statistique Canada



1010071117

DATE DUE

