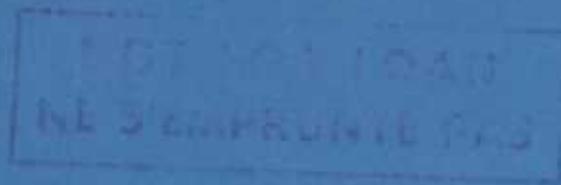


71N0004
0481/0681
c.1

Statistics Canada
Statistique Canada

**Census and Household
Survey Methods
Division**

**Division des méthodes
d'enquête — recensement
et enquêtes-ménages**



LABOUR FORCE SURVEY

ENQUÊTE SUR LA
POPULATION ACTIVE

Quality Report

Rapport qualitatif

Surveys: 0481 to 0681
(Apr. 1981 to June 1981)

Enquêtes: 0481 à 0681
(Avril 1981 à juin 1981)

Census and Household
Survey Methods Division
Operations Branch
Social Statistics Field
Statistics Canada

Division des méthodes de
recensement et d'enquête-ménages
Direction des opérations
Secteur de la statistique sociale
Statistique Canada



STATISTICS
CANADA

STATISTIQUE
CANADA

Aug 14 1991

LIBRARY

BIBLIOTHÈQUE

LABOUR FORCE SURVEY

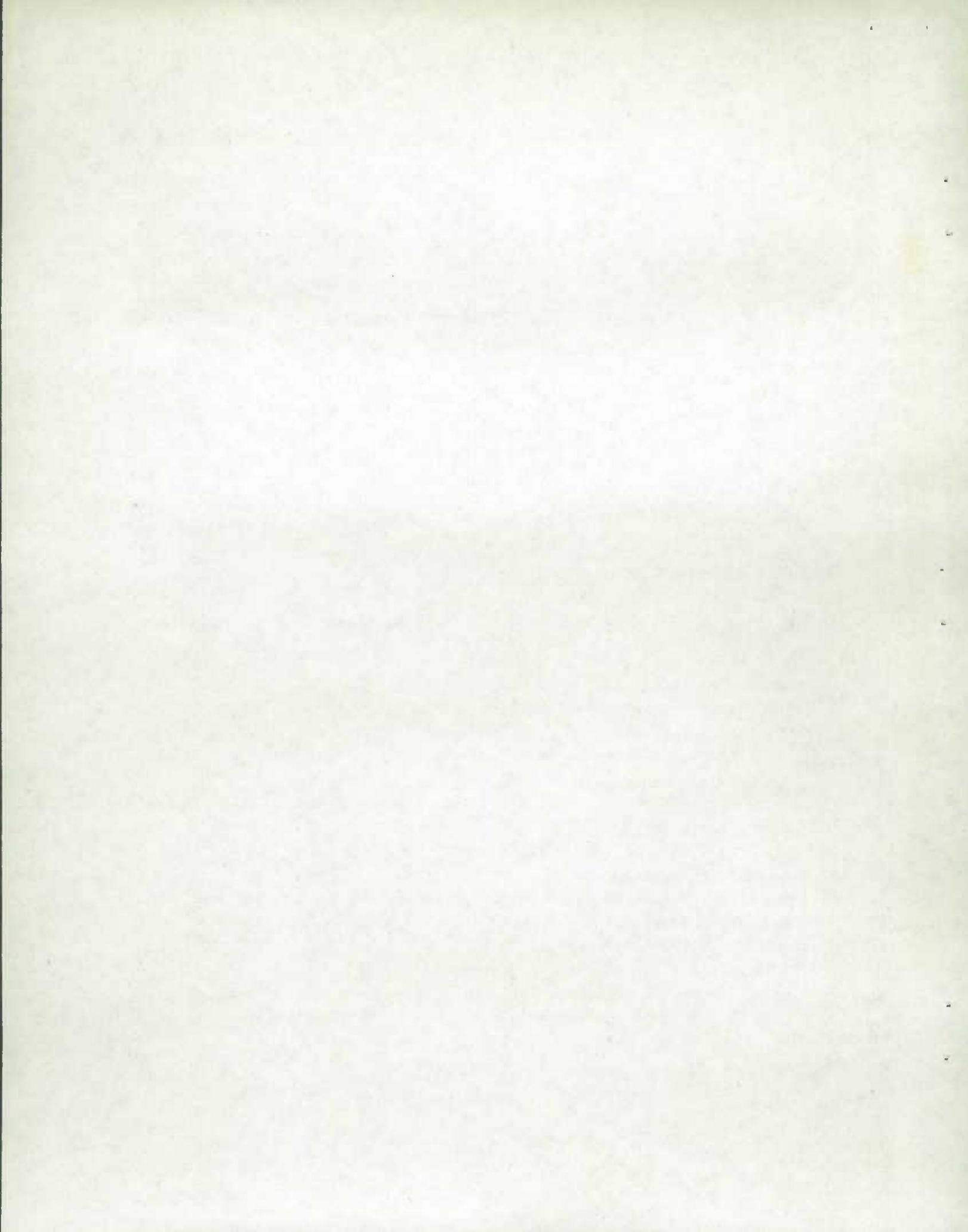
Quality Report

ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE

Rapport qualitatif

Table of Contents
Table des matières

	<u>Page</u>
1. Preface Préface	1
2. Highlights of the Quality Measures Faits saillants des mesures qualitatives	3
3. Summary of the Quality Measures: Sommaire des mesures qualitatives:	
a) Sampling Errors Erreurs d'échantillonnage	5
b) Non-Interviews Non-interviews	15
c) Coverage (Slippage) Erreurs d'observation (glissement)	26
d) Data Entry Errors Erreurs d'entrée des données	31
e) Edit and Imputation Validation et imputation	33
4. Special Article: Slippage Rates in P.E.I. Article spécial: Taux de glissement de l'IPE	37



1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The sources of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

Two other aspects of data quality measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report "Description of Quality Measures" has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report be read carefully and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Census and Household Survey Methods Division in consultation with the Economic Characteristics Staff, Regional Operations Division, Institu-

1. Préface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'Enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non dues à l'échantillonnage. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport qualitatif". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fins de consultation avec le "Rapport qualitatif".

Le rapport qualitatif de l'EPA est élaboré par la Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages en collaboration avec le Groupe des caractéristiques économiques, la Division des opérations régionales,



tional and Agriculture Survey
Methods Division and Labour
Force Survey Group.

Any enquiries about the report
should be addressed to G.B.
Gray, Chairman, LFS Quality
Report Sub-Committee, 6th
Floor, Jean Talon Building.
Phone: 995 - 1194

la Division des méthodes d'enquête
- institutions et agriculture et
le Groupe de l'enquête sur la popu-
lation active.

Toutes les demandes de renseigne-
ments concernant ce rapport doivent
être adressées à G.B. Gray, Prési-
dent, Sous-comité du rapport quali-
tif de l'EPA, 6e étage, immeuble
Jean-Talon.
Téléphone: 995 - 1194

2. Highlights of the Quality Measures

The averages of the coefficients of variation of the "employed", "in labour force" and "not in labour force" characteristics at the Canada level were slightly above those of the previous quarter (0.29, 0.25 and 0.46 respectively for this quarter compared with 0.32, 0.28 and 0.48 respectively for the previous quarter), while the average coefficient of variation of the "unemployed" characteristic has increased slightly: from 1.81 for the previous quarter to 1.87 for this quarter.

With regard to the design effects, similar variations have been registered for all the characteristics at the national level except for the "unemployed" for which the quarterly average design effect also decreased (1.57 for the actual quarter compared to 1.66 for the previous quarter), as opposed to its coefficient of variation which has increased.

The non-response rates for the April, May and June surveys were 4.6%, 4.6% and 4.4% respectively. As in the previous quarter, the rates of the current quarter are the best ever recorded for this time of the year since the revision of the LFS. For its part, whereas it was 11.0% or 11.1% throughout the first quarter, the rate for vacant dwellings remained very stable establishing itself at 10.8% in each of the surveys this quarter. The percentage of non-existent dwellings remained at its usual level of 0.3% throughout the quarter.

The estimated slippage rate at the Canada level was up this

2. Faits saillants des mesures qualitatives

Les coefficients de variation des caractéristiques "personnes occupées", "actifs" et "inactifs" au niveau national ont été, en moyenne, légèrement inférieurs à ceux du trimestre précédent (0.29, 0.25 et 0.46 respectivement pour le trimestre actuel, comparativement à 0.32, 0.28 et 0.48 pour le trimestre précédent), alors que le coefficient de variation moyen de la caractéristique "chômeurs" a subi une légère augmentation, passant de 1.81 au premier trimestre de 1981 à 1.87 pour le présent trimestre.

A l'égard des effets du plan de sondage, des fluctuations similaires ont été enregistrées pour toutes les caractéristiques au niveau national, sauf que, contrairement au coefficient de variation moyen, la moyenne trimestrielle de l'effet du plan de sondage pour la caractéristique "chômeurs" a aussi diminué (elle est passée de 1.66 au trimestre précédent à 1.57 pour le trimestre actuel).

Les taux de non-réponse des enquêtes d'avril, mai et juin furent respectivement de 4.6%, 4.6% et 4.4%. A l'instar des taux du trimestre précédent, les taux du présent trimestre sont les meilleurs qui n'aient jamais été enregistrés pour cette période de l'année depuis la révision de l'EPA. De son côté, après s'être maintenu à 11.0% ou 11.1% tout au long du premier trimestre, le taux de logements vacants est demeuré très constant en s'établissant à 10.8% à chacune des enquêtes du trimestre. Le pourcentage de logements inexistant est demeuré à son niveau habituel de 0.3% tout au long du trimestre.

Le taux de glissement estimatif au niveau national a augmenté jusqu'à

quarter to 4.6% in May and June, due to increased undercoverage in the 20-24 and 25-44 years age groups. Provincewide, noticeable increases in slippage were found in New Brunswick and British Columbia, whereas the slippage rate in Prince Edward Island continues to decrease sharply.

Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table D.1 on page 31, it can be seen that more than 99% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry processing errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, less than 17% of the questionnaires had to be verified during the quarter.

The edit failure rate of Form 03 (Household Record Docket) showed a steady increase as it went from 2.4% in April to 2.5% in May and to 2.7% in June, thus yielding an average of 2.5% for the second quarter of 1981. On the other hand, the edit failure rate for the Form 05 fell from 8.0% in April to 7.0% in May and settled at 7.1% in June, which gives an average of 7.4% for the second quarter. Although the rates are not quite as good as they were in the first quarter, they are still at an acceptable level and better than for the same period last year.

Finally, a special article on the decrease of the slippage rate in Prince Edward Island between January and June 1981 is given in pages 37 to 39 of this report.

4.6% en mai et juin. La principale raison qui a motivé cette augmentation est la hausse du sous-dénombrement dans les groupes d'âge "20-24 ans" et "25-44 ans". Au niveau provincial, des hausses marquées dans le taux de glissement ont été observées au Nouveau-Brunswick et en Colombie-Britannique, tandis que le taux à l'Île-du-Prince-Edouard continue de baisser fortement.

La Qualité moyenne à la sortie (QMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau D.1 à la page 31, on a estimé que plus de 99% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, moins de 17% des questionnaires ont dû être vérifiés au cours du trimestre.

Le taux d'échec à la validation de la Formule 03 (Dossier du ménage) a subit une augmentation, voyant le taux augmenter de 2.4% en avril à 2.5% en mai pour aboutir à 2.7% en juin. Le taux trimestriel se fixe donc à 2.5%. En ce qui concerne le taux d'échec à la validation de la Formule 05, il tomba de 8.0% en avril à 7.0% en mai, pour ensuite se stabiliser à 7.1% en juin. La moyenne trimestrielle est donc de 7.4%. Quoique les résultats sont moins bons qu'au premier trimestre, ils sont encore à un niveau acceptable et ils sont meilleurs que ceux de la même période de l'année précédente.

Finalement, un article spécial concernant la baisse du taux de glissement de l'Île-du-Prince-Edouard entre janvier et juin 1981 se retrouve aux aux pages 37 à 39 de ce rapport.

3. Summary of the Quality Measures

a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Deff.). The coefficients of variation were calculated for the "in labour force", "employed", "unemployed" and "not in labour force" characteristics at the Canada and provincial levels and are shown in Tables 1 and 2 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Table 3 allows a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past.

The printed symbols appearing in Tables 1 and 2 are derived from the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C respectively signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% or between 1.1% and 2.5%. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation coincide with the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the computed coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in .9 cases out of a possible total of 90. In 6 cases the printed symbol showed a degree of reliability that was less than the actual degree of reliability.

3. Sommaire des mesures qualitatives

a) Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures de qualité sont reliées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. Pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actifs", "personnes occupées", "chômeurs" et "inactifs" au niveau du Canada et des provinces et apparaissent respectivement dans les tableaux 1 et 2. Ces tableaux contiennent également les estimations de la population, des totaux des caractéristiques majeures ainsi que du nombre de personnes dans l'échantillon. Le tableau 3 permet de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé.

Les symboles littéraux apparaissant dans les tableaux 1 et 2 proviennent de la publication mensuelle (71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifient respectivement que le coefficient de variation en pourcentage devrait être moindre que 0.5% ou situé entre 1.1% et 2.5%. Pour plus de détails, voir le rapport "Description des mesures qualitatives". Au niveau du Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne correspondaient pas avec les symboles littéraux dans 9 cas sur un total possible de 90. En 6 occasions la fiabilité réelle était meilleure que la fiabilité indiquée par le symbole littéral.

The coefficients of variation for the quarter at the provincial level were, on the average, slightly lower or equal to those of the previous quarter for all the characteristics except "unemployed" in New Brunswick where the coefficients were 6.33, 6.66 and 6.15 respectively in April, May and June compared with 6.14, 5.57 and 6.12 for the surveys of January, February and March respectively. However, it may be seen that the sample size decreased significantly in this province compared to the previous quarter. This could explain the increase of the coefficients in this province during the actual quarter.

As usual, table 2 shows that the variations of the coefficients of variation were accompanied with corresponding variations of the design effects. Table 3 shows the trends of the quarterly average design effects at the Canada level and for each of the provinces

Les coefficients de variation pour le trimestre au niveau des provinces ont été, en moyenne, sensiblement inférieurs ou égaux à ceux du trimestre précédent pour toutes les caractéristiques à l'exception des "chômeurs" au Nouveau-Brunswick, dont les coefficients furent 6.33, 6.66 et 6.15 respectivement en avril, mai et juin comparativement à 6.14, 5.57 et 6.12 pour les enquêtes de janvier, février et mars respectivement. On remarque toutefois que la taille de l'échantillon a significativement diminuée dans cette province comparativement au premier trimestre de 1981, ce qui pourrait expliquer cette légère hausse des coefficients dans cette province.

Comme d'habitude, le tableau 2 montre que les fluctuations des coefficients de variation ont été accompagnées de variations similaires des effets du plan de sondage. Le tableau 3 illustre les tendances des moyennes trimestrielles des effets du plan de sondage au niveau du Canada et de chacune des provinces.

The following table shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and average design effects for Canada as a whole.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes de coefficients de variation mensuels, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données dans le tableau ci-dessous pour le Canada.

Surveys - Enquêtes: 0481 - 0681

Characteristic Caractéristique	Quarterly Averages (x 1000) Moyennes trimestrielles (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation Moyenne des coefficients de variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages Coefficients de variation des moyennes trimestrielles	Average Design Effects Moyenne des effets du plan de sondage
Population Population	18,260	--	--	--
In Labour Force Actifs	11,881	0.25	0.22	1.08
Employed Personnes occupées	11,016	0.29	0.26	1.20
Unemployed Chômeurs	865	1.87	1.45	1.57
Not in Labour Force Inactifs	6,379	0.46	0.41	1.08

TABLE 1: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.)
and Design Effects (Deff) for Major
Labour Force Characteristics

TABLEAU 1: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.)
et effets du plan de sondage (Eff. Pl.) pour les
principales caractéristiques de la population active

CANADA

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Characteristic Caractéristique	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	
	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	
Population Population	18,235			18,258			18,287			A
In Labour Force Actifs	11,585	0.28	1.26	11,880	0.24	1.02	12,178	0.23	0.96	A
Employed Personnes occupées	10,700	0.31	1.32	11,026	0.28	1.15	11,323	0.27	1.12	A
Unemployed Chômeurs	886	1.81	1.55	854	1.78	1.40	855	2.03	1.76	C
Not in Labour Force Inactifs	6,650	0.48	1.26	6,378	0.45	1.02	6,109	0.45	0.96	
Sample Echantillon	119,979			120,031			120,013			

The sum of individual items
may not be equal to the total
because of rounding. Sample
includes respondents and
substituted records.

La somme des résultats individuels
ne peut pas être égale au total à
cause des erreurs d'arrondissement.
L'échantillon inclut les répondants
ainsi que les enregistrements qui
ont été substitués.

TABLE 2: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Characteristic	- Caractéristique	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
NEWFOUNDLAND	- TERRE-NEUVE										
Population	Population	409	--	--	409	--	--	410	--	--	
In Labour Force	Actifs	207	1.48	2.11	221	1.28	1.80	237	1.20	1.85	C
Employed	Personnes occupées	177	1.90	2.57	193	1.69	2.36	207	1.49	2.11	C
Unemployed	Chômeurs	29	6.22	2.74	28	5.51	2.08	30	5.97	2.62	E
Not in Labour Force	Inactifs	202	1.52	2.11	188	1.51	1.80	173	1.64	1.85	
Sample	Echantillon	7,503			7,466			7,562			
PRINCE EDWARD ISLAND	- ILE-DU-PRINCE-EDOUARD										
Population	Population	91	--	--	91	--	--	91	--	--	
In Labour Force	Actifs	51	2.73	3.74	56	1.86	2.21	58	1.44	1.44	C
Employed	Personnes occupées	43	3.35	4.05	51	2.27	2.56	53	1.63	1.49	C
Unemployed	Chômeurs	8	10.72	4.23	6	7.41	1.40	5	6.89	0.98	E
Not in Labour Force	Inactifs	40	3.47	3.74	35	2.98	2.21	33	2.54	1.44	
Sample	Echantillon	3,249			3,292			3,394			
NOVA SCOTIA	- NOUVELLE-ECOSSE										
Population	Population	634	--	--	634	--	--	635	--	--	
In Labour Force	Actifs	360	1.03	1.33	372	0.94	1.21	376	0.91	1.16	B
Employed	Personnes occupées	325	1.23	1.49	335	1.18	1.48	343	1.10	1.35	C
Unemployed	Chômeurs	36	5.23	1.52	37	5.11	1.44	33	5.87	1.67	E
Not in Labour Force	Inactifs	274	1.35	1.33	262	1.34	1.21	259	1.33	1.16	
Sample	Echantillon	8,984			9,031			9,030			
NEW BRUNSWICK	- NOUVEAU-BRUNSWICK										
Population	Population	521	--	--	522	---	---	522	--	--	
In Labour Force	Actifs	284	1.36	2.71	303	1.08	1.98	312	1.05	2.00	C
Employed	Personnes occupées	246	1.67	3.05	267	1.58	3.20	278	1.42	2.80	C
Unemployed	Chômeurs	39	6.33	6.05	36	6.66	3.98	33	6.15	2.15	E
Not in Labour Force	Inactifs	237	1.63	2.71	219	1.50	1.98	210	1.56	2.00	
Sample	Echantillon	9,592			9,507			9,601			

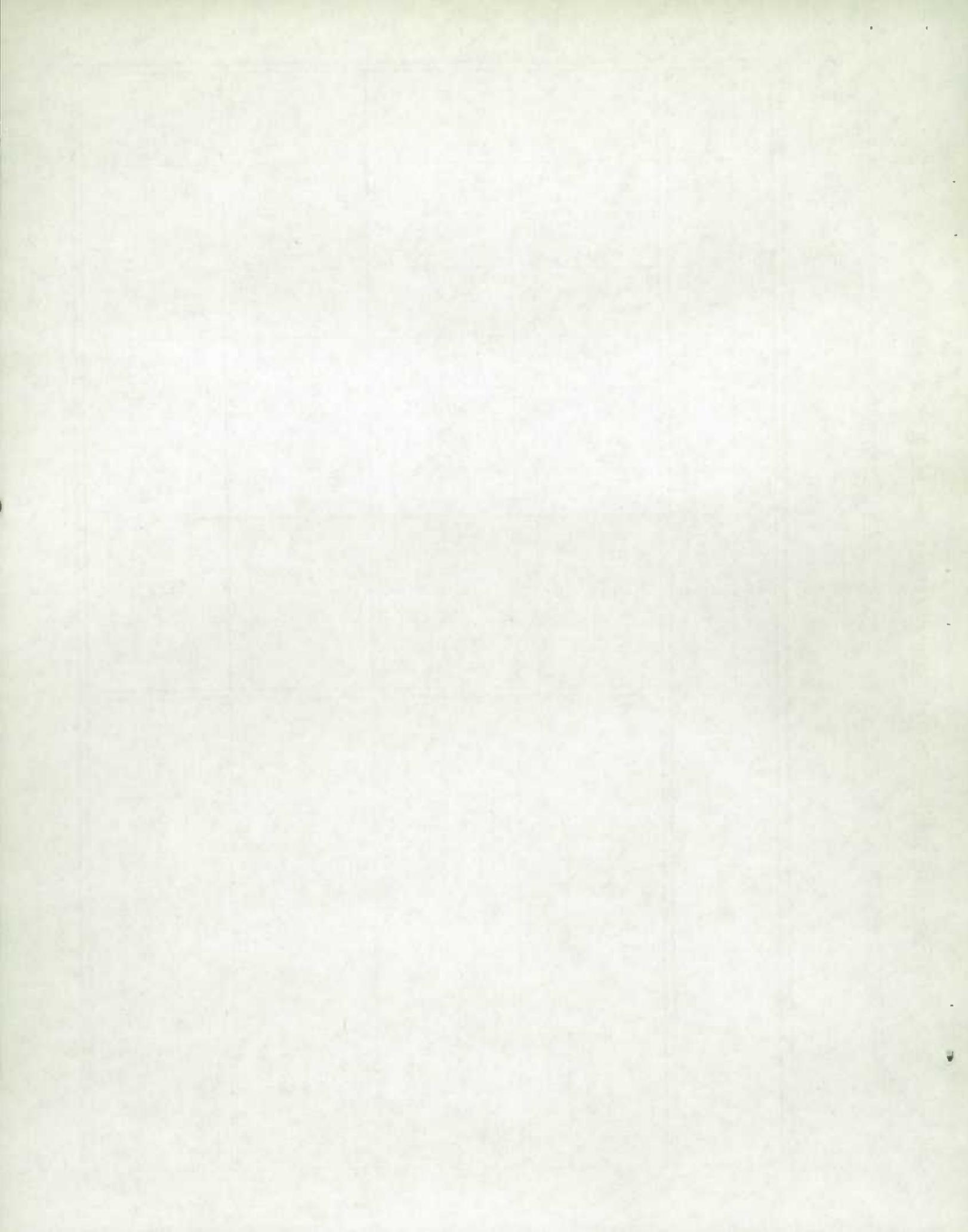


TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Characteristic	- Caractéristique										Printed Symbol Symbole littéral	
		April Avril			May Mai			June Juin				
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.		
<u>ATLANTIC PROVINCES</u>	- ATLANTIQUES											
Population	Population	1,655	--	--	1,656	--	--	1,658	--	--		
In Labour Force	Actifs	903	0.70	1.92	952	0.60	1.56	982	0.57	1.53		
Employed	Personnes occupées	791	0.86	2.19	846	0.80	2.14	881	0.72	1.89		
Unemployed	Chômeurs	111	3.30	2.61	107	3.23	2.28	101	3.32	2.29		
Not in Labour Force	Inactifs	752	0.84	1.92	704	0.81	1.56	676	0.83	1.53		
Sample	Echantillon	29,328			29,296			29,587				
<u>QUEBEC</u>	- QUEBEC											
Population	Population	4,885	--	--	4,889	--	--	4,894	--	--		
In Labour Force	Actifs	2,930	0.61	1.11	2,992	0.54	0.90	3,101	0.52	0.93	B	
Employed	Personnes occupées	2,640	0.77	1.36	2,690	0.69	1.13	2,798	0.66	1.14	B	
Unemployed	Chômeurs	290	3.44	1.50	302	3.09	1.24	303	3.57	1.61	D	
Not in Labour Force	Inactifs	1,955	0.92	1.11	1,897	0.85	0.90	1,793	0.90	0.93		
Sample	Echantillon	18,940			18,921			18,841				
<u>ONTARIO</u>	- ONTARIO											
Population	Population	6,597	--	--	6,604	--	--	6,613	--	--		
In Labour Force	Actifs	4,382	0.52	1.33	4,488	0.44	1.02	4,617	0.40	0.94	A	
Employed	Personnes occupées	4,082	0.55	1.21	4,211	0.49	1.04	4,316	0.46	1.02	B	
Unemployed	Chômeurs	300	3.37	1.37	277	3.27	1.17	301	3.94	1.82	D	
Not in Labour Force	Inactifs	2,215	1.03	1.33	2,116	0.93	1.02	1,996	0.93	0.94		
Sample	Echantillon	23,053			23,035			22,991				
<u>MANITOBA</u>	- MANITOBA											
Population	Population	754	--	--	755	--	--	756	--	--		
In Labour Force	Actifs	484	0.70	0.90	496	0.76	1.15	502	0.64	0.84	B	
Employed	Personnes occupées	452	0.91	1.28	469	0.85	1.23	477	0.74	0.96	B	
Unemployed	Chômeurs	32	6.83	2.03	27	6.44	1.48	25	5.63	1.01	E	
Not in Labour Force	Inactifs	270	1.25	0.90	259	1.46	1.15	254	1.27	0.84		
Sample	Echantillon	9,673			9,651			9,651				

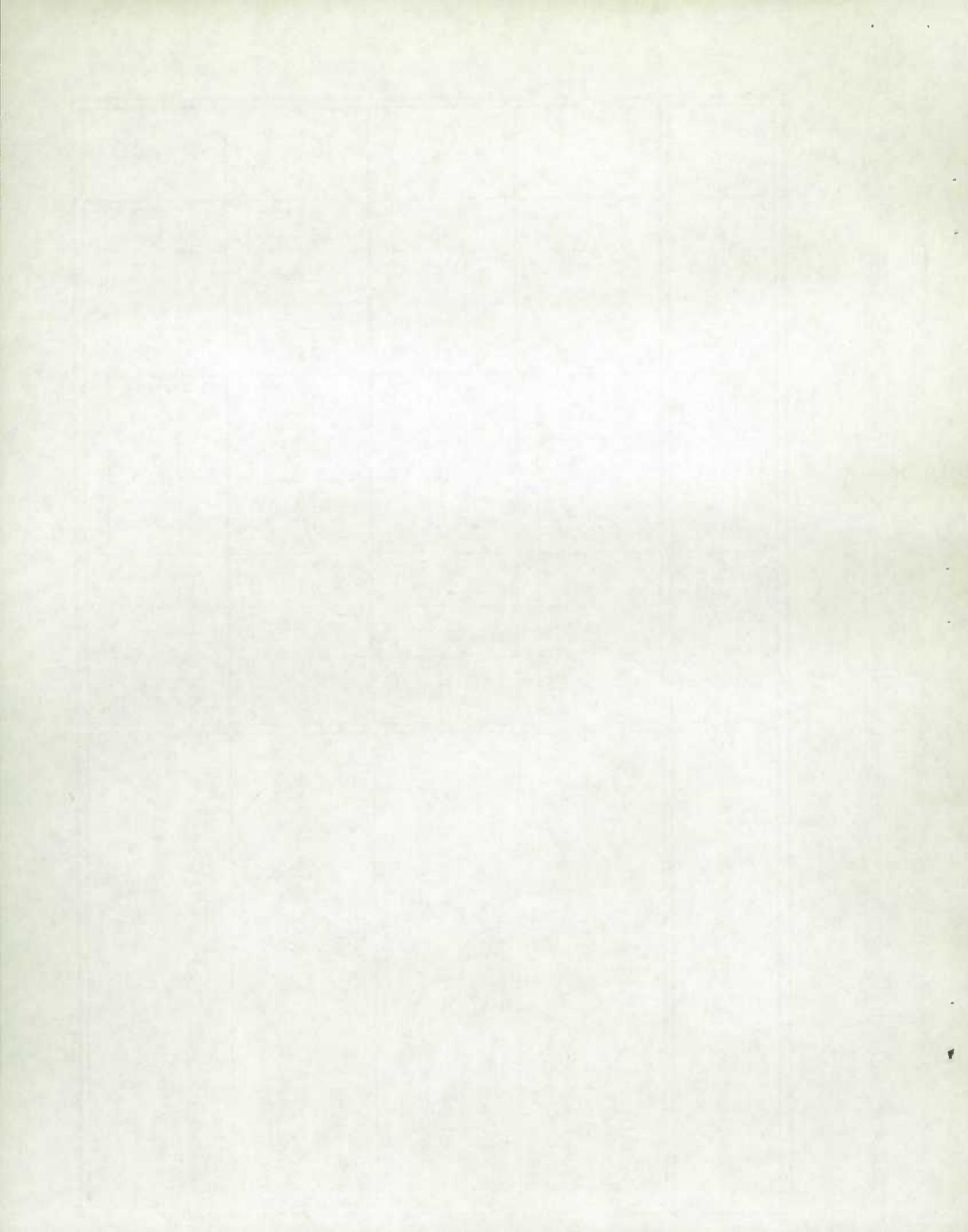


TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Characteristic	- Caractéristique	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
SASKATCHEWAN	- SASKATCHEWAN										
Population	Population	712	--	--	712	--	--	713	--	--	
In Labour Force	Actifs	445	0.72	1.29	461	0.79	1.71	463	0.73	1.48	B
Employed	Personnes occupées	424	0.87	1.65	442	1.00	2.42	447	0.89	1.97	B
Unemployed	Chômeurs	21	5.82	1.48	18	9.51	3.40	17	9.89	3.33	E
Not in Labour Force	Inactifs	267	1.20	1.29	251	1.45	1.71	250	1.36	1.48	
Sample	Echantillon	11,806			11,905			11,804			
ALBERTA	- ALBERTA										
Population	Population	1,575	--	--	1,580	--	--	1,584	--	--	
In Labour Force	Actifs	1,127	0.58	1.65	1,150	0.52	1.44	1,152	0.49	1.28	B
Employed	Personnes occupées	1,082	0.64	1.77	1,113	0.58	1.58	1,119	0.58	1.57	B
Unemployed	Chômeurs	45	6.91	2.65	37	6.01	1.62	33	6.00	1.45	E
Not in Labour Force	Inactifs	448	1.46	1.65	430	1.40	1.44	432	1.32	1.28	
Sample	Echantillon	14,457			14,468			14,559			
PRAIRIE PROVINCES	- PROVINCES DE L'OUEST										
Population	Population	3,041	--	--	3,047	--	--	3,054	--	--	
In Labour Force	Actifs	2,056	0.39	1.39	2,106	0.38	1.41	2,117	0.35	1.19	
Employed	Personnes occupées	1,958	0.45	1.62	2,024	0.43	1.62	2,043	0.41	1.47	
Unemployed	Chômeurs	98	4.07	2.27	82	4.03	1.84	74	3.94	1.57	
Not in Labour Force	Inactifs	985	0.82	1.39	941	0.85	1.41	937	0.79	1.19	
Sample	Echantillon	35,936			36,024			36,014			
BRITISH COLUMBIA	- COLOMBIE-BRITANNIQUE										
Population	Population	2,057	--	--	2,062	--	--	2,068	--	--	
In Labour Force	Actifs	1,315	0.70	1.14	1,341	0.66	1.05	1,361	0.58	0.86	B
Employed	Personnes occupées	1,228	0.81	1.27	1,255	0.79	1.28	1,286	0.72	1.13	B
Unemployed	Chômeurs	87	5.79	2.07	86	7.16	3.04	75	6.50	2.13	E
Not in Labour Force	Inactifs	742	1.24	1.14	721	1.22	1.05	707	1.12	0.86	
Sample	Echantillon	12,774			12,703			12,580			

TABLE 3: Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3: Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

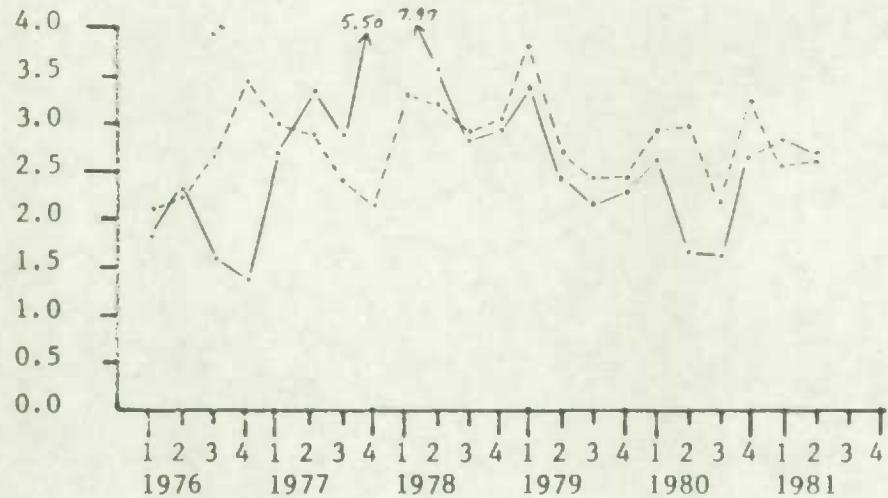
Employed : —
 Unemployed : - - -

January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

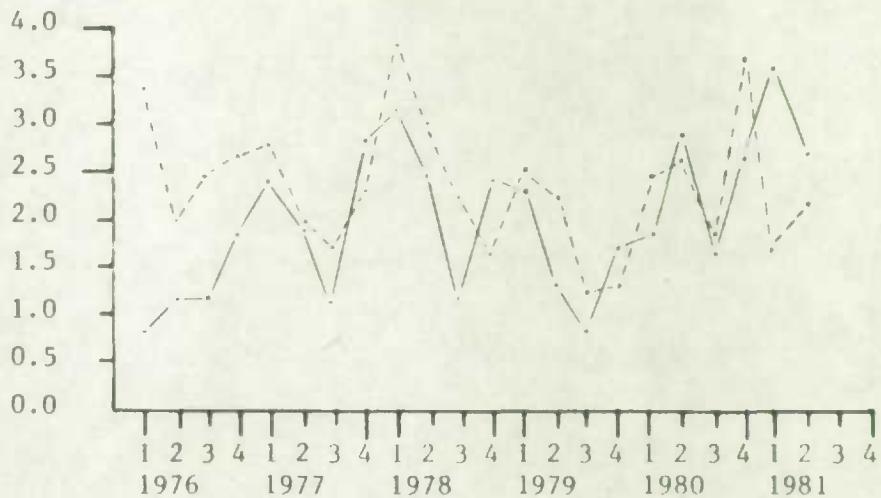
Légende:

Personnes occupées : —
 Chômeurs : - - -

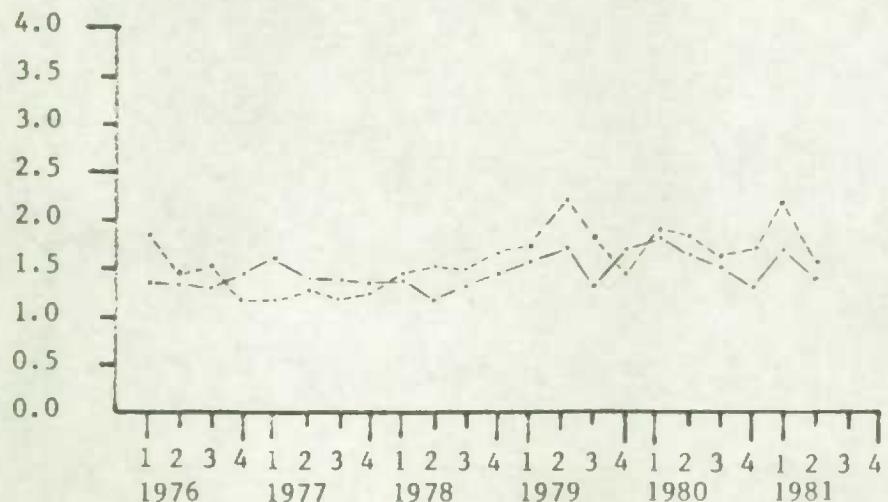
Newfoundland - Terre-Neuve



Prince Edward Island - Ile-du-Prince-Edouard



Nova Scotia - Nouvelle-Ecosse



New Brunswick - Nouveau-Brunswick

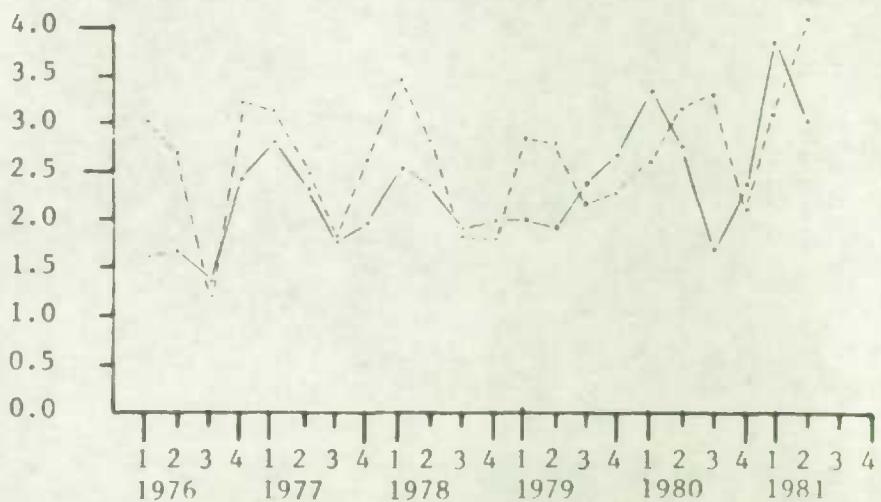


TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

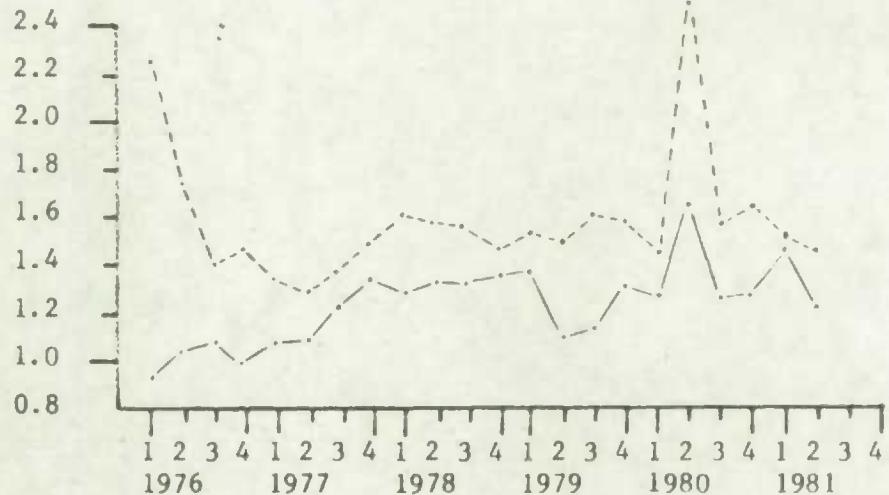
Employed - - -
 Unemployed - - - -

January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

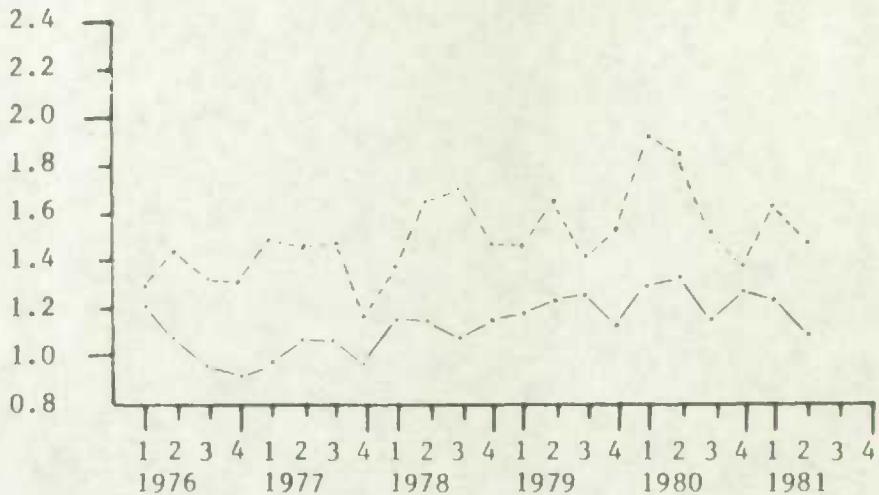
Légende:

Personnes occupées
 Chômeurs

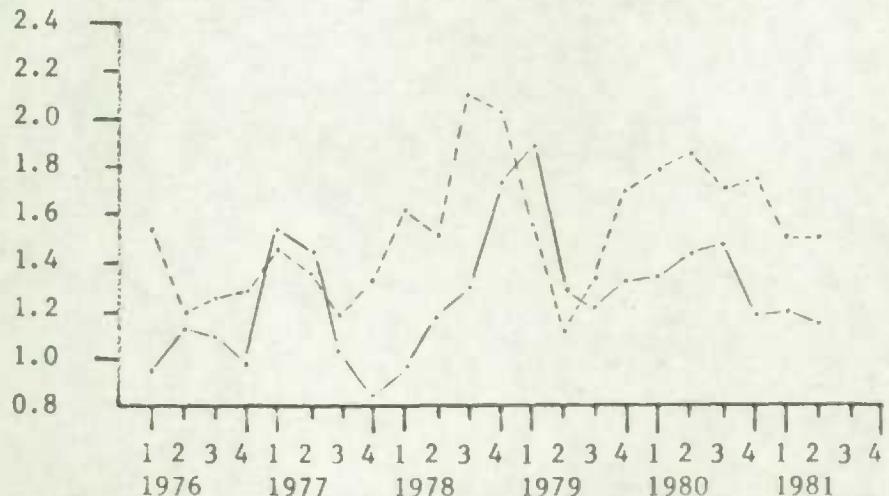
Québec



Ontario



Manitoba



Saskatchewan

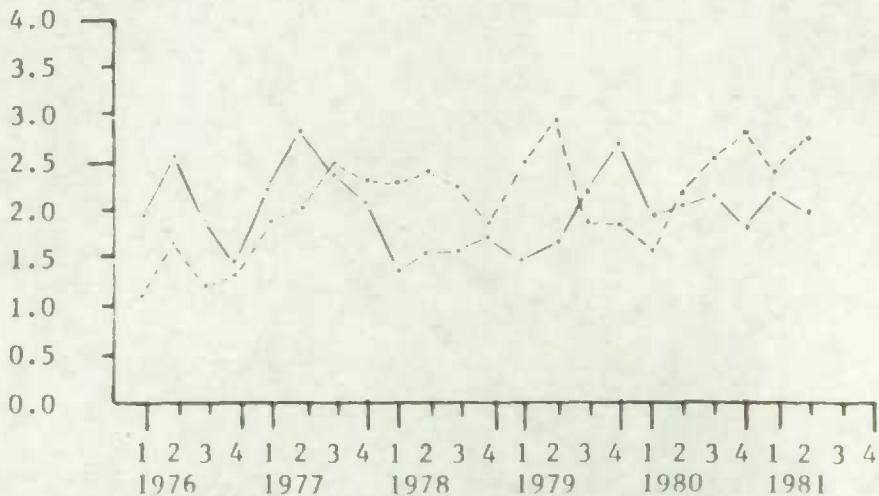


TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

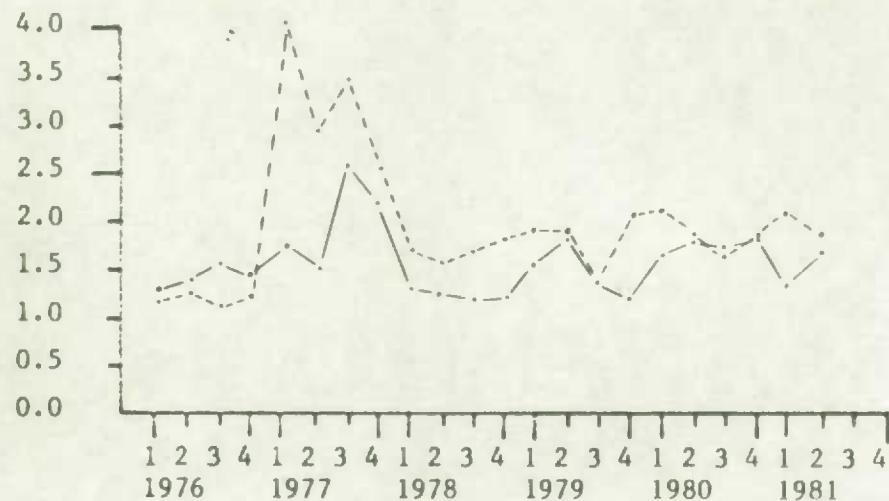
Employed : - - -
 Unemployed : - - -

January 1976 to Date - Janvier 1976 à ce jour

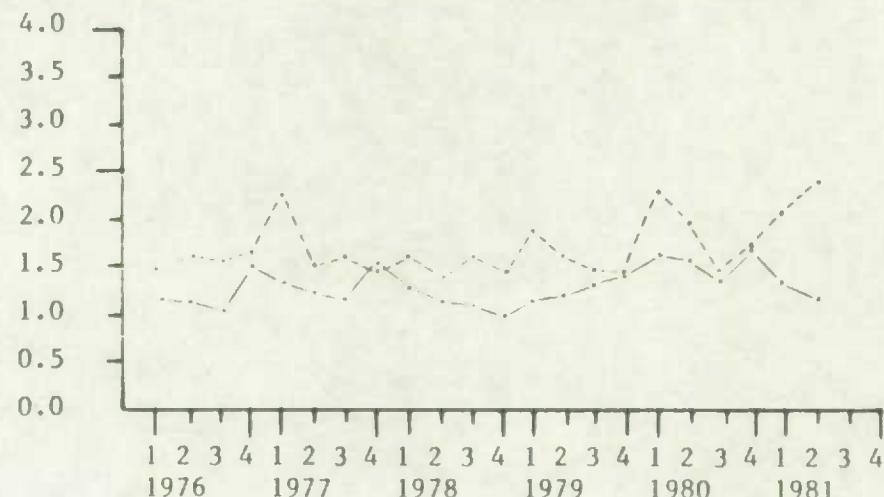
Légende:

- - - Personnes occupées
 - - - Chômeurs

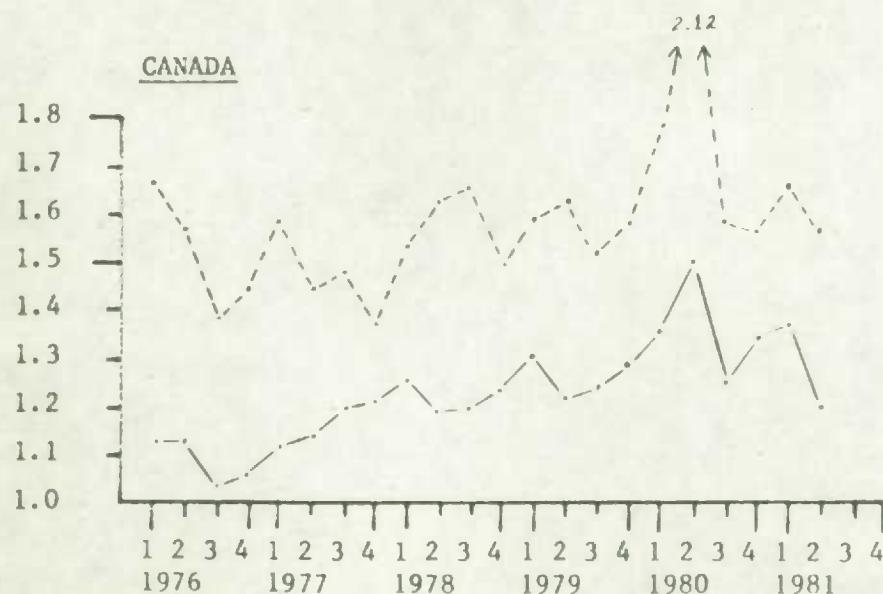
Alberta



British Columbia - Colombie-Britannique



CANADA



b) Non-Interviews

Table 4 contains data at the Canada level on vacant and non-existent dwellings for each of the surveys of the second quarter of 1981. On the one hand, one can observe a slight increase of the vacancy rate in self-representing areas. However, the variation of the rate is not significant compared with the rates of the previous quarter which were 6.0% for each survey of that quarter. On the other hand, the vacancy rate in non-self-representing areas decreased considerably compared to those of the first quarter of 1981. In effect, rates of 15.3%, 15.0% and 15.0% have been recorded in April, May and June, whereas they were 15.5%, 15.6% and 15.4% respectively throughout the first quarter. Graph 2 of the Quality Report of the last quarter of 1980 shows that this trend is similar to that of the previous years.

Table 5 summarizes the data on non-response at the Canada level for each of the surveys of this second quarter. Non-response rates of 4.6%, 4.6% and 4.4% were recorded in the April, May and June surveys respectively. These are not only very low compared to those of the same surveys last year but they are also the best recorded since the revision of the LFS.

In April, the difference of 0.7% between the non-response rates of 1981 and 1980 is the consequence of a decrease in the rate of the "no one at home" component which went from 1.7% in 1980 to 1.2% in 1981. Generally speaking, decreases were observed in both the self-representing and non-self-representing areas. Moreover, one can observe that the "refu-

b) Non-interviews

Le tableau 4 contient des données sur les logements vacants et inexistant pour chacune des enquêtes du deuxième trimestre de 1981 et ce, à l'échelle nationale. D'une part, on peut observer une légère augmentation du taux de vacance dans les régions auto-représentatives. Toutefois, par rapport au taux du trimestre précédent, les variations observées ne sont pas significatives étant donné que ce taux était de 6.0% à chacune des enquêtes durant ce premier trimestre. D'autre part, le taux de logements vacants dans les régions non auto-représentatives a connu une diminution notable par rapport à celui du premier trimestre de 1981. En effet, alors qu'il était de 15.5%, 15.6% et 15.4% pour les enquêtes du premier trimestre, il s'est établi respectivement à 15.3%, 15.0% et 15.0% pour les enquêtes d'avril, mai et juin. D'après le graphique 2 du rapport qualitatif du quatrième trimestre de 1980, on note que ce mouvement est similaire à ceux survenus durant les années précédentes.

Un résumé des données concernant les non-réponses à l'échelle du Canada pour chacune des enquêtes de ce deuxième trimestre est contenu dans le tableau 5. Les taux de non-réponse des enquêtes d'avril, mai et juin furent respectivement de 4.6%, 4.6% et 4.4%. Non seulement ces taux sont-ils très inférieurs à ceux des enquêtes correspondantes du même trimestre de 1980, mais ils sont aussi les meilleurs qui n'aient jamais été enregistrés depuis la révision de l'EPA.

En avril, la différence de 0.7% entre le taux de non-réponse enregistré en 1981 et celui de 1980 est la conséquence d'une diminution survenue dans le taux de la composante "personne à la maison" (de 1.7% en 1980 à 1.2% en 1981). On peut noter également que cette diminution est survenue aussi

sal" rate fell by 0.4% in the self-representing areas.

In May, in addition to the decrease from 1.9% in 1980 to 1.4% in 1981 of the "no one at home" rate, the decrease of the "refusal" rate from 1.9% to 1.3% is also a reason which accounts for the difference between 1981 and 1980. These two decreases were also observed in both types of areas.

Finally, in June, the large difference of 1.7% observed between the 1981 and 1980 rates is attributable to a general decrease of the rates of the three components "temporarily absent", "no one at home" and "refusal" which occurred in both types of areas.

Tables 6, 7-A and 7-B show the data pertaining to non-interviews at the provincial level. Compared with the same quarter last year, the non-response rate in each of the surveys decreased generally in all provinces except Newfoundland. Further, the Newfoundland non-response rate was the highest in Canada in the April and June surveys (5.9% in both cases). This is mainly due to the high "temporarily absent" rates recorded in non-self-representing areas which were of 3.2% in April and 3.3% in June. For its part, Prince Edward Island had the lowest incidence of non-response in each of the surveys. In fact, this is the case since February 1981. The rates of the "other" component were all lower than 0.5% in each survey and in all provinces save for Nova Scotia, New Brunswick and Alberta in the May survey when they were 0.6%, 0.7% and 0.7% respectively. This was generally due to significant numbers of dwellings coded "Z" (no shows). Trends in overall

bien dans les régions auto-représentatives que dans celles non auto-représentatives. De plus, durant cette même période, on remarque qu'il y a eu une diminution de 0.4% du taux de "refus" dans les secteurs auto-représentatifs.

En mai, en plus de la diminution du taux de "personne à la maison" (de 1.9% à 1.4%), on peut observer que la diminution du taux de "refus" (de 1.9% en 1980 à 1.3% en 1981) est aussi une cause de la différence entre les deux années. Ces diminutions sont aussi survenues dans les deux types de région.

Finalement, en juin, on constate que la grande différence (1.7%) enregistrée entre le taux de 1980 et celui de 1981 est attribuable à une diminution générale des taux des trois composantes "temporairement absent", "personne à la maison" et "refus" et ce, dans les deux types de région.

Les tableaux 6, 7-A et 7-B montrent les données relatives aux non-interviews à l'échelle provinciale. A l'exception de celui de Terre-Neuve, le taux de non-réponse de toutes les provinces a connu une diminution à toutes les enquêtes par rapport à 1980. De plus, le taux de Terre-Neuve fut le plus élevé au Canada pour les enquêtes d'avril et de juin (5.9% dans les deux cas). Cette situation est principalement attribuable à des taux très élevés de "temporairement absent" (3.2% en avril et 3.3% en juin) qui découlent de forte concentration de ménages "temporairement absent" dans les régions non auto-représentatives. Le taux de l'Île-du-Prince-Edouard fut, quant à lui, le taux le plus bas à chacune des enquêtes du trimestre. En fait, le taux de cette province est inférieur à celui de toutes les autres depuis février 1981. A l'exception de ceux de la Nouvelle-Ecosse, du Nouveau-Brunswick et de l'Alberta à l'enquête de mai, les taux de la composante "Autre" ont tous été inférieurs à 0.5% pour chacune des enquêtes et dans

non-response rates for each province can be seen in Table 8.

Table 7-A shows that the vacancy rate in the self-representing areas in Quebec went back up to the level recorded in January 1981, whereas it had dropped from 6.1% in January 1981 to 5.2% in March. This rate also increased in British Columbia. However, an appreciable decrease was recorded in Prince Edward Island, where the rate went from 11.3% in April to 8.9% in June. Table 7-B shows that the vacancy rate also decreased from 15.0% to 13.2% in the non-self-representing areas in Prince Edward Island. A similar decrease, more slight though, was also observed in Nova Scotia. In Quebec, although the rate went down throughout the quarter, it is still very high, being 19.9% in June.

chacune des provinces. Les taux de 0.6%, 0.7% et 0.7% enregistrés en mai respectivement dans les provinces ci-haut mentionnées furent la conséquence d'un nombre important de logements codés "Z" (Aucune formule reçue). La courbe générale des taux de non-réponse pour chacune des provinces est illustrée au tableau 8.

Le tableau 7-A montre que le taux de vacance dans les régions auto-représentatives du Québec, après avoir connu une diminution appréciable au premier trimestre (de 6.1% en janvier à 5.2% en mars), a remonté au niveau du mois de janvier 1981. Une augmentation de ce taux est aussi survenue en Colombie-Britannique. Toutefois, une diminution appréciable a été enregistrée à l'Île-du-Prince-Edouard où le taux est passé de 11.3% à 8.9%. Le tableau 7-B nous montre que le taux de vacance a aussi diminué dans les régions non auto-représentatives de l'Île-du-Prince-Edouard (de 15.0% en avril à 13.2% en juin). Une telle diminution, plus légère toutefois, a été observée en Nouvelle-Ecosse. Au Québec, bien que ce taux a aussi diminué tout au long du trimestre, il continue d'être toujours très élevé, étant de 19.9% en juin.

TABLE 4
TABLEAU 4

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample

Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Type of Area	April Avril				May Mai				June Juin			
	Number of Dwellings	Vacant (%)	Non-Existent (%)	Number of Households	Number of Dwellings	Vacant (%)	Non-Existent (%)	Number of Households	Number of Dwellings	Vacant (%)	Non-Existent (%)	Number of Households
Région	Nombre de logements	Vacant (%)	In-existent (%)	Nombre de ménages	Nombre de logements	Vacant (%)	In-existent (%)	Nombre de ménages	Nombre de logements	Vacant (%)	In-existent (%)	Nombre de ménages
SR UAR	30,363	5.8	0.2	28,548	30,357	6.1	0.2	28,428	30,389	6.2	0.2	28,457
NSR UNAR	31,429	15.3	0.3	26,554	31,362	15.0	0.3	26,575	31,359	15.0	0.4	26,559
Special Spécial	706	28.5	0.0	505	710	26.8	0.7	516	713	26.5	1.0	519
CANADA	62,498	10.8	0.3	55,607	62,429	10.8	0.3	55,519	62,462	10.8	0.3	55,535

TABLE 5
TABLEAU 5

Non-Response Rates by Type of Area
Taux de non-réponse par région

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Type of Area	April Avril						May Mai						June Juin						
	Number of Households	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					
Région		Overall To-tale	T	N	R	Other		Nombre de ménages	Overall To-tale	T	N	R	Autre	Overall To-tale	T	N	R	Other	
1981																			
SR	28,548	4.7	1.5	1.4	1.5	0.3	28,428	5.0	1.5	1.7	1.5	0.3	28,457	5.0	1.8	1.5	1.4	0.3	
UAR	26,554	4.3	1.8	1.1	1.1	0.3	26,575	4.2	1.5	1.1	1.1	0.5	26,559	3.8	1.6	1.1	0.9	0.2	
NSR	505	5.2	3.0	1.4	0.8	0.0	516	4.1	2.1	1.0	1.0	0.0	519	5.8	3.3	1.7	0.8	0.0	
UNAR	CANADA	55,607	4.6	1.7	1.2	1.4	0.3	55,519	4.6	1.5	1.4	1.3	0.4	55,535	4.4	1.7	1.3	1.1	0.3
Special																			
Spécial																			
1980																			
SR	28,066	5.6	1.6	1.8	1.9	0.4	28,171	6.4	1.7	2.1	2.2	0.4	28,168	6.6	2.3	2.0	1.9	0.4	
UAR	26,376	5.0	1.8	1.5	1.2	0.5	26,470	5.4	1.6	1.7	1.6	0.5	26,588	5.5	2.1	1.5	1.4	0.5	
NSR	507	7.7	2.0	1.2	0.8	3.7	519	7.5	1.5	1.0	0.6	4.4	512	9.2	3.7	1.4	0.4	3.7	
UNAR	CANADA	54,949	5.3	1.7	1.7	1.5	0.5	55,160	5.9	1.6	1.9	1.9	0.5	55,268	6.1	2.2	1.7	1.7	0.5
Special																			
Spécial																			

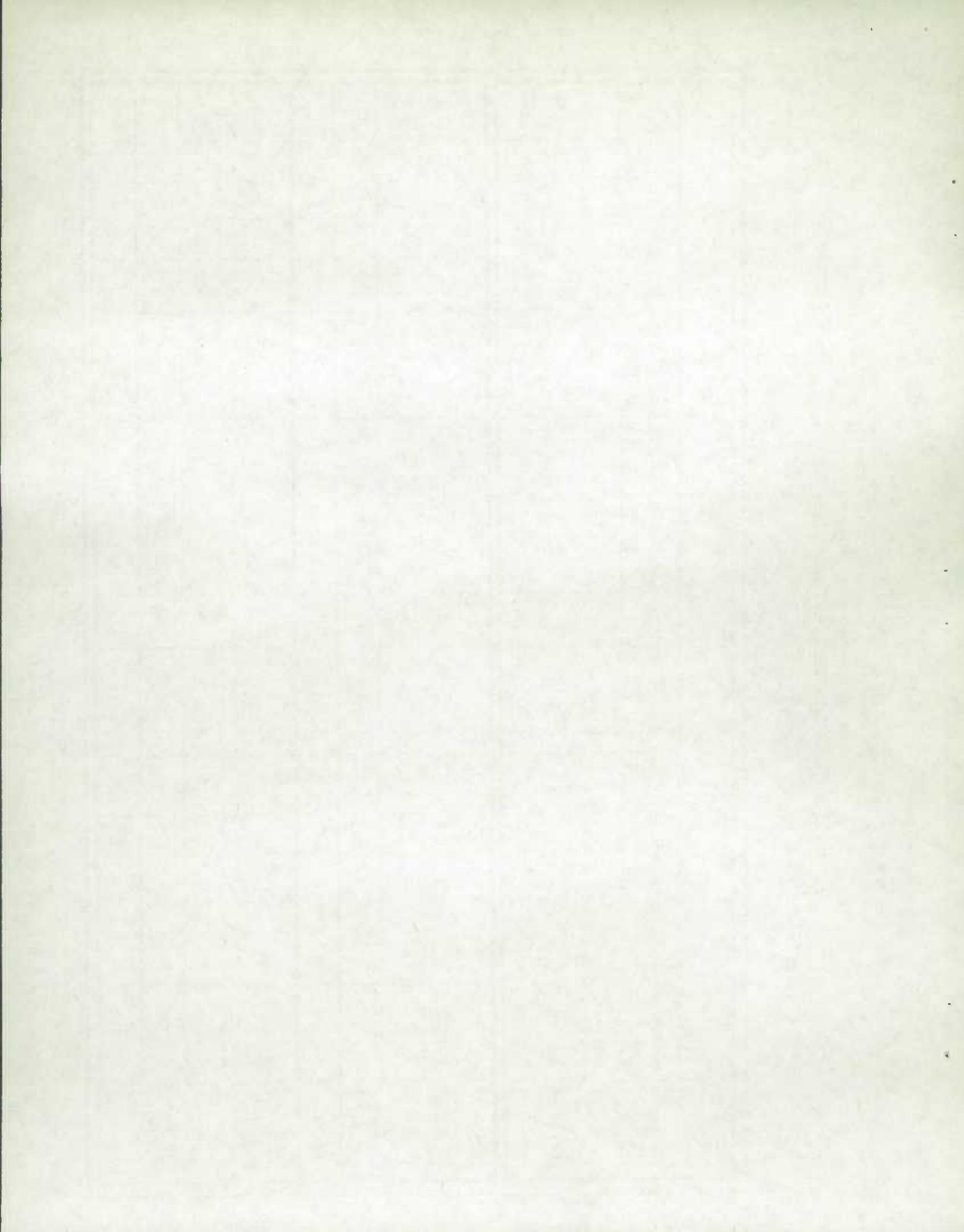


TABLE 6
TABLEAU 6

Non-Response Rates by Component
within provinces
Taux de non-réponse par composante
dans les provinces

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Province	April Avril										May Mai										June Juin									
	Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)										
		Over- all To- tale	T	N	R	Other		Over- all To- tale	T	N	R	Other		Over- all To- tale	T	N	R	Other		Over- all To- tale	T	N	R	Other						
	Nombre de mén- nages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de mén- nages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de mén- nages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de mén- nages	Total	T	N	R	Autre						
Newfoundland	2,980	5.9	3.2	1.5	0.9	0.3	2,964	4.3	1.3	1.4	0.7	0.4	2,976	5.9	3.3	1.8	0.4	0.4												
Terre-Neuve																														
Prince Edward Island	1,376	3.1	1.6	0.8	0.3	0.4	1,387	3.0	1.2	1.1	0.4	0.3	1,414	2.5	1.0	0.8	0.5	0.2												
Ile-du-Prince-Edouard																														
Nova Scotia	4,095	5.3	1.6	1.6	1.6	0.5	4,108	5.0	1.5	1.4	1.5	0.6	4,098	4.6	1.9	1.4	1.0	0.3												
Nouvelle-Ecosse																														
New Brunswick	4,272	4.8	1.6	1.2	1.6	0.4	4,258	5.2	1.5	1.5	1.5	0.7	4,250	4.4	2.0	1.1	1.1	0.2												
Nouveau-Brunswick																														
Québec	8,425	3.9	1.0	1.1	1.5	0.3	8,413	4.4	1.1	1.6	1.5	0.2	8,425	4.6	1.4	1.8	1.1	0.3												
Ontario	10,805	4.7	1.5	1.5	1.5	0.2	10,807	5.2	1.6	1.8	1.5	0.3	10,850	4.9	1.7	1.7	1.3	0.3												
Manitoba	4,714	4.1	1.6	1.1	1.3	0.1	4,706	3.9	1.2	1.3	1.3	0.1	4,692	4.4	1.5	1.2	1.5	0.2												
Saskatchewan	5,749	4.4	2.1	1.0	1.1	0.2	5,727	4.1	1.7	1.1	1.2	0.1	5,713	3.8	1.8	1.0	0.9	0.1												
Alberta	6,921	4.8	2.2	1.1	1.2	0.3	6,923	4.6	1.3	1.2	1.2	0.7	6,923	3.6	1.6	0.6	1.1	0.3												
British Columbia	6,270	4.5	1.8	1.0	1.4	0.3	6,221	4.7	1.8	1.0	1.5	0.4	6,194	4.2	1.6	1.0	1.4	0.2												
Colombie-Britannique																														
CANADA	55,607	4.6	1.7	1.2	1.4	0.3	55,519	4.6	1.5	1.4	1.3	0.4	55,535	4.4	1.7	1.3	1.1	0.3												

TABLE 7-A
TABLEAU 7-A

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample
by Province for Self-Representing Areas
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon
par province pour les secteurs autoreprésentatifs

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Province	April Avril				May Mai				June Juin			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages
Newfoundland Terre-Neuve	1,353	8.8	0.7	1,226	1,330	8.2	0.2	1,218	1,323	8.3	0.2	1,208
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	401	11.3	0.2	355	404	11.1	0.0	359	404	8.9	0.2	367
Nova Scotia Nouvelle-Écosse	1,496	6.6	0.5	1,390	1,490	6.1	0.5	1,393	1,486	6.2	0.4	1,387
New Brunswick Nouveau-Brunswick	1,972	7.8	0.4	1,811	1,965	8.3	0.4	1,795	1,964	8.0	0.2	1,804
Québec	5,101	5.3	0.1	4,823	5,109	5.7	0.2	4,811	5,103	6.1	0.3	4,782
Ontario	7,305	5.4	0.1	6,906	7,320	5.3	0.2	6,916	7,343	5.4	0.1	6,936
Manitoba	2,554	6.3	0.1	2,390	2,570	7.3	0.2	2,378	2,564	7.0	0.1	2,383
Saskatchewan	2,412	4.9	0.2	2,289	2,416	5.9	0.4	2,265	2,428	5.7	0.1	2,286
Alberta	4,209	5.2	0.2	3,983	4,209	5.9	0.2	3,956	4,218	5.4	0.2	3,979
British Columbia Colombie-Britannique	3,560	4.8	0.4	3,375	3,544	5.7	0.1	3,337	3,551	6.1	0.3	3,325
CANADA	30,363	5.8	0.2	28,548	30,357	6.1	0.2	28,426	30,369	6.2	0.2	28,457

TABLE 7-B
TABLEAU 7-B

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample
by Province for Non-Self-Representing Areas
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon
par province pour les secteurs non autoreprésentatifs

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Province	April Avril				May Mai				June Juin			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
Newfoundland	2,070	16.9	0.6	1,711	2,062	17.2	0.2	1,703	2,090	17.2	0.3	1,725
Terre-Neuve												
Prince Edward Island	1,204	15.0	0.2	1,021	1,204	14.3	0.3	1,028	1,210	13.2	0.3	1,047
Ile-du-Prince-Edouard												
Nova Scotia	3,110	14.7	0.1	2,650	3,093	14.0	0.1	2,660	3,083	13.6	0.4	2,655
Nouvelle-Ecosse												
New Brunswick	2,753	11.7	0.2	2,427	2,744	11.5	0.3	2,423	2,745	11.8	0.5	2,407
Nouveau-Brunswick												
Québec	4,507	20.9	0.2	3,559	4,505	20.8	0.2	3,563	4,502	19.9	0.4	3,593
Ontario	4,622	17.3	0.2	3,812	4,605	17.2	0.2	3,804	4,619	17.1	0.2	3,823
Manitoba	2,623	12.5	0.3	2,289	2,623	12.4	0.3	2,292	2,629	13.2	0.3	2,274
Saskatchewan	4,009	14.6	0.4	3,410	3,985	14.0	0.4	3,412	3,956	14.2	0.5	3,377
Alberta	3,331	12.9	0.4	2,890	3,342	12.2	0.6	2,918	3,345	13.2	0.4	2,891
British Columbia	3,200	12.6	0.4	2,785	3,194	12.9	0.3	2,772	3,180	12.6	0.4	2,767
Colombie-Britannique												
CANADA	31,429	15.3	0.3	26,554	31,362	15.0	0.3	26,575	31,359	15.0	0.4	26,559

TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

April 1980 to June 1981 - Avril 1980 à juin 1981

Legend:
 Province •—• Province
 Canada •---• Canada

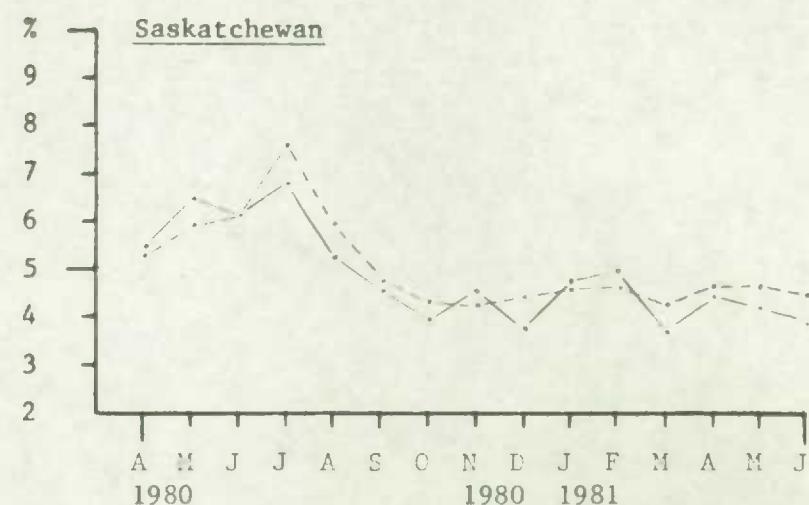
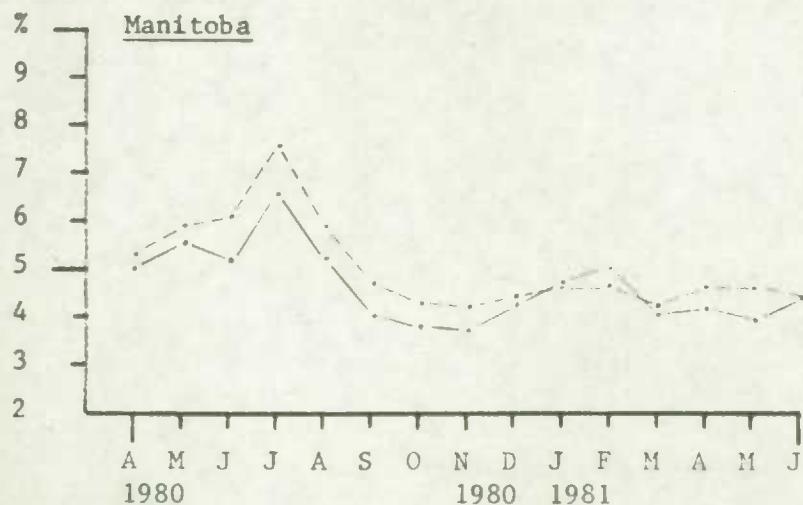
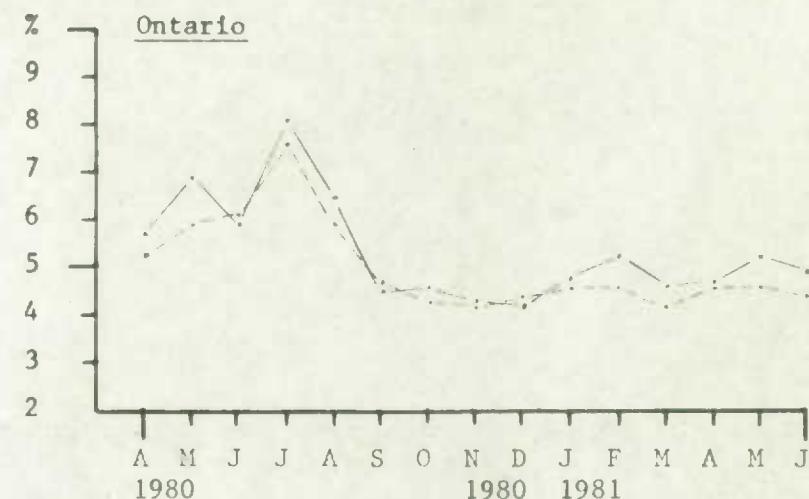
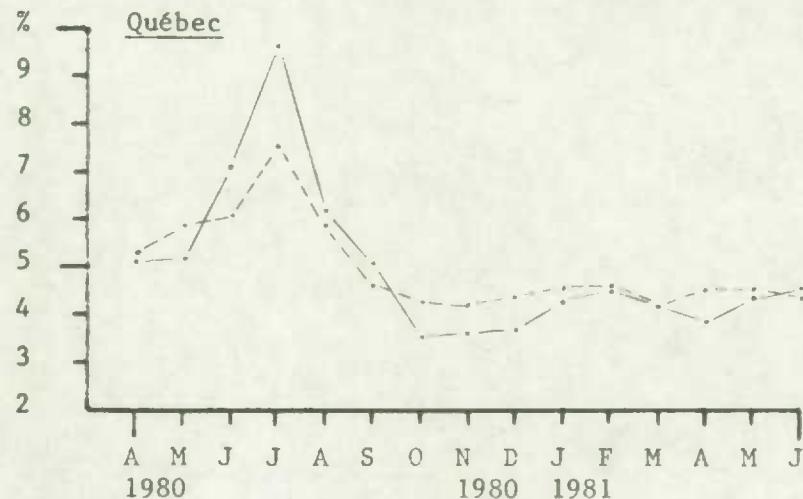


TABLE 8: Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8: Taux de non-réponse totale par province

April 1980 to June 1981 - Avril 1980 à juin 1981

Legend:
 Province •—• Légende:
 Canada ·---· Canada

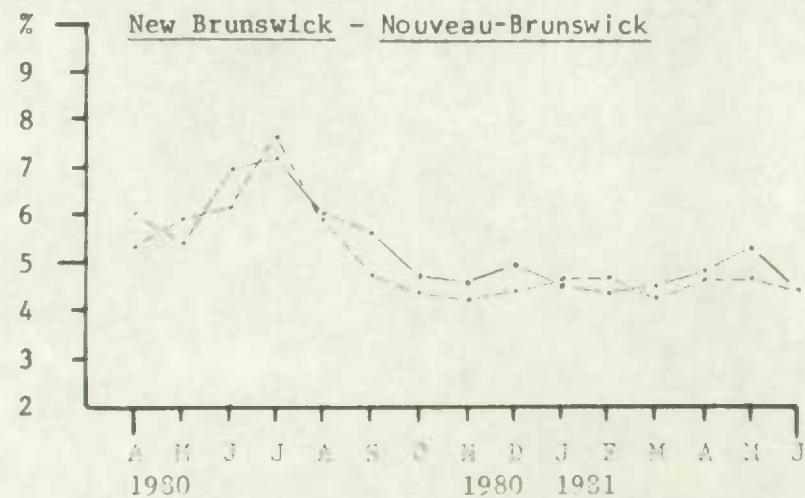
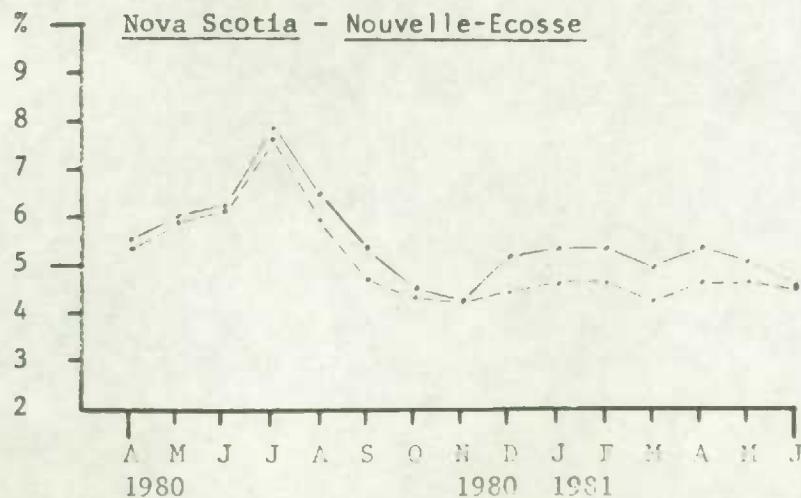
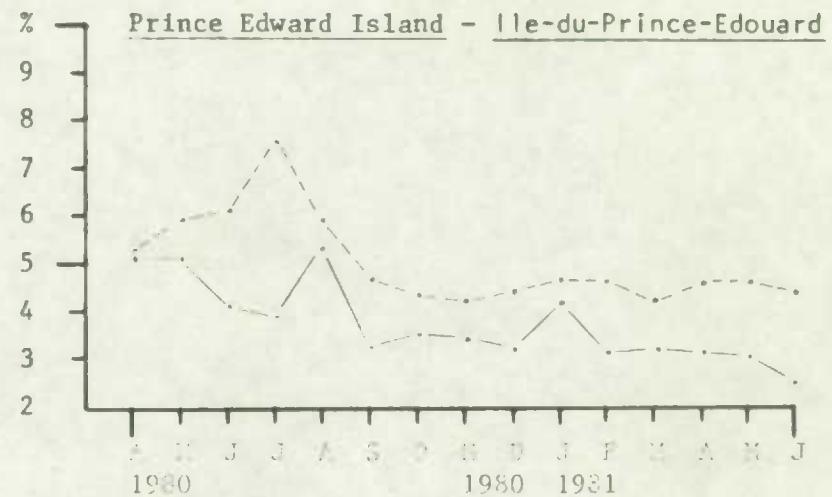
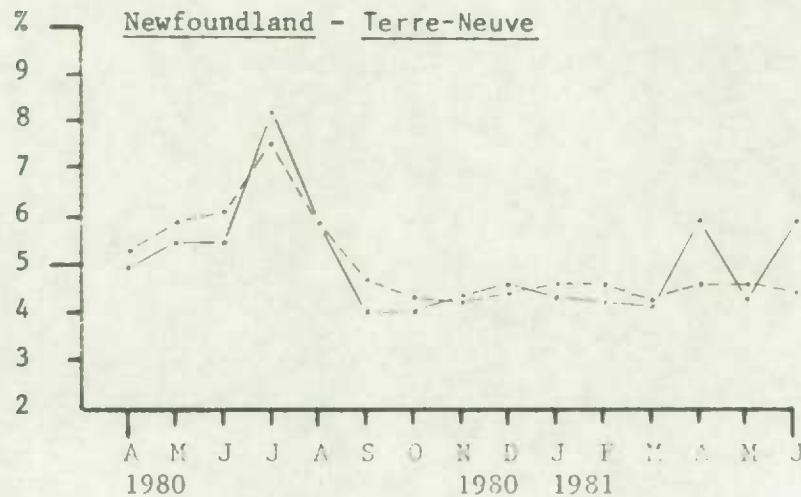
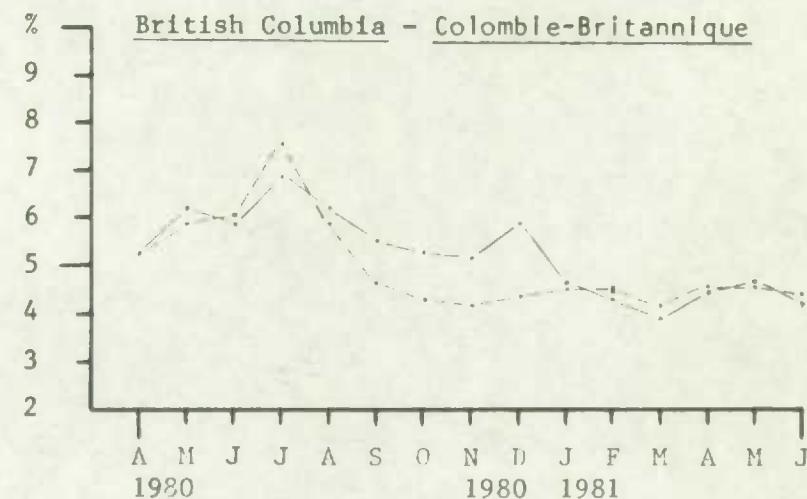
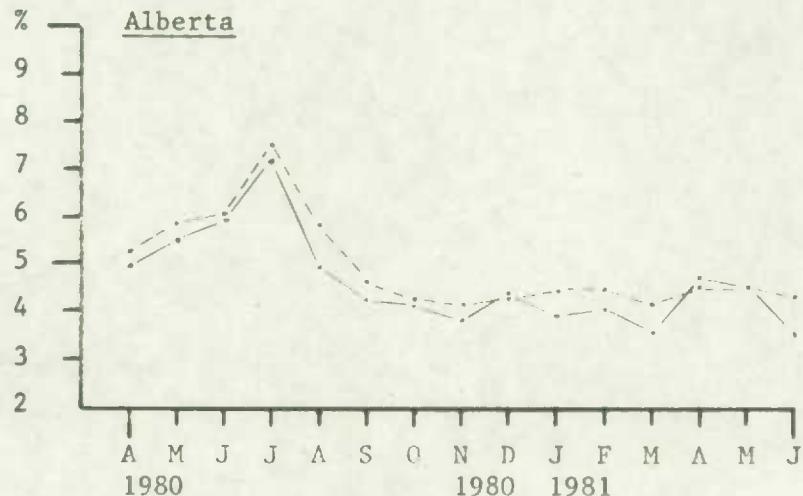


TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

April 1980 to June 1981 - Avril 1980 à juin 1981

Legend:
 Province • — • Province
 Canada • - - - • Canada



c) Coverage (Slippage)

The estimated slippage rate at the national level has been increasing gradually since October 1980, and finished this quarter at 4.6%. This increase is mainly due to increased undercoverage in the '20-24 years' and '25-44 years' age groups. In the '20-24 years' age group, the slippage rate for June was 9.1%, the highest since August 1980. Some compensation is found in the '65+ years' age group, where slippage has declined steeply since January, and this quarter's average of 6.1% is the lowest quarterly average for this group since the last quarter of 1979.

Provincially, Newfoundland continues to have the highest rate of undercoverage. Increased undercoverage from last quarter to this quarter was found in New Brunswick, Quebec, Saskatchewan and British Columbia. The slippage rate for Prince Edward Island declined from 8.0% in January to 0.0% in June, and was the subject of a recent report. A summary of the causes of this decline appears in the fourth section of this report. The most noted increase in slippage this quarter appeared in New Brunswick, where the average rate went from 4.8% last quarter to 6.6% this quarter. Increased undercoverage is shown by decreases in both the estimated number of households and the estimated household size, causing a decrease in the LFS population estimate for New Brunswick.

c) Erreurs d'observation
(glissement)

Le taux de glissement estimatif à l'échelle nationale, qui augmente graduellement depuis octobre 1980, a atteint un niveau de 4.6% à la fin de ce trimestre. Cette augmentation est principalement due au sous-dénombrément plus élevé dans les groupes "20-24 ans" et "25-44 ans". Le taux de glissement chez les "20-24 ans" pour le mois de juin était de 9.1%, soit le plus élevé depuis celui d'août 1980. Ces augmentations sont un peu compensées par le taux de glissement chez les "plus de 65 ans" qui a subit une diminution marquée depuis janvier. Le taux moyen de ce trimestre (6.1%) est le taux moyen le plus bas mesuré pour ce groupe depuis le dernier trimestre de 1979.

Au niveau provincial, Terre-Neuve continue d'avoir le plus fort taux de sous-dénombrément. Le Nouveau-Brunswick, le Québec, la Saskatchewan et la Colombie-Britannique ont enregistré une augmentation du sous-dénombrément par rapport au dernier trimestre. Le taux de glissement de l'Île-du-Prince-Edouard est passé de 8.0% en janvier à 0.0% en juin. Cette décroissance a été le sujet d'une récente étude et un résumé des raisons justifiant cette baisse est présenté à la quatrième section de ce rapport. L'augmentation la plus marquée durant ce trimestre est survenue au Nouveau-Brunswick, où le taux moyen est passé de 4.8% au dernier trimestre à 6.6% ce trimestre-ci. Cette augmentation du sous-dénombrément est le résultat de diminutions dans l'estimation du nombre de ménages et dans l'estimation de la taille du ménage, causant ainsi une baisse dans l'estimation démographique du Nouveau-Brunswick produite par l'EPA.

TABLE 9
TABLEAU 9

Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates
by Age Group (Canada Level) and by Province
Taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement
par groupe d'âge (pour le Canada) et par province

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Age Group/Province Groupe d'âge/Province	April Avril			May Mai			June Juin		
	A*	B*	C*	A*	B*	C*	A*	B*	C*
	('000)	(%)		('000)	(%)		('000)	(%)	
CANADA	18,235	4.3	0.7	18,258	4.6	0.7	18,287	4.6	0.7
15 - 19 years/ans	2,252	4.4	1.3	2,247	6.0	1.2	2,240	5.2	1.3
20 - 24 years/ans	2,315	7.5	1.4	2,319	9.0	1.4	2,321	9.1	1.4
25 - 44 years/ans	6,945	2.4	1.2	6,961	2.6	1.3	6,982	3.2	1.2
45 - 64 years/ans	4,537	4.2	0.9	4,541	4.0	0.9	4,545	3.9	0.9
65 and over/et plus	2,185	7.3	1.4	2,191	5.6	1.3	2,199	5.5	1.3
Newfoundland Terre-Neuve	409	10.6	2.5	409	11.8	2.7	410	11.0	2.7
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	91	5.0	2.9	91	3.3	3.0	91	0.0	2.8
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	634	5.8	1.6	634	5.9	1.6	635	6.8	1.6
New Brunswick Nouveau-Brunswick	521	6.2	2.5	522	6.6	2.2	522	7.0	2.1
Québec	4,885	2.8	1.4	4,889	3.4	1.4	4,894	3.4	1.3
Ontario	6,597	4.2	1.2	6,604	4.0	1.2	6,613	4.2	1.3
Manitoba	754	4.5	2.7	755	6.0	2.7	756	5.4	2.5
Saskatchewan	712	6.9	4.3	712	6.4	4.2	713	6.5	4.3
Alberta	1,575	6.5	2.6	1,580	7.2	2.6	1,584	7.1	2.6
British Columbia Colombie-Britannique	2,057	3.4	2.4	2,062	3.7	2.5	2,068	4.1	2.4

A* Census Projected Population Estimate

Projection démographique du recensement

B* Estimated Slippage Rate

Taux de glissement estimatif

C* Standard Deviation of Slippage Rate

Ecart-type du taux de glissement

TABLE 10: Estimated Slippage Rates by Age Group at the Canada Level
TABLEAU 10: Taux de glissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada

April 1980 to June 1981 - Avril 1980 à juin 1981

Legend:

Age Group
Canada : — : Groupe d'âge
Canada : - - - : Canada

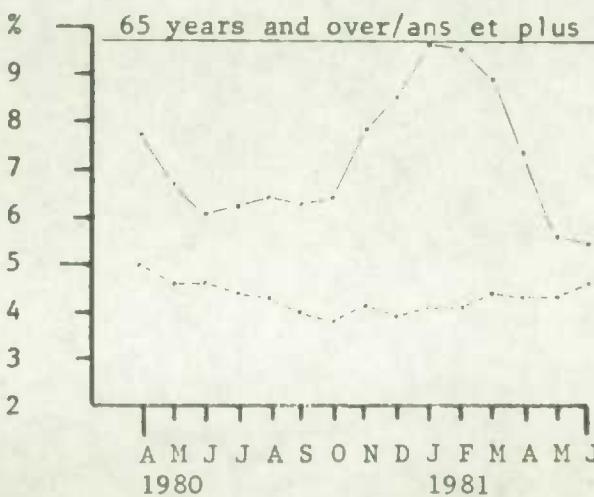
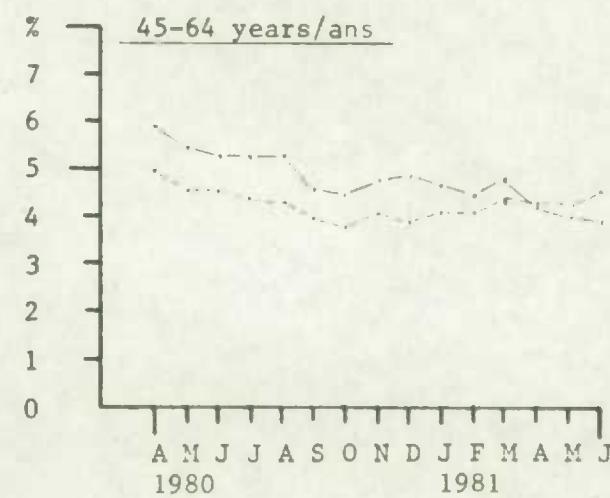
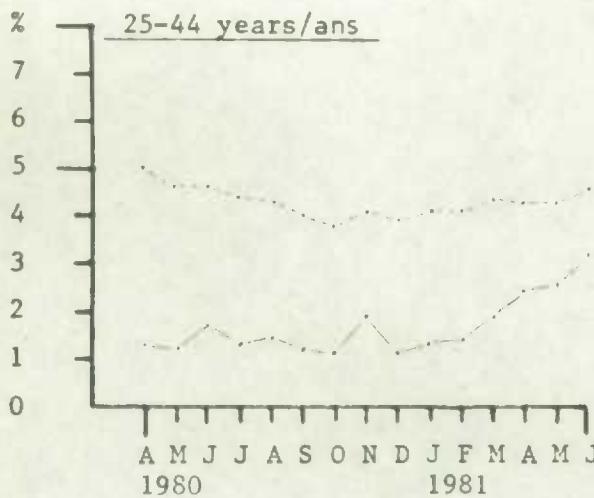
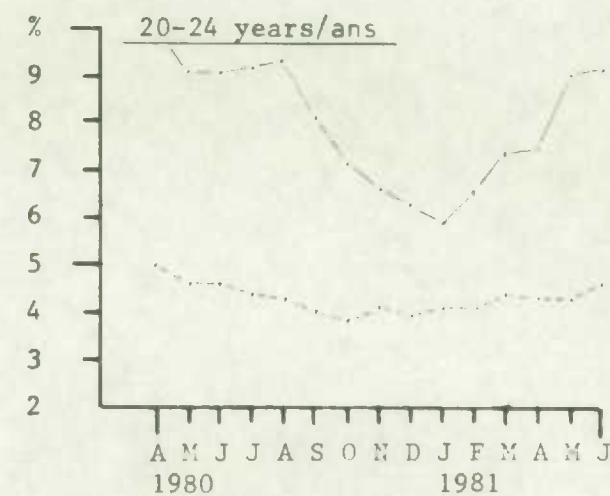
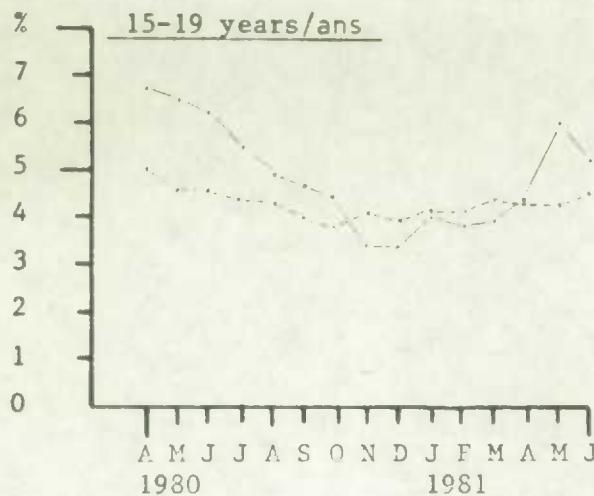


TABLE 11: Estimated Slippage Rates by Province
TABLEAU 11: Taux de glissement estimatifs par province

April 1980 to June 1981 - Avril 1980 à juin 1981

Legend:

Province • — • Province
Canada • - - - • Canada

Légende:

Province • — • Province
Canada • - - - • Canada

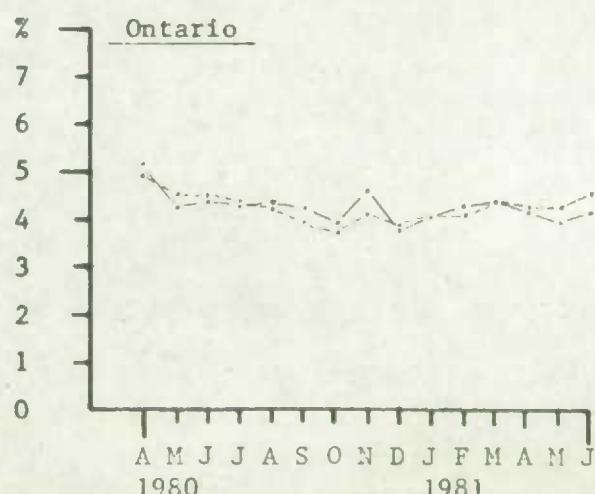
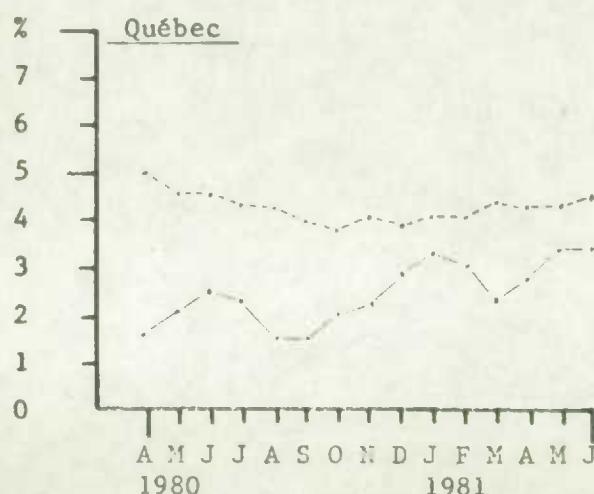
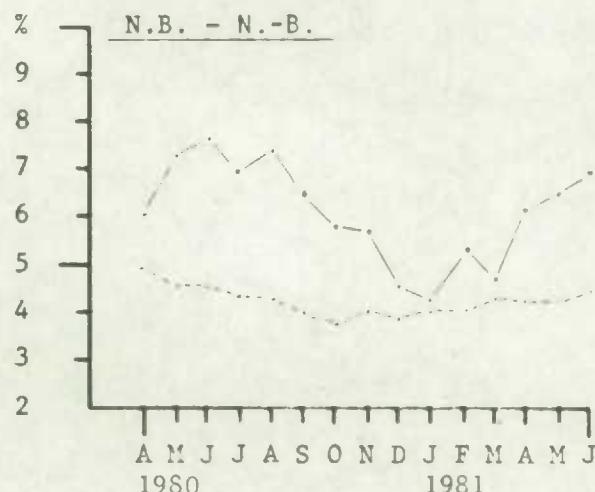
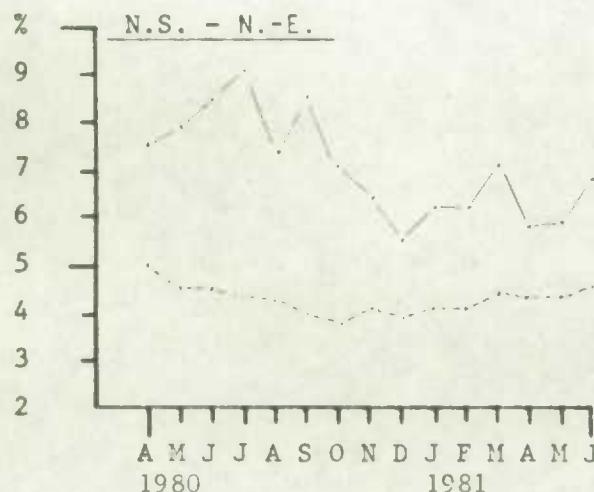
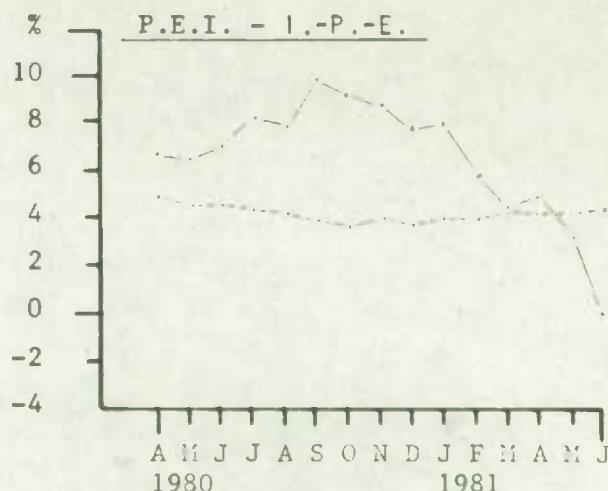
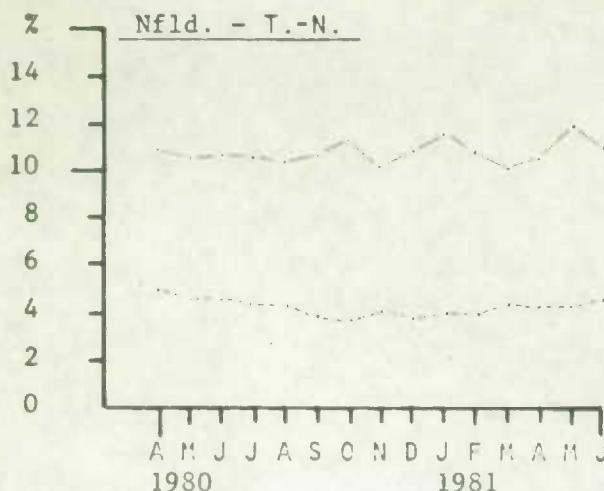
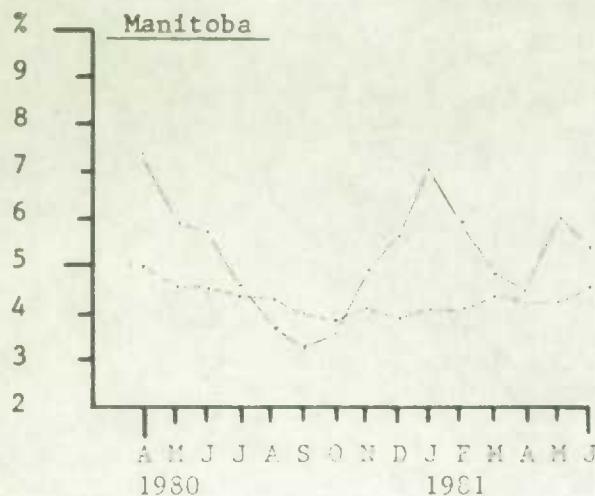


TABLE 11 (Continued): Estimated Slippage Rates by Province
TABLEAU 11 (suite): Taux de glissement estimatifs par province

April 1980 to June 1981 - Avril 1980 à juin 1981

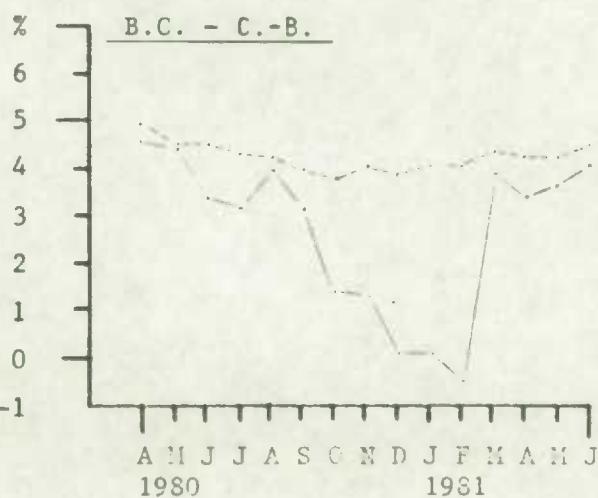
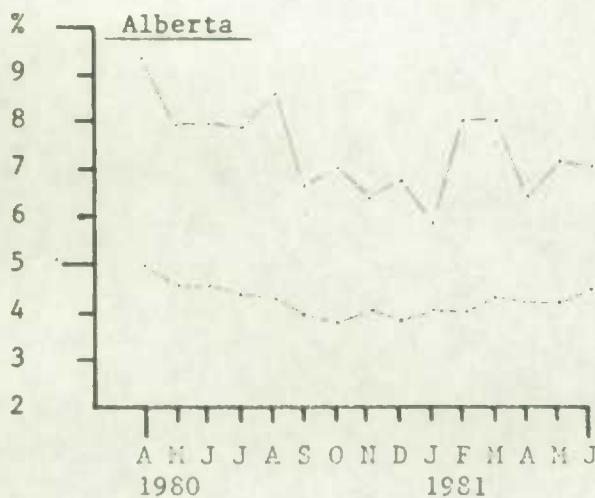
Legend:

Province : — : Province
Canada : - - - : Canada



Légende:

Province : — : Province
Canada : - - - : Canada



d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Outgoing Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data entry operation, are given in the following table:

TABLE D.1: Average Outgoing Quality and Verification Rates
TABLEAU D.1: Qualité moyenne à la sortie (%) et taux de vérification (%)

Month Mois	April Avril	May Mai	June Juin	Quarter Trimestre
Average Outgoing Quality (%) Qualité moyenne à la sortie (%)	0.9	0.8	0.8	0.8
Verification Rate (%) Taux de vérification (%)	17.9	15.3	16.3	16.5

The AOQ over all Regional Offices (R.O.'s) was estimated at 0.8% for the quarter, indicating that over 99% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 16.5% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.1% to a high of 1.4% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification rates for Canada and by regional offices are shown in Tables 12-A and 12-B.

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 0.8% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 99% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 16.5% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS de chaque B.R. se situait entre 0.1% et 1.4% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et par bureaux régionaux sont présentés aux tableaux 12-A et 12-B.

Data Entry Quality Estimates
Estimations de la qualité d'entrée des données

TABLE 12-A: Average Outgoing Quality (%)
TABLEAU 12-A: Qualité moyenne à la sortie (%)

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Regional Office Bureau régional	April Avril	May Mai	June Juin	Quarter Trimestre
CANADA	0.9	0.8	0.8	0.8
St. John's St-Jean, T.-N.	0.5	0.5	0.4	0.5
Halifax	1.0	0.7	0.9	0.9
Montréal	1.0	0.7	0.7	0.8
Ottawa	0.1	0.4	0.4	0.3
Toronto	1.1	1.4	0.7	1.1
Winnipeg	0.9	0.3	0.6	0.6
Edmonton	0.9	1.1	1.2	1.1
Vancouver	0.8	1.0	1.2	1.0

TABLE 12-B: Verification Rates (%)
TABLEAU 12-B: Taux de vérification (%)

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Regional Office Bureau régional	April Avril	May Mai	June Juin	Quarter Trimestre
CANADA	17.9	15.3	16.3	16.5
St. John's St-Jean, T.-N.	10.6	9.7	9.7	10.0
Halifax	17.8	13.5	14.7	15.3
Montréal	21.1	16.1	16.1	17.8
Ottawa	10.0	13.3	16.6	13.3
Toronto	17.9	18.6	14.5	17.0
Winnipeg	16.8	13.4	13.2	14.5
Edmonton	20.0	19.3	19.9	19.8
Vancouver	20.7	15.4	25.0	20.4

e) Edit and Imputation

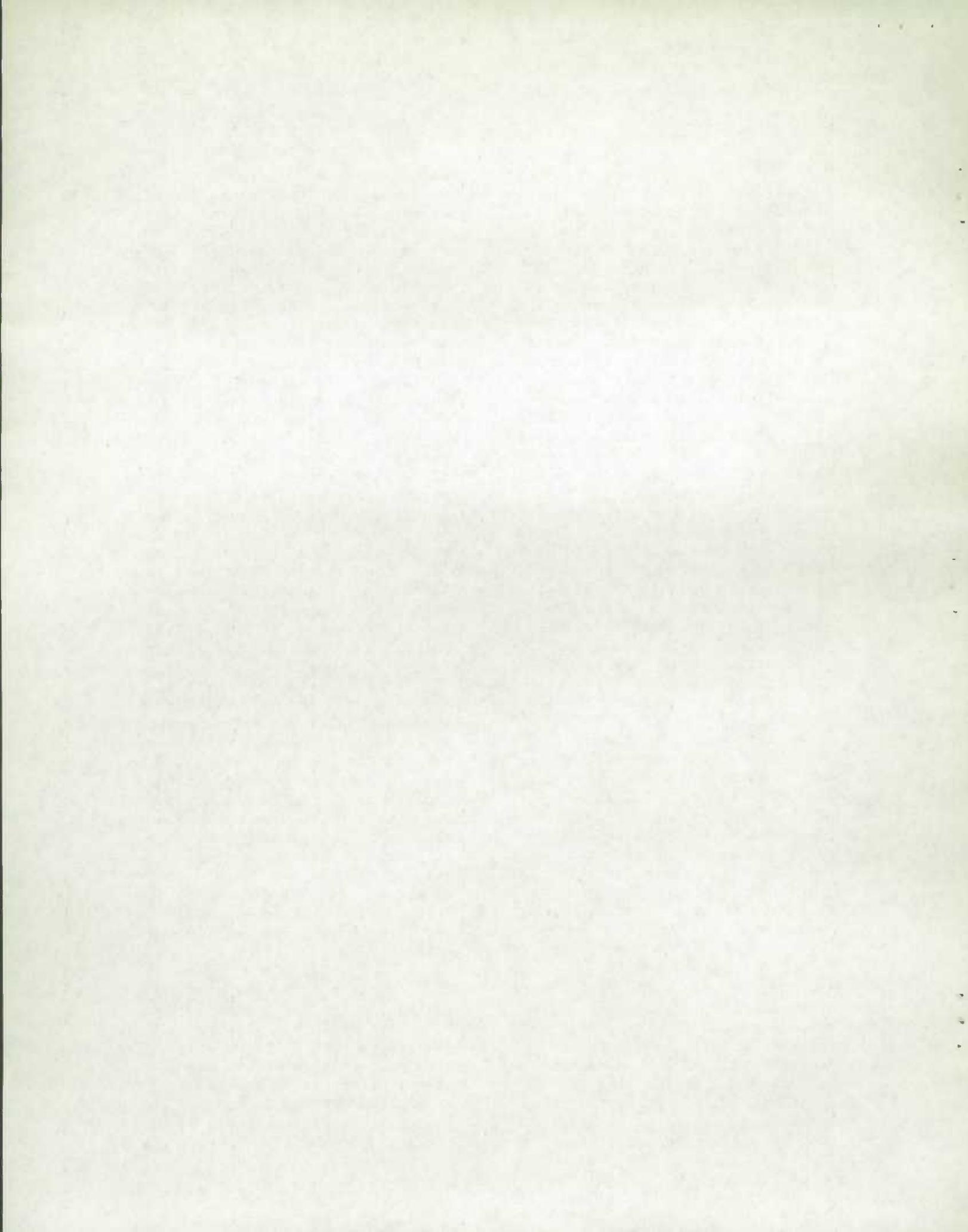
The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) increased throughout this quarter. After experiencing a decline in the last quarter, the figures went from 2.4% in April to 2.5% in May and to a high of 2.7% in June. These figures reverse the steady decline felt in the last quarter when the rate dropped to 2.3%, however the average remained the same. The errors encountered this quarter were mainly in item H35 (marital status, with an approximate average of 23% of the errors), H37 (relation to head, with an approximate average of 30% of the errors) and H38 (education, with roughly 20% of the errors). In comparison with the first quarter of 1981, the failure rates for the F03 have mostly gone up in the regional offices (exceptions being Montreal going from 1.9% to 1.6%, Winnipeg going from 2.5% to 2.3% and Halifax which stayed at 2.6%). The St. John's (Nfld.) Regional Office reported a quarterly average of 3.7% (up from 3.5% last quarter) which is quite high when compared to the 2.5% average for Canada as a whole. The rate has climbed from 3.2% in April, to 3.9% in May and to 4.0% in June. Also to be noted is the improvement in the Edmonton Regional Office where the rate declined from 4.0% last year to 3.0% for the same period this year.

As for the edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire), it has increased slightly, from an average of 7.1% in the first quarter to 7.4% in the second quarter. After reaching its high of 8.0% in April, the rate came down to a very low of 7.0% in May and a rate of 7.1% in

e) Validation et imputation

Le taux d'échec à la validation de la formule 03 (Dossier du ménage) a augmenté constamment durant ce trimestre. Après une diminution continue au trimestre dernier, le taux est passé de 2.4% en avril à 2.5% en mai et à 2.7% en juin. Ces taux brisent une diminution continue rencontrée au dernier trimestre lorsque le taux s'est arrêté à 2.3%; cependant la moyenne demeure constante. La majorité des erreurs rencontrées durant le trimestre étaient dues aux postes H35 (état matrimonial, avec une moyenne de 23% des erreurs), H37 (lien avec le chef, avec approximativement 30% des erreurs) et H38 (éducation, avec en moyenne 20% des erreurs). Comparativement au premier trimestre de 1981, on trouve que les taux trimestriels d'échec à la validation de la F03 ont augmenté dans tous les bureaux régionaux (à l'exception des bureaux de Montréal diminuant de 1.9% à 1.6%, Winnipeg, de 2.5% à 2.3% et Halifax qui est demeuré constant à 2.6%). Le bureau régional de St-Jean (T.-N.) a connu un taux trimestriel de 3.7% (augmentation de 0.2% par rapport au trimestre précédent) qui est très élevé comparativement au taux national de 2.5%. Le taux augmenta de 3.2% en avril à 3.9% en mai et jusqu'à 4.0% en juin. Quoique le taux moyen dans ce bureau régional a augmenté de 3.2% l'an dernier à 3.7% cette année il faut aussi souligner la performance du bureau régional d'Edmonton dont le taux est passé de 4.0% l'an dernier à 3.0% pour la même période cette année.

Pour ce qui est du taux d'échec à la validation de la formule 05 (Questionnaire de l'EPA), sa moyenne trimestrielle est passée de 7.1% au premier trimestre à 7.4% pour le trimestre actuel. Après avoir atteint un maximum de 8.0% en avril, les taux ont diminué à des taux très bas de 7.0% en mai et 7.1% en juin.



June. Even though the rate has increased slightly, it is still better compared to last year's rate of 8.8%. Almost all the Regional Offices have reported increases, exceptions being Halifax whose rate declined marginally from 8.1% to 8.0% and Winnipeg's rate which declined from 8.3% to 7.8%. The increase, however, was evenly distributed among the remaining Regional Offices.

It is possible to identify the particular questions which caused the majority of errors from the Field Edit Module. The edit failure rates for Forms 03 and 05, for Canada and the Regional Offices, are shown in Table 13.

Bien que le taux ait augmenté comparativement au dernier trimestre, les résultats sont toutefois meilleurs que ceux de l'année dernière où le taux moyen était de 8.8%. Pratiquement tous les bureaux régionaux ont enregistrés une augmentation des taux, sauf Halifax, dont le taux est passé de 8.1% à 8.0% et Winnipeg, dont le taux est passé de 8.3% à 7.8%. L'augmentation, par contre, était également distribuée dans les autres bureaux régionaux.

Il est possible de connaître les questions particulières qui ont causé la plupart des erreurs en se référant au module de contrôle sur le terrain. Les taux d'échec à la validation des formules 03 et 05, pour le Canada et les bureaux régionaux se trouvent au tableau 13.

TABLE 13
TABLEAU 13

F03 and F05 Edit Failure Rates
by Regional Office
Taux d'échec à la validation des formules
03 et 05 par bureau régional

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			April Avril	May Mai	June Juin	
CANADA	03	A	53,242	53,053	53,266	159,561
		B	1,283	1,309	1,420	4,012
		C	2.4	2.5	2.7	2.5
	05	A	118,102	117,920	118,113	354,135
		B	9,481	8,307	8,331	26,119
		C	8.0	7.0	7.1	7.4
St. John's St-Jean, T.-N.	03	A	2,846	2,832	2,853	8,531
		B	90	111	115	316
		C	3.2	3.9	4.0	3.7
	05	A	7,302	7,269	7,361	21,932
		B	553	496	534	1,583
		C	7.6	6.8	7.3	7.2
Halifax	03	A	9,274	9,297	9,367	27,938
		B	219	230	264	713
		C	2.4	2.5	2.8	2.6
	05	A	21,423	21,443	21,586	64,452
		B	1,795	1,688	1,689	5,172
		C	8.4	7.9	7.8	8.0
Montréal	03	A	7,523	7,485	7,485	22,493
		B	123	105	134	362
		C	1.6	1.4	1.8	1.6
	05	A	17,321	17,245	17,183	51,749
		B	937	757	832	2,526
		C	5.4	4.4	4.8	4.9
Ottawa	03	A	2,674	2,647	2,639	7,960
		B	86	74	83	243
		C	3.2	2.8	3.1	3.1
	05	A	5,885	5,859	5,875	17,619
		B	443	463	423	1,329
		C	7.5	7.9	7.2	7.5

Type A = Number of forms edited.
 B = Number of forms which failed edit.
 C = Percentage of forms which failed edit.

Genre A = Nombre de formules validées.
 B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.
 C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

TABLE 13 (Continued)
TABLEAU 13 (suite)

F03 and F05 Edit Failure Rates
by Regional Office
Taux d'échec à la validation des formules
03 et 05 par bureau régional

April 1981 to June 1981 - Avril 1981 à juin 1981

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			April Avril	May Mai	June Juin	
Toronto	03	A	7,911	7,876	7,960	23,747
		B	180	201	203	584
		C	2.3	2.6	2.6	2.5
	05	A	17,489	17,387	17,402	52,278
		B	1,403	1,208	1,153	3,764
		C	8.0	6.9	6.6	7.2
Winnipeg	03	A	8,483	8,452	8,441	25,376
		B	196	189	199	584
		C	2.3	2.2	2.4	2.3
	05	A	17,895	17,876	17,839	53,610
		B	1,479	1,327	1,398	4,204
		C	8.3	7.4	7.8	7.8
Edmonton	03	A	8,524	8,529	8,581	25,634
		B	238	256	263	757
		C	2.8	3.0	3.1	3.0
	05	A	18,202	18,325	18,415	54,942
		B	1,570	1,366	1,345	4,281
		C	8.6	7.5	7.3	7.8
Vancouver	03	A	6,007	5,935	5,940	17,882
		B	151	143	159	453
		C	2.5	2.4	2.7	2.5
	05	A	12,585	12,516	12,452	37,553
		B	1,301	1,002	957	3,260
		C	10.3	8.0	7.7	8.7

Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

Genre A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

4. Slippage Rates in P.E.I.

The slippage rate estimates the amount of coverage error in the LFS by comparing the LFS population estimates to census projected estimates. There are many factors which contribute to higher slippage rates, some of which are: the fact that the LFS estimates are being compared to figures which are also estimates not completely free from error; a fluctuating sample size due to cluster rotation and/or growth; missed dwellings or missed households within dwellings; missed persons within households; or incorrect coding of dwellings as vacant when in fact they are occupied.

From January to June of 1981, the vacancy rate in the province of P.E.I. decreased from 14.8% to 12.1%, contributing to a decrease in the P.E.I. slippage rate of 8.0 percentage points over the same period. The 17.4% decrease in the number of vacant dwellings (i.e. those coded V, S, C or B) coincided with a study conducted at the Halifax Regional Office from December 1980 to March 1981, to see if dwellings coded "V" had been classified correctly. This decrease in vacant (V,S,C,B) dwellings resulted in a 3.82% increase in the number of households in the sample, an indication of increased coverage, since the number of dwellings in the sample remained relatively constant due to sample size stabilization.

Over this same period (January to June of 1981), there was also growth in the sample caused by

4. Taux de glissement de l'I.-P.-E.

Le taux de glissement estime le sous-dénombrement net ou le sur-dénombrement net dans l'EPA en comparant les estimations démographiques de l'EPA aux projections démographiques du recensement. Plusieurs éléments peuvent contribuer à un taux de glissement élevé. Parmi ceux-ci, on retrouve: le fait que les projections démographiques du recensement sont aussi des estimations, elles peuvent donc contenir des erreurs; les fluctuations de la taille de l'échantillon dues à la rotation des grappes et/ou à la croissance de la population dans les grappes; des logements oubliés ou des ménages omis dans les logements; des personnes oubliées dans les ménages; ou la classification erronée d'un logement classé vacant alors qu'en réalité, il était occupé.

De janvier à juin 1981, le taux de vacance dans la province de l'Île-du-Prince-Edouard a diminué de 14.8% à 12.1%, contribuant ainsi à une baisse du taux de glissement estimatif de l'I.-P.-E. de 8.0% durant cette période. La diminution de 17.4% dans le nombre de logements vacants (c'est-à-dire ceux codés V, S, C ou B) coïncide avec une étude menée au bureau régional d'Halifax, de décembre 1980 jusqu'à mars 1981, qui avait pour but de vérifier si les logements codés "V" étaient classifiés correctement. Cette diminution du nombre de vacants (V,S,C,B) a produit une augmentation de 3.82% dans le nombre de ménages dans l'échantillon, une indication d'une baisse du sous-dénombrement puisque le nombre de logements dans l'échantillon n'a pas vraiment changé à cause de la stabilisation de la taille de l'échantillon.

Durant cette même période (janvier à juin 1981), il y a eu également une augmentation de la taille de l'échan-

cluster rotation, and increased coverage is further indicated by a 5.07% increase in the estimated number of households, and a 3.90% increase in the estimated household size. These factors combined to produce an increase in the LFS population estimate of 9.16%, and as the census projected estimate increased by only 0.38%, a decrease of 8.0 percentage points in the P.E.I. slippage rate was observed over the first half of 1981. A memo has been written explaining the causes of this decrease in more detail, and a summary of the figures used appears in Table 14.

tillon causée par la rotation des grappes qui, combinée avec la diminution du nombre de logements vacants, a réduit davantage le sous-dénombrement. Ces deux facteurs combinés ont en effet produit une augmentation de 5.07% dans l'estimation du nombre de ménages et à une augmentation de 3.90% dans l'estimation de la taille du ménage. Ceci a alors eu pour effet de produire une augmentation de 9.16% dans l'estimation démographique de l'EPA, et puisque la projection démographique du recensement a augmenté de seulement 0.38%, on a pu observer une diminution de 8.0% dans le taux de glissement estimatif de l'I.-P.-E. au cours de la première moitié de 1981. Une note de service rédigée dernièrement explique les causes de cette diminution plus en détail. Un résumé des chiffres utilisé ci-dessus est présenté au tableau 14.

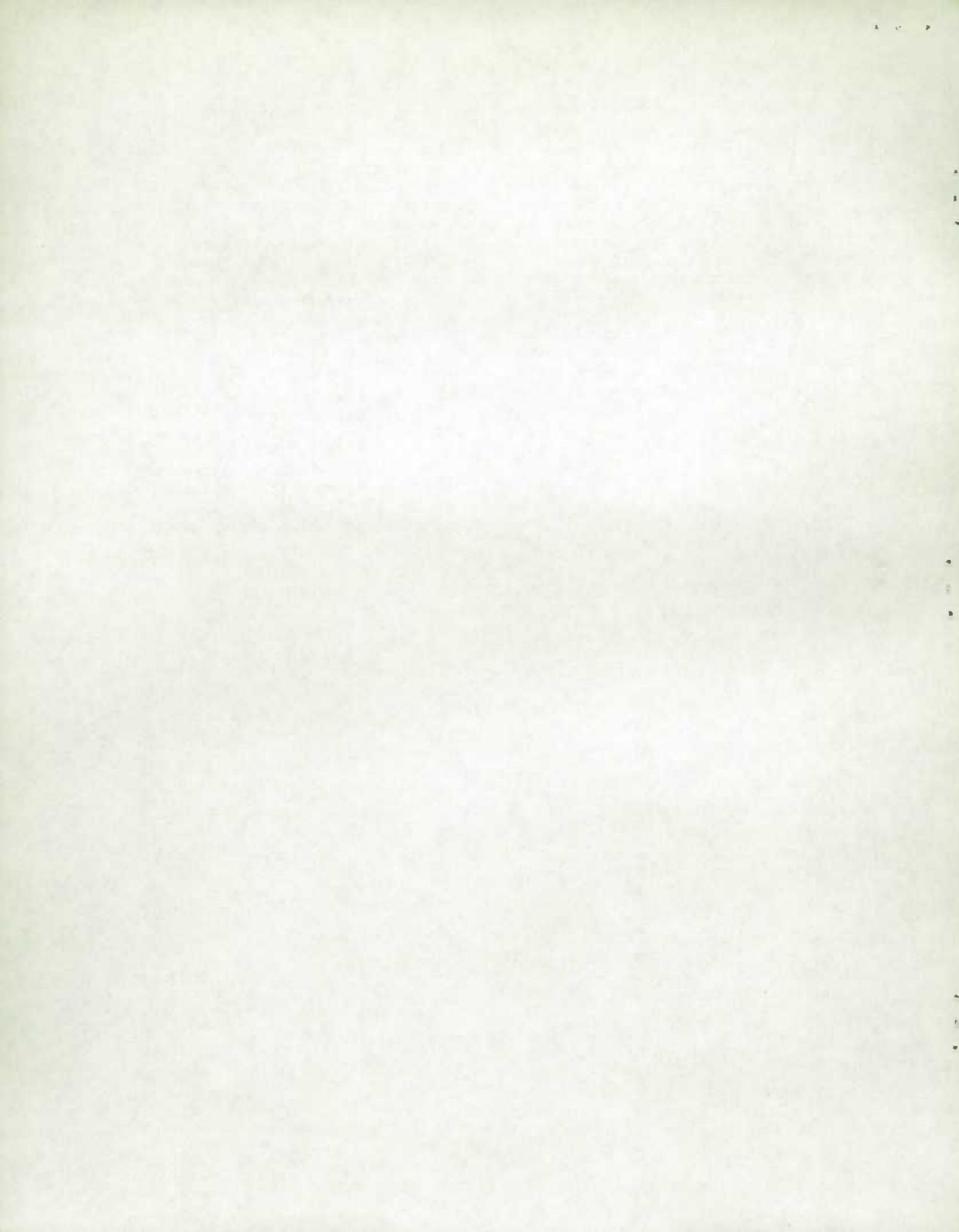


TABLE 14
TABLEAU 14

Slippage Rates in P.E.I.
Taux de glissement de l'I.-P.-E.

January 1981 to June 1981 - Janvier 1981 à juin 1981

Survey Enquête	A	B	C (%)	D	E	F	G	H (#)	(%)
0181	83,507	90,787	8.0	36,022	2.3182	1,606	1,362	236	(14.8)
0281	85,589	90,893	5.8	36,313	2.3570	1,602	1,368	229	(14.3)
0381	86,682	90,870	4.6	36,282	2.3891	1,598	1,361	234	(14.7)
0481	86,401	90,920	5.0	36,349	2.3770	1,605	1,376	225	(14.0)
0581	87,982	90,977	3.3	36,868	2.3864	1,608	1,387	217	(13.5)
0681	91,158	91,136	0.0	37,847	2.4086	1,614	1,414	195	(12.1)

- A: LFS Population (sub-weighed) Estimate Estimation démographique de l'EPA
- B: Census Projected Population Estimate Projection démographique du recensement
- C: Estimated Slippage Rate Taux de glissement estimatif
- D: Estimated Number of Households Estimation du nombre de ménages
- E: Estimated Household Size Estimation de la taille du ménage
- F: Number of Dwellings Sampled Nombre de logements dans l'échantillon
- G: Number of Households Sampled Nombre de ménages dans l'échantillon
- H: Number of Vacants and Vacancy Rate Nombre de logements vacants et Taux de vacance

Statistics Canada Library
Bibliothèque Statistique Canada



1010072309

C 105

