

71N0004  
0182/0382  
c.1

Statistique  
Canada

**Census and Household  
Survey Methods  
Division**

**Division des méthodes  
d'enquête — recensement  
et enquêtes-ménages**

Rec. à Ottawa le 19 mai 1985





LABOUR FORCE SURVEY

ENQUETE SUR LA  
POPULATION ACTIVE

Quality Report

Rapport qualitatif

Surveys: 0182 to 0382  
(Jan. 1982 to March 1982)

Enquêtes: 0182 à 0382  
(Janv. 1982 à mars 1982)

Census and Household  
Survey Methods Division  
Operations Branch  
Social Statistics Field  
Statistics Canada

Division des méthodes de  
recensement et d'enquête-ménages  
Direction des opérations  
Secteur de la statistique sociale  
Statistique Canada



LABOUR FORCE SURVEY  
Quality Report

ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE  
Rapport qualitatif

Table of Contents  
Table des matières

	<u>Page</u>
1. Preface Préface . . . . .	1
2. Highlights of the Quality Measures Faits saillants des mesures qualitatives . . . . .	3
3. Summary of the Quality Measures: Sommaire des mesures qualitatives:	
a) Sampling Errors Erreurs d'échantillonnage . . . . .	5
b) Non-Interviews Non-interviews . . . . .	15
c) Coverage (Slippage) Erreurs d'observation (glissement) . . . . .	26
d) Data Entry Errors Erreurs d'entrée des données . . . . .	32
e) Edit and Imputation Validation et imputation . . . . .	34



## 1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The sources of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

Two other aspects of data quality measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report "Description of Quality Measures" has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report be read carefully and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Census and Household Survey Methods Division in consultation with the Economic Characteristics Staff, Regional Operations Division, Institu-

## 1. Préface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'Enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non dues à l'échantillonnage. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport qualitatif". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fins de consultation avec le "Rapport qualitatif".

Le rapport qualitatif de l'EPA est élaboré par la Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages en collaboration avec le Groupe des caractéristiques économiques, la Division des opérations régionales,



tional and Agriculture Survey  
Methods Division and Labour  
Force Survey Group.

Any enquiries about the report  
should be addressed to G.B.  
Gray, Chairman, LFS Quality  
Report Sub-Committee, 6th  
Floor, Jean Talon Building.  
Phone: 995 - 1194

la Division des méthodes d'enquête  
- institutions et agriculture et  
le Groupe de l'enquête sur la popu-  
lation active.

Toutes les demandes de renseigne-  
ments concernant ce rapport doivent  
être adressées à G.B. Gray, Prési-  
dent, Sous-comité du rapport quali-  
tif de l'EPA, 6<sup>e</sup> étage, immeuble  
Jean-Talon.  
Téléphone: 995 - 1194



## 2. Highlights of the Quality Measures

The averages of the coefficients of variation for the characteristics "Employed" and "In Labour Force" were slightly higher in this quarter than those of the previous quarter (0.28 and 0.34 respectively for this quarter compared with 0.27 and 0.31 for the previous quarter), whereas the average coefficient of variation for the characteristic "Unemployed" was noticeably lower (1.60 for this quarter compared to 1.88 in the previous quarter).

The average design effect increased for the characteristic "Employed" from 1.35 to 1.43 between the quarters and decreased for the characteristic "Unemployed" from 1.72 to 1.59. The average design effect for "In Labour Force" and "Not in Labour Force" remained unchanged at 1.23.

The non-response rates for the January, February and March surveys were 4.4%, 5.3% and 4.3% respectively. The rates for January and March were excellent for this time of the year. On the other hand, the rate for February was fairly high. This situation was mainly attributable to a high percentage of non-responses caused by bad weather conditions. For their part, the percentages of vacant and non-existent dwellings remained very stable throughout the quarter. While the vacancy rate levelled off at around 11.3%, the percentage of non-existent dwellings settled at 0.2%. The vacancy rates for this first quarter of 1982, being slightly higher than those for the previous quarter, followed their normal trend.

Over the quarter, the estimated slippage rate at the Canada level decreased from 4.1 to 3.7 percent. This is due to decreases in the

## 2. Faits saillants des mesures qualitatives

Durant le présent trimestre, les coefficients de variation des caractéristiques "personnes occupées" et "actifs" ont été en moyenne légèrement supérieurs à ceux du trimestre précédent (0.28 et 0.34 respectivement pour le trimestre actuel comparativement à 0.27 et 0.31 pour le trimestre précédent), alors que le coefficient de variation de la caractéristique "chômeurs" a sensiblement diminué (1.60 pour le trimestre actuel comparativement à 1.88 pour le trimestre précédent).

La moyenne trimestrielle de l'effet du plan de sondage de la caractéristique "personnes occupées" a augmenté de 1.35 (trimestre précédent) à 1.43 (trimestre actuel) alors que celle de la caractéristique "chômeurs" a diminué de 1.72 à 1.59. Les moyennes trimestrielles de l'effet du plan de sondage des caractéristiques "actifs" et "inactifs" sont demeurées inchangées à 1.23.

Les taux de non-réponse des enquêtes de janvier, février et mars furent respectivement de 4.4%, 5.3% et 4.3%. Les taux de janvier et mars furent excellents pour cette période de l'année. Par contre, le taux de février était assez élevé. Cette situation était principalement attribuable à un fort pourcentage de non-réponses causées par le mauvais temps. De leur côté, les taux de logements vacants et inexistant furent très stables tout au long du trimestre. Alors que le taux de vacance se fixa autour de 11.3%, le taux de logements inexistant s'est établi à 0.2%. Étant légèrement supérieurs aux taux du trimestre précédent, les taux de vacance de ce premier trimestre de 1982 ont suivi leur tendance normale.

Le taux de glissement estimatif au niveau du Canada a diminué de 4.1% à 3.7% durant ce trimestre. Cette situation peut être attribuée à des diminutions dans les



slippage rates in the "15-19", "20-24" and "45-64" years age groups. The slippage rates for Prince Edward Island and New Brunswick continue to rise, but decreases in the rates were seen in Manitoba and Saskatchewan. The slippage rate in Newfoundland decreased from 8.7% seen in January and February to 4.7% seen in March.

Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table D.1 on page 32, it can be seen that more than 98% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry processing errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, less than 26% of the questionnaires had to be verified during the quarter.

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) has been fairly stable this quarter as it went from 2.4% in January to 2.5% in February and back down to 2.4% in March. This gave a quarterly average of 2.4%, which is identical to the average for the previous quarter. The average edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) increased greatly this quarter to 8.3%, compared to 7.1% in the previous quarter. The edit failure rate did decrease each month after a very significant rise in January. It went from 9.2% in January to 8.0% in February and to 7.6% in March.

groupes d'âge "15-19 ans", "20-24 ans" et "45-64 ans". Les taux de glissement à l'Ile-du-Prince-Edouard et au Nouveau-Brunswick ont continué d'augmenter, alors que les taux de la Saskatchewan et du Manitoba ont baissé. Le taux de glissement à Terre-Neuve a diminué de 8.7% en janvier et février à 4.7% en mars.

La Qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. QMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau D.1 à la page 32, on a estimé que plus de 98% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, moins de 26% des questionnaires ont dû être vérifiés au cours du trimestre.

Le taux d'échec à la validation de la formule 03 (Dossier du ménage) fut assez stable tout au long du trimestre, passant de 2.4% en janvier à 2.5% en février et à 2.4% en mars. Ces trois taux ont produit une moyenne trimestrielle de 2.4% qui est identique à celle du trimestre précédent. Le taux moyen d'échec à la validation de la formule 05 (Questionnaire de l'EPA) a augmenté fortement ce trimestre-ci, se fixant à 8.3% comparativement à 7.1% au trimestre précédent. Après avoir connu une forte augmentation en janvier, le taux d'échec à la validation a diminué à chaque mois par la suite, passant de 9.2% en janvier à 8.0% en février et à 7.6% en mars.



### 3. Summary of the Quality Measures

#### a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Deff.). The coefficients of variation were calculated for the "in labour force", "employed", "unemployed" and "not in labour force" characteristics at the Canada and provincial levels and are shown in Tables 1 and 2 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Table 3 allows a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past.

The printed symbols appearing in Tables 1 and 2 are derived from the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C respectively signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% or between 1.1% and 2.5%. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation correspond to the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in 17 cases out of a possible total of 90. In 8 cases, the actual degree of reliability was superior to the one indicated, while in 9 cases it was inferior.

### 3. Sommaire des mesures qualitatives

#### a) Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures de qualité sont reliées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. Pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actifs", "personnes occupées", "chômeurs" et "inactifs" au niveau du Canada et des provinces et apparaissent respectivement dans les tableaux 1 et 2. Ces tableaux contiennent également les estimations de la population, des totaux des caractéristiques majeures ainsi que du nombre de personnes dans l'échantillon. Le tableau 3 permet de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé.

Les symboles littéraux apparaissant dans les tableaux 1 et 2 proviennent de la publication mensuelle (71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifient respectivement que le coefficient de variation en pourcentage devrait être moindre que 0.5% ou situé entre 1.1% et 2.5%. Pour plus de détails, voir le rapport "Description des mesures qualitatives". Au niveau du Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux correspondent dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne correspondent pas avec les symboles littéraux dans 17 cas sur un total possible de 90. Dans 8 cas, la fiabilité réelle était supérieure à la fiabilité indiquée, mais dans 9 cas elle était inférieure.



The coefficients of variation for the estimated totals of "In Labour Force" and "Employed" were generally higher in this quarter than in the previous quarter with only a few exceptions. On the other hand, the coefficients of variation for the estimated totals of "Unemployed" at the Canada level and in all provinces except Newfoundland, Prince Edward Island and New Brunswick decreased substantially from the previous quarter. At the Canada level, the average of the coefficients of variation for the quarter decreased from 1.88 for the last quarter to 1.60 for the first quarter of 1982. These decreases in the coefficients of variation can at least partially be explained by the increases in the levels of unemployment between the two quarters.

As usual, Table 2 shows that the variations of the coefficients of variation were accompanied with corresponding variations of the design effects. Table 3 shows the trends of the quarterly average design effects at the Canada level and for each of the provinces.

Sauf pour quelques exceptions, les coefficients de variation pour les estimations du nombre total d'"actifs" et de "personnes occupées" du présent trimestre ont été généralement supérieurs à ceux du trimestre précédent. D'autre part, les coefficients de variation pour les estimations du nombre total de "chômeurs" ont diminué substantiellement comparativement au trimestre précédent et ce, au niveau du Canada et dans toutes les provinces sauf à Terre-Neuve, à l'Ile-du-Prince-Edouard et au Nouveau-Brunswick. Au niveau du Canada, la moyenne trimestrielle des coefficients de variation a diminué de 1.88 pour le trimestre précédent à 1.60 pour ce premier trimestre de 1982. Ces diminutions des coefficients de variation peuvent être partiellement expliquées par des augmentations dans les niveaux de chômage entre les deux trimestres.

Comme d'habitude, le tableau 2 montre que les fluctuations des coefficients de variation ont été accompagnées de variations similaires des effets du plan de sondage. Le tableau 3 illustre les tendances des moyennes trimestrielles des effets du plan de sondage au niveau du Canada et de chacune des provinces.



The following table shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and average design effects for Canada as a whole.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes de coefficients de variation mensuels, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données dans le tableau ci-dessous pour le Canada.

Surveys - Enquêtes: 0182 - 0382

Characteristic Caractéristique	Quarterly Averages (x 1000)  Moyennes trimestrielles (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation  Moyenne des coefficients de variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages  Coefficients de variation des moyennes trimestrielles	Average Design Effects  Moyenne des effets du plan de sondage
Population Population	18,471	-----	-----	-----
In Labour Force Actifs	11,575	0.28	0.25	1.23
Employed Personnes occupées	10,429	0.34	0.31	1.43
Unemployed Chômeurs	1,147	1.60	1.30	1.59
Not in Labour Force Inactifs	6,897	0.46	0.42	1.23



**TABLE I: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.)  
and Design Effects (Deff) for Major  
Labour Force Characteristics**

**TABLEAU 1: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.)  
et effets du plan de sondage (Eff. Pl.) pour les  
principales caractéristiques de la population active**

**CANADA**

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Characteristic Caractéristique	January Janvier			February Février			March Mars			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	
	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	
Population Population	18,446	--	--	18,473	--	--	18,494	--	--	A
In Labour Force Actifs	11,509	0.28	1.27	11,530	0.27	1.19	11,687	0.28	1.24	A
Employed Personnes occupées	10,413	0.35	1.50	10,414	0.33	1.38	10,459	0.34	1.42	A
Unemployed Chômeurs	1,096	1.72	1.73	1,116	1.61	1.56	1,228	1.48	1.47	C
Not in Labour Force Inactifs	6,936	0.46	1.27	6,943	0.45	1.19	6,806	0.48	1.24	
Sample Echantillon	119,219			118,282			118,814			

The sum of individual items  
may not be equal to the total  
because of rounding. Sample  
includes respondents and  
substituted records.

La somme des résultats individuels  
ne peut pas être égale au total à  
cause des erreurs d'arrondissement.  
L'échantillon inclut les répondants  
ainsi que les enregistrements qui  
ont été substitués.



TABLE 2: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)  
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)  
par provinces/régions et caractéristiques

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Characteristic	- Caractéristique	January Janvier			February Février			March Mars			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
NEWFOUNDLAND	- TERRE-NEUVE										
Population	Population	414	--	--	415	--	--	415	--	--	
In Labour Force	Actifs	198	1.61	2.28	202	1.70	2.63	213	2.29	5.31	C
Employed	Personnes occupées	165	1.86	2.17	168	1.91	2.34	178	3.25	7.52	C
Unemployed	Chômeurs	33	6.23	3.05	34	5.79	2.73	35	6.29	3.70	E
Not in Labour Force	Inactifs	217	1.48	2.28	213	1.61	2.63	203	2.40	5.31	
Sample	Echantillon	7,586			7,461			7,752			
PRINCE EDWARD ISLAND	- ILE-DU-PRINCE-EDOUARD										
Population	Population	92	--	--	92	--	--	92	--	--	
In Labour Force	Actifs	49	2.51	2.90	50	2.29	2.45	51	2.06	2.13	C
Employed	Personnes occupées	43	2.38	1.97	43	2.33	1.89	43	2.71	2.54	C
Unemployed	Chômeurs	6	9.93	2.84	7	9.56	2.78	8	10.38	4.12	E
Not in Labour Force	Inactifs	42	2.88	2.90	42	2.69	2.45	41	2.58	2.13	
Sample	Echantillon	3,133			3,045			3,102			
NOVA SCOTIA	- NOUVELLE-ECOSSE										
Population	Population	639	--	--	640	--	--	640	--	--	
In Labour Force	Actifs	353	1.10	1.45	353	1.02	1.25	360	1.05	1.38	B
Employed	Personnes occupées	311	1.29	1.52	307	1.14	1.14	306	1.18	1.21	C
Unemployed	Chômeurs	42	6.13	2.49	47	4.52	1.48	54	4.45	1.74	E
Not in Labour Force	Inactifs	286	1.36	1.45	287	1.26	1.25	280	1.35	1.38	
Sample	Echantillon	8,915			8,951			9,021			
NEW BRUNSWICK	- NOUVEAU-BRUNSWICK										
Population	Population	526	--	--	527	--	--	527	--	--	
In Labour Force	Actifs	277	1.47	2.97	273	1.51	3.05	283	1.41	2.85	C
Employed	Personnes occupées	238	1.79	3.29	234	1.63	2.64	239	1.70	2.96	C
Unemployed	Chômeurs	39	6.15	3.68	39	5.67	3.19	45	4.48	2.30	E
Not in Labour Force	Inactifs	250	1.63	2.97	253	1.63	3.05	244	1.64	2.85	
Sample	Echantillon	9,548			9,373			9,451			



TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)  
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)  
par provinces/régions et caractéristiques

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Characteristic	- Caractéristique	January Janvier			February Février			March Mars			Printed Symbol
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
<b>ATLANTIC PROVINCES</b>	- ATLANTIQUES										
Population	Population	1,671	--	--	1,673	--	--	1,674	--	--	
In Labour Force	Actifs	877	0.75	2.07	878	0.75	2.05	907	0.82	2.62	
Employed	Personnes occupées	758	0.88	2.13	752	0.82	1.80	765	1.05	3.02	
Unemployed	Chômeurs	120	3.43	2.95	127	2.92	2.23	142	2.80	2.37	
Not in Labour Force	Inactifs	794	0.83	2.07	795	0.83	2.05	768	0.97	2.62	
Sample	Echantillon	29,182			28,830			29,326			
<b>QUEBEC</b>	<b>QUEBEC</b>										
Population	Population	4,918	--	--	4,922	--	--	4,926	--	--	
In Labour Force	Actifs	2,838	0.66	1.16	2,852	0.65	1.15	2,905	0.67	1.30	B
Employed	Personnes occupées	2,492	0.85	1.45	2,490	0.82	1.36	2,500	0.85	1.47	B
Unemployed	Chômeurs	346	3.35	1.67	362	3.10	1.52	405	2.67	1.28	D
Not in Labour Force	Inactifs	2,080	0.90	1.16	2,070	0.90	1.15	2,020	0.96	1.30	
Sample	Echantillon	18,884			18,785			18,767			
<b>ONTARIO</b>	<b>ONTARIO</b>										
Population	Population	6,663	--	--	6,672	--	--	6,677	--	--	
In Labour Force	Actifs	4,416	0.49	1.21	4,407	0.48	1.11	4,433	0.48	1.14	A
Employed	Personnes occupées	4,041	0.61	1.14	4,034	0.58	1.32	4,035	0.57	1.25	A
Unemployed	Chômeurs	375	3.25	1.60	373	3.03	1.38	398	2.95	1.41	D
Not in Labour Force	Inactifs	2,247	0.96	1.21	2,265	0.93	1.11	2,244	0.95	1.14	
Sample	Echantillon	22,860			22,748			22,707			
<b>MANITOBA</b>	<b>MANITOBA</b>										
Population	Population	761	--	--	762	--	--	762	--	--	
In Labour Force	Actifs	481	0.93	1.56	488	0.87	1.43	492	0.79	1.19	B
Employed	Personnes occupées	445	0.98	1.42	453	0.95	1.37	450	1.02	1.57	B
Unemployed	Chômeurs	36	6.57	2.24	36	5.59	1.54	41	4.64	1.24	E
Not in Labour Force	Inactifs	280	1.60	1.56	273	1.55	1.43	271	1.44	1.19	
Sample	Echantillon	9,733			9,790			9,832			



TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)  
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)  
par provinces/régions et caractéristiques

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Characteristic	- Caractéristique										Printed Symbol Symbole littéral
		January Janvier			February Février			March Mars			
Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.
SASKATCHEWAN	- SASKATCHEWAN										
Population	Population		719	--	--	720	--	--	721	--	--
In Labour Force	Actifs		441	0.88	1.85	444	0.88	1.84	450	0.76	1.45
Employed	Personnes occupées		415	1.05	2.25	418	0.93	1.80	423	0.93	1.83
Unemployed	Chômeurs		26	7.97	3.36	26	6.07	1.95	27	6.35	2.26
Not in Labour Force	Inactifs		278	1.39	1.85	277	1.41	1.84	271	1.26	1.45
Sample	Echantillon		11,313			11,277			11,239		
ALBERTA	- ALBERTA										
Population	Population		1,622	--	--	1,628	--	--	1,633	--	--
In Labour Force	Actifs		1,133	0.63	1.85	1,141	0.55	1.45	1,159	0.55	1.51
Employed	Personnes occupées		1,070	0.78	2.35	1,076	0.72	2.05	1,088	0.71	2.06
Unemployed	Chômeurs		64	4.93	1.95	64	5.85	2.79	71	5.97	3.27
Not in Labour Force	Inactifs		488	1.46	1.85	487	1.29	1.45	474	1.35	1.51
Sample	Echantillon		14,644			14,434			14,439		
PRAIRIE PROVINCES	- PROVINCES DE L'OUEST										
Population	Population		3,102	--	--	3,110	--	--	3,116	--	--
In Labour Force	Actifs		2,055	0.45	1.77	2,073	0.41	1.51	2,100	0.39	1.42
Employed	Personnes occupées		1,930	0.54	2.09	1,947	0.50	1.83	1,961	0.50	1.89
Unemployed	Chômeurs		126	3.54	2.23	126	3.61	2.31	140	3.56	2.52
Not in Labour Force	Inactifs		1,046	0.88	1.77	1,037	0.82	1.51	1,016	0.81	1.42
Sample	Echantillon		35,690			35,501			35,510		
BRITISH COLUMBIA	- COLOMBIE-BRITANNIQUE										
Population	Population		2,092	--	--	2,097	--	--	2,100	--	--
In Labour Force	Actifs		1,323	0.79	1.45	1,321	0.75	1.27	1,342	0.67	1.05
Employed	Personnes occupées		1,193	0.92	1.51	1,191	0.86	1.30	1,199	0.91	1.46
Unemployed	Chômeurs		129	4.72	2.07	130	4.67	2.05	143	4.22	1.83
Not in Labour Force	Inactifs		769	1.36	1.45	776	1.28	1.27	759	1.18	1.05
Sample	Echantillon		12,603			12,418			12,504		



TABLE 3: Average Design Effects by Quarter and by Province  
 TABLEAU 3: Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

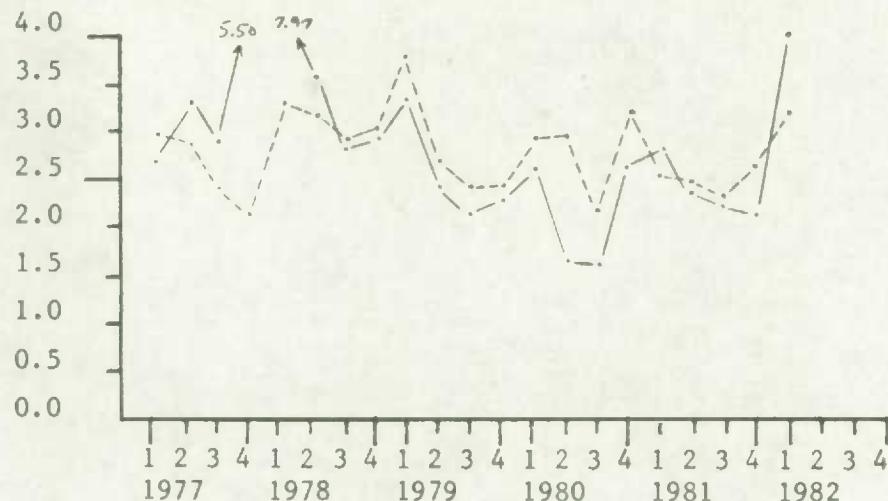
Employed : - - -  
 Unemployed : - - -

January 1977 to Date - Janvier 1977 à ce jour

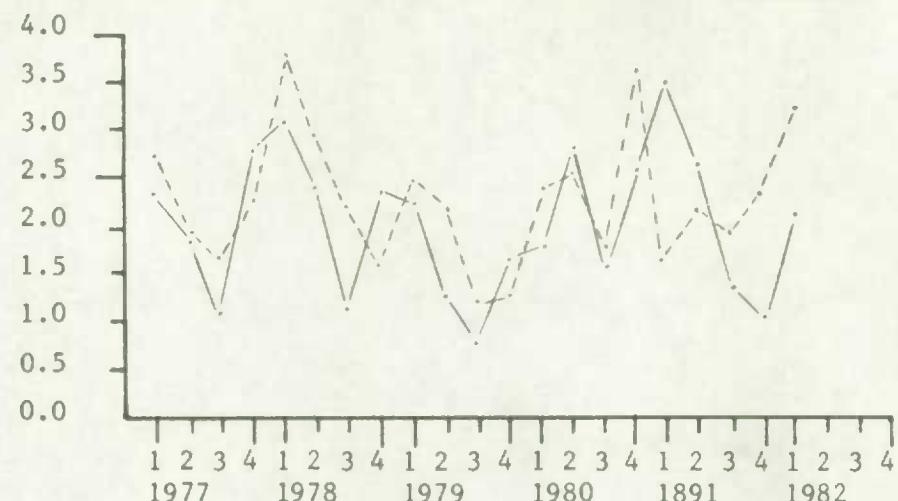
Légende:

- - - Personnes occupées  
 - - - Chômeurs

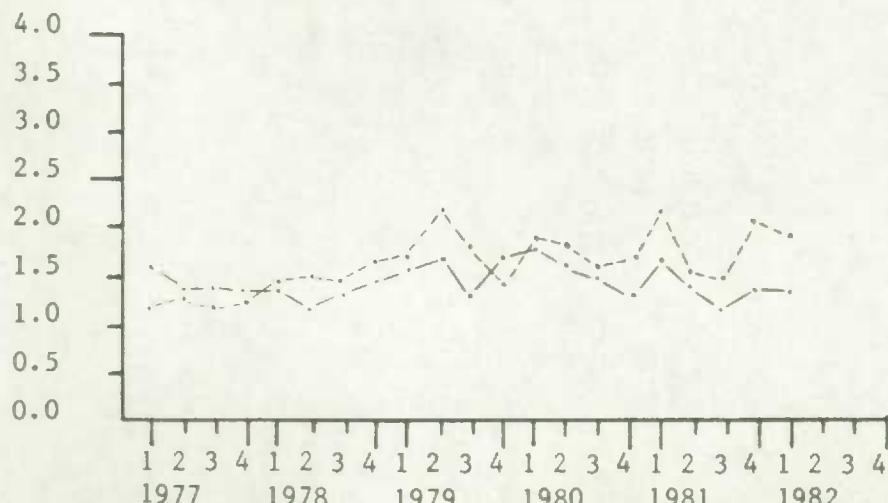
Newfoundland - Terre-Neuve



Prince Edward Island - Ile-du-Prince-Edouard



Nova Scotia - Nouvelle-Ecosse



New Brunswick - Nouveau-Brunswick

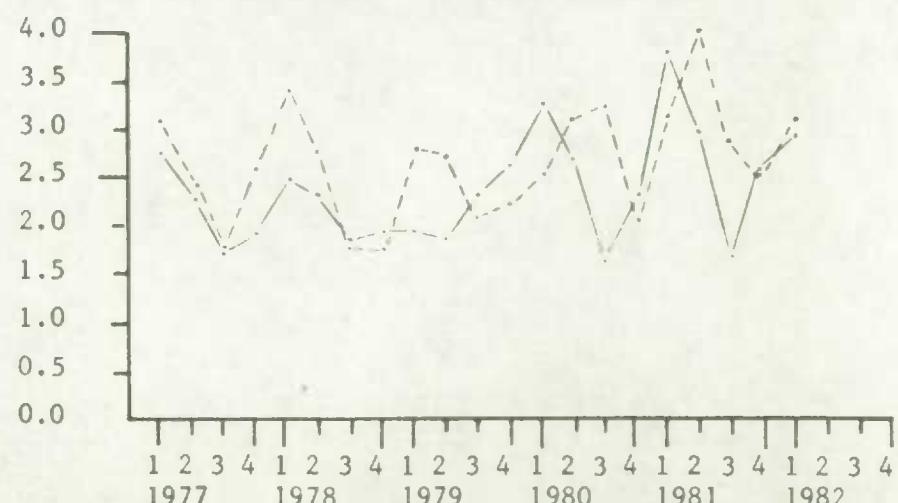




TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province  
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

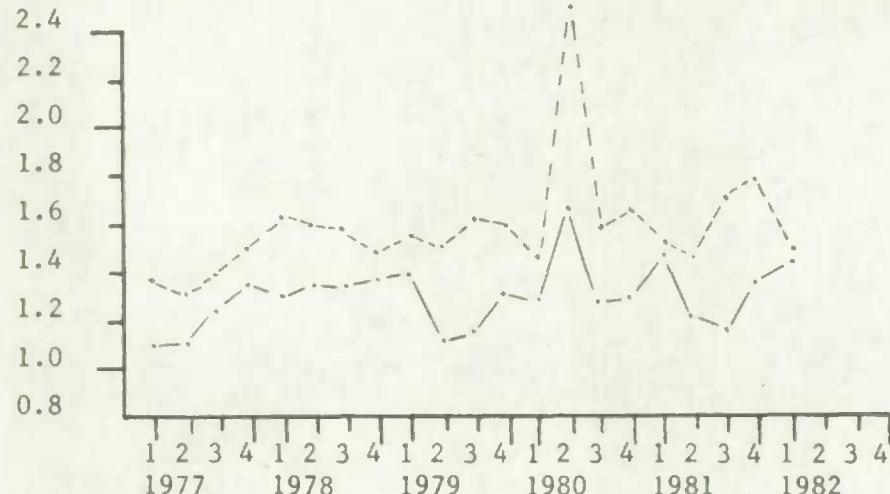
Employed : —  
 Unemployed : - - -

January 1977 to Date - Janvier 1977 à ce jour

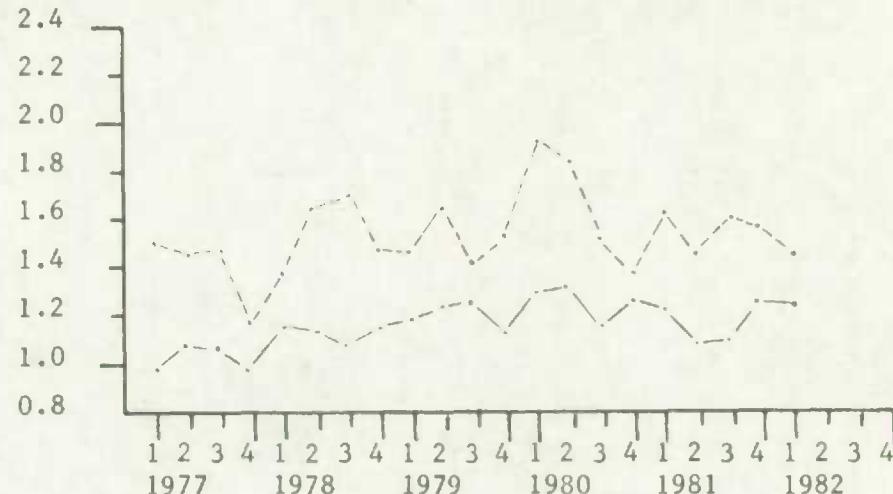
Légende:

Personnes occupées  
 Chômeurs

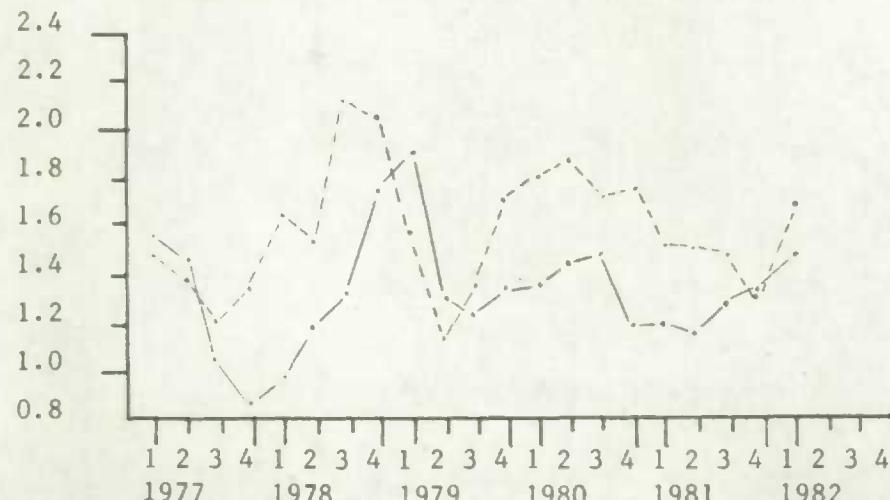
Québec



Ontario



Manitoba



Saskatchewan

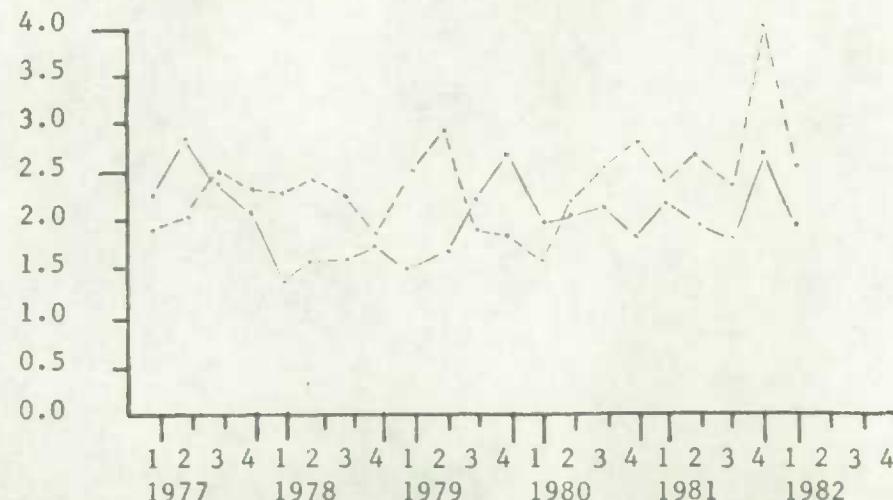




TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province  
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

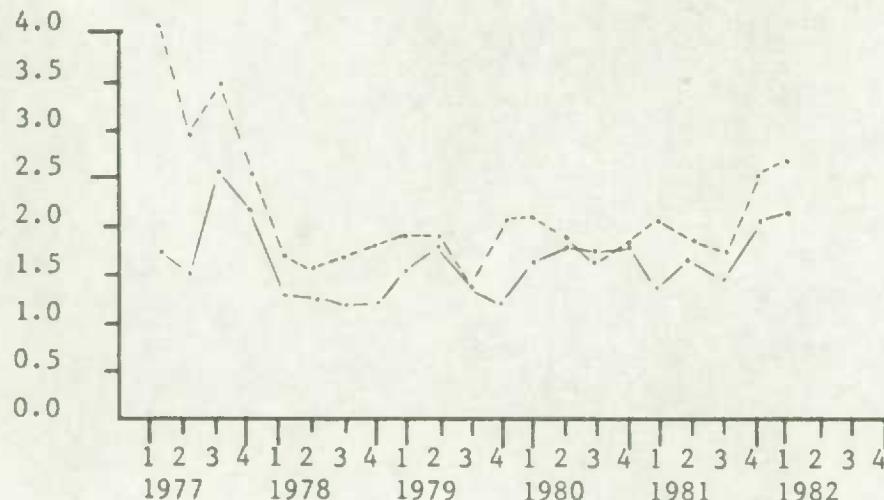
Employed : — :  
 Unemployed : - - - :

January 1977 to Date - Janvier 1977 à ce jour

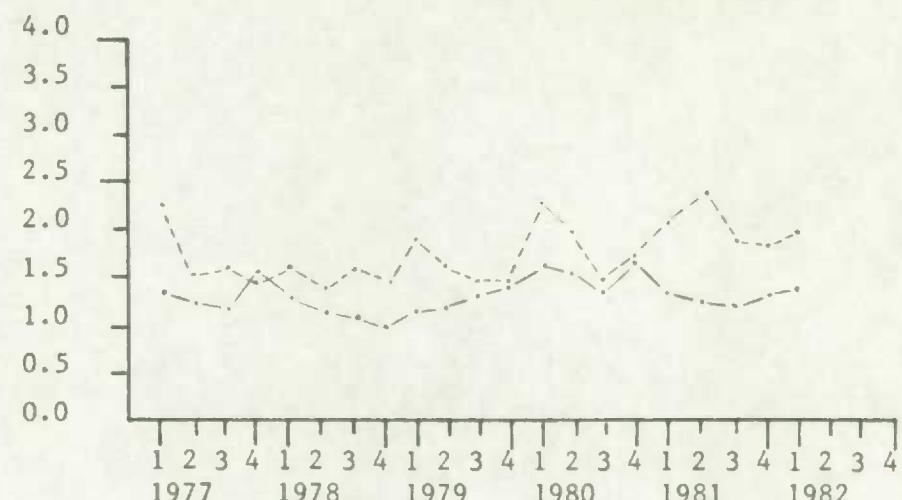
Légende:

— Personnes occupées  
 - - - Chômeurs

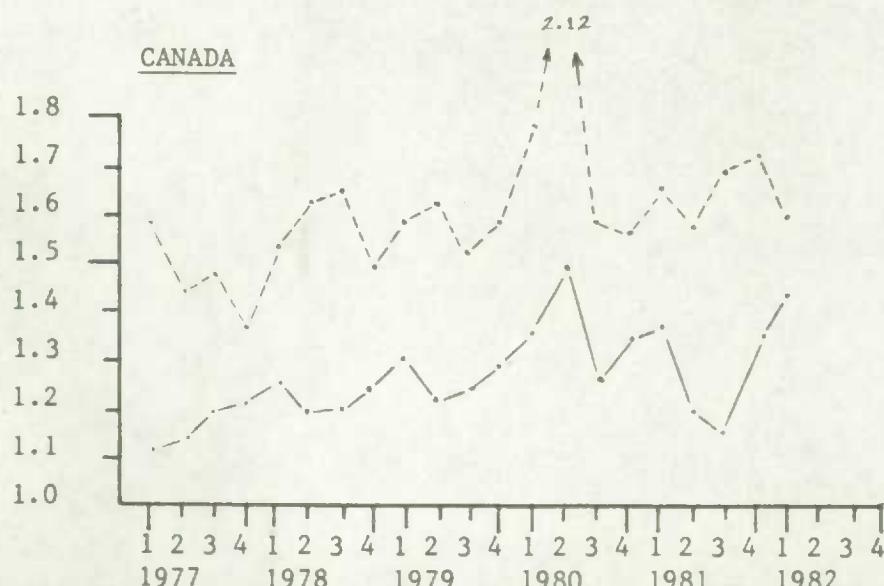
Alberta



British Columbia - Colombie-Britannique



CANADA





b) Non-Interviews

Table 4 contains data at the Canada level on the vacant and non-existent dwellings for each of the surveys of the first quarter of 1982. The vacancy rate in the self-representing areas stayed at about the same level throughout the quarter, varying from 5.8% to 5.9%. This stabilization is quite normal for this time of the year where there are not too many moves. The vacancy rate in the non-self-representing areas was also fairly stable. In fact, it went from 15.9% in January to 16.2% in March. However, it was much higher than in the previous quarter, where it was 15.2%, 15.2% and 15.3% respectively in October, November and December. Nevertheless, this situation seems quite normal since many farms become vacant during the winter.

Table 5 summarizes the data on the non-responses at the Canada level for each of the surveys of this quarter. Non-response rates of 4.4%, 5.3% and 4.3% were recorded in January, February and March respectively. These rates are very high compared to the rates of the previous quarter which were 3.5%, 3.3% and 3.3% respectively. However, except for the rate for February, they are similar to those of the first quarter of 1981. In February, the difference of 0.7% observed between the non-response rates of 1982 and 1981 is attributable to the components "T" (Temporarily absent) and "Other". Indeed, whereas it was 0.4% in February 1981, the rate of the component "Other" was 0.8% in February 1982. This has been caused mainly by a large number of households coded "L" (Interview prevented by weather conditions) and "Z" (No shows) in the non-self-representing areas. In regard to the component "T", one can observe that its rate went from 1.6% in February 1981 to 1.9% in February 1982. This increase

b) Non-interviews

Le tableau 4 contient les données sur les logements vacants et inexistant pour chacune des enquêtes du premier trimestre de 1982 et ce, au niveau du Canada. D'une part, dans les régions auto-représentatives, le taux de vacance est demeuré très stable tout au long du trimestre, variant de 5.8% à 5.9%. Cette stabilisation est tout à fait normale en cette période de l'année où il y a très peu de déménagements. D'autre part, le taux de vacance dans les régions non auto-représentatives est également demeuré assez stable. En effet, il est passé de 15.9% en janvier à 16.2% en mars. Il était toutefois beaucoup plus élevé qu'au trimestre précédent où il fut respectivement de 15.2%, 15.2% et 15.3% en octobre, novembre et décembre. Cette situation semble cependant très normale puisque plusieurs fermes deviennent vacantes en hiver.

Un résumé des données concernant les non-réponses à l'échelle du Canada pour chacune des enquêtes de ce trimestre est contenu dans le tableau 5. Les taux de non-réponse des enquêtes de janvier, février et mars furent respectivement de 4.4%, 5.3% et 4.3%. Comparativement aux taux du trimestre précédent qui étaient respectivement de 3.5%, 3.3% et 3.3%, les taux de ce premier trimestre de 1982 sont très élevés. Toutefois, à l'exception du taux de février, ils sont similaires à ceux du premier trimestre de 1981. En février, la différence de 0.7% qui a été enregistrée entre le taux de non-réponse de 1982 et celui de 1981 est due aux composantes "T" (temporairement absent) et "autre". En effet, alors qu'il était de 0.4% en février 1981, le taux de la composante "autre" fut de 0.8% en février 1982. Cette situation fut principalement causée par des nombres importants de ménages codés "L" (Impossible d'interviewer à cause du mauvais temps) et "Z" (Aucune formule reçue) dans les régions non auto-représentatives. A l'égard de la composante "T", on remarque que son taux fut de 1.9% en février 1982 comparativement à 1.6% en février 1981. Cette augmentation



is attributable to increases in both types of area.

More generally, one can observe that the rates of the component "T" in the non-self-representing areas were higher in the first quarter of 1982 than in the same quarter in 1981. The same phenomenon can also be observed for the rates of the component "N" (No one at home) in the self-representing areas. On the other hand, the refusal rates recorded in 1982 were smaller than in 1981 in both types of area.

Tables 6, 7-A and 7-B show the data related to the non-interviews at the provincial level. One can observe that the high rate of the component "Other" recorded at the national level in February is due to high rates of this component in Newfoundland (3.3%), Prince Edward Island (2.3%), Nova Scotia (1.0%), New Brunswick (1.6%) and Alberta (0.9%). In Newfoundland as well as in the Maritimes, these rates are mainly attributable to large numbers of households coded "L" (Interview prevented by weather conditions) while in Alberta, it is mainly caused by a large number of households coded "Z" (No shows). One can finally note that each of the non-response rates recorded during this quarter in Nova Scotia and Quebec are lower than those of the same period last year. Trends in overall non-response rates for each province can be seen in Table 8.

Table 7-A shows that the vacancy rate in the self-representing areas has increased in Prince Edward Island and Nova Scotia. However, as a consequence of decreases in Newfoundland and Alberta, these increases did not affect the national rate which remained fairly stable for this type of area. Table 7-B shows that the vacancy rate in the non-self-representing areas has increased in Prince Edward Island and

est attribuable à des augmentations survenues dans les deux types de région.

De façon plus générale, on remarque que les taux de la composante "T" dans les régions non auto-représentatives furent plus élevés durant ce premier trimestre de 1982 qu'à la même période en 1981. Le même phénomène peut être observé pour les taux de la composante "N" (personne à la maison) dans les régions auto-représentatives. Par contre, les taux de "refus" enregistrés en 1982 furent inférieurs à ceux de 1981 et ce, dans les deux types de région.

Les tableaux 6, 7-A et 7-B contiennent des données relatives aux non-interviews à l'échelle provinciale. On peut observer que le fort taux de la composante "autre" enregistré au niveau national en février est du aux taux élevés de cette composante à Terre-Neuve (3.3%), à l'Ile-du-Prince-Edouard (2.3%), en Nouvelle-Ecosse (1.0%), au Nouveau-Brunswick (1.6%) et en Alberta (0.9%). A Terre-Neuve ainsi que dans les Maritimes, ces taux sont principalement attribuables à un très grand nombre de ménages codés "L" (Impossible d'interviewer à cause du mauvais temps) tandis qu'en Alberta, il est causé principalement par un nombre important de ménages codés "Z" (Aucune formule reçue). On note finalement que chacun des taux de non-réponse enregistrés durant le trimestre en Nouvelle-Ecosse et au Québec est inférieur à celui de la même période de 1981. La tendance générale des taux de non-réponse pour chacune des provinces est illustrée au tableau 8.

Le tableau 7-A montre que le taux de vacance dans les régions auto-représentatives a augmenté à l'Ile-du-Prince-Edouard et en Nouvelle-Ecosse. Toutefois, ces augmentations ont été atténuées par des diminutions à Terre-Neuve et en Alberta, ce qui a mené à un taux national assez stable pour ce type de région. Le tableau 7-B montre que le taux de vacance dans les régions non auto-représentatives a augmenté à l'Ile-du-Prince-Edouard et en Ontario, tandis qu'il a diminué au



Ontario, whereas it has decreased in Quebec. One can also note that the vacancy rates for this type of area were higher during this first quarter of 1982 than in the previous quarter in each of the provinces except Newfoundland, Quebec and Manitoba, where they were similar.

Québec. On peut également remarquer que les taux de vacance pour ce type de région furent plus élevés durant ce premier trimestre de 1982 qu'au trimestre précédent et ce, dans toutes les provinces sauf à Terre-Neuve, au Québec et au Manitoba, où ils furent semblables.



TABLE 4  
TABLEAU 4

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample

Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Type of Area	January Janvier				February Février				Mars Mars			
	Number of Dwellings	Vacant (%)	Non-Existent (%)	Number of Households	Number of Dwellings	Vacant (%)	Non-Existent (%)	Number of Households	Number of Dwellings	Vacant (%)	Non-Existent (%)	Number of Households
Région	Nombre de logements	Vacant (%)	In-existent (%)	Nombre de ménages	Nombre de logements	Vacant (%)	In-existent (%)	Nombre de ménages	Nombre de logements	Vacant (%)	In-existent (%)	Nombre de ménages
SR UAR	30,498	5.8	0.2	28,669	30,493	5.9	0.1	28,647	30,507	5.9	0.2	28,675
NSR UNAR	31,659	15.9	0.2	26,549	31,619	16.2	0.3	26,416	31,543	16.2	0.3	26,360
Special Spécial	732	30.4	0.3	508	744	29.9	0.3	520	727	29.2	0.0	515
CANADA	62,889	11.2	0.2	55,726	62,856	11.4	0.2	55,583	62,777	11.3	0.2	55,550



TABLE 5  
TABLEAU 5

Non-Response Rates by Type of Area  
Taux de non-réponse par région

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Type of Area	January Janvier						February Février						March Mars					
	Number of House- holds	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Over- all To- tale	T	N	R	Other		Over- all To- tale	T	N	R	Other		Over- all To- tale	T	N	R	Other
Région	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre
<u>1982</u>																		
SR	28,669	4.3	1.2	1.6	1.2	0.3	28,647	5.1	1.7	1.6	1.4	0.4	28,675	4.5	1.4	1.5	1.4	0.2
UAR	26,549	4.5	1.7	1.5	0.7	0.6	26,416	5.5	2.1	1.3	0.8	1.3	26,360	4.1	1.6	1.2	0.9	0.4
NSR	508	4.5	2.9	0.6	1.0	0.0	520	6.1	2.7	1.3	0.8	1.3	515	4.9	1.7	1.2	1.0	1.0
UNAR																		
Special																		
Spécial																		
CANADA	55,726	4.4	1.4	1.5	1.0	0.5	55,583	5.3	1.9	1.5	1.1	0.8	55,550	4.3	1.5	1.4	1.1	0.3
<u>1981</u>																		
SR	28,503	4.7	1.2	1.5	1.7	0.3	28,513	4.7	1.4	1.4	1.6	0.3	28,516	4.5	1.4	1.3	1.5	0.3
UAR	26,617	4.5	1.6	1.3	1.2	0.4	26,508	4.6	1.8	1.3	1.1	0.4	26,558	3.8	1.3	1.3	1.1	0.3
NSR	479	2.5	1.5	0.4	0.6	0.0	498	4.2	1.8	1.8	0.4	0.2	490	3.1	1.7	1.0	0.4	0.0
UNAR																		
Special																		
Spécial																		
CANADA	55,599	4.6	1.4	1.4	1.4	0.4	55,519	4.6	1.6	1.3	1.3	0.4	55,564	4.2	1.4	1.2	1.3	0.3

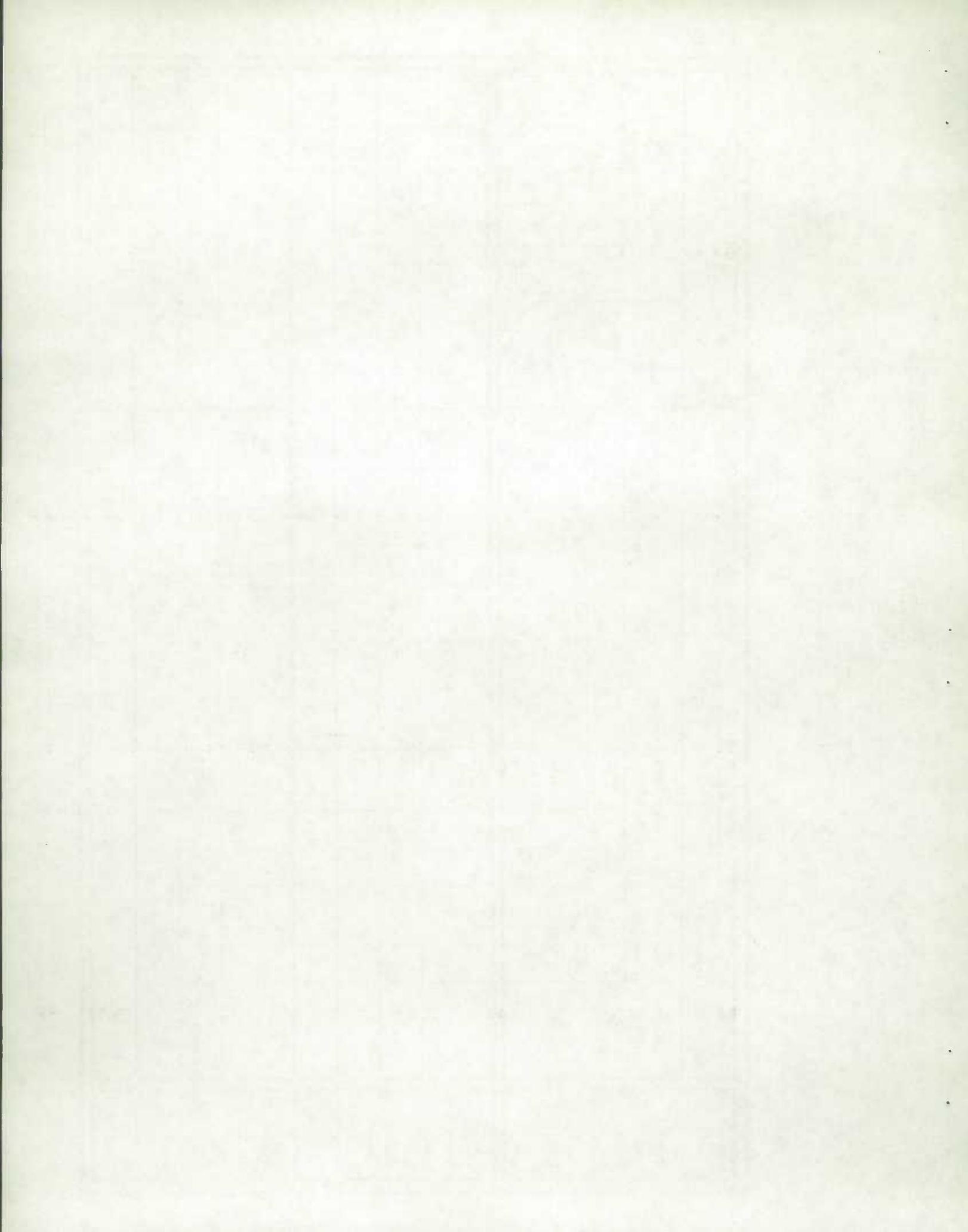


TABLE 6  
TABLEAU 6

Non-Response Rates by Component  
within provinces  
Taux de non-réponse par composante  
dans les provinces

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Province	January Janvier						February Février						March Mars					
	Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response (%) Non-réponse (%)				
		Over- all	T	N	R	Other		Over- all	T	N	R	Other		Over- all	T	N	R	Other
	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre
Newfoundland	2,963	4.5	1.1	1.8	0.7	0.9	2,970	6.2	1.3	1.2	0.4	3.3	3,004	3.1	1.1	1.3	0.5	0.2
Terre-Neuve																		
Prince Edward Island	1,385	3.2	1.1	1.3	0.6	0.2	1,377	6.5	1.7	2.0	0.5	2.3	1,365	2.3	0.7	0.9	0.6	0.1
Île-du-Prince-Edouard																		
Nova Scotia	4,064	4.6	0.8	2.3	0.6	0.9	4,064	5.2	1.7	1.8	0.7	1.0	4,062	4.7	1.7	1.8	0.8	0.4
Nouvelle-Ecosse																		
New Brunswick	4,276	4.3	1.1	2.0	1.0	0.2	4,263	5.9	1.7	1.4	1.2	1.6	4,269	4.6	1.5	1.1	1.2	0.7
Nouveau-Brunswick																		
Québec	8,486	3.8	1.1	1.6	0.9	0.2	8,458	4.3	1.5	1.5	1.0	0.3	8,417	4.1	1.3	1.5	1.1	0.2
Ontario	10,795	5.1	1.8	1.6	1.2	0.5	10,789	5.6	2.3	1.5	1.3	0.5	10,768	5.5	2.0	1.7	1.3	0.5
Manitoba	4,749	4.8	1.7	1.7	0.9	0.5	4,730	4.9	1.9	1.6	1.1	0.3	4,736	4.3	1.5	1.4	1.1	0.3
Saskatchewan	5,622	4.9	2.3	1.3	0.9	0.4	5,644	5.6	2.8	1.2	1.1	0.5	5,625	3.8	1.7	0.9	1.0	0.2
Alberta	7,058	4.1	1.5	1.3	0.7	0.6	7,013	5.5	1.9	1.6	1.1	0.9	7,003	4.1	1.2	1.3	1.2	0.4
British Columbia	6,328	4.1	1.3	0.9	1.5	0.4	6,275	4.9	1.7	1.1	1.6	0.5	6,301	4.0	1.3	0.9	1.6	0.2
Colombie-Britannique																		
CANADA	55,726	4.4	1.4	1.5	1.0	0.5	55,583	5.3	1.9	1.5	1.1	0.8	55,550	4.3	1.5	1.4	1.1	0.3



TABLE 7-A  
TABLEAU 7-A

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample  
by Province for Self-Representing Areas  
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon  
par province pour les secteurs autoreprésentatifs

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Province	January Janvier				February Février				March Mars			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
Newfoundland Terre-Neuve	1,295	8.6	0.5	1,186	1,305	8.0	0.2	1,199	1,303	7.8	0.4	1,197
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	404	8.7	0.5	367	399	9.5	0.0	361	408	10.6	0.2	364
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	1,447	5.7	0.2	1,361	1,451	6.1	0.3	1,359	1,453	6.6	0.1	1,356
New Brunswick Nouveau-Brunswick	2,025	7.9	0.3	1,859	2,024	7.6	0.3	1,864	2,026	8.0	0.1	1,863
Québec	5,116	5.1	0.2	4,844	5,111	5.4	0.1	4,829	5,104	5.3	0.2	4,822
Ontario	7,325	5.1	0.3	6,932	7,329	5.3	0.1	6,933	7,333	5.3	0.2	6,937
Manitoba	2,575	5.8	0.1	2,425	2,566	5.8	0.2	2,412	2,576	5.8	0.1	2,424
Saskatchewan	2,469	5.6	0.1	2,330	2,475	5.3	0.1	2,342	2,477	5.5	0.1	2,337
Alberta	4,256	6.1	0.3	3,988	4,254	6.0	0.1	3,995	4,256	5.6	0.2	4,010
British Columbia Colombie-Britannique	3,586	5.7	0.2	3,377	3,579	6.2	0.1	3,353	3,571	5.6	0.1	3,365
CANADA	30,498	5.8	0.2	28,669	30,493	5.9	0.1	28,647	30,507	5.9	0.2	28,675



TABLE 7-B  
TABLEAU 7-B

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample  
by Province for Non-Self-Representing Areas  
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon  
par province pour les secteurs non autoreprésentatifs

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Province	January Janvier			February Février			March Mars					
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages
Newfoundland	2,091	16.8	0.0	1,738	2,098	17.4	0.0	1,733	2,115	16.3	0.2	1,766
Terre-Neuve	1,199	14.7	0.4	1,018	1,202	15.1	0.4	1,016	1,203	16.7	0.1	1,001
Prince Edward Island	3,092	13.7	0.3	2,661	3,088	13.6	0.2	2,663	3,101	13.9	0.2	2,665
Ile-du-Prince-Edouard	2,733	12.7	0.2	2,382	2,728	13.2	0.2	2,363	2,732	12.9	0.3	2,372
Nova Scotia	4,536	20.8	0.1	3,588	4,534	20.8	0.4	3,576	4,469	20.5	0.3	3,544
Nouvelle-Ecosse	4,587	17.6	0.2	3,771	4,592	18.1	0.2	3,755	4,600	18.7	0.2	3,735
New Brunswick	2,637	12.9	0.2	2,294	2,642	13.0	0.5	2,286	2,640	13.1	0.6	2,279
Nouveau-Brunswick	4,003	19.0	0.2	3,235	4,006	18.9	0.3	3,239	3,999	19.2	0.2	3,224
Québec	3,518	13.6	0.5	3,023	3,473	14.1	0.3	2,972	3,426	13.6	0.4	2,946
Ontario	3,263	12.7	0.3	2,839	3,256	13.5	0.2	2,813	3,258	12.9	0.4	2,828
Manitoba	31,659	15.9	0.2	26,549	31,619	16.2	0.3	26,416	31,543	16.2	0.3	26,360
Saskatchewan												
Alberta												
British Columbia												
Colombie-Britannique												
CANADA												



TABLE 8: Overall Non-Response Rates by Province  
 TABLEAU 8: Taux de non-réponse totale par province

January 1981 to March 1982 - Janvier 1981 à mars 1982

Legend:  
Province •—•  
Canada •---•

Légende:  
Province •—•  
Canada •---•

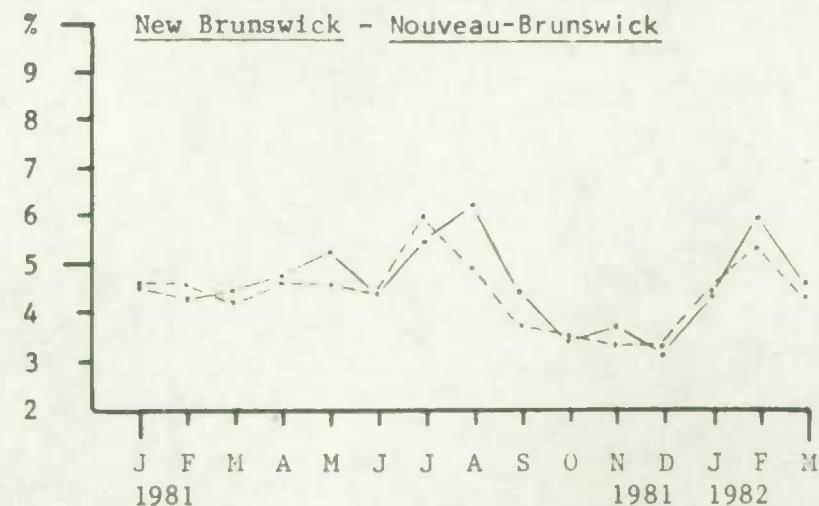
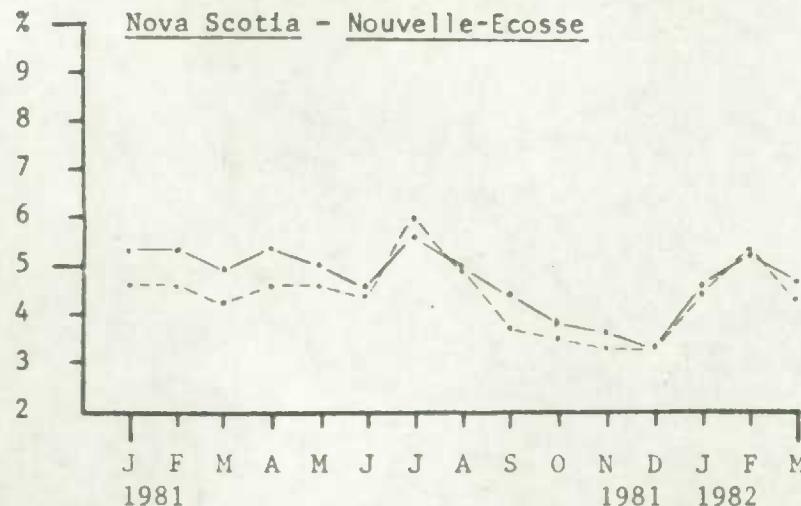
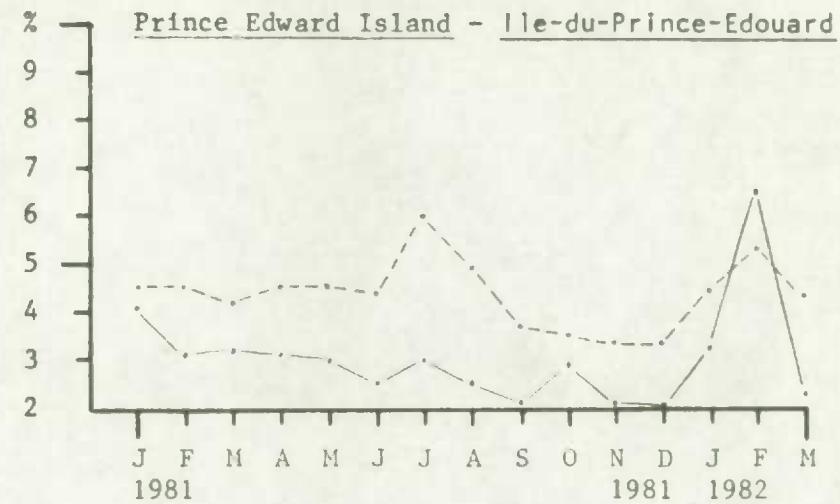
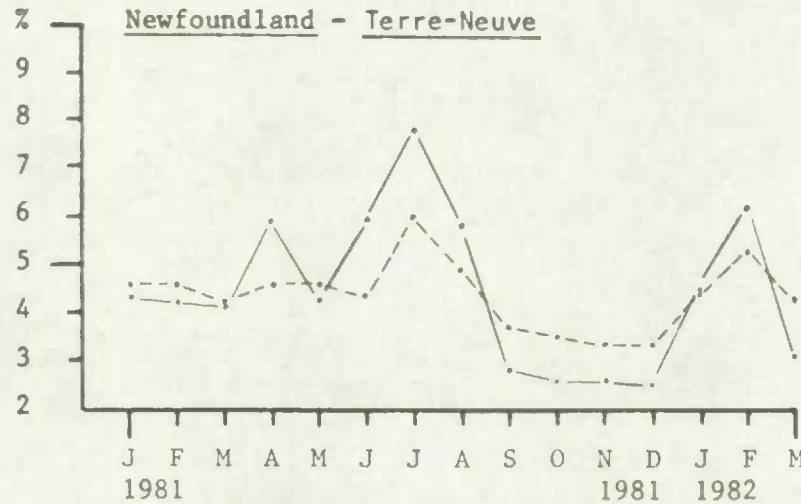




TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province  
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

January 1981 to March 1982 - Janvier 1981 à mars 1982

Legend:  
Province — Province  
Canada - - - Canada

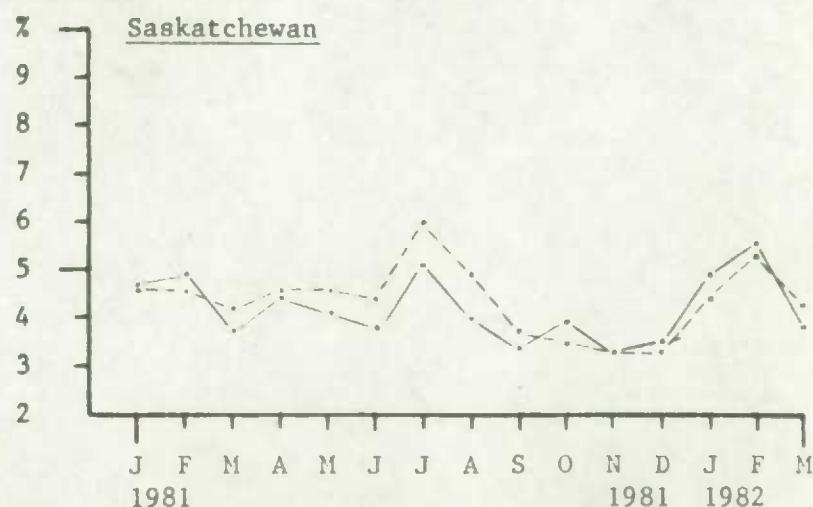
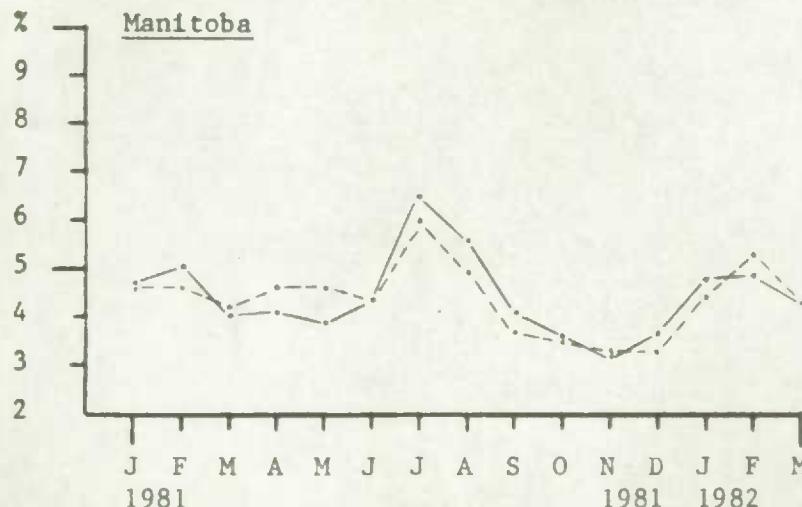
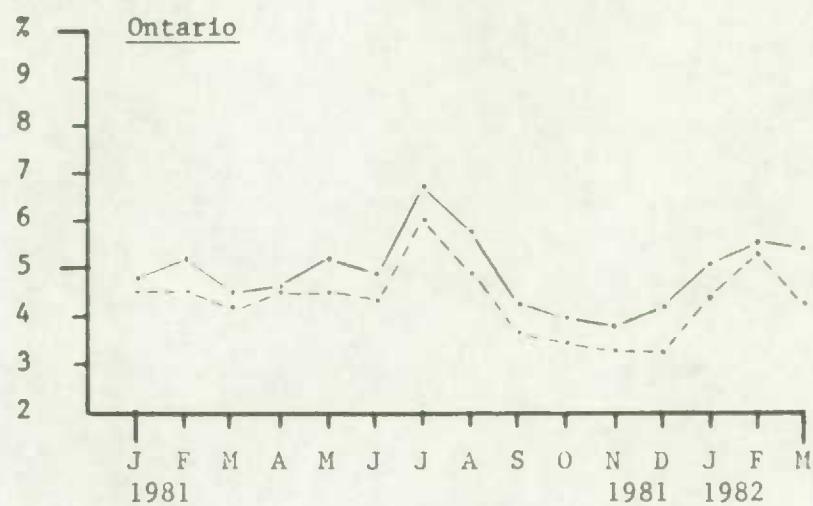
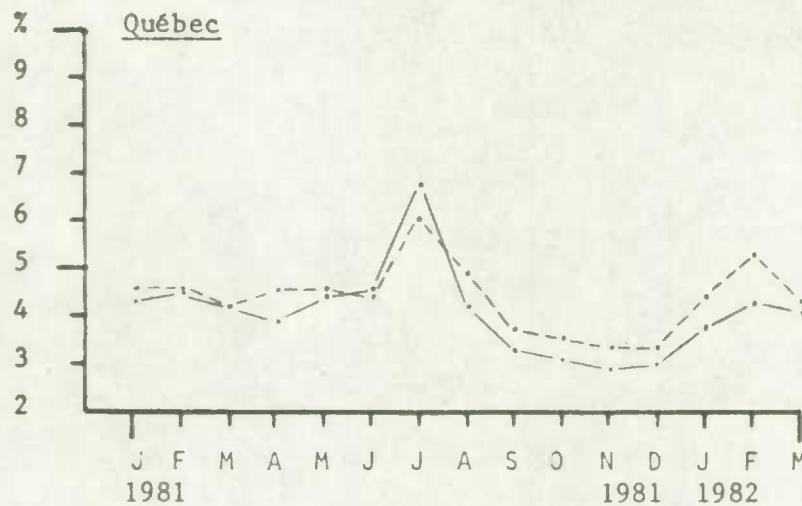
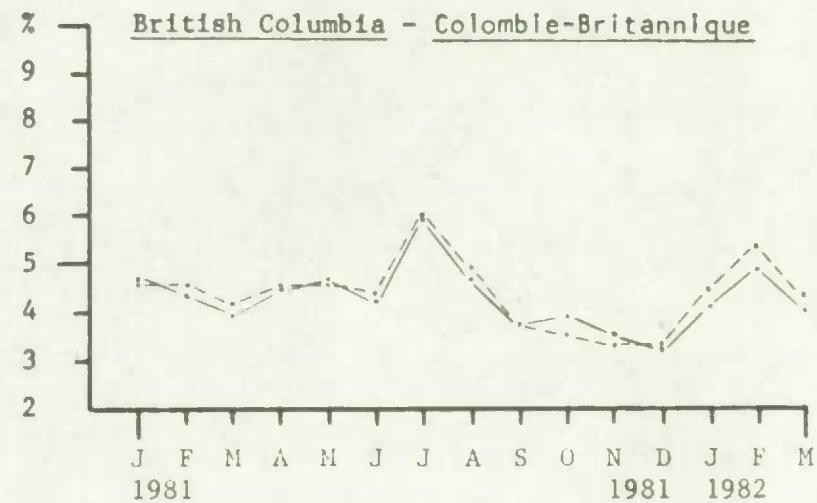
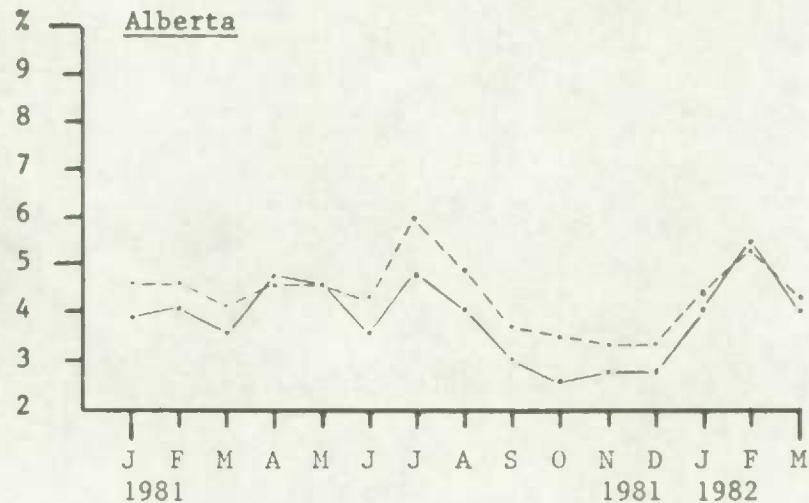




TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province  
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

January 1981 to March 1982 - Janvier 1981 à mars 1982

Legend:  
 Province     • — •     Légende:  
 Province  
 Canada     • - - - •     Canada





c) Coverage (Slippage)

The estimated slippage rates by age group and province are shown in Tables 9 to 11. At the Canada level, the rate dropped from 4.3% in January to 4.0% in February and to 3.7% in March. Several provinces contributed to this decline. In Newfoundland, the slippage rate decreased from 8.7% in February to 4.7% in March. Most of this decrease can be attributed to the introduction in March of one cluster with a sub-weight of 12. This in fact should only be 3, and thus the slippage rate is likely to rise again next month. Similarly, the decrease in the Saskatchewan rate from 7.1% in February to 4.9% in March can for the most part be attributed to the introduction of a cluster with a subweight of 9.

Despite the fact mentioned above, the slippage rate in Newfoundland is still lower than it has been for a couple of years. From September 1981 the rate has been decreasing slowly. This is mostly attributable to two age groups. The LFS estimates in the "15-19" and "25-44" years age groups have increased 14.5% and 8.1% respectively from September to February. Also, over this same time period, the estimated number of households has increased 1.8% and the estimated average household size has increased 2.4% indicating that coverage in Newfoundland may be improving. Similar increases in coverage of smaller magnitude have combined to produce a decline in the Manitoba slippage rate since December 1981. Meanwhile, the slippage rates in Nova Scotia and British Columbia are high, and the rates in New Brunswick and Prince Edward Island continue to rise well above the national rate.

Looking at the figures by age group, one sees that a steady increase in

c) Erreurs d'observation (glissement)

Les tableaux 9 à 11 contiennent les taux de glissement estimatifs par groupe d'âge et par province. A l'échelle nationale, le taux a diminué de 4.3% en janvier à 4.0% en février à 3.7% en mars. Plusieurs provinces ont contribué à cette diminution. A Terre-Neuve, le taux a diminué de 8.7% en février à 4.7% en mars. La majeure partie de cette diminution peut être attribuée à l'introduction d'une grappe ayant un facteur de sous-pondération de 12 en mars. En fait, il aurait dû être 3, et il est donc probable que le taux de glissement à Terre-Neuve augmente encore le mois prochain. De la même façon, la diminution du taux de glissement en Saskatchewan de 7.1% en février à 4.9% en mars peut être principalement attribuée à l'introduction d'une grappe ayant un facteur de sous-pondération de 9.

En dépit du fait mentionné ci-dessus, le taux de glissement à Terre-Neuve est quand même le taux le plus bas observé depuis environ 2 ans. Ce taux diminue légèrement depuis septembre 1981, et cette diminution est principalement attribuable à deux groupes d'âge. Les estimations de la population de Terre-Neuve produites par l'EPA pour les groupes d'âge "15-19" et "25-44" ont augmenté respectivement de 14.5% et 8.1% de septembre à février. Aussi, durant cette même période, l'estimation du nombre de ménages a augmenté de 1.8% et l'estimation de la taille moyenne du ménage a augmenté de 2.4%, ce qui indique que le sous-dénombrement à Terre-Neuve semble s'amoindrir. Des augmentations similaires, mais moins considérables, ont aussi produit une diminution du taux de glissement depuis décembre 1981 au Manitoba. D'autre part, les taux en Colombie-Britannique et en Nouvelle-Ecosse sont élevés et ceux au Nouveau-Brunswick et à l'Ile-du-Prince-Edouard continuent d'augmenter bien au-dessus du taux national.

En regardant les chiffres par groupe d'âge, on voit que le taux de glissement pour le



the slippage rate for the "65 years and over" age group is offset by decreases in the "15-19" and "20-24" years age groups. These two groups helped bring the slippage rate for Canada down to 3.7% in March, the lowest value seen since April 1979.

groupe d'âge "65 ans et plus" augmente régulièrement, mais que cette augmentation est compensée par des diminutions dans les groupes d'âge "15-19 ans" et "20-24 ans". Ces deux groupes ont contribué à faire diminuer le taux de glissement pour tout le Canada à 3.7% en mars. Ce dernier taux est le plus bas à être observé depuis avril 1979.



TABLE 9  
TABLEAU 9

Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates  
by Age Group (Canada Level) and by Province  
Taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement  
par groupe d'âge (pour le Canada) et par province

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Age Group/Province Groupe d'âge/Province	January Janvier			February Février			March Mars		
	A* ('000)	B* (%)	C*	A* ('000)	B* (%)	C*	A* ('000)	B* (%)	C*
CANADA	18,446	4.3	0.8	18,473	4.0	0.8	18,494	3.7	0.8
15 - 19 years/ans	2,198	4.1	1.4	2,191	3.7	1.4	2,185	3.2	1.4
20 - 24 years/ans	2,331	7.7	1.4	2,332	8.1	1.4	2,333	6.6	1.4
25 - 44 years/ans	7,102	2.3	1.3	7,122	2.2	1.3	7,139	2.2	1.2
45 - 64 years/ans	4,573	4.0	0.9	4,578	3.1	0.9	4,581	3.2	0.9
65 and over/et plus	2,243	6.1	2.0	2,250	7.4	1.9	2,255	7.5	2.0
Newfoundland Terre-Neuve	414	8.7	2.6	415	8.7	2.4	415	4.7	4.1
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	92	5.8	6.8	92	7.5	6.6	92	7.4	6.7
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	639	7.5	1.4	640	6.1	1.5	640	6.8	1.5
New Brunswick Nouveau-Brunswick	526	9.1	1.7	527	9.1	1.9	527	9.5	1.9
Québec	4,918	1.5	1.7	4,922	1.7	1.6	4,926	2.0	1.5
Ontario	6,663	3.9	1.4	6,672	4.0	1.3	6,677	3.6	1.3
Manitoba	761	4.1	2.7	762	3.0	3.0	762	2.6	3.1
Saskatchewan	719	7.6	3.7	720	7.1	3.8	721	4.9	4.5
Alberta	1,622	3.2	3.6	1,628	2.1	3.9	1,633	2.7	3.8
British Columbia Colombie-Britannique	2,092	6.8	2.0	2,097	6.8	1.8	2,100	6.4	1.7

A\* Census Projected Population Estimate

Projection démographique du recensement

B\* Estimated Slippage Rate

Taux de glissement estimatif

C\* Standard Deviation of Slippage Rate

Ecart-type du taux de glissement



TABLE 10: Estimated Slippage Rates by Age Group at the Canada Level  
TABLEAU 10: Taux de glissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada

January 1981 to March 1982 - Janvier 1981 à mars 1982

Legend:

Age Group : — — — Groupe d'âge  
Canada : - - - Canada

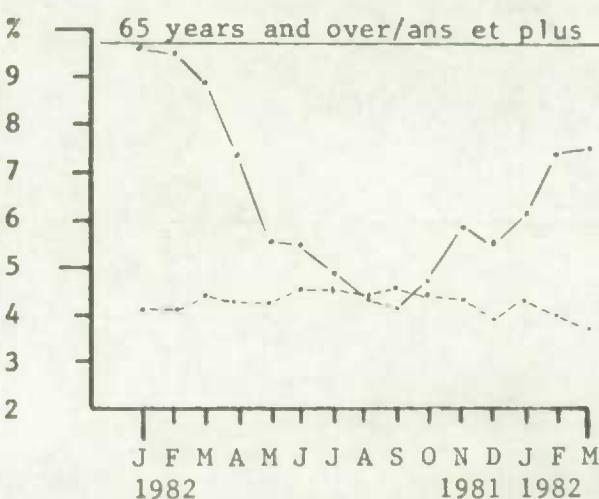
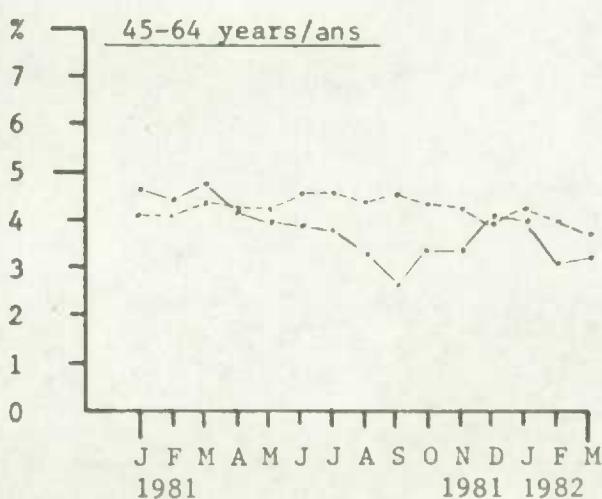
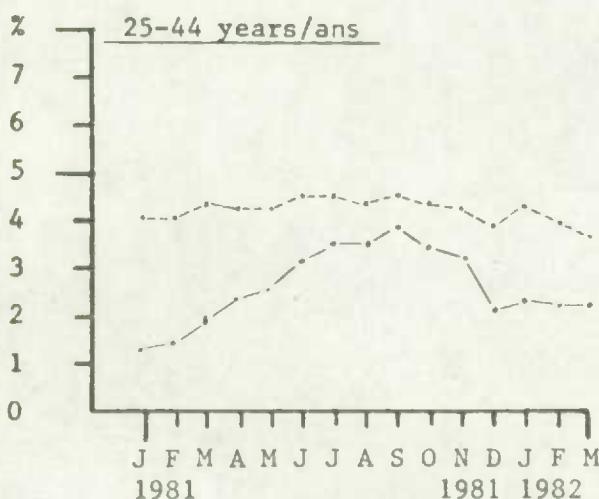
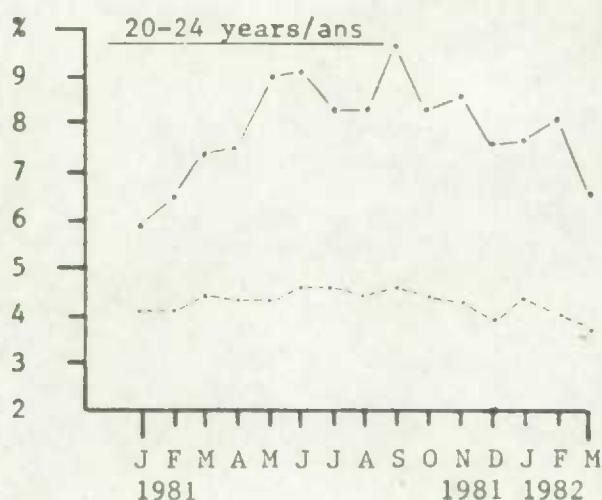
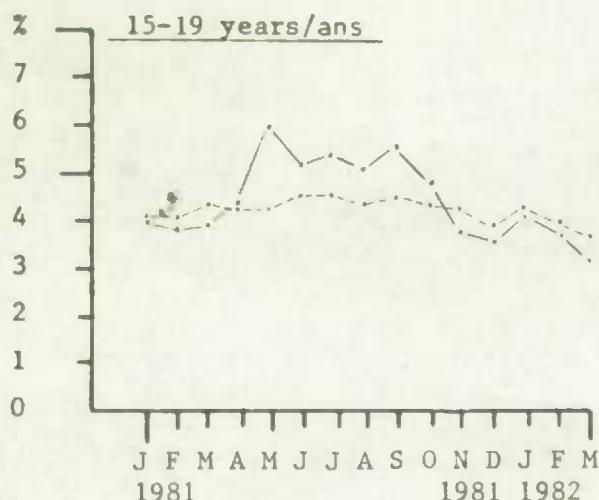




TABLE 11: Estimated Slippage Rates by Province  
TABLEAU 11: Taux de glissement estimatifs par province

January 1981 to March 1982 - Janvier 1981 à mars 1982

Legend:

Province     • — •     Province  
Canada        • - - - •     Canada

Légende:

Province     • — •     Province  
Canada        • - - - •     Canada

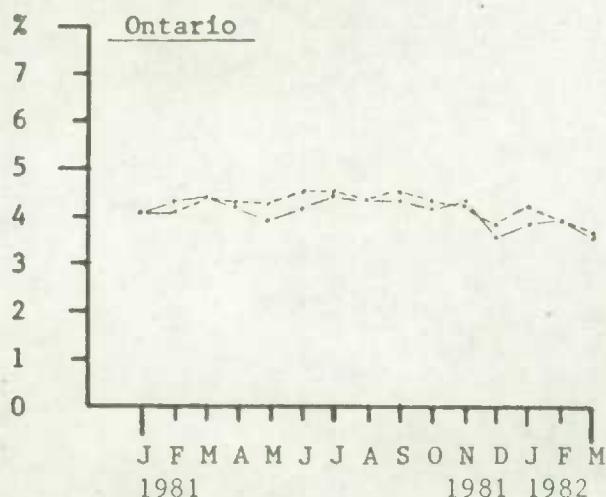
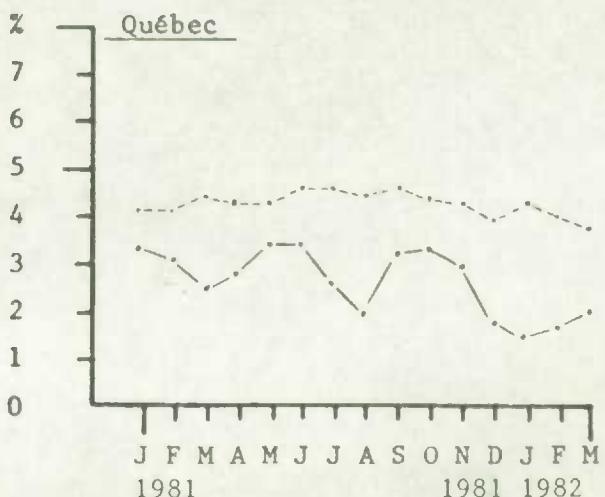
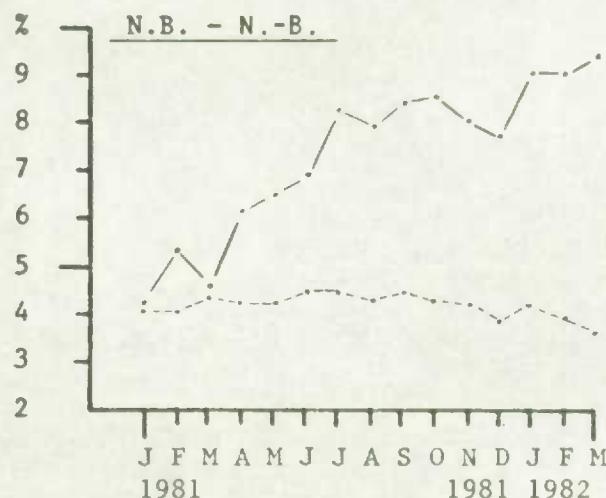
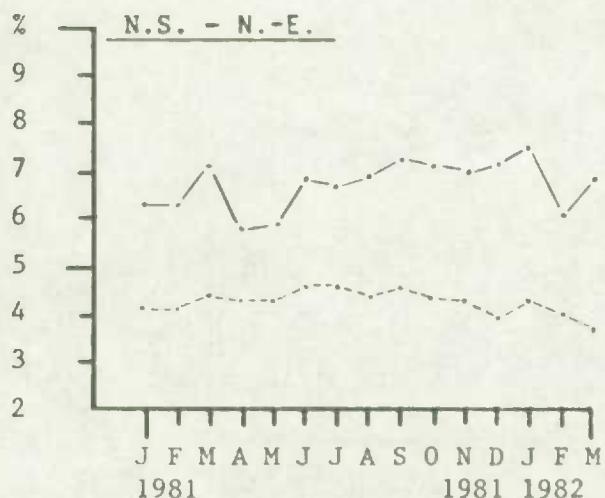
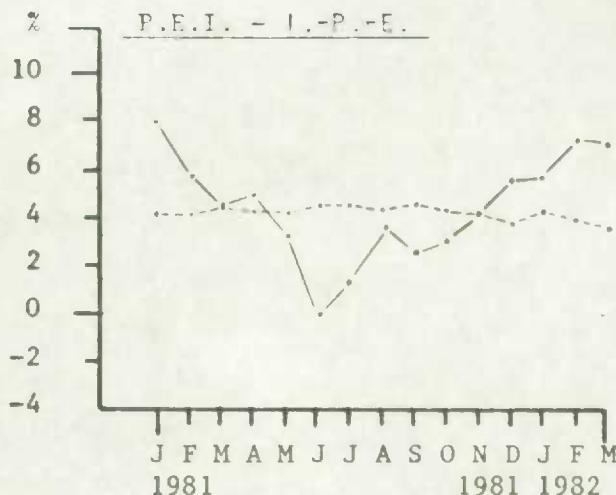
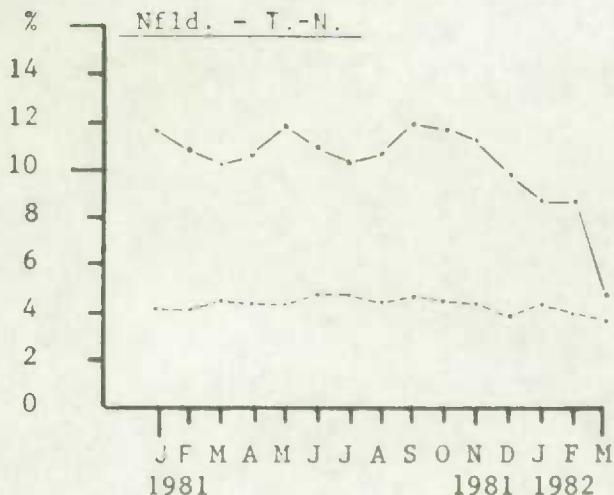


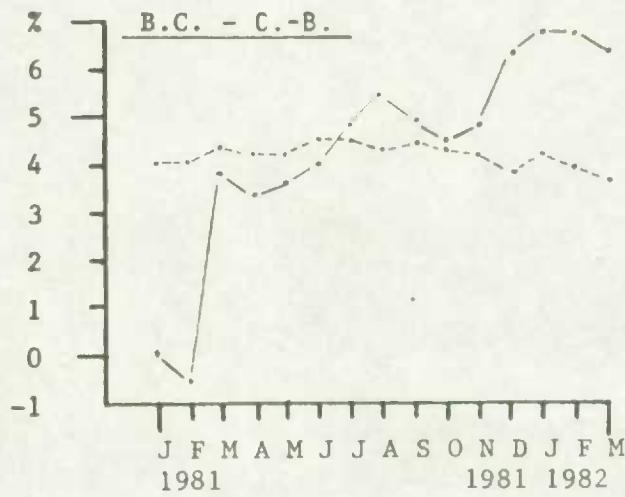
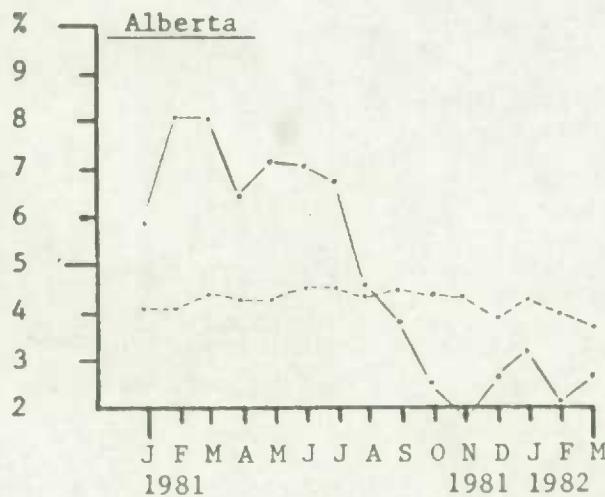
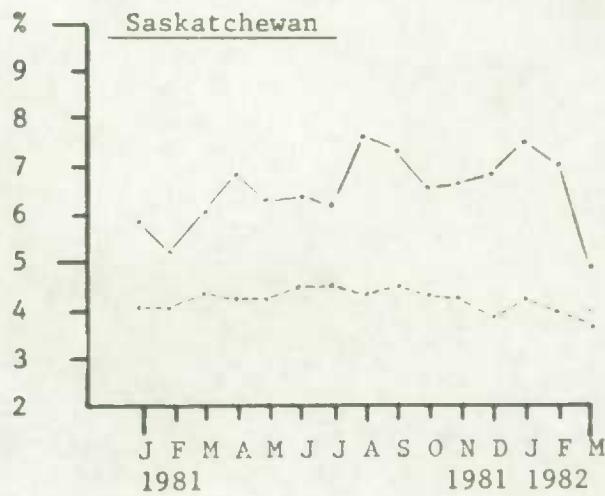
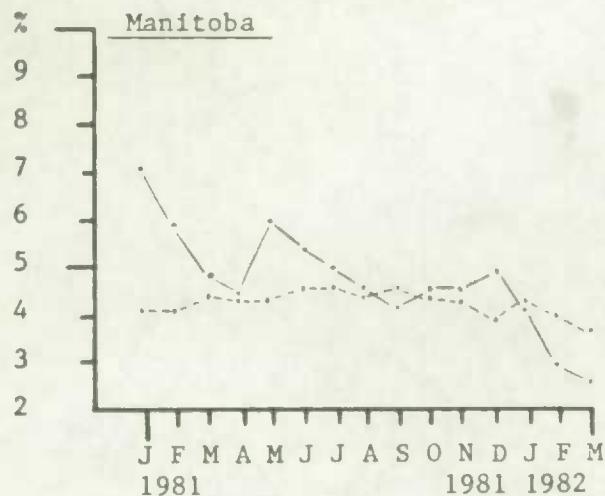


TABLE 11 (Continued): Estimated Slippage Rates by Province  
TABLEAU 11 (suite): Taux de glissement estimatifs par province

January 1981 to March 1982 - Janvier 1981 à mars 1982

Legend:

Province     • — •     Province  
Canada        • - - - •     Canada





d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Outgoing Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data entry operation, are given in the following table:

TABLE D.1: Average Outgoing Quality and Verification Rates  
TABLEAU D.1: Qualité moyenne à la sortie (%) et taux de vérification (%)

Month Mois	January Janvier	February Février	March Mars	Quarter Trimestre
Average Outgoing Quality (%) Qualité moyenne à la sortie (%)	1.5	1.3	1.1	1.3
Verification Rate (%) Taux de vérification (%)	33.6	22.4	18.8	25.0

The AOQ over all Regional Offices (R.O.'s) was estimated at 1.3% for the quarter, indicating that over 98% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 25.0% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.6% to a high of 1.8% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification rates for Canada and by regional offices are shown in Tables 12-A and 12-B.

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 1.3% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 98% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 25.0% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS de chaque B.R. se situait entre 0.6% et 1.8% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et par bureaux régionaux sont présentés aux tableaux 12-A et 12-B.



Data Entry Quality Estimates  
Estimations de la qualité d'entrée des données

TABLE 12-A: Average Outgoing Quality (%)  
TABLEAU 12-A: Qualité moyenne à la sortie (%)

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Regional Office Bureau régional	January Janvier	February Février	March Mars	Quarter Trimestre
CANADA	1.5	1.3	1.1	1.3
St. John's St-Jean, T.-N.	1.0	0.6	0.8	0.8
Halifax	1.5	1.6	1.3	1.4
Montréal	1.6	1.2	1.4	1.4
Ottawa	1.3	1.1	0.8	1.1
Toronto	1.6	1.4	1.1	1.4
Winnipeg	1.6	1.1	1.0	1.2
Edmonton	1.8	1.3	1.2	1.4
Vancouver	1.0	1.4	1.1	1.2

TABLE 12-B: Verification Rates (%)  
TABLEAU 12-B: Taux de vérification (%)

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Regional Office Bureau régional	January Janvier	February Février	March Mars	Quarter Trimestre
CANADA	33.6	22.4	18.8	25.0
St. John's St-Jean, T.-N.	18.2	19.1	14.9	17.4
Halifax	44.7	23.7	23.2	30.5
Montréal	25.3	19.6	23.5	22.8
Ottawa	21.4	18.9	17.1	19.2
Toronto	42.1	26.6	16.4	28.3
Winnipeg	27.4	25.5	18.6	23.8
Edmonton	37.7	21.5	16.8	25.4
Vancouver	31.8	19.4	15.0	22.1



e) Edit and Imputation

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) has fluctuated very little this quarter, going from 2.4% in January to 2.5% in February and back down to 2.4% in March. This gives an average for the quarter of 2.4% which is equal to the average edit failure rate of the previous quarter. The errors noted during the quarter were concentrated mainly in item H35 (Marital status, with approximately 26% of the errors), item H37 (relation to head, with approximately 32% of the errors) and item H38 (education, with approximately 20% of the errors). In comparison with the data from the last quarter of 1981, the quarterly edit failure rates have gone up in five regional offices; St. John's, Montreal, Winnipeg, Edmonton and Vancouver. The largest increase was in Edmonton where the edit failure rate rose from 2.7% to 3.0%. The rates in Halifax, Ottawa and Toronto dropped this quarter, with the greatest decrease being in Ottawa which went from 2.9% to 2.3%.

The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) has increased greatly this quarter. It rose from an average of 7.1% to 8.3% this quarter. After an initial large rise in January to 9.2%, the edit failure rate dropped to 8.0% in February and to 7.6% in March. This large increase in January could have been due to the introduction of the new mini-computer equipment that month. The edit failure rate rose in all of the regional offices this quarter. The largest increase occurred in Halifax where the rate rose from 7.8% last quarter to 9.8% this quarter. The rate in St. John's also rose by a large amount, going from 6.9% to 8.5%. Winnipeg and Vancouver had the smallest increase in rates; 7.8% to 8.2% and 8.7% to

e) Validation et imputation

Le taux d'échec à la validation de la formule 03 (Dossier du ménage) a très peu fluctué durant ce trimestre, passant de 2.4% en janvier à 2.5% en février et à 2.4% en mars. Ces trois taux ont produit une moyenne trimestrielle de 2.4% qui est égale à celle du trimestre précédent. On rencontre la plupart des erreurs dans les postes H35 (état matrimonial, avec approximativement 26% des erreurs), H37 (lien avec le chef, avec approximativement 32% des erreurs) et H38 (éducation, avec en moyenne 20% des erreurs). Si l'on compare les taux d'échec à la validation trimestriels du dernier trimestre de 1981 à ceux de ce premier trimestre de 1982, on remarque que ces derniers sont plus élevés dans cinq bureaux régionaux, à savoir ceux de St-Jean (T.-N.), Montréal, Winnipeg, Edmonton et Vancouver. Le bureau d'Edmonton est celui qui a enregistré la plus forte augmentation alors que le taux est passé de 2.7% à 3.0%. Dans les autres bureaux régionaux (Halifax, Ottawa et Toronto), les taux trimestriels ont diminué ce trimestre-ci et la plus forte diminution a été observée à Ottawa où le taux est passé de 2.9% à 2.3%.

Le taux d'échec à la validation de la formule 05 (Questionnaire de l'EPA) a augmenté fortement durant ce trimestre, sa moyenne trimestrielle ayant passé de 7.1% pour le dernier trimestre de 1981 à 8.3% pour ce premier trimestre de 1982. En fait, il a connu une forte augmentation en janvier, se fixant à 9.2%, pour ensuite diminuer à 8.0% en février et à 7.6% en mars. Cette forte augmentation en janvier pourrait être attribuable à l'implantation de nouveaux mini-ordinateurs dans les bureaux régionaux. Le taux d'échec à la validation trimestriel a augmenté dans tous les bureaux régionaux sans exception. La plus forte augmentation est survenue à Halifax où le taux est passé de 7.8% pour le dernier trimestre de 1981 à 9.8% pour ce premier trimestre de 1982. Le taux du bureau de St-Jean (T.-N.) a aussi connu une augmentation considérable, passant de 6.9% à 8.5%. Par ailleurs, les bureaux



9.1% respectively.

The particular questions which caused the majority of the errors may be identified through the Field Edit Module. The edit failure rates for Forms 03 and 05, for Canada and for each of the regional offices, are shown in Table 13.

régionaux de Winnipeg et Vancouver ont connu les plus faibles augmentations, leur taux trimestriel ayant passé respectivement de 7.8% à 8.2% et de 8.7% à 9.1%.

Il est possible de connaître les questions particulières qui ont causé la plupart des erreurs en se référant au module du contrôle sur le terrain. Les taux d'échec à la validation des formules 03 et 05, pour le Canada et chacun des bureaux régionaux, se trouvent au tableau 13.

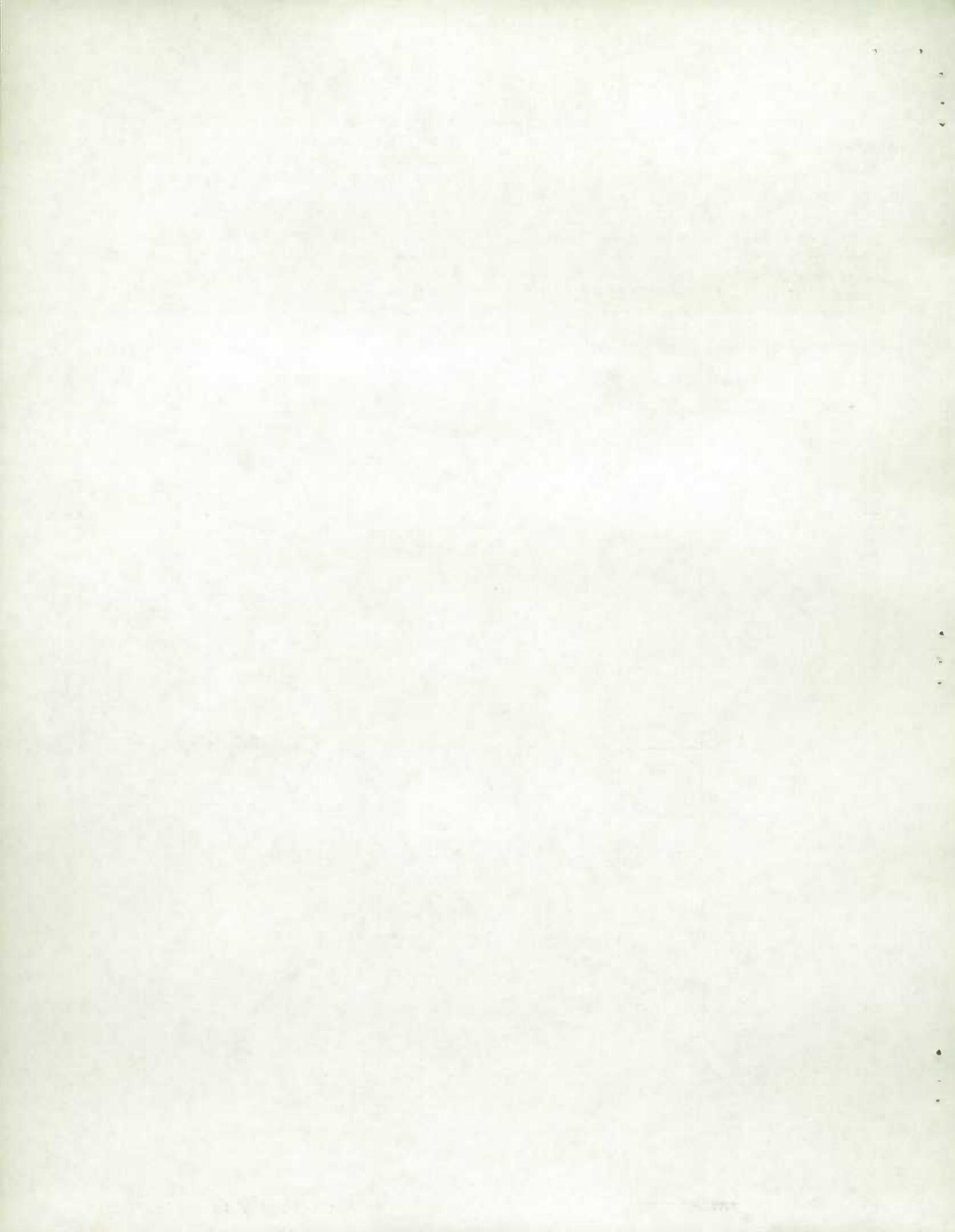


TABLE 13  
TABLEAU 13

F03 and F05 Edit Failure Rates  
by Regional Office  
Taux d'échec à la validation des formules  
03 et 05 par bureau régional

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			Jan. Jan.	Feb. Fév.	March Mars	
CANADA	03	A	53,713	53,122	53,521	160,356
		B	1,266	1,346	1,285	3,897
		C	2.4	2.5	2.4	2.4
	05	A	118,040	116,990	118,084	353,114
		B	10,905	9,416	8,943	29,264
		C	9.2	8.0	7.6	8.3
St. John's St-Jean, T.-N.	03	A	2,850	2,799	2,925	8,574
		B	103	113	137	353
		C	3.6	4.0	4.7	4.1
	05	A	7,493	7,382	7,678	22,553
		B	688	570	659	1,917
		C	9.2	7.7	8.6	8.5
Halifax	03	A	9,341	9,179	9,289	27,809
		B	212	253	234	699
		C	2.3	2.8	2.5	2.5
	05	A	21,265	21,064	21,293	63,622
		B	2,244	1,997	2,025	6,266
		C	10.6	9.5	9.5	9.8
Montréal	03	A	7,562	7,501	7,476	22,539
		B	130	125	131	386
		C	1.7	1.7	1.8	1.7
	05	A	17,194	17,085	17,130	51,409
		B	1,012	918	896	2,826
		C	5.9	5.4	5.2	5.5
Ottawa	03	A	2,725	2,700	2,690	8,115
		B	73	66	47	186
		C	2.7	2.4	1.7	2.3
	05	A	5,993	5,868	5,886	17,747
		B	538	522	410	1,470
		C	9.0	8.9	7.0	8.3

Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

Genre A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

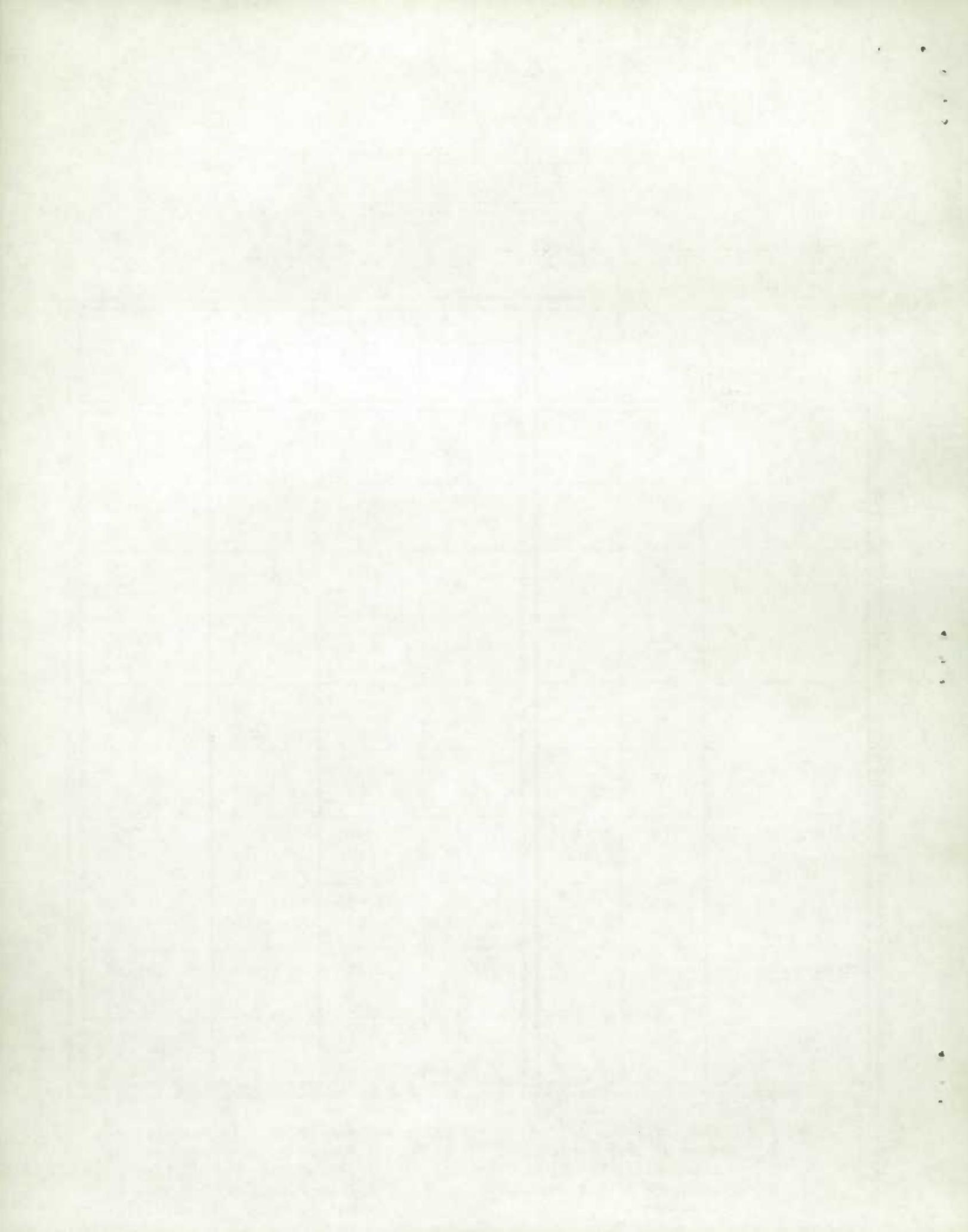


TABLE 13 (Continued)  
TABLEAU 13 (suite)

F03 and F05 Edit Failure Rates  
by Regional Office  
Taux d'échec à la validation des formules  
03 et 05 par bureau régional

January 1982 to March 1982 - Janvier 1982 à mars 1982

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			Jan. Jan.	Feb. Fév.	March Mars	
Toronto	03	A	7,842	7,793	7,808	23,443
		B	163	166	153	482
		C	2.1	2.1	2.0	2.1
	05	A	17,208	17,118	17,294	51,620
		B	1,521	1,227	1,148	3,896
		C	8.8	7.2	6.6	7.5
Winnipeg	03	A	8,181	8,113	8,149	24,443
		B	171	185	170	526
		C	2.1	2.3	2.1	2.2
	05	A	17,103	17,001	17,133	51,237
		B	1,615	1,369	1,231	4,215
		C	9.4	8.1	7.2	8.2
Edmonton	03	A	8,794	8,728	8,838	26,360
		B	242	304	256	802
		C	2.8	3.5	2.9	3.0
	05	A	18,555	18,471	18,655	55,681
		B	1,859	1,794	1,448	5,101
		C	10.0	9.7	7.8	9.2
Vancouver	03	A	6,418	6,309	6,346	19,073
		B	172	134	157	463
		C	2.7	2.1	2.5	2.4
	05	A	13,229	13,001	13,015	39,245
		B	1,428	1,019	1,126	3,573
		C	10.8	7.8	8.7	9.1

Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

Genre A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

B LIB

Statistics Canada Library  
Bibliothèque Statistique Canada



1010072312

