

71N0004

0482/0682

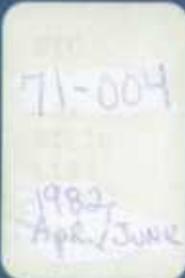
c.1

Statistics
Canada

Statistique
Canada

**Census and Household
Survey Methods
Division**

**Division des méthodes
d'enquête — recensement
et enquêtes-ménages**



LABOUR FORCE SURVEY

ENQUETE SUR LA
POPULATION ACTIVE

Quality Report

Rapport qualitatif

Surveys: 0482 to 0682
(Apr. 1982 to June 1982)

Enquêtes: 0482 à 0682
(Avr. 1982 à juin 1982)

Census and Household
Survey Methods Division
Operations Branch
Social Statistics Field
Statistics Canada

Division des méthodes de
recensement et d'enquête-ménages
Direction des opérations
Secteur de la statistique sociale
Statistique Canada

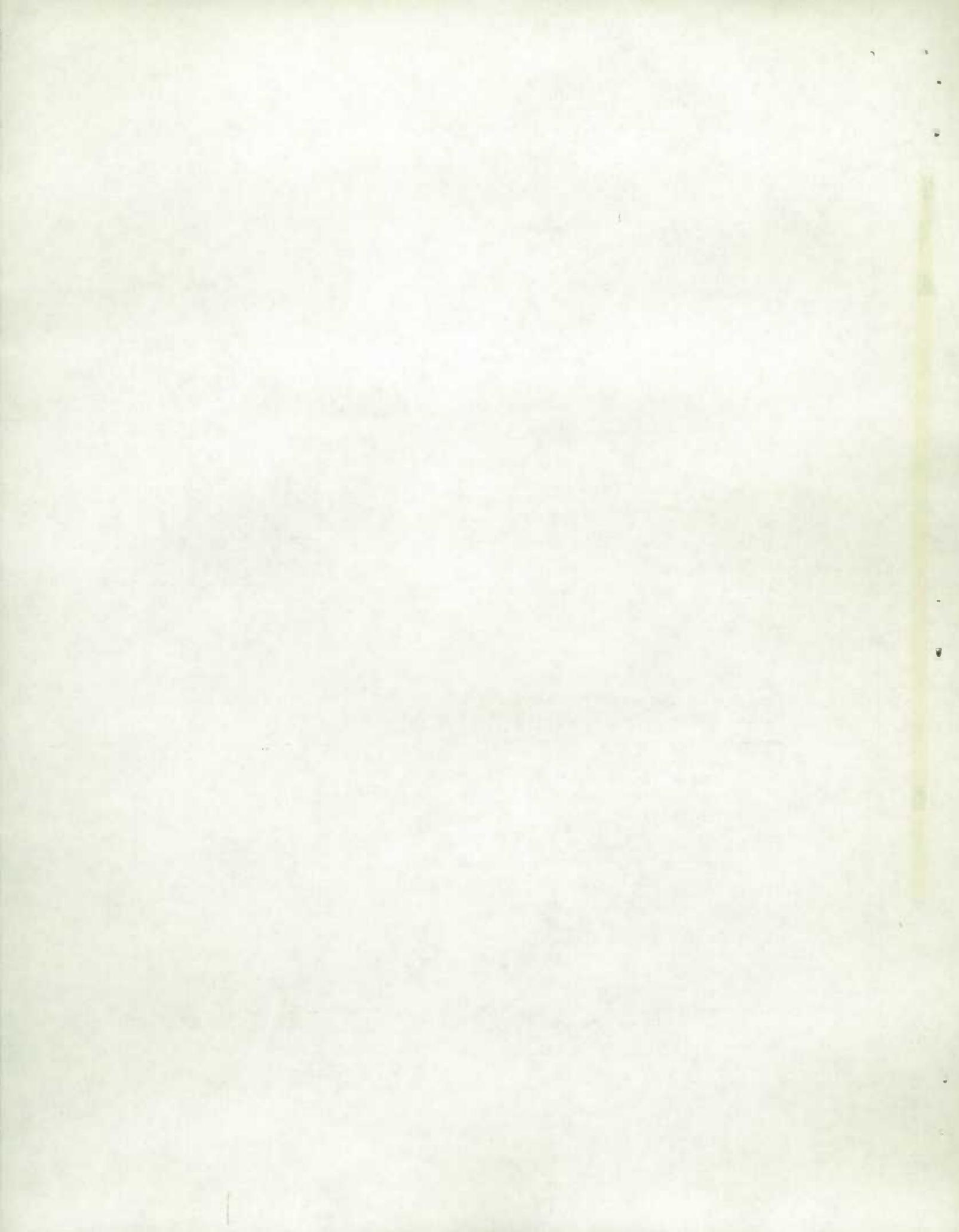


LABOUR FORCE SURVEY
Quality Report

ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE
Rapport qualitatif

Table of Contents
Table des matières

	<u>Page</u>
1. Preface Préface	1
2. Highlights of the Quality Measures Faits saillants des mesures qualitatives	2
3. Summary of the Quality Measures: Sommaire des mesures qualitatives:	
a) Sampling Errors Erreurs d'échantillonnage	4
b) Non-Interviews Non-interviews	14
c) Coverage (Slippage) Erreurs d'observation (glissement)	23
d) Data Entry Errors Erreurs d'entrée des données	28
e) Edit and Imputation Validation et imputation	30



1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The sources of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

Two other aspects of data quality Measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report, "Description of Quality Measures", has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report be read carefully and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Census and Household Survey Methods Division in Consultation with the Economic Characteristics Staff, Regional Operations Division, Institutional and Agriculture Survey Methods Division and Labour Force Survey Group.

Any enquiries about the report should be addressed to G.B. Gray, Chairman, LFS Quality Report Sub-Committee, 4th Floor, Jean Talon Building (Telephone - 995-1194).

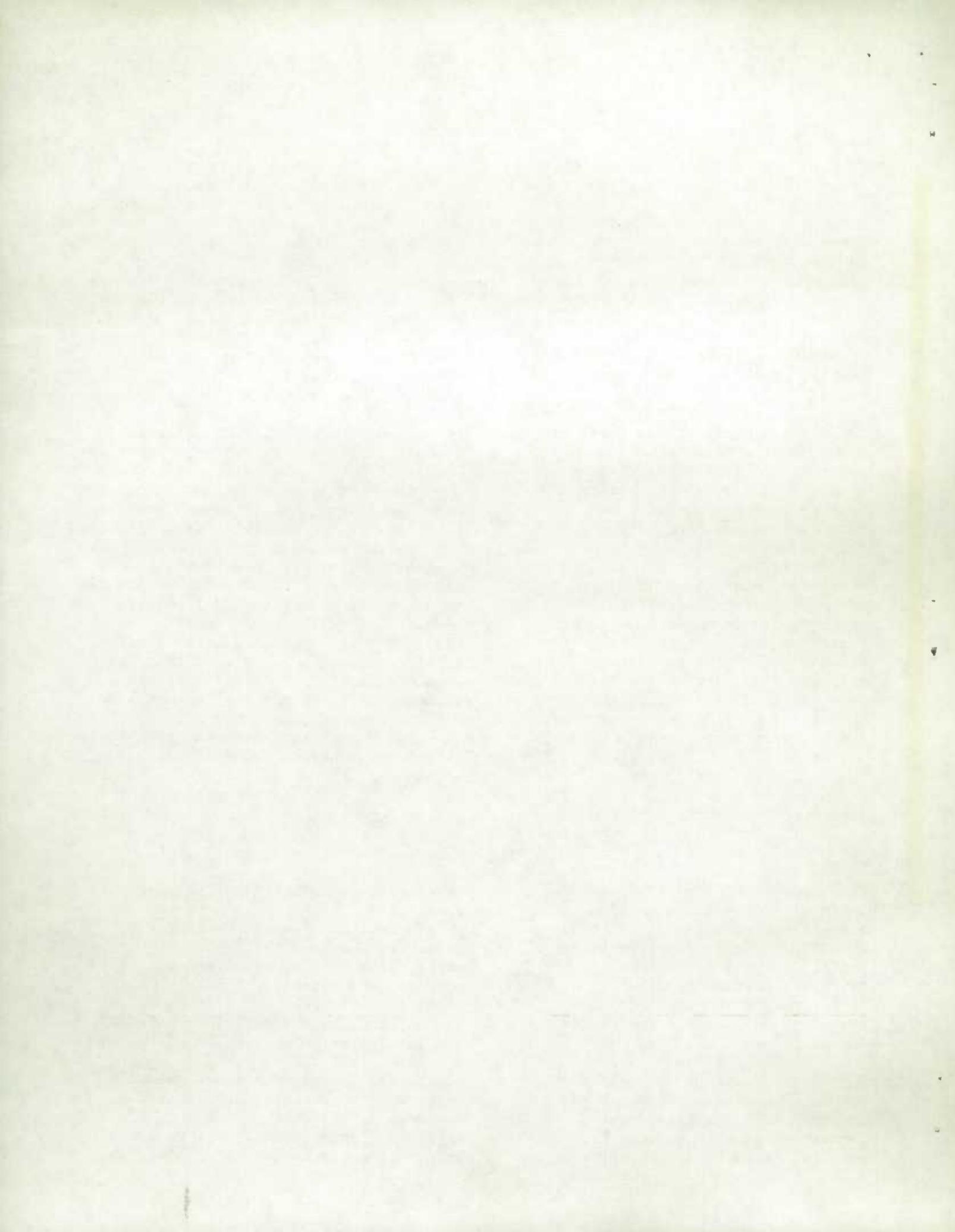
1. Preface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'Enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non-dues à l'échantillonnage. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques, afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport qualitatif". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fins de consultation avec le "Rapport qualitatif".

Le rapport qualitatif de l'EPA est élaboré par la Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages en collaboration avec le Groupe des caractéristiques économiques, la Division des opérations régionales, la Division des méthodes d'enquêtes - institutions et agriculture et le Groupe de l'enquête sur la population active.

Toutes les demandes de renseignements concernant ce rapport doivent être adressées à G.B. Gray, Président, Sous-comité du rapport qualitatif de l'EPA, 4^e étage, immeuble Jean-Talon (995-1194).



2. Highlights of the Quality Measures

The averages of the coefficients of variation for the characteristics "Employed" and "In Labour Force" were slightly lower in this quarter (0.32 and 0.25 respectively for this quarter compared with 0.34 and 0.28 for the previous quarter), whereas the average of the coefficient of variation for the characteristic "Unemployed" was lower (1.52 for this quarter compared to 1.60 in the previous quarter).

The average design effect decreased for the characteristic "Employed" from 1.43 to 1.34, for "Unemployed" from 1.59 to 1.56 and for "In Labour Force" and "Not in Labour Force" from 1.23 to 1.12.

The non-response rates for April, May and June surveys were 5.0%, 4.7% and 4.5% respectively. These rates are slightly higher than those in the last year. The vacancy rate remained stable around 11.2%. The non-existent dwellings rate remained stable at about 0.2%, except Prince Edward Island in May (1.0%).

The estimated slippage rate at the Canada level has shown a general decline since January 1982, and a low value of 3.5% was observed in May. This downward trend was seen in three age groups: 15-19 years, 45-64 years, and 65 years and over. Provincewise, the estimated slippage rates in New Brunswick and British Columbia were slightly higher than those in the last quarter and the rate in Saskatchewan increased to 10.0% in June. The rate in Newfoundland, however, is decreasing slowly and the rates in Manitoba and Alberta showed very low values this quarter.

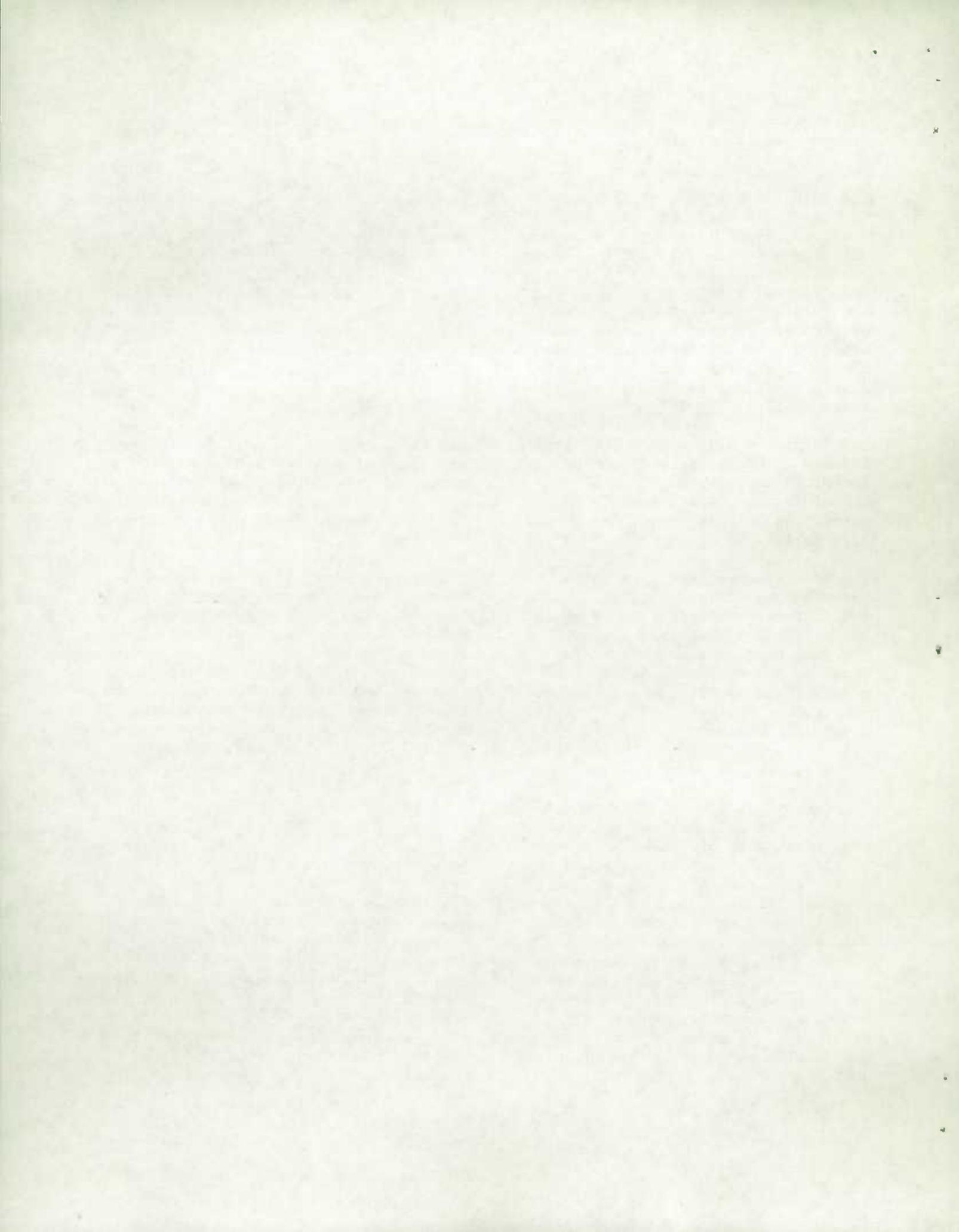
2. Faits saillants des mesures qualitatives

Les coefficients de variation moyens des caractéristiques "personnes occupées" et "actifs" ont légèrement baissé au cours de ce trimestre (0.32 et 0.25 respectivement pour ce trimestre, comparativement à 0.34 et 0.28 pour le trimestre précédent) et le coefficient de variation moyen de la caractéristique "chômeurs" a diminué (1.52 pour ce trimestre, contre 1.60 pour le trimestre précédent).

Les effets moyens du plan de sondage ont régressé de 1.43 à 1.34 pour la caractéristique "personnes occupées", de 1.59 à 1.56 pour "chômeurs" et de 1.23 à 1.12 pour "actifs" et "inactifs".

Les taux de non-réponse aux enquêtes d'avril, mai et juin se sont établis à 5.0%, 4.7% et 4.5% respectivement. Ces taux sont légèrement plus élevés que ceux de l'an dernier. Le taux de vacance est demeuré stable à environ 11.2%. Le taux des logements inexistant est lui aussi demeuré stationnaire à environ 0.2%, sauf en mai à l'Île-du-Prince-Édouard (1.0%).

D'une façon générale, le taux de glissement estimatif au niveau national a reculé depuis janvier 1982, tombant même jusqu'à 3.5% en mai. Cette tendance à la baisse a touché trois groupes d'âge: les 15-19 ans, les 45-64 ans et les 65ans et plus. A l'échelle des provinces, le taux de glissement estimatif est légèrement plus élevé qu'au trimestre précédent au Nouveau-Brunswick et en Colombie-Britannique, et en Saskatchewan, il a augmenté jusqu'à 10.0% en juin. Cependant, il baisse lentement à Terre-Neuve; au Manitoba et en Alberta, les taux ont été très bas au cours de ce trimestre.

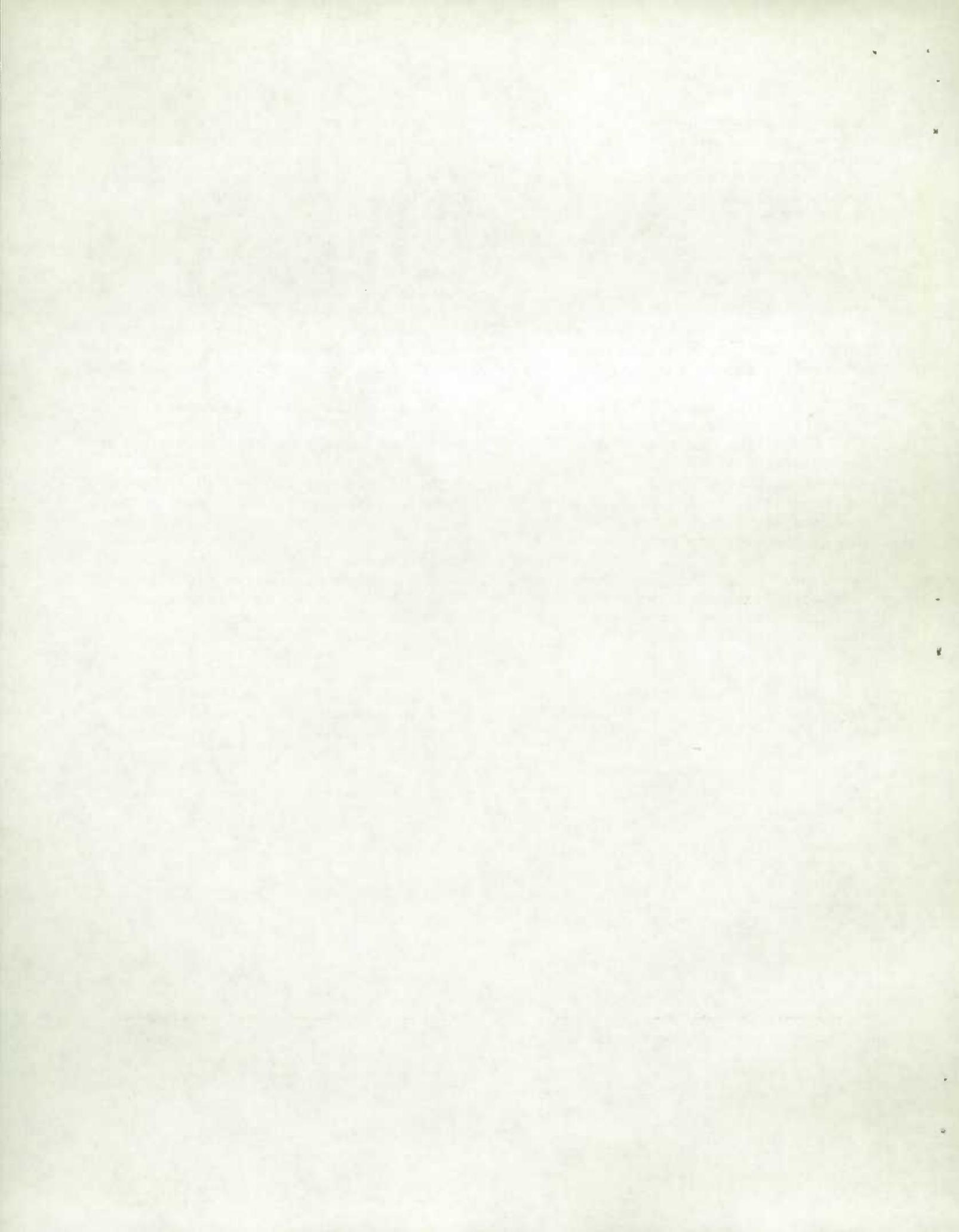


Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table D.1 on page 28, it can be seen that more than 98.9% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, less than 18.0% of the questionnaire had to be verified during the quarter.

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) has been very stable this quarter. It remained at 2.4% in April and May, and decreased to 2.3% in June, which resulted in a quarterly average of 2.4%. This is identical to the averages of the previous two quarters. The average edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) decreased slightly this quarter to 8.1% from last quarter's average of 8.3%. The average edit failure rate decreased significantly each month of the quarter after an initial large increase between March and April. It went from 9.3% in April, to 8.1% in May, to 6.9% in June.

La Qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. OMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau D.1 à la page 28, on a estimé que plus de 98.9% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, moins de 18.0% des questionnaires ont du être vérifiés au cours du trimestre.

Le taux d'échec à la validation pour la formule 03 (Dossier du ménage) a été très stable au cours du trimestre. Il est demeuré à 2.4% en avril et mai pour ensuite baisser à 2.3% en juin, ce qui donne une moyenne de 2.4% pour le trimestre. Ces résultats sont identiques aux moyennes des deux trimestres précédents. Le taux moyen d'échec à la validation pour la formule 05 (questionnaire de l'EPA) a légèrement baissé au cours du trimestre pour s'établir à 8.1%, comparativement à une moyenne de 8.3% au trimestre précédent. Le taux moyen d'échec à la validation a diminué d'une façon importante pendant chaque mois du trimestre, après une première augmentation appréciable entre mars et avril. Il est tombé de 9.3% en avril à 8.1% en mai et à 6.9% en juin.



3. Summary of the Quality Measures

a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Eff.). The coefficients of variation were calculated for the "In Labour Force", "Employed", "Unemployed" and "Not in Labour Force" characteristics at the Canada and provincial levels and are shown in Tables 1 and 2 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Table 3 allows a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past.

The printed symbols appearing in Tables 1 and 2 are derived from the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C respectively signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% or between 1.1% and 2.5%. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation coincide with the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the computed coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in 9 cases out of a possible total of 90. In 2 cases, the printed symbol showed a degree of reliability that was less than the actual degree of reliability.

The coefficients of variation for the estimated totals of "In Labour Force" and "Employed" were generally lower in this quarter than in the

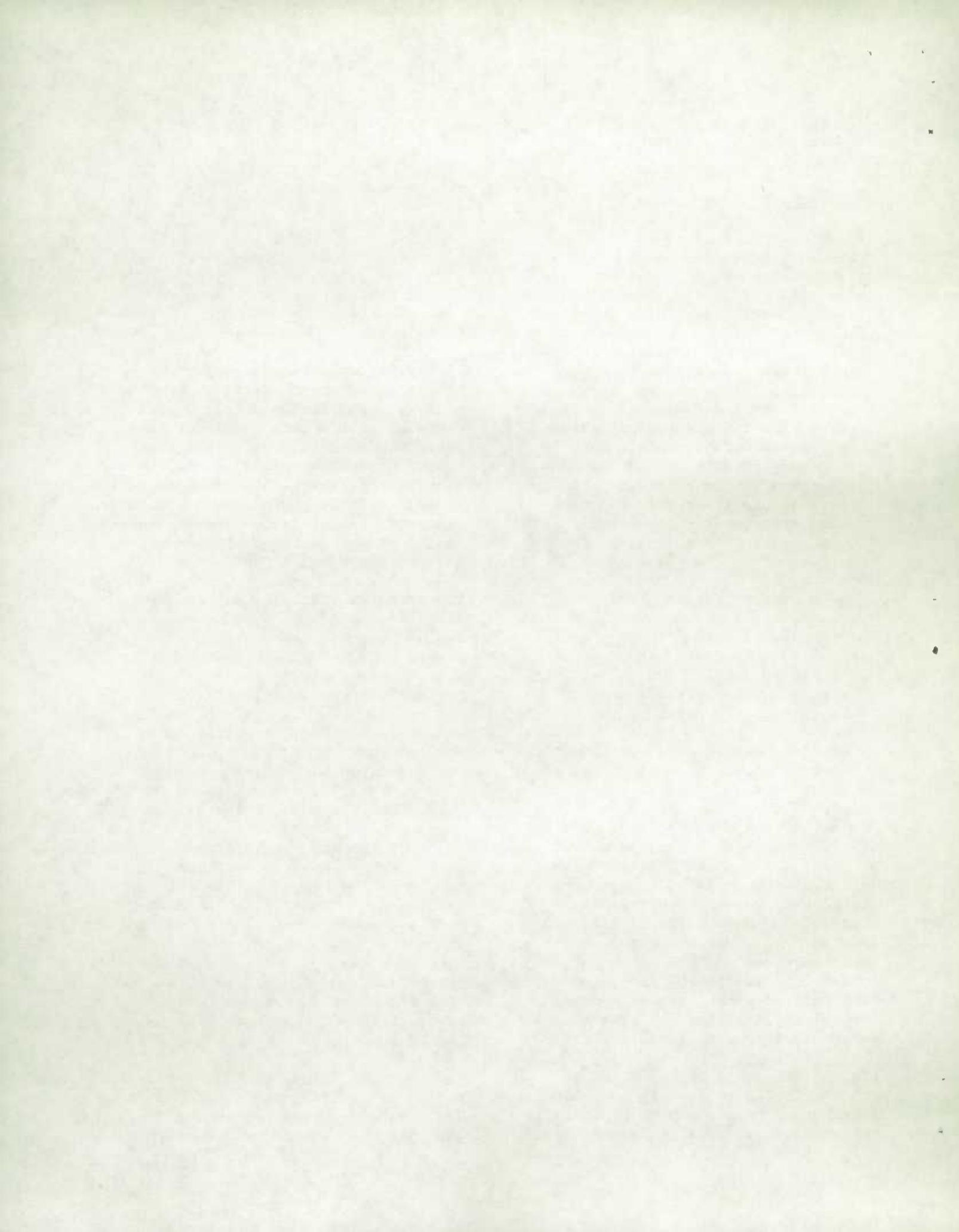
3. Sommaire des mesures qualitatives

a) Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures de qualité sont reliées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. Pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actifs", "personnes occupées", "chômeurs" et "inactifs" au niveau du Canada et des provinces et apparaissent respectivement dans les tableaux 1 et 2. Ces tableaux contiennent également les estimations de la population, des totaux des caractéristiques majeures ainsi que du nombre de personnes dans l'échantillon. Le tableau 3 permet de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé.

Les symboles littéraux apparaissant dans les tableaux 1 et 2 proviennent de la publication mensuelle (71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifient respectivement que le coefficient de variation en pourcentage devrait être moindre que 0.5% ou situé entre 1.1% et 2.5%. Pour plus de détails, voir le rapport "Description des mesures qualitatives". Au niveau du Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne correspondent pas avec les symboles littéraux dans 9 cas sur un total possible de 90. En 2 occasions, la fiabilité réelle était meilleure que la fiabilité induquée par le symbole littéral.

Les coefficients de variation pour les totaux estimatifs des "actifs" et des "personnes occupées" étaient généralement plus bas au cours de ce trimestre qu'au



previous quarter. The coefficient of variation for the estimated totals of "Unemployed" at the Canada level and in all provinces except Ontario and Alberta decreased from the previous quarter. At the Canada level, the average of the coefficients of variation for the quarter decreased from 1.60 last quarter to 1.52 this quarter. These decreases in the coefficients of variation can at least partially be explained by the increases in the levels of unemployment between the two quarters.

As usual, Table 2 shows that the variations of the coefficients of variation were accompanied with corresponding variations of the design effects. Table 3 shows the trends of the quarterly average design effects at the Canada level and for each of the provinces.

trimestre précédent. Le coefficient de variation pour les totaux estimatifs des "chômeurs" a baissé depuis le trimestre précédent à l'échelle nationale et dans toutes les provinces sauf l'Ontario et l'Alberta. ... à l'échelle du pays, les coefficients de variation moyens ont régressé de 1.60 au dernier trimestre à 1.52 au cours du présent trimestre. Ce déclin des coefficients de variation s'explique au moins en partie par l'augmentation des niveaux du chômage entre les deux trimestres.

Comme d'habitude, le tableau 2 indique que les fluctuations des coefficients de variation s'accompagnent de variations correspondants dans les effets du plan de sondage. Le tableau 3 montre les tendances des effets du plan de sondage pour le trimestre à l'échelle du Canada et pour chacune des provinces.

The following table shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and average design effects for Canada as a whole.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes de coefficients de variation mensuels, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données dans le tableau ci-dessous pour le Canada.

Surveys - Enquêtes: 0482 - 0682

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Characteristic Caractéristique	Quarterly Averages (x 1000) Moyennes trimestrielles (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation Moyenne des coefficients de variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages Coefficients de variation des moyennes trimestrielles	Average Design Effects Moyenne des effets du plan de sondage
Population Population	18,540	----	----	----
In Labour Force Actifs	11,934	0.25	0.22	1.12
Employed Personnes occupées	10,673	0.32	0.26	1.34
Unemployed Chômeurs	1,269	1.32	1.20	1.58
Not in Labour Force Inactifs	6,607	0.46	0.40	1.12

TABLE 1: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.)
and Design Effects (Deff) for Major
Labour Force Characteristics

TABLEAU 1: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.)
et effets du plan de sondage (Eff. Pl.) pour les
principales caractéristiques de la population active

CANADA

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Characteristic Caractéristique	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	Est. '000	C.V. (%)	Deff.	
	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Eff. Pl.	
Population Population	18,515	----	----	18,539	----	----	18,567	----	----	A
In Labour Force Actifs	11,665	0.27	1.22	11,945	0.26	1.13	12,192	0.23	1.01	A
Employed Personnes occupées	10,432	0.33	1.34	10,704	0.32	1.36	10,888	0.31	1.32	A
Unemployed Chômeurs	1,233	1.51	1.55	1,241	1.52	1.55	1,303	1.52	1.58	C
Not in Labour Force Inactifs	6,850	0.46	1.22	6,594	0.47	1.13	5,376	0.44	1.01	
Sample Echantillon	118,836			119,235			119,260			

The sum of individual items
may not be equal to the total
because of rounding. Sample
includes respondents and
substituted records.

La somme des résultats individuels
ne peut pas être égale au total à
cause des erreurs d'arrondissement.
L'échantillon inclut les répondants
ainsi que les enregistrements qui
ont été substitués.

TABLE 2: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Characteristic	Caractéristique	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
NEWFOUNDLAND	- TERRE-NEUVE										
Population	Population	415	--	--	416	--	--	417	--	--	
In Labour Force	Actifs	210	1.56	2.43	222	1.63	2.92	238	1.24	1.99	C
Employed	Personnes occupées	174	1.87	2.40	184	2.06	3.19	202	1.70	2.59	C
Unemployed	Chômeurs	36	4.69	1.93	38	5.34	2.66	37	5.37	2.61	E
Not in Labour Force	Inactifs	206	1.59	2.43	194	1.86	2.92	178	1.66	1.99	
Sample	Echantillon				7,735			7,749			
PRINCE EDWARD ISLAND	- ILE-DU-PRINCE-ÉDOUARD										
Population	Population	92	--	--	92	--	--	92	--	--	
In Labour Force	Actifs	53	1.64	1.43	54	1.42	1.15	56	1.33	1.12	C
Employed	Personnes occupées	44	2.63	2.51	46	1.91	1.44	50	1.70	1.40	C
Unemployed	Chômeurs	9	10.15	4.34	8	7.57	2.15	6	10.03	2.80	E
Not in Labour Force	Inactifs	39	2.19	1.43	38	2.01	1.15	36	2.09	1.12	
Sample	Echantillon				3,138			3,184			
NOVA SCOTIA	- NOUVELLE-ÉCOSSE										
Population	Population	641	--	--	642	--	--	643	--	--	
In Labour Force	Actifs	359	1.09	1.44	373	0.97	1.26	379	0.93	1.33	B
Employed	Personnes occupées	307	1.21	1.28	321	1.18	1.33	332	1.17	1.41	C
Unemployed	Chômeurs	52	4.16	1.48	52	3.99	1.33	47	4.85	1.75	E
Not in Labour Force	Inactifs	282	1.39	1.44	268	1.35	1.26	263	1.43	1.35	
Sample	Echantillon				9,060			9,069			
NEW BRUNSWICK	- NOUVEAU-BRUNSWICK										
Population	Population	528	--	--	528	--	--	529	--	--	
In Labour Force	Actifs	287	1.44	3.07	300	1.19	2.32	313	0.97	1.69	C
Employed	Personnes occupées	238	1.75	3.13	254	1.63	3.06	272	1.40	2.57	C
Unemployed	Chômeurs	49	4.42	2.50	46	5.56	3.66	41	5.85	3.59	E
Not in Labour Force	Inactifs	241	1.72	3.07	228	1.57	2.32	216	1.41	1.69	
Sample	Echantillon				9,458			9,434			

TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Characteristic Caractéristique	-	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol Symbole littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
<u>ATLANTIC PROVINCES</u>	- <u>ATLANTIQUES</u>										
Population	Population	1,676	--	--	1,678	--	--	1,680	--	--	
In Labour Force	Actifs	908	0.73	2.08	949	0.66	1.89	987	0.58	1.57	
Employed	Personnes occupées	762	0.86	2.02	805	0.85	2.18	850	0.76	1.96	
Unemployed	Chômeurs	146	2.48	1.94	144	2.71	2.27	131	2.95	2.46	
Not in Labour Force	Inactifs	767	0.86	2.08	728	0.86	1.89	693	0.83	1.57	
Sample	Echantillon	29,391			29,436			29,512			
<u>QUEBEC</u>	<u>QUEBEC</u>										
Population	Population	4,930	--	--	4,933	--	--	4,938	--	--	
In Labour Force	Actifs	2,889	0.66	1.24	2,950	0.65	1.25	3,047	0.59	1.11	B
Employed	Personnes occupées	2,489	0.85	1.44	2,542	0.87	1.57	2,616	0.80	1.44	B
Unemployed	Chômeurs	400	2.79	1.38	408	2.84	1.47	431	2.82	1.51	D
Not in Labour Force	Inactifs	2,041	0.93	1.24	1,983	0.97	1.25	1,890	0.93	1.11	
Sample	Echantillon	18,676			18,702			18,725			
<u>ONTARIO</u>	<u>ONTARIO</u>										
Population	Population	6,684	--	--	6,693	--	--	6,703	--	--	
In Labour Force	Actifs	4,441	0.47	1.09	4,554	0.42	0.97	4,632	0.39	0.85	A
Employed	Personnes occupées	4,051	0.53	1.10	4,160	0.53	1.15	4,193	0.52	1.16	A
Unemployed	Chômeurs	389	3.11	1.53	394	3.10	1.51	439	2.84	1.40	D
Not in Labour Force	Inactifs	2,244	0.93	1.09	2,138	0.89	0.97	2,072	0.87	0.88	
Sample	Echantillon	22,896			22,966			22,954			
<u>MANITOBA</u>	<u>MANITOBA</u>										
Population	Population	763	--	--	764	--	--	765	--	--	
In Labour Force	Actifs	492	0.80	1.19	500	0.83	1.35	510	0.72	1.07	B
Employed	Personnes occupées	452	1.00	1.51	462	0.94	1.41	472	1.10	2.03	B
Unemployed	Chômeurs	40	4.71	1.22	38	4.66	1.12	39	6.63	2.26	E
Not in Labour Force	Inactifs	271	1.45	1.19	264	1.58	1.35	255	1.44	1.07	
Sample	Echantillon	9,886			9,934			9,936			

TABLE 2 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Deff)
by Provinces/Regions and Characteristics

TABLEAU 2 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. Pl.)
par provinces/régions et caractéristiques

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Characteristic	- Caractéristique	April Avril			May Mai			June Juin			Printed Symbol Symbole Littéral
		Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	Est. '000	C.V. (%)	Deff Eff. Pl.	
SASKATCHEWAN	- SASKATCHEWAN										
Population	Population	722	--	--	723	--	--	724	--	--	
In Labour Force	Actifs	455	0.76	1.47	468	0.60	1.00	474	0.74	1.54	B
Employed	Personnes occupées	427	0.93	1.88	442	0.71	1.18	447	0.88	1.88	B
Unemployed	Chômeurs	29	6.28	2.37	26	6.55	2.28	27	6.10	2.02	C
Not in Labour Force	Inactifs	267	1.30	1.47	255	1.10	1.00	250	1.40	1.54	
Sample	Echantillon	11,273			11,444			11,397			
ALBERTA	- ALBERTA										
Population	Population	1,638	--	--	1,643	--	--	1,648	--	--	
In Labour Force	Actifs	1,156	0.57	1.60	1,170	0.49	1.25	1,177	0.48	1.18	B
Employed	Personnes occupées	1,075	0.77	2.30	1,088	0.60	1.47	1,096	0.61	1.53	B
Unemployed	Chômeurs	81	6.19	3.95	82	4.25	1.88	80	6.02	3.68	C
Not in Labour Force	Inactifs	482	1.37	1.60	473	1.21	1.25	472	1.20	1.18	
Sample	Echantillon	14,313			14,312			14,256			
PRAIRIE PROVINCES	- PROVINCES DE L'OUEST										
Population	Population	3,123	--	--	3,130	--	--	3,137	--	--	
In Labour Force	Actifs	2,103	0.40	1.47	2,138	0.36	1.23	2,161	0.35	1.21	
Employed	Personnes occupées	1,954	0.52	2.02	1,992	0.43	1.41	2,015	0.46	1.72	
Unemployed	Chômeurs	149	3.78	3.01	146	2.92	1.73	143	3.92	3.09	
Not in Labour Force	Inactifs	1,020	0.82	1.47	992	0.78	1.23	977	0.77	1.21	
Sample	Echantillon	35,472			35,690			35,589			
BRITISH COLUMBIA	- COLOMBIE-BRITANNIQUE										
Population	Population	2,103	--	--	2,106	--	--	2,109	--	--	
In Labour Force	Actifs	1,324	0.77	1.36	1,353	0.70	1.20	1,365	0.63	0.98	B
Employed	Personnes occupées	1,176	0.96	1.55	1,205	0.87	1.35	1,208	0.84	1.27	B
Unemployed	Chômeurs	148	3.75	1.50	148	4.11	1.77	157	4.16	1.89	C
Not in Labour Force	Inactifs	779	1.31	1.36	753	1.26	1.20	744	1.16	0.98	
Sample	Echantillon	12,401			12,441			12,480			

TABLE 3: Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3: Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

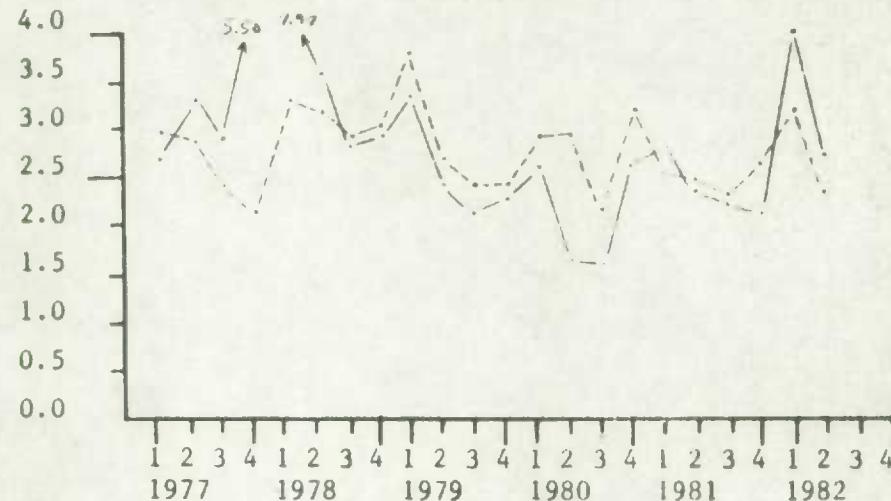
Employed
Unemployed

January 1977 to Date - Janvier 1977 à ce jour

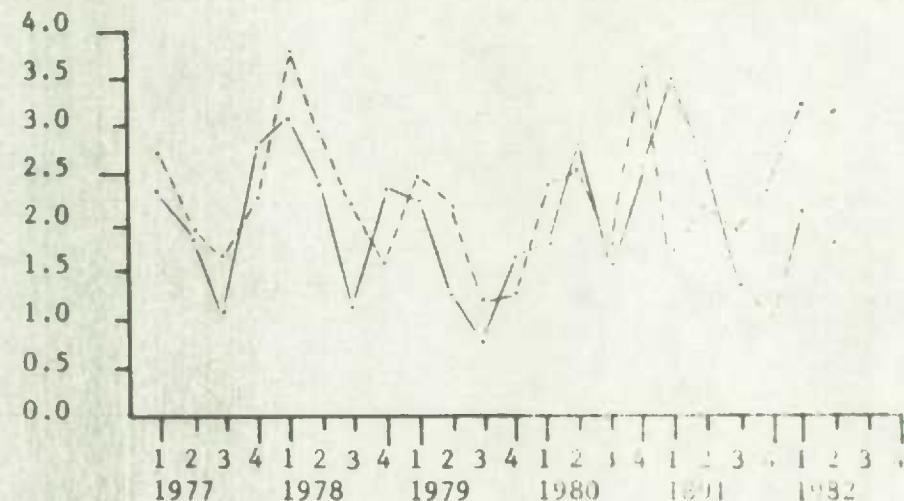
Légende :

— Personnes occupées
- - Chômeurs

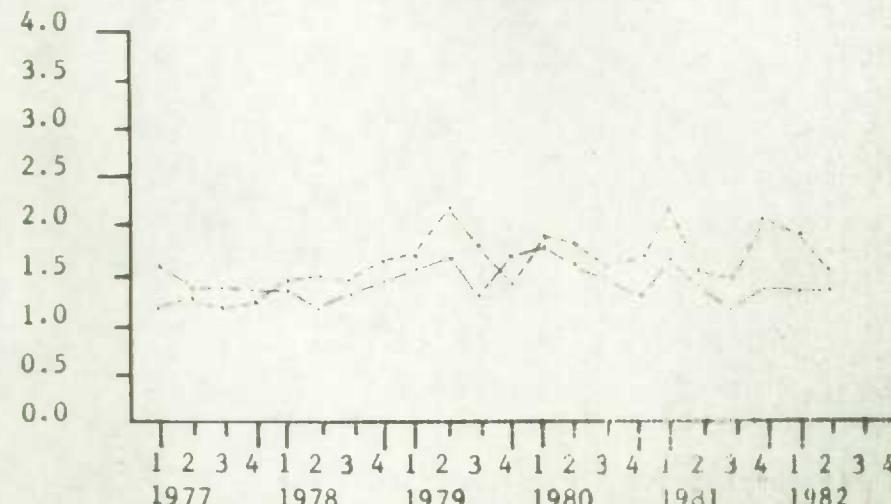
Newfoundland - Terre-Neuve



Prince Edward Island - Ille-du-Prince-Edouard



Nova Scotia - Nouvelle-Ecosse



New Brunswick - Nouveau-Brunswick

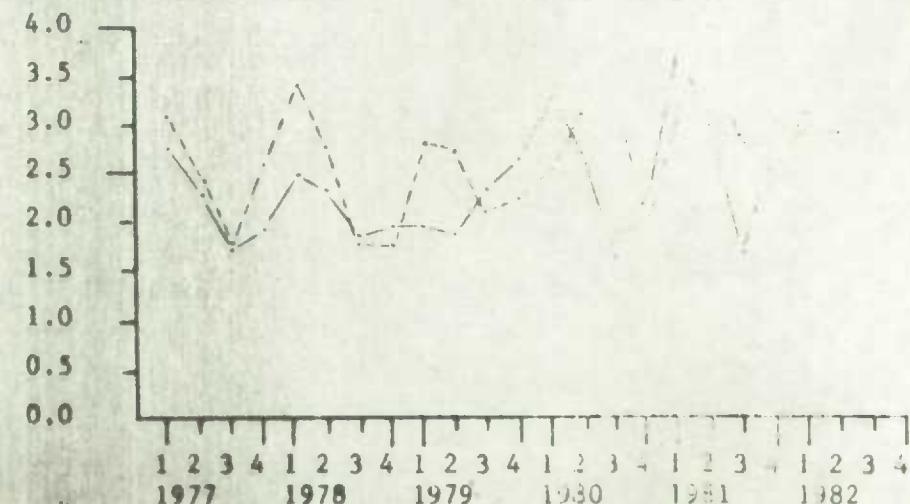


TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

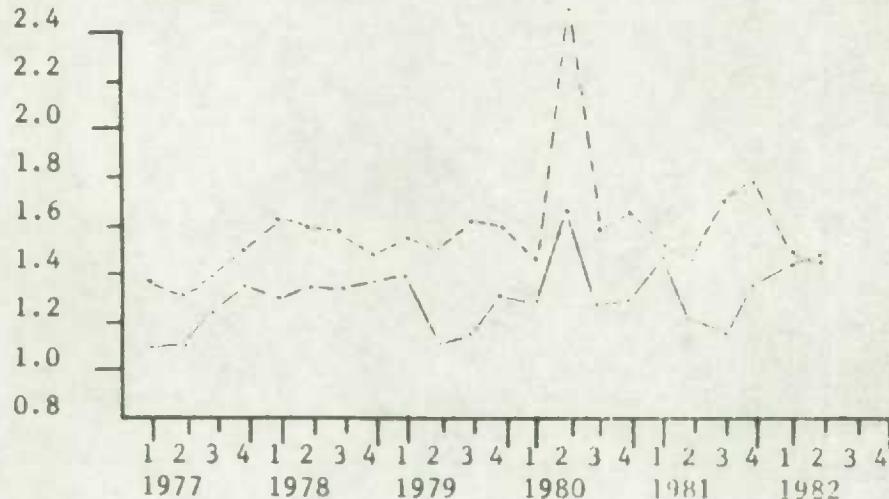
Employed : —
 Unemployed : - - -

January 1977 to Date - Janvier 1977 à ce jour

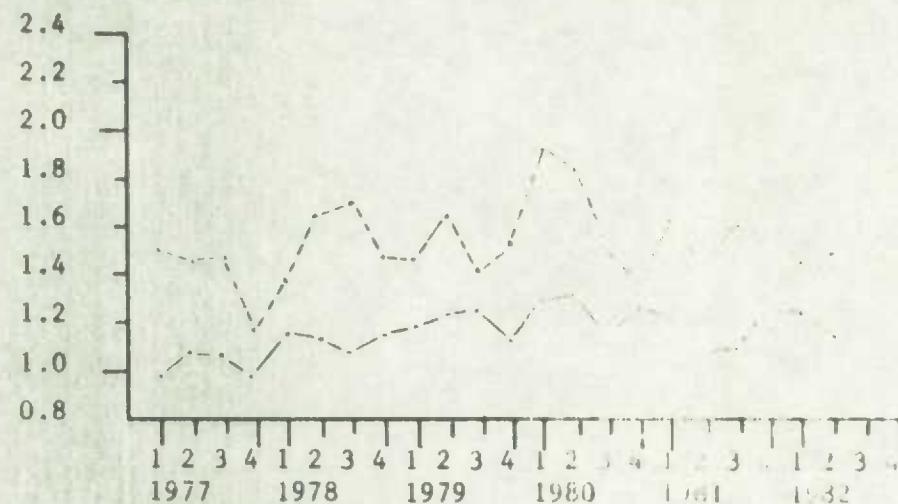
Légende:

Personnes occupées
 Chômeurs

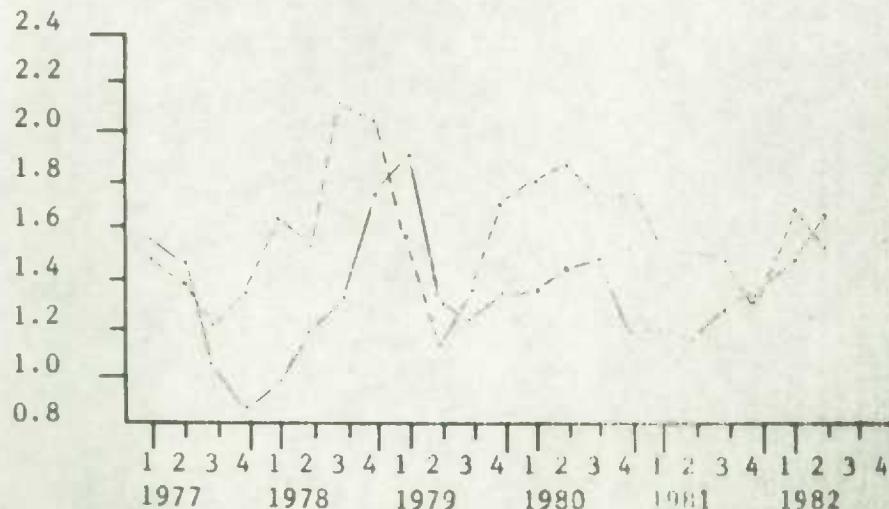
Québec



Ontario



Manitoba



Saskatchewan

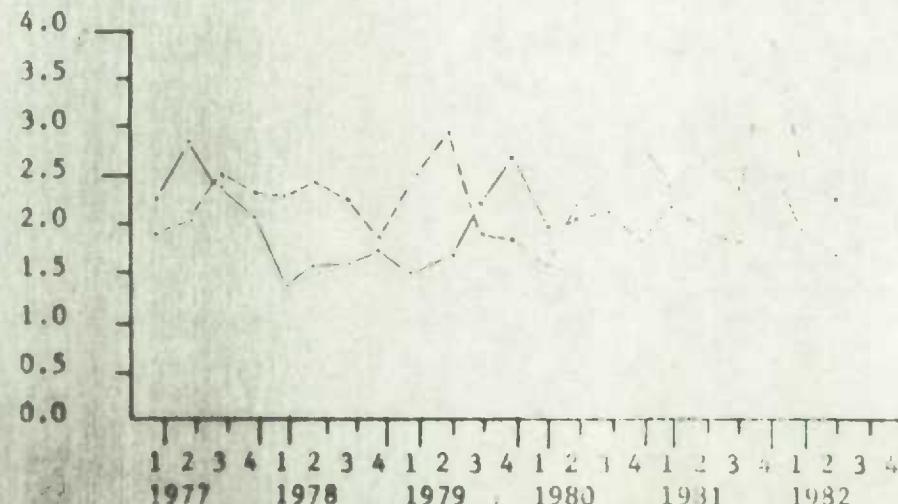


TABLE 3 (Continued): Average Design Effects by Quarter and by Province
 TABLEAU 3 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre et par province

Legend:

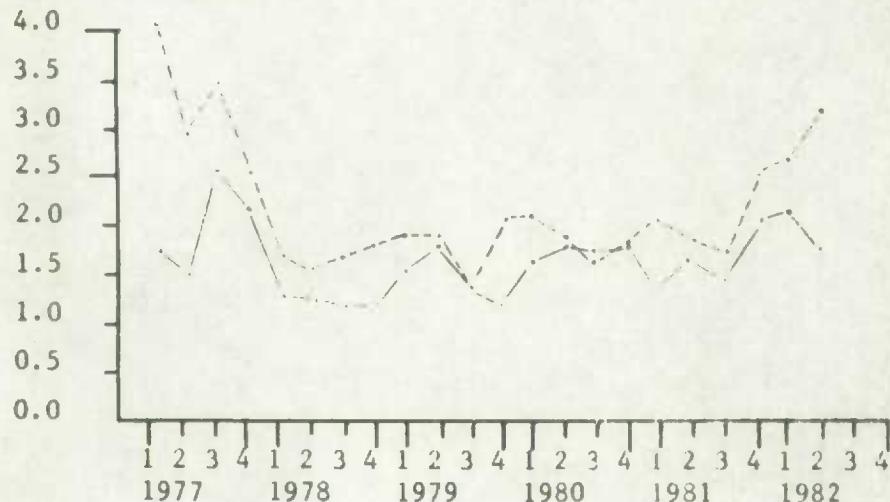
Employed : —
 Unemployed : - - -

January 1977 to Date - Janvier 1977 à ce jour

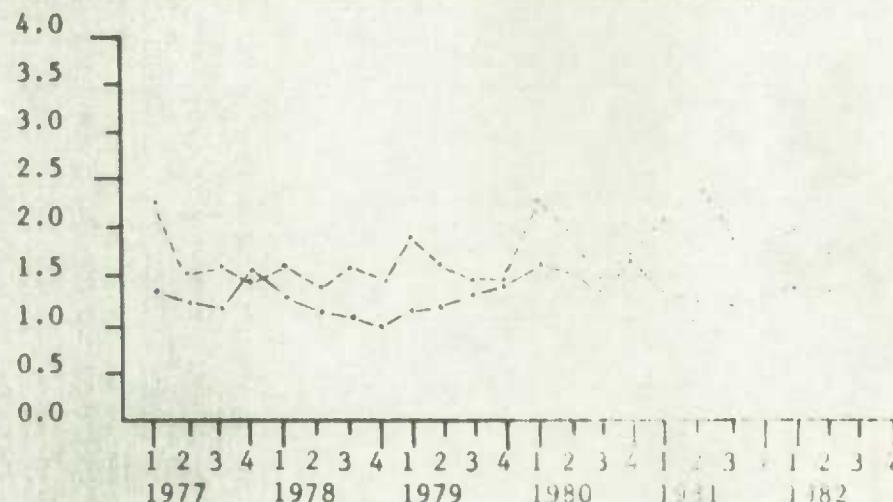
Légende:

— Personnes occupées
 - - - Chômeurs

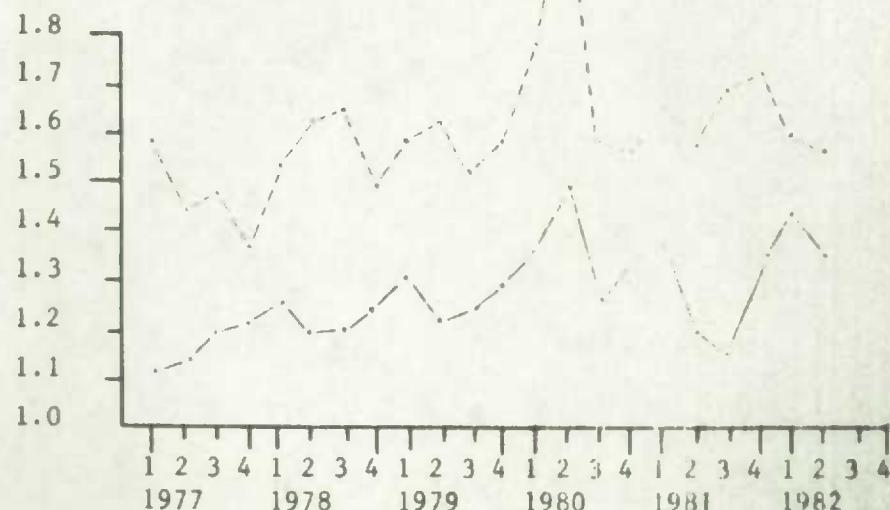
Alberta

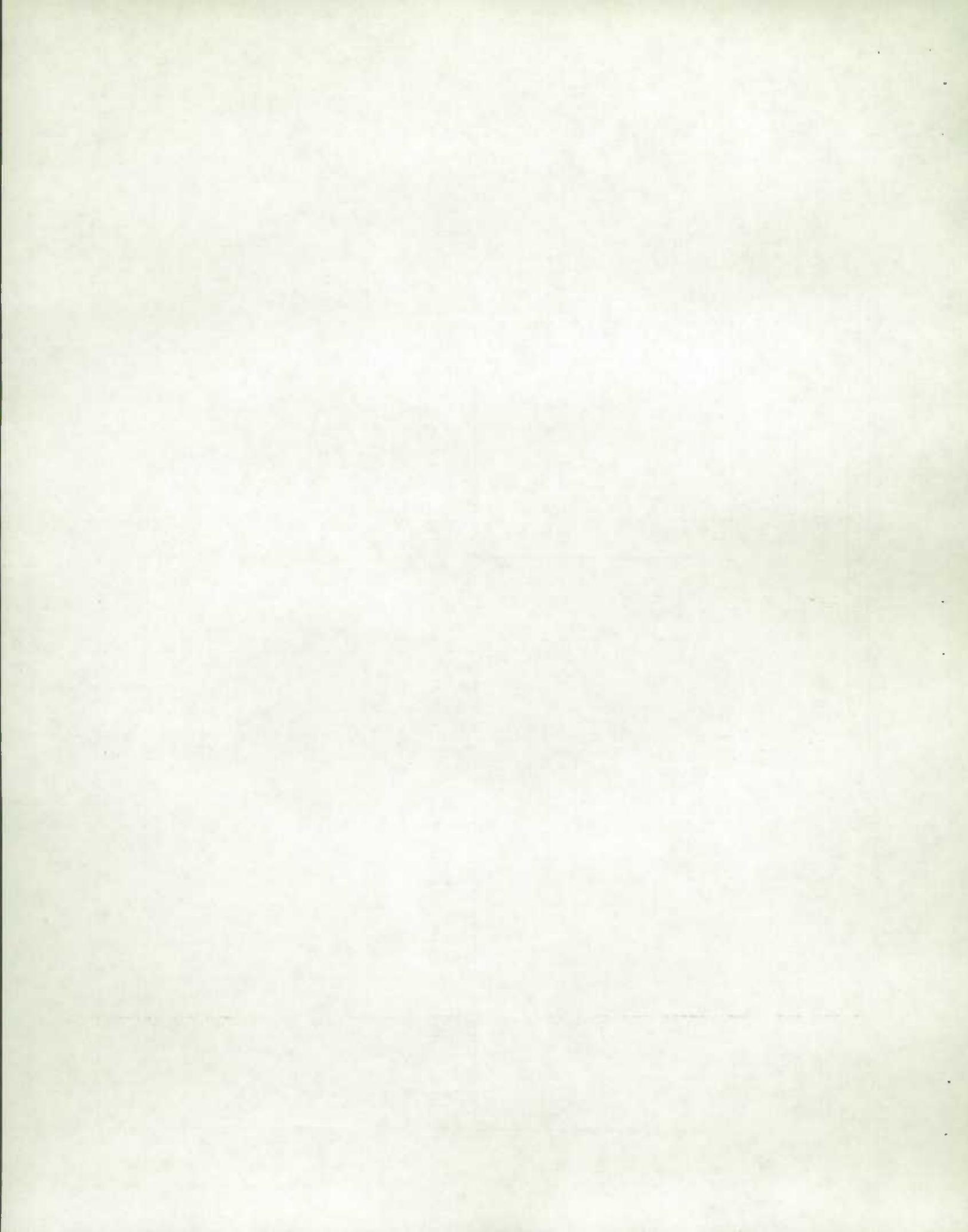


British Columbia - Colombie-Britannique



CANADA





b) Non-Interviews

Table 4 contains data at the Canada level on the vacant and non-existent dwellings for each of the surveys of the second quarter of 1982. The vacancy rate in the self-representing areas increased slightly as compared to the last quarter, varying from 6.1% to 6.4%. The vacancy rate in the non-self-representing areas varied from 16.2% in April to 15.5% in June. However, it was at the same level as in the previous quarter, where it was 15.9%, 16.2% and 16.2% respectively in January, February and March.

Table 5 summarizes the data on the non-responses at the Canada level for each of the surveys of this quarter. Non-response rates of 5.0%, 4.7% and 4.5% were recorded in April, May and June respectively. These rates are of the same order as the rates of the previous quarter which were 4.4%, 5.3% and 4.3% respectively for January, February and March. Also, except for the rate for April, they are similar to those of the second quarter of 1981. In April, the difference of 0.4% observed between the non-response rates of 1982 and 1981 is attributable to the component "N" (No One at Home). One can observe that its rate went from 1.2% in April 1981 to 1.7% in April 1982. This increase is attributable to increases in both types of area.

Tables 6, 7-A and 7-B show the data related to the non-interviews at the provincial level. Table 7-A shows that the vacancy rate in the self-representing areas remained at the same levels in Prince Edward Island and Nova Scotia and that in Newfoundland it decreased as compared to the last quarter. Table 7-B shows that the vacancy rate in the non-self-representing areas was at about the same level as in the last quarter except in Alberta where it decreased slightly.

b) Non-interviews

Le tableau 4 contient les données sur les logements vacants et inexistant pour chacune des enquêtes du premier trimestre de 1982, et ce, au niveau du Canada. Le taux de vacance dans les régions auto-représentatives a légèrement augmenté par rapport au dernier trimestre, variant entre 6.1% et 6.4%. Dans les régions non auto-représentatives, il a oscillé entre 16.2% en avril et 15.5% en juin. Il était cependant au même niveau qu'au trimestre précédent, soit à 15.9%, 16.2% et 16.2% respectivement en janvier, février et mars.

Un résumé des données concernant les non-réponses à l'échelle du Canada pour chacune des enquêtes de ce trimestre est contenu dans le tableau 5. Les taux de non-réponse des enquêtes d'avril, mai et juin furent respectivement de 5.0%, 4.7% et 4.5%. Ces taux sont du même ordre que ceux du trimestre précédent, qui s'élevaient à 4.4%, 5.3% et 4.3% pour janvier, février et mars respectivement. En outre, mis à part le taux d'avril, ils étaient proches de ceux du deuxième trimestre de 1981. En avril, la différence de 0.4% observée entre les taux de non-réponse de 1981 et 1982 est attribuable à la composante "personne à la maison". En effet, ce taux est passé de 1.2% en avril 1981 à 1.7% en avril 1982. Cette croissance est attribuable à des augmentations dans les deux genres de région.

Les tableaux 6, 7-A et 7-B contiennent des données relatives aux non-interviews à l'échelle provinciale. Le tableau 7-A indique que le taux de vacance dans les régions auto-représentatives est demeuré le même à l'Ile-du-Prince-Edouard et en Nouvelle-Écosse, à Terre-Neuve cependant, il a baissé par rapport au dernier trimestre. Le tableau 7-B montre que le taux de vacance est demeuré le même qu'au dernier trimestre dans les régions non auto-représentatives, sauf en Alberta où il a légèrement reculé.

TABLE 4
TABLEAU 4

Number of Dwellings and Number of
Households in the Sample

Nombre de logements et nombre de
ménages dans l'échantillon

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Type of Area	April Avril				May Mai				June Juin			
	Number of Dwell- ings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
Région	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
SR UAR	30,424	6.1	0.2	28,500	30,437	6.3	0.2	28,448	30,430	6.4	0.1	28,452
NSR UNAR	31,452	16.2	0.3	26,290	31,485	15.9	0.3	26,402	31,495	15.5	0.3	26,527
Special Spécial	702	30.1	0.1	490	710	31.0	0.1	489	694	25.9	0.3	506
CANADA	62,578	11.5	0.2	55,280	62,632	11.4	0.3	55,339	62,619	11.2	0.2	55,485

TABLE 5
TABLEAU 5

Non-Response Rates by Type of Area
Taux de non-réponse par région

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Type of Area	April Avril						May Mai						June Juin					
	Number of House- holds	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Over- all	T	N	R	Other		Over- all	T	N	R	Other		Over- all	T	N	R	Other
Région	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre	Nombre de ménages	Total	T	N	R	Autre
<u>1982</u>																		
SR	28,500	5.1	1.5	1.8	1.4	0.4	28,448	5.2	1.4	1.8	1.7	0.3	28,452	5.1	1.7	1.5	1.6	0.3
UAR	26,290	4.8	1.7	1.7	1.0	0.4	26,402	4.3	1.4	1.4	1.2	0.3	26,527	3.9	1.5	1.1	1.1	0.2
NSR	490	4.1	1.4	1.4	0.8	0.4	489	3.1	2.1	0.4	0.4	0.2	506	3.6	2.0	1.2	0.2	0.2
UNAR																		
Special																		
Spécial																		
CANADA	55,578	5.0	1.6	1.7	1.2	0.4	55,339	4.7	1.4	1.6	1.4	0.3	55,485	4.5	1.6	1.3	1.4	0.2
<u>1981</u>																		
SR	28,548	4.7	1.5	1.4	1.5	0.3	28,426	5.0	1.5	1.7	1.5	0.3	28,457	5.0	1.6	1.5	1.4	0.3
UAR	26,554	4.3	1.8	1.1	1.1	0.3	26,575	4.2	1.5	1.1	1.1	0.5	26,559	3.8	1.6	1.1	0.9	0.2
NSR	505	5.2	3.0	1.4	0.8	0.0	516	4.1	2.1	1.0	1.0	0.0	519	5.8	3.3	1.7	0.8	0.0
UNAR																		
Special																		
Spécial																		
CANADA	55,607	4.6	1.7	1.2	1.4	0.3	55,519	4.6	1.5	1.4	1.3	0.4	55,535	4.4	1.7	1.3	1.1	0.3

TABLE 6
TABLEAU 6

Non-Response Rates by Component
within provinces
Taux de non-réponse par composante
dans les provinces

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Province	April										May										June									
	Number of Households		Non-Response (%)					Number of Households		Non-Response (%)					Number of Households		Non-Response (%)													
	Overall	Total	T	N	R	Other	Autre	Overall	Total	T	N	R	Other	Autre	Overall	Total	T	N	R	Other	Autre									
Newfoundland	2,989	3.9	1.6	1.2	0.8	0.3		2,994	4.3	1.6	1.4	0.9	0.4		2,999	5.2	1.7	1.3	0.9	0.3										
Terre-Neuve																														
Prince Edward Island	1,380	4.0	1.3	1.2	0.6	0.4		1,404	2.8	1.4	0.7	0.5	0.2		1,401	2.6	1.3	0.6	0.4	0.2										
Ile-du-Prince-Edouard																														
Nova Scotia	4,049	5.4	1.9	2.2	0.7	0.6		4,055	5.3	1.9	1.9	1.0	0.5		4,063	4.8	1.7	1.3	1.1	0.5										
Nouvelle-Ecosse																														
New Brunswick	4,190	4.7	1.3	1.8	1.2	0.4		4,185	4.9	1.3	1.7	1.5	0.4		4,226	4.7	1.5	1.3	1.3	0.3										
Nouveau-Brunswick																														
Québec	8,388	3.8	1.0	1.5	1.0	0.3		8,404	4.2	1.0	1.6	1.3	0.3		8,431	4.3	1.3	1.8	1.1	0.3										
Ontario	10,771	5.9	1.3	2.0	1.5	0.6		10,776	5.6	1.5	2.0	1.7	0.4		10,787	5.1	1.5	1.6	1.1	0.3										
Manitoba	4,748	4.8	1.1	2.1	1.2	0.4		4,757	4.3	1.3	1.4	1.4	0.2		4,787	4.4	1.7	1.3	1.3	0.1										
Saskatchewan	5,599	4.7	1.8	1.6	1.0	0.3		5,621	4.1	1.4	1.3	1.3	0.1		5,628	4.0	1.9	0.8	1.1	0.2										
Alberta	6,933	5.1	1.5	1.8	1.4	0.4		6,927	5.1	1.4	1.8	1.7	0.2		6,889	4.6	1.5	1.4	1.6	0.3										
British Columbia	6,233	5.7	2.5	1.2	1.7	0.3		6,226	4.7	1.6	1.1	1.7	0.3		6,234	4.4	1.5	0.9	1.8	0.2										
Colombie-Britannique																														
CANADA	55,280	5.0	1.6	1.7	1.2	0.4		55,339	4.7	1.4	1.6	1.4	0.3		55,465	4.5	1.6	1.3	1.4	0.2										

TABLE 7-A
TABLEAU 7-A

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample
by Province for Self-Representing Areas
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon
par province pour les secteurs autoreprésentatifs

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Province	April AVRIL				May MAI				June JUIN			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages	Nombre de loge- ments	Va- cant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mén- ages
Newfoundland	1,299	7.8	0.2	1,195	1,303	6.4	0.3	1,216	1,302	5.9	0.5	1,215
Terre-Neuve												
Prince Edward Island	408	11.8	0.0	360	406	10.0	1.0	362	402	10.4	0.0	360
Île-du-Prince-Edouard												
Nova Scotia	1,459	6.9	0.1	1,356	1,459	6.8	0.1	1,358	1,466	6.8	0.1	1,365
Nouvelle-Ecosse												
New Brunswick	1,958	8.0	0.6	1,792	1,959	8.2	0.4	1,791	1,962	7.3	0.7	1,816
Nouveau-Brunswick												
Québec	3,100	5.7	0.2	4,802	5,112	6.0	0.3	4,792	5,109	6.3	0.2	4,780
Ontario	7,337	5.3	0.1	6,938	7,336	5.5	0.2	6,914	7,322	5.5	0.1	6,911
Manitoba	2,571	5.3	0.1	2,433	2,583	5.5	0.1	2,438	2,591	5.7	0.1	2,440
Saskatchewan	2,468	5.6	0.3	2,323	2,467	6.5	0.2	2,304	2,461	5.8	0.0	2,319
Alberta	4,264	6.4	0.2	3,982	4,258	7.0	0.3	3,950	4,260	7.7	0.1	3,928
British Columbia	3,560	6.6	0.1	3,319	3,554	6.4	0.1	3,323	3,555	6.6	0.2	3,315
Colombie-Britannique												
CANADA	30,424	6.1	0.2	28,500	30,437	6.3	0.2	28,448	30,430	6.4	0.1	28,452

TABLE 7-B
TABLEAU 7-B

Number of Dwellings and Number of Households in the Sample
by Province for Non-Self-Representing Areas
Nombre de logements et nombre de ménages dans l'échantillon
par province pour les secteurs non autoreprésentatifs

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Province	April Avril				May Mai				June Juin			
	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwell- ings	Va- cant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages	Nombre de loge- ments	Va- tant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de mé- nages
Newfoundland Terre-Neuve	2,116	16.0	0.0	1,777	2,119	16.3	0.7	1,761	2,120	16.4	0.4	1,764
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	1,220	16.0	0.4	1,020	1,225	14.6	0.4	1,042	1,226	15.0	0.2	1,041
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	3,093	13.9	0.4	2,653	3,092	13.7	0.4	2,656	3,096	13.7	0.4	2,660
New Brunswick Nouveau-Brunswick	2,729	13.3	0.1	2,363	2,729	13.4	0.2	2,359	2,754	12.0	0.1	2,413
Québec	4,458	20.6	0.2	3,533	4,460	20.0	0.3	3,559	4,476	19.7	0.2	3,589
Ontario	4,592	18.5	0.1	3,737	4,614	18.5	0.1	3,754	4,629	18.3	0.1	3,776
Manitoba	2,619	12.8	0.2	2,281	2,635	13.0	0.3	2,286	2,635	12.2	0.1	2,310
Saskatchewan	4,005	19.6	0.3	3,213	4,005	18.6	0.3	3,252	3,946	17.7	0.3	3,235
Alberta	3,373	13.4	0.5	2,905	3,370	12.6	0.4	2,934	3,353	12.7	0.3	2,918
British Columbia Colombie-Britannique	3,247	13.3	0.3	2,808	3,236	13.2	0.3	2,799	3,260	13.1	0.3	2,817
CANADA	31,452	16.1	0.3	26,290	31,485	15.9	0.3	26,402	31,495	15.5	0.3	26,527

TABLE 8: Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8: Taux de non-réponse totale par province

April 1981 to June 1982 - Avril 1981 à juin 1982

Legend:
 Province •—• Province
 Canada •---• Canada

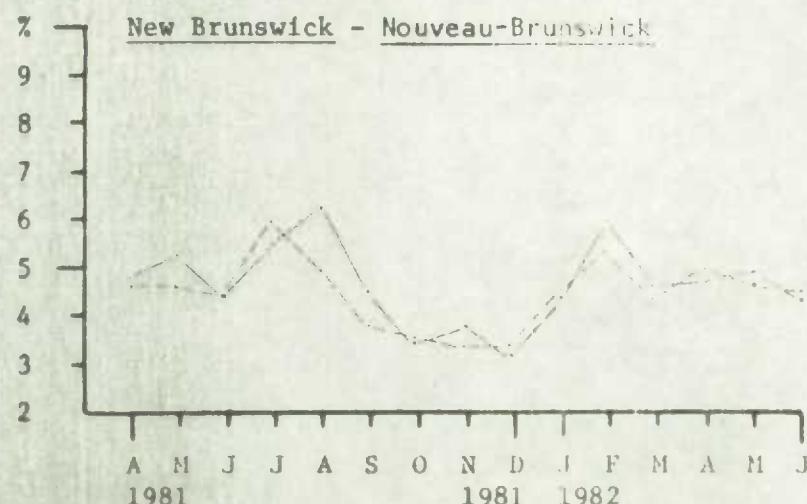
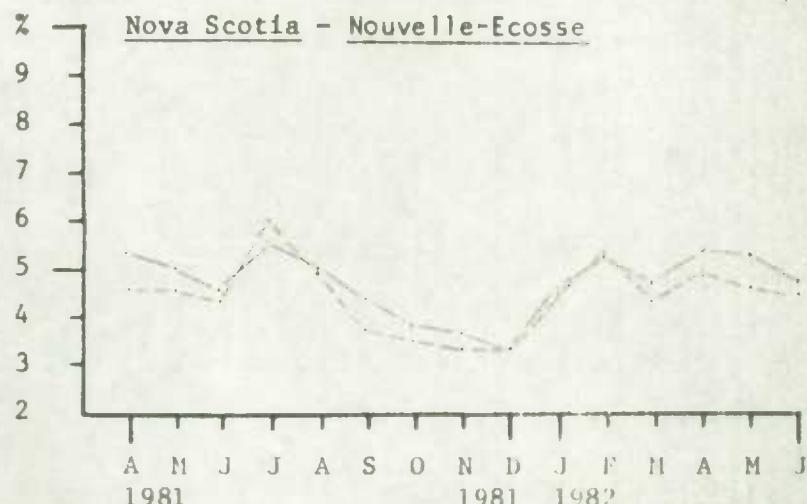
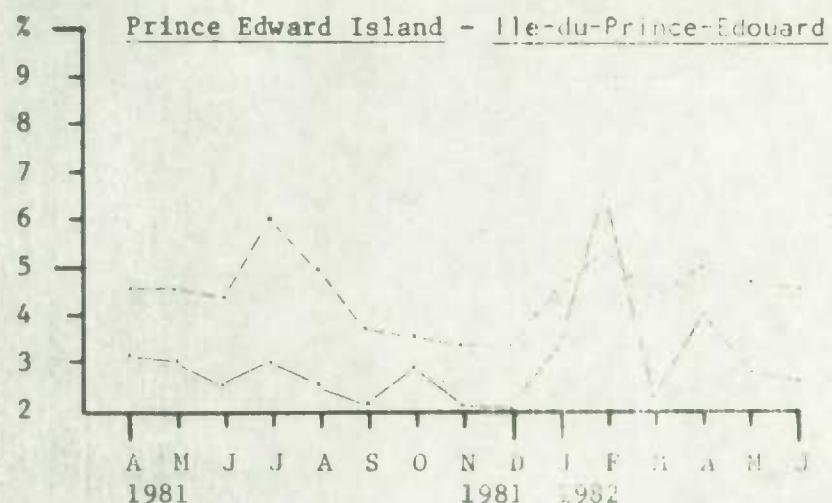
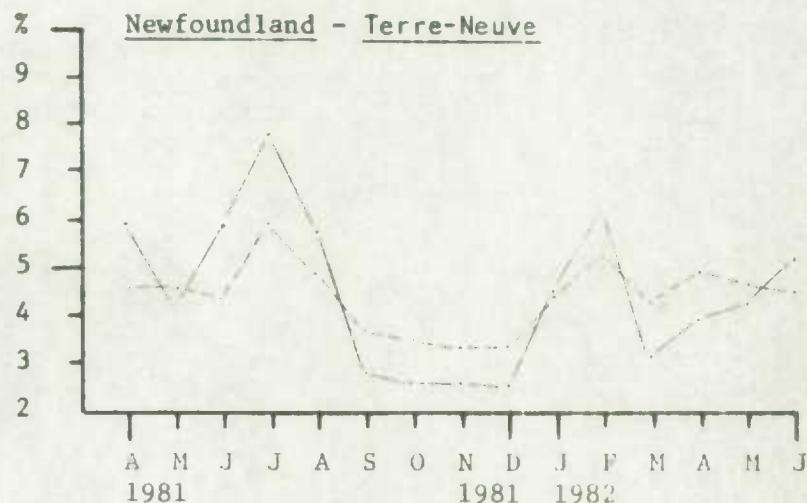


TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

April 1981 to June 1982 - Avril 1981 à juin 1982

Legend: Légende:
 Province •—• Province
 Canada •---• Canada

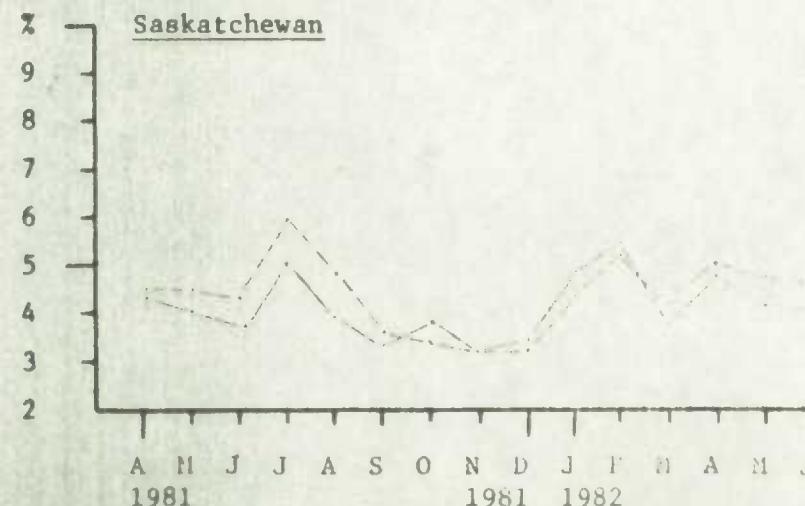
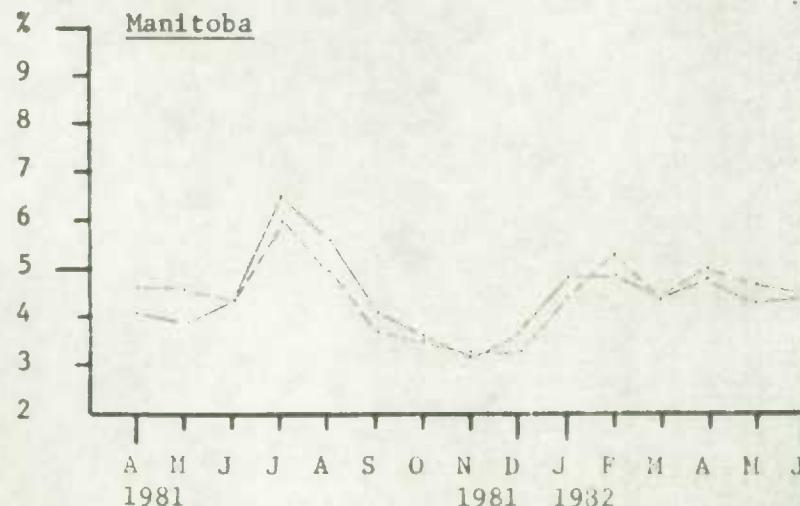
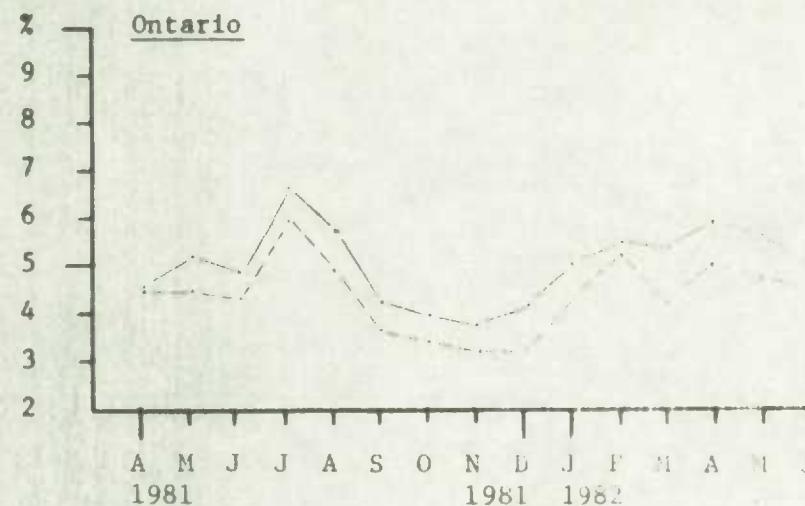
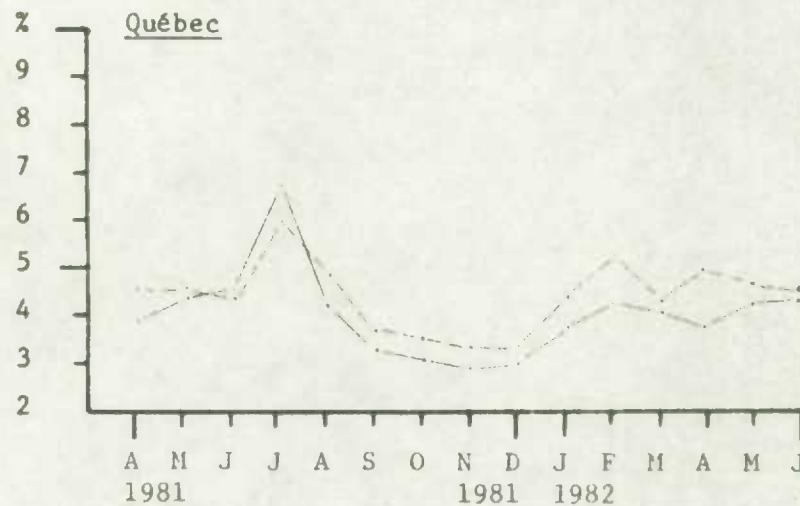
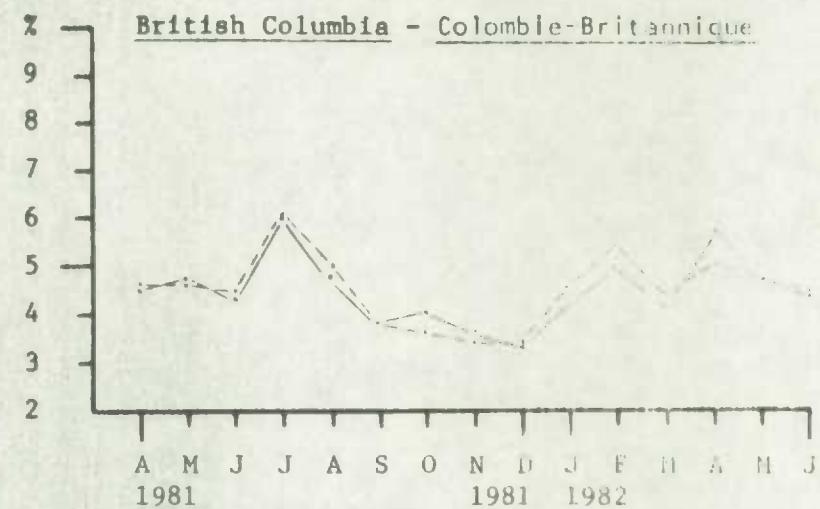
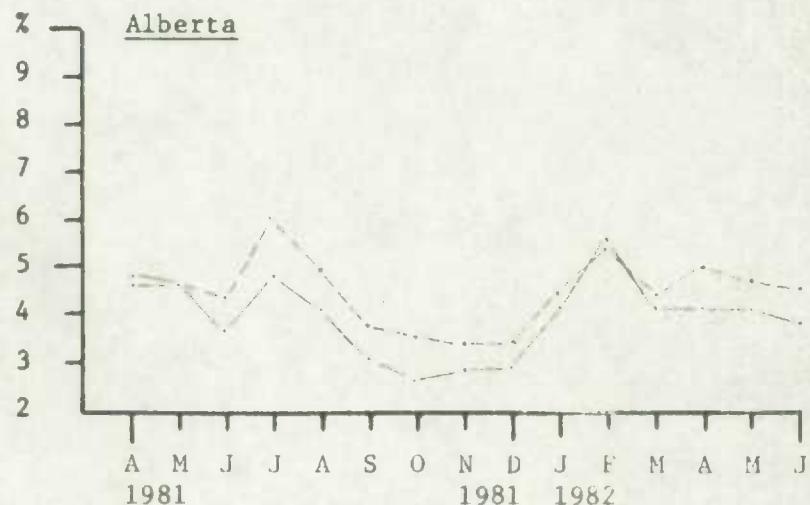


TABLE 8 (Continued): Overall Non-Response Rates by Province
 TABLEAU 8 (suite): Taux de non-réponse totale par province

April 1981 to June 1982 - Avril 1981 à juin 1982

Legend:
 Province •—• Province
 Canada •---• Canada



c) Coverage (Slippage)

The estimated slippage rates for Canada and the provinces for the second quarter of 1982 are presented in Tables 9 to 11. At the Canada level, the rate decreased to 3.5% in May, the lowest value seen in over three years. Decreases in the slippage rate from April to May were seen in 8 of the 10 provinces.

By age group, the slippage rate for the 15-19 years age group is decreasing gradually, and the average for this quarter (3.2%) is lower than the average for the second quarter of 1981 (5.2%). Decreases in slippage over the quarter were also seen in the 45-64 years and the 65 years and over age groups.

At the province level, the slippage rate in Newfoundland continues its downward trend established in the fourth quarter of 1981. The slippage rate in Alberta has decreased sharply since March, to a low of -1.0% seen in May. Increased coverage is shown by an increase of 3.6% in the estimated number of households from March to May. On the other hand, the rate in New Brunswick continued to increase over the quarter, until a decrease was seen in June. Slippage rates in Prince Edward Island and British Columbia are also well above the national average, and well above the respective rates for the same quarter of 1981.

In Saskatchewan, the slippage rate behaved erratically over the quarter, and this behavior can be explained partly by cluster rotation.

c) Erreurs d'observation (glissement)

Les tableaux 9 à 11 présentent les taux de glissement estimatif pour le Canada et les provinces du deuxième trimestre de 1982. À l'échelle nationale, le taux est tombé à 3.5% en mai, soit la valeur la plus basse enregistrée depuis plus de trois ans. Huit des dix provinces ont connu une baisse du taux de glissement entre avril et mai.

Par groupe d'âge, le taux de glissement baisse graduellement chez les 15-19 ans et la moyenne pour ce trimestre (3.2%) est plus basse qu'au deuxième trimestre de 1981 (5.2%). Les taux de glissement a également fléchi chez les 45-64 ans et les 65 ans et plus au cours du trimestre.

A l'échelle provinciale, le taux de glissement à Terre-Neuve poursuit la tendance à la baisse amorcée au quatrième trimestre de 1981. En Alberta, il a subi une diminution marquée depuis le mois de mars, tombant à -1.0% en mai. L'expansion du champ d'observation se traduit par une augmentation de 3.6% du nombre estimatif de ménages entre mars et mai. Par contre, le taux de glissement a continué de monter au Nouveau-Brunswick au cours du trimestre, jusqu'à ce qu'il commence à reculer en juin. À l'Île-du-Prince-Édouard et en Colombie-Britannique, les taux de glissement dépassent aussi de beaucoup la moyenne nationale et se situent au-delà des taux correspondants pour le même trimestre en 1981.

En Saskatchewan, le taux de glissement a oscillé d'une façon irrégulière au cours du trimestre, ce qui s'explique en partie par le renouvellement des grappes.

TABLE 9
TABLEAU 3

Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates
by Age Group (Canada Level) and by Province
Taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement
par groupe d'âge (pour le Canada) et par province

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Age Group/Province Groupe d'âge/Province	April Avril			May Mai			June Juin		
	A*	B*	C*	A*	B*	C*	A*	B*	C*
CANADA	18,515	3.8	0.8	18,539	3.5	0.8	18,567	3.9	0.8
15 - 19 years/ans	2,179	3.6	1.4	2,174	2.7	1.3	2,166	3.4	1.4
20 - 24 years/ans	2,335	7.8	1.4	2,336	8.4	1.4	2,338	8.0	1.4
25 - 44 years/ans	7,155	2.3	1.3	7,173	2.0	1.3	7,195	3.1	1.2
45 - 64 years/ans	4,585	2.5	1.0	4,589	3.0	1.0	4,595	2.3	1.0
65 and over/et plus	2,261	6.8	2.0	2,267	5.3	2.0	2,274	5.9	1.5
Newfoundland Terre-Neuve	414	8.0	2.3	416	6.7	2.6	417	7.2	2.7
Prince Edward Island île-du-Prince-Edouard	92	6.7	6.8	92	5.5	6.0	92	6.0	6.0
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	641	6.4	1.7	642	6.0	1.6	643	6.2	1.5
New Brunswick Nouveau-Brunswick	527	9.3	1.8	528	10.2	1.8	529	9.0	2.1
Québec	4,930	2.8	1.5	4,933	2.8	1.5	4,938	3.1	1.4
Ontario	6,684	3.2	1.3	6,692	3.1	1.2	6,703	3.6	1.2
Manitoba	763	1.5	3.0	764	1.3	3.1	765	1.3	3.0
Saskatchewan	722	6.5	4.4	723	5.4	4.3	724	10.0	2.7
Alberta	1,638	0.3	4.6	1,643	-1.0	4.9	1,648	-0.5	4.7
British Columbia Colombie-Britannique	2,103	7.4	1.8	2,106	7.2	1.7	2,109	6.0	1.6

A* Census Projected Population Estimate

Projection démographique du recensement

B* Estimated Slippage Rate

Taux de glissement estimatif

C* Standard Deviation of Slippage Rate

Ecart-type du taux de glissement

TABLE 10: Estimated Slippage Rates by Age Group at the Canada Level
TABLEAU 10: Taux de glissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada

April 1981 to June 1982 - Avril 1981 à juin 1982

Legend:

Age Group ·—· Groupe d'âge
Canada ·---· Canada

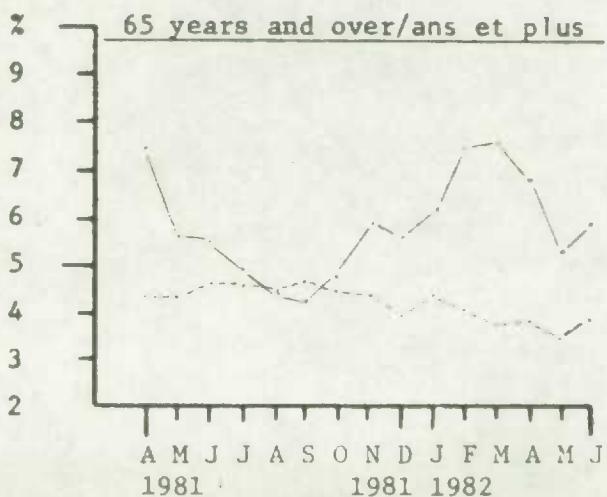
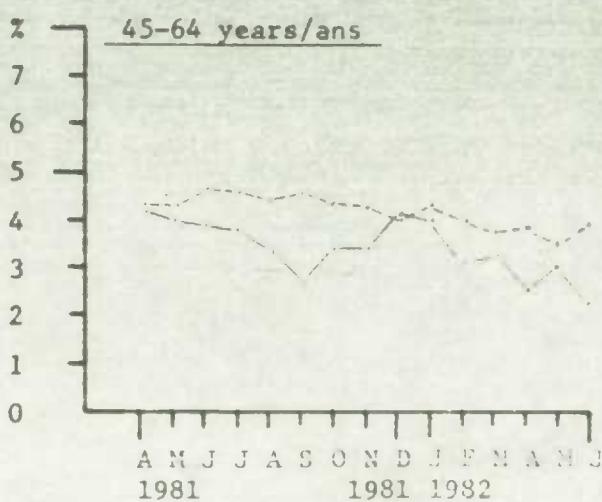
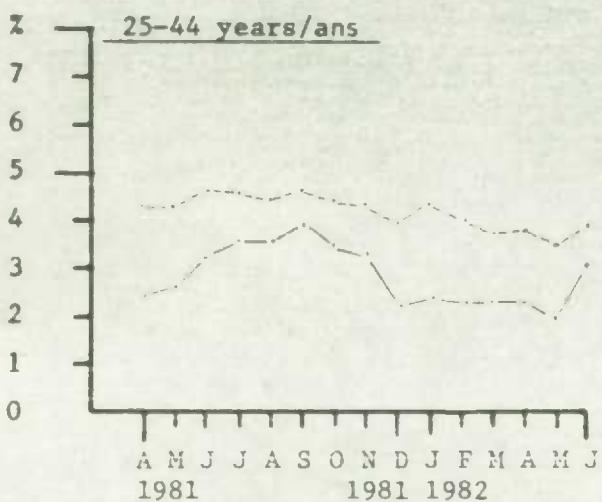
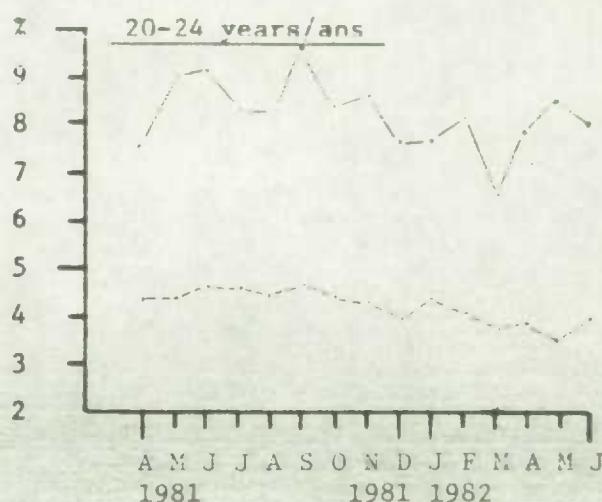
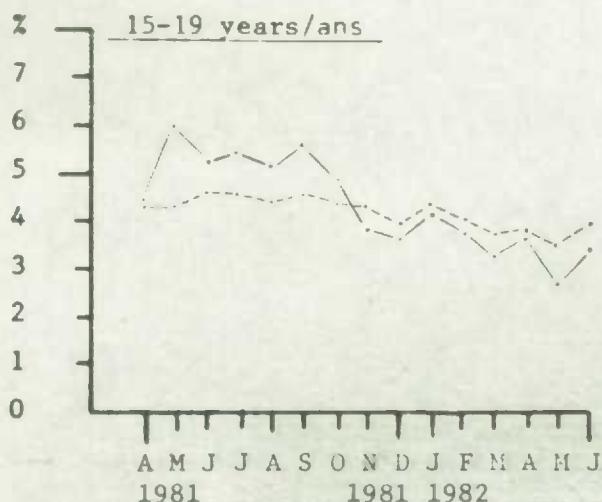


TABLE 11 (Continued): Estimated Slippage Rates by Province
TABLEAU 11 (suite): Taux de glissement estimatifs par province

April 1981 to June 1982 - Avril 1981 à juin 1982

Legend:

Province • — • Province
Canada : - - : Canada

Légende:

Province • — • Province
Canada : - - : Canada

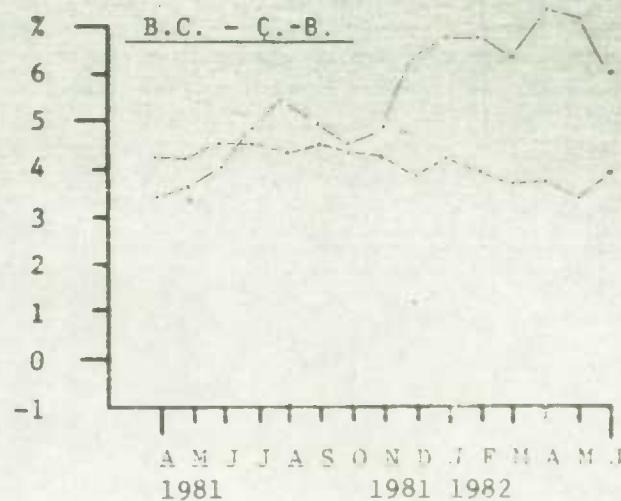
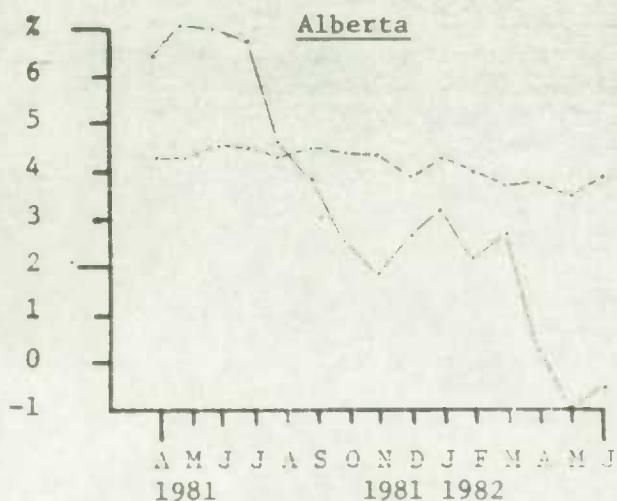
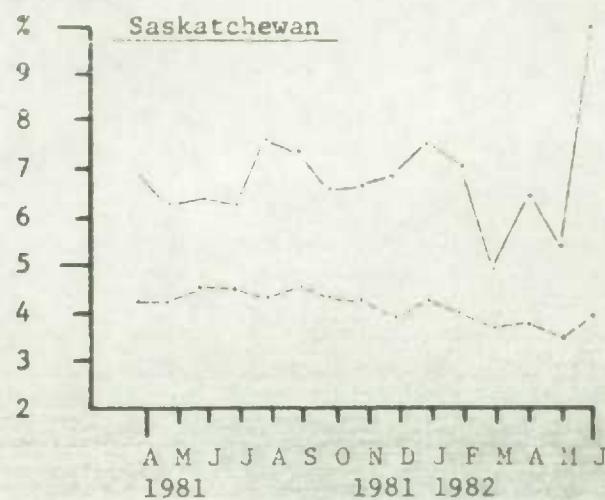
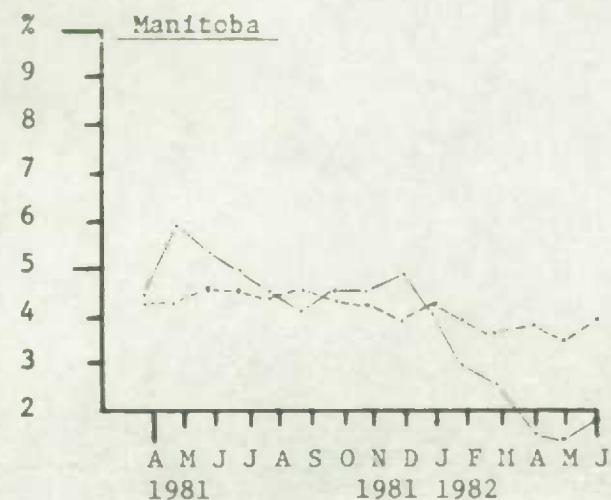


TABLE 11: Estimated Slippage Rates by Province
TABLEAU 11: Taux de glissement estimatifs par province

April 1981 to June 1982 - Avril 1981 à juin 1982

Legend:

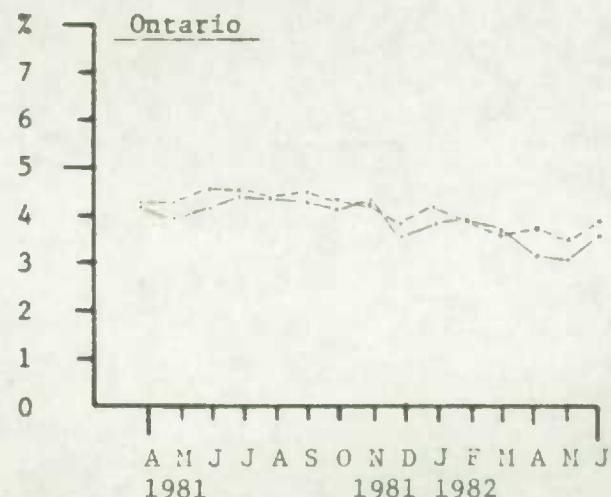
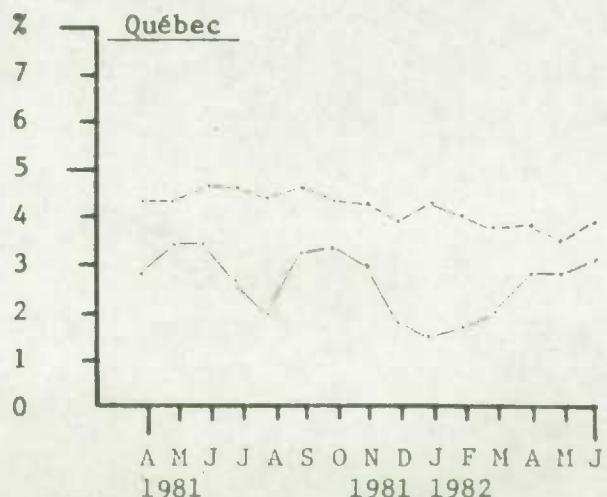
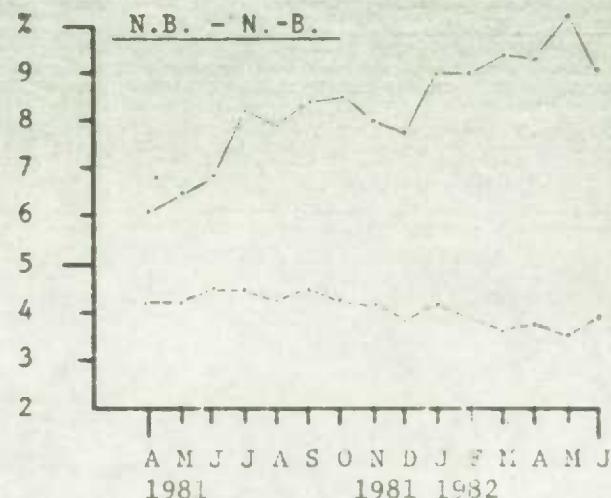
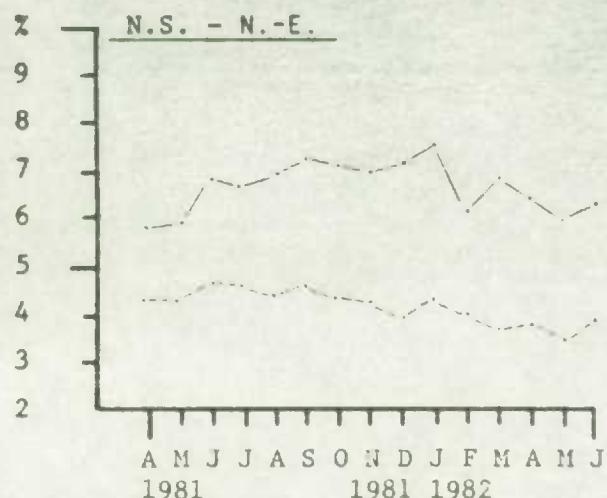
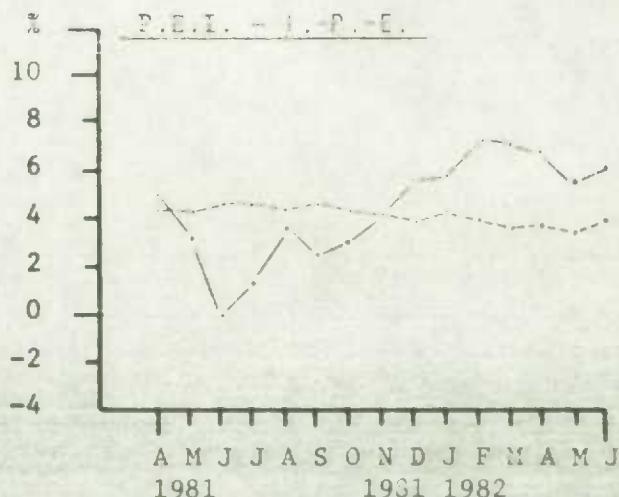
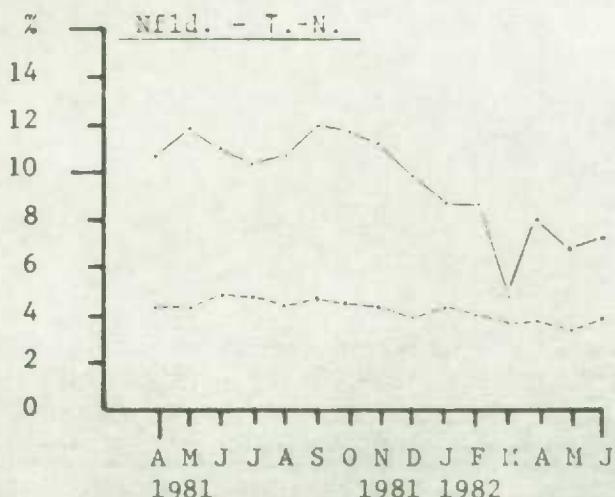
Province

Canada

Légende:

Province

Canada



d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Outgoing Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data entry operation, are given in the following table:

TABLE D.1: Average Outgoing Quality and Verification Rates
TABLEAU D.1: Qualité moyenne à la sortie (%) et taux de vérification (%)

Month Mois	April Avril	May Mai	June Juin	Quarter Trimestre
Average Outgoing Quality (%) Qualité moyenne à la sortie (%)	1.1	1.0	1.0	1.0
Verification Rate (%) Taux de vérification (%)	17.4	17.4	18.4	17.7

The AOQ over all Regional Offices (R.O.'s) was estimated at 1.0% for the quarter, indicating that over 99% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 17.7% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.5% to a high of 1.5% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification rates for Canada and by regional offices are shown in Tables 12-A and 12-B.

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 1.0% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 99% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 17.7% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS de chaque B.R. se situait entre 0.5% et 1.5% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et par bureaux régionaux sont présentés aux tableaux 12-A et 12-B.

Data Entry Quality Estimates
Estimations de la qualité d'entrée des données

TABLE 12-A: Average Outgoing Quality (%)
TABLEAU 12-A: Qualité moyenne à la sortie (%)

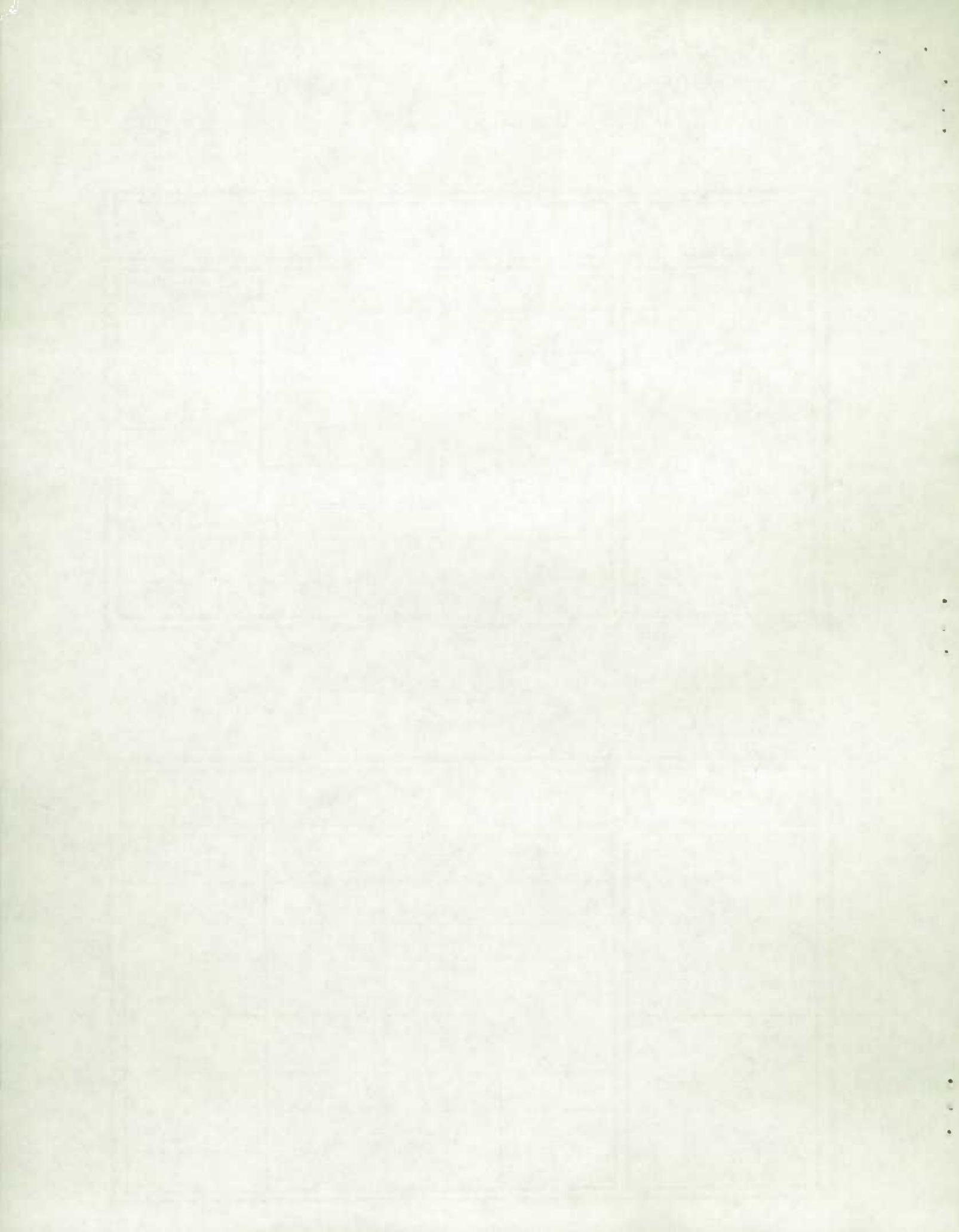
April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Regional Office Bureau régional	April Avril	May Mai	June Juin	Quarter Trimestre
CANADA	1.1	1.0	1.0	1.0
St. John's St-Jean, T.-N.	1.1	0.5	0.8	0.8
Halifax	1.1	1.3	1.5	1.3
Montréal	1.4	0.8	0.7	1.0
Ottawa	0.5	1.0	0.9	0.8
Toronto	1.0	0.8	0.9	0.9
Winnipeg	0.8	1.0	0.8	0.9
Edmonton	1.4	1.0	1.2	1.2
Vancouver	1.0	1.0	1.2	1.1

TABLE 12-B: Verification Rates (%)
TABLEAU 12-B: Taux de vérification (%)

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Regional Office Bureau régional	April Avril	May Mai	June Juin	Quarter Trimestre
CANADA	17.4	17.4	18.4	17.7
St. John's St-Jean, T.-N.	20.8	17.2	14.7	17.6
Halifax	16.3	16.2	18.8	17.1
Montréal	21.2	16.9	19.3	19.1
Ottawa	12.0	21.2	18.0	17.1
Toronto "	17.9	17.2	15.6	16.9
Winnipeg	16.1	17.7	16.4	16.7
Edmonton	16.6	18.2	18.1	17.6
Vancouver	16.7	16.8	26.0	19.8



e) Edit and Imputation

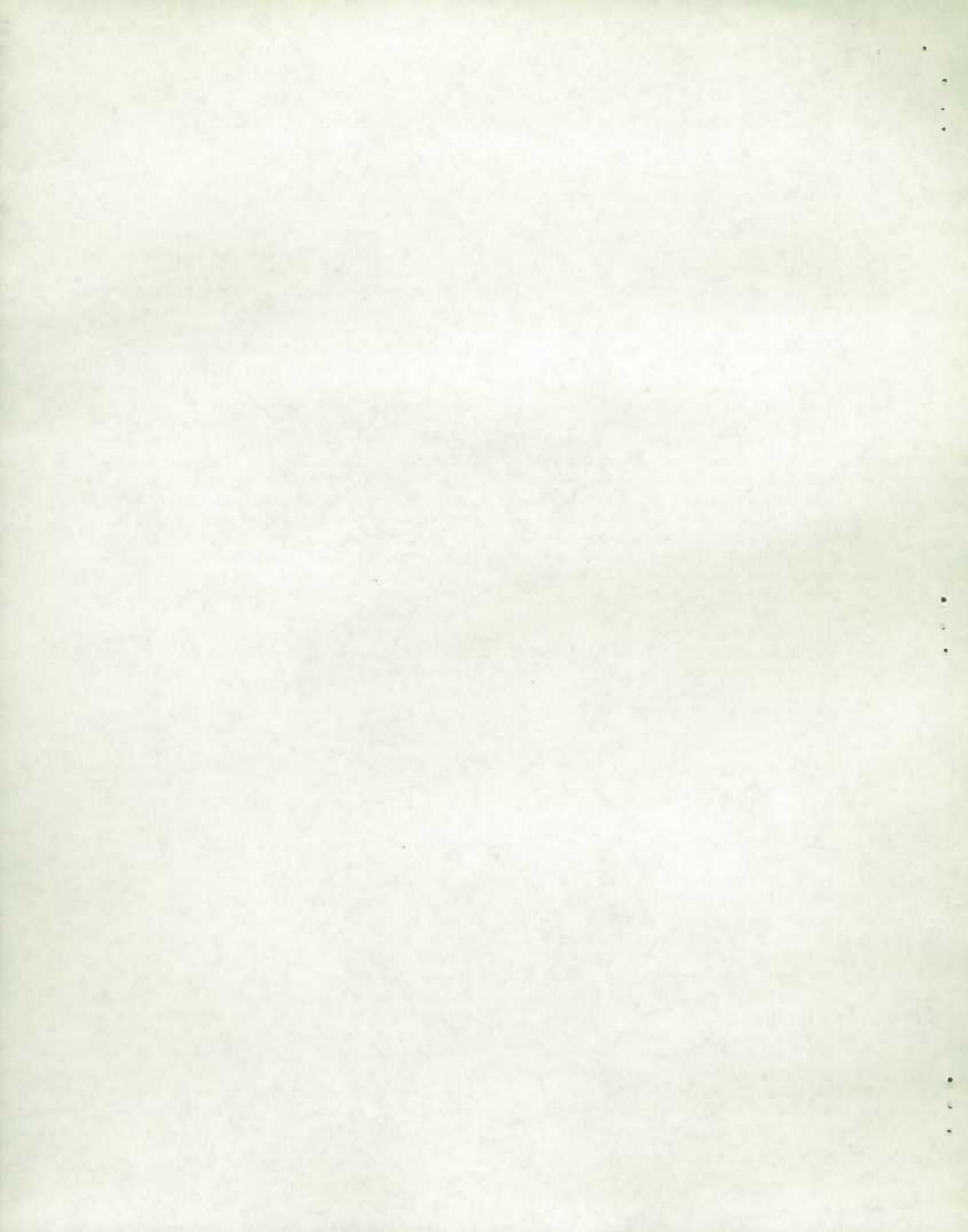
The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) has continued to be relatively stable again this quarter. It remained at 2.4% in April and May, and decreased to 2.3% in June. This gave an average edit failure rate of 2.4%, which is equal to the average edit failure rates of the previous two quarters. The errors noted during the quarter were again concentrated mainly in item H35 (marital status) with approximately 23% of the errors, item H37 (relation to head) with approximately 36% of the errors, and item H38 (education) with approximately 20% of the errors. Both Halifax and Montreal have the same average edit failure rates for this quarter as they had for the previous quarter. The average rate for Ottawa increased slightly from 2.3% to 2.4% and the average rates for each of the other regional offices decreased this quarter. The largest decrease was in St. John's, where the edit failure rate dropped from 4.1% last quarter to 3.6% this quarter.

The average edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) has increased slightly to 8.1% from last quarter's average of 8.3%. After an initial large rise in April to 9.3%, the edit failure rate dropped to 8.1% in May, and to 6.9% in June. The edit failure rate fell in six of the regional offices this quarter after the increases of last quarter. The largest decrease was in St. John's, where the rate dropped from 8.5% last quarter to 6.9% this quarter. The edit failure rate rose in both the Montreal and Toronto regional offices. The rate for Montreal rose only slightly, going from 5.5% to 5.6%. The rate for Toronto was high in April and May because of special circumstances related to an increased sample size in Windsor. This led to an overall edit failure rate increase, from 7.5% last quarter to

e) Verification et imputation

Le taux d'échec à la validation pour la formule 03 (Dossier du ménage) est encore demeure relativement stable au cours de ce trimestre. Il s'est maintenu à 2.4% en avril et mai pour ensuite fléchir à 2.3% en juin. Cela a donné un taux moyen d'échec à la validation de 2.4%, ce qui correspond au taux d'échec enregistrés aux deux trimestres précédents. Les erreurs relevées au cours du trimestre se concentraient une fois de plus au poste H35 (état matrimonial) avec environ 23% des erreurs, au poste H37 (lien avec le chef) avec environ 36% des erreurs, et au poste H38 (niveau d'instruction) avec environ 20% des erreurs. Halifax et Montréal affichent ce trimestre les mêmes taux moyens d'échec à la validation qu'au trimestre précédent. Le taux moyen pour Ottawa a légèrement augmenté, passant de 2.3% à 2.4%, et les taux moyens pour chacun des autres bureaux régionaux ont reculé au cours de ce trimestre. La baisse la plus importante a été observée à St-Jean (T.-N.), où le taux d'échec à la validation est tombé de 4.1% au dernier trimestre à 3.6% au cours de ce trimestre.

Le taux moyen d'échec à la validation pour la formule 05 (questionnaire de l'EPA) a légèrement baissé, tombant de 8.3% au dernier trimestre à 8.1%. Après une forte hausse initiale en avril (9.3%). le taux d'échec à la validation a chuté à 8.1% en mai et, enfin, à 6.9% en juin. Le taux d'échec à la validation a baissé dans six des bureaux régionaux au cours de ce trimestre, après avoir connu des augmentations au dernier trimestre. La baisse la plus importante a été enregistrée à St-Jean (T.-N.), où le taux est tombé de 8.5% au dernier trimestre à 6.9% au cours de ce trimestre. Le taux d'échec à la validation s'est accru dans les bureaux régionaux de Montréal et Toronto. Le taux de Montréal n'a augmenté que légèrement, passant de 5.5% à 5.6%. Le taux de Toronto était élevé en avril et mai en raison de circonstances spéciales liées à l'accroissement de la taille de l'échantillon à Windsor. Cela a fait monter le taux global d'échec à



8.9% this quarter. However, the rate for June dropped to 7.4%, which is lower than last quarter's average.

The particular questions which caused the majority of the errors may be identified through the Field Edit module. The edit failure rates for Forms 03 and 05, for Canada and each of the regional offices, are shown in Table 13.

la validation de 7.5% au dernier trimestre à 8.9% au cours de ce trimestre. Le taux a cependant fléchi à 7.4% en juin, moyenne inférieure à celle du dernier trimestre.

Les questions particulières qui ont causé la majorité des erreurs peuvent être décelées grâce au module de contrôle sur le terrain. Le tableau 13 indique que les taux d'échec à la validation pour les formules 03 et 05, à l'échelle nationale et pour chacun des bureaux régionaux.

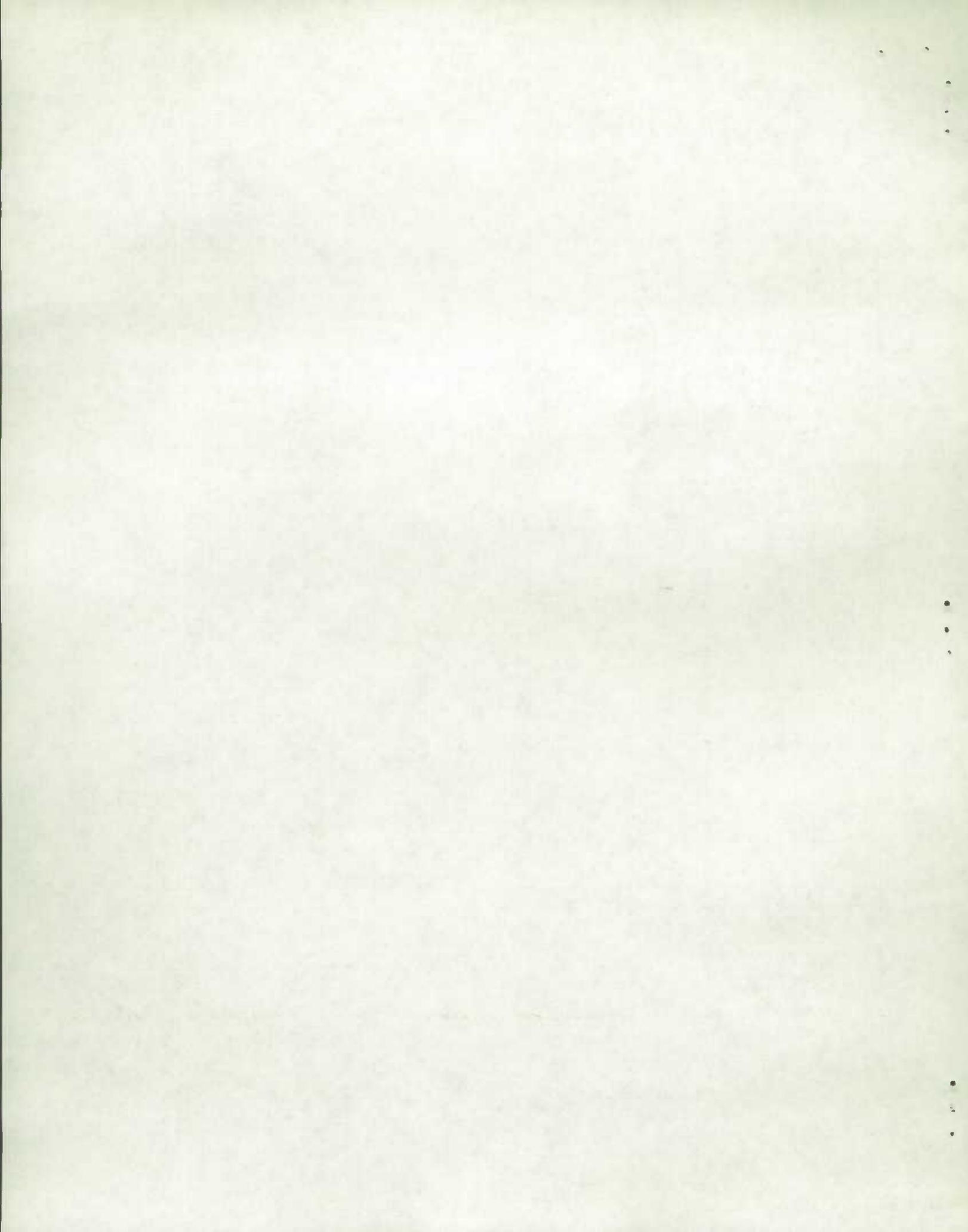


TABLE 13
TABLEAU 13

F03 and F05 Edit Failure Rates
by Regional Office
Taux d'échec à la validation des formules
03 et 05 par bureau régional

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			April Avril	May Mai	June Juin	
CANADA	03	A	53,042	53,481	53,740	160,263
		B	1,265	1,268	1,238	3,771
		C	2.4	2.4	2.3	2.4
	05	A	117,519	118,431	118,810	354,760
		B	10,907	9,551	8,240	28,698
		C	9.3	8.1	5.9	8.1
St. John's St-Jean, T.-N.	03	A	2,891	2,888	2,880	8,659
		B	111	110	91	312
		C	3.8	3.8	3.2	3.6
	05	A	7,609	7,603	7,573	22,785
		B	589	535	451	1,575
		C	7.7	7.0	6.0	6.9
Halifax	03	A	9,186	9,221	9,356	27,763
		B	239	235	226	700
		C	2.6	2.5	2.4	2.5
	05	A	21,284	21,252	21,499	64,035
		B	2,281	1,952	1,556	5,789
		C	10.7	9.2	7.2	9.0
Montreal	03	A	7,484	7,491	7,526	22,501
		B	124	124	126	374
		C	1.7	1.7	1.7	1.7
	05	A	17,117	17,054	17,181	51,352
		B	1,108	882	901	2,891
		C	6.5	5.2	5.2	5.6
Ottawa	03	A	2,681	2,673	2,703	8,057
		B	60	73	60	193
		C	2.2	2.7	2.2	2.4
	05	A	5,885	5,847	5,894	17,626
		B	577	469	408	1,454
		C	9.8	8.0	6.9	8.2

Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

Genre A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

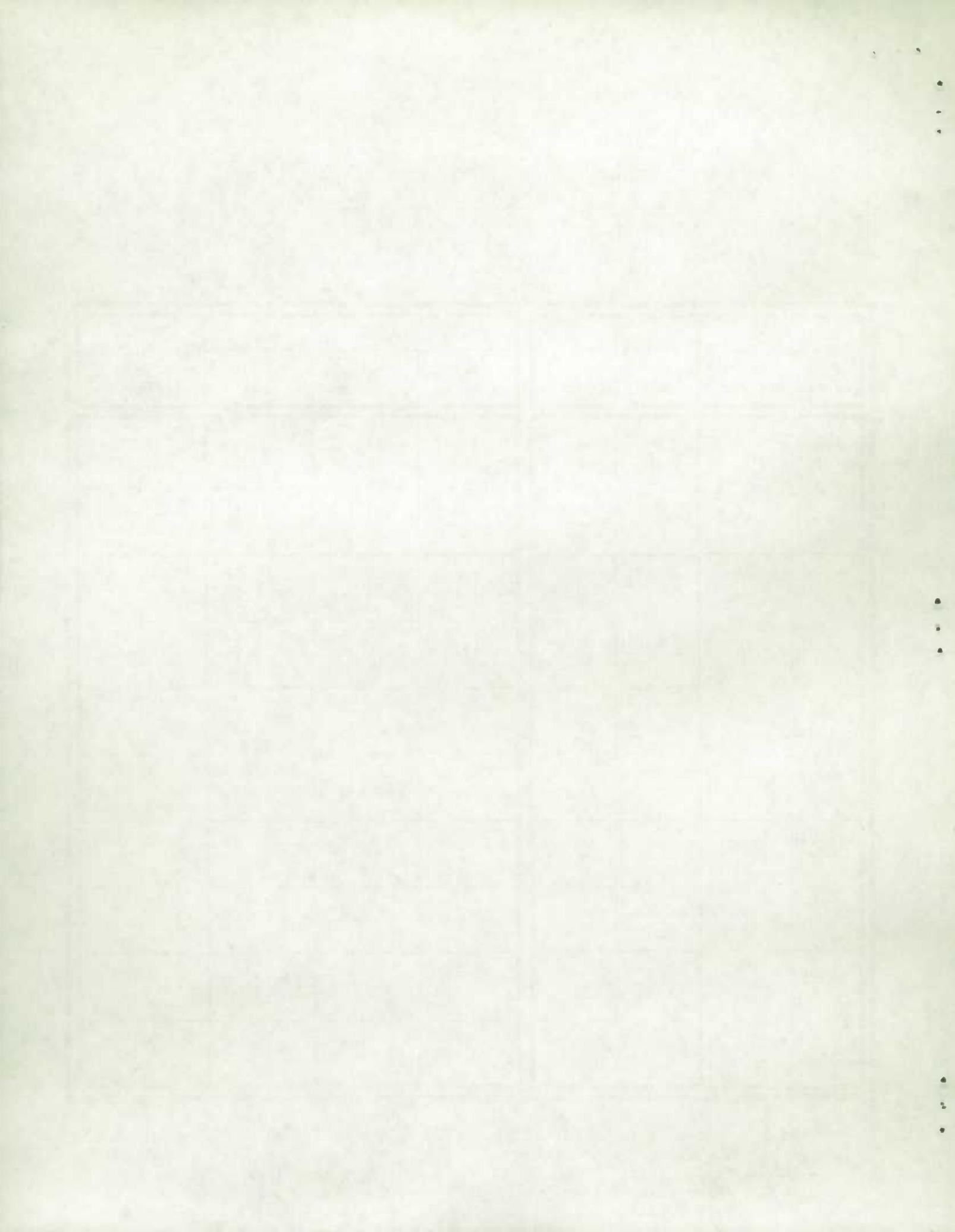


TABLE 13 (Continued)

TABLEAU 13 (suite)

F03 and F05 Edit Failure Rates
by Regional Office
Taux d'échec à la validation des formules
03 et 05 par bureau régional

April 1982 to June 1982 - Avril 1982 à juin 1982

Regional Office Bureau régional	Form Formule	Type Genre	Month - Mois			This Quarter Ce trimestre
			April Avril	May Mai	June Juin	
Toronto	03	A	7,756	8,045	8,096	23,897
		B	145	156	176	477
		C	1.9	1.9	2.2	2.0
	05	A	17,215	17,926	17,926	53,067
		B	1,583	1,791	1,326	4,700
		C	9.2	10.0	7.4	8.9
Winnipeg	03	A	8,092	8,149	8,195	24,436
		B	156	179	184	519
		C	1.9	2.2	2.2	2.1
	05	A	17,096	17,248	17,282	51,626
		B	1,542	1,301	1,191	4,034
		C	9.0	7.5	6.9	7.8
Edmonton	03	A	8,703	8,736	8,701	26,140
		B	273	255	232	760
		C	3.1	2.9	2.7	2.9
	05	A	18,411	18,514	18,433	55,398
		B	1,964	1,596	1,321	4,881
		C	10.7	8.6	7.2	8.8
Vancouver	03	A	6,249	6,278	6,283	18,810
		B	157	136	143	436
		C	2.5	2.2	2.3	2.3
	05	A	12,902	12,987	13,022	38,911
		B	1,263	1,025	1,086	3,374
		C	9.8	7.9	8.3	8.7

Type A = Number of forms edited.

B = Number of forms which failed edit.

C = Percentage of forms which failed edit.

Genre A = Nombre de formules validées.

B = Nombre de formules qui ont échoué à la validation.

C = Pourcentage de formules qui ont échoué à la validation.

2005

Statistics Canada Library
Bibliothèque Statistique Canada



1010072313

DATE DUE

