

71N0004
0186/0386
c.1

Statistics Canada Statistique Canada

NOT FOR LOAN
NE PAS ÉTUDIER

LABOUR FORCE SURVEY

ENQUETE SUR LA
POPULATION ACTIVE

Quality Report

Rapport sur la qualité

Surveys: 0186 to 0386
(Jan. 1986 to March 1986)

Enquêtes: 0186 à 0386
(Jan. 1986 à mars 1986)

71N004

1986

JAN/MARCH

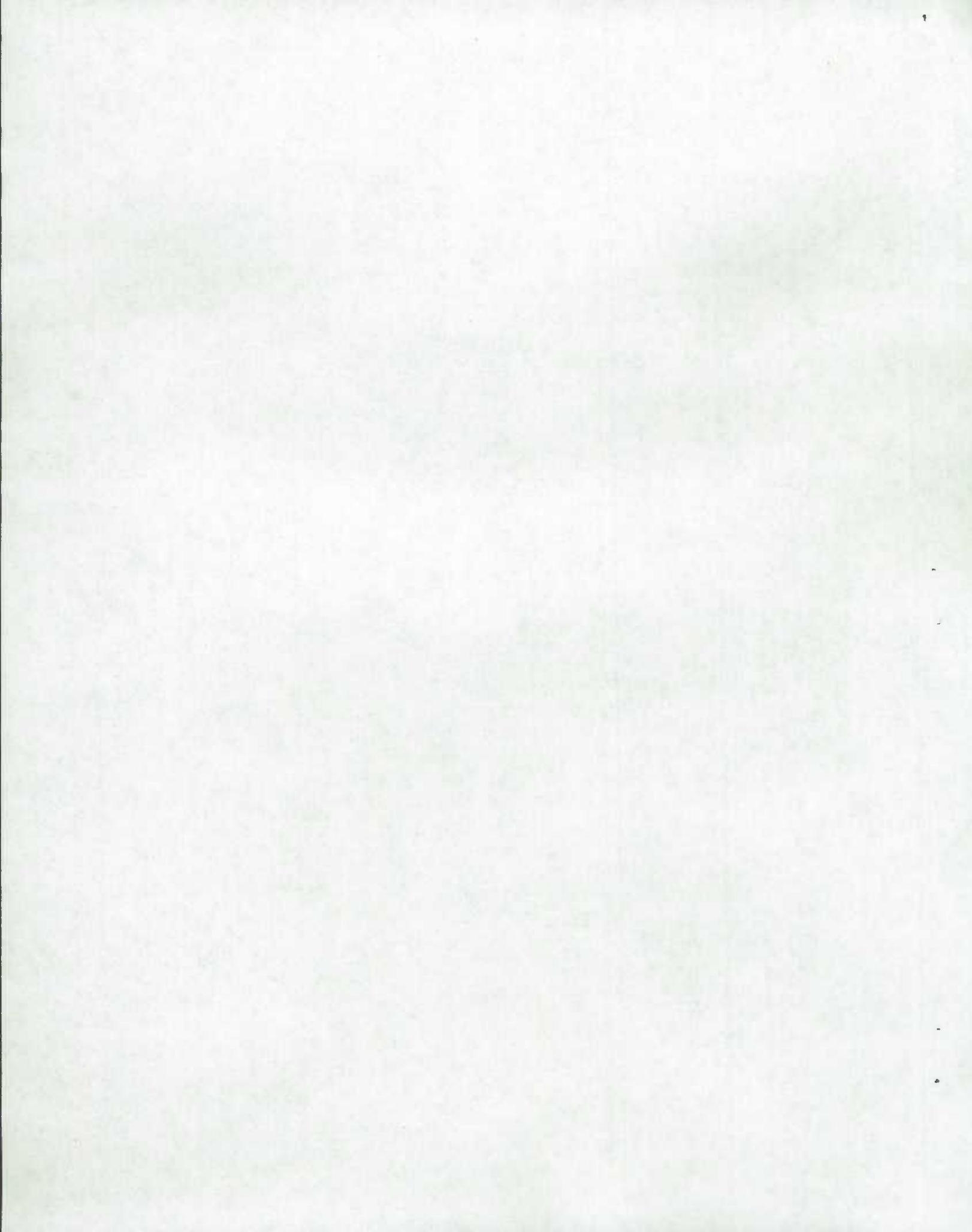
Canada

LABOUR FORCE SURVEY
ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE

Quality Report
Rapport sur la qualité

Table of Contents
Table des matières

	<u>Page</u>
1. Preface Préface	1
2. Highlights of the Quality Measures Faits saillants des mesures qualitatives	2
3. Summary of the Quality Measures: Sommaire des mesures qualitatives:	
a) Sampling Errors Erreurs d'échantillonnage	4
b) Non-Interviews Non-interviews	14
c) Coverage (Slippage) Erreurs d'observation (glissement)	22
d) Data Entry Errors Erreurs d'entrée des données	27
e) Edit and Imputation Vérification et imputation	29



1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The source of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

Two other aspects of data quality measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report, "Description of Quality Measures", has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report to be read and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Social Survey Methods Division in consultation with the Labour and Household Surveys Analysis Division, Survey Operations Division, Business Survey Methods Division, and Household Surveys Division.

Any enquiries about the report should be addressed to Karen Switzer, Social Survey Methods Division, 4th Floor, Jean Talon Building (Telephone: 991-6960).

1. Préface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non-dues à l'échantillonnage. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport sur la qualité". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fins de consultation avec le "Rapport sur la qualité".

Le rapport sur la qualité de l'EPA est élaboré par la division des méthodes d'enquêtes sociales en collaboration avec la division de l'analyse des enquêtes du travail et des ménages, la division des opérations des enquêtes, la division des méthodes d'enquêtes entreprises, et la division des enquêtes-ménages.

Toutes les demandes de renseignements concernant ce rapport doivent être adressées à Karen Switzer, Division des méthodes d'enquêtes sociales, 4^e étage, immeuble Jean Talon, (Téléphone: 991-6960).

2. Highlights of the Quality Measures

At the national level, the averages of the coefficients of variation of the characteristics "In Labour Force" and "Employed" increased very slightly this quarter to 0.27% (from 0.26% in the previous quarter) and 0.33% (from 0.32%) respectively. The average of the coefficients of variation for the characteristic "Unemployed" decreased from 1.63% to 1.51%.

The average design effect increased from 1.07 to 1.10, at the national level, for the characteristic "Employed", and decreased from 1.32 to 1.28 for the characteristic "Unemployed". It increased from 0.92 to 1.00 for the characteristic "In Labour Force".

The overall non-response rates for the January, February and March surveys were 4.1%, 4.7% and 4.3% respectively at the Canada level. The vacancy rate (which includes all dwellings coded as vacant, seasonal, under construction, or occupied by persons not to be interviewed) increased throughout the quarter from 9.5% in January to 9.6% in February and 9.7% in March. The rate for non-existent dwellings remained at 0.2% throughout the quarter.

The estimated slippage rate at the Canada level, calculated by using 1981 Census projected population estimates, was at an average of 5.3% for the quarter. This is equal to the rate observed during the previous quarter. An increase in the slippage rate can once again be seen in the "65 years and over" age group, while a decrease was observed in the "15-19" age group. At the province level, the estimated slippage rate increased in Québec, Manitoba, and Alberta, and decreased in Newfoundland, Nova Scotia, and British Columbia.

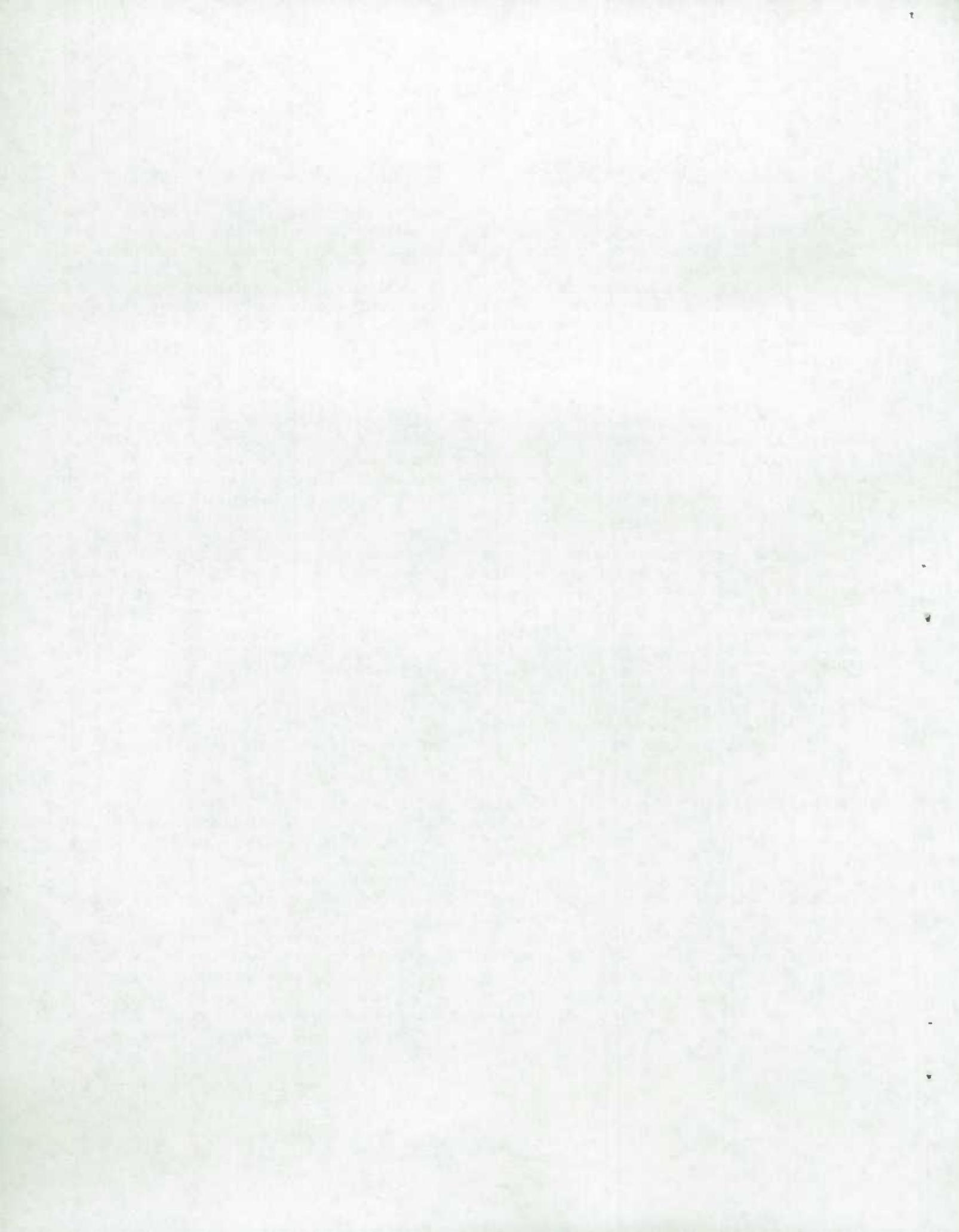
2. Faits saillants des mesures qualitatives

Au niveau national, le coefficient de variation moyen pour les caractéristiques "actifs" et "personnes occupées" passa de 0.26% à 0.27% et de 0.32% à 0.33% respectivement du trimestre précédent. Le coefficient de variation moyen pour les "chômeurs" passa de 1.63% à 1.51%.

L'effet du plan de sondage moyen au niveau national passa de 1.07 à 1.10 pour les "personnes occupées", et passa de 1.32 à 1.28 pour les "chômeurs". Pour la caractéristique "actifs" le nombre passa de 0.92 à 1.00.

Les taux globaux de non-réponse pour le national aux mois de janvier, février et mars étaient de 4.1%, 4.7% et 4.3% respectivement. Le taux de vacance (qui comprend les ménages codés vacants, saisoniers, en constructions, ou occupés par des personnes à ne pas être interviewées) a augmenté tout au long du trimestre, passant de 9.5% en janvier, à 9.6% en février et 9.7% en mars. Le taux de ménages non-existants est demeuré à 0.2% tout au long du trimestre.

Le taux estimatif du glissement pour le national, calculé à partir des projections de la population estimée, basées sur le recensement de 1981, avait une moyenne de 5.3% pour ce trimestre. Ce taux est égal au taux observé le trimestre passé. Il eu une augmentation du taux de glissement du groupe "65 ans et plus", alors qu'il eu une diminution du taux pour le groupe "15-19 ans". Au niveau provincial, le taux estimatif du glissement a augmenté au Québec, Manitoba, et en Alberta; alors qu'il a diminué à Terre-Neuve, Nouvelle-Écosse et en Colombie-Britanique.

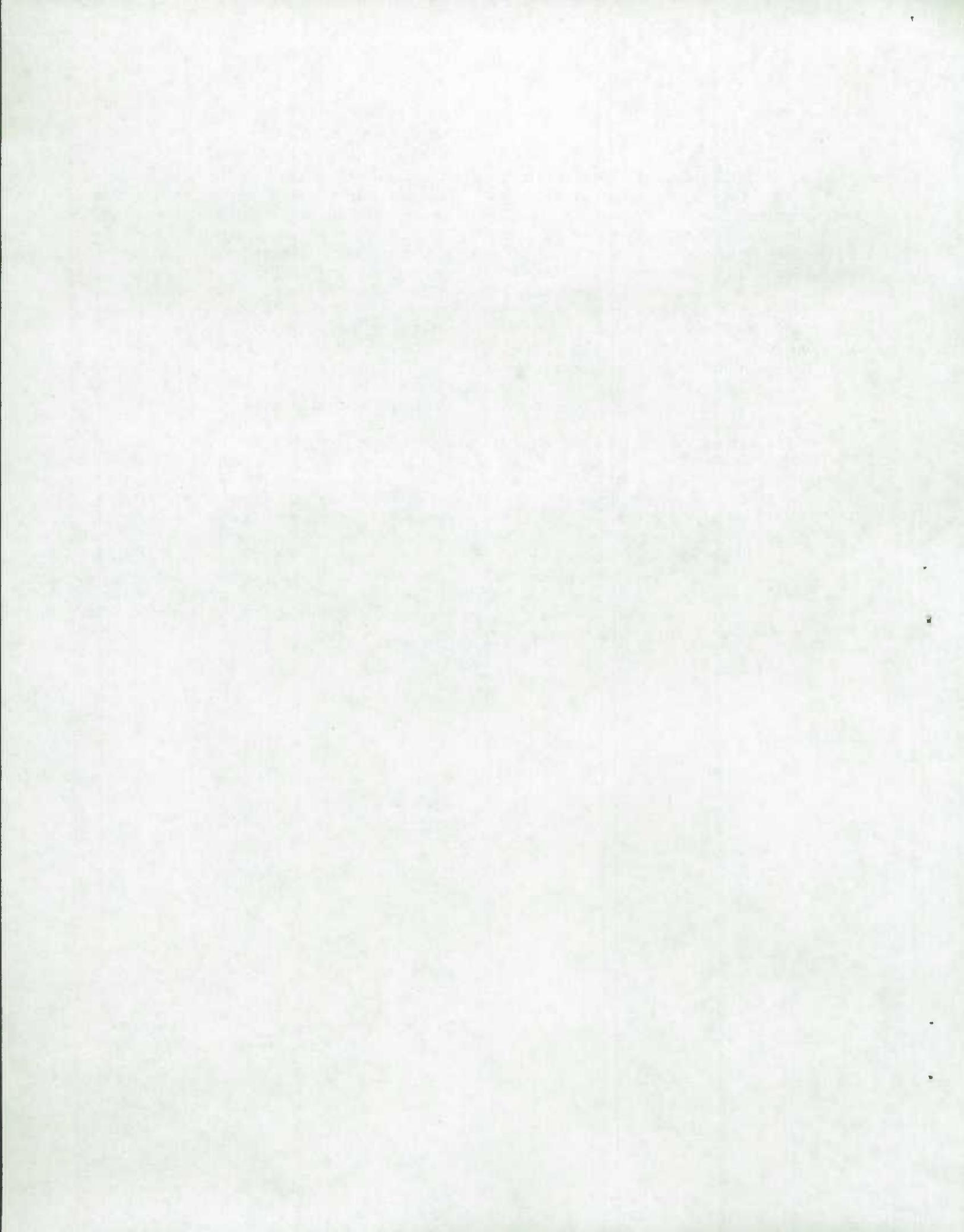


Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table 10 on page 27, it can be seen that more than 99% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, approximately 13.6% of the questionnaires had to be verified during the quarter.

The edit failure rate at the national level for Form 03 (Household Record Docket) went from 1.6% in January to 1.8% in February and March. This resulted in an average of 1.7% for the quarter, which is equal to the rate observed during the previous quarter. The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) went from 6.8% in January and February to 6.9% in March. The average rate of 6.8% is an improvement over the rate of 7.2% observed during the previous quarter.

La qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. QMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau 10 à la page 27, on a estimé que plus de 99% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, près de 13.6% des questionnaires ont du être vérifiés au cours du trimestre.

Au niveau national le taux d'échec à la vérification pour le formulaire 03 (Dossier de ménage) passa de 1.6% en janvier à 1.8% en février et mars. Le taux trimestriel de 1.7% est égal au taux du trimestre précédent. Le taux d'échec à la vérification du formulaire 05 (questionnaire de l'EPA) passa de 6.8% en janvier et février à 6.9% en mars. Le taux moyen de 6.8% est amélioration du taux de 7.2% observé durant le trimestre précédent.



3. Summary of the Quality Measures

a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Des. Eff.). The coefficients of variation were calculated for the "In Labour Force", "Employed", "Unemployed" and "Not in Labour Force" characteristics at the Canada level and provincial levels and are shown in Tables 2 and 3 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Graphs 1 and 2 allow a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past at the Canada and provincial levels respectively.

The printed symbols appearing in Tables 2 and 3 are derived from the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% and between 1.1% and 2.5% respectively. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation coincide with the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the computed coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in 11 cases out of a possible total of 90. In nine cases the printed symbol showed a degree of reliability which was less than the actual degree of reliability. In two cases the printed symbol showed a degree of reliability which was greater than the actual degree of reliability. In all but three of these cases the differences between the printed symbols, and the computed coefficients of variation were very small. However, for the characteristic Unemployed in Saskatchewan, there was a fairly large difference. The C.V.s average 4.17% while the letter indicated that they should be over 5.0%

3. Sommaire des mesures qualitatives

a) Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures de qualité sont liées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actif", "personnes occupées", "chômeur" et "inactif" aux niveaux du Canada et des provinces et figurent respectivement au tableaux 2 et 3. Ces tableaux renferment également les estimations de la population, les totaux des caractéristiques principales ainsi que le nombre de personnes comprises dans l'échantillon. Les graphiques 1 et 2 permettent de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé au niveau du Canada et des provinces respectivement.

Les symboles littéraux indiqués aux tableaux 2 et 3 proviennent de la publication mensuelle (n° 71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifie que le coefficient de variation en pourcentage devrait être inférieur à 0.5% et se situer entre 1.1% et 2.5% respectivement. Pour plus de détails, voir le rapport intitulé "Description des mesures qualitatives". Au niveau de Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne concordaient pas avec les symboles imprimés dans 11 des 90 cas possibles. Dans neuf cas le symbole imprimé démontrait un niveau de fiabilité moindre que celui actuellement calculé. Dans deux cas le symbole imprimé était plus élevé que le niveau de fiabilité actuel. Sauf pour trois cas la différence entre le symbole publié et le coefficient de variation calculé était très petite. Par contre, la caractéristique chômeurs en Saskatchewan était très différente. La moyenne des C.V. était 4.17% alors que les lettres étaient bien au-dessus de 5.0%

At the Canada level, the averages of the coefficients of variation for the characteristics "In Labour Force" and "Employed" increased very slightly this quarter to 0.27% (from 0.26%) and 0.33% (from 0.32%) respectively, when compared to the averages from the previous quarter. The average for the characteristic "Unemployed" decreased from 1.63% to 1.51%.

At the provincial level, as one would expect, there is a great deal of variability in the CVs between the provinces. The CVs for the characteristics "In Labour Force" and "Employed" tend to have increased, when compared to those noted in the previous quarter, in the eastern provinces, and either remained stable or decreased in the western provinces. For the characteristic "Unemployed", the CVs decreased in all cases except Newfoundland, Nova Scotia, New Brunswick and Alberta when compared to the previous quarter.

Au niveau national, les moyennes des coefficients de variation pour la caractéristique "actifs" et "personnes occupées" a augmenté légèrement ce trimestre passant de 0.26% à 0.27% et de 0.32% à 0.33% respectivement, lorsqu'on compare avec le trimestre précédent. La moyenne pour la caractéristique "chômeurs" a baissée, passant de 1.63% à 1.51%.

Au niveau provincial, tel qu'attendu, il y a beaucoup de variabilité entre les CV des provinces. Les CV des caractéristiques "actifs" et "personnes occupées" ont eu tendance à augmenter des CV du trimestre précédent pour les provinces de l'est; et ont soit diminué ou demeuré stable dans les provinces de l'ouest. Pour la caractéristique "chômeurs", les CV ont diminué des CV du trimestre précédent sauf à Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse, au Nouveau Brunswick et en Alberta.

Tables 2 and 3 show that the variations of the coefficients of variation were accompanied with corresponding variations of the design effects. Graphs 1 and 2 show the trends of the quarterly average design effects at the Canada level and for each of the provinces respectively.

The following table (Table 1) shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and the average design effects for Canada as a whole.

Les tableaux 2 et 3 indiquent que les fluctuations des coefficients de variation suivent les variations correspondantes dans les effets du plan de sondage. Les graphiques 1 et 2 montrent les tendances des effets du plan de sondage moyens pour le trimestre à l'échelle du Canada et des provinces respectivement.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes des coefficients de variation mensuelles, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données au tableau ci-dessous (Tableau 1) pour le Canada.

TABLE I
TABLEAU 1

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Characteristics	Quarterly Averages (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages	Average Design Effects
Caractéristique	Moyennes trimestrielles (x 1000)	Moyennes coefficients de variation	Coefficients de variation des moyennes trimstrielles	Moyenne des effets du plan de sondage
Population	19,510	-	-	-
In Labour Force Actif	12,604	0.27	0.25	1.00
Employed Personne occupée	11,248	0.33	0.30	1.10
Unemployed Chômeur	1,356	1.51	1.24	1.28
Not in Labour Force Inactif	6,906	0.50	0.45	1.00

TABLE 2: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) for Major Labour Force Characteristics at the Canada Level

TABLEAU 2: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) pour les caractéristiques principales pour le Canada

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Characteristic Caractéristique	Survey: 0186 Enquête: 0186			Survey: 0286 Enquête: 0286			Survey: 0386 Enquête: 0386			Printed Symbol Symbole littéralement
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
Population	19492	--	--	19510	--	--	19528	--	--	--
In Labour Force Actif	12543	0.27	0.99	12589	0.28	1.03	12681	0.27	0.98	A
Employed Personne occupée	11196	0.33	1.08	11247	0.33	1.09	11301	0.34	1.13	A
Unemployed Chômeur	1347	1.51	1.27	1341	1.51	1.26	1380	1.50	1.31	C
Not in Labour Force Inactif	6949	0.49	0.99	6922	0.51	1.03	6847	0.50	0.98	--
Sample Echantillon	109,891			109,280			109,186			--

GRAPH 1: Average Design Effects by Quarter at the Canada Level
GRAPHIQUE 1: Effets moyens du plan de sondage par trimestre pour le Canada

January 1982 to Date - Janvier 1982 à ce jour

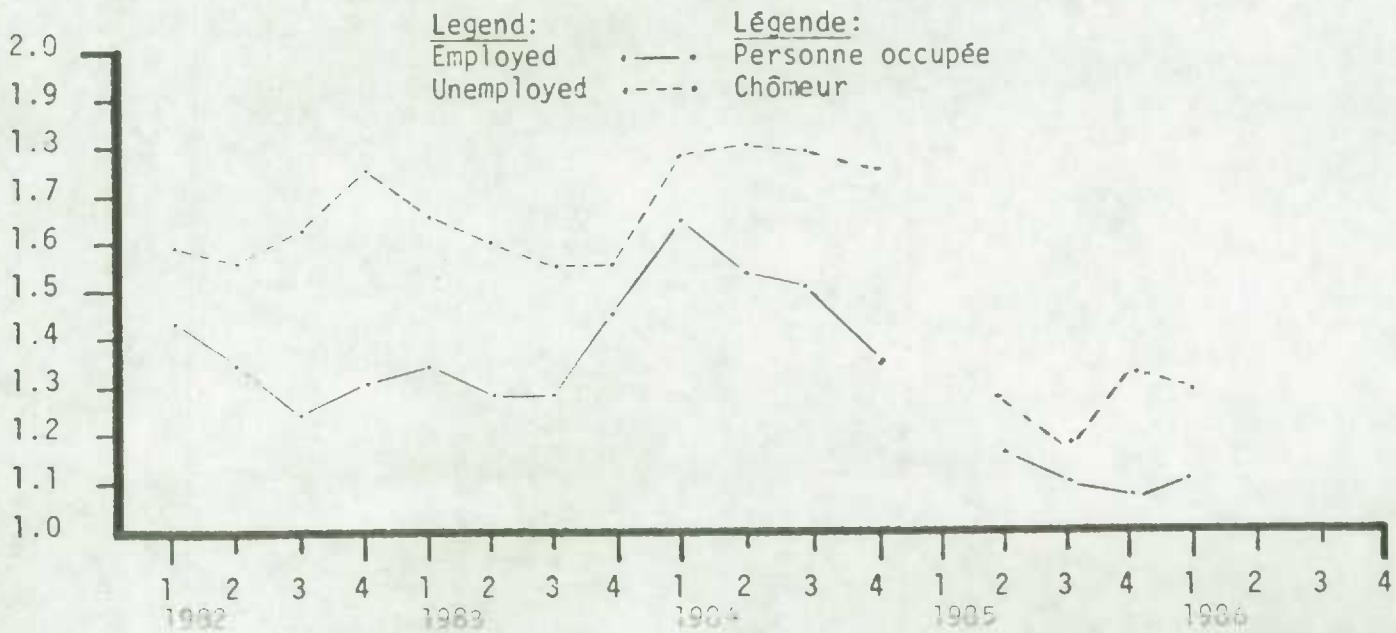


TABLE 3: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region for Each Characteristic

TABLEAU 3: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Characteristic Caractéristique	Survey: 0186 Enquête:			Survey: 0286 Enquête:			Survey: 0386 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
NFLD. - T.-N. Population	425	-	-	425	-	-	426	-	-	C
In Labour Force Actif	207	1.78	2.16	209	1.86	2.36	218	1.65	2.01	
Employed Personne occupée	161	2.02	1.82	165	2.21	2.18	165	2.09	1.95	
Unemployed Chômeur	45	5.69	2.66	45	7.16	4.09	54	6.08	3.60	
Not in Labour Force Inactif	218	1.69	2.16	216	1.80	2.36	208	1.74	2.01	
Sample Echantillon	6933			6864			6832			E
P.E.I. - I.-P.-E. Population	95	-	-	95	-	-	96	-	-	
In Labour Force Actif	55	1.69	1.33	55	1.55	1.11	56	1.48	1.06	
Employed Personne occupée	46	2.18	1.52	46	2.28	1.66	47	2.29	1.71	
Unemployed Chômeur	9	7.40	1.94	9	7.44	1.93	10	7.31	2.02	
Not in Labour Force Inactif	40	2.31	1.33	41	2.09	1.11	39	2.12	1.06	
Sample Echantillon	3196			3188			3135			B
N.S. - N.-E. Population	668	-	-	669	-	-	669	-	-	
In Labour Force Actif	382	1.02	1.12	384	1.11	1.37	388	1.27	1.80	
Employed Personne occupée	326	1.11	0.97	328	1.22	1.19	330	1.25	1.24	
Unemployed Chômeur	55	4.78	1.61	56	4.96	1.79	58	4.99	1.84	
Not in Labour Force Inactif	287	1.35	1.12	285	1.50	1.37	282	1.74	1.80	C
Sample Echantillon	8208			8287			8244			

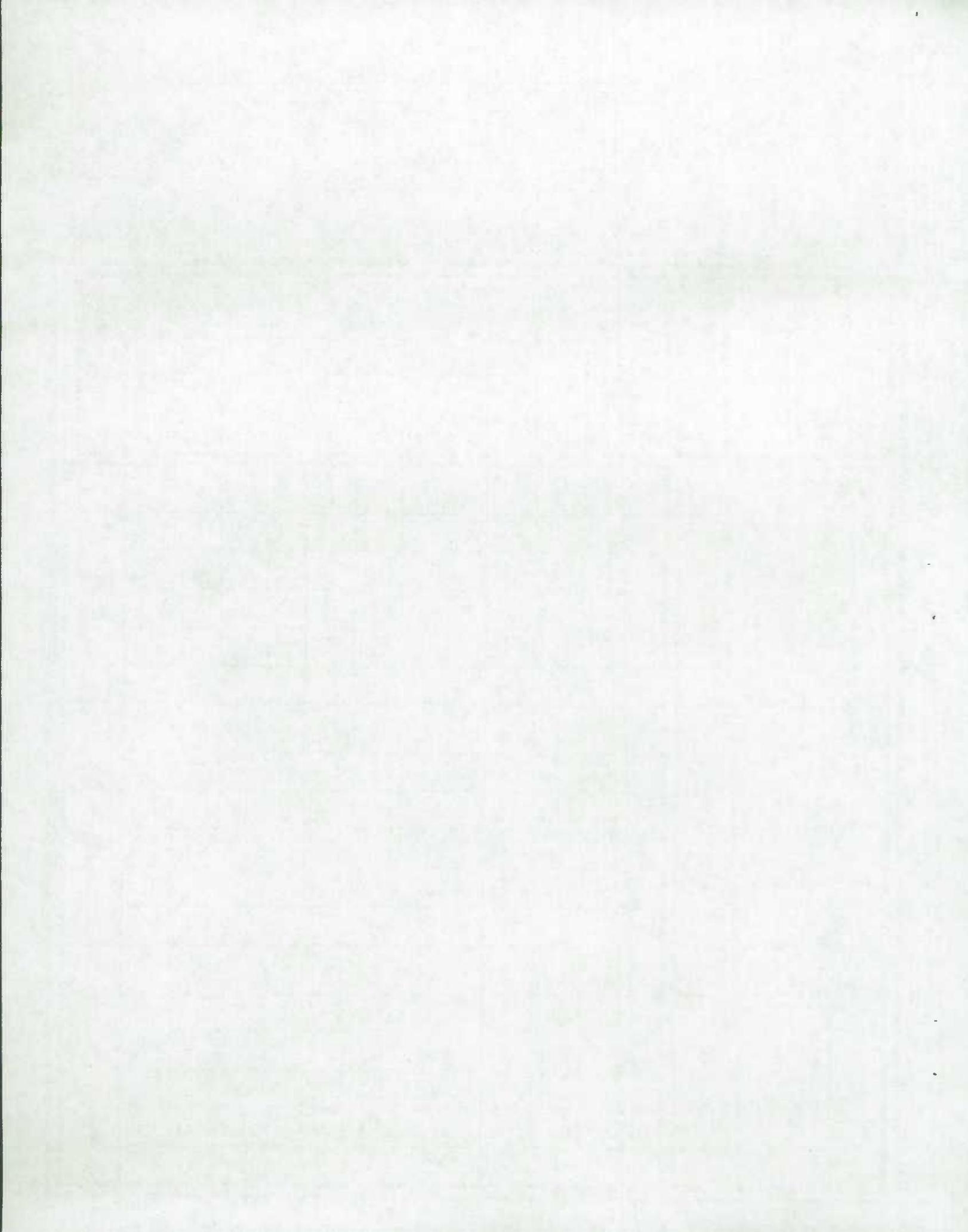


TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Characteristic Caractéristique	Survey: 0186 Enquête:			Survey: 0286 Enquête:			Survey: 0386 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
N.B. - N.-B. Population	540	-	-	540	-	-	541	-	-	
In Labour Force Actif	294	1.55	2.53	297	1.63	2.83	304	1.42	2.26	C
Employed Personne occupée	245	1.66	2.02	249	1.61	1.95	256	1.43	1.55	C
Unemployed Chômeur	49	6.13	3.20	48	7.53	4.69	54	5.63	2.94	E
Not in Labour Force Inactif	246	1.86	2.53	243	1.99	2.83	237	1.83	2.26	
Sample Echantillon	8367			8328			8305			
QUEBEC Population	5141	-	-	5145	-	-	5148	-	-	
In Labour Force Actif	3165	0.70	1.19	3144	0.75	1.30	3170	0.70	1.15	B
Employed Personne occupée	2774	0.86	1.30	2742	0.86	1.27	2753	0.90	1.37	B
Unemployed Chômeur	391	3.20	1.24	402	3.18	1.27	417	3.10	1.25	D
Not in Labour Force Inactif	1976	1.12	1.19	2001	1.17	1.30	1978	1.12	1.15	
Sample Echantillon	16970			16709			16623			

TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region
for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Characteristic Caractéristique	Survey: 0186 Enquête:			Survey: 0286 Enquête:			Survey: 0386 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
<u>ONTARIO</u> Population	7102	-	-	7109	-	-	7117	-	-	A
In Labour Force Actif	4765	0.43	0.78	4803	0.44	0.82	4807	0.44	0.82	B
Employed Personne occupée	4374	0.51	0.86	4424	0.53	0.95	4438	0.53	0.96	D
Unemployed Chômeur	392	3.16	1.22	379	3.18	1.20	369	3.34	1.28	
Not in Labour Force Inactif	2336	0.88	0.78	2306	0.91	0.82	2310	0.92	0.82	
Sample Echantillon	21680			21521			21410			
<u>MANITOBA</u> Population	800	-	-	801	-	-	801	-	-	
In Labour Force Actif	521	0.75	0.82	523	0.77	0.85	527	0.77	0.87	B
Employed Personne occupée	474	0.87	0.84	476	0.92	0.94	477	0.97	1.05	B
Unemployed Chômeur	47	5.28	1.25	46	5.05	1.13	50	5.18	1.27	E
Not in Labour Force Inactif	279	1.41	0.82	278	1.45	0.85	274	1.48	0.87	
Sample Echantillon	8169			8145			8166			
<u>SASKATCHEWAN</u> Population	740	-	-	741	-	-	741	-	-	
In Labour Force Actif	484	0.93	1.73	485	0.93	1.70	491	0.90	1.69	B
Employed Personne occupée	441	1.02	1.60	443	1.00	1.57	444	1.07	1.83	C
Unemployed Chômeur	44	4.18	1.14	42	4.39	1.20	47	3.95	1.07	E
Not in Labour Force Inactif	256	1.76	1.73	256	1.76	1.70	250	1.78	1.69	
Sample Echantillon	10451			10406			10443			

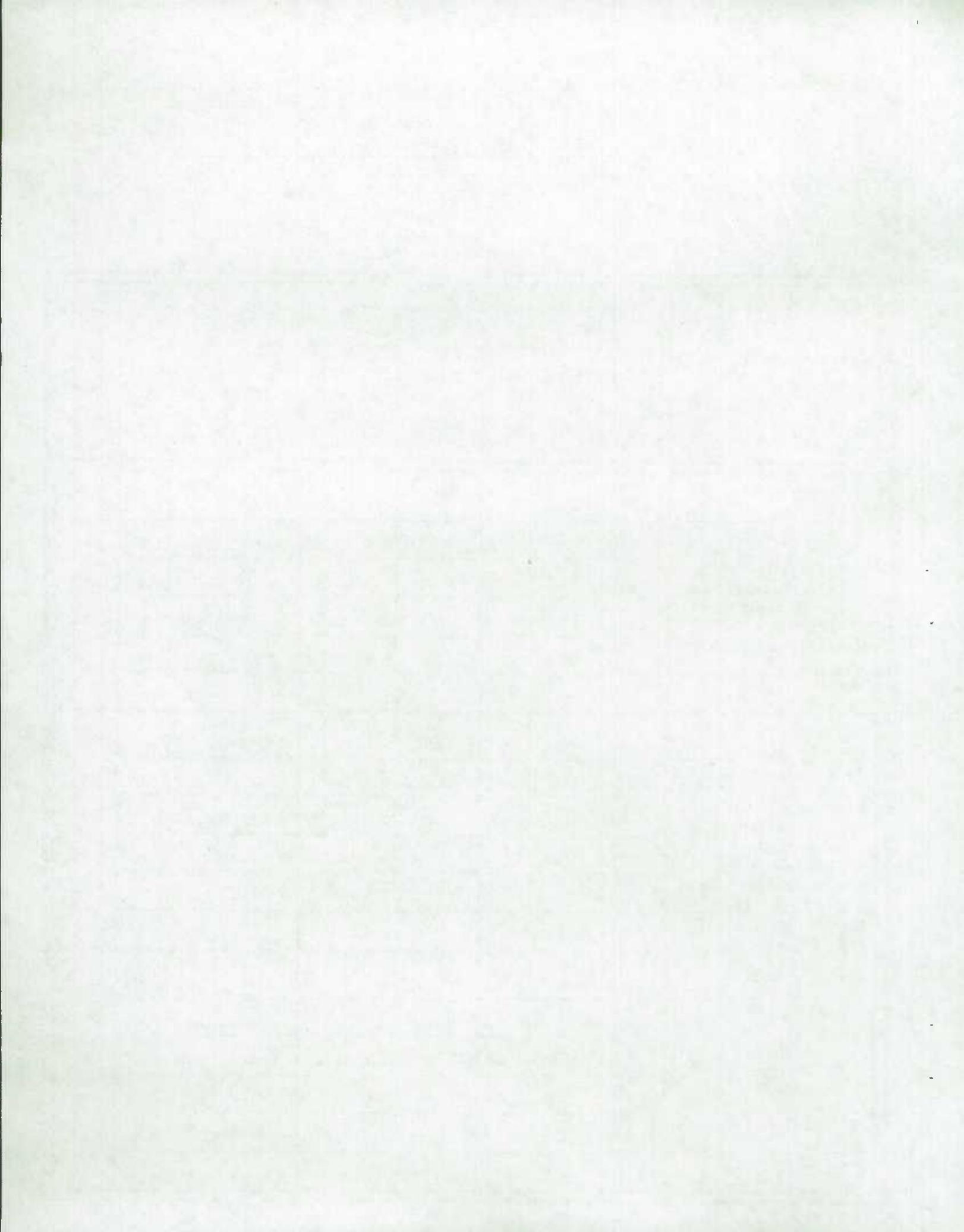


TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region
for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

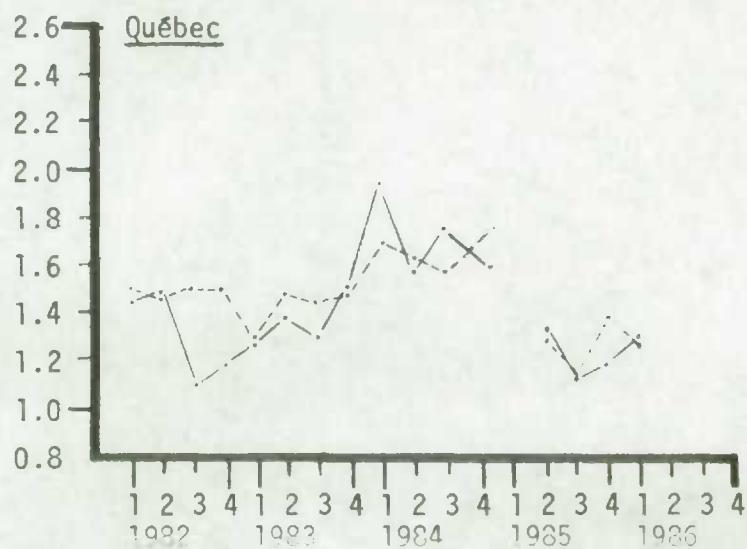
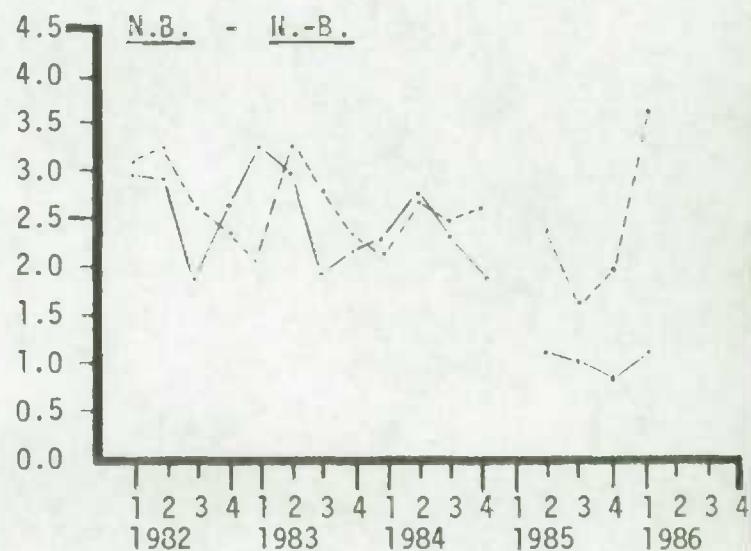
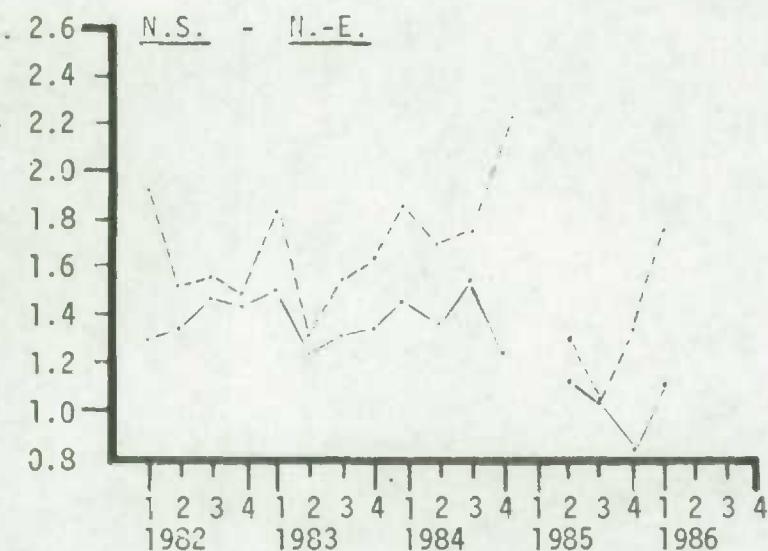
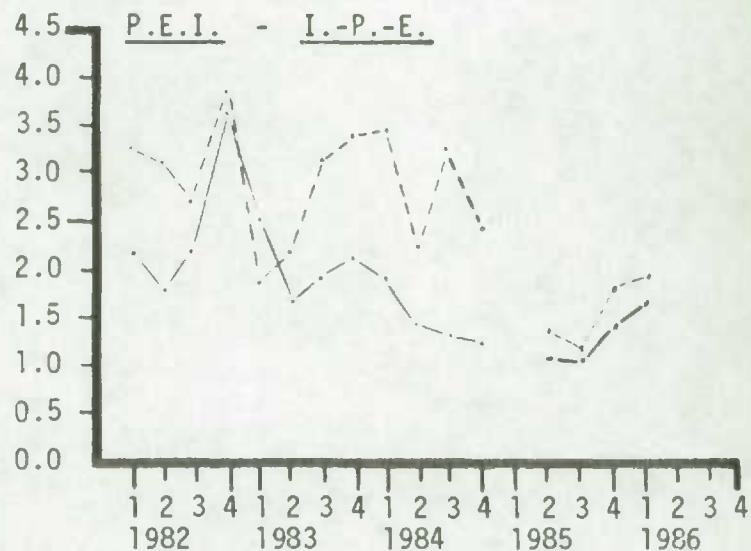
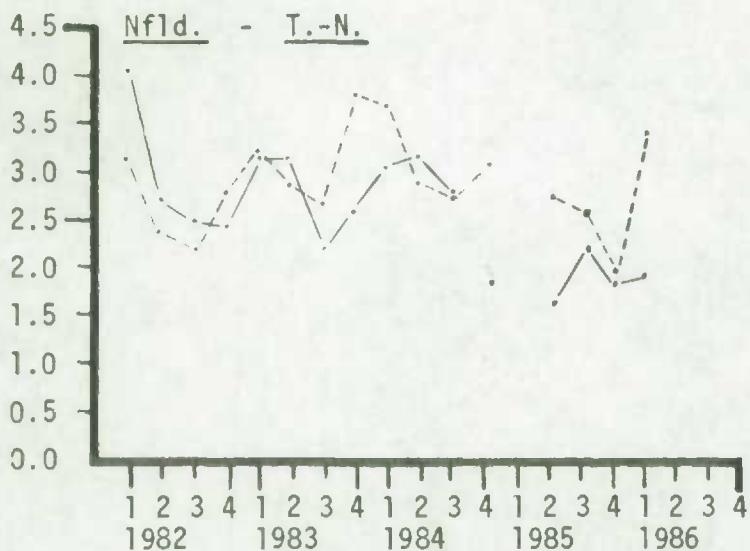
Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Characteristic Caractéristique	Survey: 0186 Enquête:			Survey: 0286 Enquête:			Survey: 0386 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
ALBERTA Population	1749	-	-	1753	-	-	1756	-	-	B
In Labour Force Actif	1242	0.61	1.13	1258	0.56	1.01	1268	0.52	0.88	
Employed Personne occupée	1124	0.78	1.37	1142	0.69	1.09	1139	0.70	1.12	
Unemployed Chômeur	115	4.11	1.47	117	3.57	1.06	129	4.12	1.60	
Not in Labour Force Inactif	507	1.50	1.13	495	1.43	1.01	488	1.36	0.88	
Sample Echantillon	15079			15044			15063			
B.C. - C.-B. Population	2232	-	-	2233	-	-	2233	-	-	B
In Labour Force Actif	1428	0.71	0.88	1431	0.67	0.77	1452	0.66	0.79	
Employed Personne occupée	1228	0.94	1.07	1234	0.91	0.99	1257	0.86	0.93	
Unemployed Chômeur	200	3.41	1.17	198	3.33	1.08	195	3.44	1.14	
Not in Labour Force Inactif	804	1.26	0.88	802	1.19	0.77	782	1.23	0.79	
Sample Echantillon	10838			10788			10965			

GRAPH 2: Average Design Effects by Quarter at the Province Level
 GRAPHIQUE 2: Effets du plan de sondage moyens par trimestre au niveau des provinces

January 1982 to Date - Janvier 1982 à ce jour

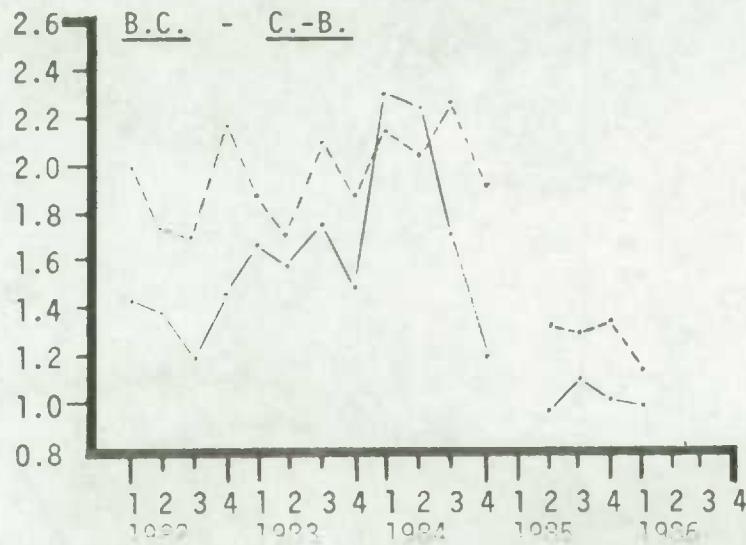
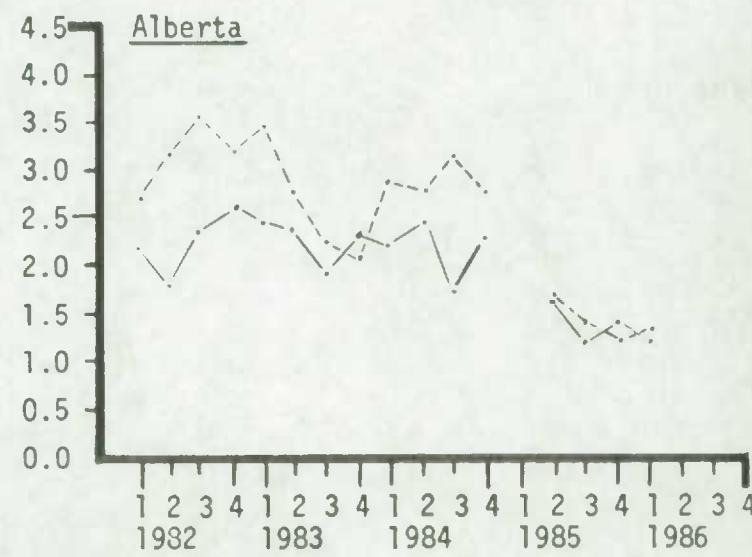
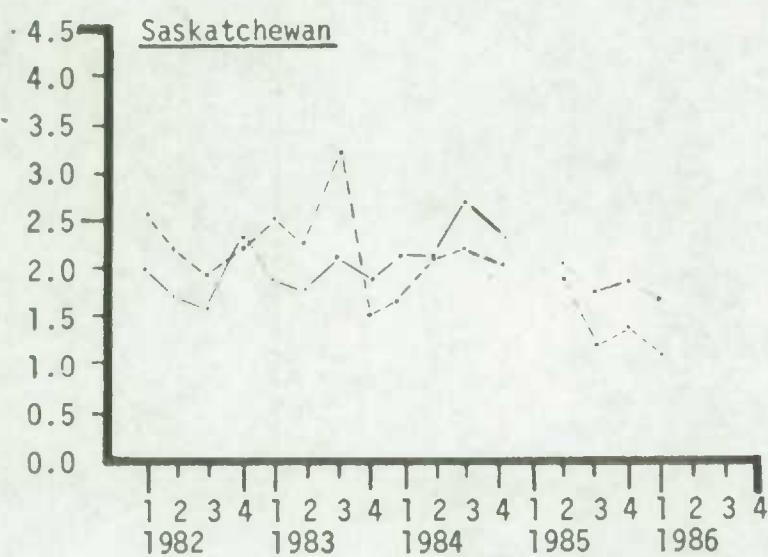
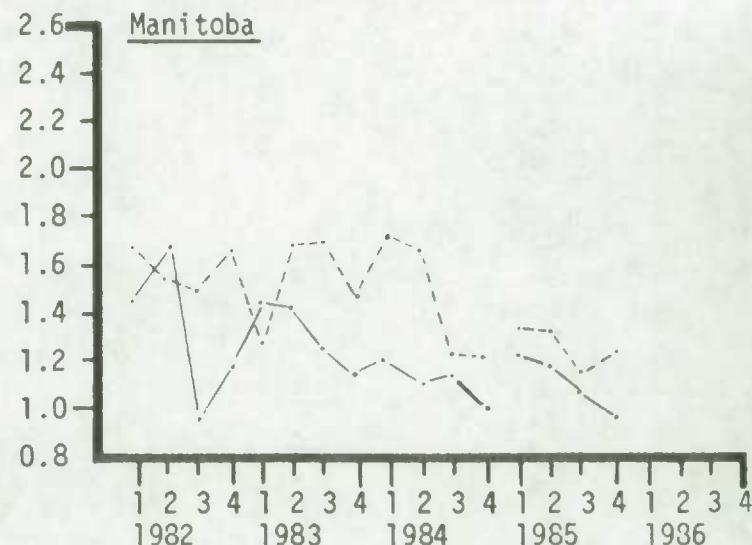
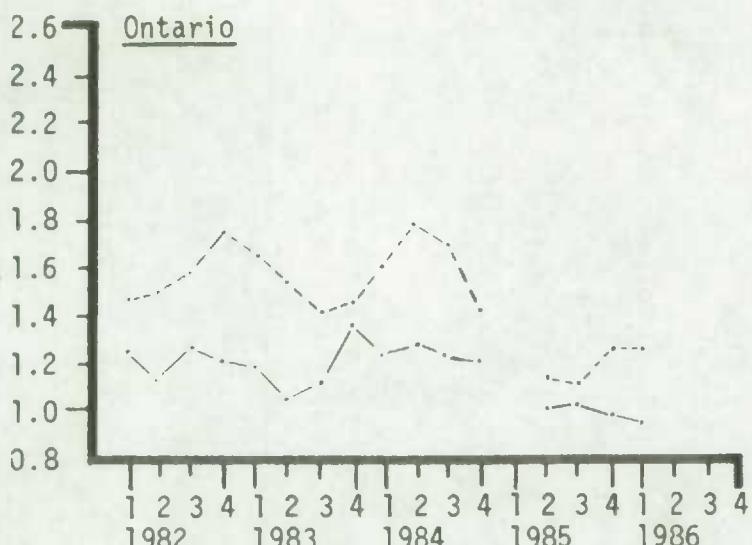
Employed :— Personne occupée
 Unemployed :--- Chômeur



GRAPH 2 (Continued): Average Design Effects by Quarter at the Province Level
GRAPHIQUE 2 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre au niveau des provinces

January 1982 to Date - Janvier 1982 à ce jour

Employed : —• Personne occupée
Unemployed : - - - Chômeur



b) Non-Interviews

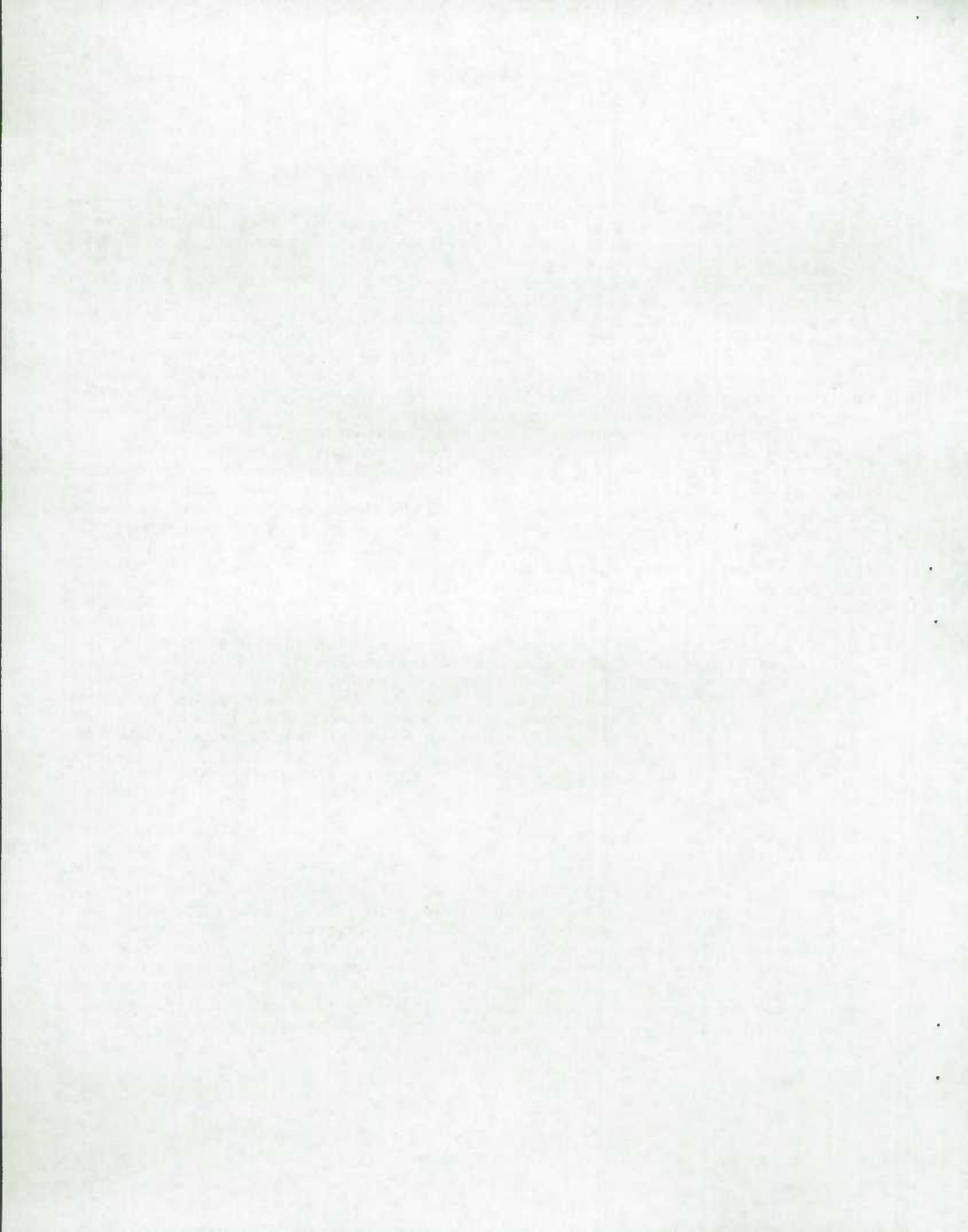
Table 4 contains data at the Canada level on vacant and non-existent dwellings for each of the surveys of the first quarter of 1986. The vacancy rate in the self-representing areas increased slightly throughout the quarter. It went from 5.7% in January to 5.8% in February to 5.9% in March. In the non self-representing areas, the vacancy rate increased during the quarter, going from 15.1% in January to 15.4% in February and March. These rates are approximately 0.7% higher than the rates noted during the previous quarter, and approximately 1.1% higher than the rate noted last year at this time. It should be noted here that the vacancy rate described above includes not only those dwellings which are actually coded "V" (vacant), but also those dwellings with "S" (seasonal), "C" (dwellings under construction), and "B" (dwellings occupied by persons not to be interviewed) codes. The "S" code in particular is very high in NSR areas. For this reason the vacancy rate is not an indication of actual housing vacancy. The rates for non-existent dwellings remained at 0.1% in January, then increased to 0.2% in February, and decreased to 0.1% in March in the self-representing areas. In the non-self-representing areas, this rate remained stable at 0.3% throughout the quarter. These rates are the same as the rates observed during the previous quarter.

Table 5 summarizes the data on the non-response rates at the Canada level for each of the surveys of this quarter. Non-response rates of 4.1%, 4.7%, and 4.3% were observed during the months of January, February, and March respectively. These rates are approximately 0.5% lower than the rates noted during the corresponding period in 1984. The rates for all of the components of non-response are either lower or the same as those noted during the same time period in

b) Non-interviews

Au tableau 4 on retrouve les données nationales sur les ménages vacants et non-existants pour chaque enquête de ce premier trimestre de 1985. Le taux de vacance dans les régions auto-représentatives a augmenté tout au long du trimestre. Il passa de 5.7% en janvier, à 5.8% en février et à 5.9% en mars. Aux régions non-autoreprésentatives le taux de vacance a augmenté durant le trimestre, passant de 15.1% en janvier à 15.4% en février et mars. Ces taux sont plus élevés que ceux du trimestre précédent, approximativement 0.7%; et approximativement 1.1% plus élevés que ceux de l'année passée durant le même trimestre. Il faut faire remarquer que le taux de vacance ci-noté comprend les ménages codés "V" (vacant) et aussi ceux codés "S" (saisonier), "C" (en construction) et "B" (occupé par des personnes hors de l'enquête). Les ménages codés "S" sont particulièrement nombreux aux régions NAR. Pour cette raison le taux de vacances ne représente pas les ménages actuellement vacants. Les taux de ménages inexistant en janvier ont resté à 0.1% puis ont augmenté à 0.2% en février pour finir à 0.1% en mars dans les régions auto-représentatives. Dans les régions non-auto-représentatives ce taux était de 0.3% tout au long du trimestre. Ces taux étaient les mêmes au trimestre précédent.

Le tableau 5 résume les données nationales de non-reponse pour chaque enquête de ce trimestre. Les taux de non-response furent de 4.1% en janvier, 4.7% en février et 4.3% en mars. Ces taux représentent une diminution approximative de 0.5% du même trimestre en 1985. Chaque composante du taux de non-reponse était soit égale ou moindre que les mêmes composantes enregistrées à la même période en 1985 sauf pour les taux "personnes à la maison" (ou "N")



1985, except for the "No one at home" or "N" rate in February, which is slightly higher in 1986. The "Other" component of non-response, which was very high in 1985 due to a large number of overlaps between the old and the redesigned samples, is much lower in 1986.

Tables 6, 7, and 8 show the data related to non-interviews at the provincial level. Non response rates vary greatly from province to province, with the lowest rates being observed in Prince Edward Island, and the highest rates being observed in Manitoba. The rates also fluctuated within each province during the quarter. The overall non response rate increased from January to February in all provinces, and then decreased in March in all provinces except Newfoundland and Québec where it remained stable, and Prince Edward Island, where it increased. The increase in February is due to increases in both the "T" (temporarily absent) and "N" (no one at home) rates, as can be seen from Table 6. From Table 7 we can see that the vacancy rates in the self-representing areas were the highest in New Brunswick and Newfoundland (approximately 7.5% for the quarter), and the lowest in Manitoba (approximately 4.1%). From Table 8, we can see that the vacancy rates in the non-self-representing areas ranged from 12.7% in Manitoba to 18.9% in Quebec.

en février, qui était légèrement plus élevé en 1986. La composante "autre" de non-réponse qui était très élevée en 1985 due au dédoublement des échantillons, originale et remanié, est beaucoup moins prononcée en 1986.

Les tableaux 6, 7 et 8 démontrent les données de non-interviews au niveau provincial. Les taux de non-réponse varient beaucoup d'une province à l'autre, avec le taux le moins élevé à l'Île-du-Prince-Edouard, et le plus élevé au Manitoba. Les taux varient aussi durant le trimestre pour chaque province. Le taux global de non-réponse a augmenté de janvier à février pour toutes les provinces, puis a diminué en mars dans toutes les provinces sauf à Terre-Neuve et au Québec où le taux est demeuré stable et à l'Île-du-Prince-Edouard où le taux a augmenté. L'augmentation du taux en février est due à l'augmentation des taux "T" (temporairement absent) et "N" (personne à la maison) comme le démontre le tableau 6. Du tableau 7 nous voyons que les taux de vacances aux régions auto-représentatives sont les plus élevées au Nouveau-Brunswick et Terre-Neuve (approximativement 7.5% pour le trimestre), et le taux le plus bas est au Manitoba (approximativement 4.1%). Du tableau 8, nous pouvons voir que le taux de vacances aux régions non auto-représentative varient de 12.7% au Manitoba à 18.9% au Québec.

TABLE 4: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households
in the Sample at the Canada Level

TABLEAU 4: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans l'échantillon au niveau du Canada

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Type of Area Région	Survey: 0186 Enquête:				Survey: 0286 Enquête:				Survey: 0386 Enquête:			
	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages
CANADA	58786	9.5	0.2	53036	58795	9.6	0.2	52998	58668	9.7	0.2	52850
SRU UAR	35619	5.7	0.1	33529	35637	5.8	0.2	33500	35520	5.9	0.1	33379
NSRU UNAR	22648	15.1	0.3	19161	22643	15.4	0.3	19102	22627	15.4	0.3	19071
Special Spécial	519	23.3	0.4	396	515	22.7	0.4	396	521	22.5	0.3	400

TABLE 5: Non-Response Rates by Type of Area
at the Canada Level

TABLEAU 5: Taux de non-réponse par région
au niveau du Canada

Surveys: 0186 to 0386
 Enquêtes: 0186 à 0386

Type of Area Région	Survey: 0186 Enquête:						Survey: 0236 Enquête:						Survey: 0386 Enquête:					
	Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Overall Totalle	T	N	R	Other Autre		Overall Totalle	T	N	R	Other Autre		Overall Totalle	T	N	R	Other Autre
1986 CANADA	53086	4.1	1.4	1.2	1.1	0.4	52998	4.7	1.8	1.4	1.1	0.4	52850	4.3	1.6	1.2	1.1	0.3
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	33529	4.3	1.3	1.4	1.3	0.3	33500	5.0	1.8	1.6	1.2	0.4	33379	4.6	1.6	1.4	1.3	0.3
	19161	3.7	1.5	0.9	0.8	0.4	19102	4.1	1.9	1.0	0.8	0.4	19071	3.6	1.6	0.9	0.8	0.3
	396	4.8	2.0	1.0	0.3	1.6	396	6.8	2.0	1.3	0.5	3.0	400	6.3	2.0	2.5	0.8	1.5
1985 CANADA	54800	4.8	1.5	1.3	1.2	0.8	54402	5.1	1.8	1.1	1.2	1.0	53883	4.9	1.7	1.2	1.1	0.9
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	34040	4.6	1.4	1.3	1.3	0.6	34133	5.0	1.9	1.2	1.3	0.6	34100	4.3	1.7	1.2	1.1	0.9
	20347	5.0	1.7	1.2	0.9	1.2	19321	5.2	1.9	0.3	0.9	1.6	19391	4.8	1.7	0.9	0.9	1.3
	413	13.3	1.7	9.2	0.2	2.2	398	10.3	1.3	5.5	0.0	3.5	392	10.5	1.5	6.4	0.5	2.1

TABLE 6: Non-Response Rates by Component at the Province LevelTABLEAU 6: Taux de non-réponse par composante au niveau des provinces

Surveys: 0186 to 0386

Enquêtes: 0136 à 0336

Province	Survey: 0186 Enquête:						Survey: 0236 Enquête:						Survey: 0386 Enquête:					
	Number of House-holds Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House-holds Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House-holds Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Overall Totalle	T	N	R	Other Autre		Overall Totalle	T	N	R	Other Autre		Overall Totalle	T	N	R	Other Autre
		T	N	R	R	Au- tre		T	N	R	R	Au- tre		T	N	R	R	Au- tre
CANADA	53036	4.1	1.4	1.2	1.1	0.4	52998	4.7	1.3	1.4	1.1	0.4	52850	4.3	1.6	1.2	1.1	0.3
Nfld. T.-N. P.E.I. I.-P.-E. N.S. N.-E. N.B. N.-B.	2753	4.0	1.4	1.5	0.8	0.2	2744	4.2	1.2	2.1	0.6	0.3	2750	4.2	1.6	1.6	0.7	0.3
Québec	1417	0.6	0.3	0.1	0.1	0.1	1424	1.1	0.7	0.2	0.1	0.1	1405	1.9	1.4	0.3	0.0	0.2
Ontario	3831	2.8	0.9	0.6	0.8	0.5	3851	3.4	1.4	0.7	0.8	0.5	3837	3.2	1.4	0.7	0.7	0.5
Manitoba	3843	3.6	0.8	1.3	1.1	0.5	3847	4.3	1.2	1.4	0.9	0.3	3829	4.0	1.3	1.0	1.0	0.6
Sask.	3126	3.7	1.2	1.3	1.1	0.1	8064	4.5	1.5	1.6	1.2	0.2	7995	4.5	1.5	1.5	1.4	0.2
Alberta	10378	4.2	1.1	1.4	1.3	0.4	10354	4.6	1.8	1.3	1.2	0.2	10331	4.5	1.6	1.3	1.3	0.2
B.C. C.-B.	4140	5.5	2.2	1.4	1.6	0.2	4118	6.2	2.5	1.9	1.5	0.3	4126	4.8	2.2	1.1	1.4	0.2
	5378	4.5	2.5	0.7	0.7	0.5	5397	5.8	3.3	1.1	1.1	0.3	5390	4.8	2.2	1.2	1.0	0.4
	7638	4.6	1.8	1.3	0.9	0.6	7631	5.2	2.0	1.6	1.0	0.5	7613	4.6	1.5	1.5	1.1	0.4
	5532	4.2	1.1	1.2	1.6	0.3	5568	4.8	1.3	1.3	1.3	0.9	5574	3.3	1.2	1.3	1.1	0.3

TABLE 7: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households
in Self-Representing Areas at the Province Level

TABLEAU 7: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans les unités autoreprésentatives au niveau des provinces

Surveys: 0136 to 0386
Enquêtes: 0136 à 0386

Province	Survey: 0186 Enquête:				Survey: 0286 Enquête:				Survey: 0386 Enquête:			
	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages
CANADA	35619	5.7	0.1	33529	35637	5.8	0.2	33500	35520	5.9	0.1	33379
Nfld. T.-N.	1355	7.8	0.3	1245	1355	7.5	0.3	1251	1352	7.1	0.2	1253
P.E.I. I.-P.-E.	452	6.0	0.2	424	449	6.4	0.0	420	451	7.5	0.4	415
N.S. N.-E.	2171	7.9	0.2	1994	2191	7.4	0.4	2021	2174	7.0	0.1	2020
N.B. N.-B.	2219	7.3	0.1	2055	2245	7.5	0.6	2063	2230	7.8	0.1	2054
Québec	6013	6.0	0.2	5639	5969	6.1	0.1	5594	5923	6.3	0.2	5540
Ontario	3199	4.4	0.1	7831	8210	4.4	0.2	7833	8201	4.6	0.1	7821
Manitoba	2495	3.7	0.4	2393	2477	4.3	0.0	2369	2478	4.4	0.2	2366
Sask.	3331	5.9	0.1	3132	3333	5.5	0.0	3151	3344	5.6	0.1	3153
Alberta	5148	5.7	0.1	4352	5153	5.9	0.1	4843	5125	5.9	0.1	4817
B.C. C.-B.	4236	6.3	0.1	3964	4255	6.6	0.5	3955	4242	7.0	0.1	3940

TABLE 8: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households
in Non-Self-Representing Areas at the Province Level

TABLEAU 8: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans les unités non autoreprésentatives au niveau des provinces

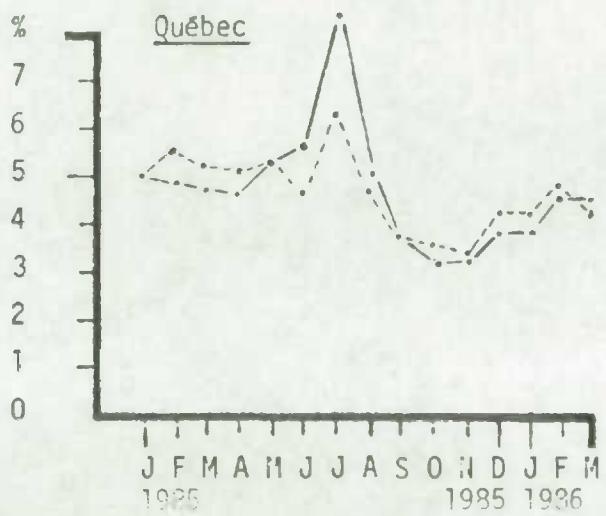
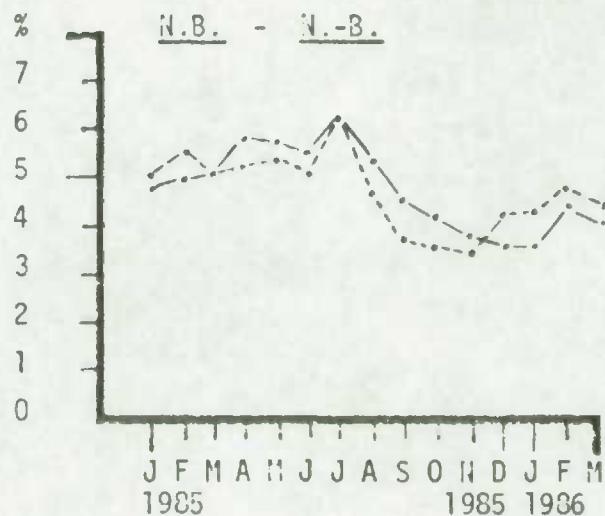
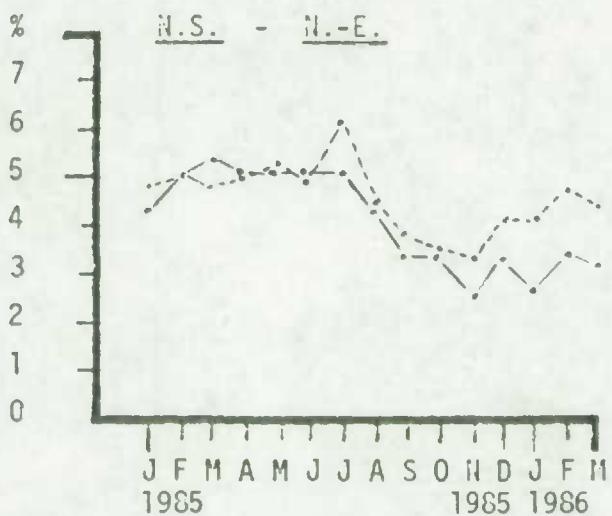
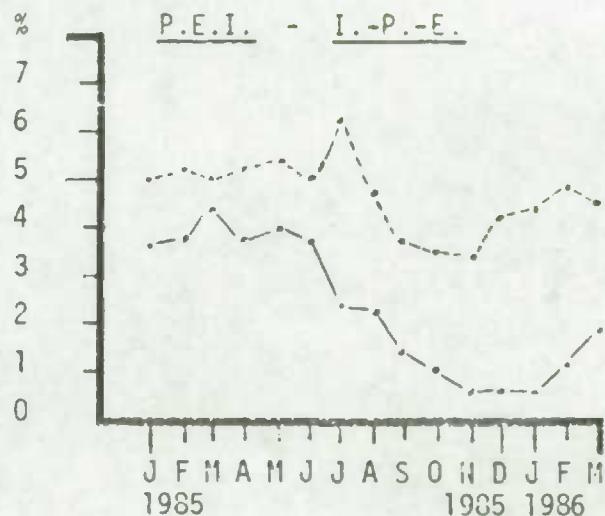
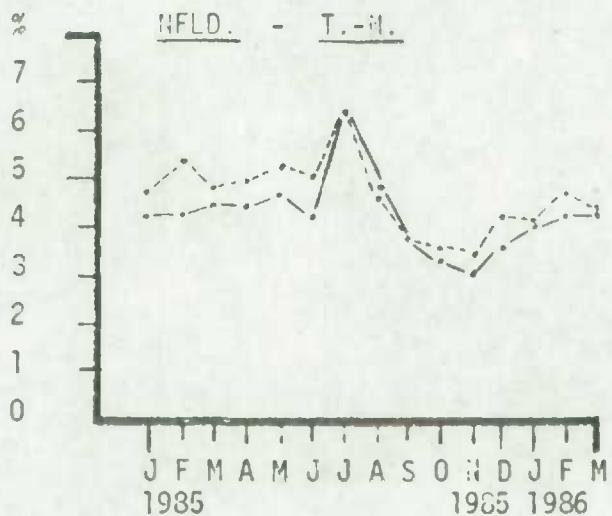
Surveys: 0186 to 0386
 Enquêtes: 0186 à 0386

Province	Survey: 0186 Enquête:				Survey: 0286 Enquête:				Survey: 0386 Enquête:			
	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages
CANADA	22648	15.1	0.3	19161	22643	15.4	0.3	19102	22627	15.4	0.3	19071
Nfld. T.-N. P.E.I. I.-P.-E. N.S. N.-E. N.B. N.-B.	1792	17.2	0.4	1477	1789	17.9	0.2	1465	1795	17.9	0.3	1469
Québec	1165	14.7	0.1	993	1175	14.4	0.2	1004	1174	15.5	0.2	990
Ontario	2096	12.8	0.4	1821	2097	13.2	0.3	1814	2087	13.5	0.2	1802
Manitoba	2054	12.9	0.1	1787	2059	13.0	0.4	1783	2050	13.2	0.4	1772
Sask.	2932	18.6	0.1	2382	2929	19.0	0.2	2365	2918	19.2	0.2	2352
Alberta	2911	14.4	0.2	2486	2912	15.2	0.2	2463	2913	15.8	0.1	2452
B.C. C.-B.	1970	12.8	0.4	1712	1974	13.1	0.1	1714	1973	12.1	0.6	1724
	2594	14.0	0.6	2214	2594	14.5	0.2	2213	2597	14.7	0.3	2206
	3216	15.1	0.7	2708	3205	15.1	0.3	2711	3207	14.8	0.4	2720
	1918	17.3	0.3	1581	1909	17.4	0.3	1570	1913	16.9	0.3	1584

GRAPH 3: Overall Non-Response Rates at the Province Level
GRAPHIQUE 3: Taux de non-réponse totale au niveau des provinces

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

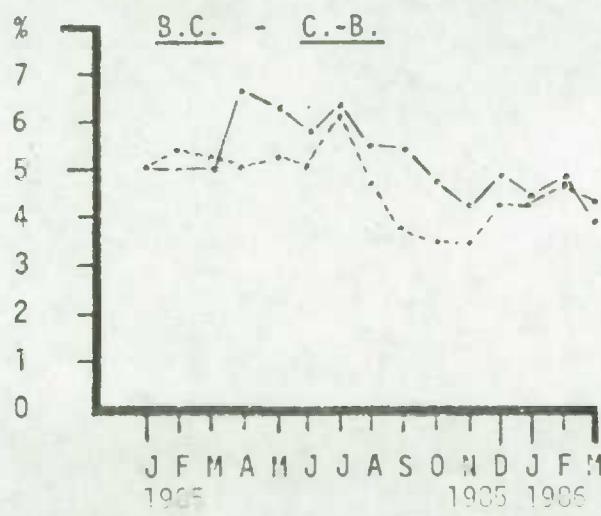
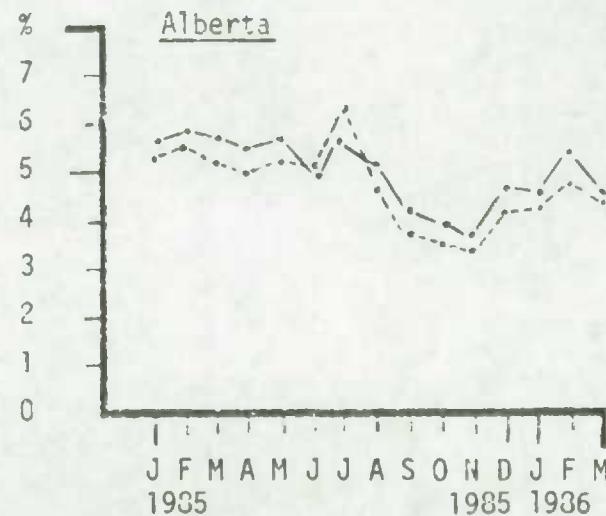
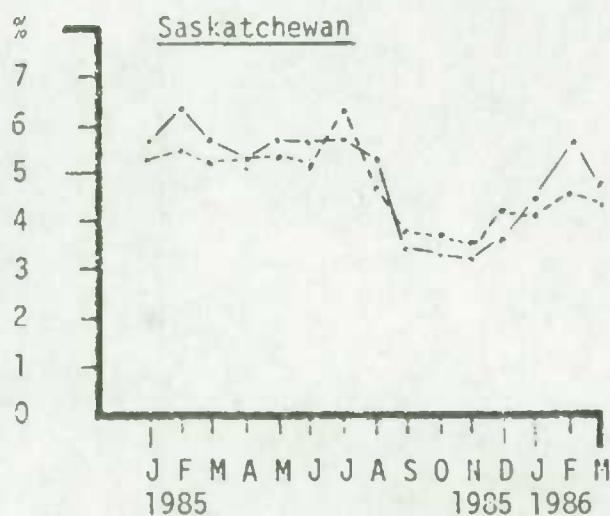
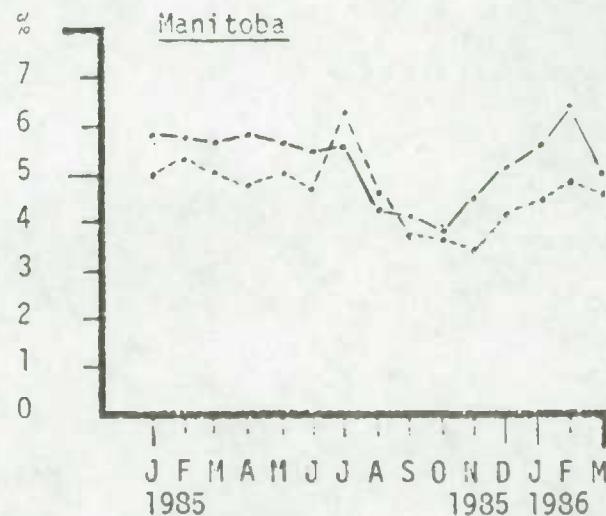
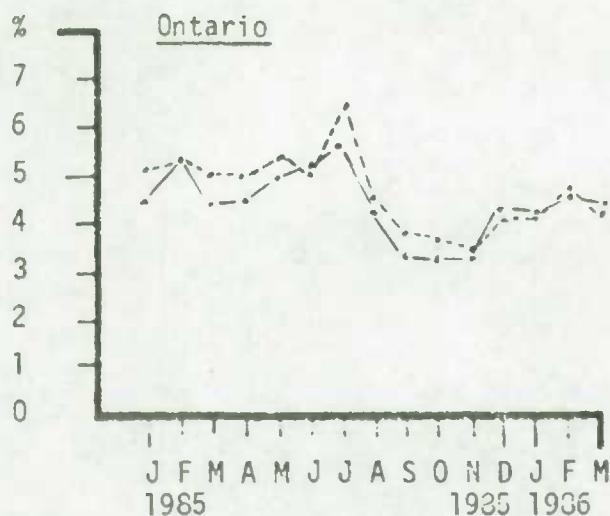
Legend: Légende:
Province - - - Province
Canada - - - Canada



GRAPH 3 (Continued): Overall Non-Response Rates at the Province Level
GRAPHIQUE 3 (suite): Taux de non-réponse totale au niveau des provinces

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

Legend:
Province - - - Province
Canada - - - Canada



c) Coverage (Slippage)

The estimated slippage rates for Canada, the major age groups, and the provinces for the first quarter of 1986 are presented in Table 9, and on Graphs 4 and 5. These rates have been calculated by using the 1981 Census projected population estimates. At the Canada level, the slippage increased from 5.1% in 0186 to 5.4% in 0286 and 5.5% in 0386. These rates are approximately equal to the rates observed during the last quarter, but are higher than the rates, of approximately 4.2%, observed during the same period in 1985.

The slippage rates for the "15-19" age group have again shown decreases over the rates observed during the last quarter, while the rates in the "65 years and over" age group have increased this quarter. The rates in the age groups between 20 and 64 are at approximately the same level as those observed during the previous quarter. Although the slippage rate at the Canada level, is higher than it was at this time one year ago, the increase does not appear to be in all age groups. It appears to be mainly concentrated in the "25-44" age group, and to a lesser extent in the "20-24" and "65 +" age groups. The rates in the "15-19" and "45-64" age groups are identical to those observed one year ago.

At the province level, the slippage rates remained relatively stable in Prince Edward Island, New Brunswick, Ontario, and Saskatchewan when compared to the rates from the previous quarter. They decreased in Newfoundland, Nova Scotia, and British Columbia, and increased in Québec, Manitoba and Alberta. When compared to the slippage rates of the same period one year ago, the rate has increased in all provinces except British Columbia, (where it has remained stable).

c) Erreurs d'observation (glissement)

Les taux trimestriels du glissement estimés pour les groupes d'âge principaux pour le Canada et les provinces se trouvent au tableau 9 et aux graphiques 4 et 5. Ces taux furent calculés à partir des estimés des projections de la population du recensement de 1981. Au niveau national le taux de glissement passa de 5.1% pour 0186 à 5.4% en 0286 à 5.5% en 0386. Ces taux ne représentent aucun changement significatif du trimestre précédent mais une augmentation du taux de 4.2% du même trimestre en 1985.

Le taux de glissement pour le groupe d'âge "15-19" a encore baissé du taux enregistré au trimestre précédent, alors que le taux du groupe "65 ans +" a augmenté ce trimestre. Les taux des groupes d'âges entre 20 et 64 sont relativement semblables à ceux du trimestre précédent. Même si une augmentation du taux de glissement national fut enregistrée à comparer à l'année dernière, l'augmentation n'a pas été enregistré par tous les groupes d'âge. Plutôt l'augmentation fut surtout dans le groupe "25-44" ans, et avec moins d'effet le groupe "20-24" et "65 +". Les groupes d'âge "15-19" et "45-64" ont les mêmes taux qu'au même trimestre l'an dernier.

Au niveau provincial, le taux de glissement est demeuré relativement stable à l'Île-du-Prince-Edouard, au Nouveau-Brunswick, en Ontario et au Saskatchewan lorsqu'on compare aux taux du trimestre précédent. Il a baissé à Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse et en Colombie-Britannique; alors qu'il a augmenté au Québec, au Manitoba et en Alberta. Lorsqu'on compare les taux à ceux du même trimestre l'an passé, les taux ont augmenté dans toutes les provinces, sauf en Colombie-Britannique où il est demeuré stable.

TABLE 9: Census Projected Population Estimates, Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates at the Canada Level, the Age Group Level (Canada) and the Province Level

TABLEAU 9: Projections démographiques du recensement, taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement au niveau du Canada, du groupe d'âge (Canada) et des provinces

Surveys: 0136 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Level Niveau	Survey: 0186 Enquête: 0186			Survey: 0286 Enquête: 0286			Survey: 0386 Enquête: 0386		
	A* (x 1000)	B* (%)	C*	A* (x 1000)	B* (%)	C*	A* (x 1000)	B* (%)	C*
CANADA	19492	5.1	0.5	19510	5.4	0.5	19528	5.5	0.5
15-19 Years ans	1902	3.4	1.4	1899	4.0	1.4	1896	3.6	1.4
20-24 Years ans	2295	7.3	1.3	2292	7.5	1.3	2288	8.4	1.3
25-44 Years ans	8003	4.4	0.9	8019	4.3	0.9	8034	3.9	0.9
45-64 Years ans	4816	4.7	0.9	4820	5.0	0.9	4823	5.7	0.9
65 Years and Over ans et plus	2476	7.5	1.4	2481	8.8	1.3	2486	9.2	1.3
Newfoundland Terre-Neuve	425	7.6	1.5	425	8.1	1.5	426	7.4	1.6
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	95	9.2	2.2	95	9.5	2.2	96	10.6	2.2
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	668	7.3	1.2	669	6.6	1.2	669	7.1	1.2
New Brunswick Nouveau-Brunswick	539	7.0	1.4	540	7.0	1.4	541	7.1	1.4
Québec	5141	4.7	1.1	5145	4.8	1.1	5148	5.1	1.1
Ontario	7102	4.6	0.9	7109	5.2	0.9	7117	5.4	0.9
Manitoba	800	6.0	1.4	801	6.3	1.4	801	6.7	1.5
Saskatchewan	740	8.1	1.8	741	7.9	1.7	741	7.3	1.5
Alberta	1749	5.3	2.0	1753	5.4	2.0	1756	5.6	2.0
British Columbia Colombie-Britannique	2232	4.4	1.5	2233	4.6	1.4	2233	4.4	1.4

A* Census Projected Population Estimate

Projection démographique du recensement

B* Estimated Slippage Rate

Taux de glissement estimatif

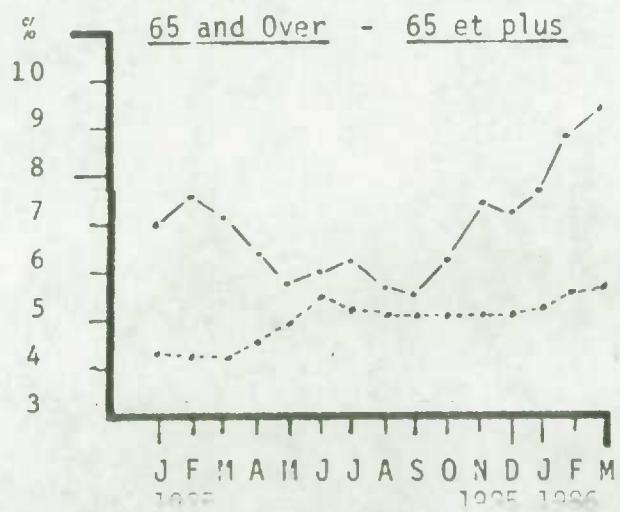
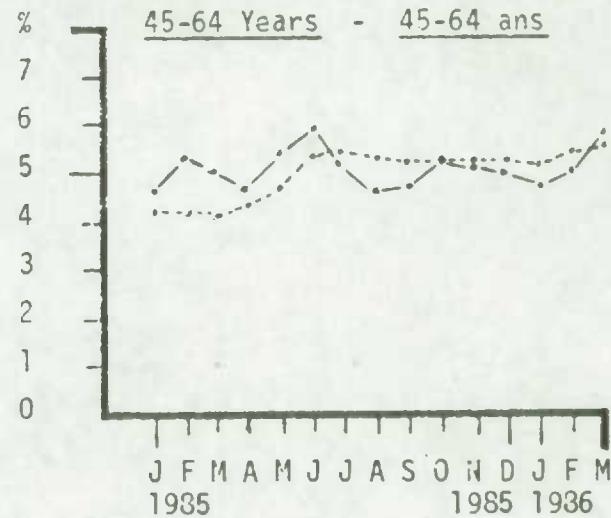
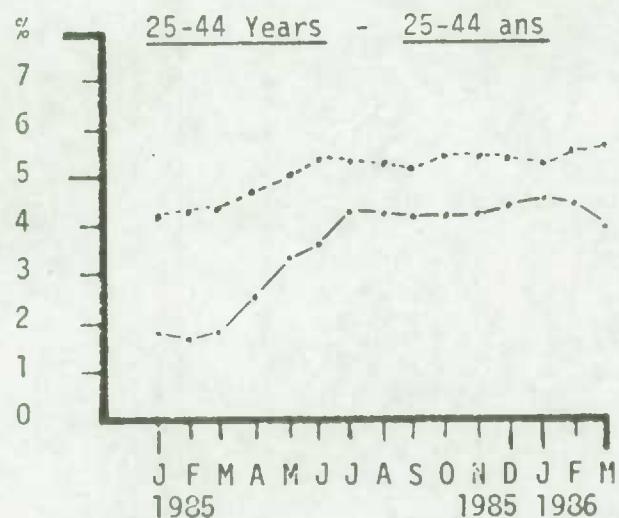
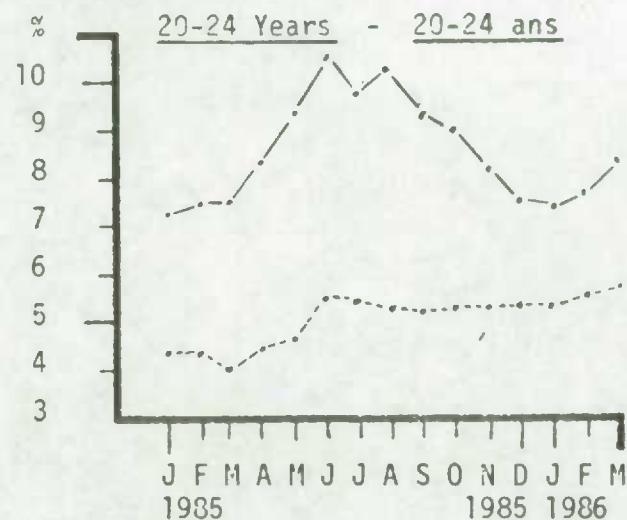
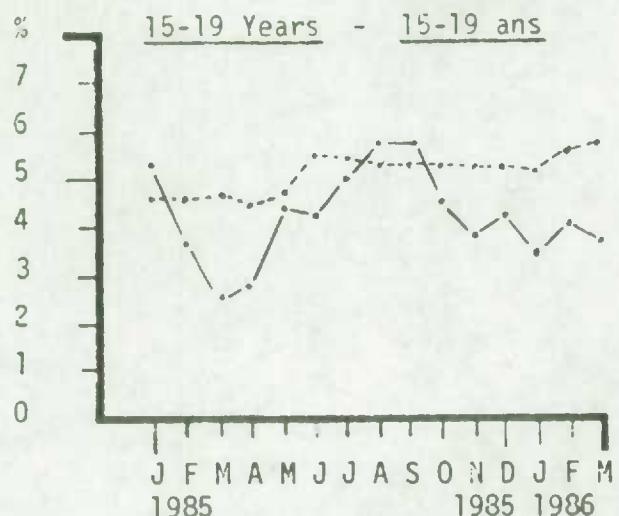
C* Standard Deviation of Slippage Rate

Ecart-type du taux de glissement

GRAPH 4: Estimated Slippage Rates by Age Group at the Canada Level
GRAPHIQUE 4: Taux de clissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

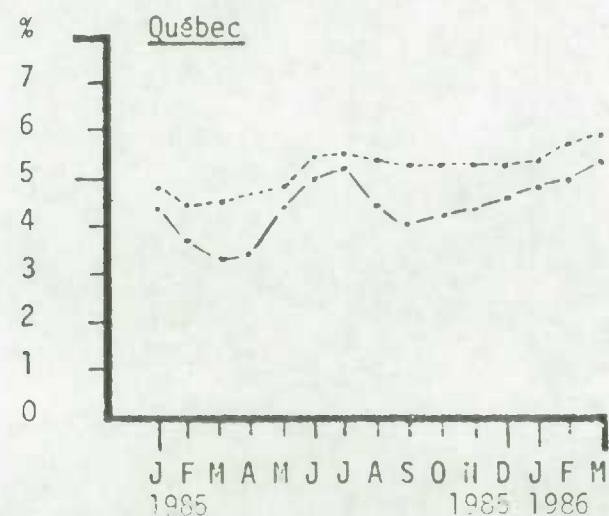
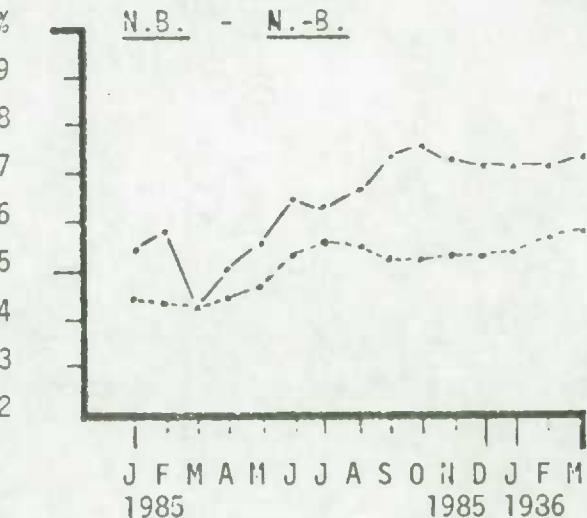
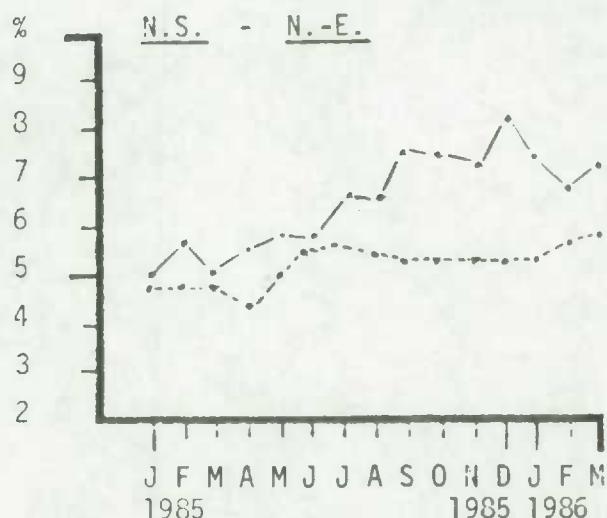
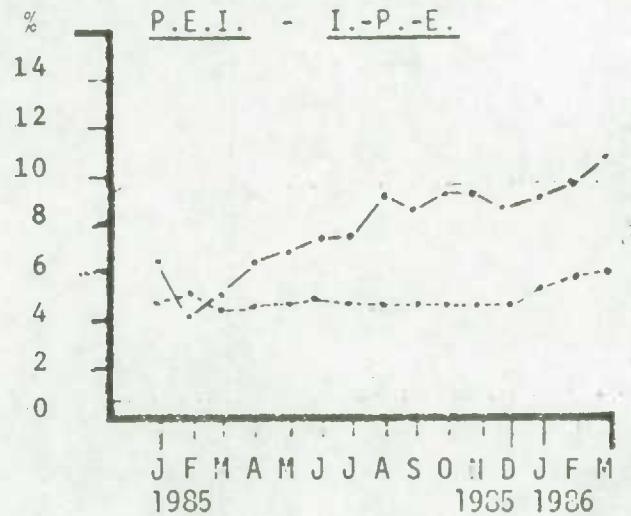
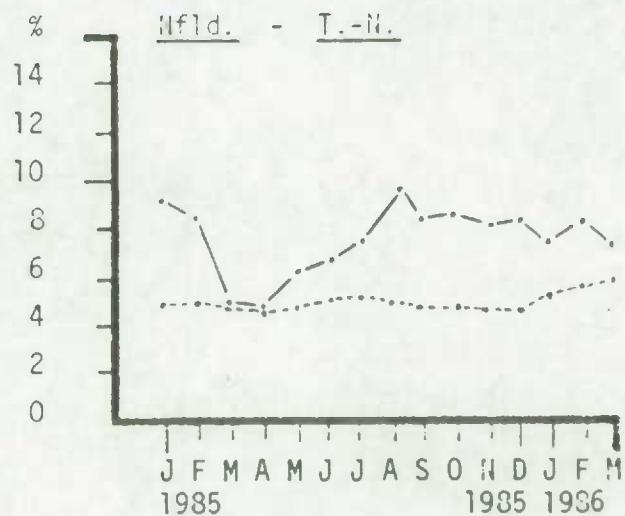
Legend:
Age Group : — : Groupe d'âge
Canada : - - - : Canada



GRAPH 5: Estimated Slippage Rates at the Province Level
GRAPHIQUE 5: Taux de glissement estimatifs au niveau des provinces

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

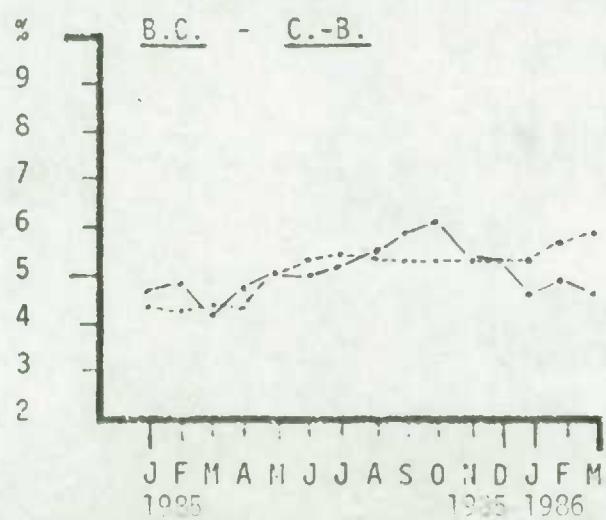
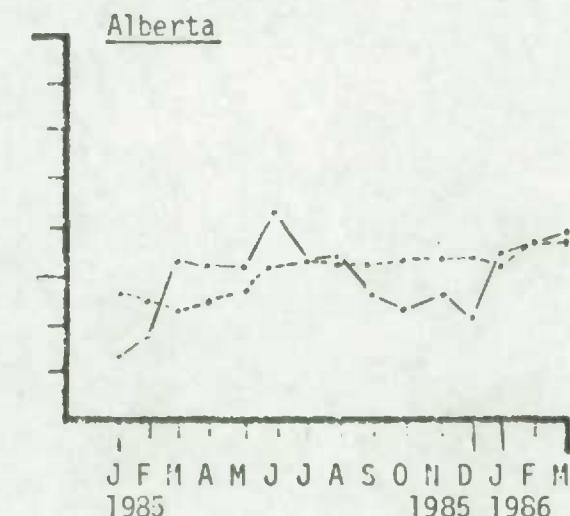
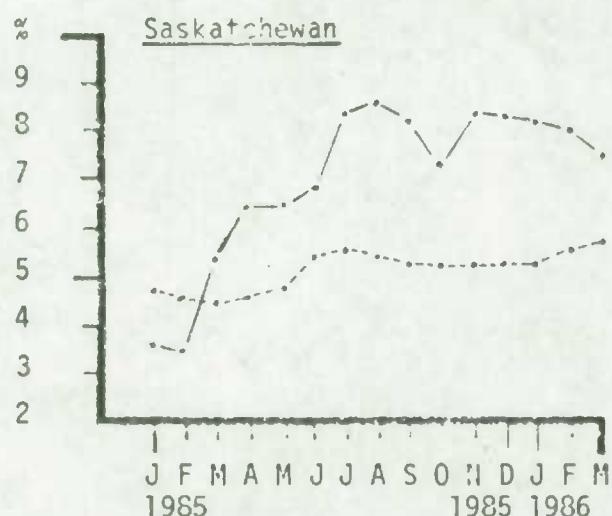
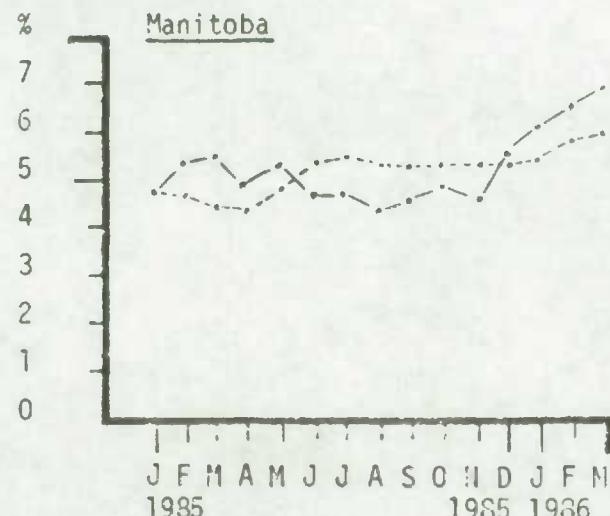
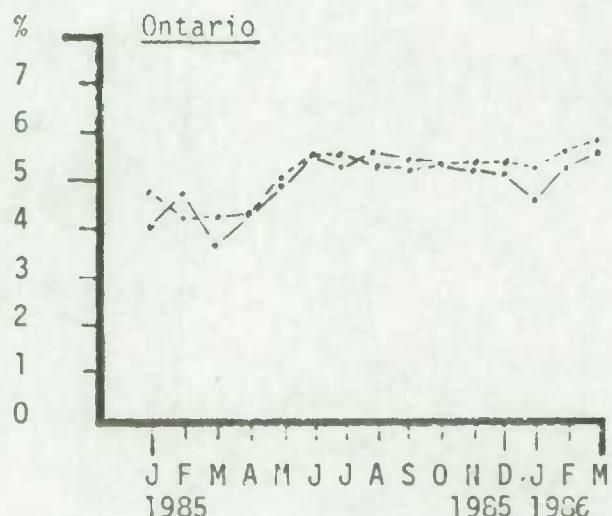
Legend:
Province - - - Province
Canada - - - Canada

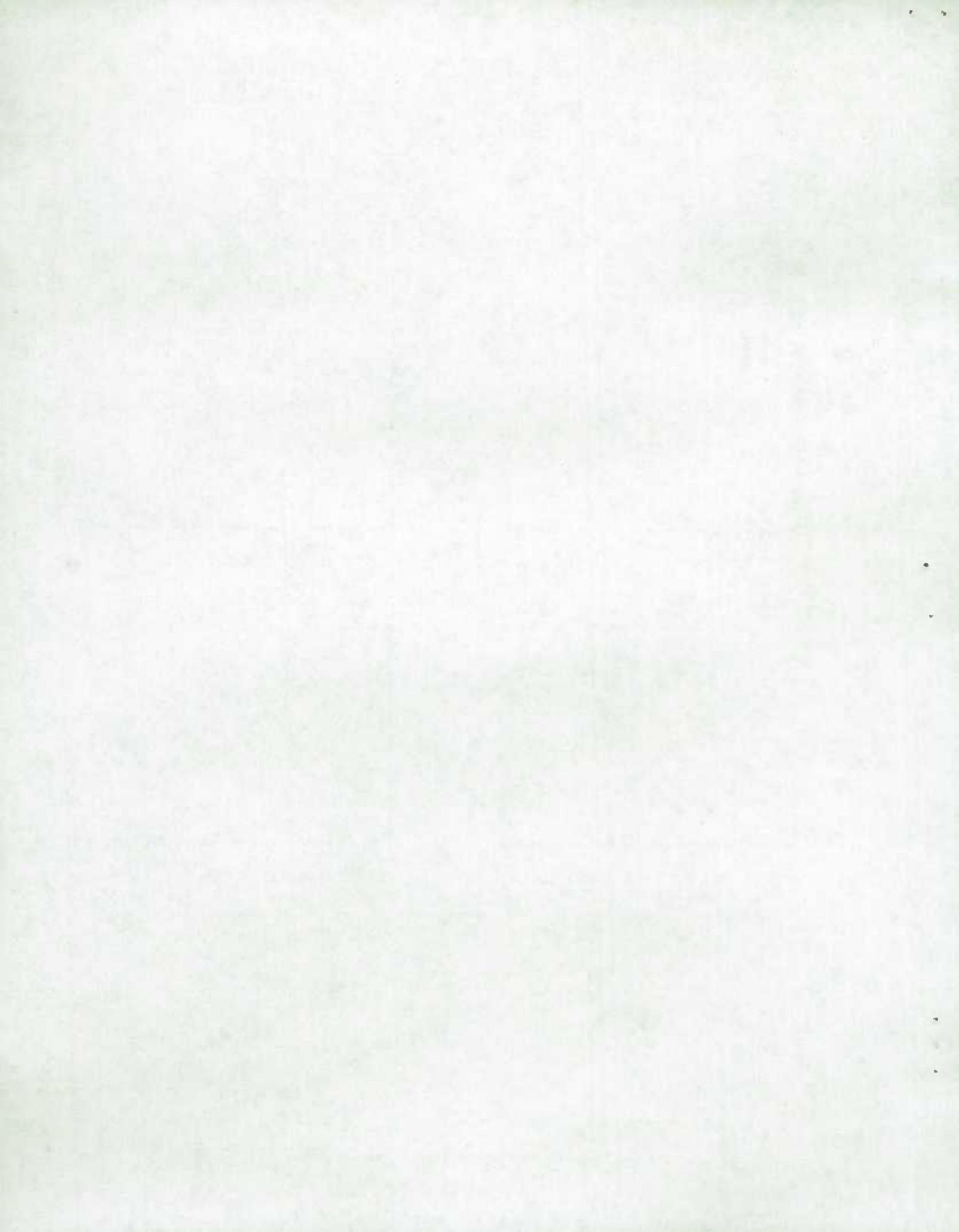


GRAPH 5 (Continued): Estimated Slippage Rates at the Province Level
GRAPHIQUE 5 (suite): Taux de glissement estimatifs au niveau des provinces

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

Legend: Légende:
Province - - - Province
Canada - - - Canada





d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Out-going Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data Entry operation, are given in the following table:

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

TABLE 10: Average Outgoing Quality (%) and Verification Rates (%)
TABLEAU 10: Qualité moyenne à la sortie (%) et taux de vérification (%)

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Data Entry Quality Estimates Estimations de la qualité d'entrée des données	Surveys - Enquêtes			Average Moyenne
	0186	0286	0386	
Average Outgoing Quality Qualité moyenne à la sortie	0.9	0.8	0.6	0.8
Verification Rates Taux de vérification	14.3	13.8	12.8	13.6

The AOQ over all Regional Offices (R.O.'s) was estimated at 0.8% for the quarter, indicating that over 99% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 13.6% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.3% to a high of 1.2% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification Rates for Canada and each of the Regional Offices are shown in Tables 11 and 12 respectively.

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 0.8% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 99% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 13.6% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS à chaque B.R. se situait entre 0.3% et 1.2% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R.. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. la paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et pour chacun des bureaux régionaux sont présentées aux tableaux 11 et 12 respectivement.

TABLE 11: Average Outgoing Quality at the Regional Office Level
TABLEAU 11: Qualité moyenne à la sortie au niveau des bureaux régionaux

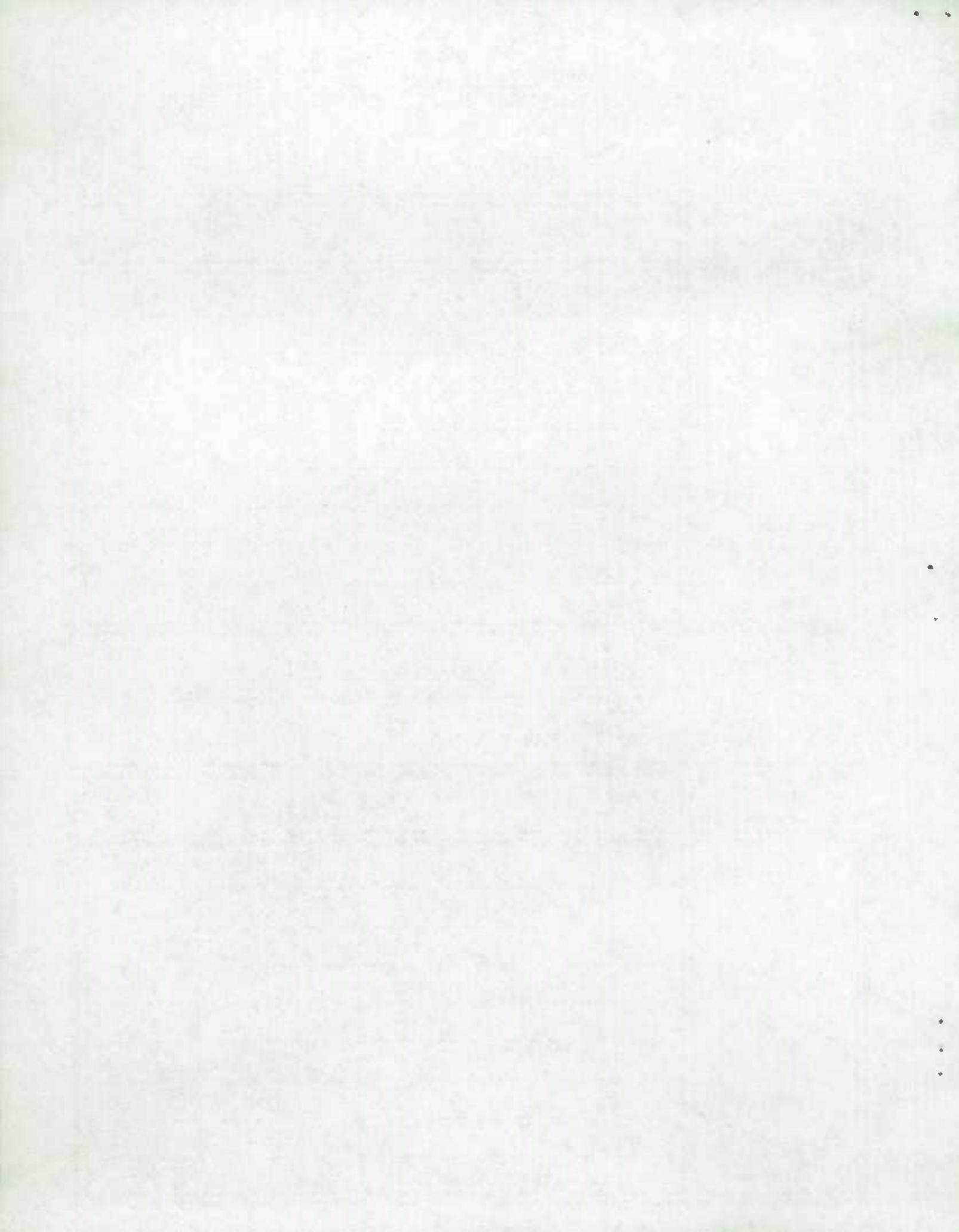
Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Regional Office Bureau régional	Survey: 0186 Enquête: 0186	Survey: 0286 Enquête: 0286	Survey: 0386 Enquête: 0386	Average Moyenne
CANADA	0.9	0.8	0.6	0.8
St. John's St-Jean (T.-N.)	0.4	0.3	0.3	0.3
Halifax	0.7	0.7	0.4	0.6
Montréal	0.6	0.6	0.5	0.6
Sturgeon Falls	0.8	1.2	0.0	0.7
Toronto	1.0	1.4	1.1	1.1
Winnipeg	0.8	0.7	0.5	0.7
Edmonton	1.6	1.0	0.9	1.2
Vancouver	0.7	0.3	0.4	0.5

TABLE 12: Verification Rates at the Regional Office Level
TABLEAU 12: Taux de vérification au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0186 to 0386
Enquêtes: 0186 à 0386

Regional Office Bureau régional	Survey: 0186 Enquête: 0186	Survey: 0286 Enquête: 0286	Survey: 0386 Enquête: 0386	Average Moyenne
CANADA	14.3	13.3	12.8	13.6
St. John's St-Jean (T.-N.)	9.2	9.6	9.7	9.5
Halifax	11.7	10.3	10.0	10.7
Montréal	12.2	11.0	12.2	11.3
Sturgeon Falls	9.5	14.5	11.0	11.7
Toronto	14.9	20.0	14.4	16.5
Winnipeg	17.7	11.4	12.5	13.9
Edmonton	21.4	15.8	12.5	16.5
Vancouver	10.1	16.6	20.6	15.8



e) Edit and Imputation

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) rose during the quarter from 1.6% in January to 1.8% in February and March. This resulted in an average edit failure rate of 1.7% for the quarter, which is identical to the rate observed during the previous quarter. At the regional office level, the average edit failure rate fluctuated in all of the offices except Sturgeon Falls. It increased from 1.7% to 2.2% in St-John's, and increased by 0.1% in Montréal, Edmonton and Vancouver. The rate decreased by 0.2% in Halifax and by 0.1% in Toronto and Winnipeg.

The average edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) has decreased this quarter to 6.8% from last quarters average of 7.2%. The rate remained fairly stable throughout the quarter, increasing slightly from 6.8% in January and February to 6.9% in March. At the regional office level, the average rate increased in St-John's (from 6.4% last quarter to 7.1% this quarter) and in Sturgeon Falls (from 8.6% to 8.9%). It remained stable at 5.5% in Montréal, and decreased in all other regional offices. The largest decrease was noted in Edmonton, where the rate fell from 8.8% to 7.8%.

The particular questions which caused the majority, of the errors can be identified through the Field Edit Module. The edit failure rates for Forms 03 and 05 for Canada, and for each of the regional offices are given in Tables 13 and 14, and on Graph 6.

e) Vérification et imputation

Le taux d'échec à la vérification du formulaire 03 (dossier de ménage) a passé de 1.6% en janvier à 1.8% en février et mars. Le taux moyen d'échec à la vérification pour ce trimestre est identique au taux du trimestre précédent, soit 1.7%. Aux bureaux régionaux les taux d'échec à la vérification ont fluctués partout sauf à Sturgeon Falls. Il passa de 1.7% à 2.2% à St-Jean T.N., et augmenta de 0.19 à Montréal, Edmonton et Vancouver. Le taux a diminué de 0.2% à Halifax et de 0.1% à Toronto et Winnipeg.

Le taux d'échec à la vérification du formulaire 05 (questionnaire de l'E.P.A.) est passé de 7.2% du trimestre précédent à 6.8% pour ce trimestre. Le taux est demeuré relativement stable au long du trimestre passant de 6.8% en janvier et février à 6.9% en mars. Aux bureaux régionaux le taux moyen a augmenté à St-Jean T.N. (passant de 6.4% au trimestre précédent à 7.1% ce trimestre), et à Strugeon Falls (passant de 8.6% à 8.9%). Le taux a demeuré stable à Montréal (5.5%), puis a baissé aux autres bureaux régionaux. La plus grande baisse fut notée à Edmonton, passant de 8.8% à 7.8%.

Pour identifier les questions particulières qui causent la majorité des divergences, prière de vos référer au Module de Contrôle sur le Terrain. Les taux d'échec à la vérification pour le F03 et F05 aux niveaux national et des bureaux régionaux se trouvent au tableau 13 et 14 et au graphique 6.

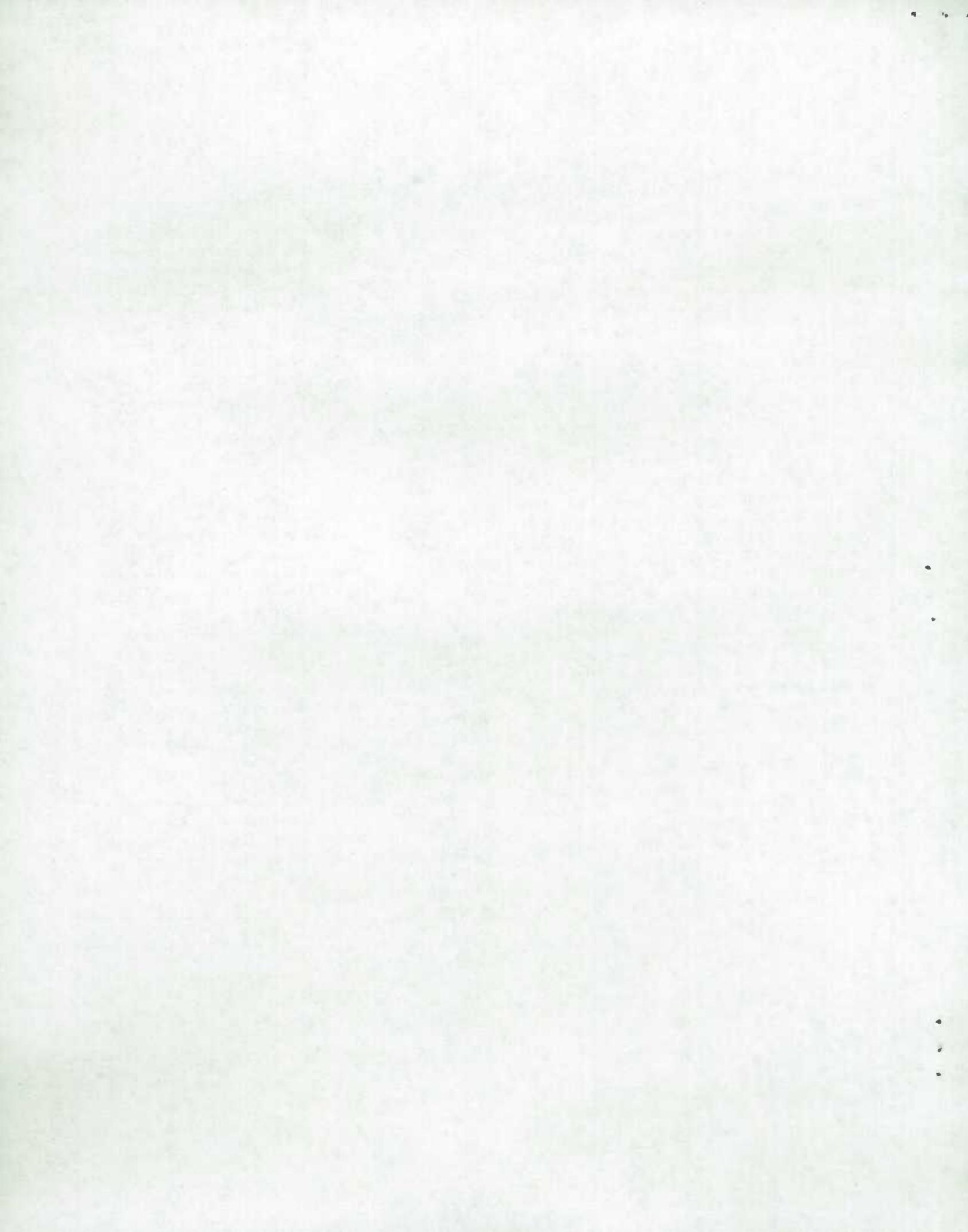


TABLE 14: F05 Edit Failure Rates at the Regional Office Level
 TABLEAU 14: Taux d'échec à la vérification de la formule 05 au niveau
des bureaux régionaux

Surveys: 0186 to 0386
 Enquêtes: 0186 à 0386

Regional Office Bureau régional	Item Poste	Surveys - Enquêtes			Totals Totaux
		0186	0286	0386	
CANADA	A	108764	107874	107931	324,619
	B	7434	7320	7484	22,238
	C	6.8	6.3	6.9	6.8
St. John's St-Jean (T.-N.)	A	6855	6810	6703	20,368
	B	503	447	491	1,441
	C	7.3	6.6	7.3	7.1
Halifax	A	19652	19605	19520	53,777
	B	1351	1296	1325	3,972
	C	6.9	6.6	6.3	6.3
Montréal	A	16809	16511	16422	49,742
	B	915	918	916	2,749
	C	5.4	5.6	5.6	5.5
Sturgeon Falls	A	5892	5839	5798	17,529
	B	525	511	517	1,553
	C	3.9	8.8	8.9	8.9
Toronto	A	15556	15411	15399	46,366
	B	1019	1067	1112	3,198
	C	6.6	6.9	7.2	6.9
Winnipeg	A	14546	14369	14481	43,396
	B	981	982	961	2,924
	C	6.7	6.8	6.6	6.7
Edmonton	A	13687	18627	18766	56,080
	B	1454	1435	1477	4,366
	C	7.3	7.7	7.9	7.8
Vancouver	A	10767	10707	10892	32,366
	B	686	664	685	2,035
	C	6.4	6.2	6.3	6.3

Item A: Number of forms edited.

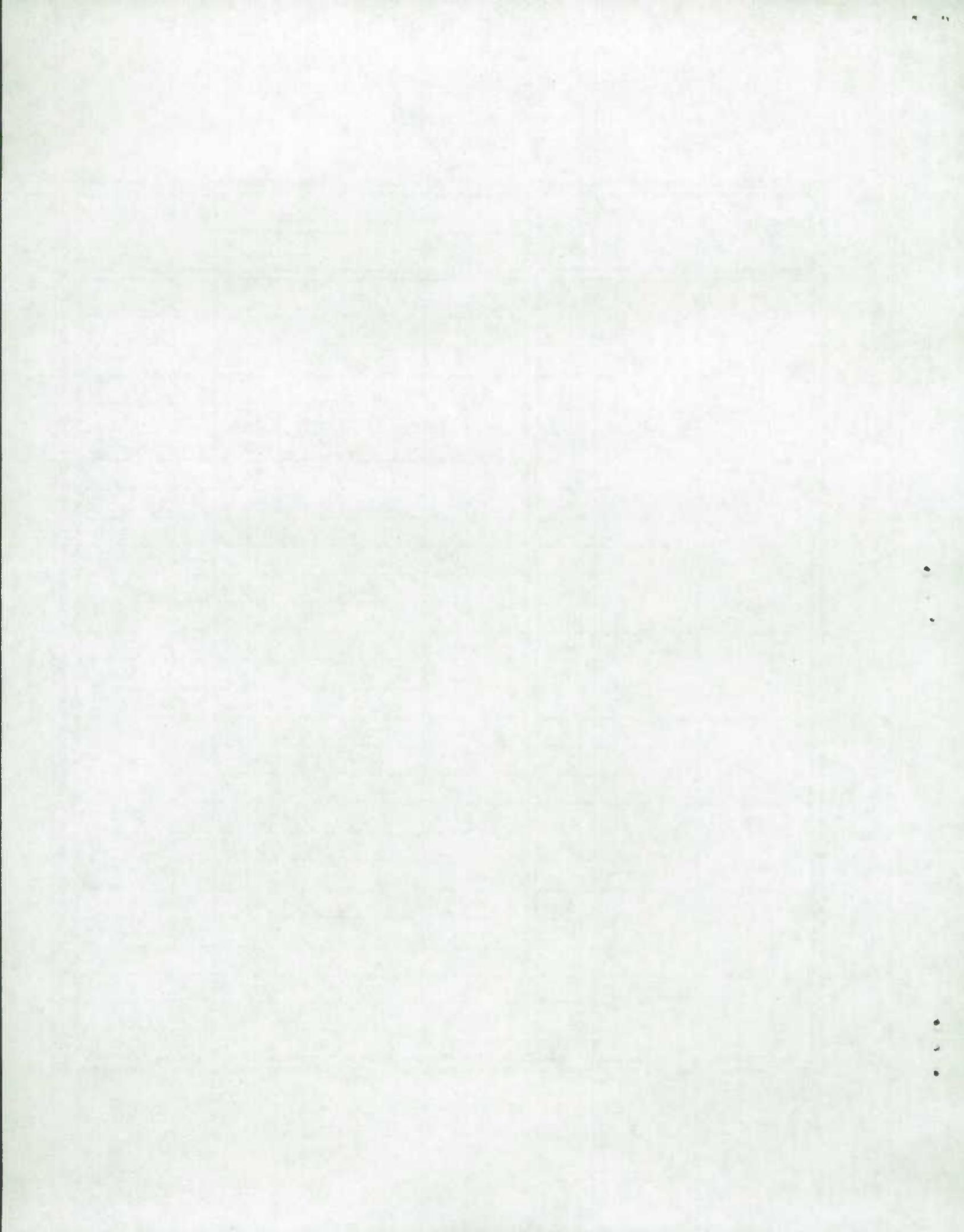
Poste A: Nombre de formules vérifiées.

Item B: Number of forms which failed edit.

Poste B: Nombre de formules qui ont échoué à la vérification.

Item C: Percentage of forms which failed edit.

Poste C: Pourcentage de formules qui ont échoué à la vérification.

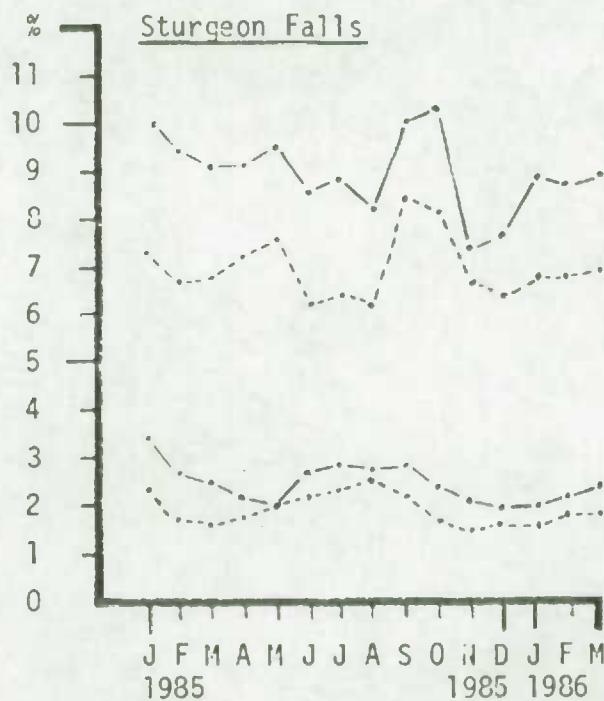
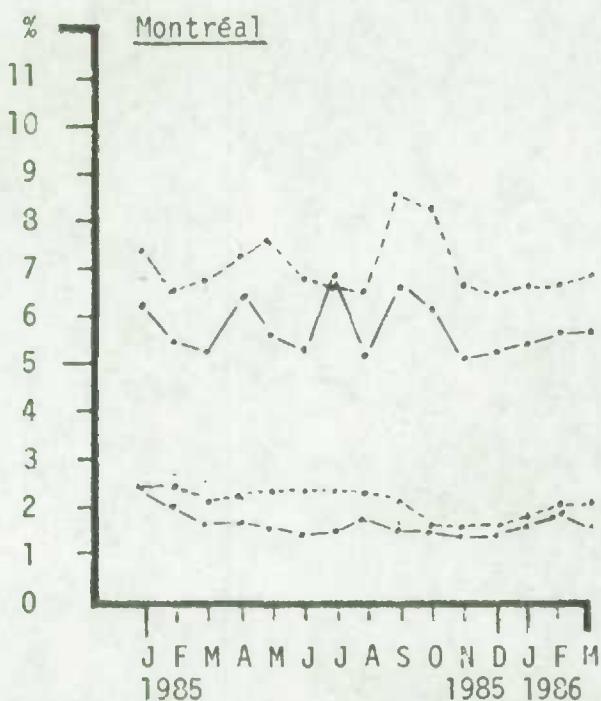
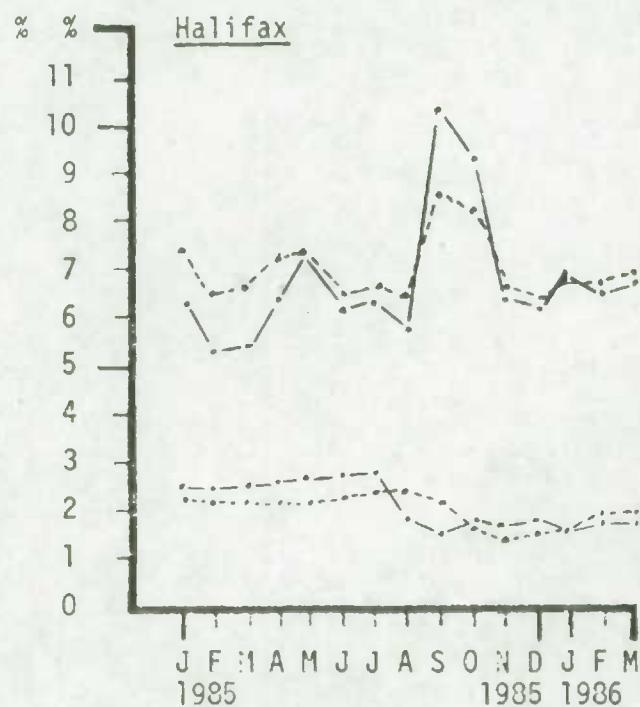
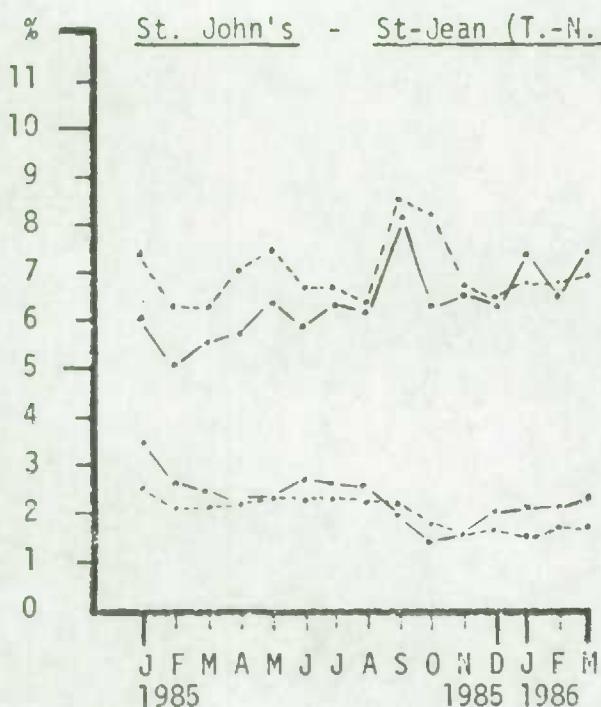


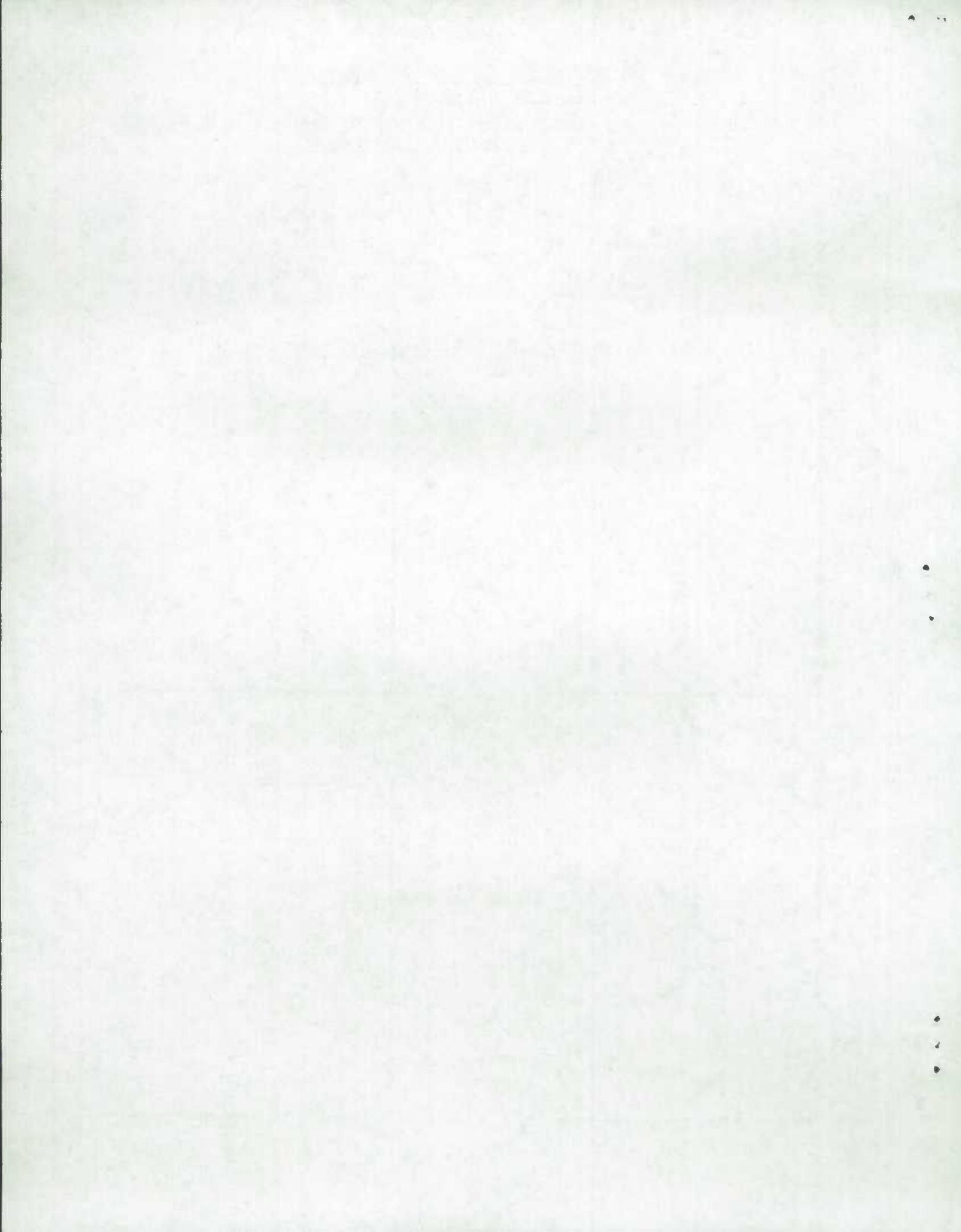
GRAPH 6: F03 and F05 Edit Failure Rates at the
Regional Office Level

GRAPHIQUE 6: Taux d'échec à la vérification des formules 03 et 05
au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

Legend: Légende:
Regional Office : - - - Bureau régional
Canada : - - - Canada



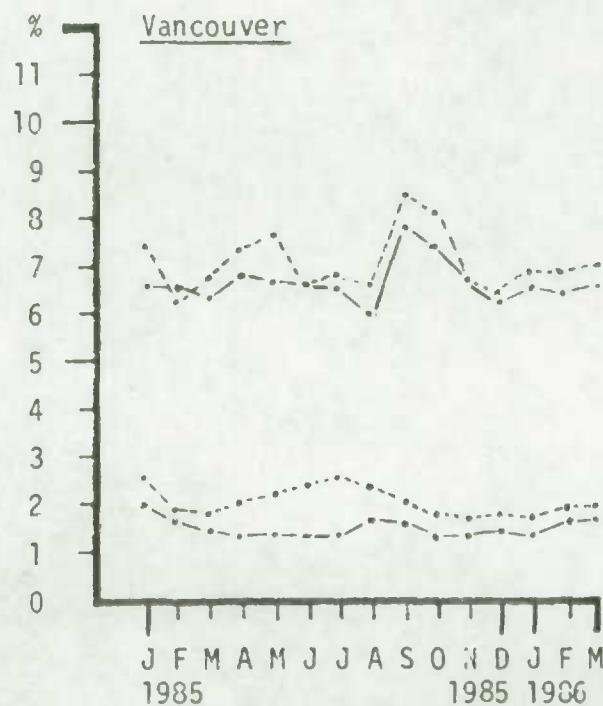
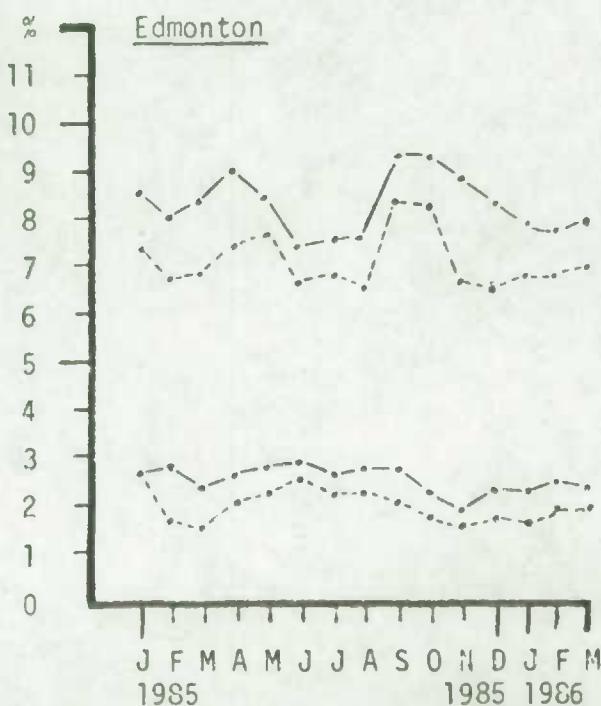
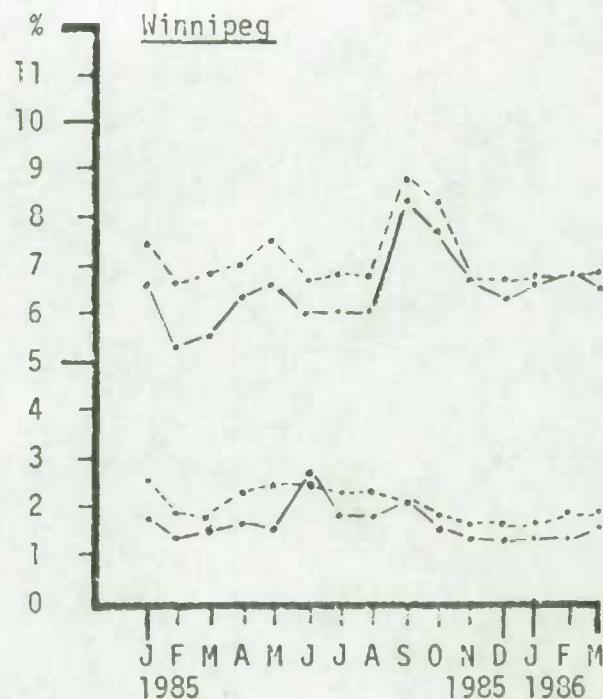
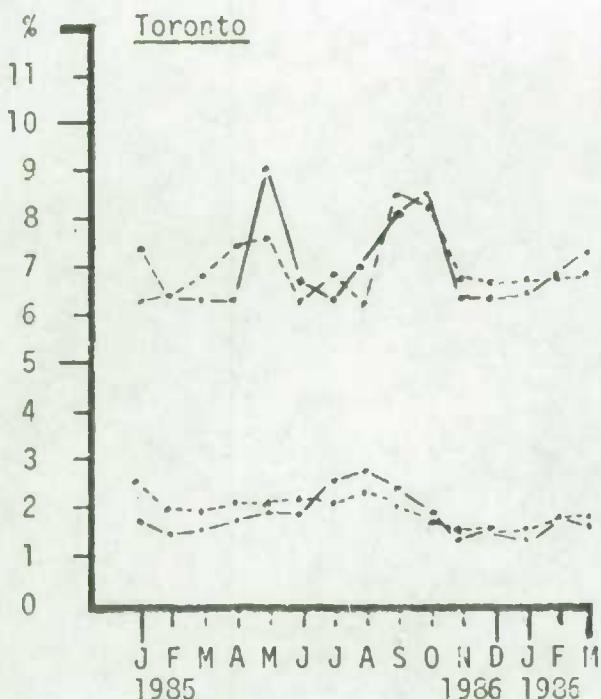


GRAPH 6 (Continued): F03 and F05 Edit Failure Rates at the
Regional Office Level

GRAPHIQUE 6 (suite): Taux d'échec à la vérification des formules 03 et 05
au niveau des Bureaux régionaux

Surveys: 0185 to 0386
Enquêtes: 0185 à 0386

Legend:
Regional Office .— Bureau régional
Canada - - - Canada



'Ca 005

STATISTICS CANADA LIBRARY
BIBLIOTHEQUE STATISTIQUE CANADA



1010139968

