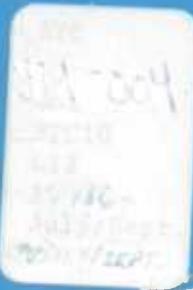
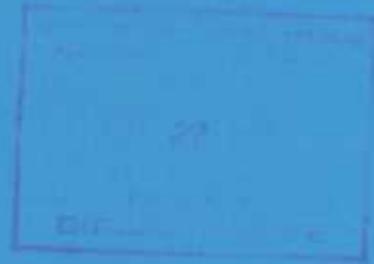


71N0004  
0786/0986  
c.1

Statistics  
Canada

Statistique  
Canada

NOT FOR LOAN  
NE PAS PRÉNDRE



canadä



LABOUR FORCE SURVEY

Quality Report

Surveys: 0786 to 0986

(July 1986 to Sept. 1986)

ENQUETE SUR LA  
POPULATION ACTIVE

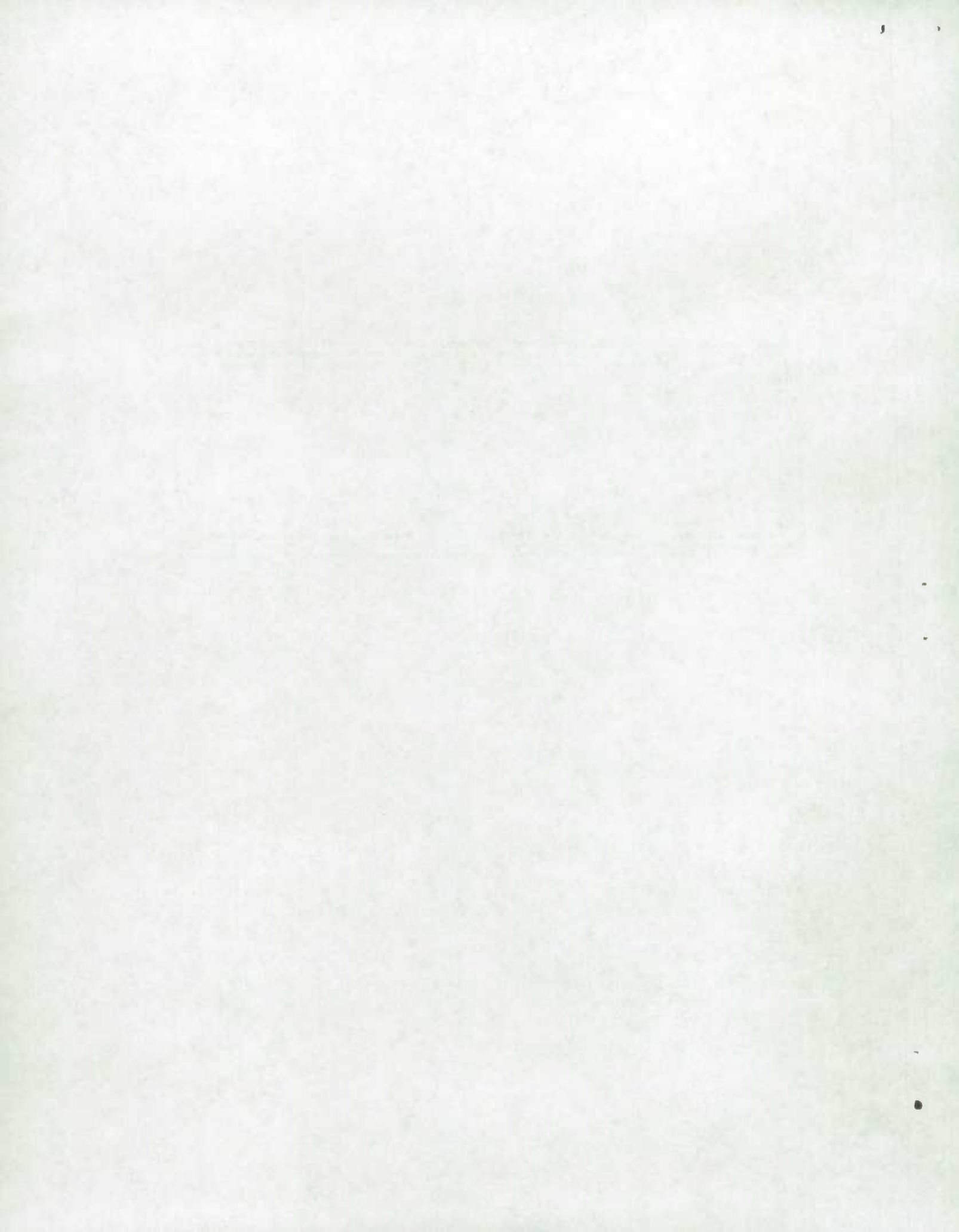
Rapport sur la qualité

Enquêtes: 0786 à 0986

(Juil. 1986 à sept. 1986)

Social Survey Methods  
Division  
Methodology Branch  
Informatics and Methodology Field  
Statistics Canada

Division des méthodes d'enquêtes  
sociales  
Direction de méthodologie  
Secteur des informatiques et méthodologie  
Statistique Canada

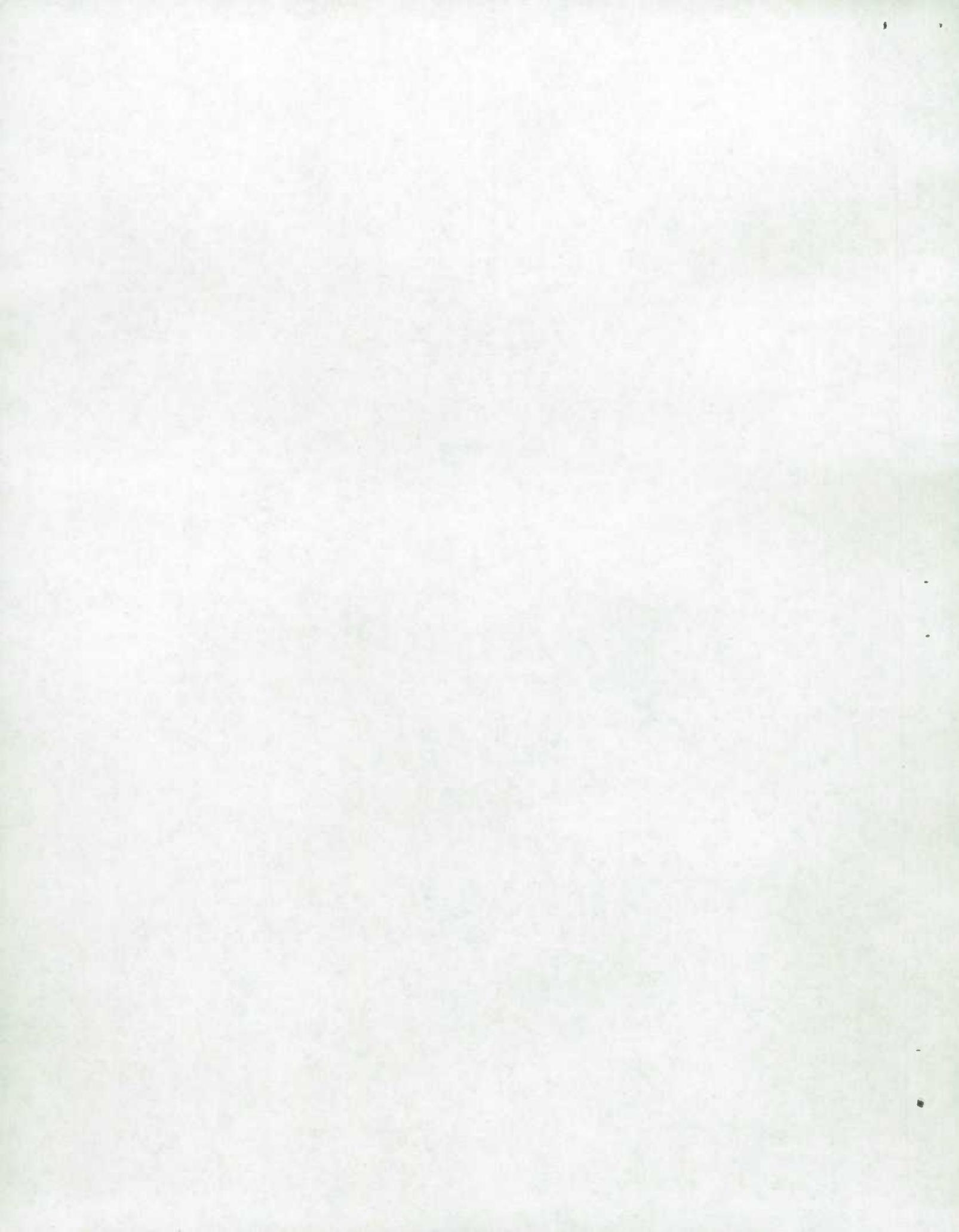


LABOUR FORCE SURVEY  
ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE

Quality Report  
Rapport sur la qualité

Table of Contents  
Table des matières

	<u>Page</u>
1. Preface Préface . . . . .	1
2. Highlights of the Quality Measures Faits saillants des mesures qualitatives . . . . .	2
3. Summary of the Quality Measures: Sommaire des mesures qualitatives:	
a) Sampling Errors Erreurs d'échantillonnage . . . . .	4
b) Non-Interviews Non-interviews . . . . .	14
c) Coverage (Slippage) Erreurs d'observation (glissement) . . . . .	22
d) Data Entry Errors Erreurs d'entrée des données . . . . .	27
e) Edit and Imputation Vérification et imputation . . . . .	29



## 1. Preface

This report represents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey estimates. The LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. The source of these errors are carefully monitored and an immediate feedback to specific operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

Two other aspects of data quality measurement are addressed in this quarterly review. One is a more in-depth and longer term study of quality measures in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences, in order to initiate changes in procedures or design, to improve overall quality. The second is to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report, "Description of Quality Measures", has been prepared and a copy will be supplied to each recipient of the "Quality Report". It is recommended that this explanatory report to be read and used as a reference in conjunction with the "Quality Report".

The LFS Quality Report is produced by the Social Survey Methods Division in consultation with the Labour and Household Surveys Analysis Division, Survey Operations Division, Business Survey Methods Division, and Household Surveys Division.

Any enquiries about the report should be addressed to Karen Switzer, Social Survey Methods Division, 4th Floor, Jean Talon Building (Telephone: 991-6960).

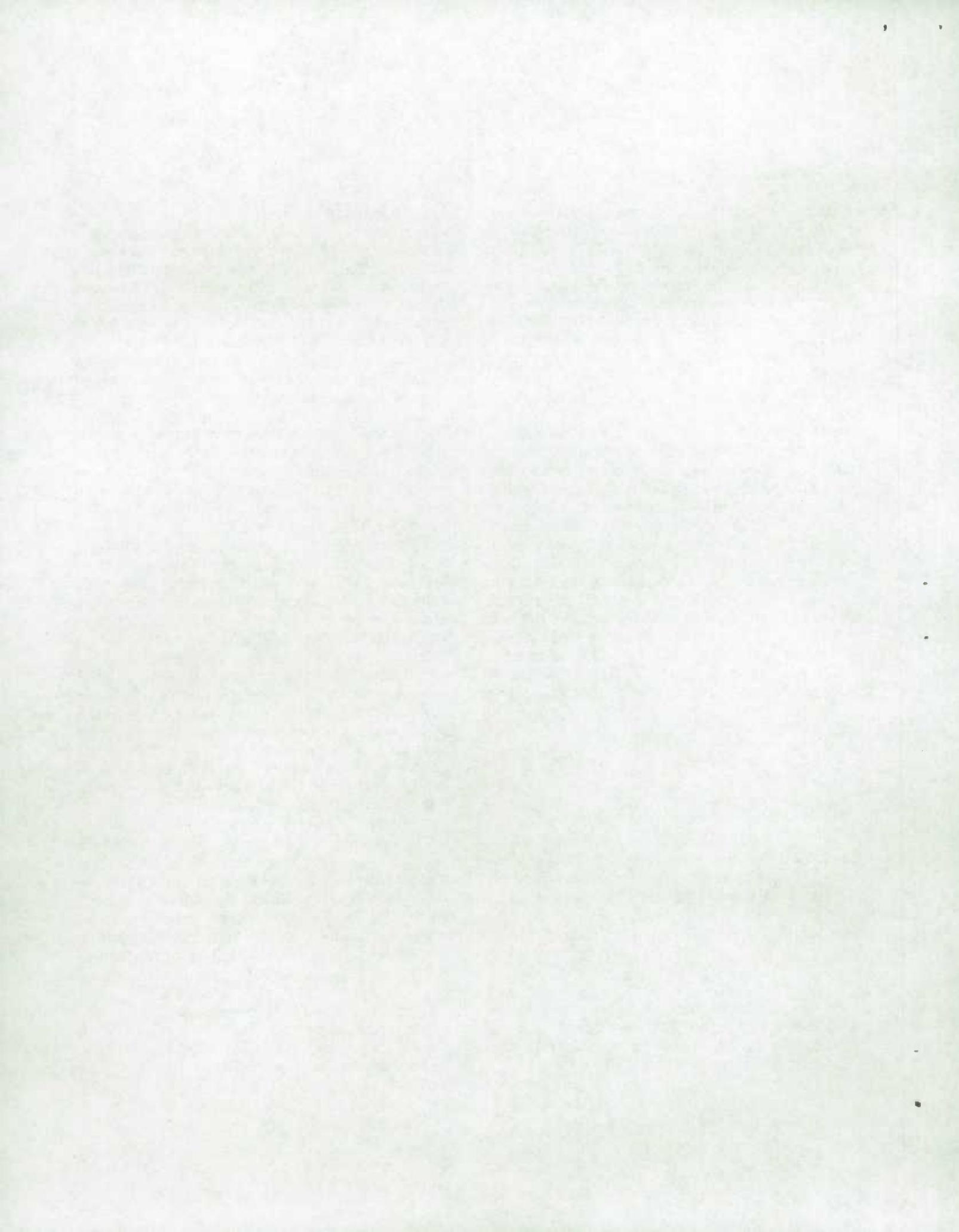
## 1. Préface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant aux estimations de l'enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non-dues à l'échantillonnage. Les sources de ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux opérations appropriées afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi question dans cette revue trimestrielle de deux autres aspects de l'évaluation de la qualité des données. L'un d'eux se veut un examen plus approfondi et à plus long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques afin de modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. L'autre aspect consiste à relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qui sera remis à chaque personne qui reçoit le "Rapport sur la qualité". Il est recommandé de lire attentivement ce rapport explicatif et de l'utiliser pour fins de consultation avec le "Rapport sur la qualité".

Le rapport sur la qualité de l'EPA est élaboré par la division des méthodes d'enquêtes sociales en collaboration avec la division de l'analyse des enquêtes du travail et des ménages, la division des opérations des enquêtes, la division des méthodes d'enquêtes entreprises, et la division des enquêtes-ménages.

Toutes les demandes de renseignements concernant ce rapport doivent être adressées à Karen Switzer, Division des méthodes d'enquêtes sociales, 4<sup>e</sup> étage, immeuble Jean Talon, (Téléphone: 991-6960).



## **2. Highlights of the Quality Measures**

At the national level, the average of the coefficients of variation of the characteristic "Employed" remained stable this quarter at 0.33%. For the characteristics "In Labour Force", and "Unemployed", the averages of the coefficients of variation increased from 0.27% to 0.28% and from 1.66% to 1.83% respectively, when compared to the rates from the previous quarter.

The average design effects at the national level decreased from 0.92 to 0.91 for the characteristic "In Labour Force", from 1.06 to 0.99 for the characteristic "Employed", and from 1.29 to 1.25 for the characteristic "Unemployed".

The overall non-response rates for the July, August and September surveys were 5.3%, 4.0% and 3.5% respectively at the Canada level. The vacancy rate (which includes all dwellings coded as vacant, seasonal, under construction, or occupied by persons not to be interviewed) decreased throughout the quarter from 10.7% in July to 10.6% in August to 10.4% in September. The rate for non-existent dwellings averaged 0.2% throughout the quarter.

The estimated slippage rate at the Canada level, calculated by using 1981 Census projected population estimates, was at an average of 5.4% for the quarter. This is an improvement over the rate of 5.7% noted during the previous quarter. The slippage rate increased this quarter in the "20-24" age group when compared to the previous quarter, and decreased in all other age groups. At the province level, the rate increased in Newfoundland, Nova Scotia, Ontario, and Manitoba, and decreased in all other provinces.

## **2. Faits saillants des mesures de qualité**

Au niveau national, le coefficient de variation moyen pour la caractéristique "personnes occupées" est demeurée stable à 0.33% durant le trimestre. Pour la caractéristique "actifs" et "chômeurs", le coefficient de variation moyen passa de 0.27% à 0.28% et de 1.66% à 1.83% respectivement, lorsqu'on compare aux taux du trimestre précédent.

L'effet du plan de sondage moyen au niveau national, passa de 0.92 à 0.91 pour la caractéristique "actifs", de 1.06 à 0.99 pour la caractéristique "personnes occupées", et de 1.29 à 1.25 pour la caractéristique "chômeurs".

Les taux globaux de non-réponse au niveau national, pour les enquêtes de juillet, août et septembre étaient 5.3%, 4.0%, et 3.5% respectivement. Le taux de vacance (qui inclu tous les logements codés vacant, saisonier, en construction, ou occupés par des personnes hors du sondage) a diminué tout au long du trimestre, passant de 10.7% en juillet, à 10.6% en août, et à 10.4% en septembre. Le taux de logements inexistant avait une moyenne trimestrielle de 0.2%.

Le taux estimatif du glissement pour le Canada, calculé à partir des estimés de la population projeté du recensement de 1981, était en moyenne 5.4% pour ce trimestre. Ceci dénote une amélioration du taux de 5.7% du trimestre précédent. Le taux de glissement a augmenté durant ce trimestre au groupe d'âge "20-24 ans" et a diminué aux autres groupes lorsqu'on compare au trimestre précédent. Au niveau provincial, le taux a augmenté à Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse, en Ontario, et au Manitoba, alors qu'il a diminué aux autres provinces.



Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table 10 on page 27, it can be seen that more than 99% of the LFS questionnaires were estimated to be free from data entry errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, approximately 15.5% of the questionnaires had to be verified during the quarter.

The edit failure rate at the national level for Form 03 (Household Record Docket) went from 1.8% in July to 1.6% in August and 1.7% in September. This resulted in an average of 1.7% for the quarter, which is slightly lower than the rate of 1.8% observed during the previous quarter. The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) decreased from 7.6% in July to 6.8% in August, and then increased to 7.1% in September. The average rate for the quarter was 7.2% which is somewhat better than the rate of 7.6% observed during the previous quarter.

La qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. QMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau 10 à la page 27, on a estimé que plus de 99% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, près de 15.5% des questionnaires ont du être vérifiés au cours du trimestre.

Au niveau national le taux d'échec à la vérification pour le formulaire 03 (Dossier de ménage) passa de 1.8% en juillet à 1.6% en août à 1.7% en septembre. Le taux trimestriel moyen de 1.7% est légèrement moins élevé que le taux de 1.8% du trimestre précédent. Le taux d'échec à la vérification du formulaire 05 (questionnaire de l'EPA) passa de 7.6% en juillet à 6.8% en août puis à 7.1% en septembre. Le taux trimestriel moyen de 7.2% est légèrement meilleur que le taux de 7.6% du trimestre précédent.



### 3. Summary of the Quality Measures

#### a) Sampling Errors

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Des. Eff.). The coefficients of variation were calculated for the "In Labour Force", "Employed", "Unemployed" and "Not in Labour Force" characteristics at the Canada level and provincial levels and are shown in Tables 2 and 3 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Graphs 1 and 2 allow a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past at the Canada and provincial levels respectively. The redesign of the Labour Force Survey came into effect during the first quarter of 1985. Due to the overlap between the old and new designs, there is no design effect available for this quarter.

The printed symbols appearing in Tables 2 and 3 are the same for those derived for the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% and between 1.1% and 2.5% respectively. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation coincide with the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the computed coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in 10 cases out of a possible total of 90. In seven cases the printed symbol showed a degree of reliability which was less than the actual degree of reliability. In three cases the printed symbol showed a degree of

### 3. Sommaire des mesures qualitatives

#### a) Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures de qualité sont liées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff. pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actif", "personnes occupées", "chômeur" et "inactif" aux niveaux du Canada et des provinces et figurent respectivement au tableaux 2 et 3. Ces tableaux renferment également les estimations de la population, les totaux des caractéristiques principales ainsi que le nombre de personnes comprises dans l'échantillon. Les graphiques 1 et 2 permettent de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé au niveau du Canada et des provinces respectivement. Le remaniement de l'enquête sur la population active a entré en vigueur durant le premier trimestre de 1985. A cause du dédoublement des plans de sondage, il n'y a pas d'effets du plan de sondage pour ce trimestre.

Les symboles littéraux indiqués aux tableaux 2 et 3 proviennent de la publication mensuelle (n° 71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifie que le coefficient de variation en pourcentage devrait être inférieur à 0.5% et se situer entre 1.1% et 2.5% respectivement. Pour plus de détails, voir le rapport intitulé "Description des mesures qualitatives". Au niveau de Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne concordaient pas avec les symboles imprimés dans 10 des 90 cas possibles. Dans sept cas le symbole imprimé démontrait un niveau de fiabilité moindre que celui actuellement calculé. Dans trois cas le



reliability which was greater than the actual degree of reliability. In most of these 10 cases the difference between the printed symbols, and the computed coefficients of variation was very small.

At the national level, the average of the coefficients of variation of the characteristics "Employed" remained stable this quarter at 0.33% when compared to the average from the previous quarter. For the characteristics "In Labour Force" and "Unemployed", the averages of the coefficients of variation increased from 0.27% to 0.28%, and from 1.66% to 1.83% respectively, when compared to the rates from the previous quarter.

At the provincial level, as one would expect, there is a great deal of variability in the CVs between the provinces. The CVs for the characteristic "In Labour Force" increased slightly in New Brunswick, Quebec, Ontario, Manitoba, Alberta and British Columbia, while the CVs for the characteristic "Employed" increased in Quebec, Manitoba, Saskatchewan and British Columbia when compared to the values from the previous quarter. The CVs for the characteristic "Unemployed" increased in all provinces except Newfoundland, thus explaining the relatively large increase noted at the national level.

symbole imprimé était plus élevé que le niveau de fiabilité actuel. Pour la plupart des 10 cas la différence entre le symbole publié et le coefficient de variation calculé était très petite.

La moyenne nationale du coefficient de variation pour la caractéristique "personnes occupées" est demeurée à 0.33% comparativement au trimestre précédent. Pour la caractéristique "actifs" et "chômeurs", les coefficients de variation moyens passaient de 0.27% à 0.28%, et de 1.66% à 1.83% respectivement, lorsqu'on les comparent au taux du trimestre précédent.

Au niveau provincial, comme attendu, il y a beaucoup de variation des CVs entre provinces. Les CVs pour la caractéristique "actif" ont augmenté légèrement au Nouveau-Brunswick, au Québec, en Ontario, au Manitoba, en Alberta et en Colombie-Britannique; alors que les CVs pour la caractéristique "personnes occupées" ont augmenté au Québec, au Manitoba, en Saskatchewan et en Colombie-Britannique lorsqu'on compare aux valeurs du trimestre précédent. Les CVs de la caractéristique "chômeurs" ont augmenté dans toutes les provinces sauf Terre-Neuve, ainsi démontrant le taux relativement élevé au niveau national.



Tables 2 and 3 show that the variations of the coefficients of variation were accompanied with corresponding variations of the design effects. Graphs 1 and 2 show the trends of the quarterly average design effects at the Canada level and for each of the provinces respectively.

The following table (Table 1) shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and the average design effects for Canada as a whole.

Les tableaux 2 et 3 indiquent que les fluctuations des coefficients de variation suivent les variations correspondantes dans les effets du plan de sondage. Les graphiques 1 et 2 montrent les tendances des effets du plan de sondage moyens pour le trimestre à l'échelle du Canada et des provinces respectivement.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes des coefficients de variation mensuelles, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données au tableau ci-dessous (Tableau 1) pour le Canada.

TABLE I  
TABLEAU 1

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Characteristics	Quarterly Averages (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation	Coefficients of Variation of the Quarterly Averages	Average Design Effects
Caractéristique	Moyennes trimestrielles (x 1000)	Moyennes coefficients de variation	Coefficients de variation des moyennes trimstrielles	Moyenne des effets du plan de sondage
Population	19,622	-	-	-
In Labour Force Actif	13,144	0.28	0.24	0.91
Employed Personne occupée	11,958	0.33	0.29	0.99
Unemployed Chômeur	1,186	1.83	1.45	1.25
Not in Labour Force Inactif	6,478	0.57	0.49	0.91



TABLE 2: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) for Major Labour Force Characteristics at the Canada Level

TABLEAU 2: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) pour les caractéristiques principales pour le Canada

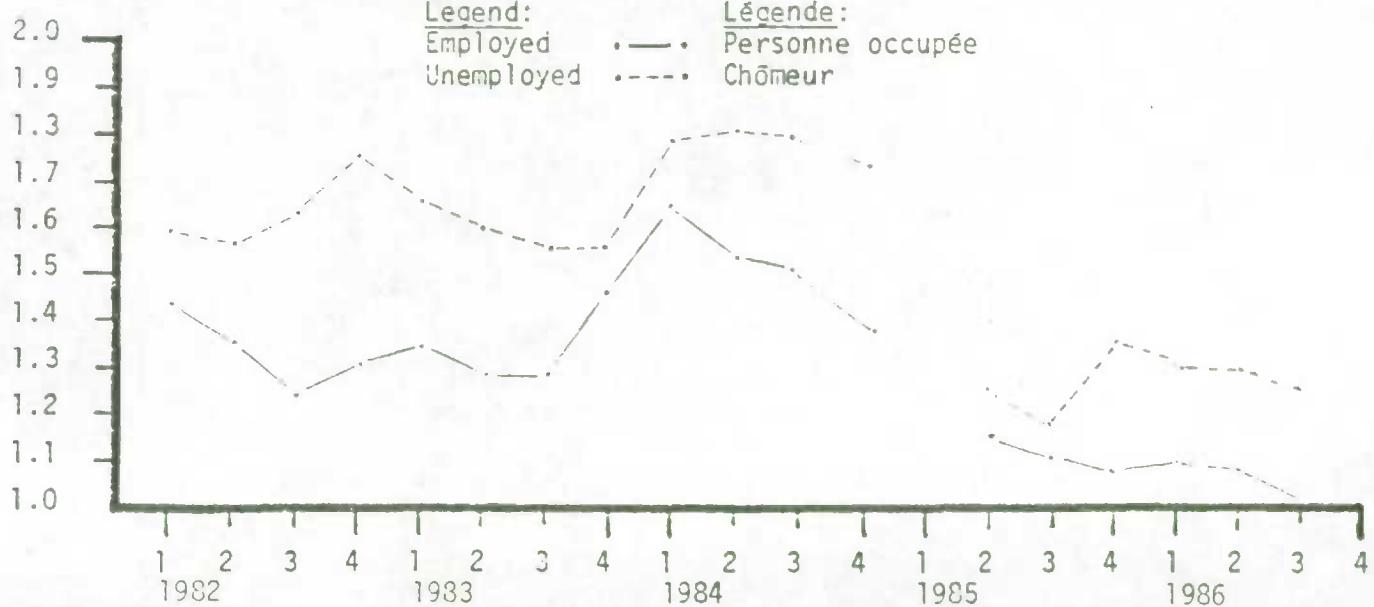
Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Characteristic Caractéristique	Survey: Enquête: 0786			Survey: Enquête: 0886			Survey: Enquête: 0986			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
Population	19605	--	--	19621	--	--	19641	--	--	--
In Labour Force Actif	13291	0.27	0.88	13276	0.27	0.88	12865	0.29	0.96	A
Employed Personne occupée	12060	0.33	1.00	12075	0.32	0.96	11738	0.34	1.02	A
Unemployed Chômeur	1231	1.81	1.28	1201	1.82	1.25	1127	1.85	1.22	C
Not in Labour Force Inactif	6314	0.57	0.88	6345	0.57	0.88	6776	0.56	0.96	--
Sample Echantillon	98158			98467			98949			--

GRAPH 1: Average Design Effects by Quarter at the Canada Level  
GRAPHIQUE 1: Effets moyens du plan de sondage par trimestre pour le Canada

January 1982 to Date - Janvier 1982 à ce jour

Legend:  
Employed — Personne occupée  
Unemployed - - - Chômeur



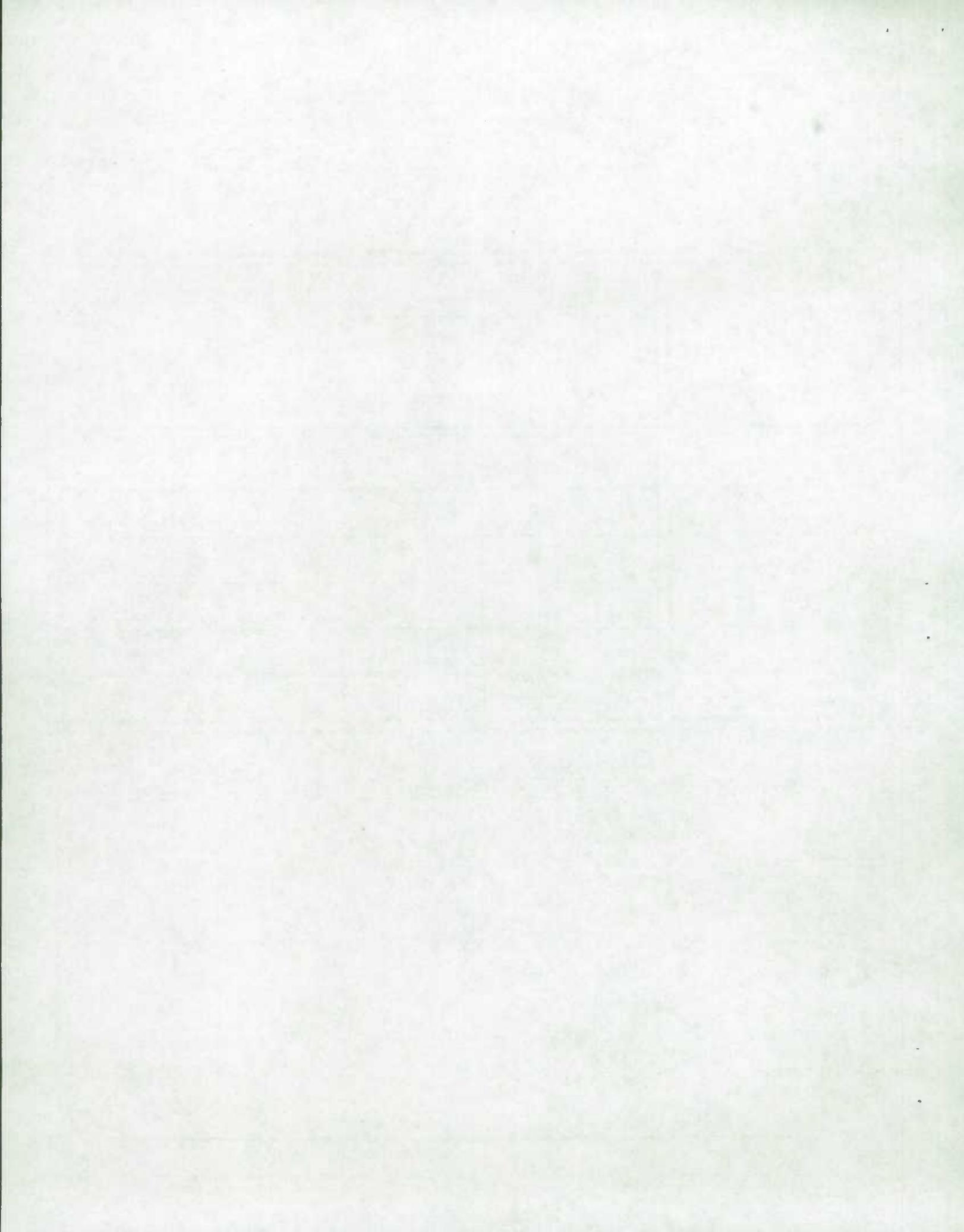


TABLE 3: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region for Each Characteristic

TABLEAU 3: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Characteristic Caractéristique	Survey: 0786 Enquête:			Survey: 0886 Enquête:			Survey: 0986 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
NFLD. - T.-N. Population	428	-	-	428	-	-	428	-	-	C
In Labour Force Actif	259	1.43	1.98	248	1.23	1.31	233	1.21	1.09	
Employed Personne occupée	208	1.61	1.54	203	1.71	1.64	192	1.58	1.25	
Unemployed Chômeur	52	4.85	2.09	45	6.82	3.45	42	5.52	2.06	
Not in Labour Force Inactif	168	2.21	1.98	180	1.69	1.31	195	1.44	1.09	
Sample Echantillon	6488			6493			6499			
P.E.I. - I.-P.-E. Population	96	-	-	96	-	-	96	-	-	C
In Labour Force Actif	65	1.10	0.87	66	1.07	0.84	61	1.06	0.68	
Employed Personne occupée	58	1.42	1.04	59	1.36	1.00	55	1.36	0.86	
Unemployed Chômeur	7	7.27	1.51	7	8.33	1.78	6	7.84	1.43	
Not in Labour Force Inactif	31	2.3	0.87	30	2.33	0.84	35	1.88	0.68	
Sample Echantillon	3222			3207			3242			
N.S. - N.-E. Population	670	-	-	671	-	-	672	-	-	B
In Labour Force Actif	418	0.83	0.79	419	0.86	0.85	400	0.83	0.70	
Employed Personne occupée	364	1.04	0.89	367	1.12	1.04	353	1.04	0.83	
Unemployed Chômeur	54	4.77	1.29	52	5.17	1.43	47	5.03	1.21	
Not in Labour Force Inactif	253	1.37	0.79	252	1.43	0.85	272	1.21	0.70	
Sample Echantillon	7415			7429			7382			



TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Characteristic Caractéristique	Survey: 0786 Enquête: 0786			Survey: 0886 Enquête: 0886			Survey: 0986 Enquête: 0986			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
N.B. - N.-B. Population	443	-	-	543	-	-	543	-	-	
In Labour Force Actif	332	1.20	1.73	333	1.02	1.26	317	1.18	1.51	C
Employed Personne occupée	286	1.33	1.51	291	1.05	0.98	281	1.30	1.41	C
Unemployed Chômeur	46	5.76	2.33	42	5.42	1.87	36	6.40	2.23	E
Not in Labour Force Inactif	211	1.89	1.73	210	1.61	1.26	227	1.65	1.51	
Sample Echantillon	7596			7616			7697			
QUEBEC Population	5164	-	-	5168	-	-	5173	-	-	
In Labour Force Actif	3308	0.69	0.95	3315	0.69	0.99	3234	0.79	1.23	B
Employed Personne occupée	2964	0.86	1.13	2966	0.83	1.06	2909	0.95	1.33	B
Unemployed Chômeur	344	4.01	1.24	348	3.92	1.24	325	4.20	1.32	D
Not in Labour Force Inactif	1856	1.23	0.95	1854	1.24	0.99	1939	1.32	1.23	
Sample Echantillon	14549			14777			14818			



TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region  
for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Characteristic Caractéristique	Survey: 0786 Enquête: 0786			Survey: 0886 Enquête: 0886			Survey: 0986 Enquête: 0986			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
ONTARIO Population	7153	-	-	7163	-	-	7174	-	-	A
In Labour Force Actif	5030	0.45	0.78	5035	0.45	0.78	4886	0.47	0.77	B
Employed Personne occupée	4685	0.52	0.85	4709	0.51	0.81	4561	0.52	0.77	D
Unemployed Chômeur	345	3.89	1.23	326	3.77	1.08	325	3.66	1.03	
Not in Labour Force Inactif	2123	1.07	0.78	2127	1.06	0.78	2288	1.00	0.77	
Sample Echantillon	18947			19024			19191			
MANITOBA Population	804	-	-	804	-	-	804	-	-	B
In Labour Force Actif	547	0.80	0.86	546	0.82	0.89	531	0.93	1.04	B
Employed Personne occupée	508	0.99	1.05	508	0.97	1.01	500	1.07	1.17	E
Unemployed Chômeur	39	5.92	1.01	38	6.25	1.13	32	6.68	1.03	
Not in Labour Force Inactif	256	1.71	0.86	258	1.74	0.89	273	1.81	1.04	
Sample Echantillon	7248			7312			7334			
SASKATCHEWAN Population	741	-	-	741	-	-	741	-	-	B
In Labour Force Actif	515	0.80	1.39	512	0.87	1.64	491	0.92	1.63	C
Employed Personne occupée	477	1.05	1.90	477	1.10	2.13	458	1.12	1.98	E
Unemployed Chômeur	38	5.61	1.54	35	6.08	1.64	33	5.77	1.39	
Not in Labour Force Inactif	226	1.82	1.39	230	1.94	1.64	250	1.80	1.63	
Sample Echantillon	9498			9542			9621			



TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province/Region for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province/région pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

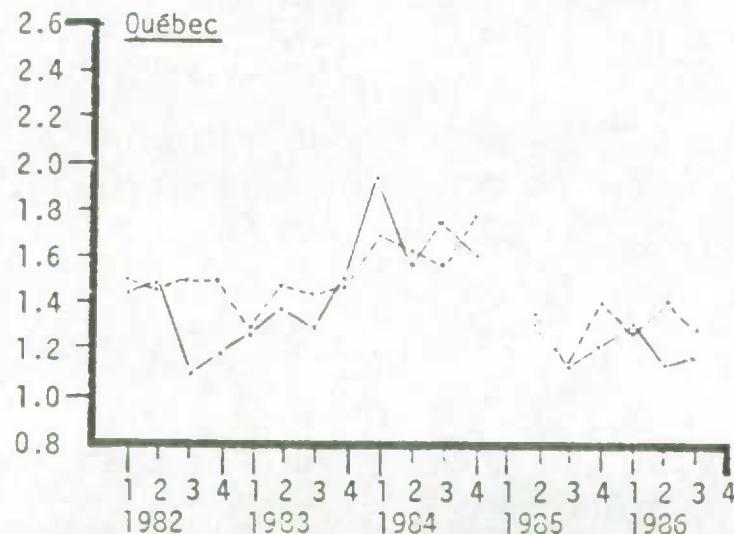
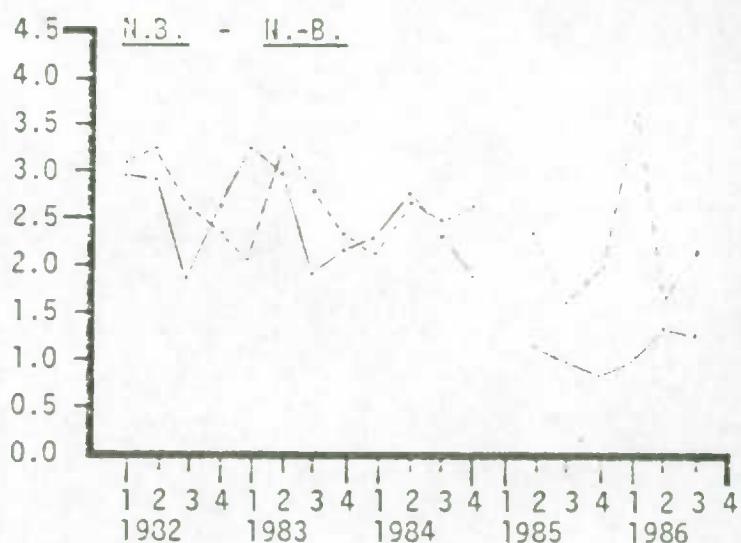
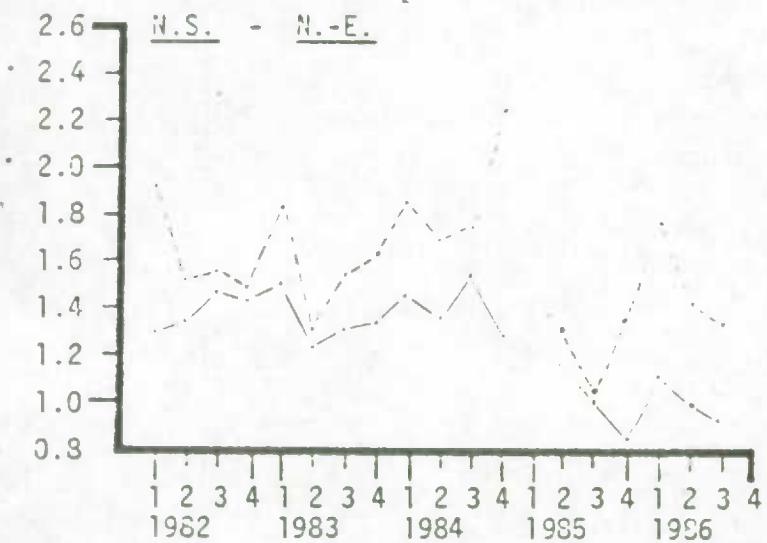
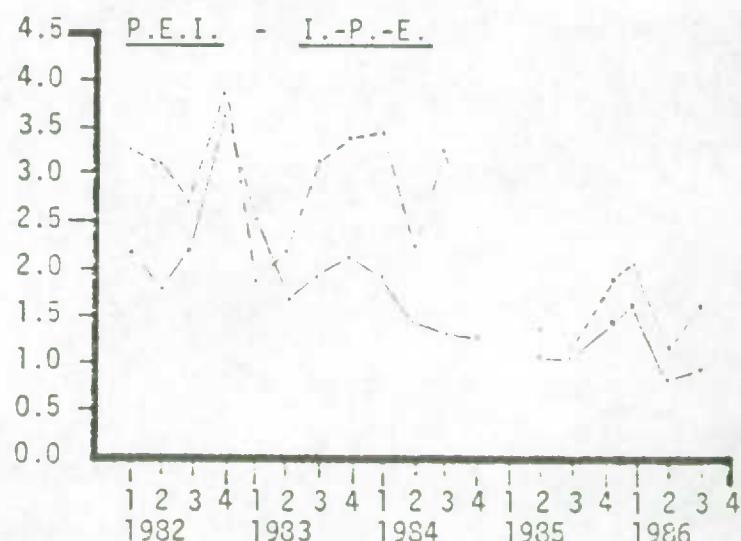
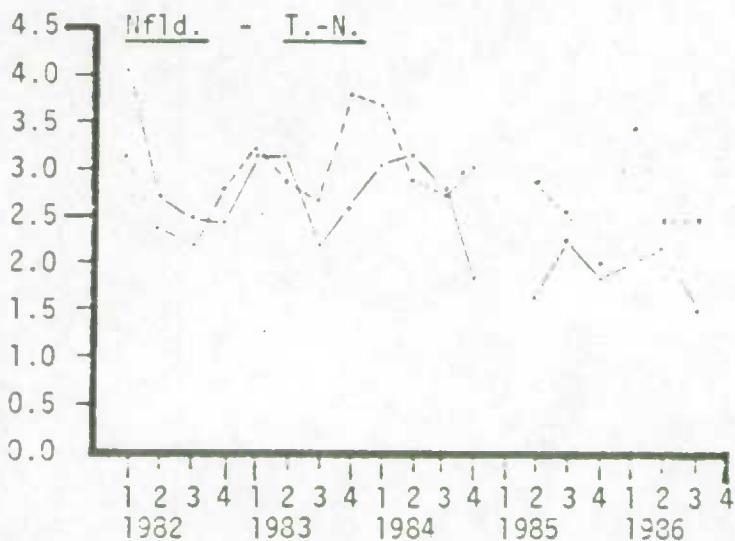
Characteristic Caractéristique	Survey: 0786 Enquête: 0786			Survey: 0886 Enquête: 0886			Survey: 0986 Enquête: 0986			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
<u>ALBERTA</u> Population	1768	-	-	1768	-	-	1768	-	-	B
In Labour Force Actif	1313	0.58	0.97	1303	0.68	1.27	1257	0.61	0.92	
Employed Personne occupée	1183	0.74	1.09	1172	0.77	1.16	1142	0.74	1.00	
Unemployed Chômeur	131	4.58	1.63	131	4.88	1.82	115	5.10	1.84	
Not in Labour Force Inactif	454	1.68	0.97	466	1.89	1.27	511	1.50	0.92	
Sample Echantillon	13537			13442			13521			D
<u>B.C. - C.-B.</u> Population	2238	-	-	2240	-	-	2243	-	-	
In Labour Force Actif	1503	0.74	0.83	1501	0.68	0.70	1455	0.75	0.77	
Employed Personne occupée	1328	0.99	1.05	1325	0.98	1.02	1287	0.96	0.91	
Unemployed Chômeur	175	4.47	1.28	177	4.58	1.31	169	4.26	1.11	
Not in Labour Force Inactif	735	1.52	0.83	739	1.39	0.70	788	1.38	0.77	
Sample Echantillon	9658			9625			9644			



GRAPH 2: Average Design Effects by Quarter at the Province Level  
GRAPHIQUE 2: Effets du plan de sondage moyens par trimestre au niveau des provinces

January 1982 to Date - Janvier 1982 à ce jour

Employed : — Personne occupée  
Unemployed : - - - Chômeur

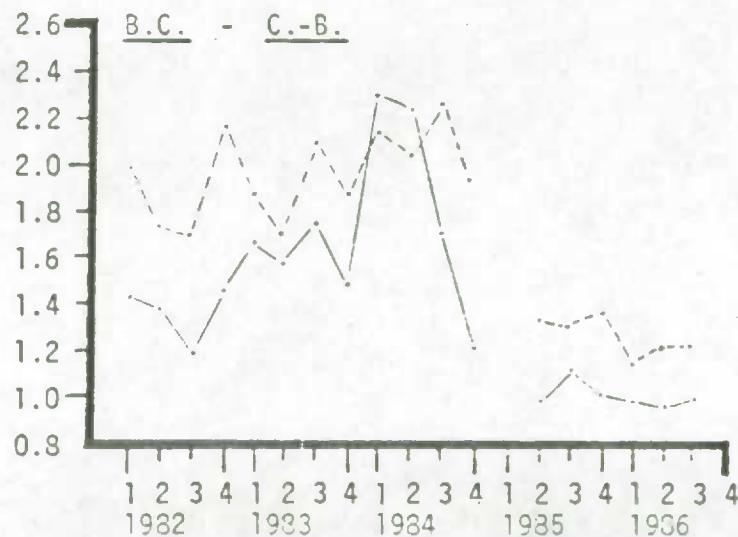
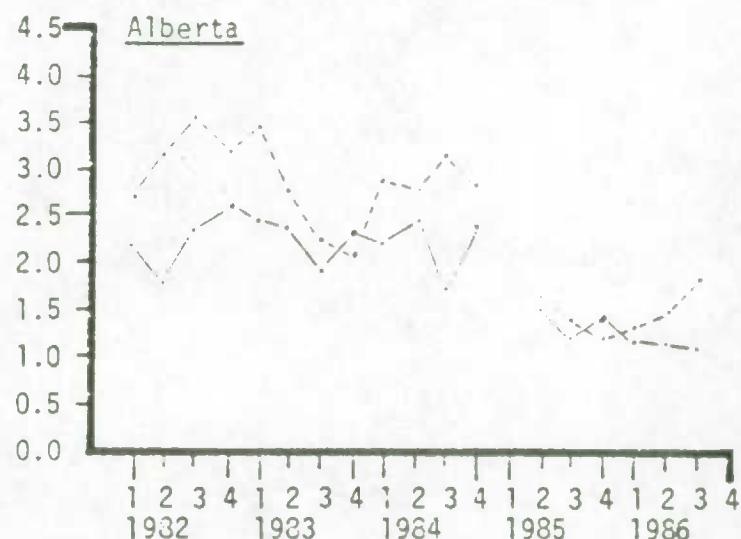
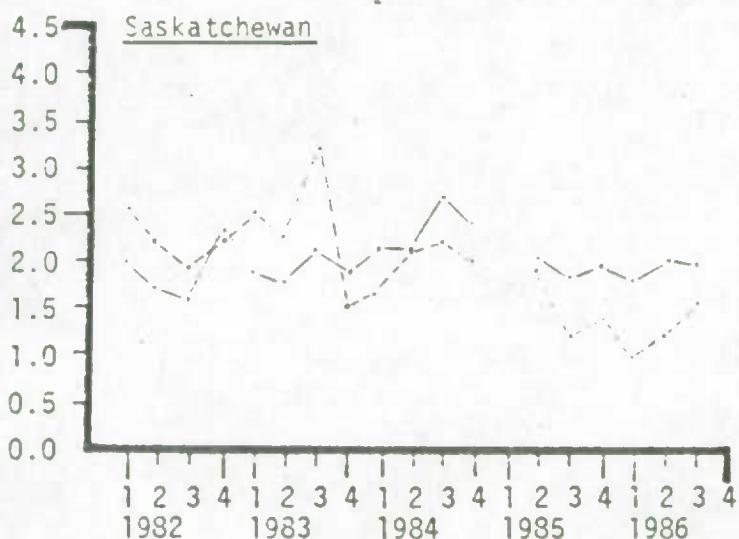
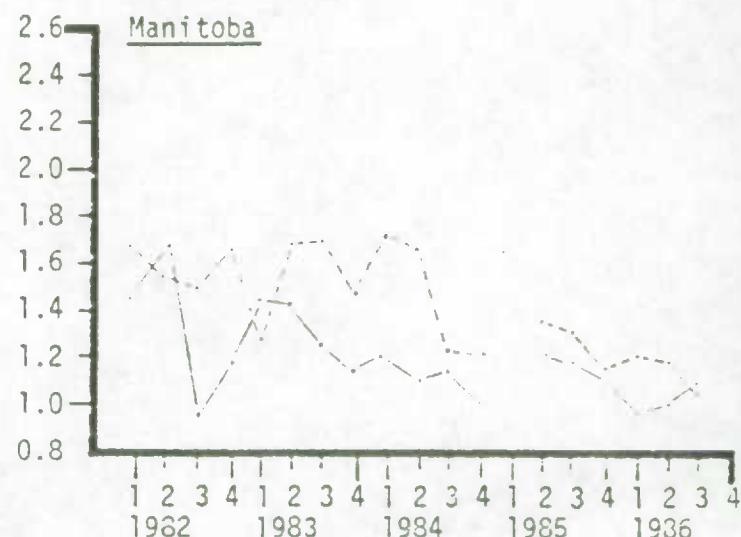
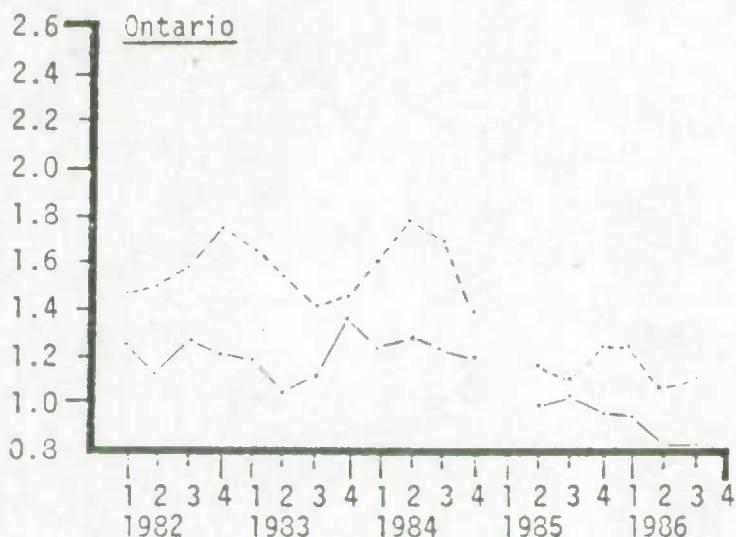




GRAPH 2 (Continued): Average Design Effects by Quarter at the Province Level  
GRAPHIQUE 2 (suite): Effets du plan de sondage moyens par trimestre au niveau des provinces

January 1982 to Date - Janvier 1982 à ce jour

Employed •—• Personne occupée  
Unemployed •---• Chômeur





b) Non-Interviews

Table 4 contains data at the Canada level on vacant and non-existent dwellings for each of the surveys of the third quarter of 1986. The vacancy rate in the self-representing areas decreased throughout the quarter. It went from 6.8% in July to 6.7% in August to 6.4% in September. In the non self-representing areas, the vacancy rate also decreased during the quarter, going from 15.3% in July and August to 15.1% in September. The rate in the SR area is approximately 0.2% higher than the rate noted during the previous quarter, and approximately 0.3% higher than the rate noted last year at this time. In the NSR area the rate is approximately 0.5% lower than the rate noted during the previous quarter, and 0.9% higher than the rate observed last year at this time. It should be noted here that the vacancy rate described above includes not only those dwellings which are actually coded "V" (vacant), but also those dwellings with "S" (seasonal), "C" (dwellings under construction), and "B" (dwellings occupied by persons not to be interviewed) codes. The "S" code in particular is very high in NSR areas. For this reason the vacancy rate is not an indication of actual housing vacancy. The rates for non-existent dwellings remained stable at 0.3% in the non-self representing areas, and went from 0.1% in July to 0.2% in August and September in the self-representing areas. These rates are approximately the same as the rates observed during the previous quarter.

Table 5 summarizes the data on the non-response rates at the Canada level for each of the surveys of this quarter. Non-response rates of 5.3%, 4.0%, and 3.5% were observed during the months of July, August and September respectively. These rates are approximately 0.7% lower than the rates

b) Non-interviews

Au tableau 4 on retrouve les données nationales sur les ménages vacants et non-existants pour chaque enquête de ce troisième trimestre de 1986. Le taux de vacance dans les régions auto-représentatives a diminué tout au long du trimestre. Il passa de 6.8% en juillet, à 6.7% en août et à 6.4% en septembre. Aux régions non-autoreprésentatives le taux de vacance a diminué durant le trimestre, passant de 15.3% en juillet et août, à 15.1% en septembre. Ces taux sont plus élevés que ceux du trimestre précédent, approximativement 0.2%; et approximativement 0.3% plus élevés que ceux de l'année passée durant le même trimestre. Aux régions NAR, le taux est approximativement 0.5% moins élevé que celui du trimestre précédent et 0.9% plus élevé que celui du même trimestre l'an dernier. Il faut faire remarquer que le taux de vacance ci-noté comprend les ménages codés "V" (vacant) et aussi ceux codés "S" (saisonier), "C" (en construction) et "B" (occupé par des personnes hors de l'enquête). Les ménages codés "S" sont particulièrement nombreux aux régions NAR. Pour cette raison le taux de vacances ne représente pas les ménages actuellement vacants. Les taux de ménages inexistantes ont resté stable à 0.3% dans les régions non-auto-représentatives, le taux passe de 0.1% en juillet à 0.2% en août et septembre aux régions autoreprésentatives. Ces taux étaient approximativement les mêmes qu'au trimestre précédent.

Le tableau 5 résume les données nationales de non-réponse pour chaque enquête de ce trimestre. Les taux de non-response furent de 5.3% en juillet, 4.0% en août et 3.5% en septembre. Ces taux représentent une diminution approximative de 0.7% du même trimestre en 1985. Les composantes du taux



noted during the corresponding period in 1985. The rates for the components of non-response are mainly lower or the same as those noted during the same time period in 1985. However, this does not hold true for the "No one at home" or "N" rate in August or September or for the "Temporary Absent" or "T" rates in September which are slightly higher in 1986. The "Other" component of non-response, which was very high in 1985 due to a large number of overlaps between the old and the redesigned samples, is much lower in 1986.

Tables 6, 7, and 8 show the data related to non-interviews at the provincial level. Non response rates vary greatly from province to province, ranging from a low of approximately 1.1% in Prince Edward Island, to a high of approximately 5.2% in Alberta. The rates also fluctuated within each province during the quarter. Not all provinces showed the pattern of the decrease in the overall rate during the quarter, noted at the national level. This decrease is due to decreases in the "T" (temporarily absent) as can be seen from Table 6. From Table 7 we can see that the vacancy rates in the self-representing areas were the highest in Newfoundland (approximately 9.2% for the quarter), and the lowest in Manitoba (approximately 4.9%). From Table 8, we can see that the vacancy rates in the non-self-representing areas ranged from 11.3% in Manitoba to 19.4% in Québec.

de non-réponse étaient généralement moindres ou égales que les mêmes composantes enregistrées à la même période en 1985. Cependant, le taux de "personnes à la maison" ou "N", en août ou septembre ainsi que le taux "temporairement absent" ou "T" en septembre étaient légèrement plus élevés en 1986. La composante "autre" de non-réponse qui était très élevée en 1985 due au dédoublement des échantillons, originale et remanié, est beaucoup moins prononcée en 1986.

Les tableaux 6, 7 et 8 démontrent les données de non-interviews au niveau provincial. Les taux de non-réponse varient beaucoup d'une province à l'autre, avec le taux de 1.1% à l'Île-du-Prince-Edouard, jusqu'à 5.2% en Alberta. Les taux varient aussi durant le trimestre pour chaque province. La diminution des taux au niveau national, n'a pas été reflétée dans toutes les provinces. La diminution du taux est due à une diminution du taux "T" (temporairement absent) comme le démontre le tableau 6. Du tableau 7 nous voyons que les taux de vacances aux régions auto-représentatives sont les plus élevées à Terre-Neuve (approximativement 9.2% pour le trimestre), et le taux le plus bas est au Manitoba (approximativement 4.9%). Du tableau 8, nous pouvons voir que le taux de vacances aux régions non auto-représentative varient de 11.3% au Manitoba à 19.4% au Québec.



TABLE 4: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households  
in the Sample at the Canada Level

TABLEAU 4: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans l'échantillon au niveau du Canada

Surveys: 0786 to 0986

Enquêtes: 0786 à 0986

Type of Area Région	Survey: Enquête: 0786				Survey: Enquête: 0886				Survey: Enquête: 0986			
	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages
CANADA	53216	10.7	0.2	47383	53242	10.6	0.2	47479	53335	10.4	0.2	47663
SRU UAR	29929	6.8	0.1	27840	29926	6.7	0.2	27871	29971	6.4	0.2	28002
NSRU UNAR	22681	15.3	0.3	19112	22709	15.3	0.3	19179	22724	15.1	0.3	19225
Special Spécial	606	27.7	1.2	431	607	28.5	0.8	429	640	31.6	0.3	436



TABLE 5: Non-Response Rates by Type of Area  
at the Canada Level

TABLEAU 5: Taux de non-réponse par région  
au niveau du Canada

Surveys: 0786 to 0986  
 Enquêtes: 0786 à 0986

Type of Area Région	Survey: 0786 Enquête:						Survey: 0886 Enquête:						Survey: 0986 Enquête:					
	Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Overall To-tale	T	N	R	Other Autre		Overall To-tale	T	N	R	Other Autre		Overall To-tale	T	N	R	Other Autre
1986 CANADA	47383	5.3	2.8	1.4	0.9	0.2	47479	4.0	1.8	1.2	0.9	0.2	47663	3.5	1.2	1.2	0.8	0.3
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	27840	5.9	3.1	1.6	0.9	0.2	27871	4.5	2.1	1.3	0.9	0.2	28002	3.6	1.2	1.3	0.8	0.2
	19112	4.3	2.3	1.0	0.8	0.2	19179	3.2	1.3	0.9	0.8	0.2	19225	3.4	1.2	1.0	0.8	0.4
	431	7.9	4.4	1.6	0.9	0.9	429	6.3	3.5	2.1	0.7	0.0	436	3.4	0.5	2.1	0.7	0.2
1985 CANADA	52604	6.2	2.9	1.4	1.3	0.6	52704	4.8	1.9	1.1	1.1	0.7	53025	3.9	1.1	1.1	1.1	0.6
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	33154	6.7	3.3	1.5	1.4	0.5	33178	5.1	2.1	1.3	1.3	0.4	33453	4.1	1.1	1.2	1.2	0.5
	19064	5.1	2.2	1.1	1.0	0.8	19125	4.1	1.5	0.8	0.9	0.9	19164	3.5	1.1	0.9	0.8	0.7
	386	9.0	2.3	5.7	0.5	1.3	401	9.2	3.2	4.5	0.5	0.9	408	8.6	2.2	5.6	0.0	0.7



TABLE 6: Non-Response Rates by Component at the Province Level

TABLEAU 6: Taux de non-réponse par composante au niveau des provinces

Surveys: 0786 to 0986

Enquêtes: 0786 à 0986

Province	Survey: 0786 Enquête:						Survey: 0886 Enquête:						Survey: 0986 Enquête:					
	Number of House- holds  Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds  Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds  Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Over- all  To- tale	T	N	R	Oth- er  Au- tre		Over- all  To- tale	T	N	R	Oth- er  Au- tre		Over- all  To- tale	T	N	R	Oth- er  Au- tre
CANADA	47383	5.3	2.8	1.4	0.9	0.2	47479	4.0	1.8	1.2	0.9	0.2	47663	3.5	1.2	1.2	0.8	0.3
Nfld.	2591	5.8	3.8	1.4	0.5	0.1	2579	4.6	2.6	1.3	0.6	0.1	2597	3.1	1.4	1.0	0.7	0.4
T.-N.	1471	0.7	0.4	0.2	0.0	0.1	1429	1.4	1.0	0.3	0.1	0.0	1440	1.1	0.6	0.3	0.2	0.7
P.E.I.	3477	4.7	2.5	1.1	0.7	0.4	3499	4.0	2.0	1.0	0.6	0.3	3505	4.1	1.8	0.5	0.6	1.1
I.-P.-E.	3502	4.6	2.1	1.2	1.0	0.3	3511	4.4	1.8	1.2	1.0	0.4	3543	3.5	0.9	1.3	1.0	0.3
N.S.	6981	5.6	3.2	1.5	0.7	0.2	7015	3.3	1.6	0.9	0.6	0.2	7069	3.1	0.8	1.3	0.8	0.2
N.-E.	9177	5.5	2.9	1.4	0.9	0.2	9197	3.8	1.6	1.1	0.9	0.2	9209	3.3	1.0	1.3	0.7	0.3
W.B.	3673	5.3	2.6	1.2	1.4	0.1	3673	4.3	1.6	1.2	1.4	0.5	3661	3.9	1.4	1.3	1.1	0.1
N.-B.	4840	4.6	2.7	1.0	0.8	0.1	4853	3.5	1.8	0.9	0.7	0.1	4879	3.4	1.7	0.9	0.6	0.1
Québec	6794	6.4	3.3	2.0	0.9	0.2	6793	5.2	2.4	1.6	0.9	0.3	6825	4.1	1.7	1.4	0.8	0.2
Ontario	4931	5.1	2.5	1.3	1.0	0.2	4930	4.5	1.6	1.5	1.2	0.2	4935	3.9	0.9	1.5	1.1	0.4
Manitoba																		
Sask.																		
Alberta																		
B.C.																		
C.-B.																		



TABLE 7: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households  
in Self-Representing Areas at the Province Level

TABLEAU 7: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans les unités autoreprésentatives au niveau des provinces

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Province	Survey: 0786 Enquête:				Survey: 0886 Enquête:				Survey: 0986 Enquête:			
	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages
CANADA	29929	6.8	0.1	27840	29926	6.7	0.2	27871	29971	6.4	0.2	28002
Nfld.	1189	8.8	0.3	1080	1183	9.8	0.5	1061	1190	8.9	0.6	1077
T.-N.	457	6.3	0.0	428	456	6.6	0.2	425	461	6.3	0.0	432
P.E.I.	1831	7.8	0.5	1679	1831	7.4	0.2	1693	1844	7.5	0.3	1700
I.-P.-E.	1862	7.4	0.1	1724	1853	7.1	0.3	1717	1867	7.2	0.3	1728
N.S.	4882	7.8	0.2	4491	4875	7.3	0.2	4510	4916	6.9	0.3	4566
N.-E.	7078	5.6	0.1	6672	7088	5.3	0.2	6698	7070	5.2	0.2	6691
N.B.	1983	4.6	0.0	1891	1993	5.1	0.2	1389	1988	5.0	0.1	1887
N.-B.	2766	7.0	0.1	2571	2773	7.1	0.1	2574	2757	6.1	0.2	2585
Québec	4300	7.2	0.2	3985	4298	6.9	0.1	3996	4301	6.3	0.1	4028
Ontario	3581	7.2	0.1	3319	3576	7.3	0.2	3308	3577	7.4	0.1	3308
Manitoba												
Sask.												
Alberta												
B.C.												
C.-B.												



**TABLE 8: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existence Rates and Number of Households in Non-Self-Representing Areas at the Province Level**

**TABLEAU 8: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans les unités non autoreprésentatives au niveau des provinces**

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

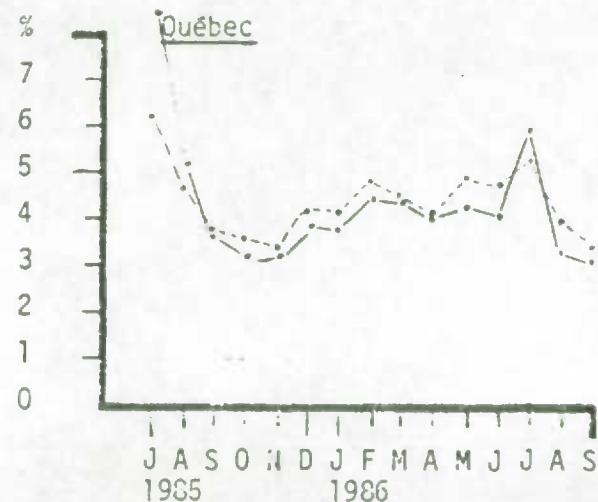
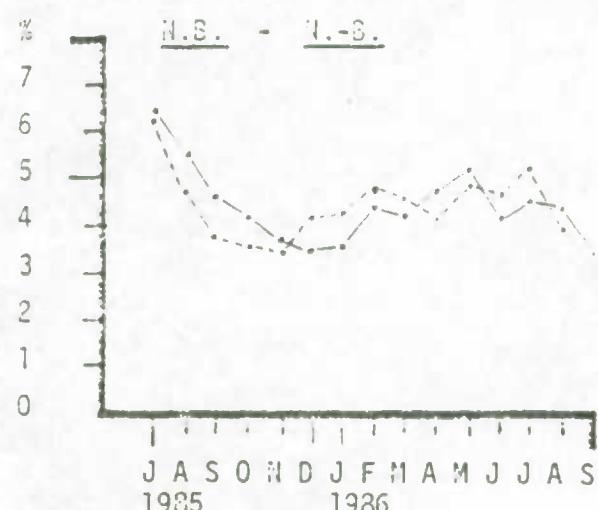
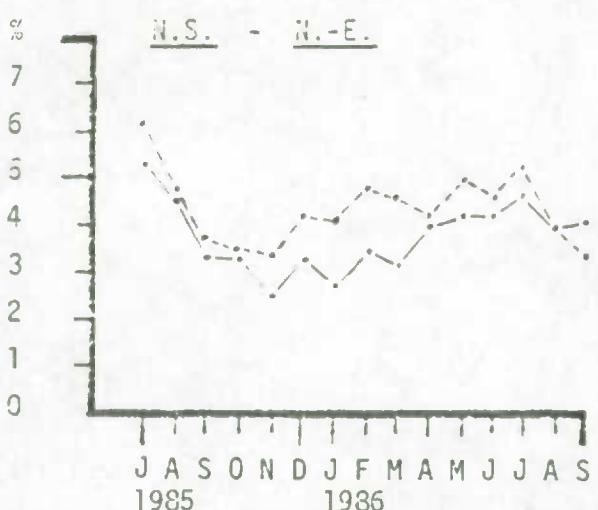
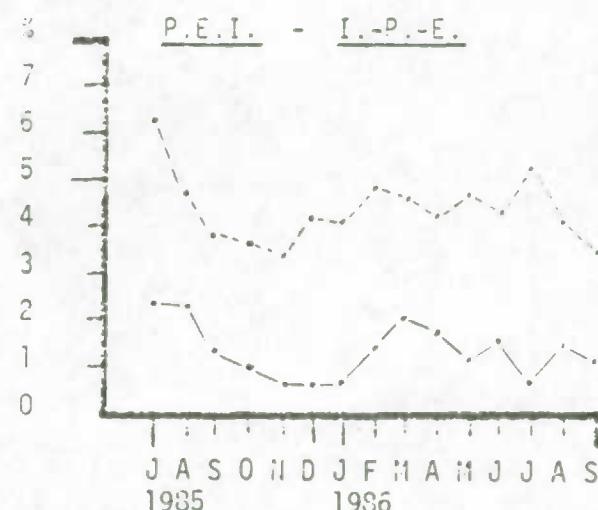
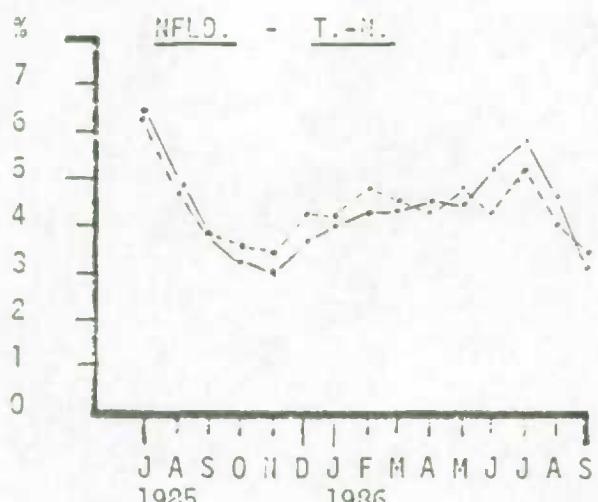
Province	Survey: Enquête: 0786				Survey: Enquête: 0886				Survey: Enquête: 0986			
	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages
CANADA	22668	15.3	0.3	19112	22709	15.3	0.3	19179	22724	15.1	0.3	19225
Nfld. T.-N.	1791	17.1	0.2	1481	1795	16.7	0.4	1489	1796	16.7	0.3	1491
P.E.I. I.-P.-E.	1177	15.6	0.3	989	1191	15.5	0.2	1004	1187	14.7	0.3	1008
N.S. N.-E.	2088	13.8	0.6	1787	2081	13.8	0.2	1790	2091	13.8	0.6	1790
N.B. N.-B.	2041	12.3	0.7	1775	2043	12.0	0.3	1791	2049	11.1	0.4	1814
Québec	2961	19.5	0.3	2375	2964	19.2	0.2	2388	2974	19.6	0.2	2387
Ontario	2913	16.0	0.2	2441	2924	16.2	0.1	2447	2913	15.3	0.1	2465
Manitoba	1967	11.0	0.3	1745	1968	11.0	0.4	1744	1972	11.8	0.3	1734
Sask.	2609	14.1	0.3	2234	2608	13.7	0.3	2244	2610	13.1	0.3	2258
Alberta	3215	14.8	0.3	2728	3204	14.9	0.4	2714	3201	15.2	0.4	2702
B.C. C.-B.	1919	18.7	0.2	1557	1931	18.4	0.4	1568	1931	18.2	0.2	1576

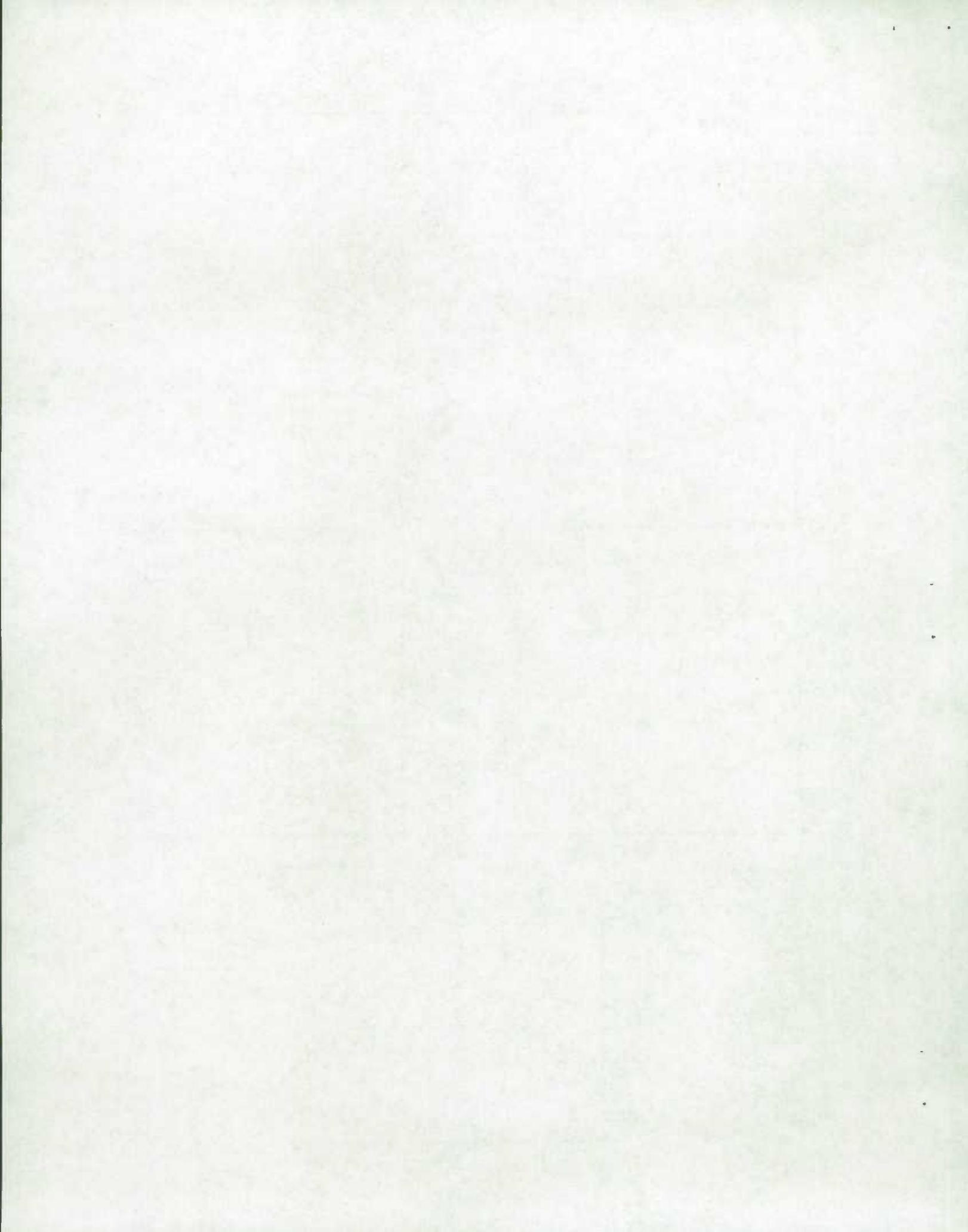


GRAPH 3: Overall Non-Response Rates at the Province Level  
GRAPHIQUE 3: Taux de non-réponse totale au niveau des provinces

Surveys: 0785 to 0986  
Enquêtes: 0785 à 0986

Legend:  
Province - - - Province  
Canada - - - Canada

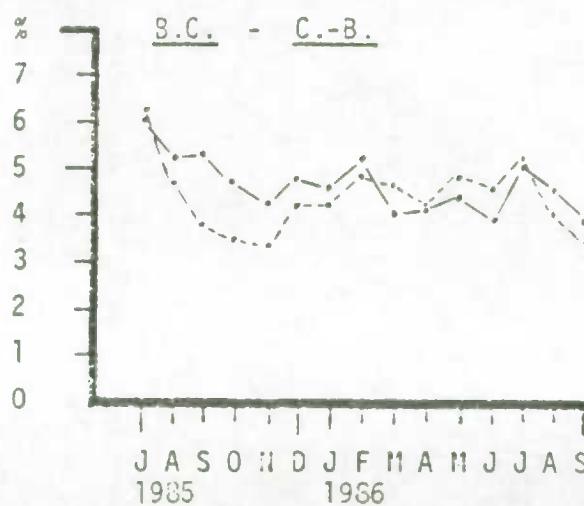
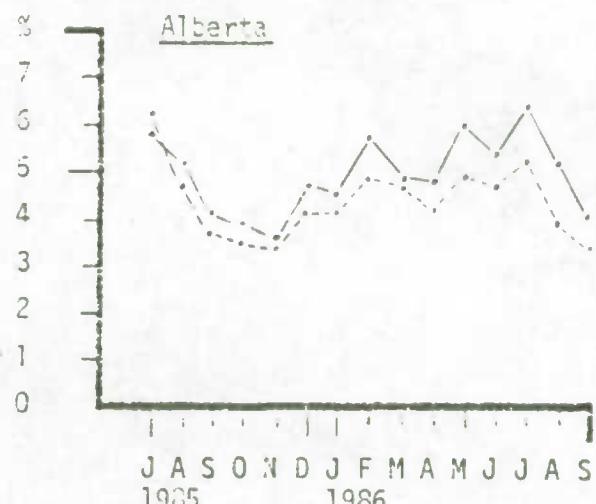
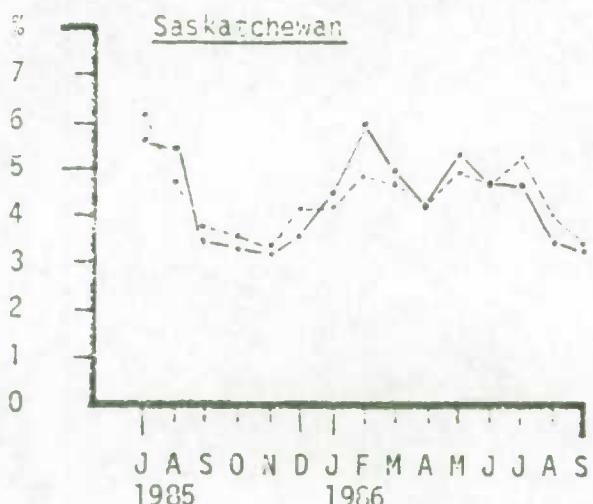
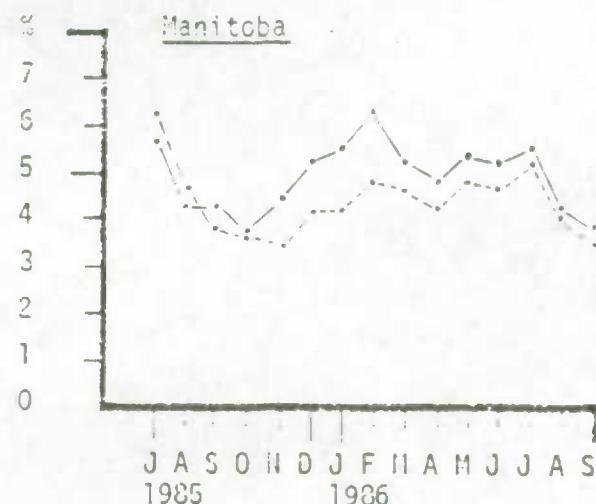
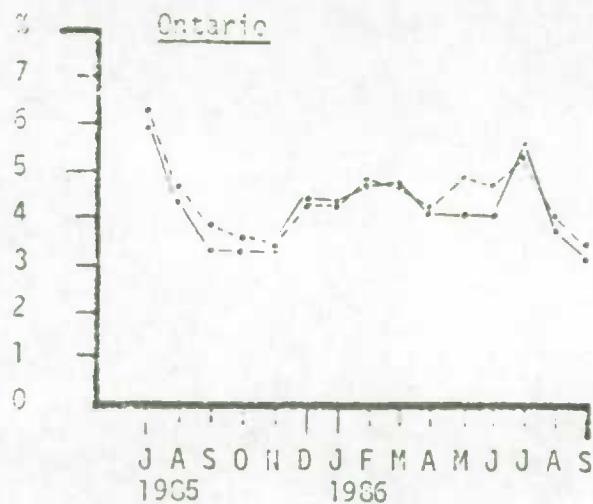




GRAPH 3 (Continued): Overall Non-Response Rates at the Province Level  
GRAPHIQUE 3 (suite): Taux de non-réponse totale au niveau des provinces

Surveys: 0785 to 0986  
Enquêtes: 0785 à 0986

Legend:  
Province - - - Province  
Canada - - - Canada





c) Coverage (Slippage)

The estimated slippage rates for Canada, the major age groups, and the provinces for the first quarter of 1986 are presented in Table 9, and on Graphs 4 and 5. These rates have been calculated by using the 1981 Census projected population estimates. At the Canada level, the slippage decreased from 5.8% in July, to 5.4% in August and 4.9% in September. These rates average 5.4% and are somewhat lower than the rates (5.7%) observed during the previous quarter. They are equal to the average slippage rate observed during the same quarter in 1985.

The slippage rates decreased this quarter in all age groups except the "20-24" group, when compared to the rates from the previous quarter. For this group the rate increased from 9.6% to 10.4%. The largest decreases in the slippage rate were noted in the "25-44" age group (from 5.0% last quarter to 4.4% this quarter), and in the "65 years and over" age group (from 5.7% to 4.5%). When compared to the slippage rates noted during the same quarter in 1985, a large increase was found in the "20-24" age group, and to a lesser extent in the "45-64" group. The slippage rate in the "65 years and over" age group has decreased from the rate observed last year.

At the province level, the slippage rates increased in Newfoundland, Nova Scotia, Ontario and Manitoba when compared to the rates observed during the previous quarter. They decreased in all other provinces with a large decrease being found in Quebec (from 5.1% to 3.5%). When compared to the slippage rates of the same period one year ago, the rates show a large amount of variability. They decreased in six of the provinces, with the largest decrease (2.2%) being observed in Saskatchewan. They increased somewhat in the other provinces with the largest increase being found in Manitoba.

c) Erreurs d'observation (glissement)

Les taux trimestriels du glissement estimés pour les groupes d'âge principaux pour le Canada et les provinces se trouvent au tableau 9 et aux graphiques 4 et 5. Ces taux furent calculés à partir des estimés des projections de la population du recensement de 1981. Au niveau national le taux de glissement passa de 5.8% pour 0786, à 5.4% pour 0886, puis à 4.9% pour 0986. La moyenne de ces taux, 5.4%, représente une diminution des taux observés au trimestre précédent, ayant une moyenne de 5.7%. Cependant il est égal au taux de glissement moyen observé au même trimestre en 1985.

Le taux de glissement a diminué ce trimestre, à comparer au précédent, dans tous groupes d'âge, sauf "20-24 ans". Pour ce groupe le taux passa de 9.6% à 10.4%. La plus grande diminution du taux fut notée aux groupes "25-44 ans" (de 5.0% à 4.4%) et "65 ans +" (de 5.7% à 4.5%). Si on compare les taux de glissement de ce trimestre à ceux du même trimestre en 1985, on observe une diminution principalement aux groupes "20-24 ans" et "45-64 ans". Le taux de glissement du groupe "65 ans et plus" a diminué du taux enregistré au même trimestre l'an passé.

Au niveau provincial, le taux de glissement a augmenté à Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse, en Ontario et au Manitoba comparativement au trimestre précédent. Il a baissé aux autres provinces avec le Québec enregistrant une baisse remarquable (de 5.1% à 3.5%). Comparativement aux taux de glissement du même trimestre l'an passé, les taux ont beaucoup de variabilité. Ils ont diminué dans six des provinces, avec la plus grande baisse (de 2.2%) enregistrée en Saskatchewan. Ils ont plutôt augmenté dans les autres provinces avec la plus grande augmentation pour le Manitoba.



TABLE 9: Census Projected Population Estimates, Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates at the Canada Level, the Age Group Level (Canada) and the Province Level

TABLEAU 9: Projections démographiques du recensement, taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement au niveau du Canada, du groupe d'âge (Canada) et des provinces

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Level Niveau	Survey: 0786 Enquête: 0786			Survey: 0886 Enquête: 0886			Survey: 0986 Enquête: 0986		
	A* (x 1000)	B* (%)	C*	A* (x 1000)	B* (%)	C*	A* (x 1000)	B* (%)	C*
<b>CANADA</b>									
15-19 Years ans	19604	5.8	0.6	19621	5.4	0.6	19641	4.9	0.6
20-24 Years ans	1885	5.8	1.6	1882	5.7	1.6	1880	5.2	1.5
25-44 Years ans	2268	12.3	1.4	2262	10.4	1.5	2255	8.4	1.5
45-64 Years ans	8099	4.5	1.0	8112	4.5	1.0	8129	4.1	1.3
65 Years and Over ans et plus	4840	5.7	1.0	4844	5.1	1.0	4849	4.7	1.0
Newfoundland Terre-Neuve	2512	4.4	1.5	2519	4.6	1.5	2528	4.4	1.5
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	428	7.2	1.8	428	8.3	1.7	428	8.9	1.8
Nova Scotia Nouvelle-Écosse	96	8.5	2.4	96	8.6	2.3	96	7.5	2.4
New Brunswick Nouveau-Brunswick	670	8.0	1.6	671	8.1	1.5	672	8.4	1.5
Québec	543	6.8	1.5	543	6.4	1.5	543	6.2	1.5
Ontario	5164	4.3	1.4	5168	3.6	1.4	5173	2.7	1.4
Manitoba	7153	6.7	1.1	7162	6.4	1.0	7174	5.9	1.0
Saskatchewan	804	7.5	1.6	804	6.9	1.5	804	7.0	1.5
Alberta	741	6.3	1.5	741	6.1	1.5	741	5.7	1.5
British Columbia Colombie-Britannique	1767	4.8	2.8	1768	4.6	2.7	1768	3.9	2.7
	2238	5.3	1.5	2240	4.8	1.5	2243	4.3	1.5

A\* Census Projected Population Estimate

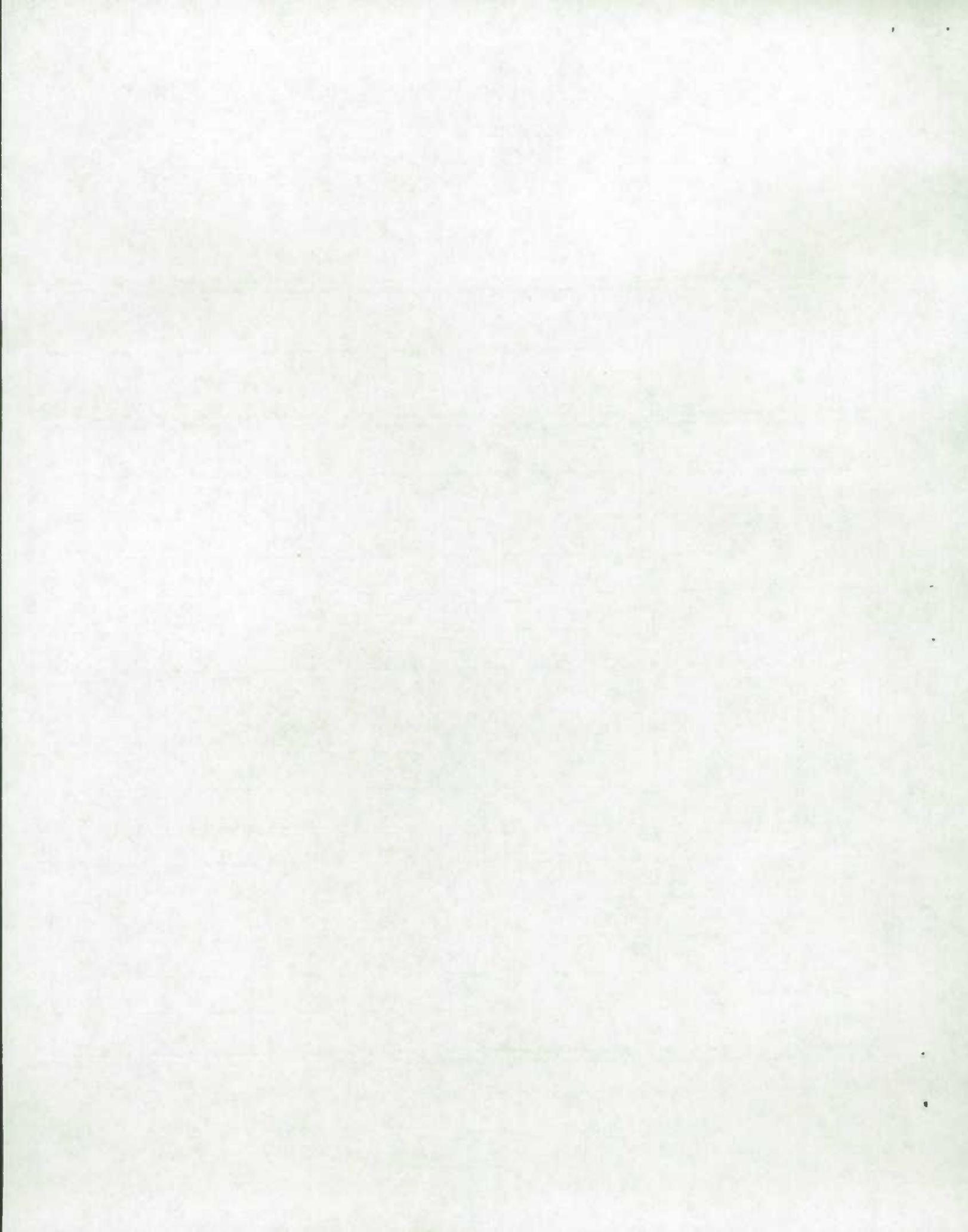
Projection démographique du recensement

B\* Estimated Slippage Rate

Taux de glissement estimatif

C\* Standard Deviation of Slippage Rate

Ecart-type du taux de glissement



GRAPH 4: Estimated Slipage Rates by Age Group at the Canada Level  
GRAPHIQUE 4: Taux de déissement estimatif par groupe d'âge pour le Canada

Surveys: 0785 to 0986  
Enquêtes: 0785 à 0986

Legend:

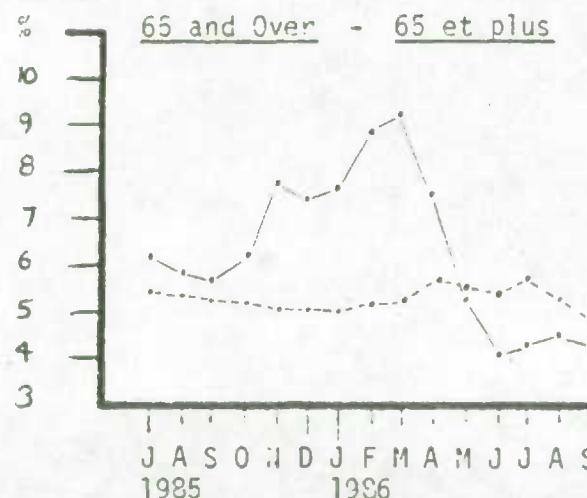
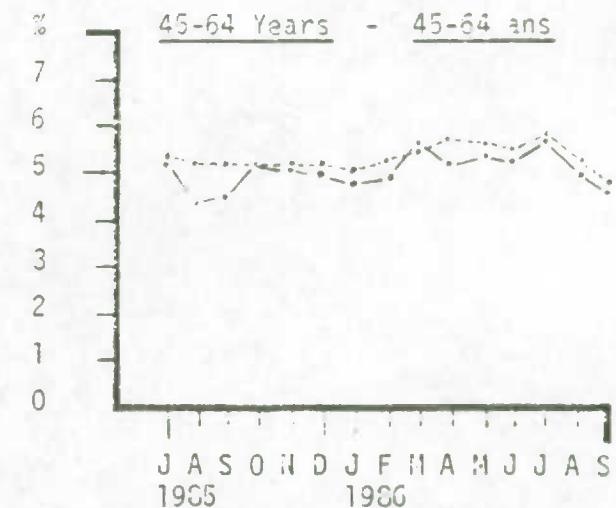
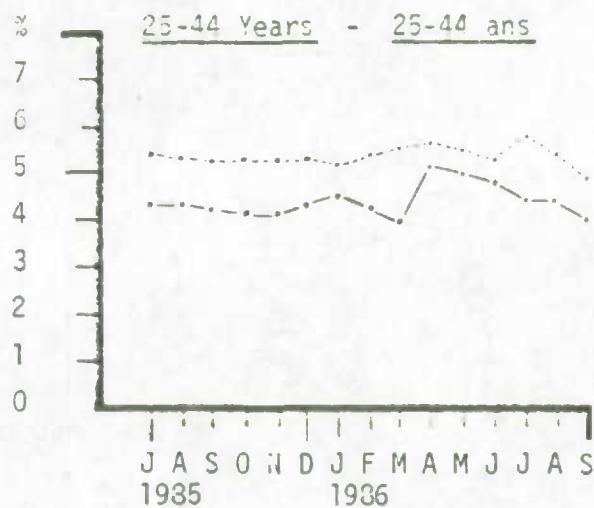
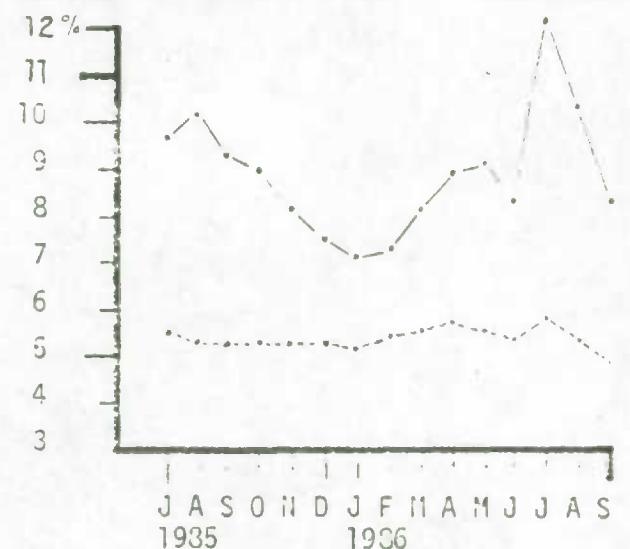
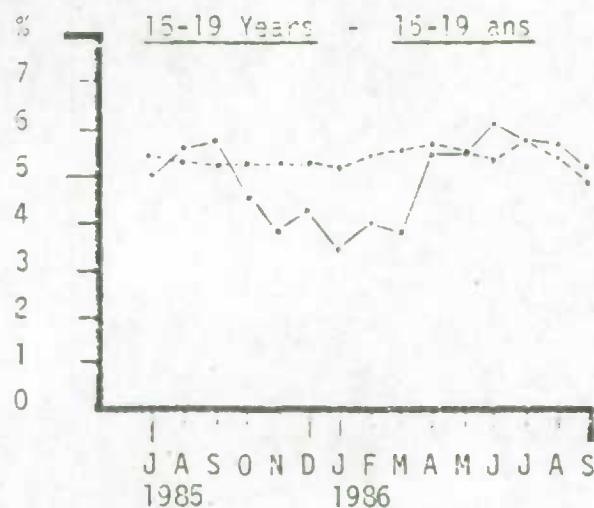
Age Group : - - -  
Canada : - - -

Légende:

Groupe d'âge  
Canada

20-24 Yrs.

20-24 ans.

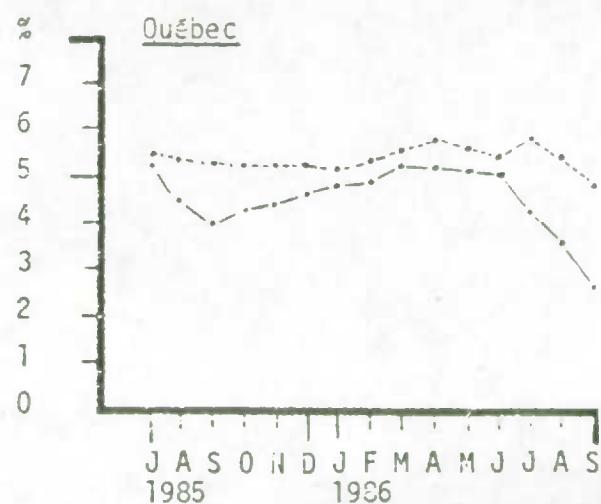
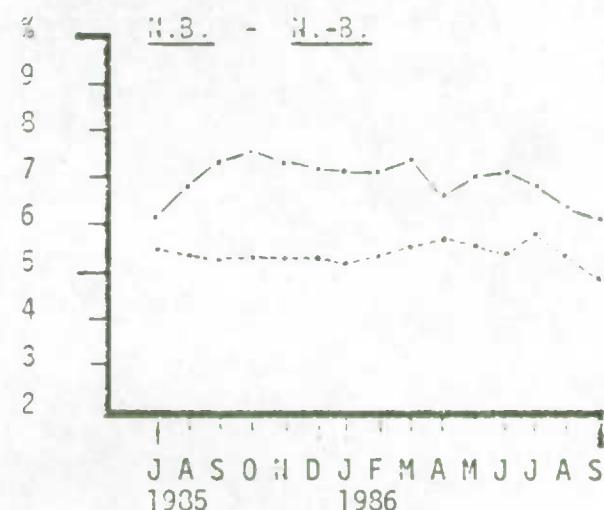
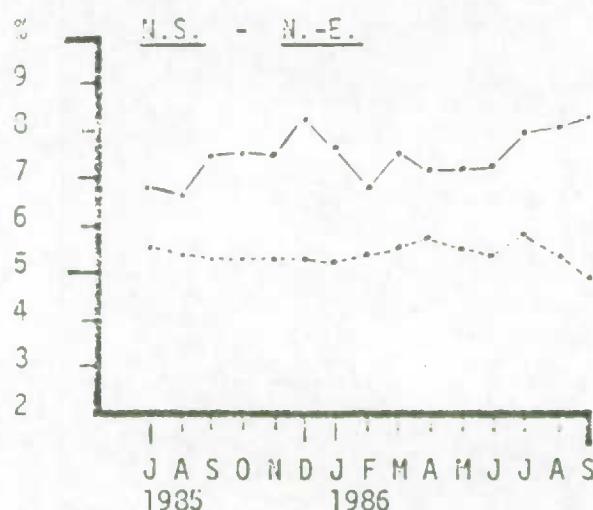
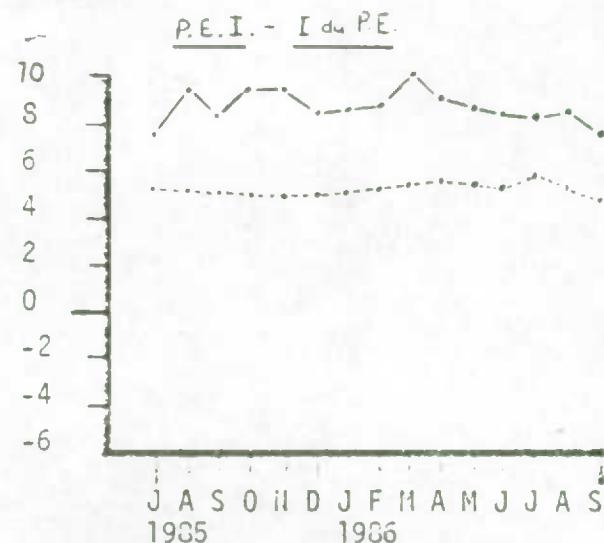
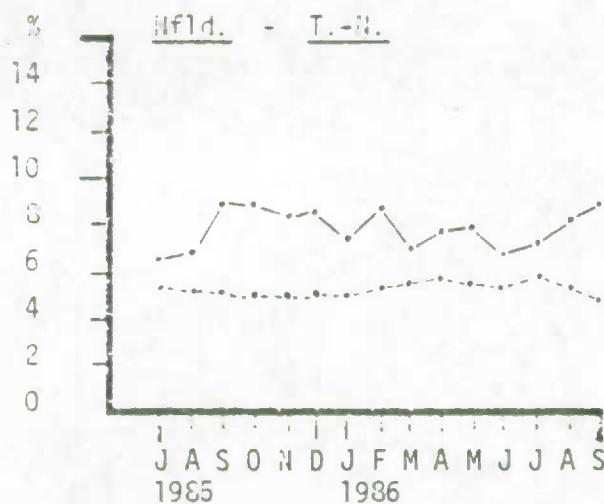




GRAPH 5: Estimated Slippage Rates at the Province Level  
GRAPHIQUE 5: Taux de glissement estimatifs au niveau des provinces

Surveys: 0785 to 0986  
Enquêtes: 0785 à 0986

Legend: Légende:  
Province - - - Province  
Canada - - - Canada

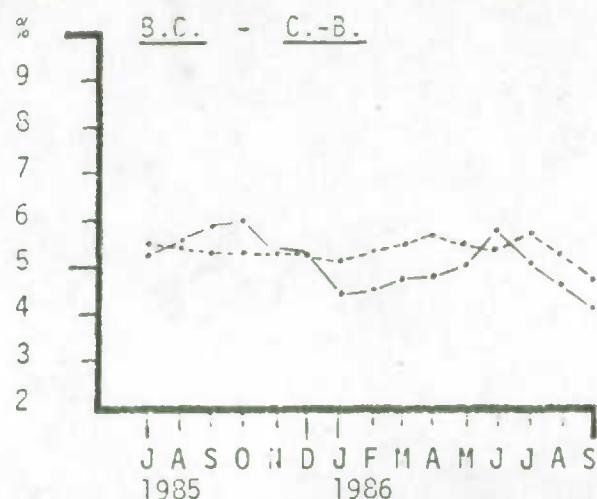
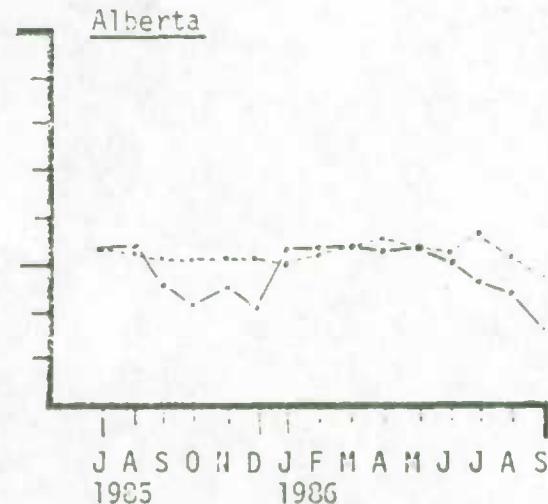
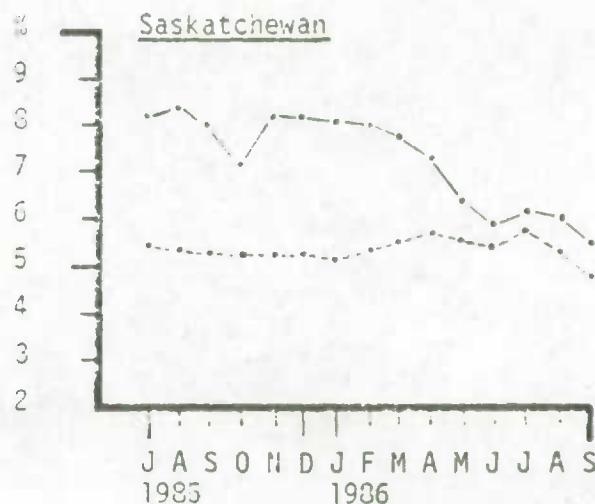
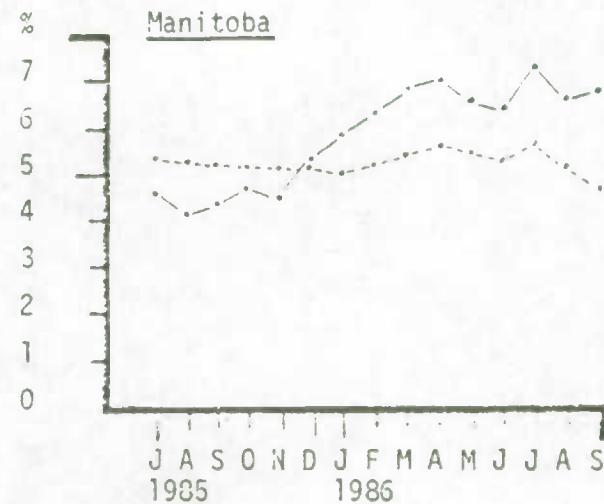
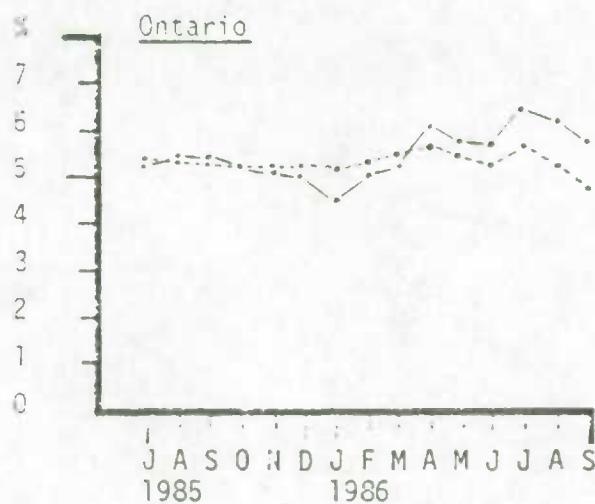




GRAPH 5 (Continued): Estimated Slippage Rates at the Province Level  
GRAPHIQUE 5 (suite): Taux de glissement estimatifs au niveau des provinces

Surveys: 0785 to 0986  
Enquêtes: 0785 à 0986

Legend:  
Province - - - Province  
Canada - - - Canada





d) Data Entry Errors

The estimates of the Average Out-going Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data Entry operation, are given in the following table:

d) Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

TABLE 10: Average Outgoing Quality (%) and Verification Rates (%)  
TABLEAU 10: Qualité moyenne à la sortie (%) et taux de vérification (%)

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Data Entry Quality Estimates  Estimations de la qualité d'entrée des données	Surveys - Enquêtes			Average Moyenne
	0786	0886	0986	
Average Outgoing Quality Qualité moyenne à la sortie	1.1	0.9	1.0	1.0
Verification Rates Taux de vérification	16.2	15.9	14.4	15.5

The AOQ over all Regional Offices (R.O.'s) was estimated at 1.0% for the quarter, indicating that over 99% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 15.5% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual R.O.'s ranged from a low of 0.6% to a high of 1.2% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the R.O.'s. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification Rates for Canada and each of the Regional Offices are shown in Tables 11 and 12 respectively.

La QMS pour tous les bureaux régionaux (B.R.) a été établie à 1.0% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 99% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 15.5% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS à chaque B.R. se situait entre 0.6% et 1.2% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux B.R.. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et pour chacun des bureaux régionaux sont présentés aux tableaux 11 et 12 respectivement.



TABLE 11: Average Outgoing Quality at the Regional Office Level  
TABLEAU 11: Qualité moyenne à la sortie au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Regional Office Bureau régional	Survey: 0786 Enquête: 0786	Survey: 0886 Enquête: 0886	Survey: 0986 Enquête: 0986	Average Moyenne
CANADA	1.1	0.9	1.0	1.0
St. John's St-Jean (T.-N.)	0.8	0.7	1.3	0.9
Halifax	0.9	0.6	1.0	0.8
Montréal	0.7	0.5	0.8	0.6
Sturgeon Falls	1.0	0.3	0.6	0.7
Toronto	1.3	1.3	1.0	1.2
Winnipeg	0.8	0.8	0.8	0.8
Edmonton	1.6	1.1	1.0	1.2
Vancouver	0.7	0.9	0.6	0.7

TABLE 12: Verification Rates at the Regional Office Level  
TABLEAU 12: Taux de vérification au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Regional Office Bureau régional	Survey: 0786 Enquête: 0786	Survey: 0886 Enquête: 0886	Survey: 0986 Enquête: 0986	Average Moyenne
CANADA	16.2	15.9	14.4	15.5
St. John's St-Jean (T.-N.)	10.1	21.6	18.8	16.8
Halifax	16.6	10.9	10.3	12.6
Montréal	11.8	14.9	14.4	13.7
Sturgeon Falls	18.7	9.9	9.4	12.6
Toronto	13.5	20.5	15.9	16.7
Winnipeg	23.6	15.9	20.3	19.9
Edmonton	18.6	18.3	14.2	17.1
Vancouver	15.4	15.2	12.1	14.2



e) Edit and Imputation

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) fluctuated during the quarter from 1.8% in July, to 1.6% in August, and 1.7% in September. This resulted in an average edit failure rate of 1.7% for the quarter, which is a slight decrease from the rate of 1.8% noted during the previous quarter. At the regional office level, the average edit failure rate decreased in all regional offices except Winnipeg, where it remained constant at 1.5%. The largest decreases were noted in St. John's (from 2.7% last quarter to 2.3% this quarter), Sturgeon Falls (from 2.6% to 2.2%), and Vancouver (from 1.6% to 1.2%).

The average edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) decreased this quarter to 7.2% at the national level, from the level of 7.6% observed during the previous quarter. During the quarter, the rates decreased from 7.6% in July to 6.8% in August, and then increased to 7.1% in September. At the regional office level, the average edit failure rate decreased in all regional offices except St. John's where it increased from 7.5% in the previous quarter to 7.6% this quarter. The largest decrease in edit failure rates was noted in Vancouver, where the rate fell from 7.4% to 6.3%.

The particular questions which caused the majority, of the errors can be identified through the Field Edit Module. The edit failure rates for Forms 03 and 05 for Canada, and for each of the regional offices are given in Tables 13 and 14, and on Graph 6.

e) Vérification et imputation

Le taux d'échec à la vérification du formulaire 03 (dossier de ménage), a varié durant le trimestre passant de 1.8% en juillet, à 1.6% en août, puis à 1.7% en septembre. Le taux moyen de 1.7% pour ce trimestre représente une légère baisse du taux de 1.8% du trimestre précédent. Au niveau des bureaux régionaux, le taux moyen d'échec à la vérification a baissé dans toutes les bureaux régionaux sauf Winnipeg, où il est demeuré à 1.5%. Les plus grandes baisses furent notées à St. Jean T.N. (de 2.7% à 2.3%), Sturgeon Falls (2.6% à 2.2%) et à Vancouver (de 1.6% à 1.2%).

Le taux moyen d'échec à la vérification du formulaire 05 (questionnaire de l'EPA) est baissé ce trimestre à 7.2% pour le national, du taux de 7.6% enregistré au trimestre précédent. Durant ce trimestre le taux passa de 7.6% en juillet à 6.8% en août, à 7.1% en septembre. Aux bureaux régionaux, le taux moyen d'échec à la vérification a diminué dans tous les bureaux régionaux sauf St. Jean T.-N. où le taux passa de 7.5% le trimestre précédent à 7.6% ce trimestre. La plus grande diminution du taux d'échec à la vérification fut à Vancouver de 7.4% à 6.3%.

Pour identifier les questions particulières qui causent la majorité des divergences, prière de vos référer au Module de Contrôle sur le Terrain. Les taux d'échec à la vérification pour le F03 et F05 aux niveaux national et des bureaux régionaux se trouvent aux tableaux 13 et 14 et au graphique 6.

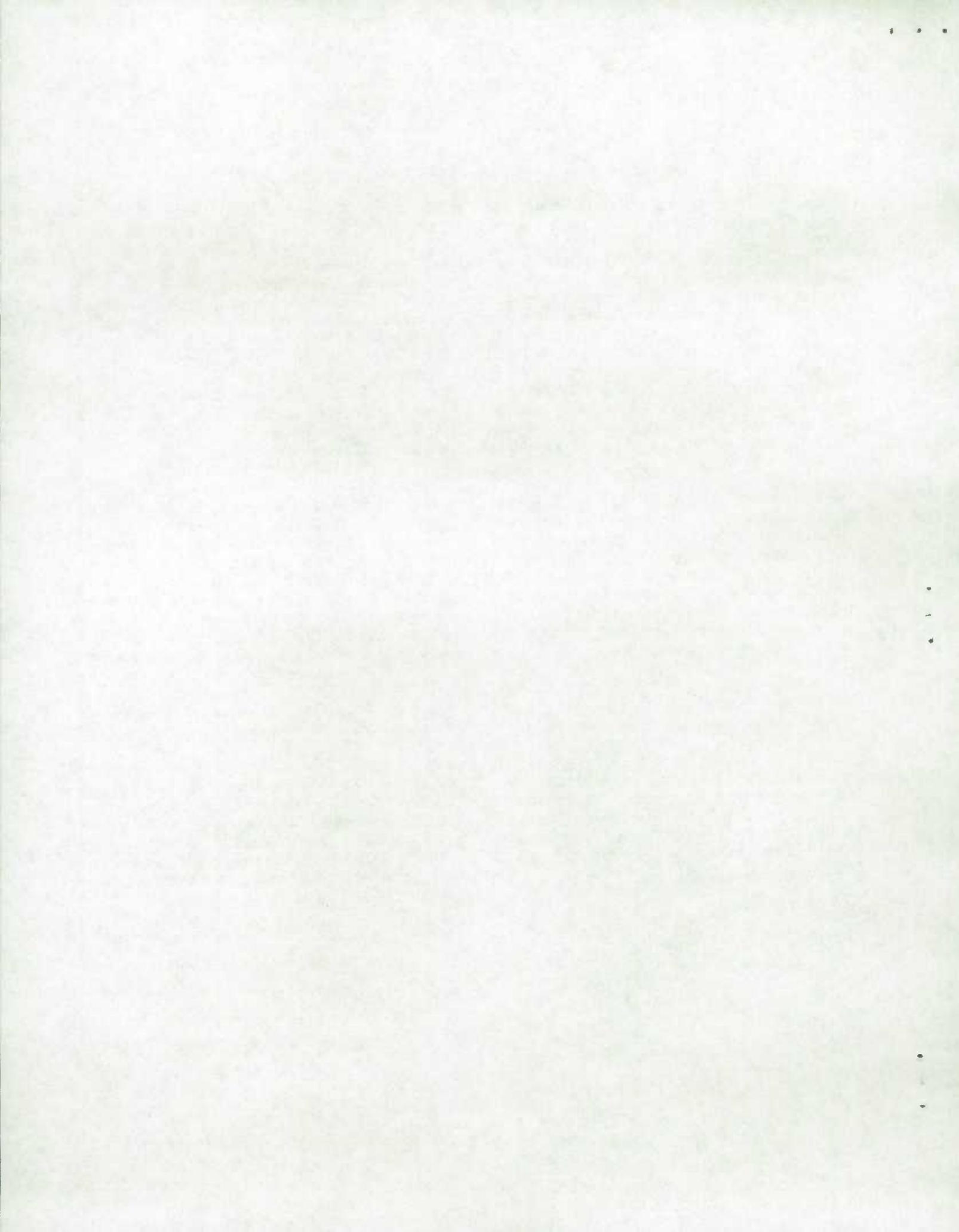


TABLE 13: F03 Edit Failure Rates at the Regional Office Level  
TABLEAU 13: Taux d'échec à la vérification de la formule 03 au niveau  
des bureaux régionaux

Surveys: 0786 to 0986  
Enquêtes: 0786 à 0986

Regional Office Bureau régional	Item Poste	Surveys - Enquêtes			Totals Totaux
		0786	0886	0986	
CANADA	A	45344	45747	46078	137169
	B	795	721	763	2279
	C	1.8	1.6	1.7	1.7
St. John's St-Jean (T.-N.)	A	2488	2469	2527	7484
	B	59	55	64	178
	C	2.4	2.2	2.5	2.3
Halifax	A	8116	8163	8217	24496
	B	135	117	148	400
	C	1.7	1.4	1.8	1.6
Montréal	A	6649	6306	6861	20316
	B	98	93	86	277
	C	1.5	1.4	1.3	1.4
Sturgeon Falls	A	2560	2576	2587	7723
	B	58	52	63	173
	C	2.3	2.0	2.4	2.2
Toronto	A	6213	6298	6335	18846
	B	112	108	114	334
	C	1.3	1.7	1.8	1.8
Winnipeg	A	6463	6507	6498	19468
	B	106	96	91	293
	C	1.6	1.5	1.4	1.5
Edmonton	A	8143	8200	8304	24647
	B	158	150	144	452
	C	1.9	1.8	1.7	1.8
Vancouver	A	4712	4728	4749	14189
	B	69	50	53	172
	C	1.5	1.1	1.1	1.2

Item A: Number of forms edited.

Poste A: Nombre de formules vérifiées.

Item B: Number of forms which failed edit.

Poste B: Nombre de formules qui ont échoué à la vérification.

Item C: Percentage of forms which failed edit.

Poste C: Pourcentage de formules qui ont échoué à la vérification.

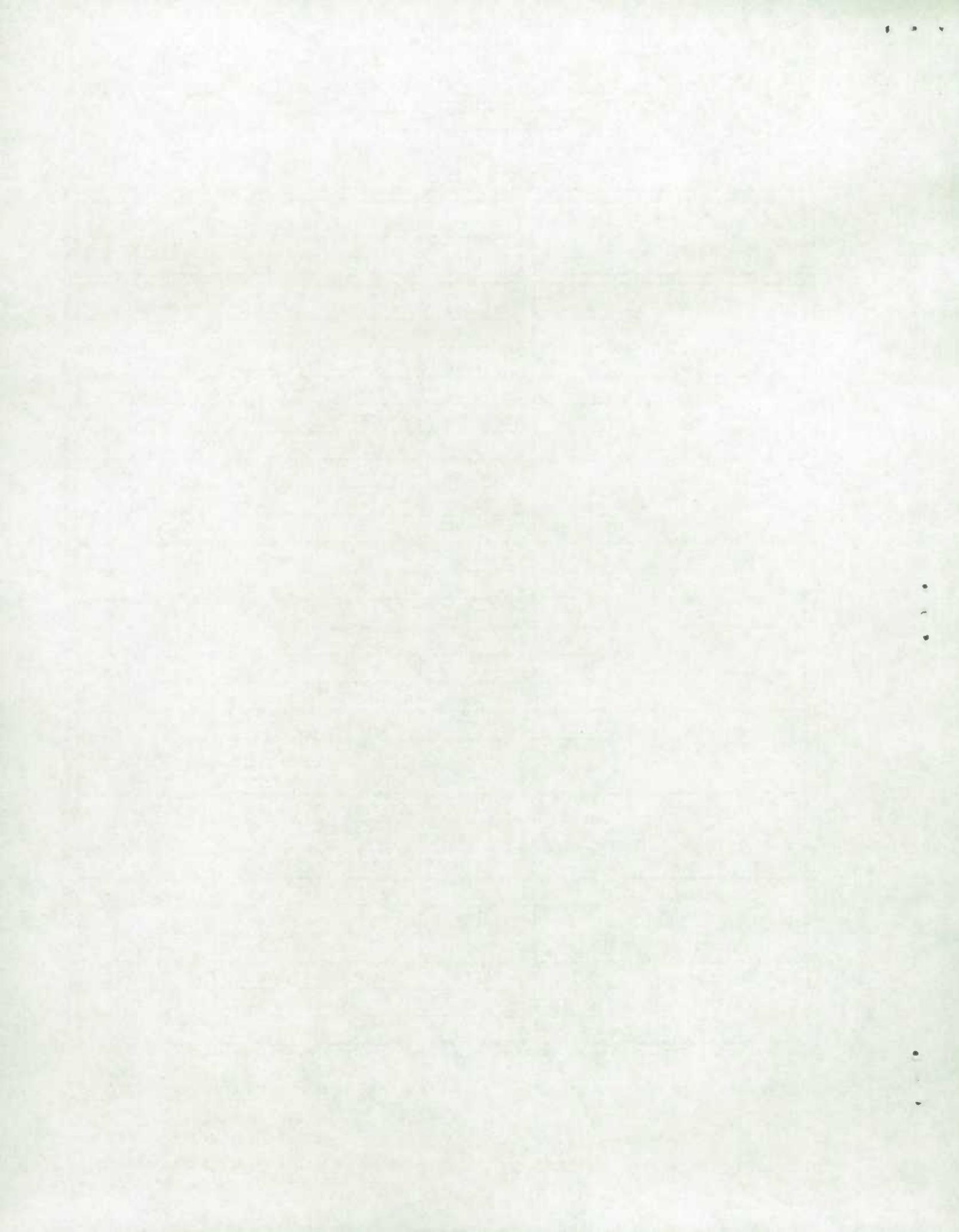


TABLE 14: F05 Edit Failure Rates at the Regional Office Level  
 TABLEAU 14: Taux d'échec à la vérification de la formule 05 au niveau  
 des bureaux régionaux

Surveys: 0786 to 0986  
 Enquêtes: 0786 à 0986

Regional Office Bureau régional	Item Poste	Surveys - Enquêtes			Totals Totaux
		0786	0886	0986	
CANADA	A	95778	96968	97767	290513
	B	7238	6594	6966	20798
	C	7.6	6.8	7.1	7.2
St. John's St-Jean (T.-N.)	A	6321	6248	6411	18980
	B	497	479	457	1433
	C	7.9	7.7	7.1	7.6
Halifax	A	17843	18003	18126	53972
	B	1350	1250	1240	3840
	C	7.6	6.9	6.8	7.1
Montréal	A	14190	14633	14650	43473
	B	826	747	804	2377
	C	5.8	5.1	5.5	5.5
Sturgeon Falls	A	5334	5406	5454	16194
	B	522	448	510	1480
	C	9.8	8.3	9.4	9.1
Toronto	A	13115	13369	13514	39998
	B	1048	998	1114	3160
	C	8.0	7.5	8.2	7.9
Winnipeg	A	12993	13174	13178	39345
	B	949	809	1010	2768
	C	7.3	6.1	7.7	7.0
Edmonton	A	16520	16642	16874	50036
	B	1411	1268	1262	3941
	C	8.5	7.6	7.5	7.9
Vancouver	A	9462	9493	9560	28515
	B	635	595	569	1799
	C	6.7	6.3	6.0	6.3

Item A: Number of forms edited.

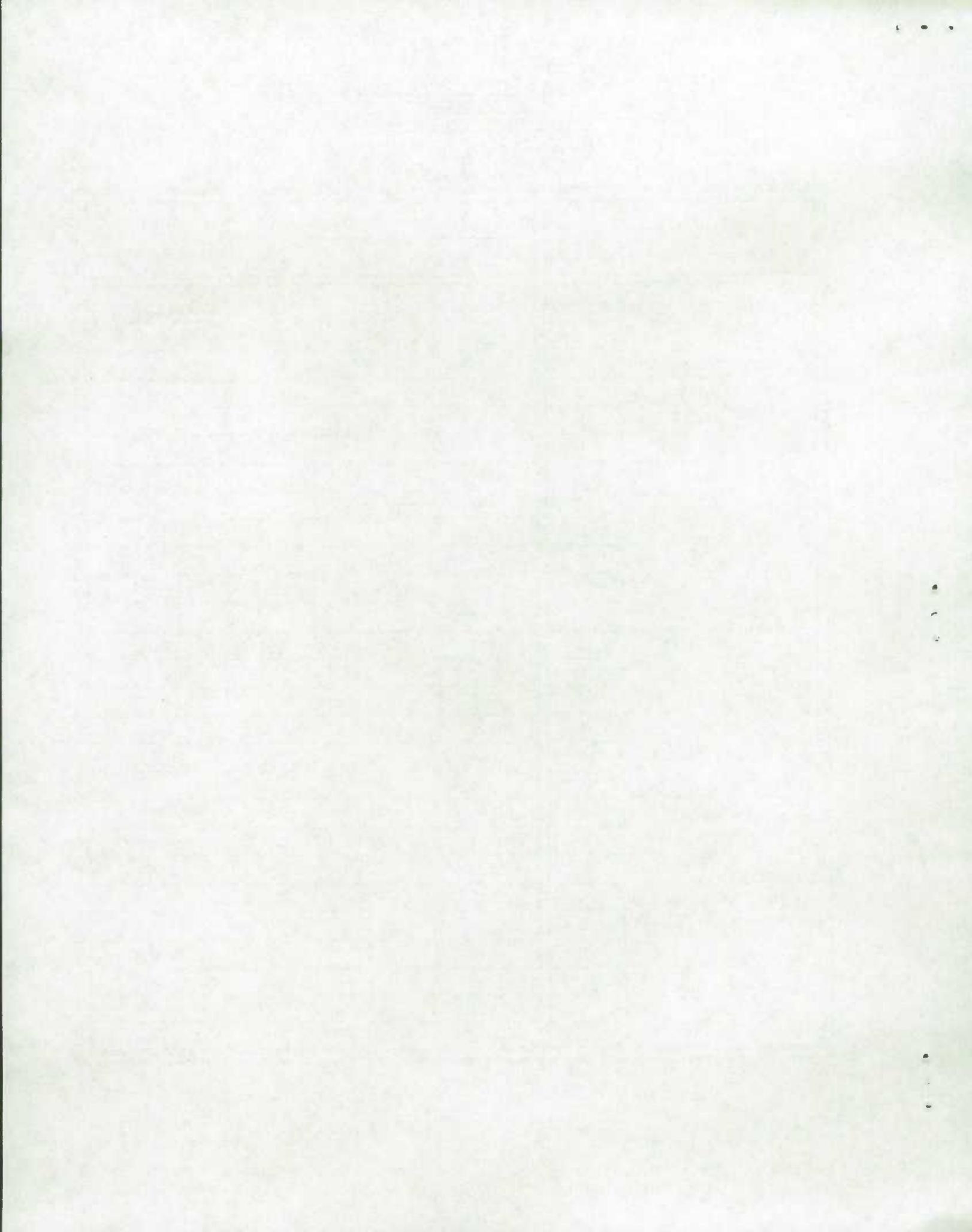
Poste A: Nombre de formules vérifiées.

Item B: Number of forms which failed edit.

Poste B: Nombre de formules qui ont échoué à la vérification.

Item C: Percentage of forms which failed edit.

Poste C: Pourcentage de formules qui ont échoué à la vérification.



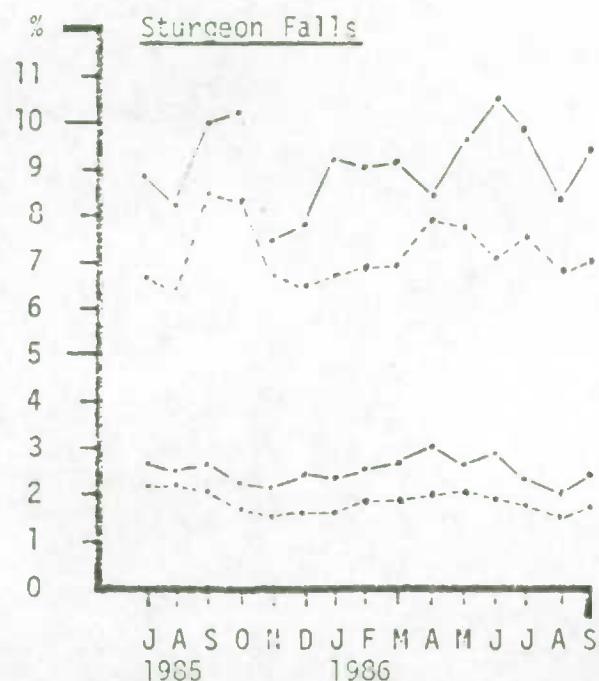
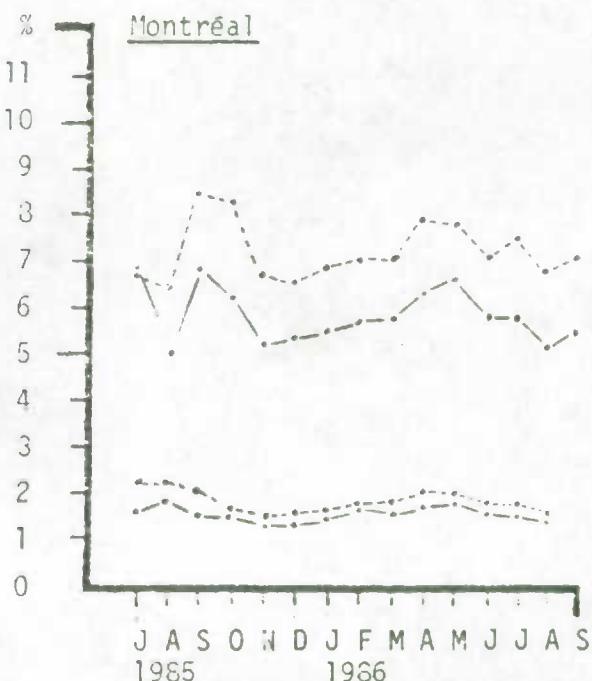
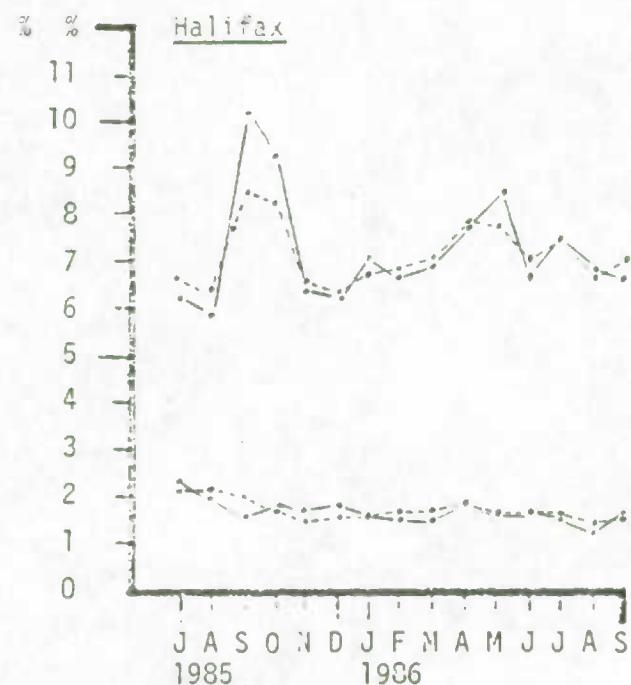
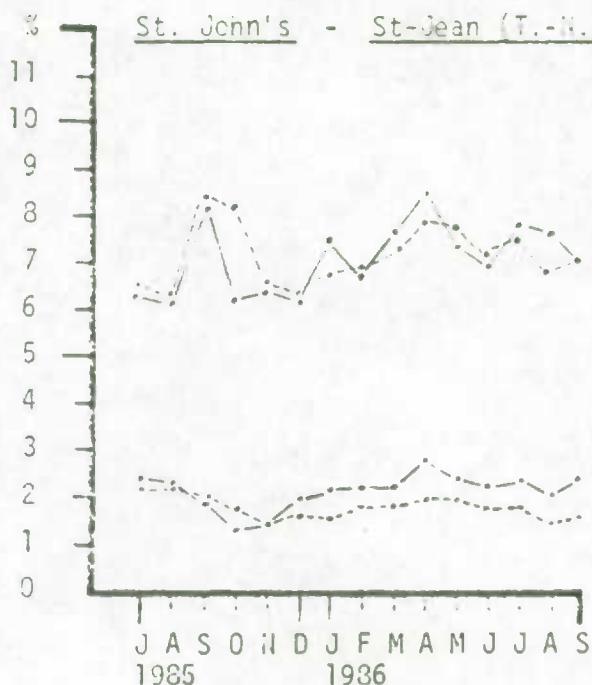
GRAPH 6: F03 and F05 Edit Failure Rates at the  
Regional Office Level

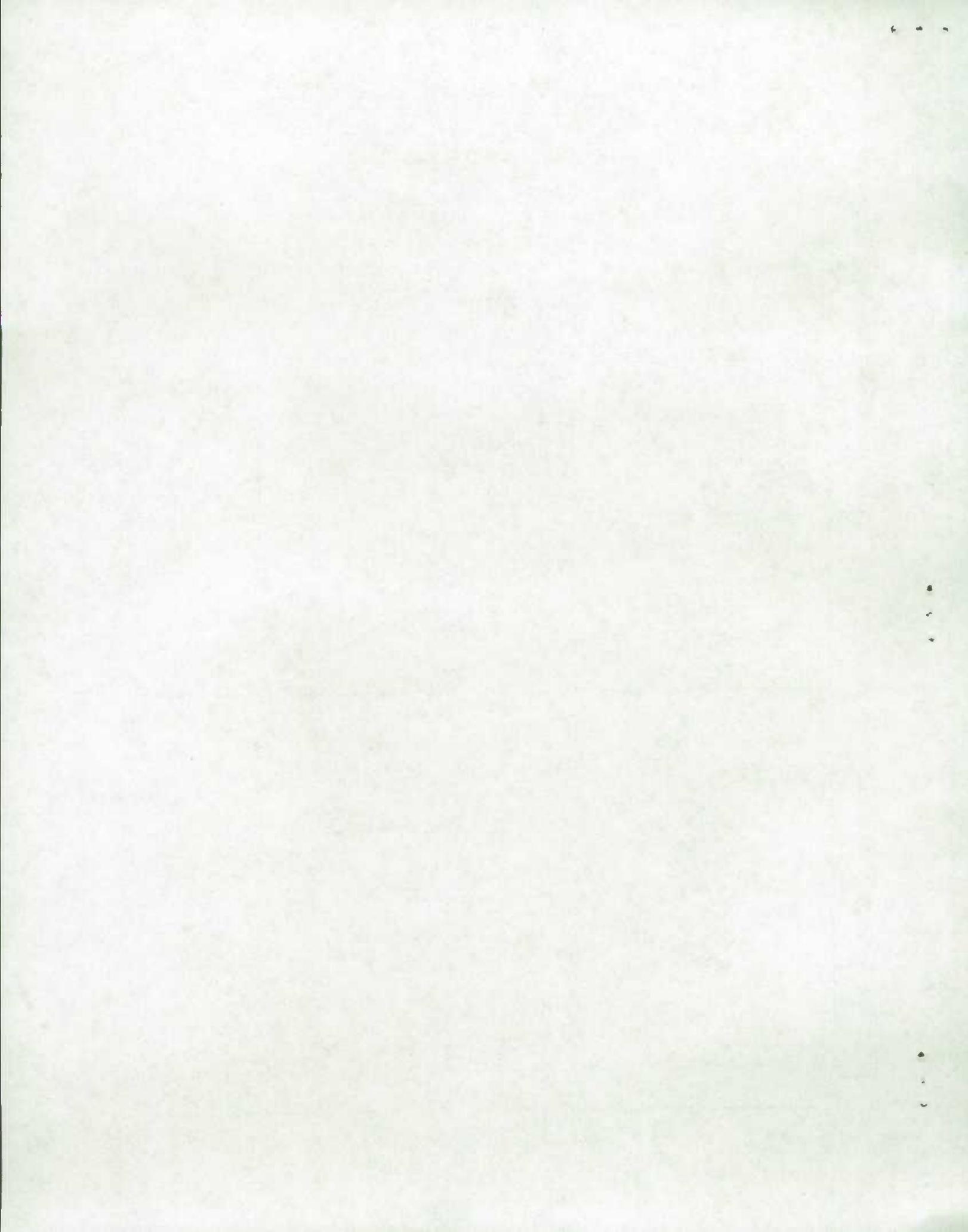
GRAPHIQUE 6: Taux d'échec à la vérification des formules 03 et 05  
au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0785 to 0986

Enquêtes: 0785 à 0986

Legend:  
Regional Office : — Bureau régional  
Canada : - - - Canada





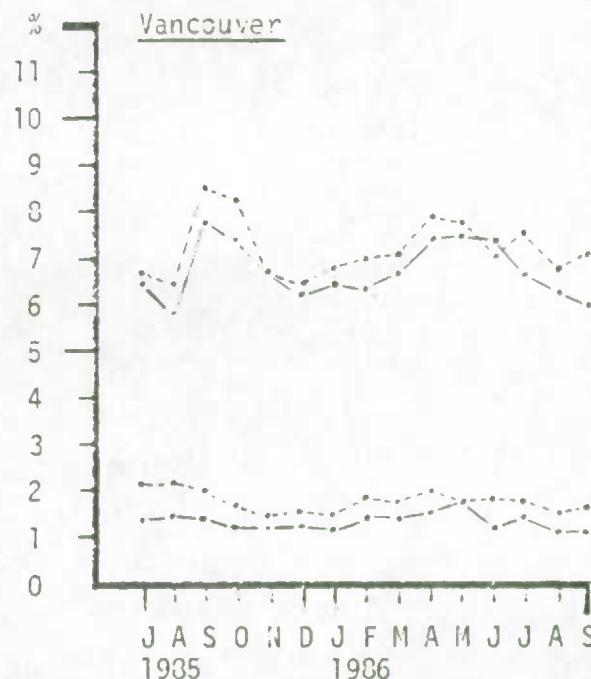
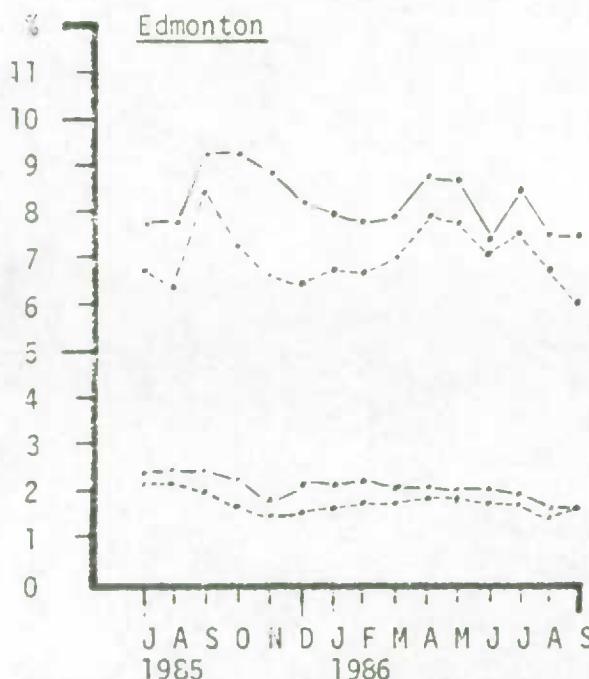
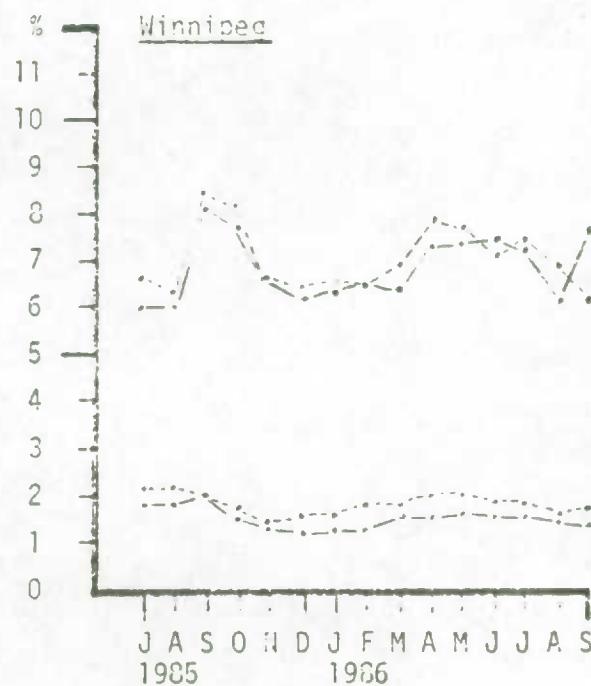
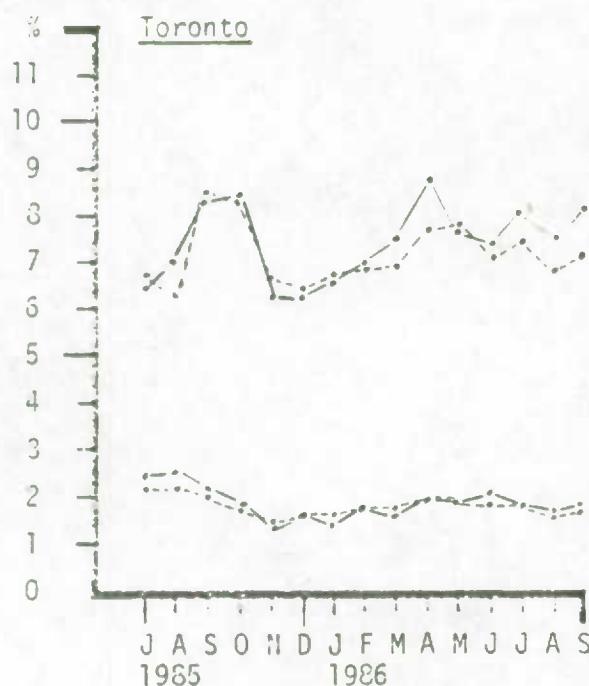
GRAPH 6 (Continued): F03 and F05 Edit Failure Rates at the  
Regional Office Level

GRAPHIQUE 6 (suite): Taux d'échec à la vérification des formules 03 et 05  
au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0785 to 0986

Enquêtes: 0785 à 0986

Legend:      Légende:  
Regional Office - - - Bureau régional  
Canada - - - Canada



'Ca OOS

STATISTICS CANADA LIBRARY  
BIBLIOTHÈQUE STATISTIQUE CANADA



1010139970

