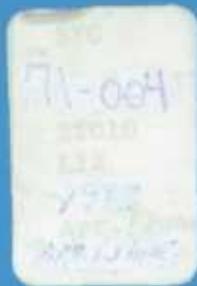
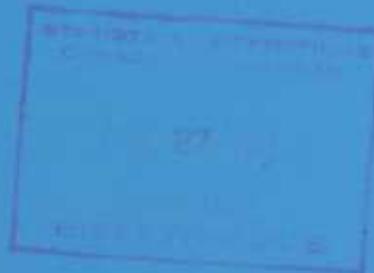
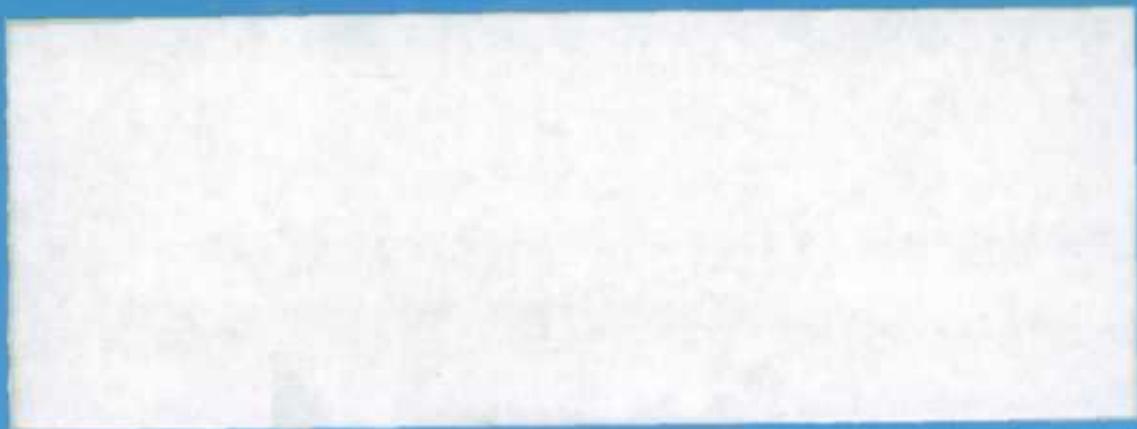


C.1  
71N0004  
0487/0687  
c.1

Statistics  
Canada Statistique  
Canada

NOT FOR LOAN  
NE PAS PRÊTER PAS



Canada



LABOUR FORCE SURVEY

ENQUETE SUR LA POPULATION ACTIVE

Quality Report

Rapport sur la qualité

Surveys: 0487 to 0687

Enquêtes: 0487 à 0687

Social Survey Methods Division

Division des méthodes d'enquêtes sociales

Methodology Branch

Direction de méthodologie

-Informatics and Methodology Field

Secteur des informatiques et méthodologie

Statistics Canada

Statistique Canada



LABOUR FORCE SURVEY  
ENQUÊTE SUR LA POPULATION ACTIVE

Quality Report  
Report qualitatif

Table of Contents  
Table des matières

1. Preface  
Préface
2. Highlights of the Quality Measures  
Faits saillants des mesures qualitatives
3. Summary of the Quality Measures:  
Sommaire des mesures qualitatives:
  - a) Sampling Errors  
Erreurs d'échantillonnage
  - b) Non-Interviews  
Non-interviews
  - c) Coverage (Slippage)  
Erreurs d'observation (glissement)
  - d) Data Entry Errors  
Erreurs d'entrée des données
  - e) Edit and Imputation  
Vérification et imputation



## 1. Preface.

This report presents a quarterly review of quality measures associated with the Labour Force Survey. Although the LFS data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors, these errors are carefully monitored and an immediate feedback to one or more specific LFS operations is provided, where possible, in order to control quality on a survey to survey basis.

In addition a more in-depth and longer term study of quality measures is undertaken in order to detect trends or longer term effects of specific changes or occurrences. This allows for the initiation of changes in procedures or design, to improve overall quality. It is also important to assemble a detailed background on the reliability of the data to assist the data analyst. In order to reduce needless repetition, a separate report, "Description of Quality Measures", has been prepared and is made available on request, to be used as a reference in conjunction with this report.

The LFS Quality Report is produced by the Social Survey Methods Division in consultation with the Labour and Household Surveys Analysis Division, Survey Operations Division, Business Survey Methods Division, and Household Surveys Division.

Any enquiries about the report should be addressed to Karen Switzer, Social Survey Methods Division, 4th Floor, Jean Talon Building (Telephone: 951-6960).

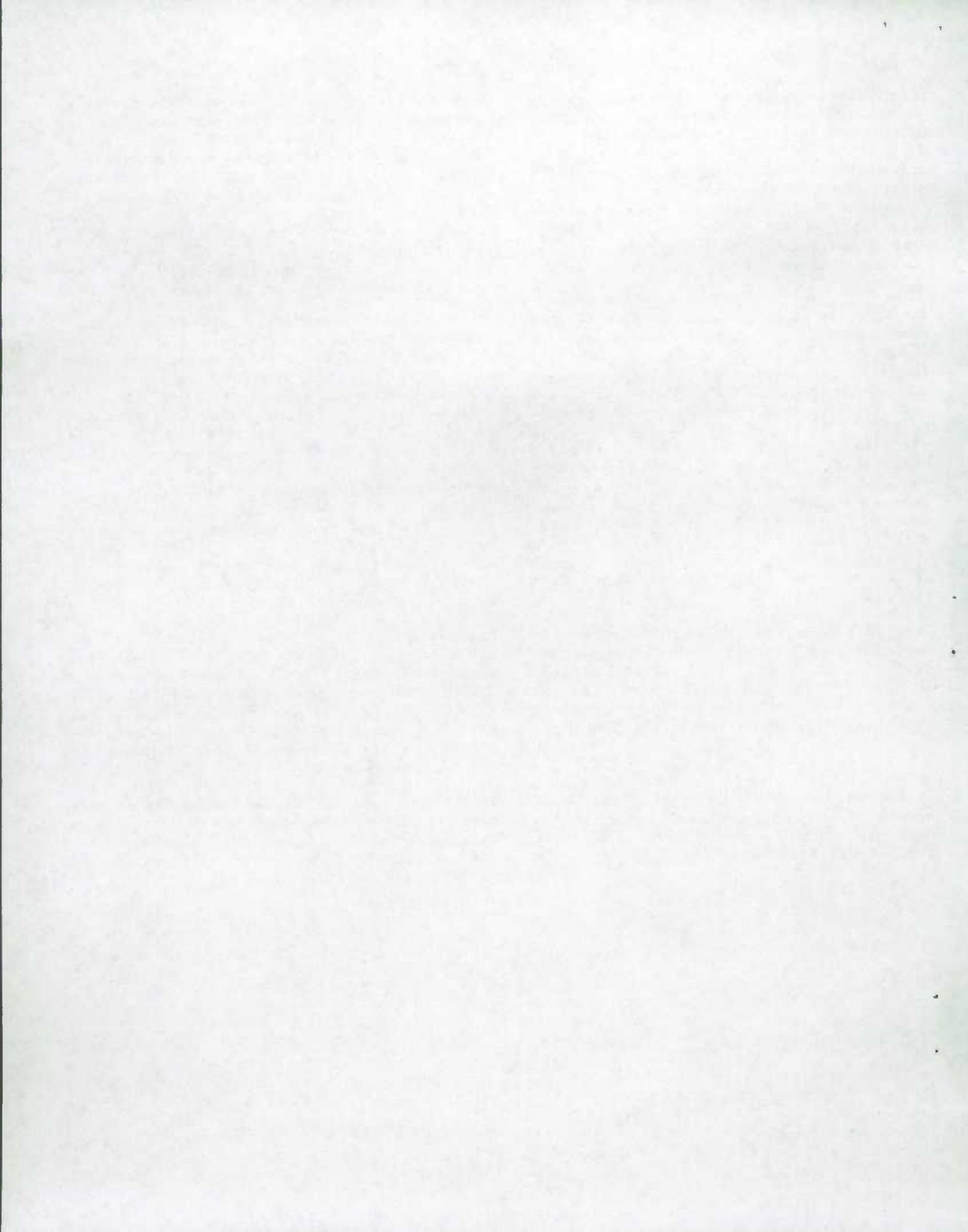
## Préface

Ce rapport constitue une revue trimestrielle des mesures qualitatives correspondant à l'enquête sur la population active. Tout comme les données de toute enquête par échantillon, celles de l'EPA sont l'objet d'erreurs d'échantillonnage et d'erreurs non-dues à l'échantillonnage, ces erreurs sont contrôlées avec soin et sont immédiatement transmises, s'il y a lieu, aux un ou plus d'opérations appropriées d'EPA afin d'assurer la qualité d'une enquête à l'autre.

Il est aussi un examen approfondi et à long terme des mesures qualitatives qui permettra de déterminer les tendances ou les conséquences à plus longue échéance des changements ou des cas spécifiques. Alors on peut modifier les méthodes ou la conception de l'enquête dans le but d'en améliorer la qualité générale. C'est aussi importante de relever, à l'intention des analystes, tous les antécédents relatifs à la fiabilité des données. Afin de réduire le nombre de répétitions inutiles, on a mis au point un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" qu'on peut obtenir sur demande, et d'être l'utiliser pour fins de consultation avec ce rapport.

Le rapport sur la qualité de l'EPA est élaboré par la division des méthodes d'enquêtes sociales en collaboration avec la division de l'analyse des enquêtes du travail et des ménages, la division des opérations des enquêtes, la division des méthodes d'enquêtes entreprises, et la division des enquêtes-ménages.

Toutes les demandes de renseignements concernant ce rapport doivent être adressées à Karen Switzer, Division des méthodes d'enquêtes sociales, 4<sup>e</sup> étage, immeuble Jean Talon, (Téléphone: 951-6960).



## 2. Highlights of the Quality Measures.

At the national level, the average of the coefficients of variation of the characteristic "Employed" went from 0.37% last quarter to 0.33% this quarter. For the characteristics "In Labour Force", the rate went from 0.31% to 0.27%, and for the characteristic "Unemployed", the averages of the coefficients of variation went from 1.71% to 1.88% when compared to the rates from the previous quarter.

The average design effects at the national level went from 1.00 to 0.85 for the characteristic "In Labour Force", from 1.29 to 1.33 for the characteristic "Unemployed", and from 1.10 to 0.97 for the characteristic "Employed".

The overall non-response rates for the April, May and June surveys were 4.9%, 4.2% and 4.2% respectively at the Canada level. The vacancy rate (which includes all dwellings coded as vacant, seasonal, under construction, or occupied by persons not to be interviewed) remained fairly stable during the quarter going from 11.4% in April to 11.2% in May and to 11.3% in June. The rate for non-existent dwellings averaged 0.2% for the quarter which is the same as the rate observed last quarter.

The estimated slippage rate at the Canada level, defined as the percentage difference between the LFS population estimate (obtained by weighting up the sample counts without using external information) and the most recent Census based population estimate (currently, the 1981 Census), was at an average of 6.6% for the quarter. This is an increase over the rate of 5.8% noted during the previous quarter. The slippage rate decreased this quarter in the "65 and over" age group when compared to the previous quarter, and increased in all other age groups. At the province level, the rate decreased in Québec, and Manitoba, remained stable in Alberta, and increased in the seven other provinces.

Another important quality measure is the Average Outgoing Quality (i.e. AOQ) which measures the accuracy of processing the LFS questionnaires at the data entry stage. From the quarterly averages shown in Table 10, it can be seen that more than 98% of the LFS questionnaires were

## Faits saillants des mesures de qualité

Au niveau national, le coefficient de variation moyen pour la caractéristique "personnes occupées" passa de 0.37% le trimestre précédent à 0.33% ce trimestre. Pour la caractéristique "actifs" il passa de 0.31% à 0.27%. Le coefficient de variation moyen pour la caractéristique "chômeurs" passa de 1.71% à 1.88%, lorsqu'on compare aux taux du trimestre précédent.

L'effet du plan de sondage moyen au niveau national, passa de 1.00 à 0.85 pour la caractéristique "actifs", de 1.29 à 1.33 pour la caractéristique "chômeurs", et passa de 1.10 à 0.97 pour la caractéristique "personnes occupées".

Les taux globaux de non-réponse au niveau national, pour les enquêtes avril, mai et juin étaient 4.9%, 4.2%, et 4.2% respectivement. Le taux de vacance (qui inclu tous les logements codés vacant, saisonier, en construction, ou occupés par des personnes hors du sondage) passa de 11.4% en avril à 11.2% en mai et à 11.3% en juin. Le taux de logements inexistant demeurant stable avec une moyenne trimestrielle de 0.2%.

Le taux estimatif du glissement pour le Canada, se définit comme la différence en pourcentage entre l'estimation démographique de l'EPA (obtenue en pondérant en hausse les comptes de l'échantillon sans utiliser des renseignements extérieurs) et l'estimation démographique la plus récente fondée sur le recensement (dans ce cas-ci, le recensement de 1981), était en moyenne 6.6% pour ce trimestre. Ceci dénote une augmentation du taux de 5.8% du trimestre précédent. Le taux de glissement a diminué durant ce trimestre au groupe d'âge "65 ans et plus" et a augmenté aux autres groupes lorsqu'on compare au trimestre précédent. Au niveau provincial, le taux a diminué au Québec et au Manitoba. Le taux a demeuré stable en Alberta et a diminué aux sept autres provinces.

La qualité moyenne à la sortie (c.-à-d. QMS) est une autre mesure qualitative importante qui calcule le degré d'exactitude du traitement des questionnaires de l'EPA à l'étape de l'entrée des données. En se basant sur les moyennes trimestrielles qui figurent au tableau 10, on a estimé que plus



estimated to be free from data entry errors after the application of Quality Control. To achieve this quality, approximately 16.1% of the questionnaires had to be verified during the quarter, as compared to 14.7% in the previous quarter.

The edit failure rate at the national level for Form 03 (Household Record Docket) went from 1.6% in April to 1.8% in May and June. This resulted in an average of 1.7% for the quarter, which is equal to the rate observed during the previous quarter. The edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) went from 8.3% in April to 6.9% in May, and 6.6% in June. The average rate for the quarter was 7.2% which is equal to the rate observed during the previous quarter.

de 98% des questionnaires de l'EPA ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données à la suite de l'application du contrôle de qualité. Afin d'arriver à ce résultat, près de 16.1% des questionnaires ont du être vérifiés au cours du trimestre, le trimestre précédent 14.7% ont du être vérifiés.

Au niveau national le taux d'échec à la vérification pour le formulaire 03 (Dossier de ménage) passa de 1.6% en avril à 1.8% en mai et en juin. Le taux trimestriel moyen de 1.7% est égal au taux du trimestre précédent. Le taux d'échec à la vérification du formulaire 05 (questionnaire de l'EPA) passa de 8.3% en avril, à 6.9% en mai puis à 6.6% en juin. Le taux trimestriel moyen de 7.2% est égal au taux du trimestre précédent.



### 3. Summary of the Quality Measures.

#### a) Sampling Errors.

Two quality measures are related to the sampling error; the coefficient of variation (C.V.) and the design effect (Des.Eff.). The coefficients of variation were calculated for the "In Labour Force", "Employed", "Unemployed" and "Not in Labour Force" characteristics at the Canada level and provincial levels and are shown in Tables 2 and 3 respectively. These tables also contain the estimates of the population, the totals for the major characteristics and the number of persons in the sample. Graphs 1 and 2 allow a comparison between the design effects of this quarter and those obtained in the past at the Canada and provincial levels respectively. The redesign of the Labour Force Survey came into effect during the first quarter of 1985. Due to the overlap between the old and new designs, there is no design effect available for this quarter.

The printed symbols appearing in Tables 2 and 3 are the same as those derived for the monthly publication (71-001) on the Labour Force and are used to indicate the reliability of the estimates. For example, the letters A and C signify that the coefficient of variation expressed as a percentage should be less than 0.5% and between 1.1% and 2.5% respectively. For further details, see the report entitled "Description of Quality Measures". At the national level, it can be seen that the computed coefficients of variation coincide with the printed symbols in all cases during this quarter. At the provincial level, the computed coefficients of variation did not correspond to the printed symbols in 12 cases out of a possible total of 90. In 2 cases the printed symbol showed a degree of reliability which was less than the actual degree of reliability. In 10 cases the printed symbol showed a degree of reliability which was greater than the actual degree of reliability. In most of these cases the difference between the printed symbols, and the computed coefficients of variation was small.

### Sommaire des mesures qualitatives

#### Erreurs d'échantillonnage

Deux mesures de qualité sont liées à l'erreur d'échantillonnage: le coefficient de variation (C.V.) et l'effet du plan de sondage (Eff.pl.). Les coefficients de variation ont été calculés pour les caractéristiques "actif", "personnes occupées", "chômeur" et "inactif" aux niveaux du Canada et des provinces et figurent respectivement aux tableaux 2 et 3. Ces tableaux renferment également les estimations de la population, les totaux des caractéristiques principales ainsi que le nombre de personnes comprises dans l'échantillon. Les graphiques 1 et 2 permettent de comparer les effets du plan de sondage du présent trimestre avec ceux qui ont été obtenus dans le passé aux niveaux du Canada et des provinces respectivement. Le remaniement de l'enquête sur la population active a entré en vigueur durant le premier trimestre de 1985. A cause du dédoublement des plans de sondage, il n'y a pas d'effets du plan de sondage pour ce trimestre.

Les symboles littéraux indiqués aux tableaux 2 et 3 proviennent de la publication mensuelle (n° 71-001) sur la population active et sont utilisés comme indicateurs de la fiabilité des estimations. Les lettres A et C, par exemple, signifie que le coefficient de variation en pourcentage devrait être inférieur à 0.5% et se situer entre 1.1% et 2.5% respectivement. Pour plus de détails, voir le rapport intitulé "Description des mesures qualitatives". Au niveau du Canada, on peut voir que les coefficients de variation calculés et les symboles littéraux coïncident dans tous les cas durant le trimestre. Au niveau des provinces, les coefficients de variation calculés ne concordaient pas avec les symboles imprimés dans 12 des 90 cas possibles. Dans 2 cas le symbole imprimé démontrait un niveau de fiabilité moindre que celui actuellement calculé. Dans 10 cas le symbole imprimé était plus élevé que le niveau de fiabilité actuel. Pour la plupart des cas la différence entre le symbole publié et le coefficient de variation calculé était petite.



At the national level, the average of the coefficients of variation of the characteristics "Employed" went from 0.37% during the previous quarter to 0.33% this quarter. For the characteristic "In Labour Force" the rate went from 0.31% to 0.27%, and for the characteristic "Unemployed", the averages of the coefficients of variation went from 1.71% to 1.88%, when compared to the rates from the previous quarter.

At the provincial level, as one would expect, there is a great deal of variability between the provinces. However the CVs for the characteristic "In Labour Force" decreased in all provinces. The CVs for the characteristic "Employed" also decreased in all provinces when compared to the values from the previous quarter. The CVs for the characteristic "Unemployed" decreased in Newfoundland, and in Nova Scotia and increased in the other provinces.

Tables 2 and 3 show that the variations of the coefficients of variation were accompanied with corresponding variations of the design effects. Graphs 1 and 2 show the trends of the quarterly average design effects at the Canada level and for each of the provinces respectively.

The following table (Table 1) shows the quarterly averages, averages of the monthly coefficients of variation, coefficients of variation of the quarterly averages and the average design effects for Canada as a whole.

La moyenne nationale du coefficient de variation pour la caractéristique "personnes occupées" a diminué à 0.33% comparativement à 0.37% au trimestre précédent. Pour la caractéristique "actifs" le taux a augmenté de 0.31% à 0.33%. Pour la caractéristique "chômeurs", les coefficients de variation moyens ont passé de 1.71% à 1.88%, lorsqu'on les compare aux taux du trimestre précédent.

Au niveau provincial, comme attendu, il y a beaucoup de variation des CVs entre provinces. Par contre, les CVs pour la caractéristique "actif" ont diminué dans toutes les provinces. Les CVs pour la caractéristique "personnes occupées" ont diminué dans toutes les provinces lorsqu'on compare aux valeurs du trimestre précédent. Les CVs de la caractéristique "chômeurs" ont diminué à Terre-Neuve, et en Nouvelle-Ecosse et ont augmenté dans les autres provinces.

Les tableaux 2 et 3 indiquent que les fluctuations des coefficients de variation suivent les variations correspondantes dans les effets du plan de sondage. Les graphiques 1 et 2 montrent les tendances des effets du plan de sondage moyens pour le trimestre à l'échelle du Canada et des provinces respectivement.

Les moyennes trimestrielles, les moyennes des coefficients de variation mensuelles, les coefficients de variation des moyennes trimestrielles ainsi que la moyenne des effets du plan de sondage sont données au tableau ci-dessous (Tableau 1) pour le Canada.

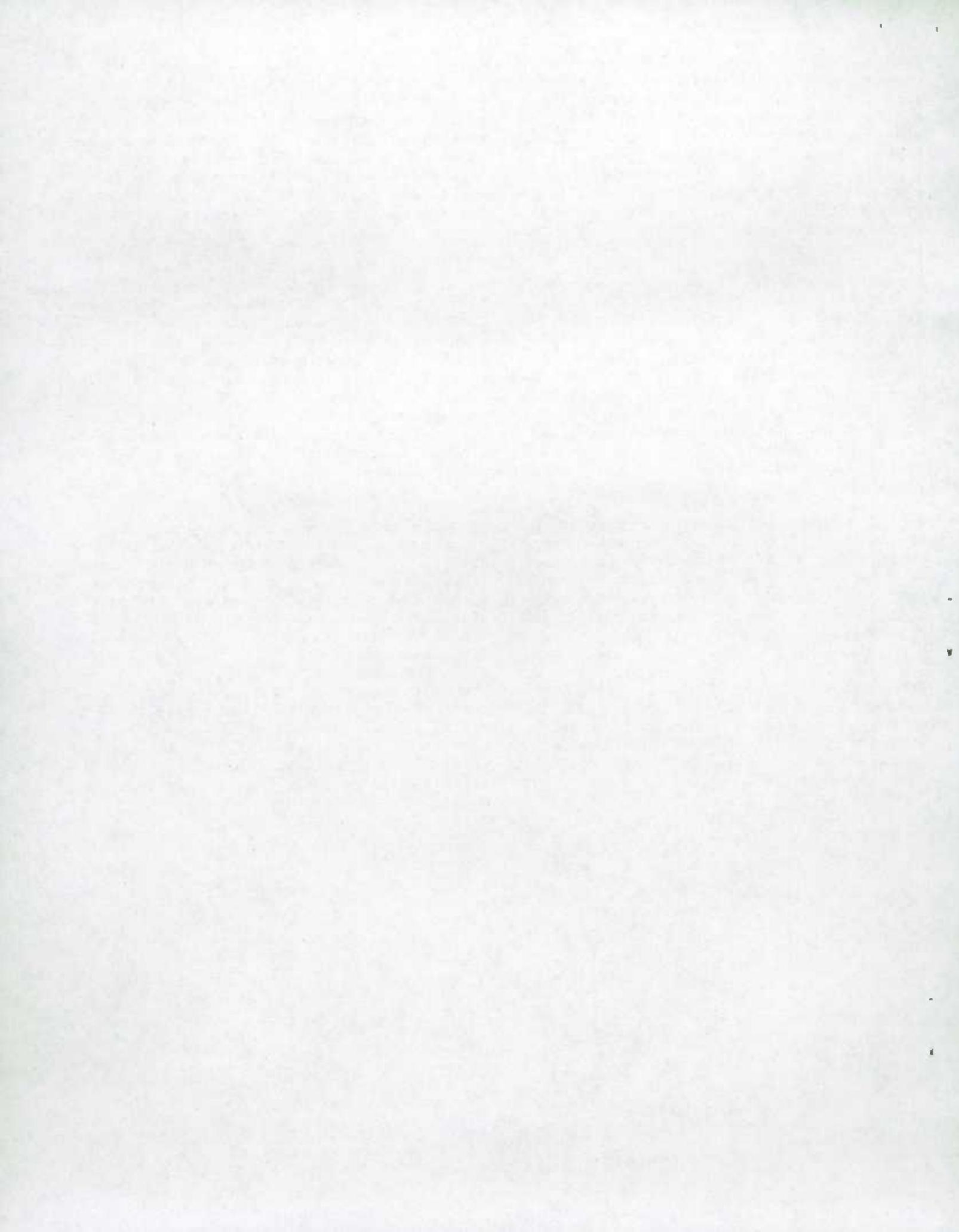


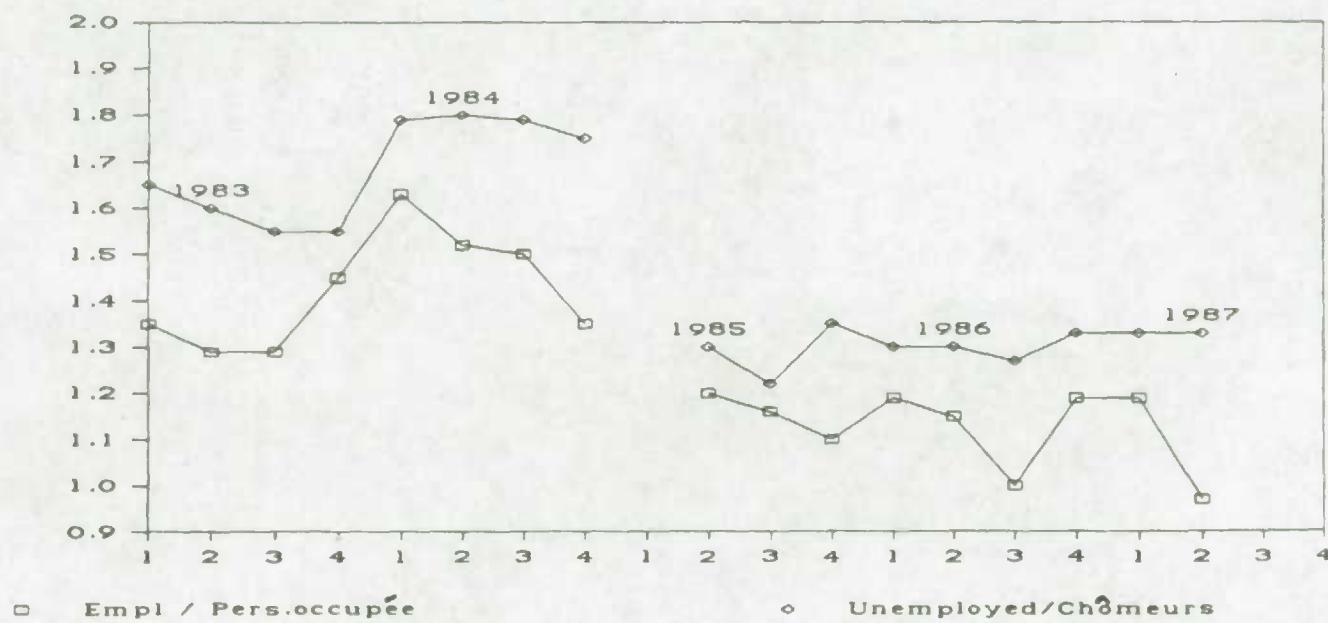
TABLE 1  
Surveys: 0487 to 0687

TABLEAU 1  
Enquêtes: 0487 à 0687

Characteristics Caractéristique	Quarterly Averages (x 1000)	Averages of the Coefficients of Variation	Coefficients of Variation of the Quar- terly Averages	Average Design Effects
	Moyenne trimestri- elles (x 1000)	Moyennes coefficients de variation	Coefficients de variation des moyennes trimetrielle	Moyenne des effets du plan de sondage
Population	19,790	-	-	-
In Labour Force Actif	13,188	0.27	0.24	0.85
Employed Personne occupée	11,992	0.33	0.29	0.97
Unemployed Chômeur	1,197	1.88	1.54	1.33
Not in Labour Force Inactif	6,601	0.55	0.48	0.85

GRAPH 1:  
Average Design Effects by Quarter at the  
Canada Level  
January 1983 to Date

GRAPHIQUE 1:  
Effects moyens du plan de sondage par  
trimestre pour le Canada  
Janvier 1983 à ce jour



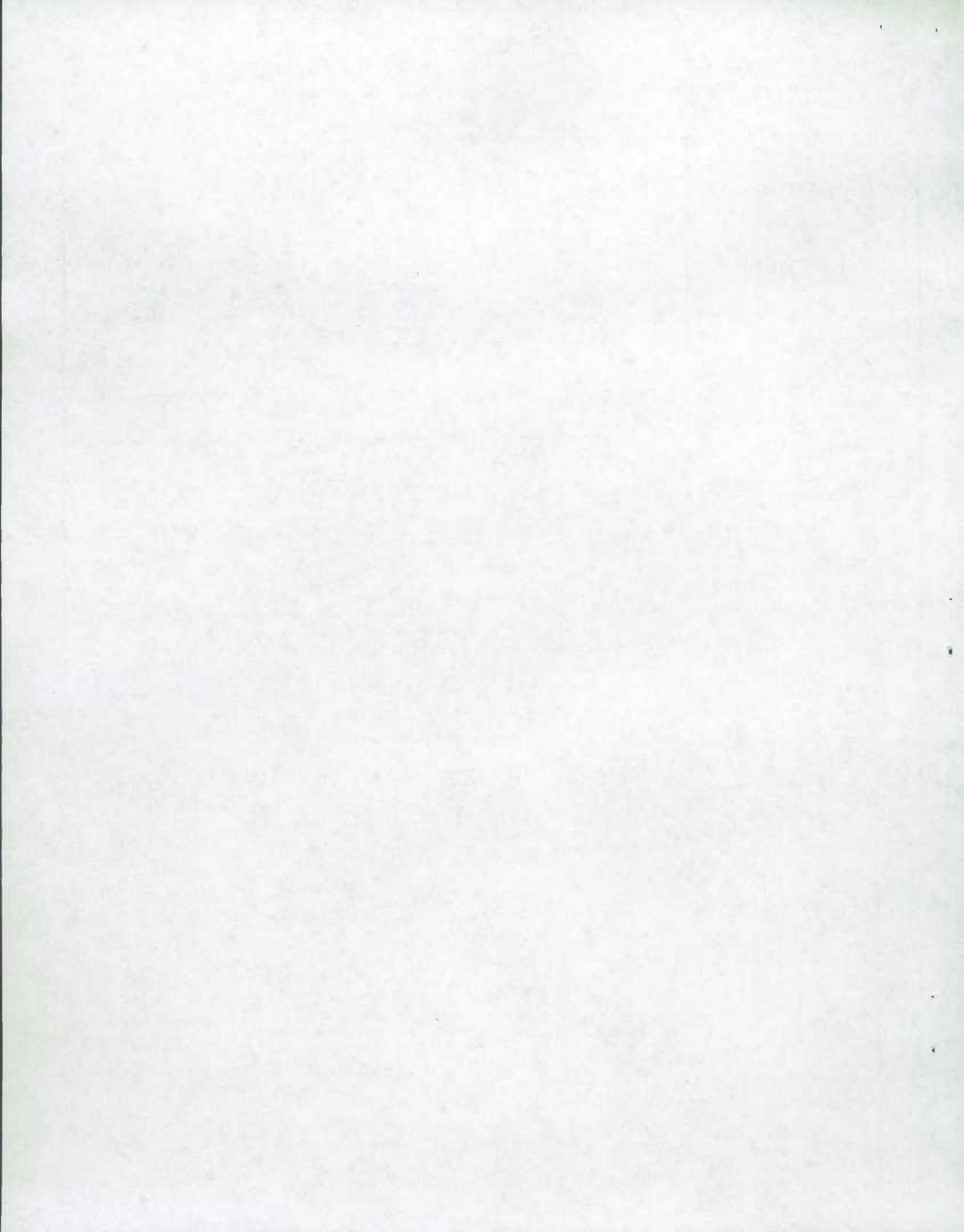


TABLE 2:

Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) for Major Labour Force Characteristics at the Canada Level

Surveys: 0487 to 0687

TABLEAU 2:

Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) pour les caractéristiques principales pour le Canada

Enquêtes: 0487 à 0687

Characteristic Caractéristique	Survey: 0187 En- quête			Survey: 0287 En- quête			Survey: 0387 En- quête			Printed Symbol Symbole littéral
	Est.x 1000	C.V. (%)	Des. Eff.	Est.x 1000	C.V. (%)	Des. Eff.	Est.x 1000	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est.x 1000	C.V. (%)	Eff. pl.	Est.x 1000	C.V. (%)	Eff. pl.	Est.x 1000	C.V. (%)	Eff. pl.	
Population	19769	--	--	19788	--	--	19812	--	--	--
In Labour Force Actif	12913	0.29	0.92	13195	0.28	0.87	13457	0.25	0.77	A
Employed Personne oc- cupée	11642	0.36	1.07	12018	0.33	0.94	12315	0.31	0.89	A
Unemployed Chômeur	1271	1.84	1.41	1177	1.87	1.31	1142	1.93	1.28	C
Not in L.F. Inactif	6856	0.55	0.92	6593	0.55	0.87	6355	0.54	0.77	--
Sample Echan- tillon	97187			97475			97180			--



TABLE 3: Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province for Each Characteristic

TABLEAU 3: Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0487 to 0687  
Enquêtes: 0487 à 0687

Characteristic Caractéristique	Survey: 0487 Enquête:			Survey: 0587 Enquête:			Survey: 0687 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Efi. P..	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
NFLD. - T.-N. Population	430	xx	xx	430	xx	xx	430	xx	xx	
In Labour Force Actif	218	1.21	0.95	232	1.07	0.85	248	1.09	1.00	C
Employed Personne occupée	167	1.99	1.57	182	1.71	1.33	207	1.47	1.23	C
Unemployed Chômeur	51	5.15	2.27	50	5.30	2.28	41	6.03	2.35	E
Not in Labour Force Inactif	211	1.25	0.95	198	1.25	0.85	182	1.48	1.00	
Sample Echantillon	6521			6510			6455			
P.E.I. - I.-P.-E. Population	96	xx	xx	96	xx	xx	96	xx	xx	
In Labour Force Actif	57	1.55	1.15	62	1.16	0.77	64	1.09	0.77	C
Employed Personne occupée	48	2.02	1.31	55	1.50	0.95	59	1.32	0.86	C
Unemployed Chômeur	9	6.95	1.71	7	7.07	1.18	6	7.74	1.21	E
Not in Labour Force Inactif	39	2.25	1.15	35	2.07	0.77	32	2.19	0.77	
Sample Echantillon	3076			3031			3070			
N.S. - N.-E. Population	676	xx	xx	676	xx	xx	676	xx	xx	
In Labour Force Actif	393	1.13	1.23	410	0.91	0.86	415	0.92	0.91	B
Employed Personne occupée	330	1.24	1.01	355	1.12	0.95	368	1.24	1.24	C
Unemployed Chômeur	63	5.63	2.11	55	4.96	1.40	47	5.38	1.40	E
Not in Labour Force Inactif	283	1.58	1.23	266	1.39	0.86	261	1.46	0.91	
Sample Echantillon	7317			7312			7286			

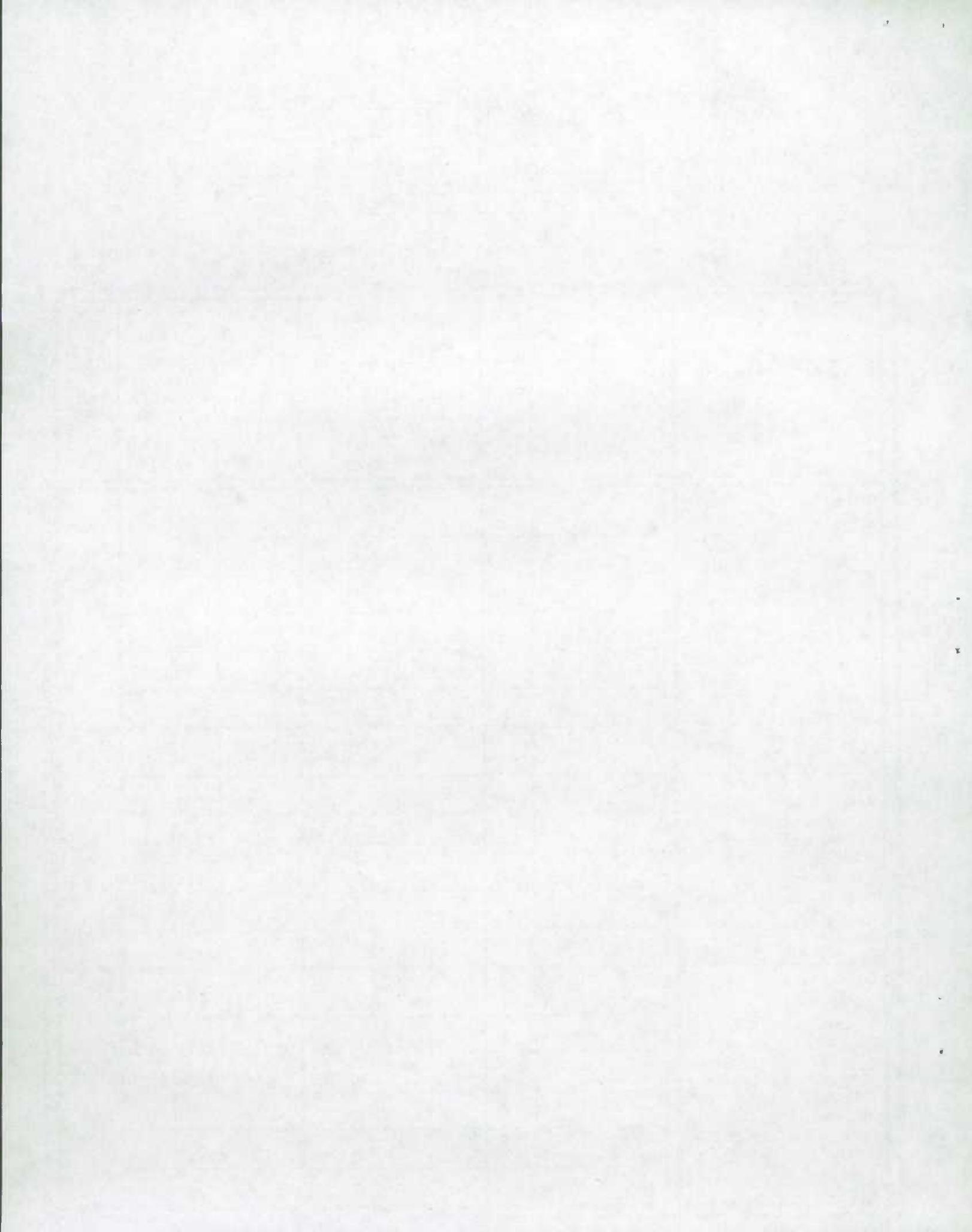


TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0487 to 0687  
Enquêtes: 0487 à 0687

Characteristic Caractéristique	Survey: 0487 Enquête:			Survey: 0587 Enquête:			Survey: 0687 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
<u>N.B. - N.-B.</u> Population	545	xx	xx	546	xx	xx	546	xx	xx	
In Labour Force Actif	306	1.41	1.92	326	1.20	1.64	338	1.10	1.49	C
Employed Personne occupée	259	1.40	1.35	281	1.20	1.18	293	1.27	1.44	C
Unemployed Chômeur	48	5.32	2.01	45	6.16	2.59	45	5.88	2.33	D
Not in Labour Force Inactif	239	1.80	1.92	220	1.78	1.64	208	1.79	1.49	
Sample Echantillon	7527			7678			7610			
<u>QUEBEC</u> Population	5200	xx	xx	5204	xx	xx	5209	xx	xx	
In Labour Force Actif	3257	0.77	1.13	3317	0.68	0.92	3420	0.60	0.80	B
Employed Personne occupée	2897	0.99	1.40	2973	0.84	1.05	3075	0.75	0.92	B
Unemployed Chômeur	360	4.28	1.57	344	4.22	1.39	345	4.23	1.36	D
Not in Labour Force Inactif	1943	1.29	1.13	1887	1.20	0.92	1789	1.15	0.80	
Sample Echantillon	14416			14372			14342			



TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province, for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province pour chacune des caractéristiques

Surveys: 0487 to 0687  
Enquêtes: 0487 à 0687

Characteristic Caractéristique	Survey: 0487 Enquête:			Survey: 0587 Enquête:			Survey: 0687 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
ONTARIO										
Population	7249	xx	xx	7258	xx	xx	7271	xx	xx	
In Labour Force Actif	4914	0.47	0.75	5024	0.47	0.81	5122	0.44	0.73	A
Employed Personne occupée	4587	0.54	0.82	4719	0.52	0.81	4817	0.51	0.81	B
Unemployed Chômeur	327	4.08	1.32	305	3.93	1.12	305	3.93	1.08	D
Not in Labour Force Inactif	2336	0.99	0.75	2235	1.06	0.81	2148	1.04	0.73	
Sample Echantillon	18878			18891			18796			
MANITOBA										
Population	807	xx	xx	808	xx	xx	809	xx	xx	
In Labour Force Actif	533	0.83	0.84	539	0.79	0.77	538	0.82	0.81	B
Employed Personne occupée	488	0.97	0.89	503	0.90	0.82	501	0.90	0.79	C
Unemployed Chômeur	45	5.61	1.07	35	6.56	1.12	37	6.18	1.00	E
Not in Labour Force Inactif	275	1.61	0.84	269	1.58	0.77	270	1.62	0.81	
Sample Echantillon	7225			7221			7261			
SASKATCHEWAN										
Population	742	xx	xx	742	xx	xx	742	xx	xx	
In Labour Force Actif	483	0.99	1.74	499	1.00	1.95	506	0.84	1.45	B
Employed Personne occupée	445	1.02	1.48	462	1.04	1.70	474	0.90	1.36	C
Unemployed Chômeur	38	6.46	1.99	37	5.34	1.34	32	5.51	1.22	E
Not in Labour Force Inactif	258	1.85	1.74	243	2.05	1.95	236	1.81	1.45	
Sample Echantillon	9429			9543			9460			

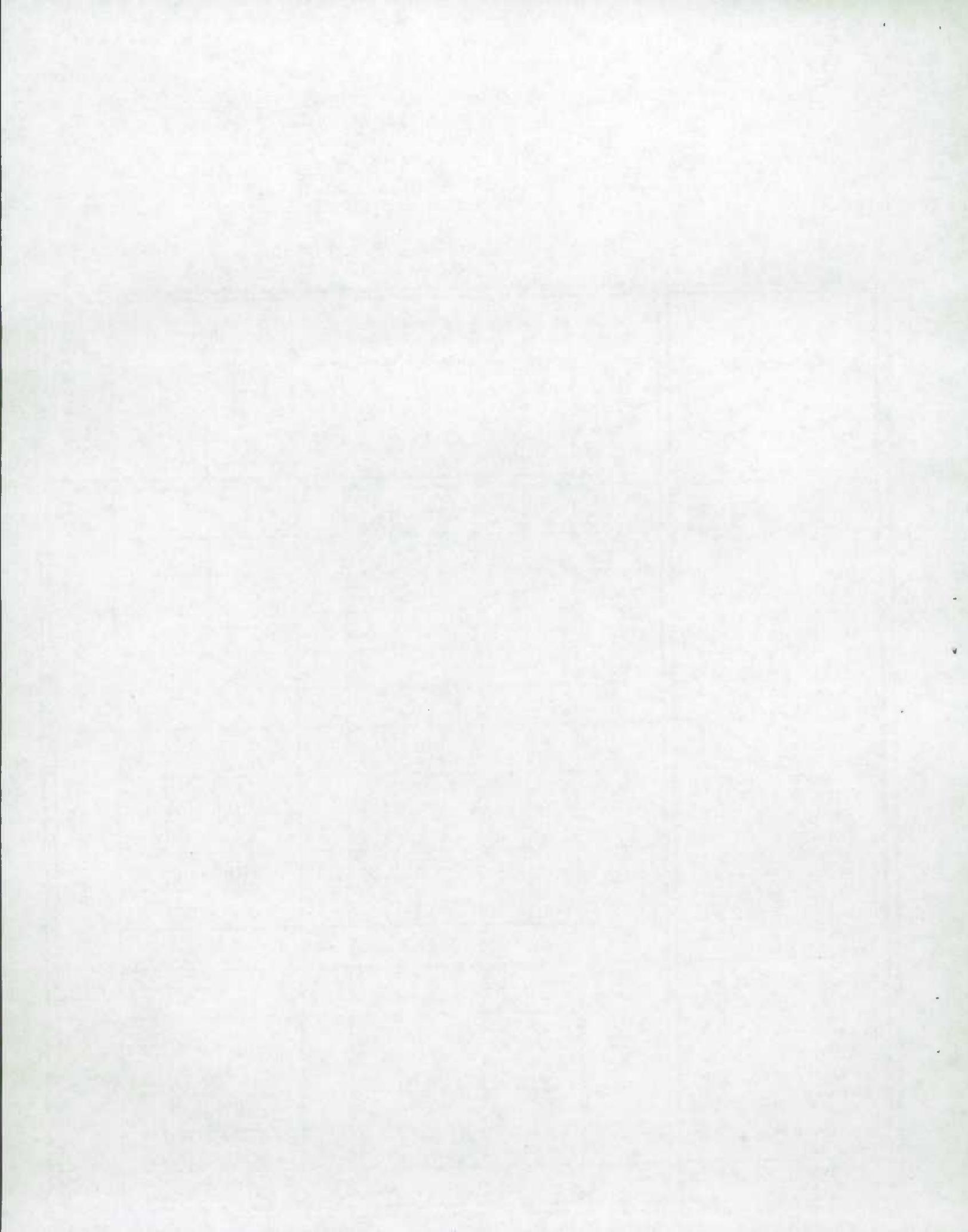
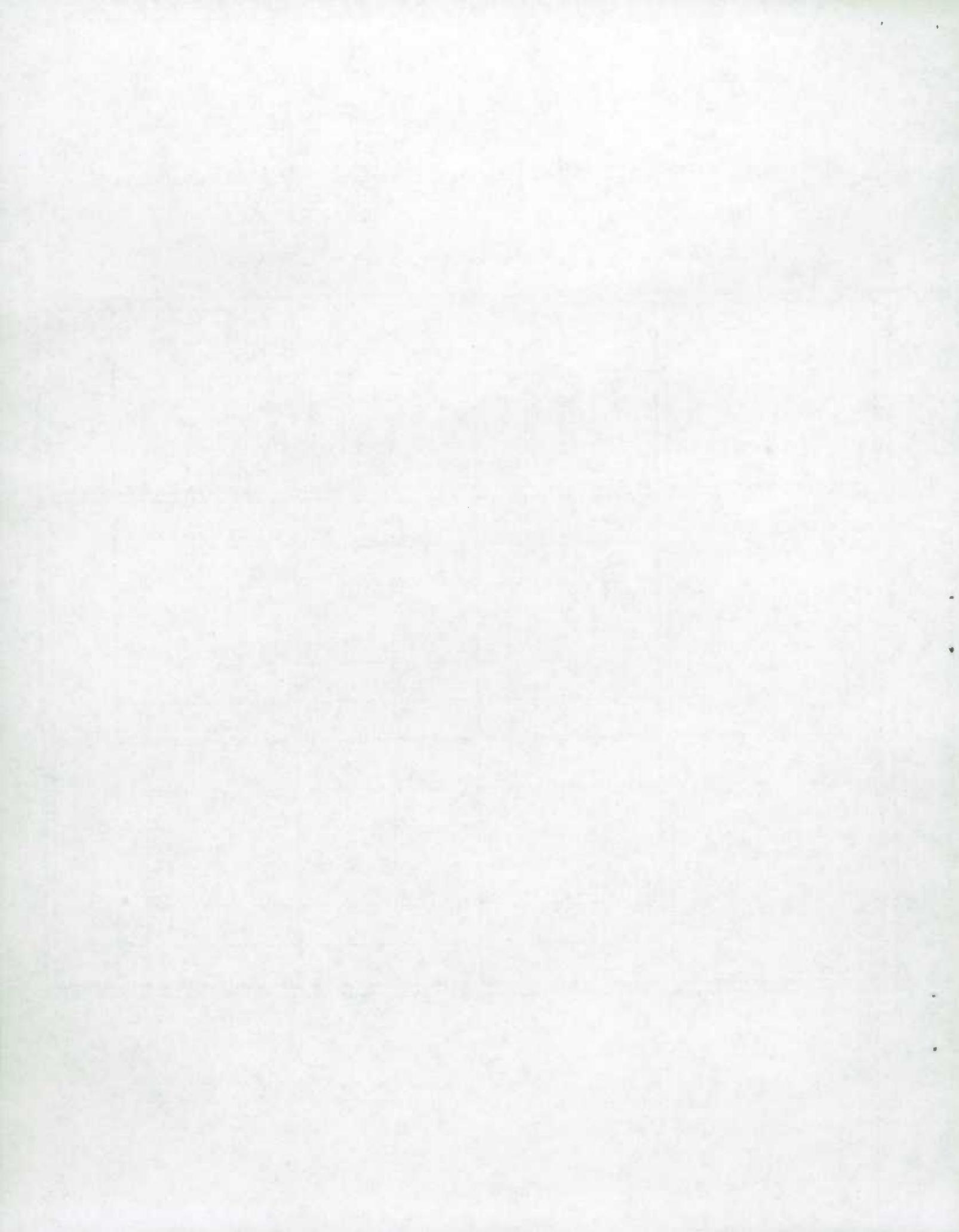


TABLE 3 (Continued): Estimates (Est.), Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) by Province for each Characteristic

TABLEAU 3 (suite): Estimations (Est.), coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) par province pour chacune des caractéristiques

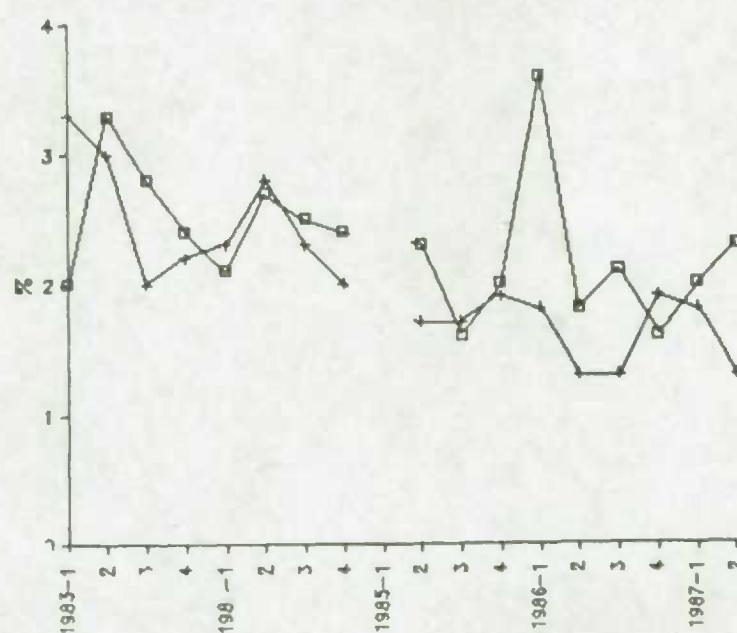
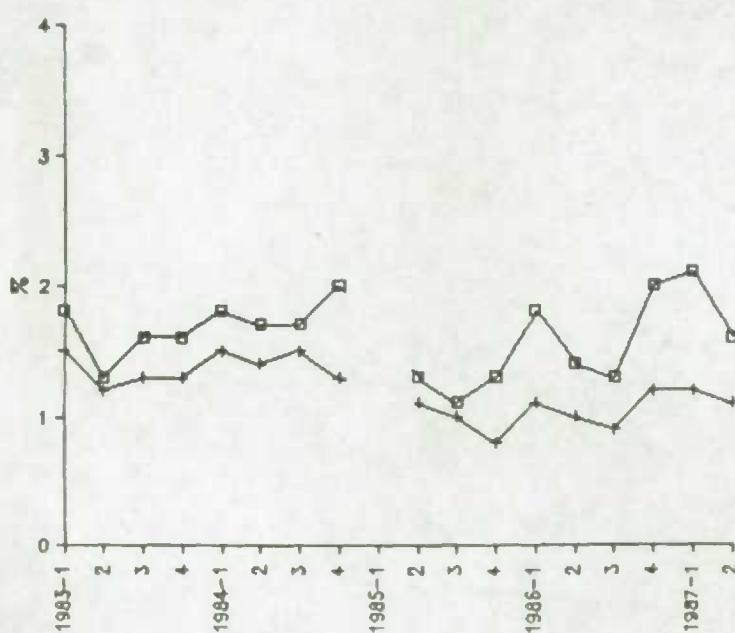
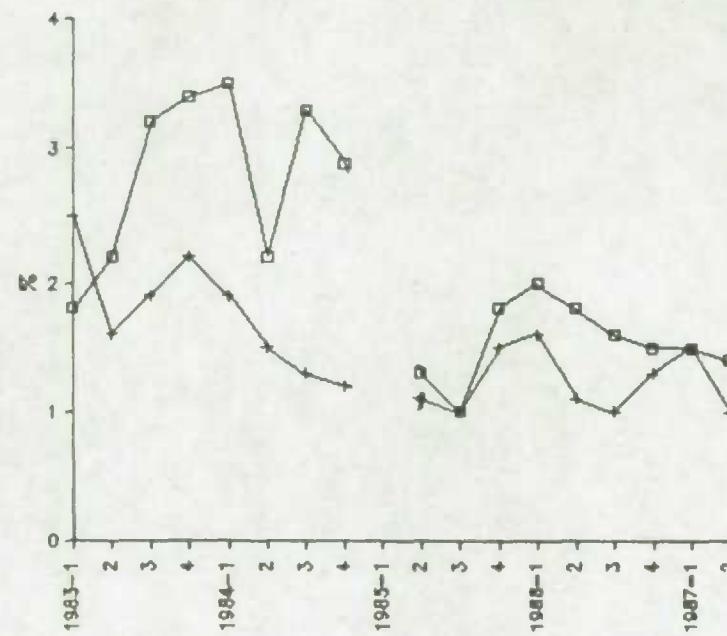
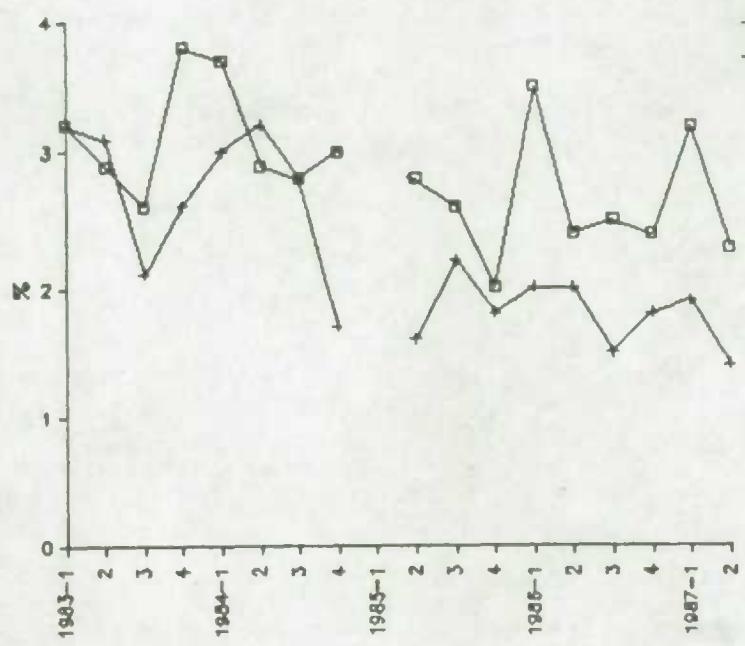
Surveys: 0487 to 0687  
Enquêtes: 0487 à 0687

Characteristic Caractéristique	Survey: 0487 Enquête:			Survey: 0587 Enquête:			Survey: 0687 Enquête:			Printed Symbol Symbole littéral
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Des. Eff.	
	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	Est. (x 1000)	C.V. (%)	Eff. pl.	
ALBERTA Population	1767	xx	xx	1768	xx	xx	1769	xx	xx	B
In Labour Force Actif	1266	0.57	0.87	1287	0.56	0.89	1289	0.56	0.85	B
Employed Personne occupée	1127	0.72	0.96	1163	0.71	1.00	1170	0.74	1.09	B
Unemployed Chômeur	139	3.82	1.25	124	4.83	1.71	119	4.42	1.38	D
Not in Labour Force Inactif	500	1.44	0.87	481	1.50	0.89	481	1.49	0.85	
Sample Echantillon	13376			13456			13500			
B.C. - C.-B. Population	2257	xx	xx	2260	xx	xx	2263	xx	xx	B
In Labour Force Actif	1485	0.75	0.78	1501	0.75	0.78	1516	0.70	0.71	B
Employed Personne occupée	1293	1.04	1.03	1327	1.01	1.02	1351	0.98	1.00	B
Unemployed Chômeur	192	4.24	1.15	175	4.54	1.25	164	5.13	1.43	D
Not in Labour Force Inactif	772	1.45	0.78	759	1.48	0.76	747	1.42	0.71	
Sample Echantillon	9422			9461			9400			



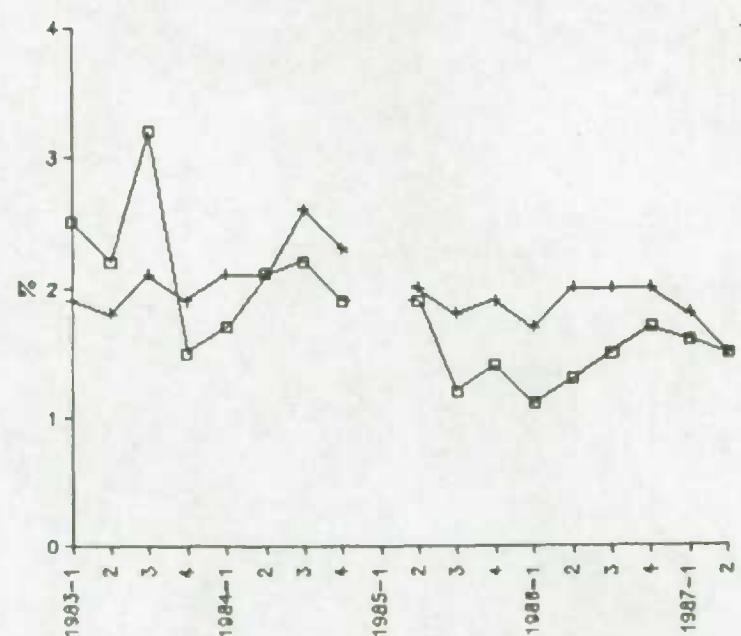
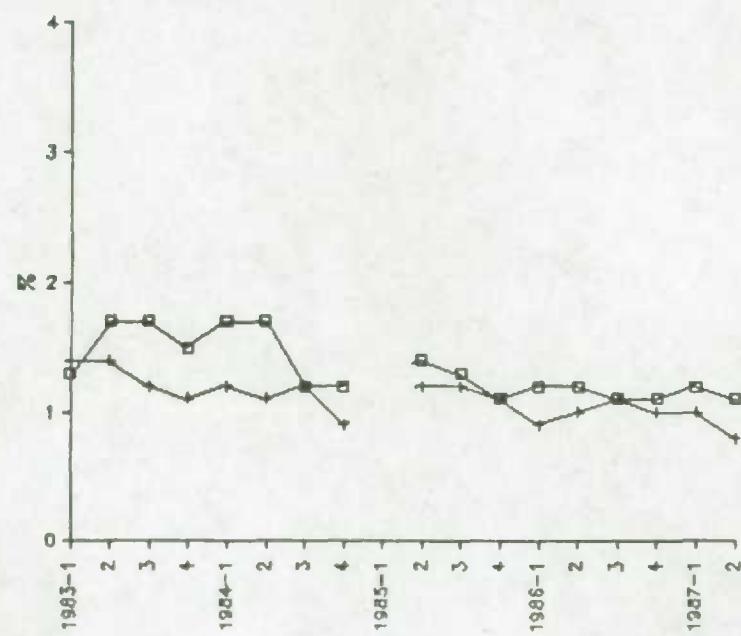
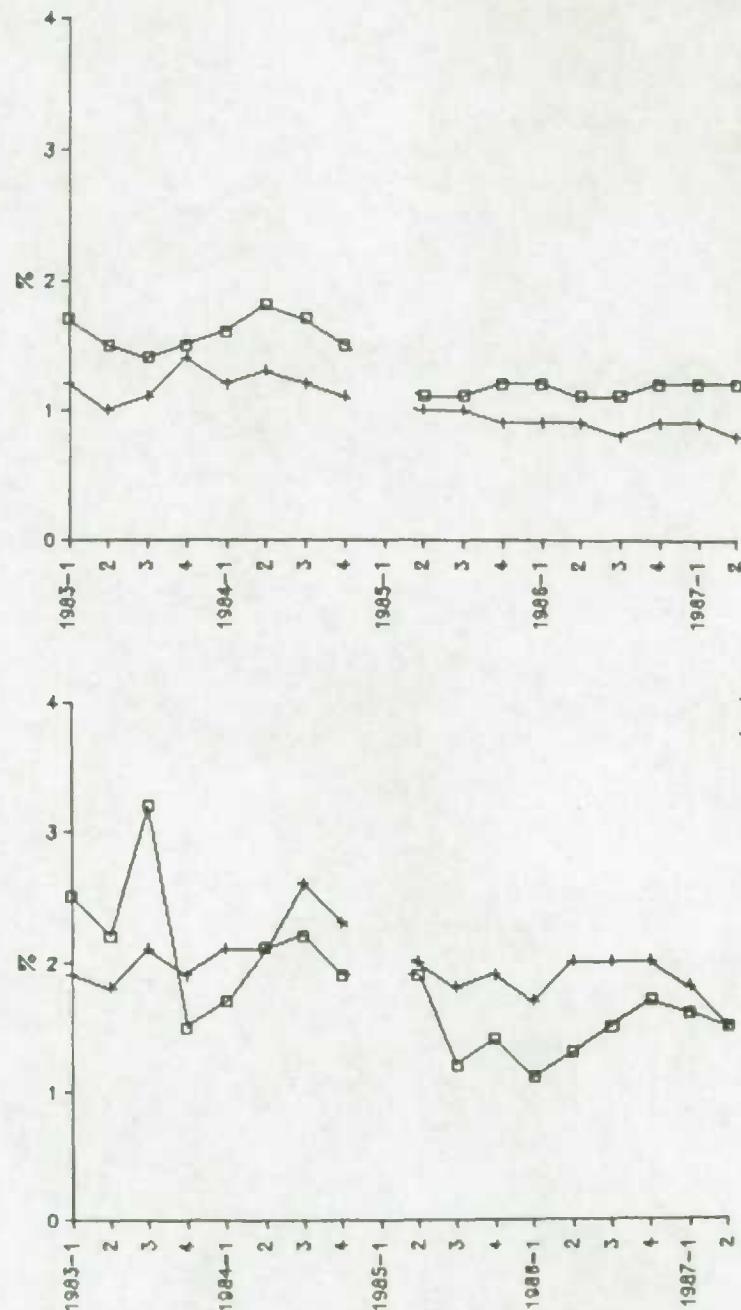
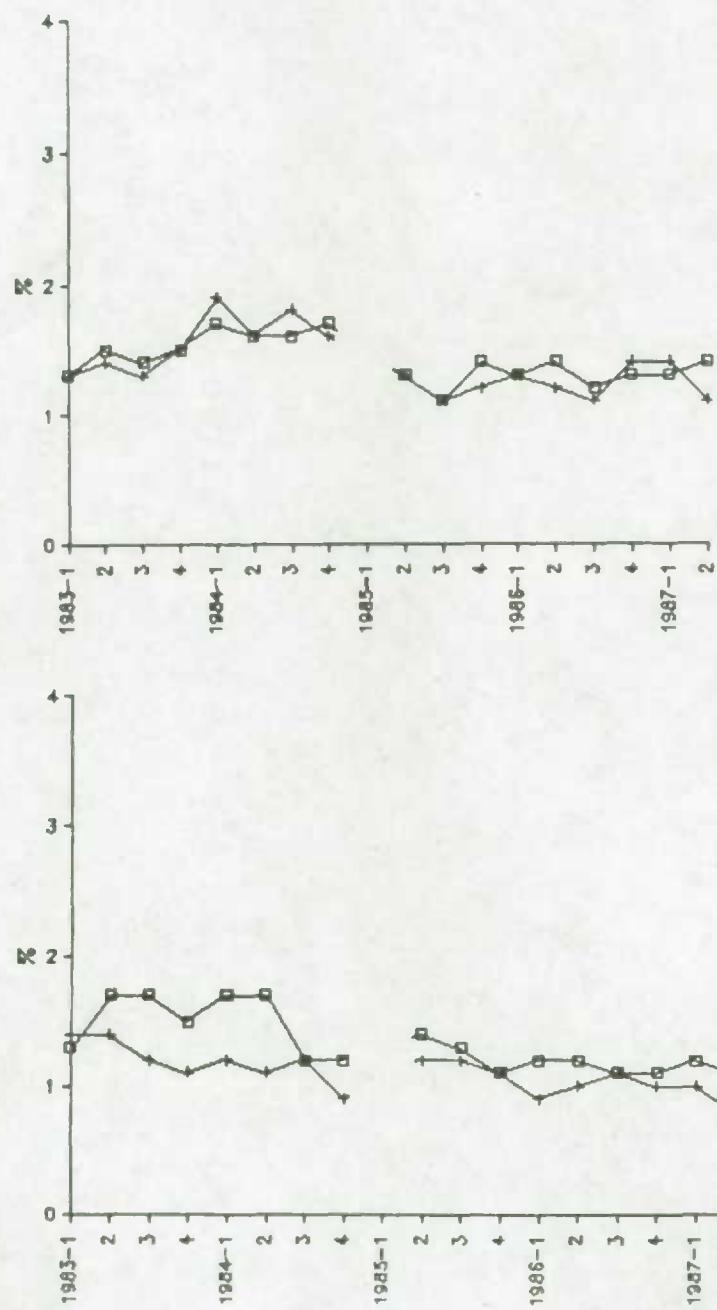
GRAPH 2: Average Design Effects by Quarter at the Province Level  
 GRAPHIQUE 2: Effets du plan de sondage moyens par trimestre au niveau des provinces

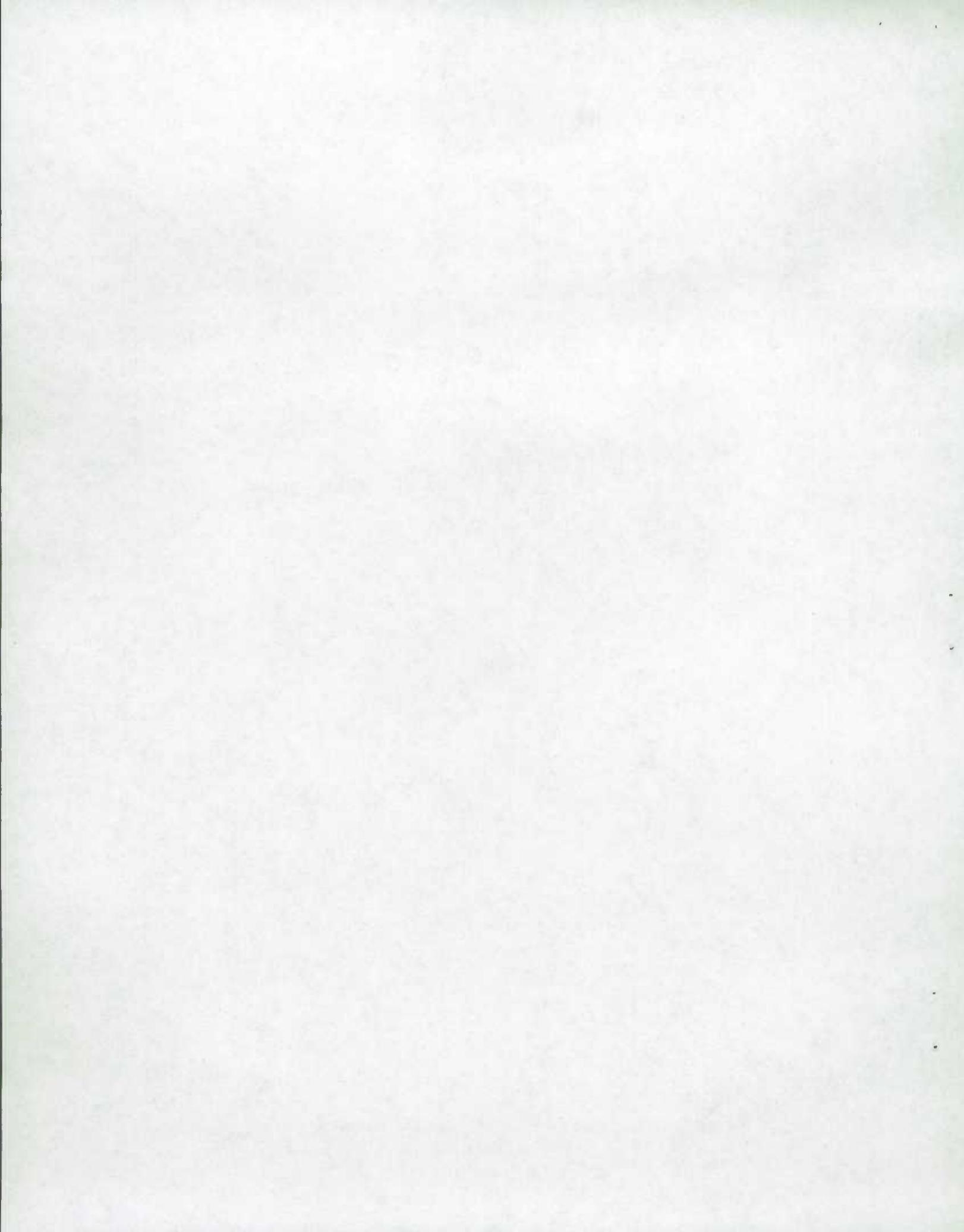
January 1983 to date  
 Janvier 1983 à ce jour



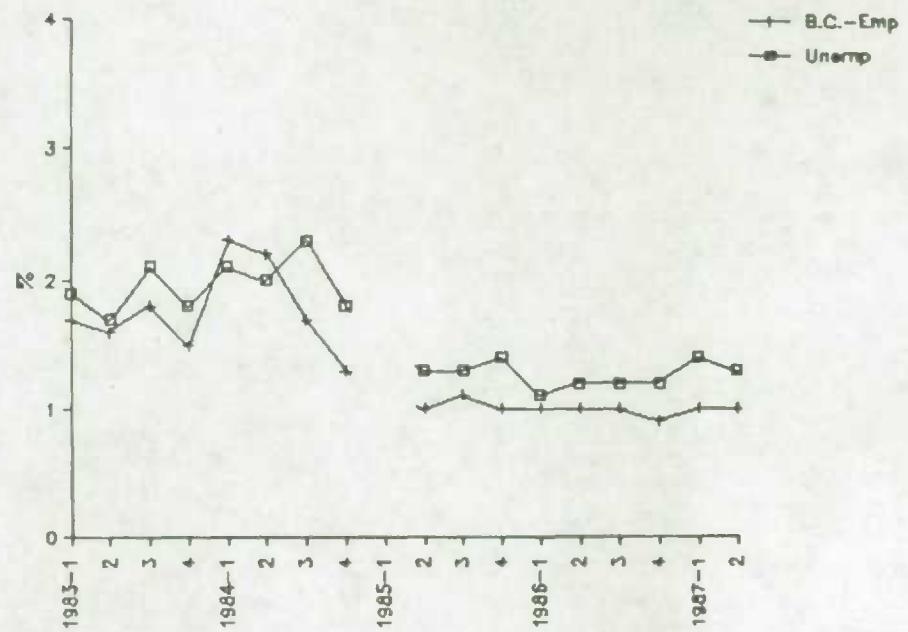
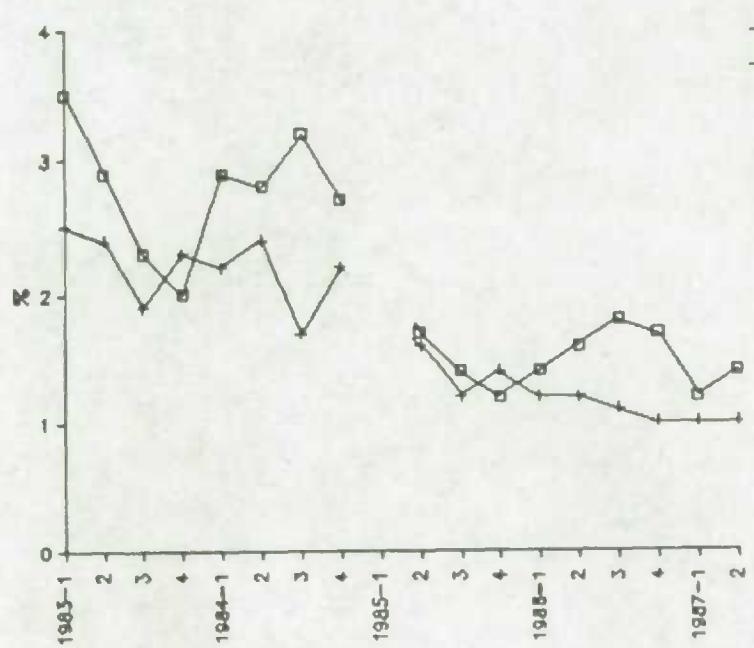


GRAPH 2: (Continued)  
GRAPHIQUE 2: (suite)





GRAPH 2: (Continued)  
GRAPHIQUE 2: (suite)





### b) Non-Interviews.

Table 4 contains data at the Canada level on vacant and non-existent dwellings for each of the surveys of the second quarter of 1987. The vacancy rate in the self representing areas went from 7.4% in April to 7.3% in May to 7.4% in June. In the non self representing areas, the vacancy rate went from 16.2% in April to 15.9% in May to 15.7% in June. The rate in the SR area is 0.3% higher than the rate noted during the previous quarter, and approximately 1.0% higher than the rate noted last year at this time. In the NSR area the rate is 0.9% lower than the rate noted during the previous quarter, and 0.3% higher than the rate observed last year at this time. It should be noted here that the vacancy rate described above includes not only those dwellings which are actually coded "V" (vacant), but also those dwellings with "S" (seasonal), ";" (dwellings under construction), and "B" (dwellings occupied by persons not to be interviewed) codes. The "S" code in particular is very high in NSR areas. For this reason the vacancy rate is not an indication of actual housing vacancy. The rates for non-existent dwellings went from 0.2% in April, to 0.3% in May and 0.4% in June in non-self representing areas, and from 0.1% in April to 0.2% in May and June in the self representing areas. These rates are slightly higher than the rates observed during the previous quarter in the NSR areas, and are stable in the SR areas.

Table 5 summarizes the data on the non-response rates at the Canada level for each of the surveys of this quarter. Non-response rates of 4.9%, 4.2%, and 4.2% were observed during the months of April, May and June respectively. These rates are on the average equal to the rates noted during the corresponding period in 1986. The rates for the components of non-response are mainly lower or the same as those noted during the same time period in 1986, except for the "T" rate in April which is higher in 1987.

Tables 6, 7, and 8 show the data related to non-interviews at the provincial level. Non response rates vary greatly from province to province, ranging from a low of approximately 1.6% in Prince

### Non-interviews

Au tableau 4 on retrouve les données nationales sur les ménages vacants et non-existants pour chaque enquête du deuxième trimestre de 1987. Le taux de vacance dans les régions auto représentatives passa de 7.4% en avril à 7.3% en mai et 7.4% en juin. Aux regions non-auto représentatives le taux de vacance passant de 16.2% en avril à 15.9% en mai et à 15.7% en juin. Aux regions AR le taux est 0.3% plus élevé que le taux du trimestre précédent, et approximativement 1.0% plus élevé que celui de l'année passée durant le même trimestre. Aux régions NAR, le taux est approximativement 0.9% moindre que celui du trimestre précédent et 0.3% plus élevé que celui du même trimestre l'an dernier. Il faut faire remarquer que le taux de vacance ci-noté comprend les ménages codés "V" (vacant) et aussi ceux codés "S" (saisonier), ";" (en construction) et "B" (occupé par des personnes hors de l'enquête). Les ménages codés "S" sont particulièrement nombreux aux régions NAR. Pour cette raison le taux de vacance ne représente pas les ménages actuellement vacants. Les taux de ménages inexistant ont passé de 0.2% en avril à 0.3% en mai et à 0.4% en juin dans les régions non-auto représentatives, et le taux a passé de 0.1% en avril, et à 0.2% en mai et en juin aux régions auto représentatives. Ces taux étaient légèrement élevé qu'au trimestre précédent aux régions NAR, et ils ont demeuré stable aux régions AR.

Le tableau 5 résume les données nationales de non-réponse pour chaque enquête de ce trimestre. Les taux de non-réponse furent 4.9% en avril, 4.2% en mai, et en juin. La moyenne de ces taux est égale à celle du même trimestre en 1986. Les composantes du taux de non-réponse étaient généralement moindres ou égales que les mêmes composantes enregistrées à la même période en 1986, à l'exception de ceux codés "T" en avril, qu'étaient légèrement plus élevé en 1987.

Les tableaux 6, 7 et 8 démontrent les données de non-interviews au niveau provincial. Les taux de non-réponse varient beaucoup d'une province à l'autre, avec un taux de 1.6% à l'Ile-du-Prince-Edouard, jusqu'à 5.3% en



Edward Island, to a high of approximately 5.3% in British Columbia. The rates also fluctuated within each province during the quarter. Not all provinces showed the same pattern of fluctuations in non-response as are noted at the national level. (See Table 6). From Table 7 we can see that the vacancy rates in the self representing areas were the highest in Newfoundland (approximately 10.3% for the quarter), and the lowest in Manitoba (approximately 5.1%). From Table 8, we can see that the vacancy rates in the non-self representing areas ranged from 12.7% in Manitoba to 21.0% in Québec.

Colombie Britanique. Les taux varient aussi durant le trimestre pour chaque province. La fluctuation des taux de non-réponse au niveau national, n'a pas été reflétée dans toutes les provinces comme le démontre le tableau 6. Du tableau 7 nous voyons que les taux de vacances aux régions auto représentatives sont les plus élevés à Terre-Neuve (approximativement 10.3% pour le trimestre), et le taux le plus bas est au Manitoba (approximativement 5.1%). Du tableau 8, nous pouvons voir que le taux de vacance aux régions non auto représentative varie de 12.7% au Manitoba à 21.0% au Québec.

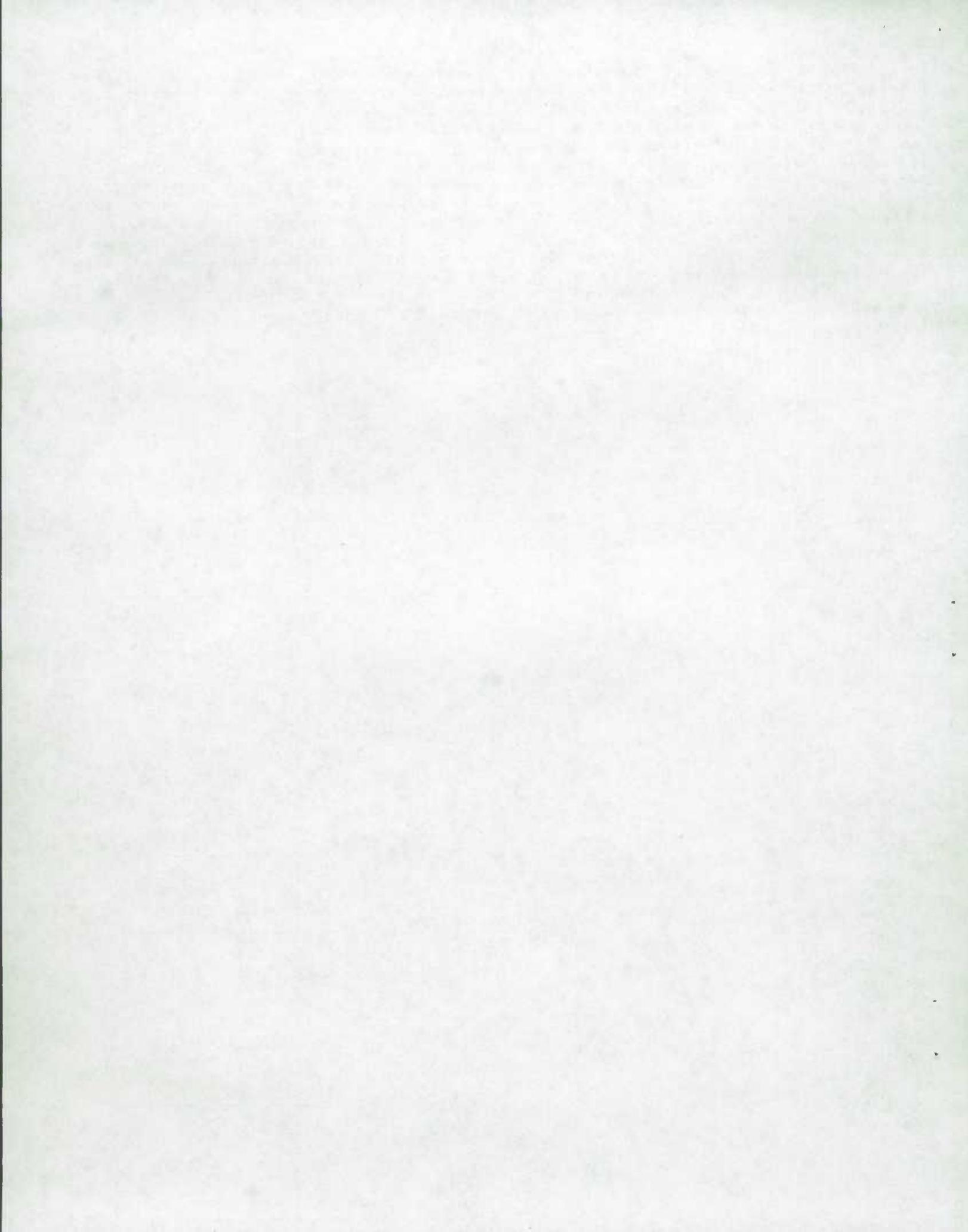


TABLE 4: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households  
in the Sample at the Canada Level

TABLEAU 4: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans l'échantillon au niveau du Canada

Surveys: 0487 to 0687

Enquêtes: 0487 à 0687

-15-

Type of Area Région	Survey: Enquête: 0487				Survey: Enquête: 0587				Survey: Enquête: 0687			
	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages	Number of Dwellings Nombre de logements	Vacant (%) Vacant (%)	Non-Existent (%) In-existent (%)	Number of Households Nombre de ménages
CANADA	53,532	11.4	0.2	47,343	53,479	11.2	0.2	47,349	53,509	11.3	0.3	47,355
SRU UAR	30,063	7.4	0.1	27,806	30,021	7.3	0.2	27,777	30,044	7.4	0.2	27,754
NSRU UNAR	22,864	16.2	0.2	19,121	22,849	15.9	0.3	19,162	22,849	15.7	0.4	19,183
Special Spécial	605	30.9	0.5	416	609	32.0	1.0	410	616	31.9	0.3	418



TABLE 5: Non-Response Rates by Type of Area  
at the Canada Level

TABLEAU 5: Taux de non-réponse par région  
au niveau du Canada

Surveys: 0487 to 0687  
 Enquêtes: 0487 à 0687

Type of Area Région	Survey: 0487 Enquête: 0487						Survey: 0587 Enquête: 0587						Survey: 0687 Enquête: 0687					
	Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of Households Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Overall To-tale	T	N	R	Other Autre		Overall To-tale	T	N	R	Other Autre		Overall To-tale	T	N	R	Other Autre
1987 CANADA	47343	4.9	1.8	1.5	1.2	0.4	47349	4.2	1.2	1.5	1.2	0.3	47355	4.2	1.5	1.3	1.1	0.2
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	27806	5.2	1.8	1.6	1.4	0.4	27777	4.7	1.3	1.6	1.5	0.3	27754	4.7	1.5	1.6	1.3	0.3
1986 CANADA	19121	4.4	1.9	1.3	0.9	0.3	19162	3.3	1.0	1.2	0.9	0.2	19183	3.4	1.5	0.9	0.8	0.2
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	416	5.8	1.2	3.4	0.2	1.0	410	6.3	1.2	3.2	0.5	1.4	418	6.5	3.4	2.4	0.2	0.5
1987 CANADA	52553	4.3	1.3	1.4	1.2	0.4	52535	4.7	1.5	1.5	1.2	0.5	47354	4.3	1.8	1.2	1.0	0.3
SRU UAR NSRU UNAR Special Spécial	33159	4.6	1.3	1.5	1.4	0.4	33121	4.9	1.5	1.5	1.4	0.4	27841	4.8	2.0	1.3	1.2	0.3
19002	3.7	1.4	1.1	0.8	0.4		18996	4.2	1.4	1.4	0.9	0.6	19088	3.5	1.6	1.0	0.7	0.3
392	6.6	1.8	2.0	0.8	2.0		418	5.7	1.0	2.9	0.7	1.2	425	5.4	1.6	1.9	0.7	1.2



TABLE 6: Non-Response Rates by Component at the Province Level.TABLEAU 6: Taux de non-réponse par composante au niveau des provinces

Surveys: 0487 to 0687

Enquêtes: 0487 à 0687

Province	Survey: Enquête: 0487						Survey: Enquête: 0587						Survey: Enquête: 0687					
	Number of House- holds  Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds  Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)					Number of House- holds  Nombre de ménages	Non-Response Rates (%) Taux de non-réponse (%)				
		Over- all To- tale	T	N	R	Other Au- tre		Over- all To- tale	T	N	R	Other Au- tre		Over- all To- tale	T	N	R	Other Au- tre
CANADA	47343	4.9	1.8	1.5	1.2	0.4	47349	4.2	1.2	1.5	1.2	0.3	47355	4.2	1.5	1.3	1.1	0.2
Nfld. T.-N. P.E.I. I.-P.-E. N.S. N.-E. N.B. N.-B.	2631	4.5	2.3	1.1	0.8	0.3	2625	4.0	1.5	1.3	0.8	0.4	2625	5.7	3.2	1.5	0.8	0.2
Québec	1390	2.0	1.3	0.5	0.2	0.0	1402	1.3	0.4	0.5	0.4	0.0	1405	1.5	0.7	0.7	0.1	0.0
Ontario	3495	4.6	2.2	1.0	0.8	0.6	3482	4.2	1.4	1.4	1.0	0.4	3479	3.9	1.8	0.8	1.0	0.3
Manitoba	3508	4.5	1.9	1.1	1.2	0.3	3544	4.0	1.2	1.3	1.3	0.2	3530	4.2	1.4	1.2	1.4	0.2
Sask.	6925	3.7	0.9	1.3	1.3	0.2	6898	3.9	0.8	1.6	1.2	0.3	6940	4.0	1.4	1.4	0.9	0.1
Alberta	9204	5.0	1.4	1.9	1.3	0.4	9184	4.1	0.9	1.5	1.4	0.3	9180	4.0	1.0	1.6	1.2	0.2
B.C. C.-B.	3673	5.3	1.9	1.7	1.5	0.2	3659	4.3	1.1	1.6	1.5	0.1	3658	4.4	1.1	1.6	1.5	0.2
	4827	5.5	2.8	1.4	1.0	0.3	4840	4.2	1.4	1.5	1.0	0.3	4836	4.0	1.6	1.1	1.0	0.3
	6764	5.8	2.4	1.9	1.1	0.4	6785	4.3	1.4	1.4	1.2	0.3	6780	3.9	1.6	0.9	1.1	0.3
	4926	5.4	1.7	1.7	1.5	0.5	4930	5.4	2.0	1.4	1.5	0.5	4922	5.2	1.9	1.5	1.5	0.3



**TABLE 7: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households  
in Self-Representing Areas at the Province Level**

**TABLEAU 7: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans les unités autoreprésentatives au niveau des provinces**

Surveys: 0487 to 0687  
Enquêtes: 0487 à 0687

Province	Survey: Enquête: 0487				Survey: Enquête: 0587				Survey: Enquête: 0687			
	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de loge- ments	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages	Nombre de logem- ents	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages	Nombre de logem- ents	Vacant (%)	In- exis- tant (%)	Nombre de ménages
CANADA	30063	7.4	0.1	27806	30021	7.3	0.2	27777	30044	7.4	0.2	27754
Nfld.	1197	10.3	0.0	1074	1191	9.8	0.6	1068	1185	10.8	0.3	1065
T.-N.	459	9.0	0.1	417	458	9.7	0.9	410	455	9.7	0.4	409
P.E.I.	1876	10.0	0.1	1687	1867	10.2	0.3	1673	1866	9.6	0.4	1680
I.-P.-E.	1882	8.8	0.2	1712	1893	8.7	0.3	1723	1887	8.6	0.3	1721
N.S.	4954	9.1	0.1	4498	4936	8.8	0.3	4492	4946	9.1	0.3	4486
N.-E.	7046	5.4	0.2	6653	7020	5.2	0.2	6646	7026	5.4	0.1	6641
N.B.	2001	5.0	0.0	1901	2000	5.0	0.1	1899	1999	5.3	0.2	1890
N.-B.	2767	7.3	0.1	2564	2761	7.0	0.0	2567	2779	7.3	0.0	2575
Québec	4280	7.2	0.1	3969	4302	7.7	0.1	3966	4308	8.1	0.1	3953
Ontario	3601	7.4	0.1	3331	3593	7.1	0.2	3333	3593	7.0	0.2	3334
Manitoba												
Sask.												
Alberta												
B.C.												
C.-B.												



**TABLE 8: Number of Dwellings, Vacancy Rates, Non-Existent Rates and Number of Households in Non-Self-Representing Areas at the Province Level**

TABLEAU 8: Nombre de logements, taux de vacance, taux de logements inexistant et nombre de ménages dans les unités non autoreprésentatives au niveau des provinces

Surveys: 0487 to 0687

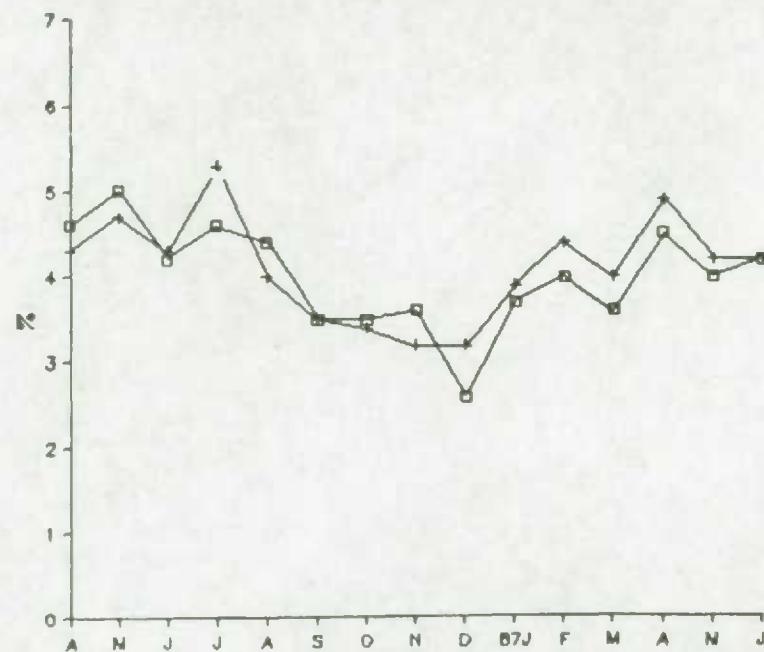
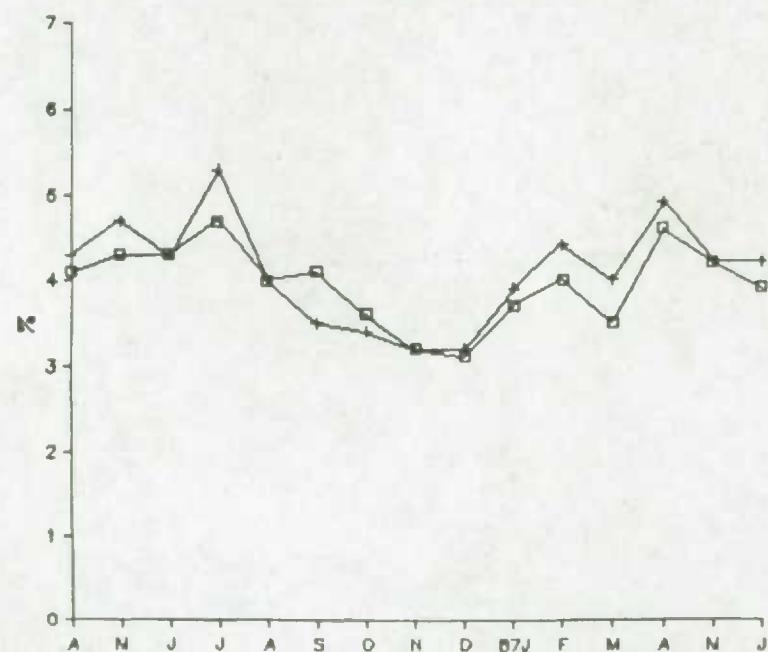
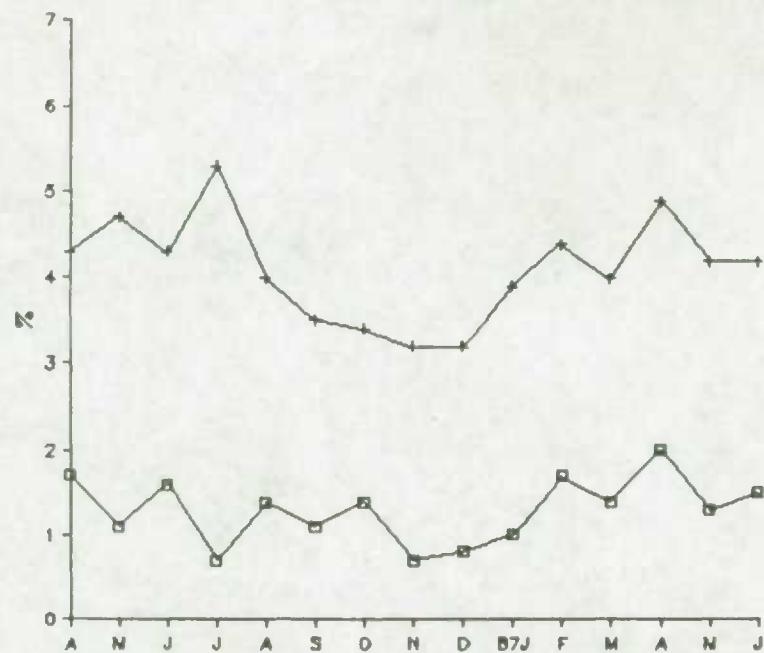
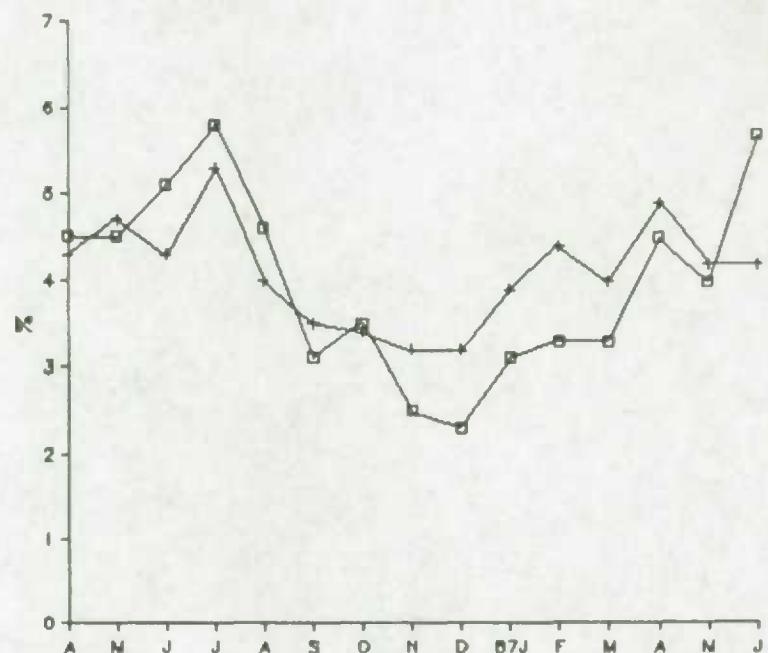
Enquêtes: 0487 à 0687

Province	Survey: Enquête: 0487				Survey: Enquête: 0587				Survey: Enquête: 0687			
	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds	Number of Dwel- lings	Vacant (%)	Non- Exis- tent (%)	Number of House- holds
	Nombre de logé- ments	Vacant (%)	In- exist- ant (%)	Nombre de ménages	Nombre de logé- ments	Vacant (%)	In- exist- ant (%)	Nombre de ménages	Nombre de logé- ments	Vacant (%)	In- exist- ant (%)	Nombre de ménages
CANADA	22864	16.2	0.2	19121	22849	15.9	0.3	19152	22849	15.7	0.4	19183
Nfld. T.-N. P.E.I. I.-P.-E. N.S. N.-E. N.B. N.-B.	1823	15.8	0.2	1531	1815	15.4	0.2	1533	1813	15.3	0.3	1531
Québec	1179	17.4	0.1	973	1182	15.9	0.2	992	1180	15.2	0.5	996
Ontario	2115	15.1	0.2	1792	2115	15.0	0.3	1793	2108	15.1	0.4	1783
Manitoba	2086	13.7	0.2	1796	2096	12.9	0.3	1821	2092	13.2	0.4	1809
Sask.	2931	20.8	0.2	2316	2927	21.4	0.2	2296	2963	20.9	0.2	2340
Alberta	2959	15.2	0.1	2508	2939	14.9	0.2	2495	2919	14.3	0.1	2498
B.C. C.-B.	1985	12.6	0.3	1730	1977	12.9	0.2	1719	1981	12.7	0.1	1727
	2629	15.0	0.3	2226	2620	14.4	0.3	2237	2625	14.6	0.7	2225
	3211	15.6	0.5	2697	3214	14.7	0.7	2722	3204	14.2	0.8	2726
	1946	20.2	0.1	1552	1954	20.6	0.4	1554	1964	20.8	0.5	1548



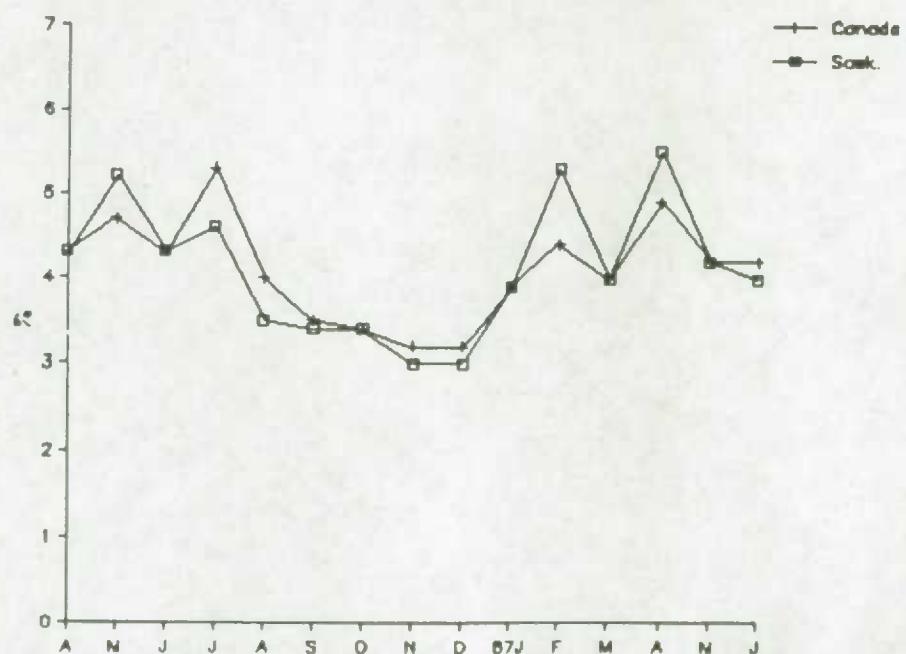
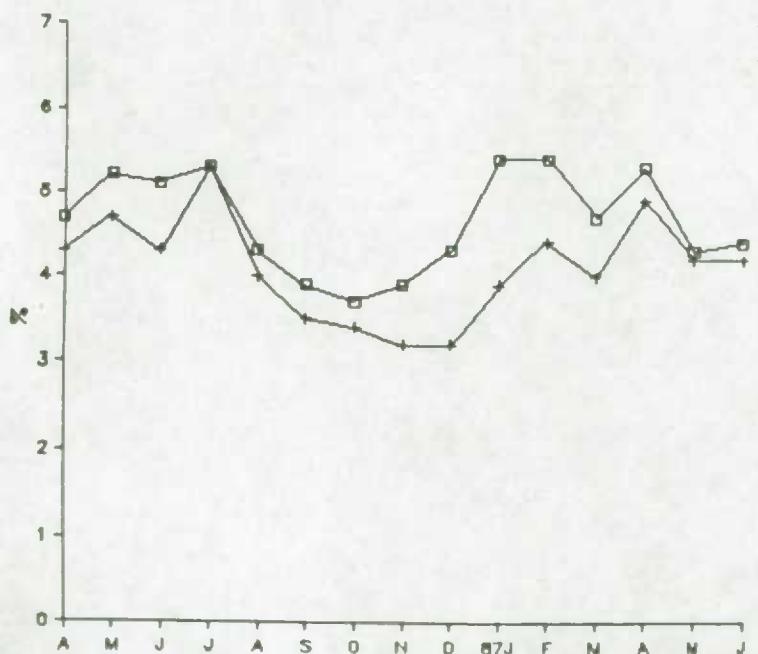
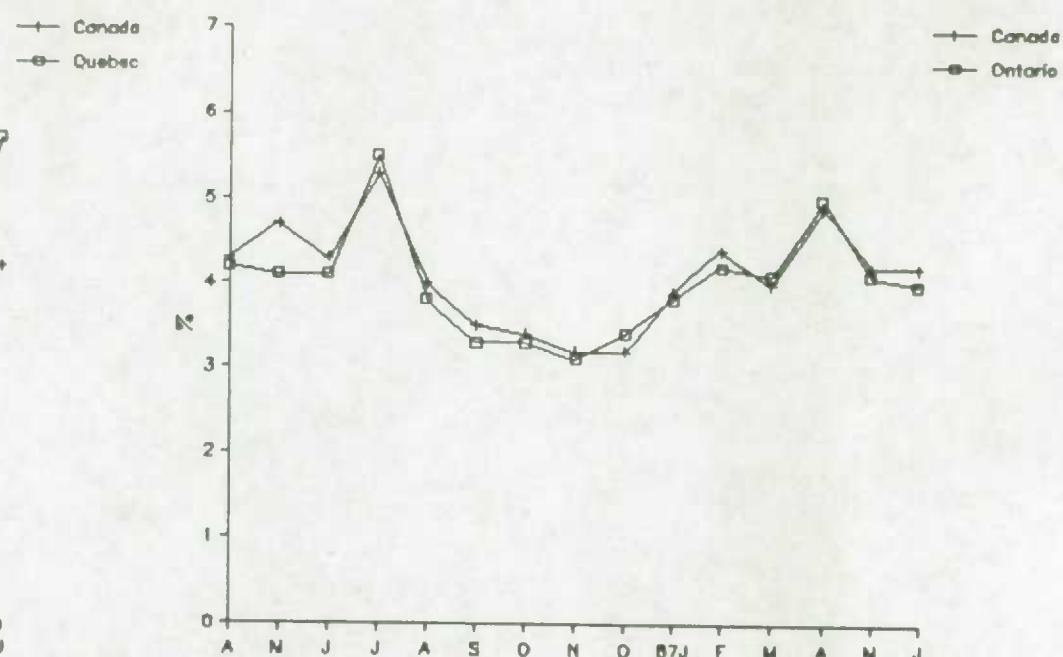
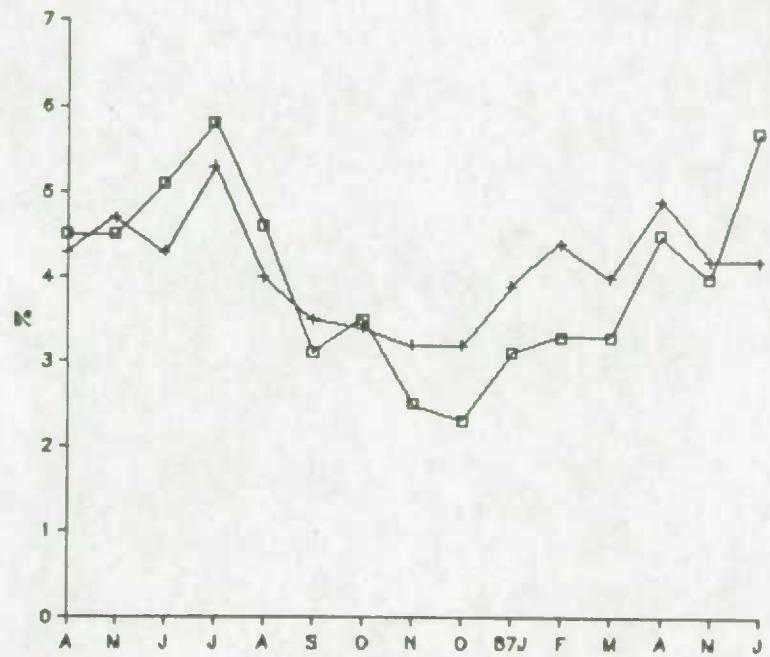
GRAPH 3: Overall Non-Response Rates at the Province 'Level'  
 GRAPHIQUE 3: Taux de non-réponse totale au niveau des provinces

Surveys: 0486 - 0687  
 Enquêtes: 0486 - 0687



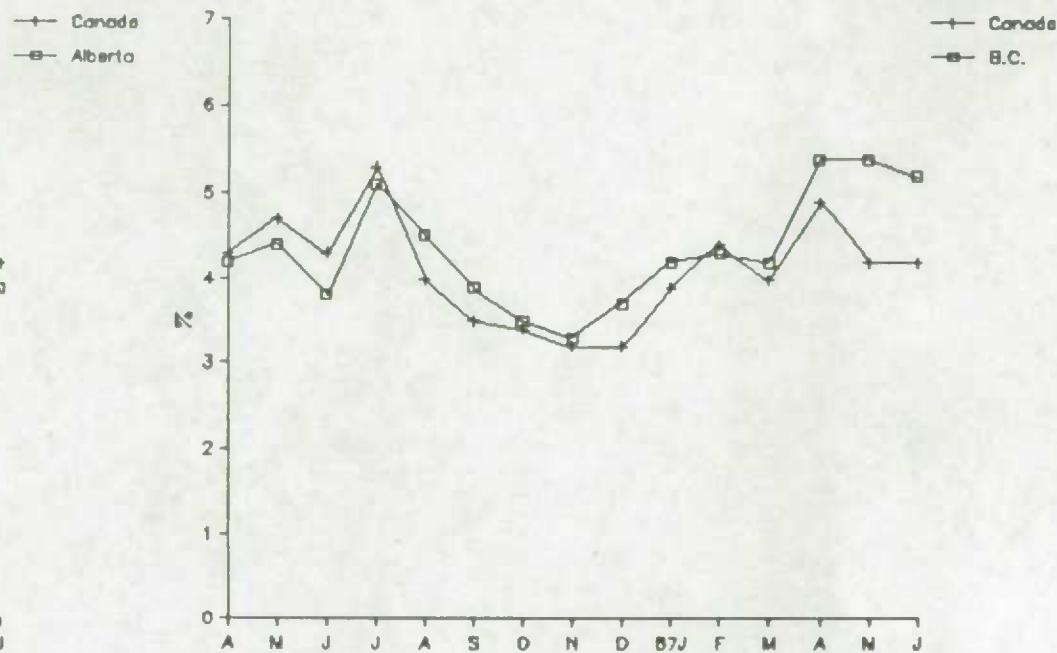
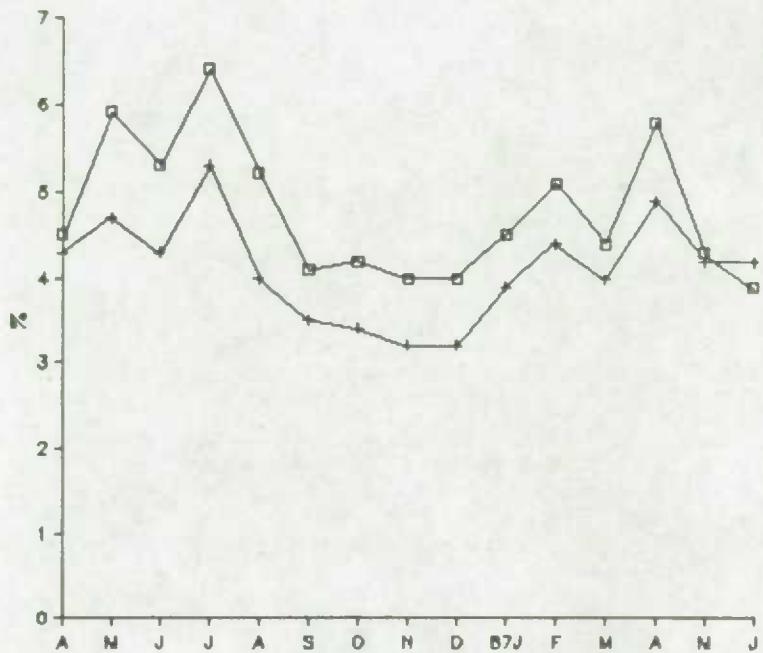


GRAPH 3: (Continued)  
GRAPHIQUE 3: (suite)





GRAPH 3: (Continued)  
GRAPHIQUE 3: (suite)





### c) Coverage (Slippage).

The estimated slippage rates for Canada, the major age groups, and the provinces for the first quarter of 1987 are presented in Table 9, and on Graphs 4 and 5. These rates have been calculated by using the 1981 Census projected population estimates. At the Canada level, the slippage rate went from 6.6% in April, to 6.4% in May and 6.7% in June. The average rate of 6.6% is somewhat higher than the rate observed during the previous quarter (5.8%). It is also higher than the rate observed during the same quarter in 1986 (5.7%).

The slippage rates decreased in the "65 and over" age group this quarter when compared to the rates from the previous quarter. The rates increased in the four other groups. The largest increase was in the "20-24" age group. The rate was 13.4% compared to 10.0% the previous quarter. When compared with the data from the same quarter in 1986, the average slippage rate is lower in the "65 years and over" age group in 1987, and higher in the four other age groups. The largest increase in slippage was in the "20-24" age group (from 9.6% to 13.4%).

At the provincial level, the slippage rate decreased in Quebec and Manitoba this quarter and increased in seven other provinces when compared to the rates observed during the previous quarter. It remained stable in Alberta. The largest increase was noted in British Columbia where the rate went from 6.0% to 7.8%, while the largest decrease was noted in Quebec (from 4.0% to 3.8%). When compared to the slippage rates of the same period one year ago, the rates show a large amount of variability. They decreased in three of the provinces, with the largest decrease (1.3%) being observed in Saskatchewan. They increased somewhat in the other provinces with the largest increase being found in Ontario (1.9%).

### Erreurs d'observation (glissement)

Les taux de glissement estimés pour le Canada et les provinces pour les groupes d'âge principaux pour le premier trimestre de 1987 se trouvent au tableau 9, et aux graphiques 4 et 5. Ces taux furent calculés à partir des estimés des projections de la population du recensement de 1981. Au niveau national le taux de glissement passa de 6.6% en avril, à 6.4% en mai et à 6.7%, en juin. La moyenne de ces taux, 6.6%, représente une augmentation des taux observés au trimestre précédent (5.8%). Ces taux sont aussi légèrement plus élevé que ceux que l'on a observé au même trimestre de 1986 (5.7%).

Les taux de glissement a diminué dans les groupe d'âge "65 ans et plus" ce trimestre à comparer au précédent. Les taux ont augmenté dans les quatre autres groupes. La plus grande augmentation du taux fut notée pour le groupe d'âge "20-24 ans" à 13.4% de 10.0% le trimestre précédent. Quand on compare le taux de ce trimestre à ceux du même trimestre en 1986, on observe que le taux moyen de glissement a diminué pour le groupe "65 ans et plus" en 1987 et a augmenté pour les quatre autres groupes. La plus grande augmentation du taux fut notée pour le groupe d'âge "20-24 ans" (de 9.6% à 13.4%).

Au niveau provincial, le taux de glissement a diminué au Québec et au Manitoba ce trimestre et il a augmenté aux sept autres provinces comparativement au trimestre précédent. Le taux a demeuré stable en Alberta. La plus grande augmentation fut notée en Colombie Britannique où le taux a augmenté de 6.0% à 7.8% et la plus grande diminution fut notée au Québec (de 4.0% à 3.8%). Si on compare les taux de glissement du même trimestre l'an passé, les taux ont beaucoup de variabilité. Ils ont diminué dans trois des provinces, avec la plus grande baisse (de 1.3%) enregistrée en Saskatchewan. Ils ont plutôt augmenté dans les autres provinces avec la plus grande augmentation pour l'Ontario (1.9%).



TABLE 9: Census Projected Population Estimates, Estimated Slippage Rates and Standard Deviation of Slippage Rates at the Canada Level, the Age Group Level (Canada) and the Province Level

TABLEAU 9: Projections démographiques du recensement, taux de glissement estimatifs et écart-type du taux de glissement au niveau du Canada, du groupe d'âge (Canada) et des provinces

Surveys: 0487 to 0687  
 Enquêtes: 0487 à 0687

Level Niveau	Survey: 0487 Enquête: 0487			Survey: 0587 Enquête: 0587			Survey: 0687 Enquête: 0687		
	A* (x 1000)	B* (%)	C*	A* (x 1000)	B* (%)	C*	A* (x 1000)	B* (%)	C*
<b>CANADA</b>									
15-19 Years ans	19769	6.6	0.6	19788	6.4	0.6	19812	6.7	0.6
20-24 Years ans	1864	8.2	1.5	1862	7.1	1.6	1859	7.6	1.6
25-44 Years ans	2215	12.6	1.5	2210	13.1	1.5	2203	14.4	1.5
45-64 Years ans	8242	5.3	1.0	8259	5.2	1.0	8279	5.7	1.0
65 Years and Over ans et plus	4876	6.0	1.0	4880	6.2	1.0	4885	5.8	1.0
Newfoundland Terre-Neuve	2572	5.4	1.5	2578	4.4	1.4	2585	4.1	1.4
Prince Edward Island Île-du-Prince-Edouard	430	8.0	1.8	430	7.9	1.8	430	8.0	1.7
Nova Scotia Nouvelle-Ecosse	96	9.0	1.9	96	10.3	2.0	96	9.2	2.0
New Brunswick Nouveau-Brunswick	676	8.4	1.7	676	8.6	1.7	676	9.0	1.7
Québec	545	7.1	1.3	546	6.0	1.4	546	5.7	1.5
Ontario	5200	3.9	1.5	5204	3.8	1.5	5209	3.8	1.6
Manitoba	7249	7.7	1.1	7258	7.6	1.1	7271	8.1	1.1
Saskatchewan	807	8.7	1.4	808	8.0	1.4	809	8.1	1.4
Alberta	742	6.1	1.6	742	5.2	1.6	742	6.6	1.5
British Columbia Colombie-Britannique	1767	6.1	1.5	1768	6.0	1.6	1769	6.1	1.7
	2257	8.1	1.4	2260	7.4	1.4	2263	7.8	1.4

A\* Census Projected Population Estimate

B\* Estimated Slippage Rate

C\* Standard Deviation of Slippage Rate

Projection démographique du recensement

Taux de glissement estimatif

Ecart-type du taux de glissement

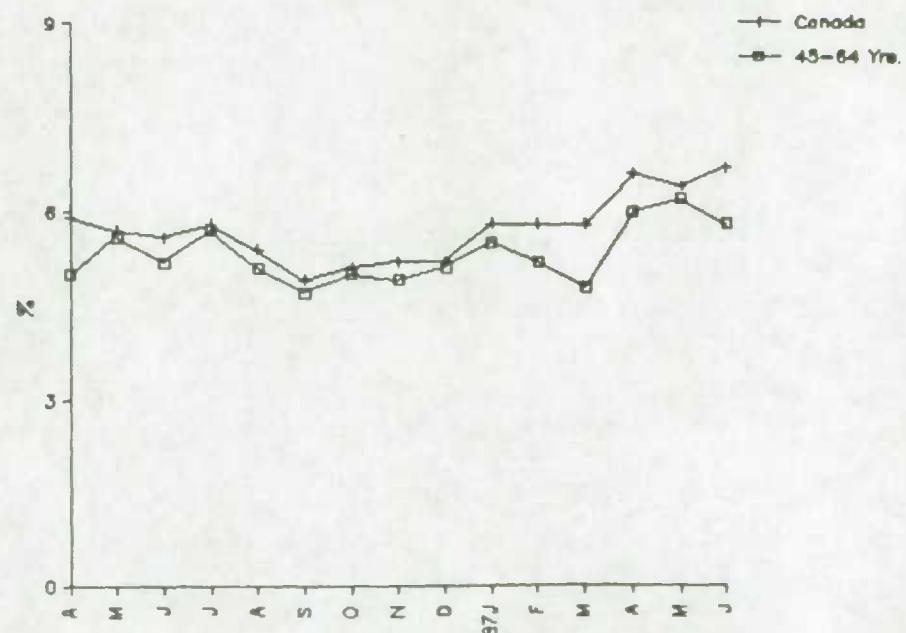
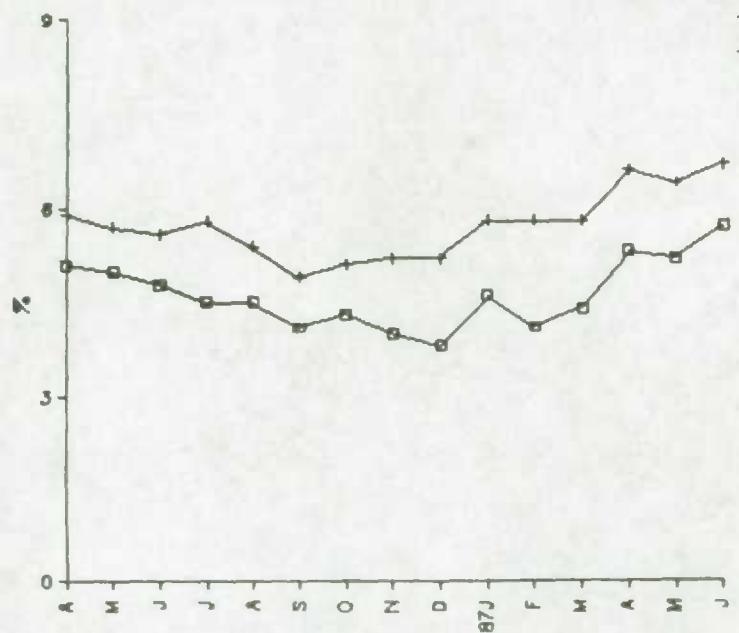
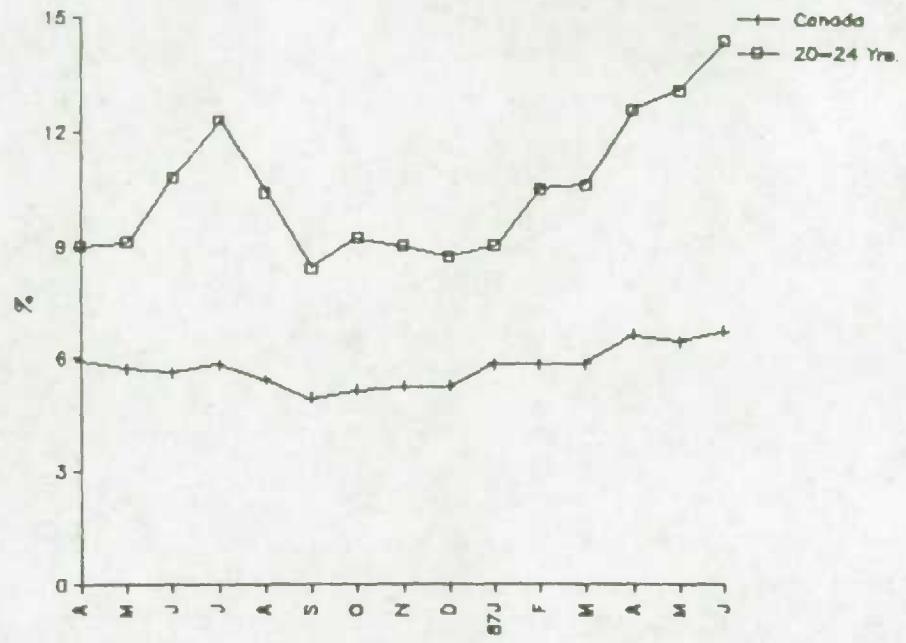
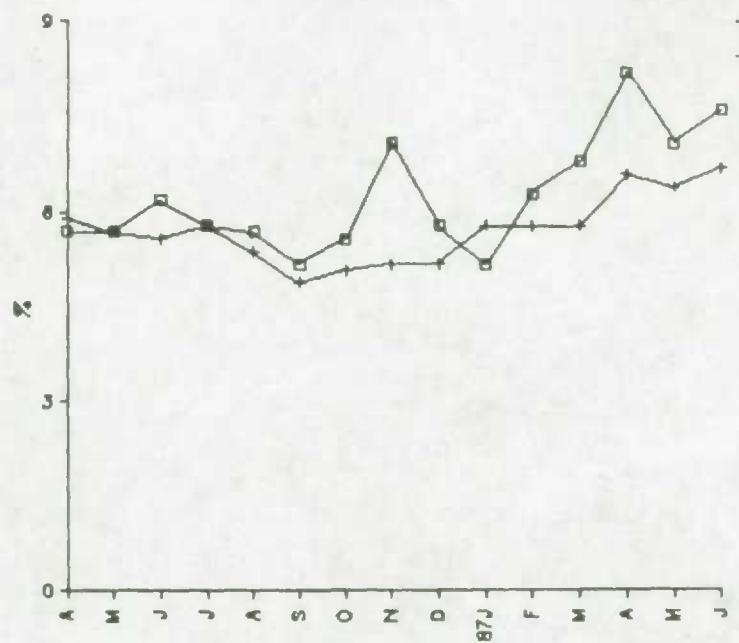


GRAPH 4: Estimates Slippage Rates by Age Group at the Canada Level

GRAPHIQUE 4: Taux de glissement estimatifs par groupe d'âge pour le Canada

Surveys: 0486 - 0687

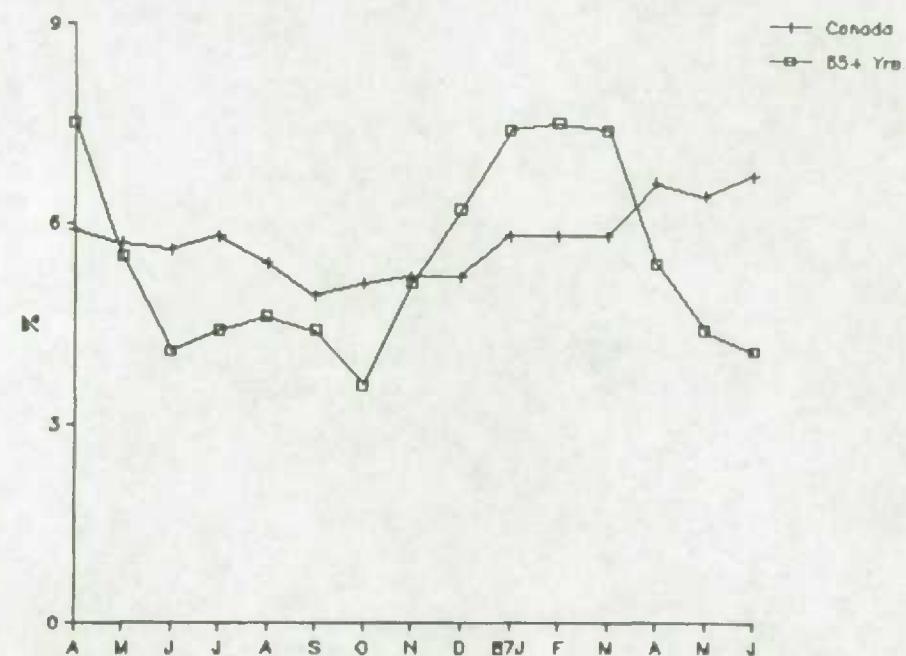
Enquêtes: 0486 - 0687





GRAPH 4: (Continued)

GRAPHIQUE 4: (suite)



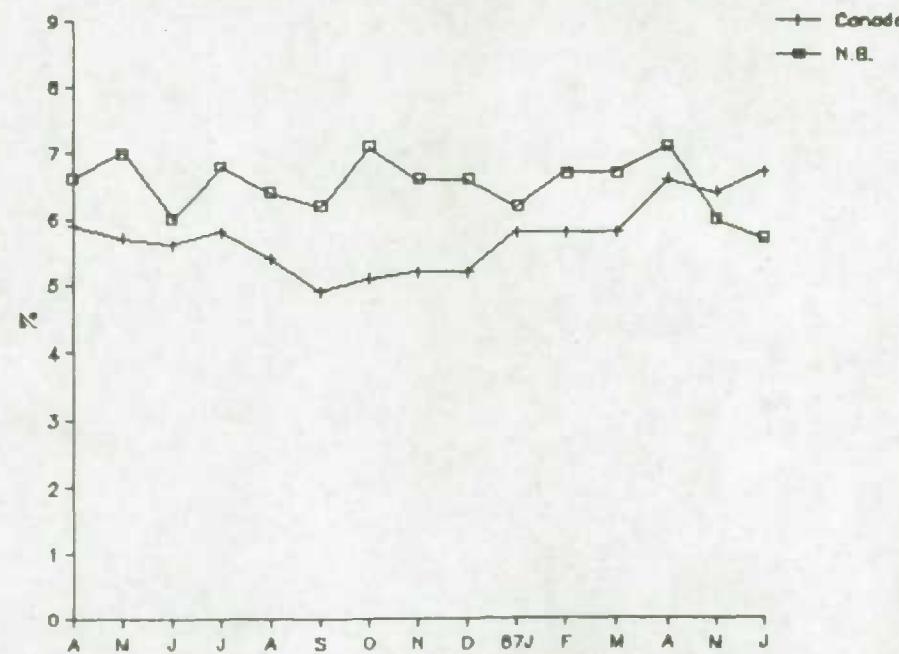
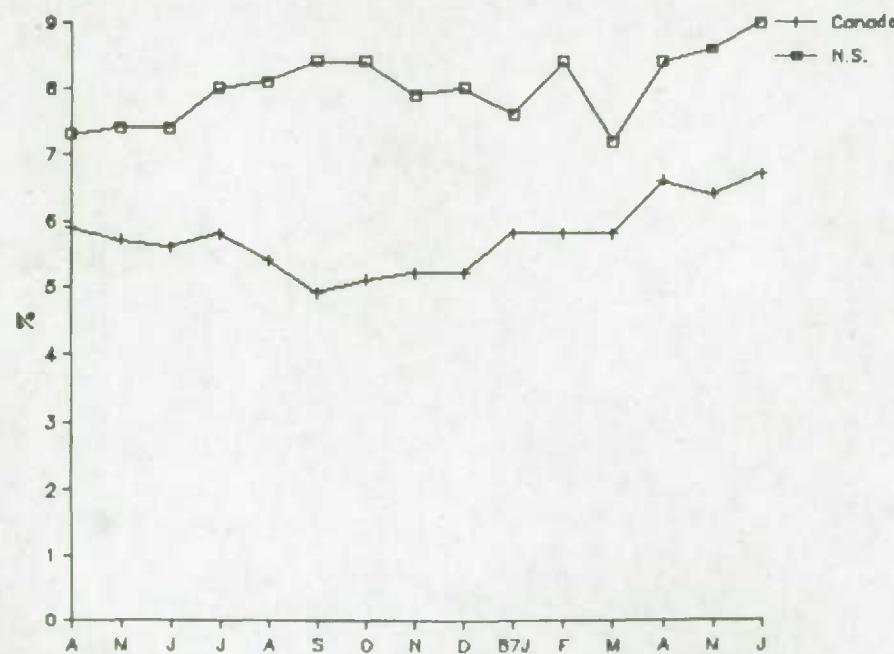
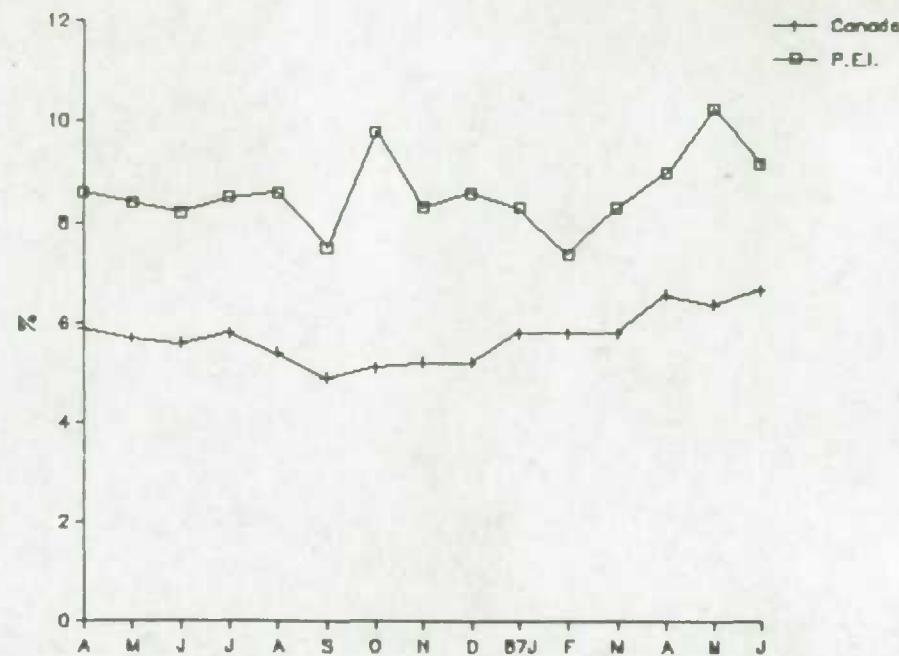
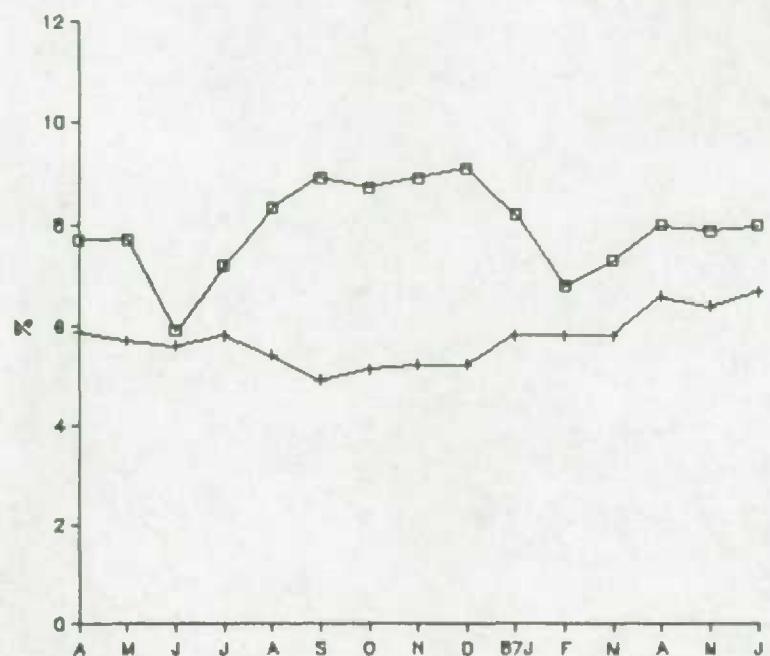


GRAPH 5: Estimated Slippage Rates at the Province Level \*

GRAPHIQUE 5: Taux de glissement estimatifs au niveau des provinces

Surveys: 0486 - 0687

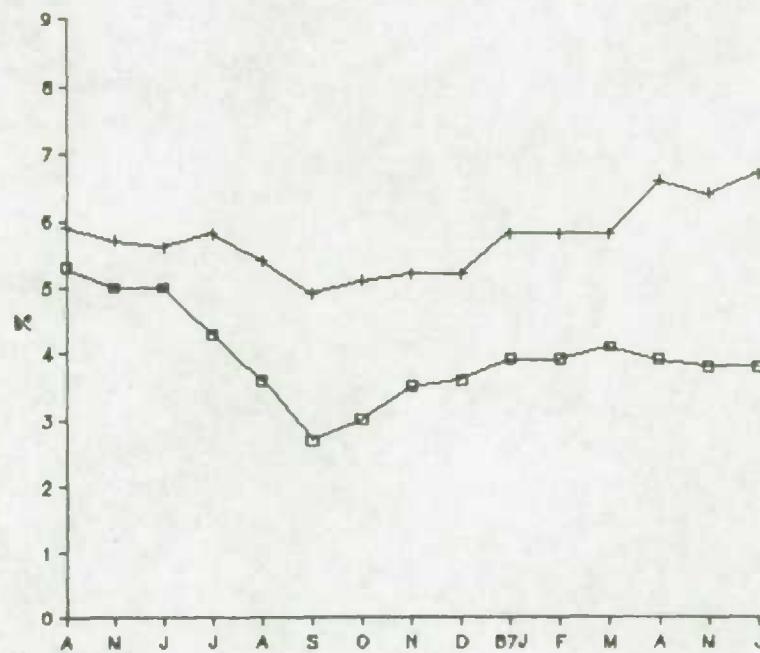
Enquêtes: 0486 - 0687



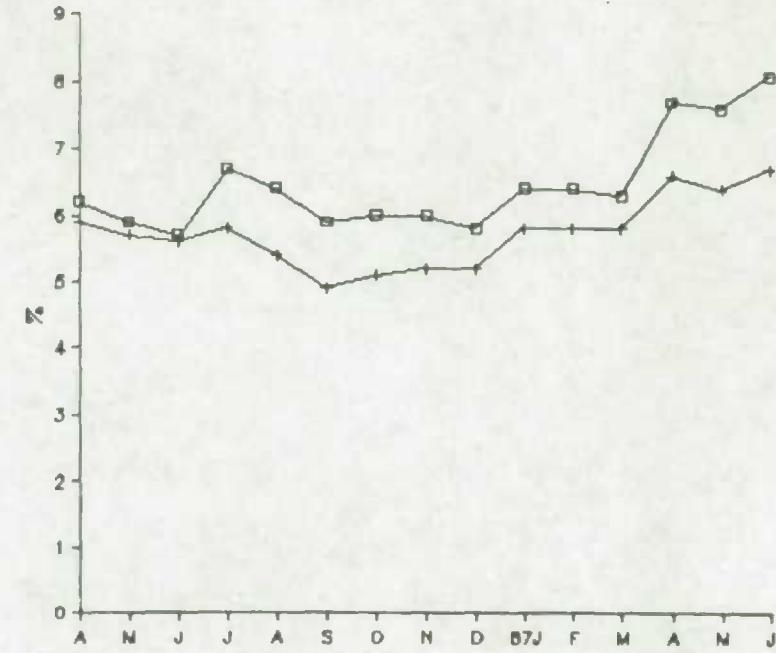


GRAPH 5: (Continued)

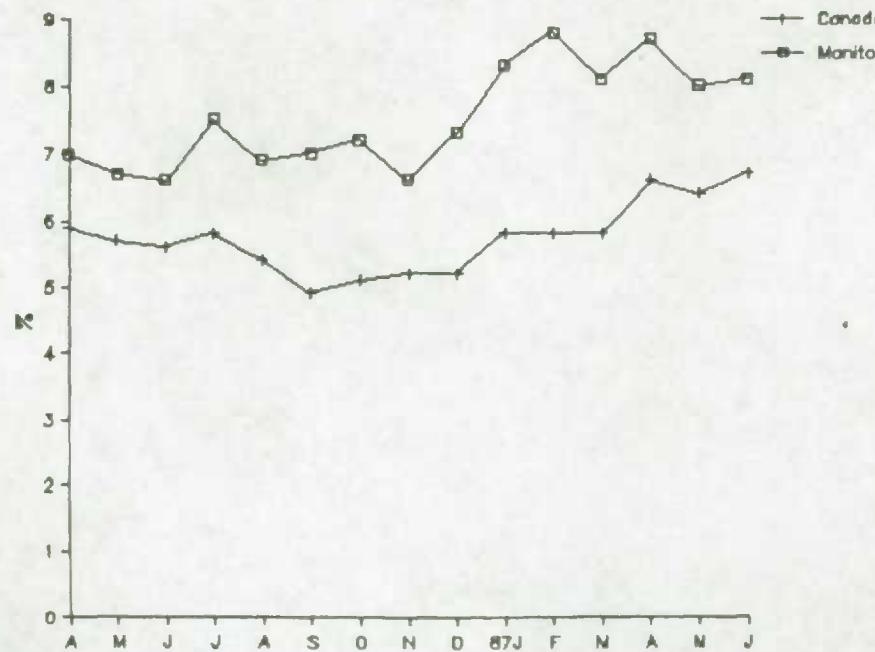
GRAPHIQUE 5: (suite)



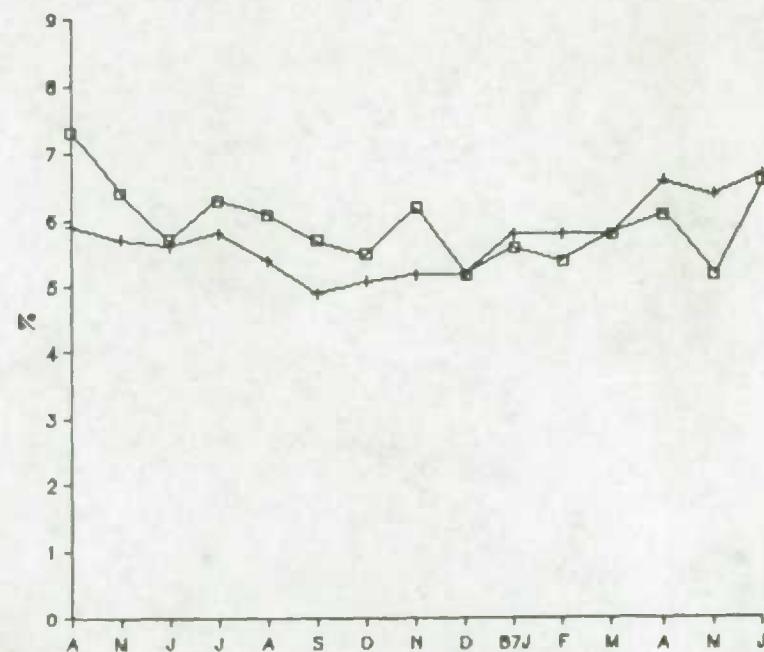
—+— Canada  
—□— Quebec



—+— Canada  
—●— Ontario



—+— Canada  
—□— Manitoba

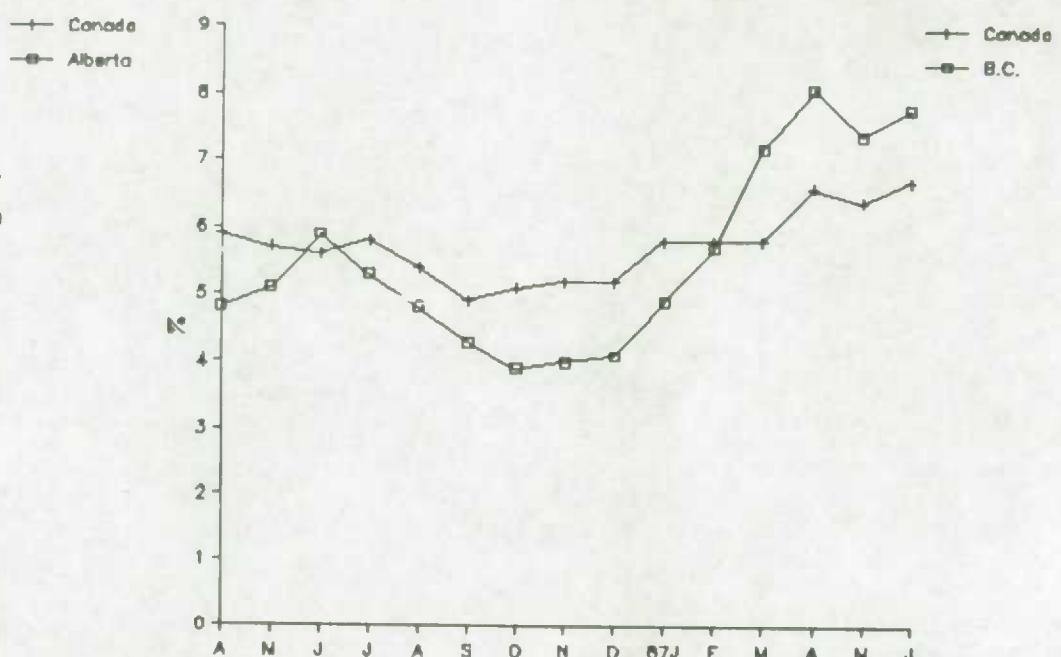
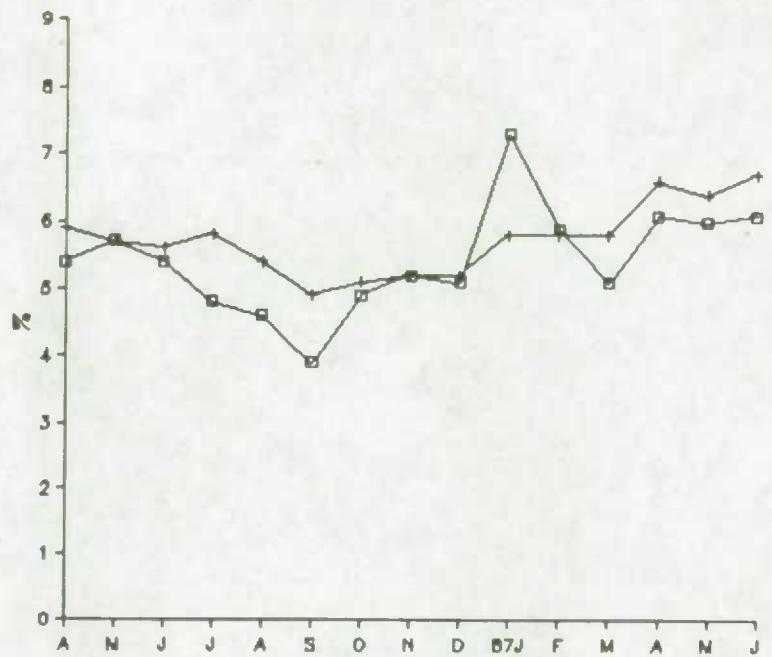


—+— Canada  
—●— Sask.



GRAPH 5: (Continued)

GRAPHIQUE 5: (suite)





d) Data Entry Errors.

The estimates of the Average Out-going Quality (AOQ) and Verification Rates at the Canada level, relating to the data entry operation, are given in the following table:

TABLE 10:  
Average Outgoing Quality (%) and  
Verification Rates (%)  
Surveys: 0487 to 0687

Data Entry Quality Estimates	Surveys - Enquêtes			Average Moyenne
	0487	0587	0687	
Estimations de la qualité d'entrée des données				
Average Outgoing Quality Qualité moyenne à la sortie	1.1	1.0	1.1	1.1
Verification Rates Taux de vérification	16.8	17.1	14.4	16.1

The AOQ over all Regional Offices (RO's) was estimated at 1.1% for the quarter, indicating that over 98% of all the records processed (i.e. LFS Questionnaires) were free from data entry errors. Approximately 16.1% verification was required to achieve this level. The AOQ's relating to individual RO's ranged from a low of 0.6% to a high of 1.6% and all fluctuations were determined to be normal variations relating to specific operating conditions existing at the RO's. Despite the variations, it should be noted that all AOQ's were well within the 3.0% AOQ Limit (i.e. the Quality Control design parameter) indicating that the Data Entry process was well "within control".

Estimated Average Outgoing Quality and Verification Rates for Canada and each of the Regional Offices are shown in Tables 11 and 12 respectively.

Erreurs d'entrée des données

Les estimations de la Qualité moyenne à la sortie (QMS) et des taux de vérification à l'échelle nationale, en ce qui concerne les opérations de l'entrée des données, sont indiquées au tableau suivant:

TABLEAU 10:  
Qualité moyenne à la sortie (%) et taux  
de vérification (%)  
Enquêtes: 0487 à 0687

La QMS pour tous les bureaux régionaux (BR) a été établie à 1.1% pour le trimestre, ce qui signifie que plus de 98% des questionnaires traités (c.-à-d. les questionnaires de l'EPA) ne renfermaient pas d'erreurs d'entrée des données. Il fallait vérifier environ 16.1% des questionnaires pour arriver à ce pourcentage. La QMS à chaque BR se situait entre 0.6% et 1.6% et toutes les fluctuations ont été considérées comme des variations normales découlant des conditions opérationnelles propres aux BR. En dépit de ces variations, précisons que toutes les QMS étaient bien en deçà de la limite pour la QMS fixée à 3.0% (c.-à-d. le paramètre pour l'établissement du contrôle de la qualité) indiquant que le contrôle de la qualité des opérations d'entrée des données était supérieur au niveau acceptable.

Les estimations de la qualité moyenne à la sortie et les taux de vérification pour le Canada et pour chacun des bureaux régionaux sont présentés aux tableaux 11 et 12 respectivement.



**TABLE 11:**  
Average Outgoing Quality at the  
Regional Office Level

Surveys: 0487 to 0687

**TABLEAU 11:**  
Qualité moyenne à la sortie au niveau  
des bureaux régionaux

Enquêtes 0487 à 0687

Regional Office Bureau régional	Survey: 0487 Enquête	Survey: 0587 Enquête	Survey: 0687 Enquête	Average Moyenne
CANADA	1.1	1.0	1.1	1.1
St. John's St.-Jean (T.-N.)	1.2	0.5	0.8	0.8
Halifax	0.6	0.7	1.0	0.8
Montréal	0.6	0.8	0.9	0.8
Sturgeon Falls	1.0	0.5	1.5	1.0
Toronto	1.9	1.3	1.7	0.7
Winnipeg	0.5	0.9	0.9	0.8
Edmonton	1.4	1.3	1.1	1.3
Vancouver	0.7	0.5	0.6	0.6

**TABLE 12:**  
Verification Rates at the Regional  
Office Level

Surveys: 0487 to 0687

**TABLEAU 12:**  
Taux de vérification au niveau des  
bureaux régionaux

Enquêtes 0487 à 0687

Regional Office Bureau régional	Survey: 0487 Enquête	Survey: 0587 Enquête	Survey: 0687 Enquête	Average Moyenne
CANADA	16.8	17.1	16.1	16.1
St. John's St.-Jean (T.-N.)	14.1	14.0	12.5	12.5
Halifax	9.7	12.2	10.7	10.7
Montréal	14.8	15.0	13.8	13.8
Sturgeon Falls	15.7	10.7	13.6	13.6
Toronto	28.3	22.4	23.6	23.6
Winnipeg	19.6	23.1	20.2	20.2
Edmonton	17.9	22.3	19.2	19.2
Vancouver	14.1	10.4	12.2	12.2



e) Edit and Imputation.

The edit failure rates, or the percentage of forms which failed edit, for Forms 03 and 05 for Canada, and for each of the regional offices are given in Tables 13 and 14, and on Graph 6.

The edit failure rate for Form 03 (Household Record Docket) increased slightly during the quarter from 1.6% in April to 1.8% in May and June. This resulted in an average edit failure rate of 1.7% for the quarter, which is equal to the rate noted during the previous quarter. At the regional office level, the average edit failure rate increased slightly in Montreal (by 0.2%), in Toronto (by 0.1%), in Winnipeg (by 0.1%). The rate remained stable in Halifax and Vancouver, and decreased in the other three regional offices.

The average edit failure rate for Form 05 (LFS Questionnaire) remained stable this quarter at 7.2% at the national level. During the quarter, the rates went from 8.3% in April to 6.9% in May and 6.6% in June. At the regional office level, the edit failure rates showed a great deal of variability during the quarter. They decreased when compared to the previous quarter, in St. John's, Halifax, Edmonton, and Winnipeg, and increased in the four other regional offices.

The Field Edit Module Report, available on request, identifies the specific questions which caused the majority of the edit failures.

Vérification et imputation

Les taux d'échec à la vérification, ou le pourcentage de formulaire manquant à la vérification, pour le F03 et F05 aux niveau national et des bureaux régionaux se trouvent aux tableaux 13 et 14 et au graphique 6.

Le taux d'échec à la vérification du formulaire 03 (dossier de ménage), a augmenté durant le trimestre de 1.6% en avril à 1.8% en mai et en juin. Le taux moyen de 1.7% est égal au taux du trimestre précédent. Au niveau des bureaux régionaux, le taux moyen d'échec à la vérification a augmenté à Montréal (de 0.2%), à Toronto (de 0.1%), et à Winnipeg (de 0.1%). Le taux a demeuré stable à Halifax et à Vancouver et a diminué dans les trois autres bureaux régionaux.

Le taux moyen d'échec à la vérification du formulaire 05 (questionnaire de l'EPA) a demeuré stable ce trimestre (7.2% pour le national). Durant ce trimestre les taux ont passé de 8.3% en avril à 6.9% en mai et à 6.6% en juin. Aux bureaux régionaux, le taux moyen d'échec à la vérification a dénoté beaucoup de variabilité durant ce trimestre. Les taux moyens ont diminué, lorsqu'on compare avec les taux du trimestre précédent, à St. Jean T.N., à Halifax, à Edmonton et à Vancouver, puis ils ont augmenté dans quatre autres bureaux régionaux.

Le rapport du Module de Contrôle sur le Terrain, qu'on peut obtenir sur demande peut identifier les questions particulières qui causent la majorité des divergences.

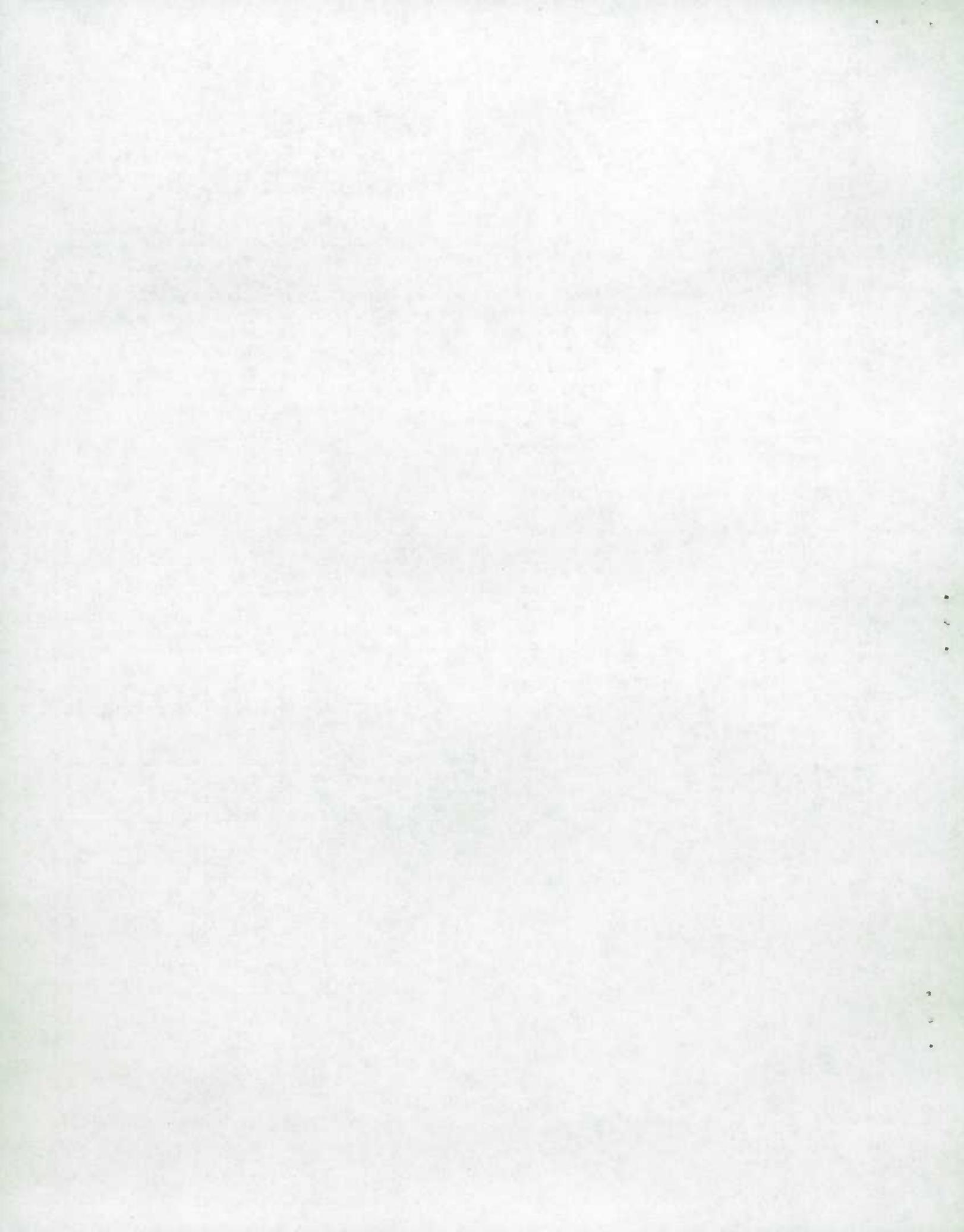


TABLE 13: F03 Edit Failure Rates at the Regional Office Level  
 TABLEAU 13: Taux d'échec à la vérification de la formule 03 au niveau  
 des bureaux régionaux

Surveys: 0487 to 0687  
 Enquêtes: 0487 à 0687

Regional Office Bureau régional	Item Poste	Surveys - Enquêtes			Totals Totaux
		0487	0587	0687	
CANADA	A	45215	45489	45523	136227
	B	709	733	810	2252
	C	1.6	1.6	1.8	1.7
St. John's St-Jean (T.-N.)	A	2532	2534	2510	7576
	B	45	52	58	155
	C	1.8	2.1	2.3	2.0
Halifax	A	8075	8158	8137	24370
	B	118	130	155	403
	C	1.5	1.6	1.9	1.7
Montréal	A	6668	6640	6662	19970
	B	86	107	102	295
	C	1.3	1.6	1.5	1.5
Sturgeon Falls	A	2554	2566	2566	7686
	B	60	58	49	167
	C	2.3	2.3	1.9	2.2
Toronto	A	6223	6255	6274	18752
	B	87	88	128	303
	C	1.4	1.4	2.0	1.6
Winnipeg	A	6399	6463	6446	19308
	B	102	92	104	298
	C	1.6	1.4	1.6	1.5
Edmonton	A	8090	8194	8249	24533
	B	146	142	153	441
	C	1.8	1.7	1.9	1.8
Vancouver	A	4674	4679	4679	14032
	B	65	64	61	190
	C	1.4	1.4	1.3	1.4

Item A: Number of forms edited.

Poste A: Nombre de formulaires vérifiés.

Item B: Number of forms which failed edit.

Poste B: Nombre de formulaires qui ont échoué à la vérification.

Item C: Percentage of forms

Poste C: Pourcentage de formulaires qui

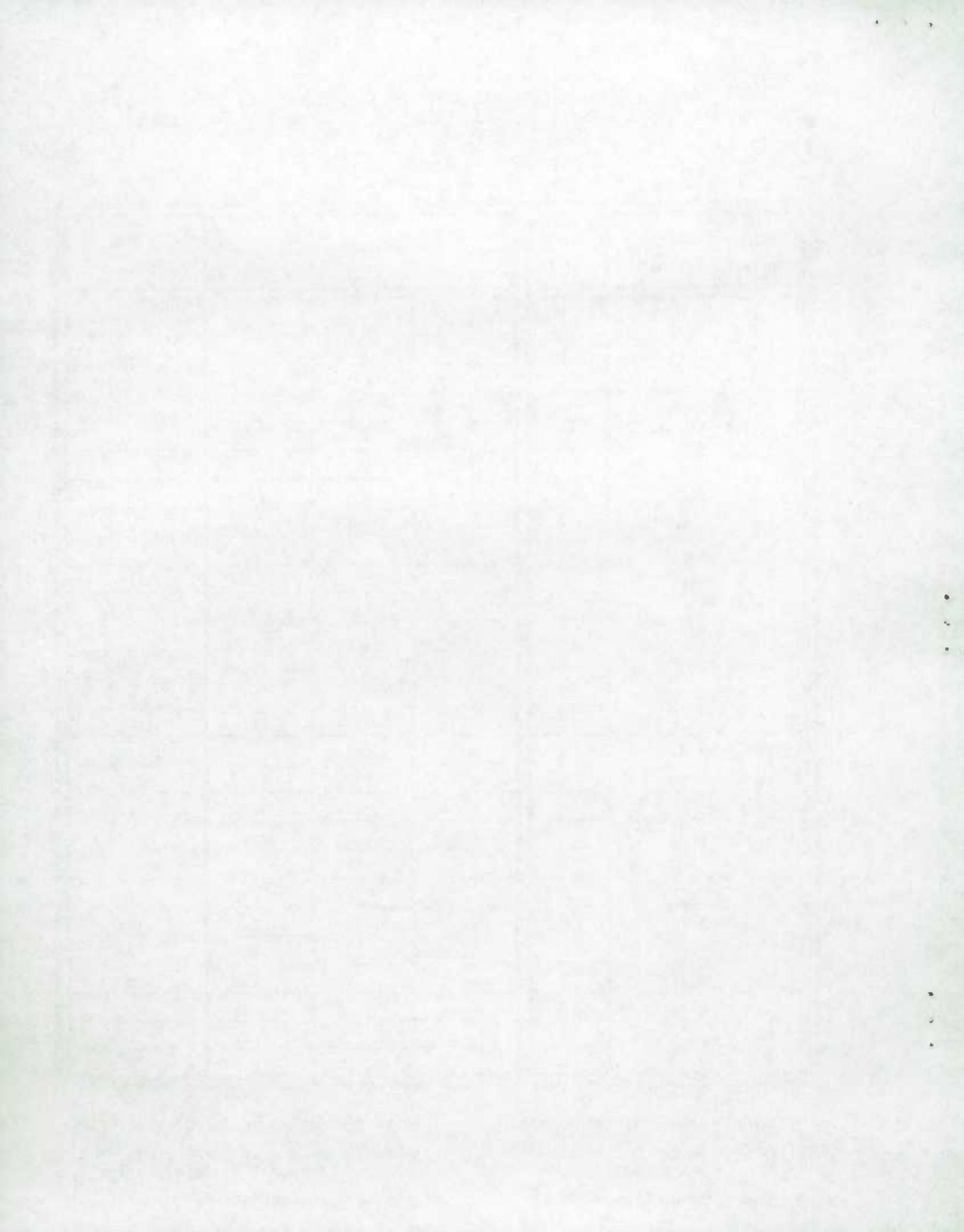


TABLE 14: F05 Edit Failure Rates at the Regional Office Level  
 TABLEAU 14: Taux d'échec à la vérification de la formule 05 au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0487 to 0687  
 Enquêtes: 0487 à 0687

Regional Office Bureau régional	Item Poste	Surveys - Enquêtes			Totals Totaux
		0487	0587	0687	
CANADA	A	95486	96157	95943	287586
	B	7923	6593	6307	20823
	C	8.3	6.9	6.6	7.2
St. John's St-Jean (T.-N.)	A	6415	6414	6311	19140
	B	520	406	416	1342
	C	8.1	6.3	6.6	7.0
Halifax	A	17666	17766	17764	53196
	B	1344	1152	1035	3531
	C	7.6	6.5	5.8	6.6
Montréal	A	14253	14202	14178	42633
	B	1001	.896	810	2707
	C	7.0	6.3	5.7	6.3
Sturgeon Falls	A	5327	5391	5314	16032
	B	665	542	556	1763
	C	12.5	10.1	10.5	11.0
Toronto	A	13225	13244	13253	39722
	B	1191	819	891	2901
	C	9.0	6.2	6.7	7.3
Winnipeg	A	12888	13034	12973	38895
	B	1050	912	857	2819
	C	8.1	7.0	6.6	7.2
Edmonton	A	16458	16777	16852	50087
	B	1496	1260	1173	3929
	C	9.1	7.5	7.0	7.8
Vancouver	A	9254	9329	9298	27881
	B	656	606	569	1831
	C	7.1	6.5	6.1	6.6

Item A: Number of forms edited.

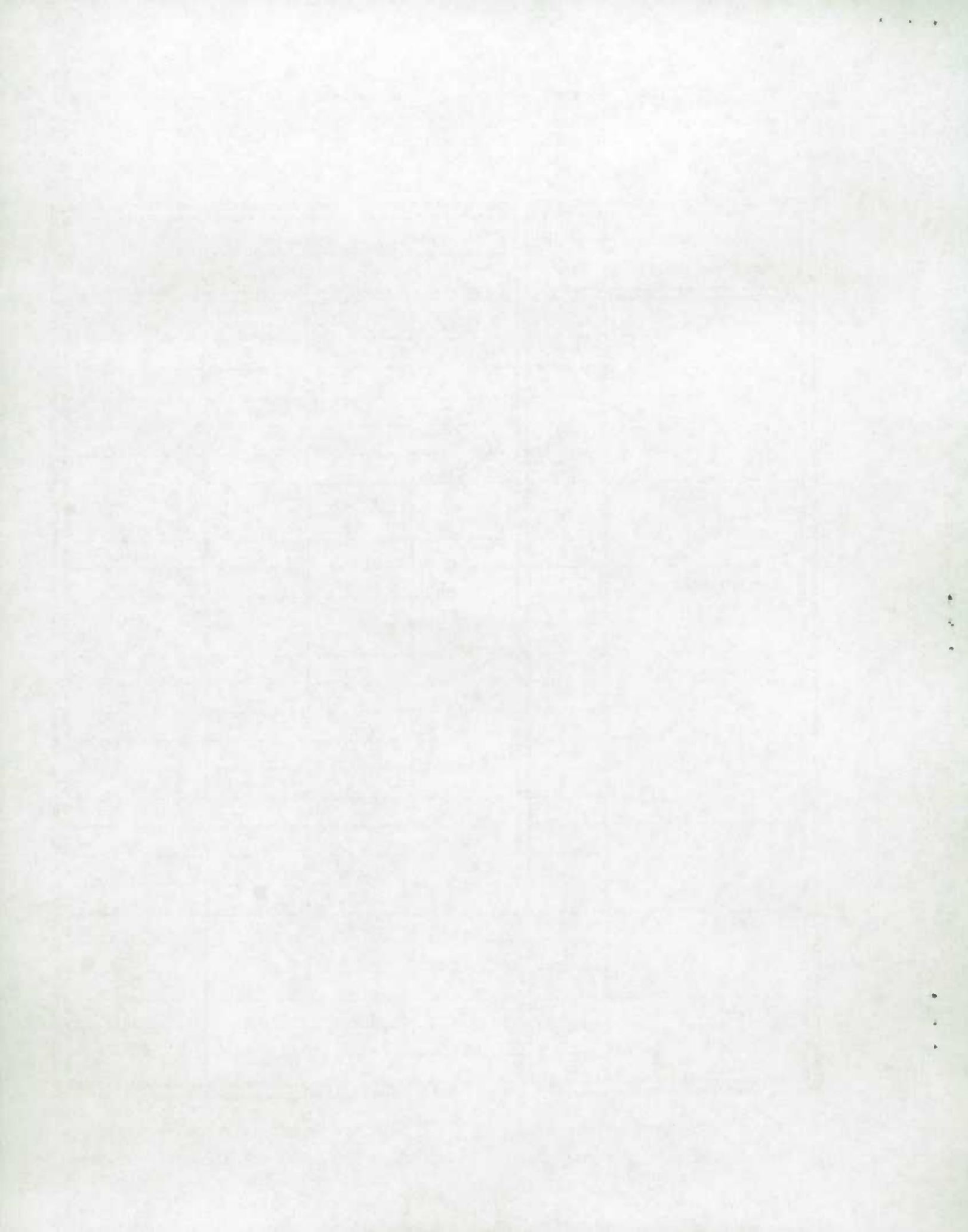
Poste A: Nombre de formulaires vérifiés.

Item B: Number of forms which failed edit.

Poste B: Nombre de formulaires qui ont échoué à la vérification.

Item C: Percentage of forms

Poste C: Pourcentage de formulaires qui

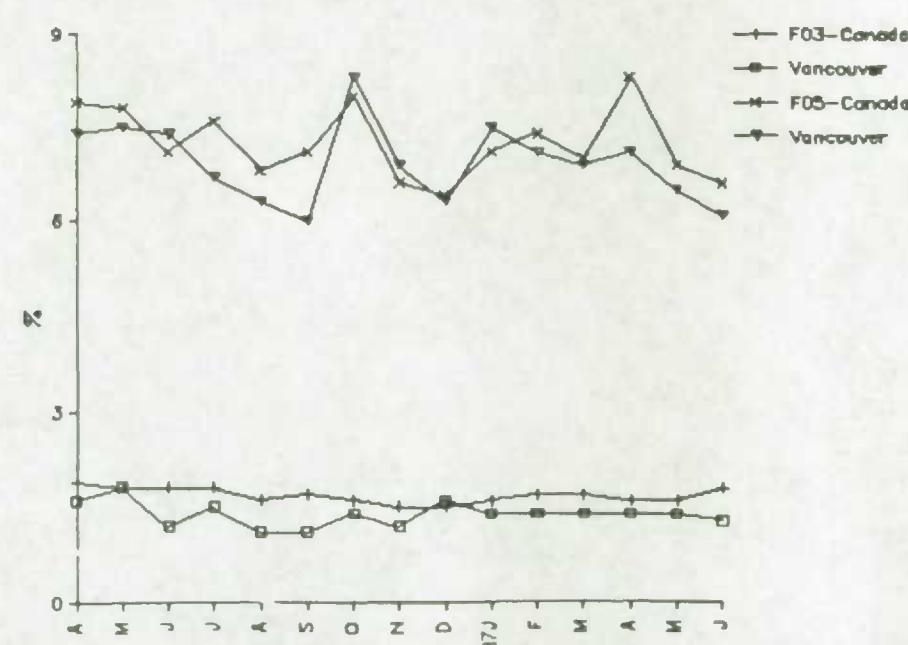
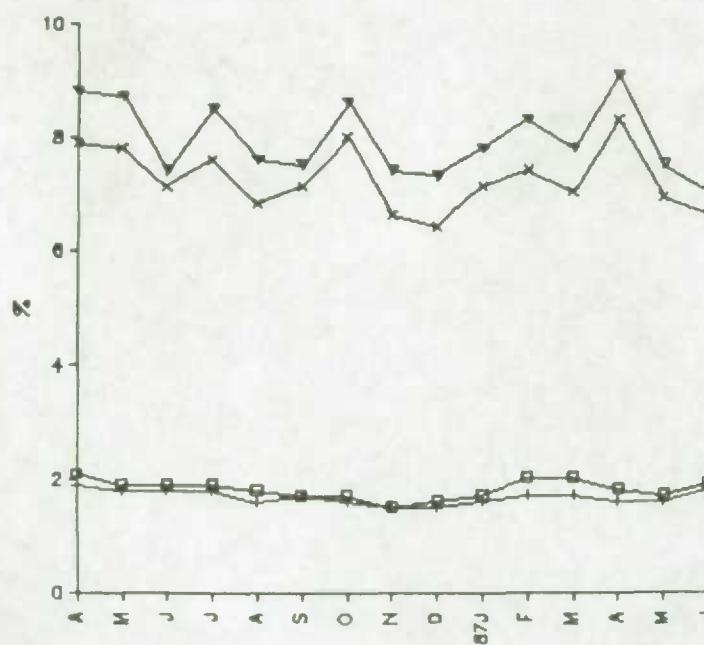
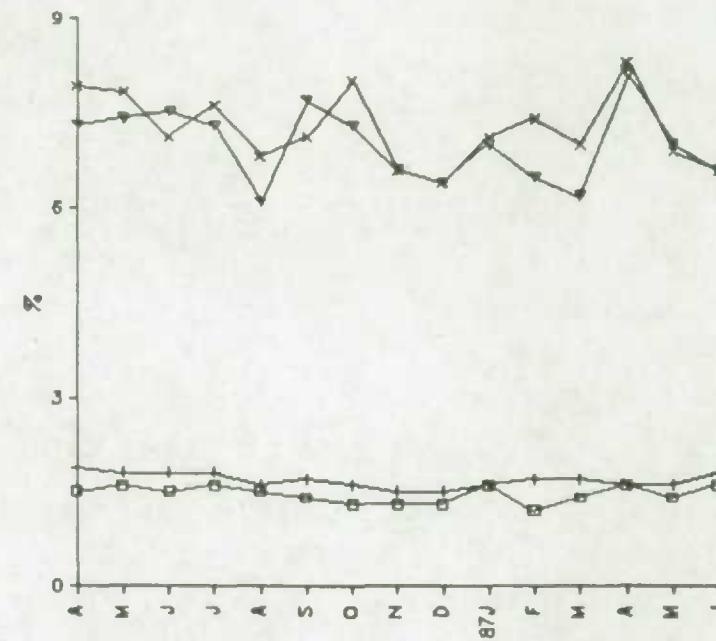
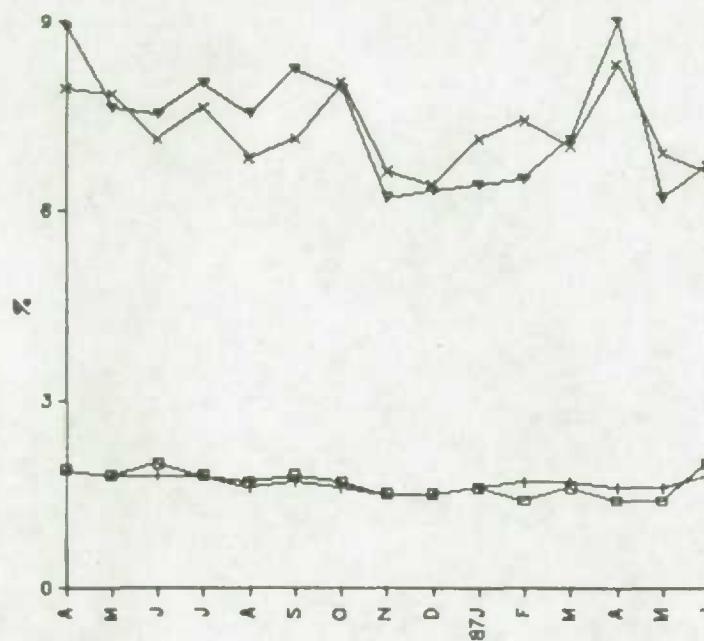


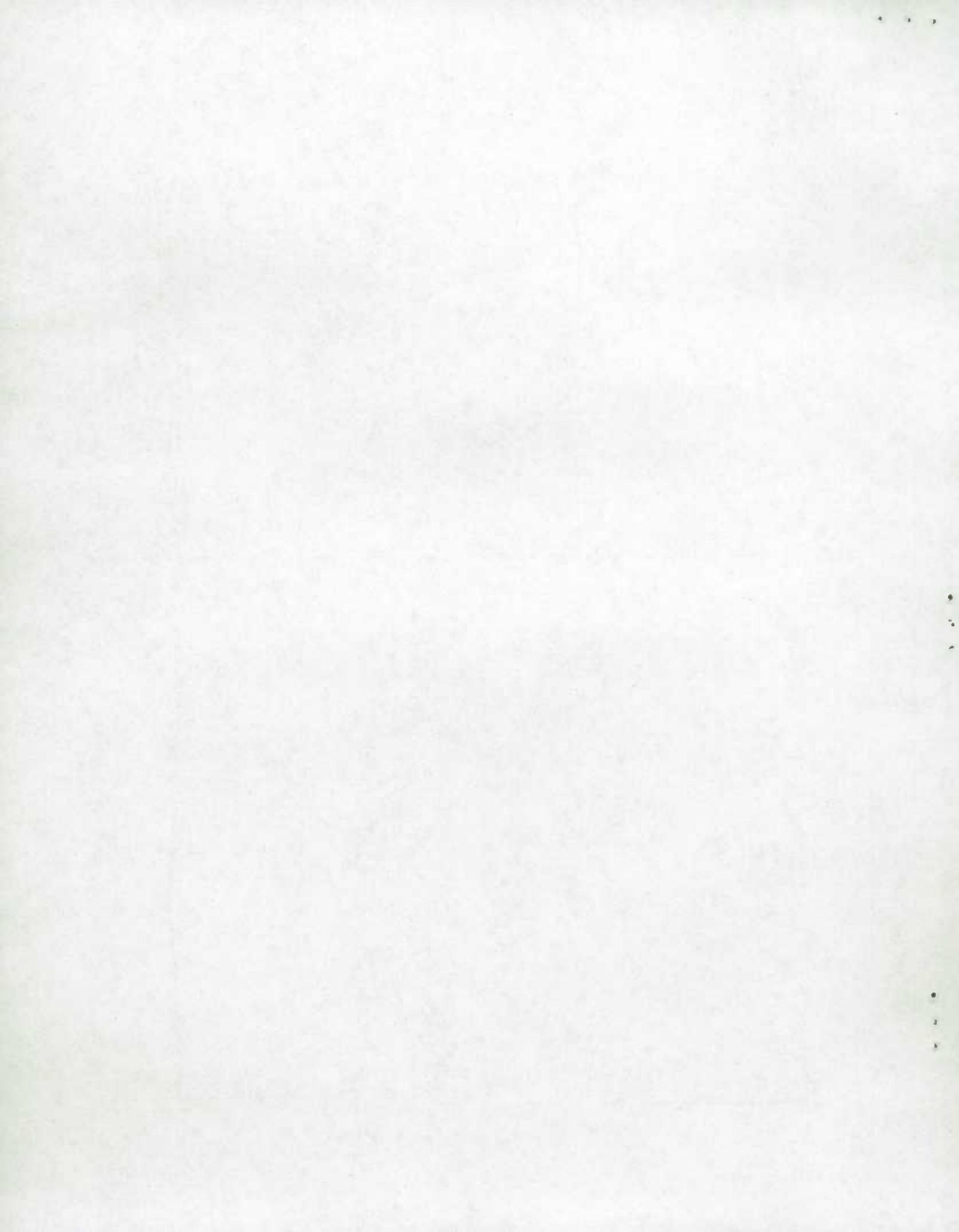
GRAPH 6: F03 and F05 Edit Failure Rates at the Regional Office Level

GRAPHIQUE 6: Taux d'échecs à la vérification des formules 03 et 05 au niveau des bureaux régionaux

Surveys: 0486 - 0687

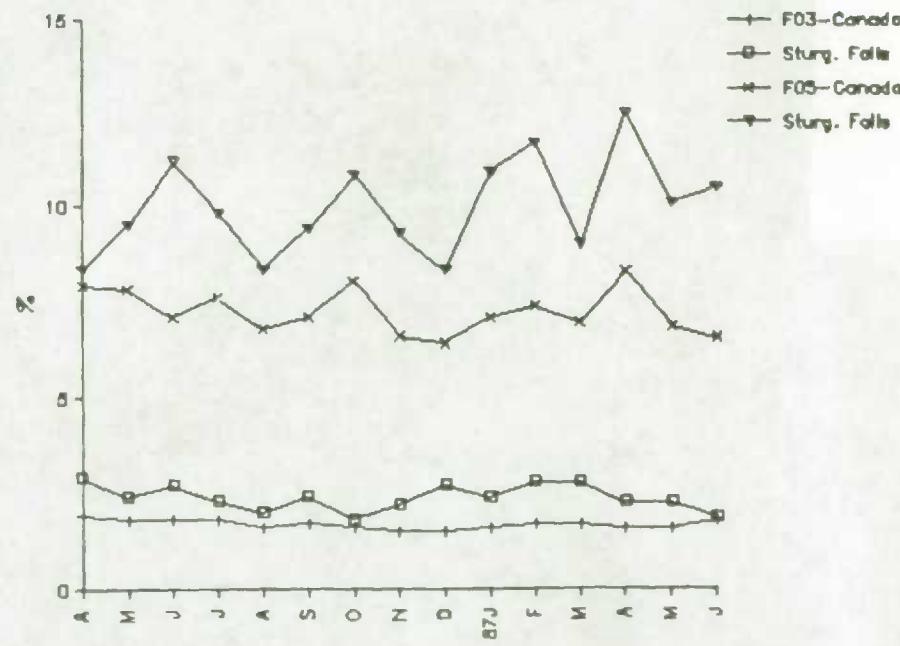
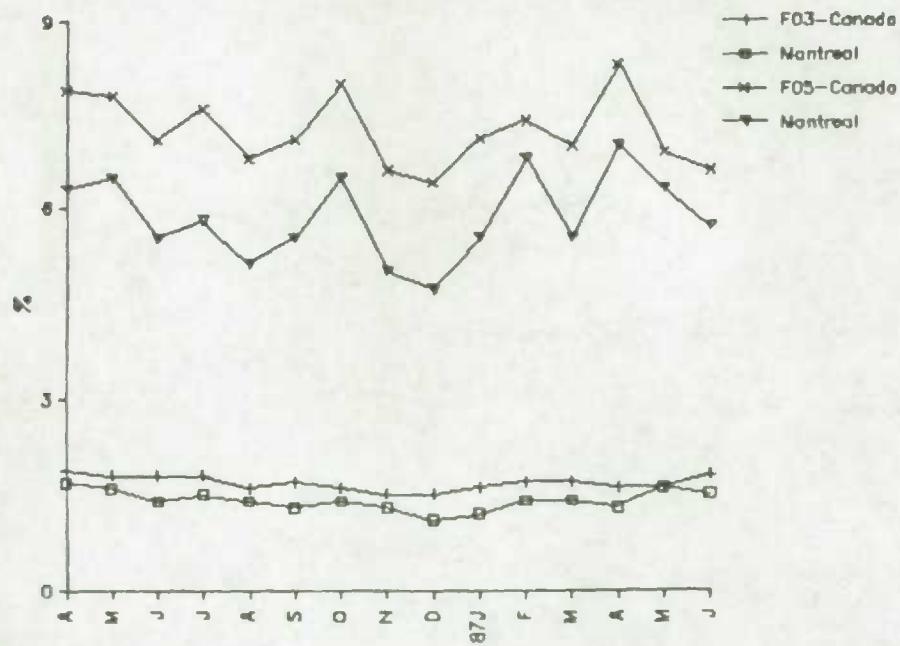
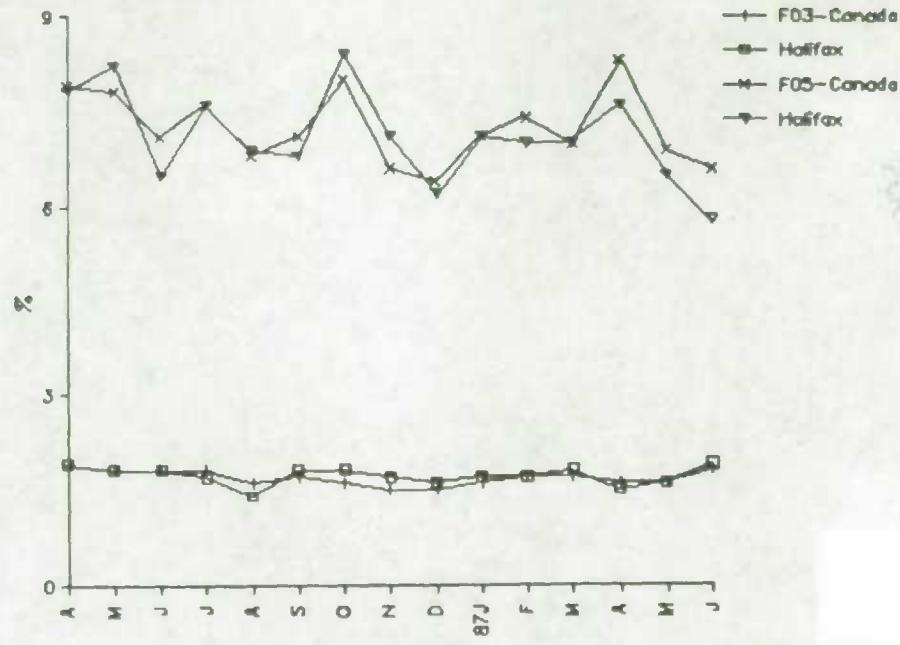
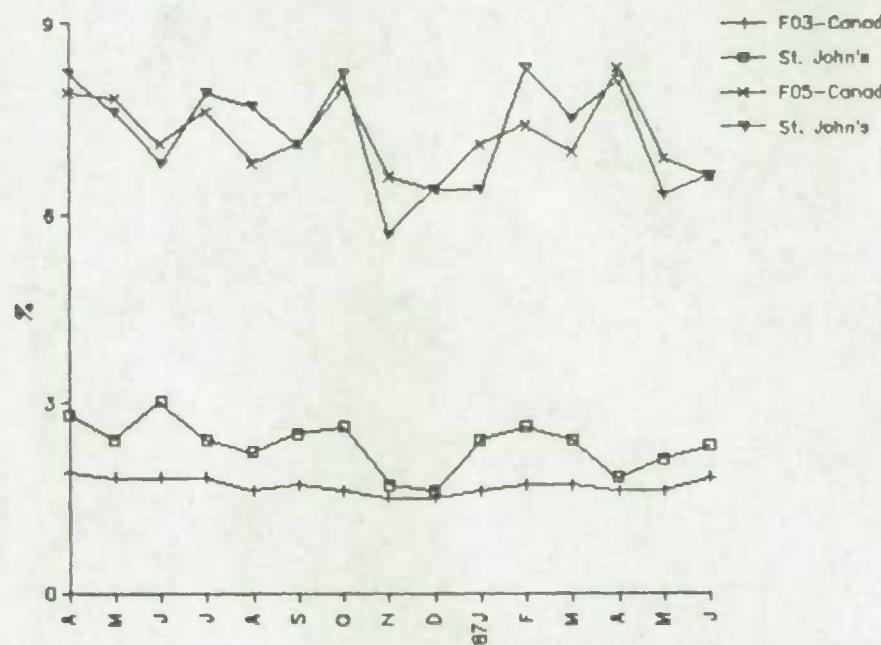
Enquêtes: 0486 - 0687





GRAPH 6: (Continued)

GRAPHIQUE 6: (suite)





Ca 005

