

71N0004
0190/0690
c.1

Statistics Canada
Statistique Canada

NOT FOR LOAN
NE S'EMPRUNTE PAS

**Social Survey
Methods
Division**

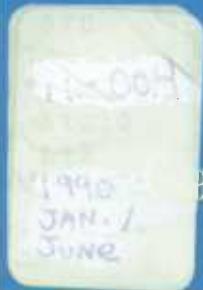
**Division
des méthodes
d'enquêtes sociales**

LABOUR FORCE SURVEY

ENQUÊTE SUR LA
POPULATION ACTIVE

Quality Report
Surveys : 0190 to 0690

Rapport sur la qualité
Enquêtes : 0190 à 0690



canadá



Documentary film on the
development of the
Canadian economy
and its impact on the
international market.

Documentaire sur le développement
économique du Canada et son influence
sur le marché international.

Table of Contents
Table des matières

| | Page |
|---|-----------|
| Introduction | |
| Introduction..... | 1 |
| 1. Sampling Errors | |
| Erreurs d'échantillonnage..... | 3 |
| 2. Non-response and Vacancy rates | |
| Taux de non réponse et de vacances..... | 21 |
| 2.1 Non-Response | |
| Non-réponse..... | 21 |
| 2.2 Vacancy Rates | |
| Taux de vacance..... | 23 |
| 3. Coverage | |
| Couverture..... | 36 |
| 4. Data Entry Errors | |
| Erreurs lors de la saisie des données..... | 44 |
| 5. Edit Failures | |
| Échecs au contrôle..... | 46 |

Introduction

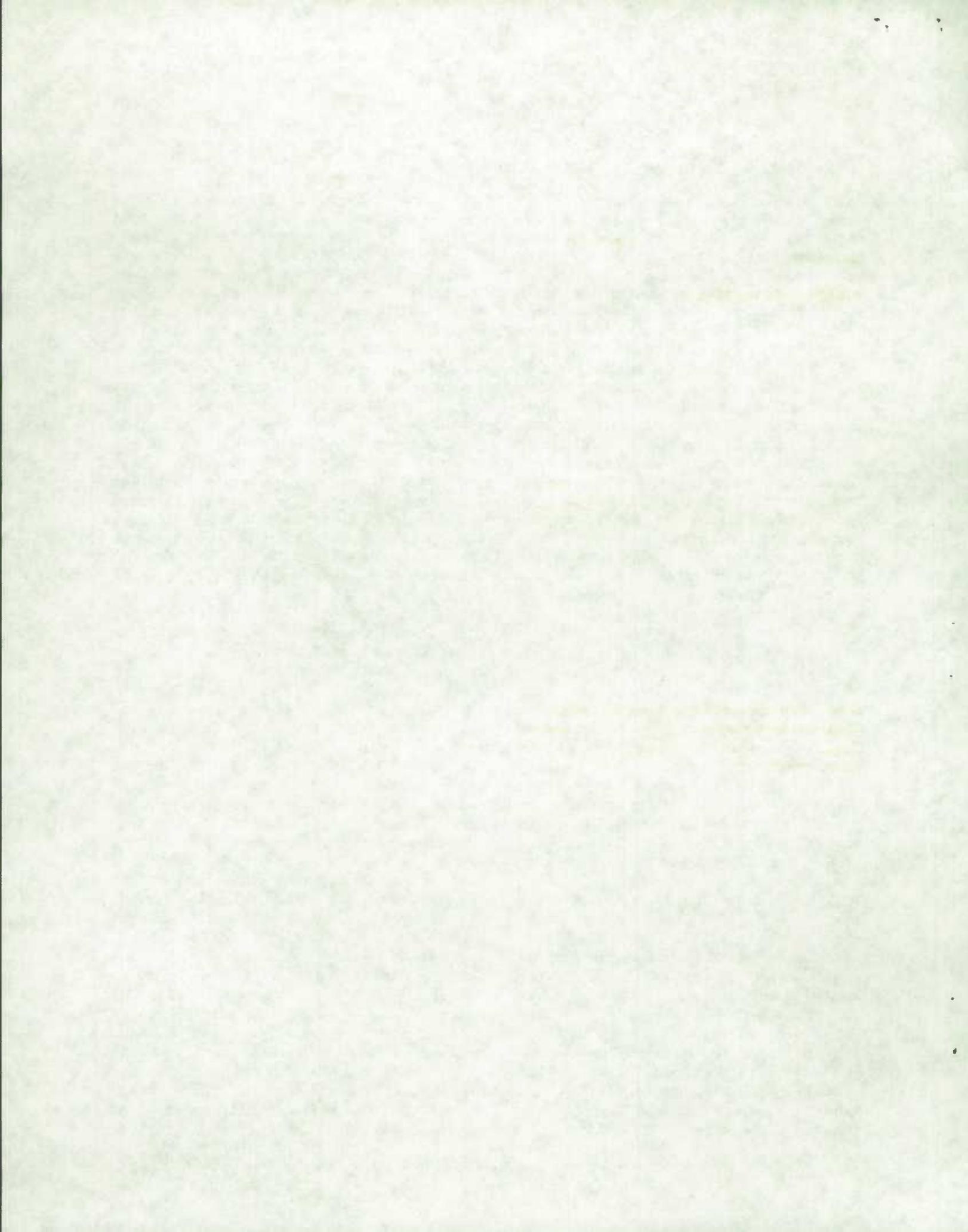
The Labour Force Survey (LFS) data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. These errors are carefully monitored and an immediate feedback to one or more specific LFS operations is provided, where possible, to control quality on a survey to survey basis. The LFS Quality Report is intended to provide an in-depth review of the quality measures associated with the LFS for the particular six month period under consideration. In addition, the quality measures are examined over a 30 month period in order to detect trends or effects of specific operational or design changes in the survey. This longer term information about the reliability of the data can be used to initiate changes to improve overall quality, as well as assist the data analyst.

This report covers the six month period from January 1990 to June 1990 and examines historical data back to January 1988. During this thirty month period there was an increase in the number of dwellings sampled in the LFS. Prior to this enlargement of sample size in November 1989, about 57000 dwellings were surveyed each month, but by the end of the increase in April 1990, that number had risen to over 71000 dwellings. Approximately 83% of the new households were situated in Ontario and Québec. Three provinces, Prince Edward Island, Saskatchewan and Alberta, did not receive any new households to sample. In April 1990, Alberta had a decrease in sample size of about 1300 households. This reduction of 1300 households in the Alberta sample was due to dropping the supplementary sample funded by

Introduction

Les données de l'enquête sur la population active (EPA), comme celles de toute autre enquête-échantillon, peuvent comporter des erreurs d'échantillonnage et d'observation. Cependant, ces erreurs sont contrôlées avec soin et, dans la mesure du possible, on en avise les services des opérations compétentes de l'EPA afin de garantir la qualité des données d'une enquête à l'autre. Le présent rapport sur la qualité de l'EPA présente un examen approfondi des mesures de qualité associées à l'EPA pour la période de six mois dont il est question ici. De plus, on y analyse les mesures de qualité sur une période de 30 mois dans le but de déceler des tendances ou les effets de changements apportés aux opérations ou au plan de sondage. Ces informations à long terme au sujet de la fiabilité des données peuvent servir à apporter des changements pour améliorer la qualité générale des résultats ainsi qu'à aider les analystes de données.

Le présent rapport couvre une période de six mois, soit de janvier 1990 à juin 1990, et examine des données historiques remontant à janvier 1988. Durant cette période de trente mois, le nombre de logements échantillonnes dans le cadre de l'EPA a augmenté. Avant novembre 1989, date où la taille de l'échantillon a augmenté, environ 57,000 logements étaient saisis chaque mois; cependant, à la fin de l'augmentation, soit en avril 1990, ce nombre était passé à plus de 71,000. Approximativement 83% des nouveaux ménages étaient situés en Ontario et au Québec. Trois provinces, l'Île du Prince Edouard, la Saskatchewan et l'Alberta n'ont pas reçu de nouveaux ménages à échantillonner. En avril 1990, environ 1300 ménages de moins ont été échantillonnes en Alberta. Cette réduction est reliée à la perte des échantillons supplémentaires qui étaient

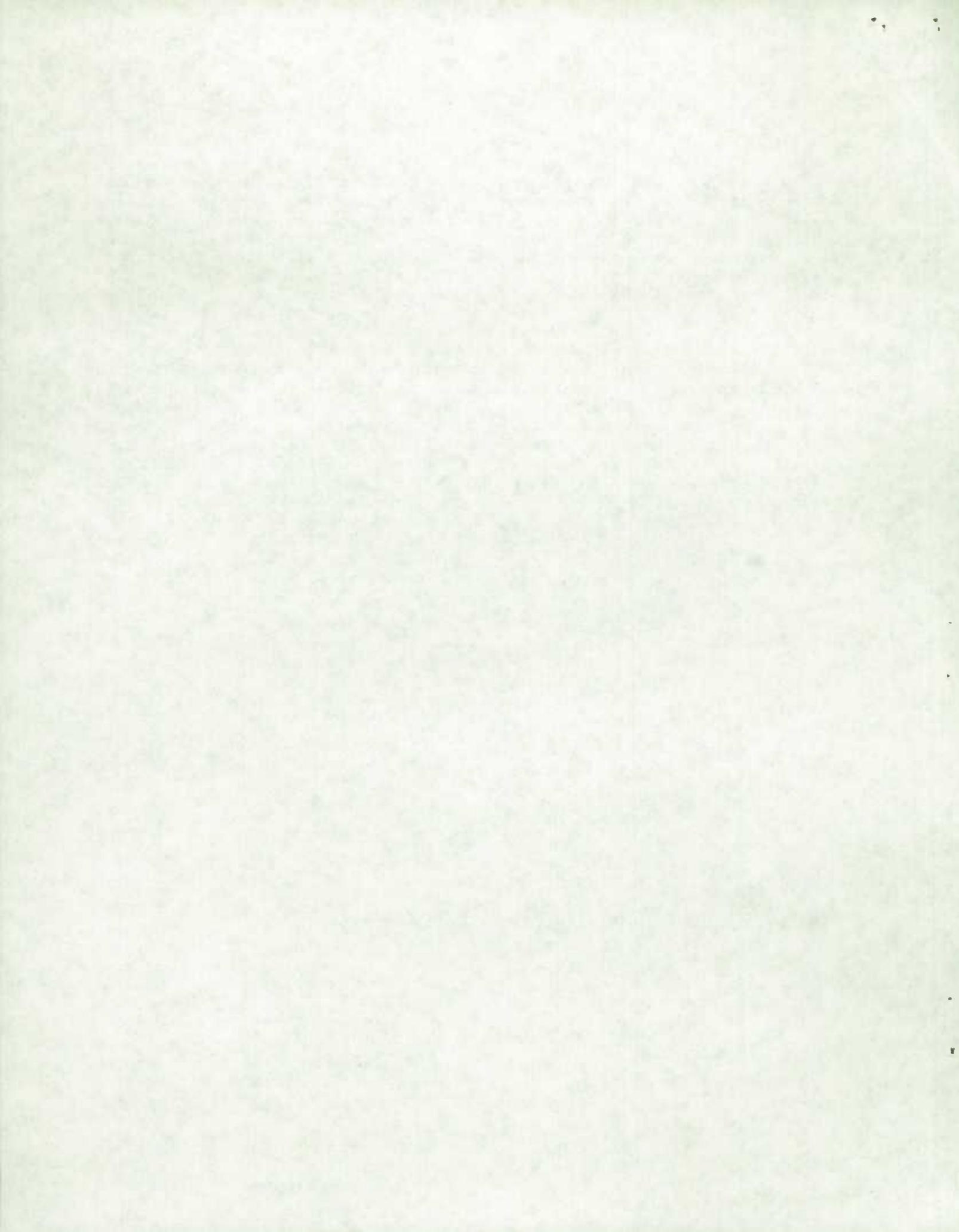


the province.

The LFS Quality Report is produced by the Social Survey Methods Division. Some data is supplied by the Labour and Household Surveys Analysis Division, Survey Operations Division, Business Survey Methods Division and Households Surveys Division. In order to reduce repetition, a separate report, "Description of Quality Measures", has been prepared and is made available on request, to be used as a reference in conjunction with this report. Any enquiries about the reports should be addressed to Jane Mulvihill, Social Survey Methods Division, 4th Floor, Jean Talon Building (Telephone: 951-2293).

subventionnés par cette province.

C'est la Division des méthodes d'enquêtes sociales qui rédige le rapport sur la qualité de l'EPA. Quelques données proviennent de la Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages, de la Division des opérations des enquêtes, de la Division des méthodes d'enquêtes-entreprises et de la Division des enquêtes-ménages. Afin de réduire le nombre de répétitions, un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" a été créé. Cette publication, que l'on peut obtenir sur demande, est destinée à servir de document de référence au présent rapport. Toute demande de renseignements concernant les rapports doit être adressée à Mme Jane Mulvihill, Division des méthodes d'enquêtes sociales, 4e étage, Immeuble Jean Talon (téléphone : 951-2293).



1. Sampling Errors

Two important quality measures related to the sampling error are the **design effect** (des. eff.) and the **coefficient of variation** (CV). The design effect is defined as the ratio of the variance of an estimate derived from a sample survey of a particular design to the variance of the estimate assuming a simple random sampling design. The lower the design effect, the more efficient the design is in terms of sampling variance. Thus, by monitoring the design effect, changes in the quality of the design over time can be assessed.

The coefficient of variation, given by the ratio of the standard deviation of an estimate to the estimate itself, expressed as a percent, provides a measure of the reliability of the estimate. To convey this information simply, a letter is assigned to a range of CVs as follows:

| | |
|---|------------|
| A | 0.0-0.5% |
| B | 0.6-1.0% |
| C | 1.1-2.5% |
| D | 2.6-5.0% |
| E | 5.1-10.0% |
| F | 10.1-16.5% |
| G | 16.6-25.0% |
| H | 25.1-33.3% |
| J | 33.4% + |

The monthly publication from the Labour Force Survey (71-001) then reports these letter symbols instead of the CVs. It should be noted that due to publication deadlines, the letters reported are based on an average of the CVs from the previous half year.

This section will present, for the period January 1990 to June 1990, the design effects and the

1. Erreurs d'échantillonnage

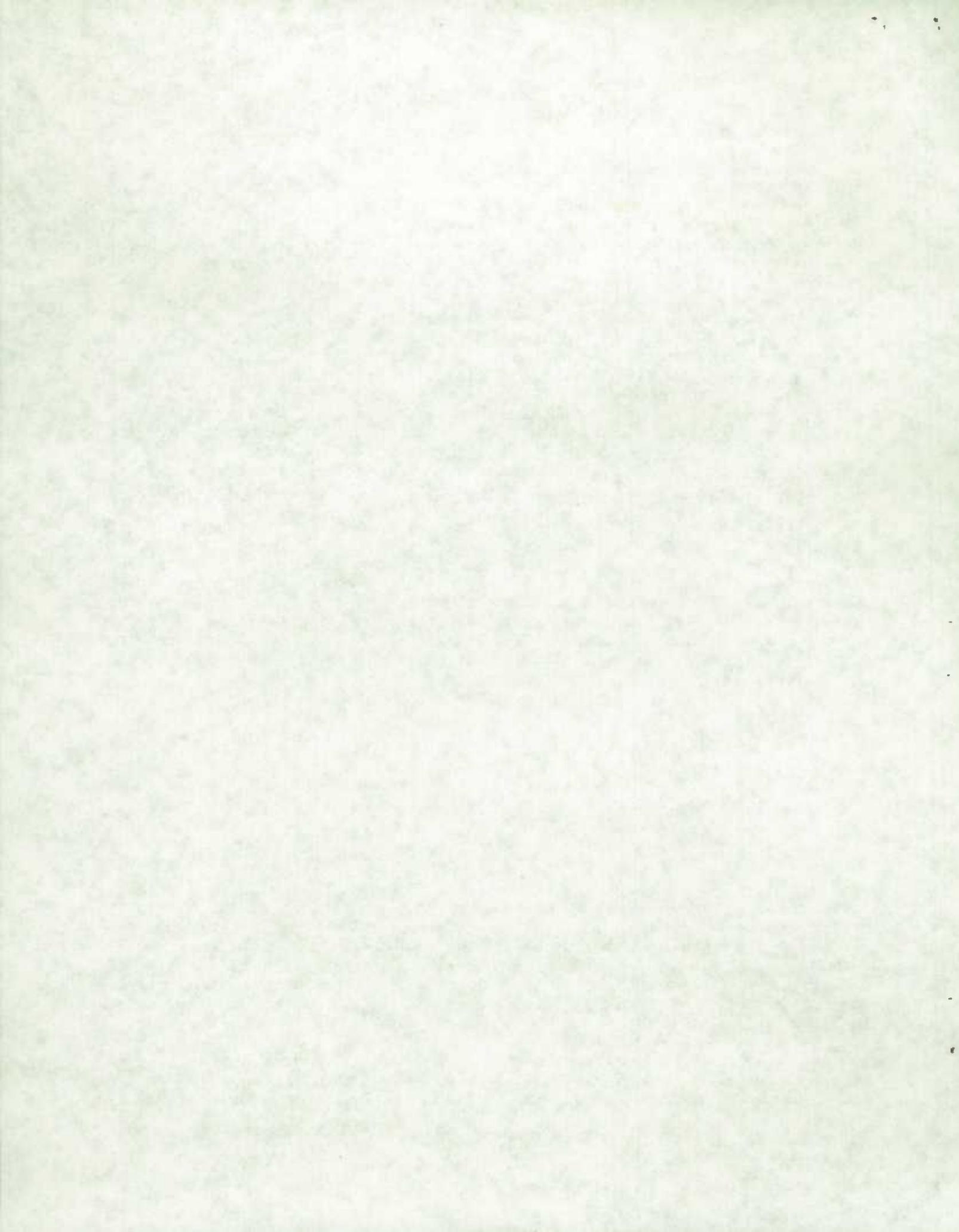
L'effet du plan de l'enquête et le coefficient de variation (C.V.) sont deux importantes mesures de qualité liées à l'erreur d'échantillonnage. La première correspond au rapport qui existe entre la variance d'une estimation découlant d'une enquête-échantillon conçue d'une manière particulière (le plan) et la variance de l'estimation découlant d'un plan d'échantillonnage aléatoire simple. Plus l'effet du plan de l'enquête est faible, plus ce dernier est efficace en termes de variance d'échantillonnage. En contrôlant l'effet du plan de l'enquête, il est ainsi possible de mesurer les changements de la qualité du plan en question dans le temps.

Le coefficient de variation, qui s'obtient en calculant le rapport (exprimé en pourcentage) entre l'écart-type d'une estimation et l'estimation elle-même, indique le degré de fiabilité de l'estimation. Pour simplifier ces données, une lettre est attribuée à un intervalle de C.V. comme suit :

| | |
|---|---------------|
| A | 0.0 à 0.5 % |
| B | 0.6 à 1.0 % |
| C | 1.1 à 2.5 % |
| D | 2.6 à 5.0 % |
| E | 5.1 à 10.0 % |
| F | 10.1 à 16.5 % |
| G | 16.6 à 25.0 % |
| H | 25.1 à 33.3 % |
| J | 33.4% + |

La publication mensuelle de l'enquête sur la population active (71-001) utilise ensuite ces lettres-symboles au lieu des C.V.. Il est à noter qu'en raison des délais de publication, les lettres indiquées sont fondées sur la moyenne des C.V. du semestre précédent.

Cette section du rapport présente, pour la période de janvier 1990 à juin 1990, les effets du plan de



coefficients of variation at the Canada and provincial levels for the characteristics 'In Labour Force', 'Employed', 'Unemployed', and 'Not In Labour Force'. The letter symbol that appeared in the monthly publication for the first half of 1990 will also be given to allow comparisons with the actual CVs. To assess the quality of the survey the CVs and the design effects will be studied over time from January 1989 to June 1990. Data on CVs and design effects from before January 1989 are not comparable to data after this date due to a change in estimation procedure. In January 1989 the Labour Force Survey switched from weights based on individuals to weights based on families. For this reason the time series data begins in January 1989.

It is important to note that this inconsistency exists for CVs and design effects but not for actual estimates of numbers 'Employed', 'Unemployed', 'In Labour Force' and 'Not In Labour Force'. These estimates from before January 1989 were recalculated based on the new weighting scheme.

The CVs for January 1990 to June 1990 are given in Table 1.1. A comparison of the published letter symbols, which are based on the averages of the CVs from July 1989 to December 1989, to the actual CVs for the first half of 1990 will give an indication of how well the published symbols reflect the actual, present

l'enquête et les coefficients de variation au niveau du pays et des provinces pour les caractéristiques suivantes : personnes actives, personnes occupées, chômeurs et personnes inactives. La lettre-symbole qui figurait dans la publication mensuelle relative au premier semestre de 1990 sera aussi indiquée ici pour permettre de faire des comparaisons avec les C.V. actuels. Afin d'évaluer la qualité de l'enquête, les séries temporelles représentant les coefficients de variation et l'effet du plan de l'enquête seront étudiées de janvier 1989 à juin 1990. Les données relatives au coefficient de variation et à l'effet du plan de l'enquête produites avant janvier 1989 ne sont pas comparables aux données obtenues après janvier 1989 suite à un changement survenu dans le processus d'estimation. En effet, en janvier 1989 l'EPA a redéfini les poids attachés aux estimations sur une base familiale plutôt qu'individuelle. Ainsi, les séries temporelles présentées débutent en janvier 1989.

Il est important de noter que cette inconsistance dans les données, avant et après janvier 1989, existe seulement pour le C.V. et l'effet du plan. En effet, les estimés comme tels produits avant janvier 1989 pour les quatre caractéristiques à l'étude, "personnes actives", "personnes occupées", "chômeurs" et "personnes inactives", ont été recalculés en se basant sur le nouveau processus d'estimation afin de permettre un suivi continu des tendances.

Le tableau 1.1 renferme les C.V. concernant la période de janvier 1990 à juin 1990. En comparant les lettres-symboles publiées, qui sont fondées sur les moyennes des C.V. de juillet 1989 à décembre 1989, aux C.V. du premier semestre de 1990, il est possible de voir dans quelle mesure les symboles publiés reflètent les C.V. actuels. À

CV. At the national level, the CVs of all the estimates agreed with the published letter symbols. But at the provincial level, in 18 out of 180 cases, (shown in the table by a '*'), the CVs did not correspond to the published values. Of these 10 had estimates that fell into a less reliable range than the one that was published. The main problem occurred in New Brunswick in the characteristic 'In Labour Force'. Here, five of the six values fell into the 'C' range while the published symbol was a 'B'. Despite this, it seems that overall, there is little disagreement between the published symbols and the actual CVs. In most cases where the two do not match, the values tend to be close to the dividing line between one letter and the one above or below it. Therefore, the CVs have remained fairly constant over the past twelve months.

At the national level, the labour force characteristics were found to be very reliable over the period January 1990 to June 1990. The CV for 'In Labour Force' was under 0.30%, and that for 'Employed' ranged from 0.29% to 0.35%. Both characteristics showed continuous downward movement throughout the six month period, due in part to the increase in sample size of the Labour Force Survey. The 'Unemployed' category showed some fluctuations during the six months, ranging between 1.85% and 2.02%; yet these changes were not large enough to force a move into a different letter range. The characteristic 'Not in Labour Force' also showed a slight downward trend, but unlike the two previous cases it did not have a monotonically decreasing pattern.

l'échelle nationale, les C.V. de toutes les estimations correspondaient aux lettres-symboles publiées. A l'échelle provinciale, cependant, dans 18 cas sur 180 (indiqués par un astérisque dans le tableau) les C.V. ne correspondaient pas aux valeurs publiées. Dix de ces estimations figuraient dans un intervalle moins fiable à celui qui avait été publié. La principale difficulté est survenue au Nouveau-Brunswick, dans la catégorie "personnes actives", où cinq C.V. sur six s'inscrivaient dans l'intervalle "C" alors qu'on leur avait assigné le symbole "B". Malgré cela, il semble qu'en général, les écarts entre les symboles publiés et les C.V. actuels soient peu nombreux. Dans la plupart des cas de non-appariement, les valeurs sont proches de la ligne de démarcation entre un symbole et celui qui lui est inférieur ou supérieur. En conséquence, les C.V. sont demeurés relativement constants au cours des 12 derniers mois.

Au niveau national, la fiabilité des estimations relatives aux caractéristiques de la population active a été excellente au cours de la période de janvier 1990 à juin 1990. Le C.V. pour les "personnes actives" était inférieur à 0.30 % et variait entre 0.29 % et 0.35 % pour les "personnes occupées". Les deux catégories en question ont accusé un mouvement à la baisse continu durant le semestre, en partie à cause de l'accroissement de la taille de l'échantillon de l'EPA. La catégorie des "chômeurs" a présenté quelques fluctuations durant la période, variant entre 1.85 % et 2.02 %; toutefois, ces changements n'étaient pas assez importants pour devoir attribuer une nouvelle lettre. La catégorie "personnes inactives" a aussi affiché une légère tendance à la baisse, mais contrairement aux deux cas précédents, celle-ci n'a pas diminué de façon monotone.

Table 1.2 presents CVs for 'In Labour Force', 'Employed', 'Unemployed' and 'Not In Labour Force' from 0189 to 1289 at Canada and at provincial levels. This 1989 data along with the January to June 1990 data in Table 1.1 has been presented in a graph in Figure 1.1.

In Figure 1.1 the effect of the sample size increase can be seen by the decreasing trend of the CVs for 'Employed', 'In Labour Force' and 'Not In Labour Force' from 1189 to 0490.

A sample size increase tends to lower the CVs with the greatest effect occurring for estimates with the least variability. This is the case for 'Employed', 'In Labour Force' and 'Not In Labour Force'. The actual lowering of the CVs due to the sample size increase is hidden somewhat by the fact that the CVs is itself an estimate and hence has variability or noise associated with it.

The design effects for January 1990 to June 1990 are also listed at the national and provincial levels in Table 1.1. Table 1.3 presents the design effects for 'In Labour Force', 'Employed', 'Unemployed' and 'Not In Labour Force' for January to December 1989. Note that the design effect for 'In labour Force' is necessarily the same as for 'Not In Labour Force' since these characteristics are complementary. Figure 1.2 illustrates the change in monthly design effect over time from January 1989 to June 1990.

The design effect at the Canada level decreases from January to June 1990 for 'Employed' at the Canada level. This is likely due to the sample size increase. However, the effects of the sample increase are

Les C.V. pour le Canada et les provinces pour les catégories "personnes actives", "personnes occupées", "chômeurs" et "personnes inactives" de janvier 1989 à décembre 1989 sont présentés au tableau 1.2. L'ensemble des données, de janvier 1989 à juin 1990, sont présentées à la figure 1.1.

L'accroissement de la taille de l'échantillon semble avoir provoqué une diminution des C.V. pour "personnes actives", "personnes occupées" et "personnes inactives" du 1189 au 0490 (figure 1.1).

L'accroissement de la taille de l'échantillon a tendance à favoriser une diminution des C.V. et ce, avec un impact maximum pour les estimés ayant la plus faible variabilité ("personnes actives", "personnes occupées" et "personnes inactives"). Cette baisse actuelle des C.V., attribuable à un accroissement de la taille de l'échantillon, est toutefois tempérée par la variabilité, ou l'erreur, associée aux estimateurs des C.V..

Les effets du plan au niveau du Canada et des provinces sont présentés dans le tableau 1.1 pour la période allant de janvier 1990 à juin 1990. Les données couvrant la période allant de janvier à juin 1989 pour "personnes actives", "personnes occupées", "chômeurs" et "personnes inactives" sont présentées au tableau 1.3. Il est important de noter que l'effet du plan pour "personnes actives" et "personnes inactives" est nécessairement le même étant donné que ces deux caractéristiques sont complémentaires.

Au niveau du Canada, l'effet du plan a décrû de janvier 1990 à juin 1990 pour la catégorie "personnes occupées". Ceci est probablement dû à l'augmentation de la taille de l'échantillon. Toutefois, l'effet de

not obvious in the case of design effects for 'Unemployed' at Canada level. Figure 1.1 illustrates graphically the change in this quality measure over time using quarterly estimates from January 1985 to June 1990.

l'augmentation de la taille de l'échantillon n'est pas évident pour la catégorie "chômeurs". La figure 1.1 illustre l'évolution de cette mesure de la qualité dans le temps au moyen des estimations trimestrielles de janvier 1985 à juin 1990.

TABLE 1.1:

Coefficients of Variation (C.V.) and Design Effects (Des. Eff.) for Major Labour Force Characteristics at the Canada and Provincial Levels

Surveys: 0190 to 0690

TABLEAU 1.1:

Coefficients de variation (C.V.) et effets du plan de sondage (Eff. pl.) pour les caractéristiques principales pour le Canada et les provinces

Enquêtes: 0190 à 0690

| Characteristic Caractér- istique | Design Effects/ effets du plan du sondage. | | | | | | Coefficients of Variation/ coefficients de variation | | | | | | Printed Symbol Symbole littér- al | |
|---|---|------|------|------|------|------|---|------|------|------|------|------|---|--|
| | Survey/Enquête | | | | | | Survey/Enquête | | | | | | | |
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | | |
| CANADA In Labour Force Actif | 0.64 | 0.62 | 0.59 | 0.60 | 0.58 | 0.52 | 0.29 | 0.28 | 0.28 | 0.27 | 0.26 | 0.24 | A | |
| Employed Personne occupée | 0.76 | 0.72 | 0.71 | 0.71 | 0.68 | 0.63 | 0.35 | 0.33 | 0.33 | 0.32 | 0.30 | 0.29 | A | |
| Unemployed Chômeur | 1.20 | 1.19 | 1.26 | 1.22 | 1.20 | 1.28 | 1.85 | 1.86 | 1.92 | 1.87 | 1.92 | 2.02 | C | |
| Not in L.F. Inactif | 0.64 | 0.62 | 0.59 | 0.60 | 0.58 | 0.52 | 0.56 | 0.55 | 0.53 | 0.52 | 0.53 | 0.53 | -- | |
| NFLD. - T.-N. In Labour Force Actif | 1.90 | 1.74 | 1.16 | 1.70 | 1.34 | 1.36 | 1.95 | 1.85 | 1.47 | 1.74 | 1.49 | 1.44 | C | |
| Employed Personne occupée | 1.39 | 1.63 | 1.16 | 1.37 | 1.82 | 1.30 | 1.95 | 2.08 | 1.73 | 1.84 | 2.06 | 1.66 | C | |
| Unemployed Chômeur | 4.56 | 4.60 | 3.37 | 4.62 | 5.03 | 2.65 | 8.56 | 8.83 | 7.37 | 8.17 | 8.07 | 5.98 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 1.90 | 1.74 | 1.16 | 1.70 | 1.34 | 1.36 | 2.11 | 1.99 | 1.62 | 1.97 | 1.89 | 2.05 | -- | |
| P.E.I. - I.P.E. In Labour Force Actif | 0.67 | 0.67 | 0.71 | 0.57 | 0.60 | 0.51 | 1.38 | 1.36 | 1.42 | 1.22 | 1.19 | 1.05 | C | |
| Employed Personne occupée | 1.05 | 1.01 | 1.18 | 1.05 | 0.90 | 0.71 | 2.10 | 2.03 | 2.18 | 1.99 | 1.64 | 1.36 | C | |
| Unemployed Chômeur | 1.84 | 1.81 | 2.03 | 2.42 | 1.41 | 1.07 | 6.57 | 6.62 | 7.23 | 7.65 | 7.30 | 7.31 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 0.67 | 0.67 | 0.71 | 0.57 | 0.60 | 0.51 | 2.19 | 2.41 | 2.26 | 2.17 | 2.42 | 2.39 | -- | |

| Character- istic Caractér- istique | Des. Eff./Eff. pl. | | | | | | C.V. | | | | | | Symbol Symbole | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|-------------------|--|
| | Survey/Enquête | | | | | | Survey/Enquête | | | | | | | |
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | | |
| N.S. - N.-E. In Labour Force Actif | 0.74 | 0.74 | 0.89 | 0.68 | 0.82 | 0.70 | 1.02 | 1.01 | 1.10 * | 0.93 | 0.99 | 0.91 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.87 | 0.95 | 0.98 | 0.79 | 0.94 | 1.06 | 1.24 | 1.29 | 1.29 | 1.11 | 1.19 | 1.24 | C | |
| Unemployed Chômeur | 1.54 | 1.35 | 1.68 | 1.84 | 1.71 | 1.39 | 5.55 | 5.24 | 5.97 | 6.13 | 5.96 | 5.79 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 0.74 | 0.74 | 0.89 | 0.68 | 0.82 | 0.70 | 1.50 | 1.48 | 1.60 | 1.38 | 1.60 | 1.53 | -- | |
| N.B. - N.-B. In Labour Force Actif | 0.87 | 1.09 | 1.11 | 1.37 | 1.04 | 0.71 | 1.06 * | 1.19 * | 1.20 * | 1.29 * | 1.08 * | 0.86 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.99 | 0.92 | 1.18 | 1.46 | 1.28 | 1.14 | 1.27 | 1.23 | 1.40 | 1.50 | 1.33 | 1.22 | C | |
| Unemployed Chômeur | 1.13 | 1.61 | 1.59 | 1.61 | 1.66 | 1.50 | 4.34 * | 5.08 | 4.95 * | 4.96 * | 5.47 | 5.06 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 0.87 | 1.09 | 1.11 | 1.37 | 1.04 | 0.71 | 1.40 | 1.56 | 1.60 | 1.77 | 1.64 | 1.41 | -- | |
| QUEBEC In Labour Force Actif | 0.62 | 0.62 | 0.60 | 0.58 | 0.60 | 0.57 | 0.67 | 0.67 | 0.65 | 0.62 | 0.62 | 0.58 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.79 | 0.82 | 0.77 | 0.75 | 0.76 | 0.66 | 0.85 | 0.86 | 0.82 | 0.78 | 0.77 | 0.69 | B | |
| Unemployed Chômeur | 1.29 | 1.20 | 1.37 | 1.21 | 1.10 | 1.23 | 3.99 | 3.85 | 4.20 | 3.88 | 3.85 | 4.27 | D | |
| Not in L.F. Inactif | 0.62 | 0.62 | 0.60 | 0.58 | 0.60 | 0.57 | 1.14 | 1.14 | 1.11 | 1.07 | 1.14 | 1.14 | -- | |
| ONTARIO In Labour Force Actif | 0.66 | 0.61 | 0.58 | 0.61 | 0.56 | 0.49 | 0.51 | 0.49 | 0.47 | 0.46 | 0.43 | 0.40 | A | |
| Employed Personne occupée | 0.73 | 0.66 | 0.65 | 0.69 | 0.63 | 0.61 | 0.58 * | 0.54 | 0.53 | 0.52 | 0.49 | 0.48 | A | |
| Unemployed Chômeur | 1.05 | 1.05 | 1.02 | 0.94 | 1.12 | 1.26 | 3.57 | 3.71 | 3.57 | 3.52 | 3.83 | 3.98 | D | |
| Not in L.F. Inactif | 0.66 | 0.61 | 0.58 | 0.61 | 0.56 | 0.49 | 1.13 | 1.09 | 1.04 | 1.01 | 1.00 | 0.95 | -- | |

| Character- istic Caractér- istique | Des. Eff./Eff. pl. | | | | | | C.V. | | | | | | Symbol Symbole | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|--|
| | Survey/Enquête | | | | | | Survey/Enquête | | | | | | | |
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | | |
| MANITOBA In Labour Force Actif | 0.61 | 0.57 | 0.63 | 0.63 | 0.59 | 0.51 | 0.88 | 0.84 | 0.89 | 0.86 | 0.83 | 0.77 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.73 | 0.73 | 0.79 | 0.75 | 0.75 | 0.73 | 1.04 * | 1.03 * | 1.07 | 1.01 * | 1.01 * | 1.00 * | C | |
| Unemployed Chômeur | 0.97 | 1.21 | 1.14 | 1.21 | 1.18 | 1.48 | 5.90 | 6.51 | 6.34 | 6.66 | 6.66 | 7.60 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 0.61 | 0.57 | 0.63 | 0.63 | 0.59 | 0.51 | 1.69 | 1.69 | 1.80 | 1.81 | 1.82 | 1.71 | -- | |
| SASKATCHEWAN In Labour Force Actif | 0.56 | 0.66 | 0.61 | 0.56 | 0.68 | 0.65 | 0.75 | 0.80 | 0.76 | 0.72 | 0.77 | 0.74 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.83 | 0.82 | 0.93 | 0.79 | 0.94 | 0.84 | 0.99 | 0.96 | 1.00 | 0.92 | 0.96 | 0.89 | B | |
| Unemployed Chômeur | 1.18 | 1.23 | 1.75 | 0.92 | 1.13 | 0.95 | 5.20 | 5.49 | 6.83 | 5.10 | 5.88 | 5.45 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 0.56 | 0.66 | 0.61 | 0.56 | 0.68 | 0.65 | 1.36 | 1.48 | 1.42 | 1.37 | 1.61 | 1.62 | -- | |
| ALBERTA In Labour Force Actif | 0.69 | 0.55 | 0.62 | 0.61 | 0.48 | 0.45 | 0.67 | 0.60 | 0.63 | 0.64 | 0.56 | 0.54 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.82 | 0.72 | 0.70 | 0.71 | 0.64 | 0.62 | 0.79 | 0.74 | 0.72 | 0.75 | 0.70 | 0.68 | B | |
| Unemployed Chômeur | 1.19 | 1.24 | 1.42 | 1.17 | 1.30 | 1.17 | 4.73 | 4.86 | 5.32 * | 4.86 | 5.35 * | 5.50 * | D | |
| Not in L.F. Inactif | 0.69 | 0.55 | 0.62 | 0.61 | 0.48 | 0.45 | 1.65 | 1.48 | 1.57 | 1.62 | 1.47 | 1.43 | -- | |
| B.C. - C.-B. In Labour Force Actif | 0.60 | 0.57 | 0.56 | 0.53 | 0.55 | 0.43 | 0.83 | 0.80 | 0.80 | 0.77 | 0.77 | 0.68 | B | |
| Employed Personne occupée | 0.74 | 0.63 | 0.70 | 0.60 | 0.56 | 0.50 | 1.00 | 0.93 | 0.97 | 0.89 | 0.84 | 0.79 | B | |
| Unemployed Chômeur | 1.10 | 1.27 | 1.27 | 1.64 | 1.39 | 1.41 | 5.09 | 5.52 | 5.60 | 6.47 | 6.23 | 6.32 | E | |
| Not in L.F. Inactif | 0.60 | 0.57 | 0.56 | 0.53 | 0.55 | 0.43 | 1.53 | 1.26 | 1.47 | 1.47 | 1.53 | 1.36 | -- | |

Table 1.2
Coefficients of Variation (CV)
in Percent for Major Labour
Force Characteristics at the
Canada and Provincial Level.

Tableau 1.2
Coefficients de variation (C.V.) en
pourcentage pour les caractéristi-
ques principales de la Population
Active du Canada et des provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | Période d'enquête | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|--------|-------------------|------|------|------|------|--------|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 S | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 S |
| CANADA | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 A | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 A |
| Employed Personne occupée | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.3 | 0.3 A | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 A |
| Unemployed Chômeur | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.2 | 2.3 C | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.1 | 2.2 C |
| Not in L.F. Inactif | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 - | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 - |
| NFLD. - T.-N. | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 1.2 | 1.3 | 1.3 C | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.5 | 1.9 | 1.9 C |
| Employed Personne occupée | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.6 | 1.4 | 1.5 C | 1.2 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.9 | 2.0 C |
| Unemployed Chômeur | 5.7 | 5.7 | 5.1 | 4.7 | 5.5 | 6.0 E | 5.1 | 4.9 | 6.1 | 5.4 | 7.8 | 6.8 E |
| Not in L.F. Inactif | 1.7 | 1.9 | 1.8 | 1.4 | 1.7 | 2.0 - | 2.0 | 2.1 | 1.5 | 1.9 | 2.3 | 2.1 - |
| P.E.I. - I.P.E. | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.0 C | 1.1 | 1.0 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | 1.2 C |
| Employed Personne occupée | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 1.9 | 1.4 | 1.4 C | 1.4 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | 1.9 | 1.8 C |
| Unemployed Chômeur | 7.5 | 7.1 | 6.4 | 6.7 | 7.7 | 8.4 E | 6.8 | 8.2 | 7.1 | 6.9 | 6.6 | 6.8 E |
| Not in L.F. Inactif | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.4 | 2.2 - | 2.5 | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 2.4 | 2.1 - |

Table 1.2 (Continued)
 Coefficients of Variation (CV)
 in Percent for Major Labour
 Force Characteristics at the
 Canada and Provincial Level.

Tableau 1.2 (Suite)
 Coefficients de variation (C.V.) en
 pourcentage pour les caractéristi-
 ques principales de la Population
 Active du Canada et des provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | Période d'enquête | | | | | |
|--|-------------|------|------|------|------|--------|-------------------|------|------|------|------|--------|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 S | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 S |
| N.S. - N.-E. In Labour Force Actif | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 0.8 | 0.8 B | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 1.0 B |
| Employed Personne occupée | 1.2 | 1.2 | 1.4 | 1.4 | 1.0 | 1.0 B | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.2 | 1.3 | 1.1 C |
| Unemployed Chômeur | 5.9 | 5.2 | 5.0 | 6.0 | 5.7 | 5.3 E | 5.2 | 5.1 | 6.2 | 6.2 | 5.9 | 5.8 E |
| Not in L.F. Inactif | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.4 - | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.6 | 1.5 - |
| N.B. - N.-B. In Labour Force Actif | 1.1 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 0.9 B | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 1.1 C |
| Employed Personne occupée | 1.4 | 1.5 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.1 C | 1.0 | 0.9 | 1.1 | 1.3 | 1.5 | 1.6 C |
| Unemployed Chômeur | 5.3 | 4.3 | 4.6 | 5.1 | 4.7 | 5.3 E | 5.2 | 5.8 | 6.0 | 6.7 | 5.2 | 6.7 D |
| Not in L.F. Inactif | 1.4 | 1.6 | 1.3 | 1.5 | 1.6 | 1.5 - | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.6 | 1.5 - |
| QUEBEC | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 B | 0.6 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.7 B |
| Employed Personne occupée | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.8 B | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 B |
| Unemployed Chômeur | 4.8 | 4.3 | 4.2 | 4.3 | 4.6 | 4.8 D | 4.6 | 4.4 | 4.3 | 4.7 | 4.6 | 4.8 D |
| Not in L.F. Inactif | 1.2 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.2 - | 1.2 | 1.3 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.2 - |

Table 1.2 (Continued)
Coefficients of Variation (CV)
in Percent for Major Labour
Force Characteristics at the
Canada and Provincial Level.

Tableau 1.2 (Suite)
Coefficients de variation (C.V.) en
pourcentage pour les caractéristiques
principales de la Population
Active du Canada et des provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | Période d'enquête | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|--------|-------------------|------|------|------|------|--------|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 S | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 S |
| ONTARIO | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.5 | 0.5 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 A | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 A |
| Employed Personne occupée | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 A | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 A |
| Unemployed Chômeur | 4.3 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.8 | 5.1 D | 4.5 | 4.5 | 4.6 | 4.8 | 4.6 | 4.6 D |
| Not in L.F. Inactif | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.1 - | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 - |
| MANITOBA | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 0.9 B | 1.0 | 0.8 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 1.0 B |
| Employed Personne occupée | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.0 B | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 C |
| Unemployed Chômeur | 5.5 | 5.7 | 6.0 | 5.9 | 6.1 | 7.4 E | 7.5 | 7.9 | 6.8 | 6.7 | 6.3 | 6.1 E |
| Not in L.F. Inactif | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 2.0 | 2.0 | 1.9 - | 2.1 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.8 | 1.9 - |
| SASKATCHEWAN | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.7 B | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.9 B |
| Employed Personne occupée | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 0.8 B | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 1.0 B |
| Unemployed Chômeur | 5.6 | 5.3 | 5.3 | 4.9 | 5.9 | 5.8 E | 5.8 | 5.5 | 6.1 | 5.9 | 5.5 | 5.8 E |
| Not in L.F. Inactif | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.5 - | 1.6 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.6 - |

Table 1.2 (Continued)
Coefficients of Variation (CV)
in Percent for Major Labour
Force Characteristics at the
Canada and Provincial Level.

Tableau 1.2 (Suite)
Coefficients de variation (C.V.) en
pourcentage pour les caractéristi-
ques principales de la Population
Active du Canada et des provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | Période d'enquête | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|-------------------|------|------|------|------|------|-------|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 | S | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 |
| ALBERTA | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.7 | 0.6 | 0.6 | B | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 B |
| Employed Personne occupée | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.7 | B | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 B |
| Unemployed Chômeur | 4.5 | 4.5 | 4.8 | 4.2 | 5.0 | 5.0 | D | 5.1 | * | 4.6 | 4.9 | 5.3 | 5.3 * |
| Not in L.F. Inactif | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | - | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.6 - |
| B.C. - C.-B. | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | B | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.8 B |
| Employed Personne occupée | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | B | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.0 B |
| Unemployed Chômeur | 6.0 | 5.1 | 5.4 | 5.8 | 5.3 | 6.0 | E | 5.2 | 5.6 | 6.4 | 5.4 | 5.3 | 5.1 E |
| Not in L.F. Inactif | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | - | 1.5 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.5 - |

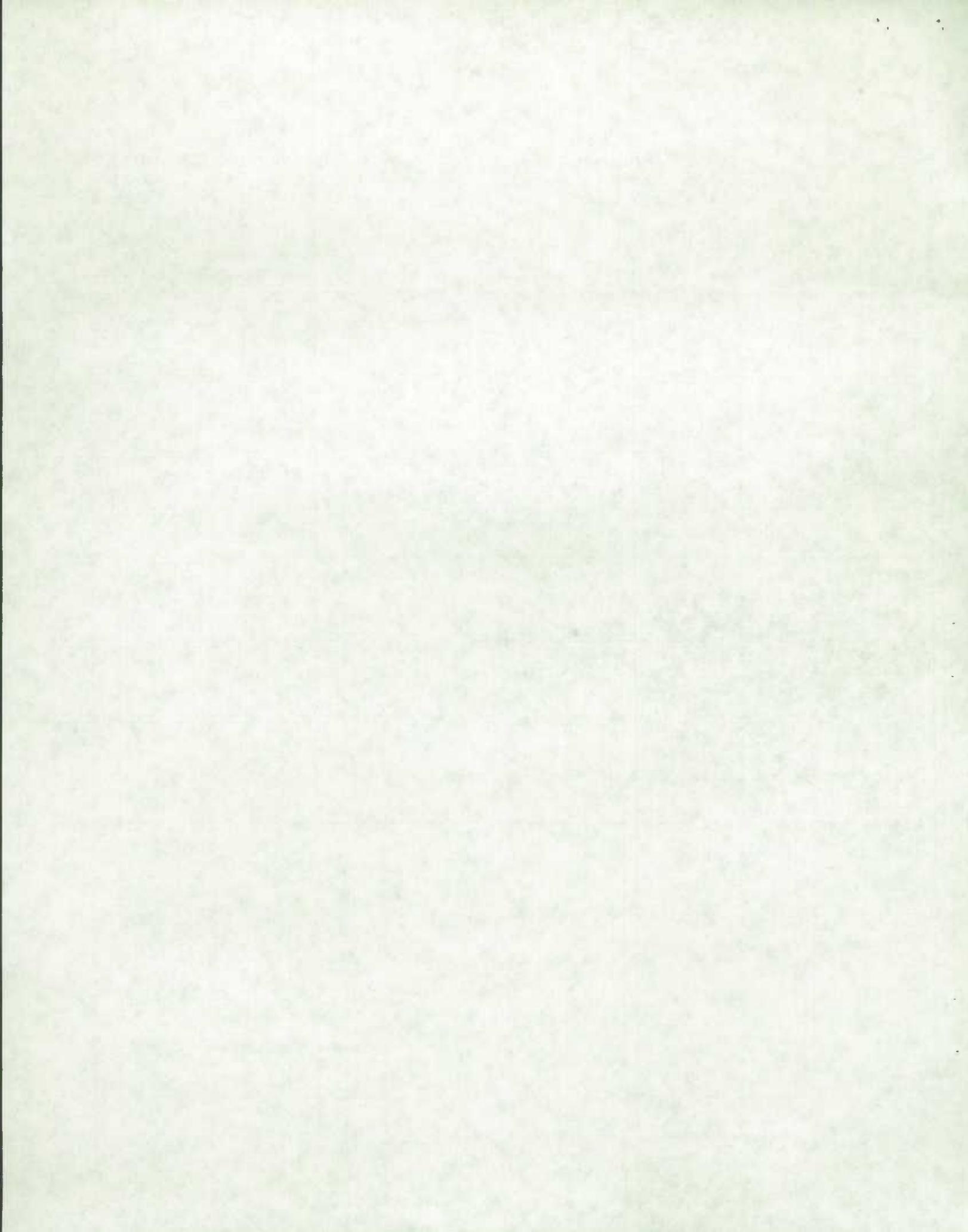


Table 1.3
Design Effects for Major Labour Characteristics at the Canada and Provincial Level.

Tableau 1.3
Effets du plan de sondage pour les caractéristiques principales pour le Canada et les provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | | | | | Période d'enquête | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------|------|--|--|--|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 | | | |
| CANADA | | | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.59 | 0.54 | 0.52 | 0.53 | 0.53 | 0.52 | 0.51 | 0.53 | 0.55 | 0.57 | 0.58 | 0.61 | | | |
| Employed Personne occupée | 0.72 | 0.7 | 0.67 | 0.71 | 0.7 | 0.66 | 0.64 | 0.65 | 0.63 | 0.67 | 0.74 | 0.79 | | | |
| Unemployed Chômeur | 1.41 | 1.2 | 1.23 | 1.21 | 1.28 | 1.32 | 1.17 | 1.14 | 1.13 | 1.2 | 1.31 | 1.36 | | | |
| Not in L.F. Inactif | 0.59 | 0.54 | 0.52 | 0.53 | 0.53 | 0.52 | 0.51 | 0.53 | 0.55 | 0.57 | 0.58 | 0.61 | | | |
| NFLD. - T.-N. | | | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 1.35 | 1.58 | 1.33 | 0.73 | 0.9 | 0.97 | 0.9 | 1.04 | 0.71 | 1.13 | 1.87 | 1.75 | | | |
| Employed Personne occupée | 1.19 | 1.3 | 1.16 | 0.89 | 0.75 | 0.96 | 0.75 | 1.25 | 0.91 | 0.73 | 1.32 | 1.56 | | | |
| Unemployed Chômeur | 1.62 | 1.54 | 1.47 | 1.21 | 1.54 | 1.7 | 1.32 | 1.21 | 1.9 | 1.38 | 3.03 | 2.37 | | | |
| Not in L.F. Inactif | 1.35 | 1.58 | 1.33 | 0.73 | 0.9 | 0.97 | 0.9 | 1.04 | 0.71 | 1.13 | 1.87 | 1.75 | | | |
| P.E.I. - I.P.E. | | | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.65 | 0.71 | 0.74 | 0.75 | 0.67 | 0.46 | 0.52 | 0.42 | 0.52 | 0.7 | 0.69 | 0.57 | | | |
| Employed Personne occupée | 0.94 | 1.04 | 1.03 | 0.99 | 0.68 | 0.68 | 0.75 | 0.88 | 0.74 | 0.86 | 0.93 | 0.88 | | | |
| Unemployed Chômeur | 1.76 | 1.7 | 1.63 | 1.8 | 1.46 | 1.42 | 1.25 | 1.76 | 1.27 | 1.34 | 1.57 | 1.74 | | | |
| Not in L.F. Inactif | 0.65 | 0.71 | 0.74 | 0.75 | 0.67 | 0.46 | 0.52 | 0.42 | 0.52 | 0.7 | 0.69 | 0.57 | | | |

Table 1.3 (Continued)
Design Effects for Major Labour
Characteristics at the Canada
and Provincial Level.

Tableau 1.3 (Suite)
Effets du plan de sondage pour les
caractéristiques principales pour
le Canada et les provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | Période d'enquête | | | | | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|--------------------------|------|------|------|------|------|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 |
| N.S. - N.-E. In Labour Force Actif | 0.62 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.51 | 0.52 | 0.44 | 0.5 | 0.59 | 0.63 | 0.78 | 0.72 |
| Employed Personne occupée | 0.8 | 0.87 | 1.08 | 1.24 | 0.64 | 0.62 | 0.59 | 0.66 | 0.68 | 0.9 | 0.97 | 0.72 |
| Unemployed Chômeur | 1.46 | 1.12 | 1.13 | 1.83 | 1.28 | 1.02 | 1.12 | 1.04 | 1.46 | 1.35 | 1.37 | 1.36 |
| Not in L.F. Inactif | 0.62 | 0.8 | 0.8 | 0.7 | 0.51 | 0.52 | 0.44 | 0.5 | 0.59 | 0.63 | 0.78 | 0.72 |
| N.B. - N.-B. In Labour Force Actif | 0.94 | 1.32 | 0.88 | 1.08 | 1.01 | 0.69 | 0.61 | 0.63 | 0.71 | 0.76 | 1 | 0.95 |
| Employed Personne occupée | 1.21 | 1.43 | 1.06 | 1.26 | 1.47 | 0.82 | 0.73 | 0.55 | 0.81 | 1.07 | 1.48 | 1.65 |
| Unemployed Chômeur | 1.75 | 1.14 | 1.46 | 1.74 | 1.35 | 1.69 | 1.66 | 1.82 | 1.71 | 2.3 | 1.51 | 2.52 |
| Not in L.F. Inactif | 0.94 | 1.32 | 0.88 | 1.08 | 1.01 | 0.69 | 0.61 | 0.63 | 0.71 | 0.76 | 1 | 0.95 |
| QUEBEC | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.72 | 0.65 | 0.62 | 0.61 | 0.61 | 0.58 | 0.53 | 0.6 | 0.56 | 0.55 | 0.55 | 0.65 |
| Employed Personne occupée | 0.89 | 0.83 | 0.84 | 0.89 | 0.93 | 0.79 | 0.74 | 0.79 | 0.74 | 0.69 | 0.79 | 0.88 |
| Unemployed Chômeur | 1.5 | 1.22 | 1.25 | 1.27 | 1.39 | 1.38 | 1.24 | 1.14 | 1.11 | 1.3 | 1.38 | 1.48 |
| Not in L.F. Inactif | 0.72 | 0.65 | 0.62 | 0.61 | 0.61 | 0.58 | 0.53 | 0.6 | 0.56 | 0.55 | 0.55 | 0.65 |

Table 1.3 (Continued)
Design Effects for Major Labour
Characteristics at the Canada
and Provincial Level.

Tableau 1.3 (Suite)
Effets du plan de sondage pour les
caractéristiques principales pour
le Canada et les provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | Période d'enquête | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|-------------------|------|------|------|------|------|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 |
| ONTARIO | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.47 | 0.46 | 0.43 | 0.45 | 0.46 | 0.48 | 0.5 | 0.5 | 0.55 | 0.58 | 0.57 | 0.56 |
| Employed Personne occupée | 0.53 | 0.58 | 0.52 | 0.57 | 0.53 | 0.58 | 0.58 | 0.58 | 0.55 | 0.62 | 0.68 | 0.72 |
| Unemployed Chômeur | 1.16 | 1.1 | 1.1 | 1.03 | 1.15 | 1.18 | 1.04 | 1.08 | 0.99 | 1.08 | 1.22 | 1.33 |
| Not in L.F. Inactif | 0.47 | 0.46 | 0.43 | 0.45 | 0.46 | 0.48 | 0.5 | 0.5 | 0.55 | 0.58 | 0.57 | 0.56 |
| MANITOBA | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.58 | 0.65 | 0.67 | 0.8 | 0.74 | 0.64 | 0.76 | 0.57 | 0.72 | 0.67 | 0.64 | 0.75 |
| Employed Personne occupée | 0.74 | 0.79 | 0.79 | 0.95 | 0.84 | 0.65 | 0.75 | 0.71 | 0.83 | 0.79 | 0.73 | 0.85 |
| Unemployed Chômeur | 0.99 | 1.09 | 1.22 | 1.11 | 0.96 | 1.16 | 1.3 | 1.45 | 1.08 | 1.13 | 1.1 | 0.99 |
| Not in L.F. Inactif | 0.58 | 0.65 | 0.67 | 0.8 | 0.74 | 0.64 | 0.76 | 0.57 | 0.72 | 0.67 | 0.64 | 0.75 |
| SASKATCHEWAN | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.61 | 0.61 | 0.65 | 0.62 | 0.7 | 0.55 | 0.56 | 0.72 | 0.67 | 0.68 | 0.89 | 0.8 |
| Employed Personne occupée | 0.66 | 0.67 | 0.82 | 0.76 | 0.78 | 0.61 | 0.63 | 0.75 | 0.75 | 0.7 | 0.9 | 0.78 |
| Unemployed Chômeur | 1.39 | 1.32 | 1.25 | 1.07 | 1.22 | 1.13 | 1.09 | 1.94 | 1.02 | 1.03 | 1.05 | 1.08 |
| Not in L.F. Inactif | 0.61 | 0.61 | 0.65 | 0.62 | 0.7 | 0.55 | 0.56 | 0.72 | 0.67 | 0.68 | 0.89 | 0.8 |

Table 1.3 (Continued)
 Design Effects for Major Labour
 Characteristics at the Canada
 and Provincial Level.

Tableau 1.3 (Suite)
Effets du plan de sondage pour les caractéristiques principales pour le Canada et les provinces.

| Characteristic Caractéristique | Survey Date | | | | | | | | Période d'enquête | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|-------------------|------|------|------|--|
| | 0189 | 0289 | 0389 | 0489 | 0589 | 0689 | 0789 | 0889 | 0989 | 1089 | 1189 | 1289 | |
| ALBERTA | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.7 | 0.66 | 0.6 | 0.71 | 0.5 | 0.5 | 0.42 | 0.44 | 0.53 | 0.54 | 0.56 | 0.62 | |
| Employed Personne occupée | 0.85 | 0.78 | 0.76 | 0.81 | 0.65 | 0.61 | 0.62 | 0.61 | 0.69 | 0.71 | 0.7 | 0.77 | |
| Unemployed Chômeur | 1.15 | 1.16 | 1.28 | 1.03 | 1.22 | 1.17 | 1.34 | 1.1 | 1.11 | 1.27 | 1.4 | 1.17 | |
| Not in L.F. Inactif | 0.7 | 0.66 | 0.6 | 0.71 | 0.5 | 0.5 | 0.42 | 0.44 | 0.53 | 0.54 | 0.56 | 0.62 | |
| B.C. - C.-B. | | | | | | | | | | | | | |
| In Labour Force Actif | 0.61 | 0.45 | 0.47 | 0.47 | 0.49 | 0.46 | 0.45 | 0.41 | 0.47 | 0.55 | 0.57 | 0.6 | |
| Employed Personne occupée | 0.91 | 0.7 | 0.68 | 0.65 | 0.67 | 0.59 | 0.55 | 0.51 | 0.59 | 0.71 | 0.72 | 0.75 | |
| Unemployed Chômeur | 1.83 | 1.41 | 1.52 | 1.55 | 1.26 | 1.5 | 1.15 | 1.22 | 1.48 | 1.09 | 1.21 | 1.07 | |
| Not in L.F. Inactif | 0.61 | 0.45 | 0.47 | 0.47 | 0.49 | 0.46 | 0.45 | 0.41 | 0.47 | 0.55 | 0.57 | 0.6 | |

FIGURE 1.1

19

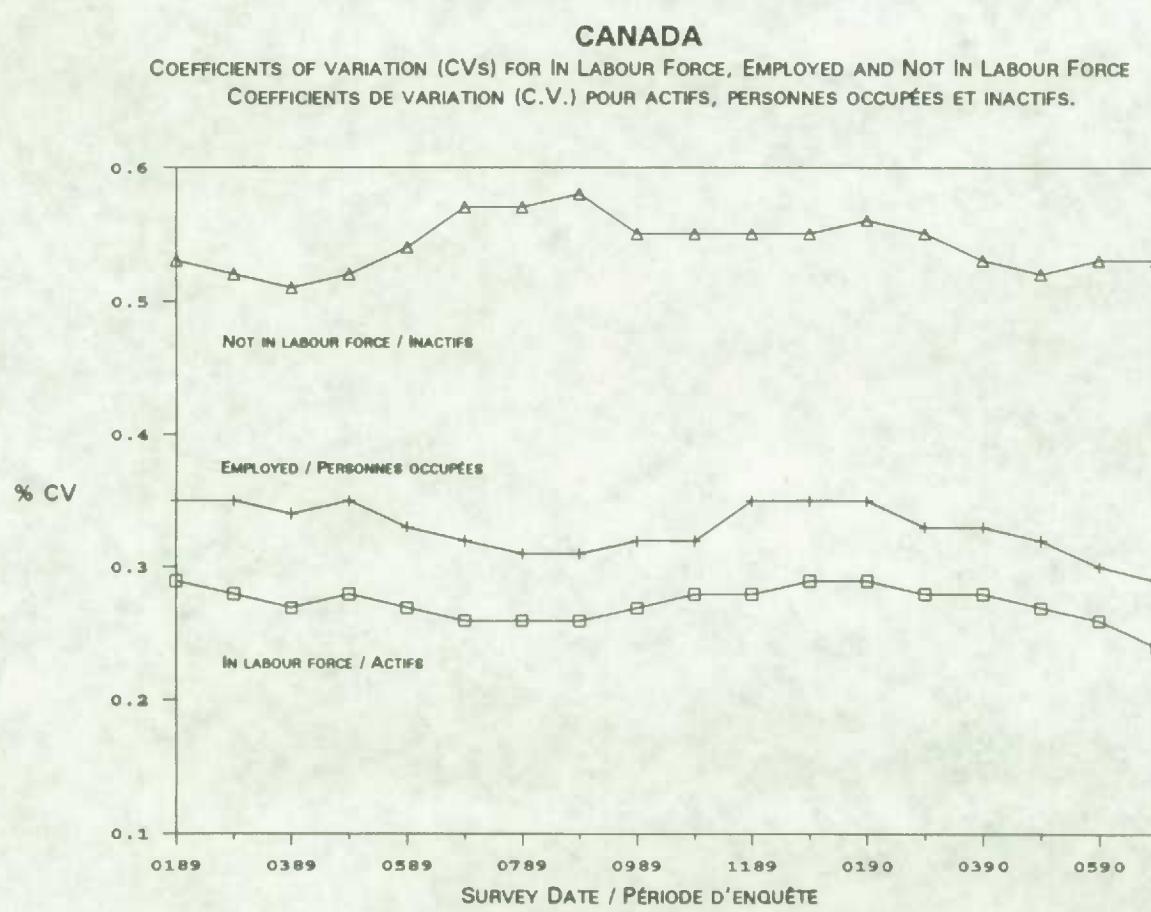
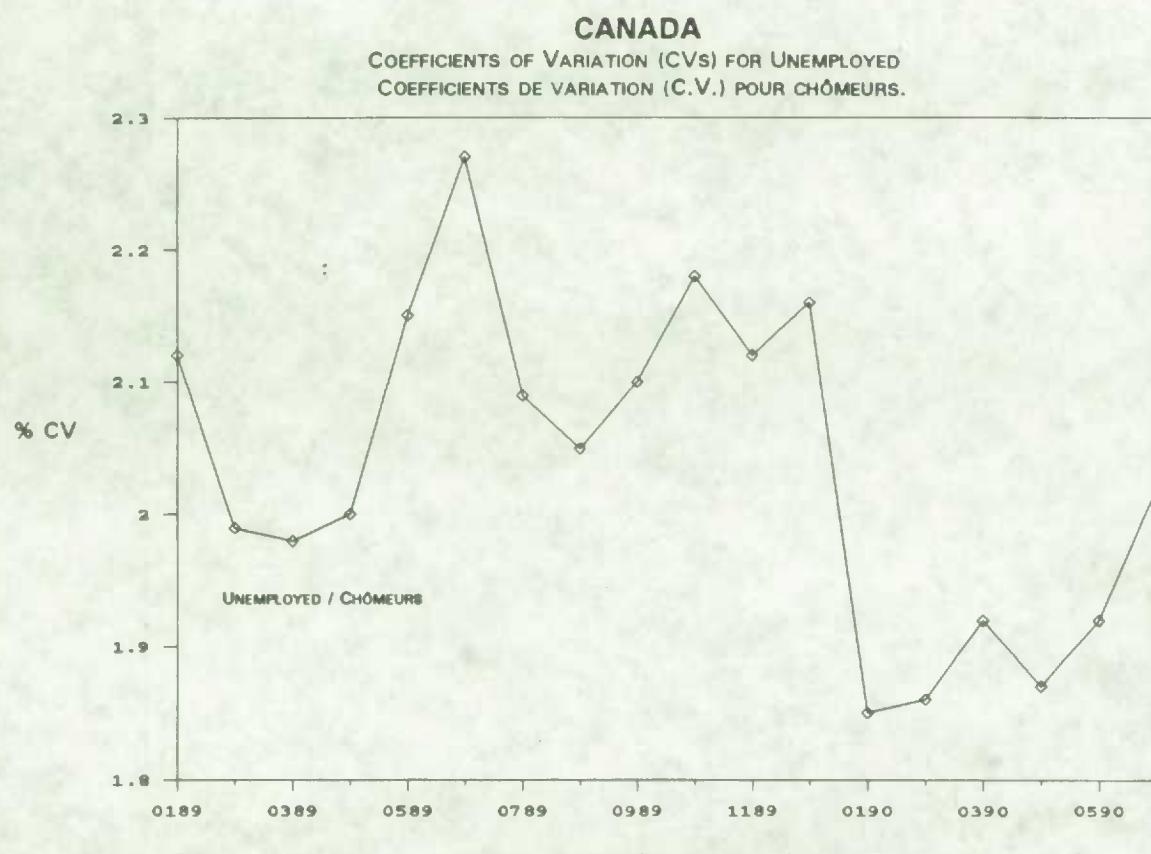
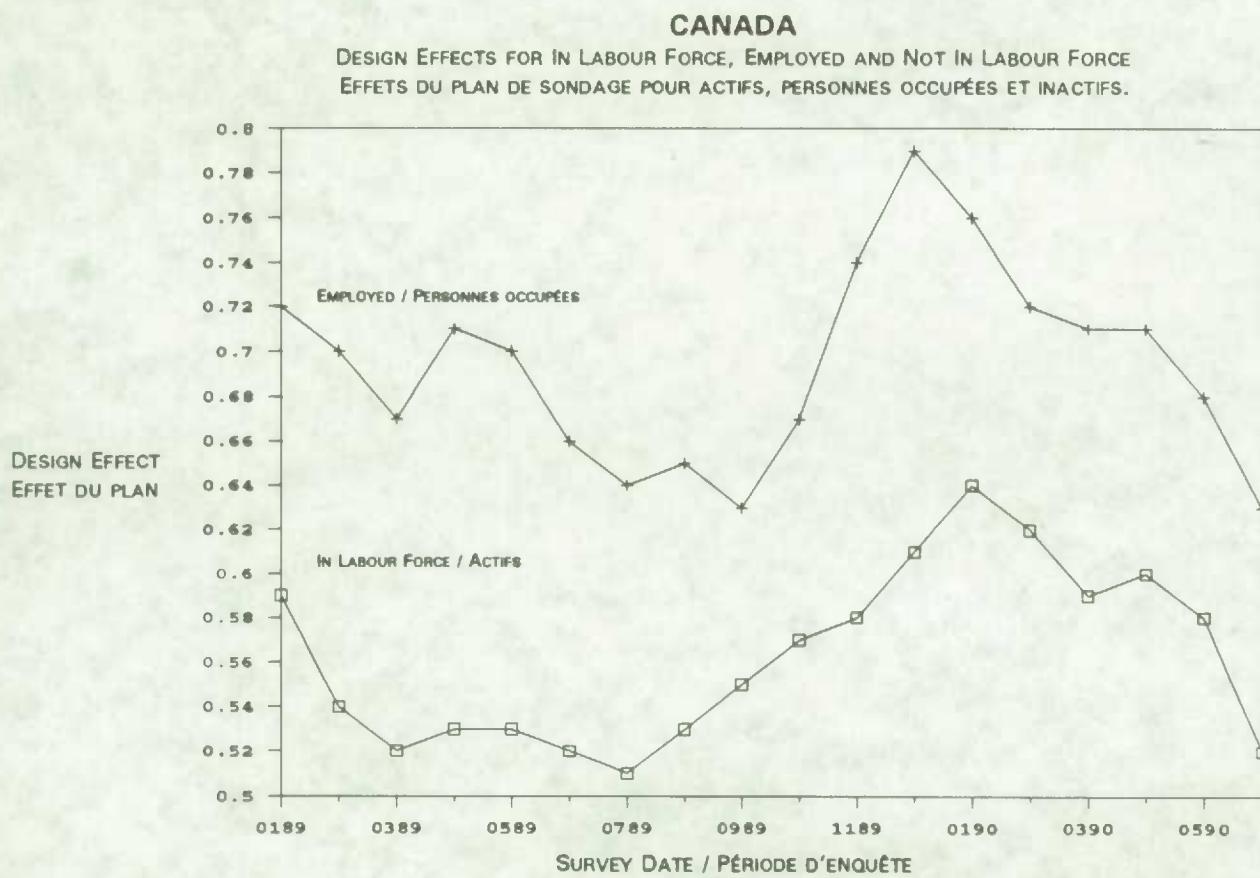
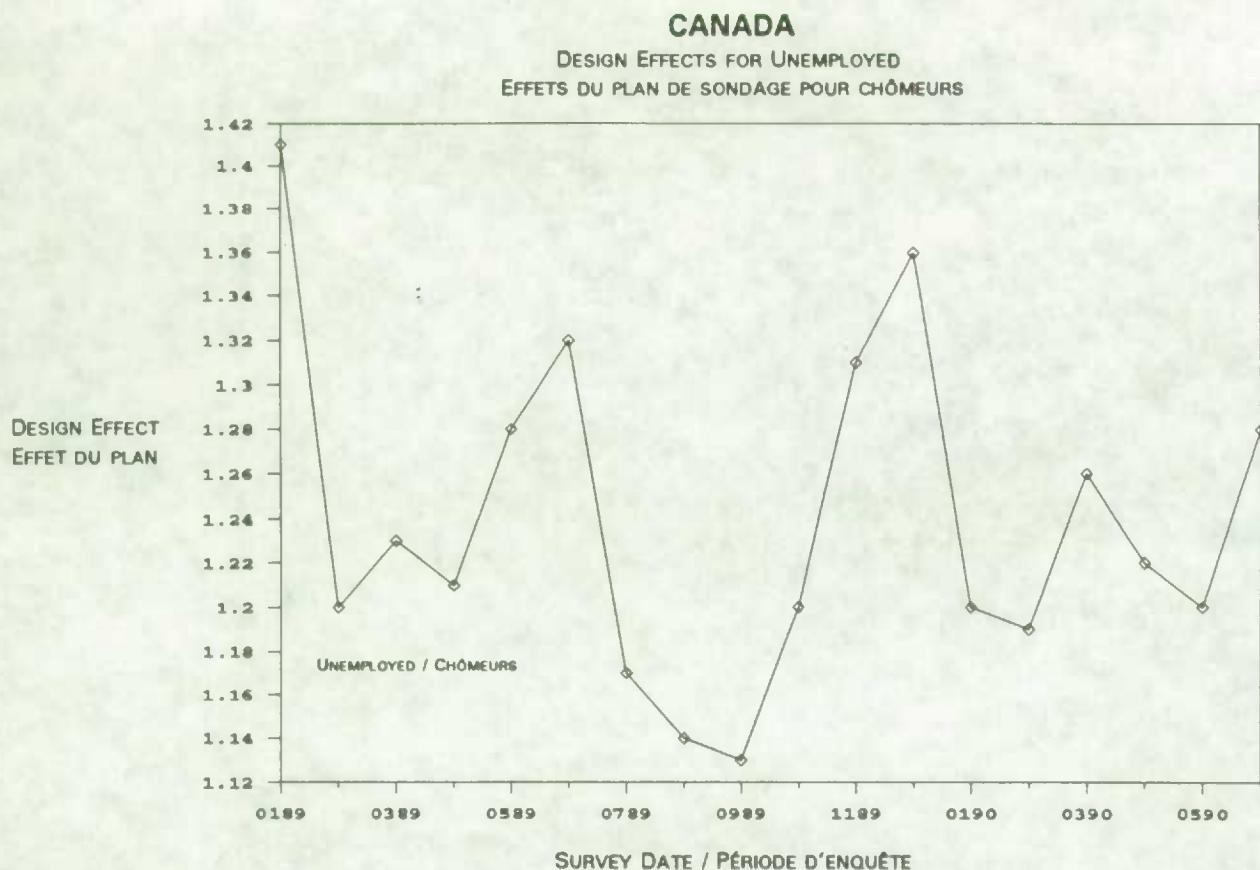
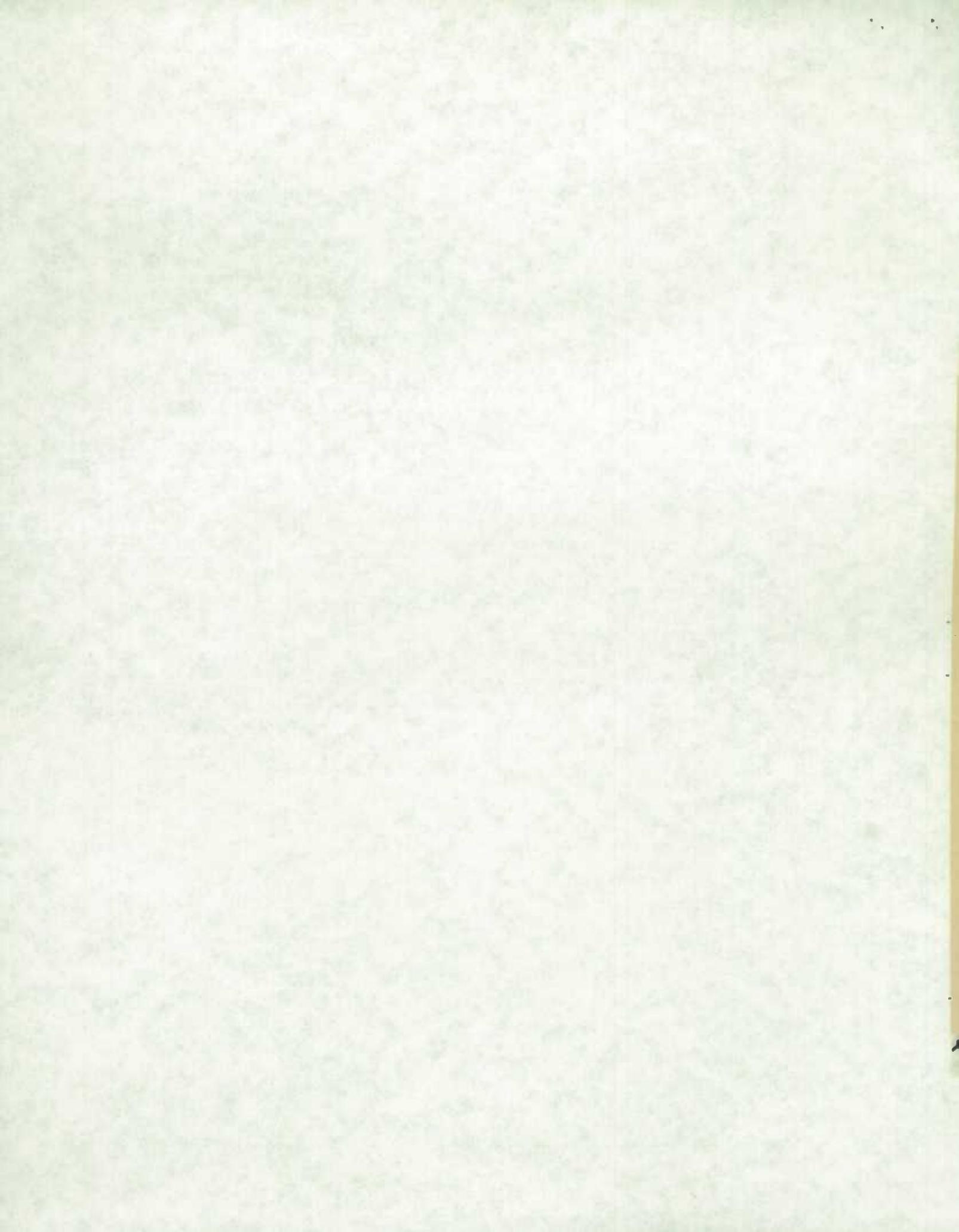


FIGURE 1.2

20





2. Non-response and Vacancy Rates

This section presents the non-response and vacancy rates from January 1990 to June 1990. Also, the trends for these two rates over the past thirty months are examined at both national and provincial levels.

2.1 Non-response

Table 2.1 contains the national non-response rates and the reasons for non-response. As well, the same data is broken down into self-representing units (SRUs) and non-self-representing units (NSRUs). The non-response rate for the total sample started at 5.5% in January 1990, rose to a peak of 6.2% in March then fell back to a value of 5.5% by June. The category 'T' (temporarily absent) was the reason most often given for non-response for the first quarter. But, for the next three months, 'N' (no one at home) was most often cited as the reason. During this time 'R' (refusals) also increased.

Similar trends were found in the SRU and NSRU areas, including the same patterns in the breakdown of the sample into the three non-response categories. The only difference was that the SRU values were consistently higher than those for the NSRU.

The overall rate is known to have a cyclical nature, rising during certain times of the year and falling in others. It may be possible to apply such a theory to the individual categories. In January through March many people head for a warmer climate, thus increasing the rate for 'temporarily absent'. In the second quarter, when the weather is more pleasant, people tend to do more things away from home and therefore

2. Taux de non-réponse et de vacance

Cette section présente les taux nationaux de non-réponse et de vacance pour la période de janvier 1990 à juin 1990. De plus, on y analyse les tendances nationales et provinciales de ces deux taux qui ont été observées au cours des 30 derniers mois.

2.1 Non-réponse

Le tableau 2.1 présente les taux nationaux de non-réponse de même que les motifs déclarés. De plus, ces données sont réparties en unités autoreprésentatives (UAR) et non autoreprésentatives (UNAR). Pour l'échantillon complet, le taux de non-réponse, qui s'établissait à 5.5 % en janvier 1990, a atteint un sommet de 6.2 % en mars avant de retomber à 5.5 % en juin. Au cours du premier trimestre, le motif de non-réponse le plus souvent déclaré était "T" (temporairement absent). Pour le trimestre suivant, cependant, "N" (personne à la maison) a été le motif le plus souvent invoqué. Durant cette période, le nombre de "R" (refus) a aussi augmenté.

On a observé les mêmes tendances dans les UAR et UNAR, y compris dans la répartition de l'échantillon en trois catégories de non-réponse, sauf que les valeurs des UAR étaient régulièrement supérieures à celles des UNAR.

On sait que le taux global revêt un caractère cyclique, c'est-à-dire qu'il augmente à certaines périodes de l'année et diminue à d'autres. Il peut être possible d'appliquer une telle théorie aux catégories individuelles. De janvier à mars, beaucoup de gens se rendent dans le Sud, ce qui fait augmenter le taux de la catégorie "temporairement absent". Dans le second trimestre, quand le temps est plus agréable, les gens sont enclins à faire

the 'no one at home' rate will increase.

The national and provincial levels for non-response are given in Table 2.2 for the period from January 1988 to June 1990. Graphs for the individual provinces are produced in Figure 2.1 so that trends can be examined and detected more easily.

Over the past thirty months, the pattern has been that the annual maximum occurs every July when many people take their summer vacation. The Figure shows that for Canada, the first half of 1990 has a non-response rate higher than at the same time in previous years. It is possible that this is caused by the increase in sample size. It was assumed that the households added would have the same characteristics as those already in the sample; yet, this may not be true and is being investigated. The rates for the first six months average close to six percent, larger than at any other previous time period. In the Maritime provinces there seems to be a rather consistent pattern emerging with no long-term rises or falls in the rate. One exception in Prince Edward Island where the percentage is falling and is now around the two percent mark. Another point of interest is that in New Brunswick, the annual peak consistently occurs in April and not in July.

Quebec and Ontario both show a recent trend of an increasing non-response rate. Since these two provinces contribute a significant part to the Canada level this is the main reason that the national rate is higher over the past six months.

plus d'activités loin de la maison et, par conséquent, le taux de la catégorie "personne à la maison" augmente.

Le tableau 2.2 présente les taux nationaux et provinciaux de non-réponse pour la période de janvier 1990 à juin 1990. La figure 2.1 présente des graphiques pour chaque province, ce qui permet de déceler et d'étudier plus facilement les tendances.

Au cours des 30 derniers mois, on a observé que le sommet annuel survenait en juillet, au moment où beaucoup de gens sont en vacances. La figure montre que pour l'ensemble du pays, le taux de non-réponse était plus élevé au premier semestre de 1990 qu'à la même époque les années antérieures. Il se peut que ce soit dû à l'augmentation de la taille de l'échantillon. On a supposé que les ménages ajoutés présenteraient les mêmes caractéristiques que ceux qui faisaient déjà partie de l'échantillon; il est toutefois possible que ce ne soit pas le cas et une étude sur la question est en cours. La moyenne des taux pour le premier semestre s'établit à près de 6%, ce qui est plus élevé qu'à n'importe quelle autre période. Dans les Maritimes, il semble se dessiner une tendance assez constante; en effet, le taux ne montre pas d'augmentation ou de diminution à long terme. L'Île-du-Prince-Édouard fait exception : le pourcentage est en baisse et oscille maintenant autour de 2 %. Autre fait à signaler, au Nouveau-Brunswick, le sommet annuel survient invariablement en avril et non en juillet.

Les taux de non-réponse au Québec et en Ontario ont tendance depuis peu à augmenter. Comme ces deux provinces contribuent dans une grande mesure au niveau relatif à l'ensemble du pays, cela explique en grande partie pourquoi le taux national est plus élevé pour le dernier semestre.

The Prairie provinces and British Columbia show little change in the past two and a half years. They also present the best look at the cyclical nature of the rate with low points in the spring and fall and peaks in the summer and, to a lesser extent, in the winter.

2.2 Vacancy Rates

Table 2.1 contains the vacancy rates for the entire sample of Canada and for the breakdown between SRUs and NSRUs. At the national level, the vacancy rate appeared to be moving up slightly. After starting the year at 14.5%, it reached its half year maximum in May at 15.3% then fell two-tenths to finish at 15.1%. The SRU areas also had a slight upward trend in the second quarter as compared to the first. But, the vacancy rate in these regions was much lower (ranging from 6.9% to 7.7%). The NSRUs were very stable but had a vacancy rate of over 23.0%. They also followed the national trend very closely as there was a small maximum in February and then the global maximum in April and May. The high rate in the NSRUs can be attributed in part to seasonal dwellings being counted as vacant during the off season.

Table 2.3 and Figure 2.2 present the vacancy rate breakdown by province as well as at the national level. As the graphs show, in Canada, the vacancy rate has been steadily climbing over the past thirty months. From January 1988 to the beginning of 1989, the percentage vacant rose nearly 2.5%. More recently that pace has slowed down; yet, it has still grown nearly one percent over the past eighteen months. There is no

Les provinces des Prairies et la Colombie-Britannique ont peu changé depuis deux ans et demi. Elles illustrent aussi le mieux la nature cyclique du taux : les valeurs les plus faibles surviennent au printemps et à l'automne et les valeurs les plus élevées, l'été et, dans une moindre mesure, l'hiver.

2.2 Taux de vacance

Les taux de vacance relatifs à l'ensemble de l'échantillon ainsi que leur répartition entre UAR et UNAR figurent au tableau 2.1. Au niveau national, le taux a semblé progresser légèrement. De 14.5 % au début de l'année, il a atteint son maximum pour le semestre en mai à 15.3 % et a ensuite perdu deux dixièmes pour se fixer à 15.1 % à la fin de la période. Les UAR ont aussi connu une légère tendance à la hausse au cours du second trimestre par rapport au premier, mais le taux de vacance y était beaucoup plus faible (variant entre 6.9 % et 7.7 %). Les UNAR étaient très stables mais accusaient un taux de vacance supérieur à 23 %. Elles aussi ont suivi de très près la tendance nationale puisque le taux a enregistré une petite pointe en février, puis a atteint son maximum en avril et en mai. Le taux élevé qui a été observé dans les UNAR peut être attribué en partie au fait que des logements saisonniers soient considérés comme vacants pendant la saison morte.

Le tableau 2.3 et la figure 2.2 présentent la répartition du taux de vacance par province ainsi qu'au niveau national. Comme les graphiques le montrent, le taux de vacance au Canada augmente régulièrement depuis les 30 derniers mois. De janvier 1988 jusqu'au début de 1989, le taux de vacance a augmenté de presque 2.5 %. Dernièrement, la progression a ralenti; néanmoins, le taux a encore gagné près d'un pour cent au cours des 18 derniers

seasonal pattern to explain any sudden changes in the data.

There have been some rapid increases in vacancy rates at the province level in the last couple of years. Prince Edward Island's and Saskatchewan's growth have been especially startling as both have increased by about five percentage points over the past eighteen months. Manitoba and Quebec also have rates well over the national average although in recent months the speed of increase has levelled off considerably. Ontario's average has also risen recently, yet its rate remains well below the mean of the country. On the other hand, Newfoundland has seen a decrease in its vacancy rate and has fallen below the Canadian average.

mois. Aucune tendance saisonnière ne peut expliquer les variations brusques, quelles qu'elles soient, que présentent les données.

Il est survenu ces deux dernières années quelques hausses rapides des taux de vacance au niveau provincial. L'Ile-du-Prince-Édouard et la Saskatchewan ont affiché des hausses particulièrement surprenantes, leurs taux ayant augmenté d'environ 5 % durant les 18 derniers mois. Les taux du Manitoba et du Québec dépassent aussi nettement la moyenne nationale, bien qu'au cours des derniers mois, la progression ait considérablement ralenti. En Ontario, la moyenne a elle aussi augmenté récemment; toutefois, le taux demeure nettement inférieur à la moyenne nationale. En revanche, le taux de vacance à Terre-Neuve a baissé et est tombé sous la moyenne canadienne.

Table 2.1 % Non Response and % Vacant
for Canada: Total, SRU, and NSRU
Levels

Surveys : 0190-0690

Tableau 2.1 % de non-réponse et
% de vacances pour le Canada: total,
UAR, et UNAR

Enquêtes : 0190-0690

TOTAL

| Survey Enquête | Dwellings Logements | % Vacant Vacant | Hhlds Ménages | % Non Response/ Non Réponse | | | | |
|-------------------|------------------------|--------------------|------------------|-----------------------------|-----|-----|-----|----------------|
| | | | | Overall Totale | T | N | R | Other Autre |
| 0190 | 64370 | 15.1 | 54678 | 5.6 | 2.1 | 1.7 | 1.3 | 0.4 |
| 0290 | 67184 | 14.9 | 57175 | 5.8 | 2.3 | 1.7 | 1.4 | 0.4 |
| 0390 | 69823 | 14.8 | 59502 | 6.2 | 2.3 | 1.8 | 1.5 | 0.5 |
| 0490 | 71431 | 15.2 | 60576 | 6.1 | 1.7 | 2.1 | 1.7 | 0.5 |
| 0590 | 71604 | 15.3 | 60635 | 6.1 | 1.5 | 2.2 | 1.9 | 0.6 |
| 0690 | 71790 | 15.1 | 60934 | 5.5 | 1.6 | 1.8 | 1.7 | 0.4 |

SRU/UAR

| Survey Enquête | Dwellings Logements | % Vacant Vacant | Hhlds Ménages | % Non Response/ Non Réponse | | | | |
|-------------------|------------------------|--------------------|------------------|-----------------------------|-----|-----|-----|----------------|
| | | | | Overall Totale | T | N | R | Other Autre |
| 0190 | 34865 | 7.3 | 32318 | 5.8 | 1.9 | 1.9 | 1.5 | 0.5 |
| 0290 | 36355 | 7.1 | 33791 | 6.4 | 2.4 | 1.9 | 1.6 | 0.5 |
| 0390 | 37780 | 6.9 | 35167 | 6.7 | 2.4 | 2.1 | 1.7 | 0.5 |
| 0490 | 38597 | 7.5 | 35711 | 6.7 | 1.9 | 2.3 | 1.9 | 0.5 |
| 0590 | 38669 | 7.7 | 35688 | 7.0 | 1.7 | 2.5 | 2.1 | 0.7 |
| 0690 | 38731 | 7.5 | 35808 | 6.2 | 1.8 | 2.0 | 1.9 | 0.5 |

NSRU/UNAR

| Survey Enquête | Dwellings Logements | % Vacant Vacant | Hhlds Ménages | % Non Response/ Non Réponse | | | | |
|-------------------|------------------------|--------------------|------------------|-----------------------------|-----|-----|-----|----------------|
| | | | | Overall Totale | T | N | R | Other Autre |
| 0190 | 28777 | 23.9 | 21887 | 5.3 | 2.4 | 1.4 | 1.1 | 0.4 |
| 0290 | 30081 | 23.9 | 22898 | 5.1 | 2.3 | 1.3 | 1.1 | 0.4 |
| 0390 | 31343 | 23.7 | 23900 | 5.5 | 2.3 | 1.5 | 1.2 | 0.5 |
| 0490 | 32138 | 24.0 | 24433 | 5.2 | 1.4 | 1.9 | 1.5 | 0.4 |
| 0590 | 32228 | 24.0 | 24499 | 4.8 | 1.2 | 1.6 | 1.6 | 0.4 |
| 0690 | 32361 | 23.7 | 24685 | 4.4 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 0.4 |

Note: 1. % Vacant includes "Non Exist" dwellings
% vacant inclut les logements "non-existants"

2. Total includes SRU, NSRU, and Special areas.
Le total comprend les UAR, les UNAR, et les régimes spéciales

Table 2.1
 % Non Response and % Vacant
 for Canada: TOTAL, SRU and
 NSRU Levels.

Surveys: 0189 - 1289

Tableau 2.1
 % de non-réponse et % de
 vacances pour le Canada: Total,
 UAR et UNAR.

Enquêtes: 0189 - 1289

TOTAL

| Survey Enquête | Dwellings Logements | % Vacant % Vacances | Hlds Ménages | Non Response/ Non Réponse | | | | |
|-------------------|------------------------|------------------------|-----------------|---------------------------|-----|-----|-----|-------|
| | | | | Total | T | N | R | Other |
| 0189 | 54682 | 14.1 | 46989 | 5.7 | 2.0 | 1.9 | 1.3 | 0.5 |
| 0289 | 54626 | 14.2 | 46874 | 5.7 | 2.3 | 1.5 | 1.3 | 0.5 |
| 0389 | 54639 | 14.2 | 46879 | 5.2 | 1.8 | 1.5 | 1.4 | 0.5 |
| 0489 | 54723 | 14.8 | 46638 | 5.3 | 1.5 | 1.8 | 1.5 | 0.5 |
| 0589 | 54772 | 14.8 | 46654 | 5.8 | 1.6 | 2.2 | 1.6 | 0.4 |
| 0689 | 54769 | 14.9 | 46592 | 4.8 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 0.3 |
| 0789 | 54709 | 15.1 | 46741 | 6.0 | 2.7 | 1.8 | 1.3 | 0.3 |
| 9889 | 54895 | 15.0 | 46656 | 4.6 | 1.6 | 1.5 | 1.2 | 0.3 |
| 0989 | 55159 | 14.9 | 46962 | 4.5 | 1.5 | 1.6 | 1.1 | 0.3 |
| 1089 | 55150 | 14.5 | 47130 | 4.2 | 1.3 | 1.5 | 1.1 | 0.3 |
| 1189 | 57146 | 14.5 | 48855 | 4.6 | 1.5 | 1.6 | 1.2 | 0.3 |
| 1289 | 58972 | 14.4 | 50474 | 5.8 | 2.2 | 1.8 | 1.3 | 0.4 |

SRU/UAR

| Survey Enquête | Dwellings Logements | % Vacant % Vacances | Hlds Ménages | Non Response/ Non Réponse | | | | |
|-------------------|------------------------|------------------------|-----------------|---------------------------|-----|-----|-----|-------|
| | | | | Total | T | N | R | Other |
| 0189 | 30328 | 7.7 | 28004 | 5.9 | 1.9 | 2.0 | 1.5 | 0.5 |
| 0289 | 30290 | 7.5 | 28022 | 5.9 | 2.1 | 1.7 | 1.5 | 0.5 |
| 0389 | 30274 | 7.4 | 28020 | 5.6 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 0.6 |
| 0489 | 30246 | 7.7 | 27932 | 5.9 | 1.5 | 2.0 | 1.7 | 0.7 |
| 0589 | 30274 | 7.9 | 27874 | 6.4 | 1.7 | 2.5 | 1.8 | 0.5 |
| 0689 | 30258 | 8.1 | 27814 | 5.4 | 1.7 | 1.7 | 1.6 | 0.4 |
| 0789 | 30233 | 8.1 | 27798 | 7.0 | 3.1 | 2.0 | 1.5 | 0.3 |
| 9889 | 30224 | 7.9 | 27834 | 5.1 | 1.7 | 1.7 | 1.4 | 0.3 |
| 0989 | 30285 | 7.4 | 28039 | 4.7 | 1.4 | 1.8 | 1.2 | 0.3 |
| 1089 | 30272 | 7.1 | 28119 | 4.5 | 1.2 | 1.7 | 1.2 | 0.3 |
| 1189 | 31848 | 7.3 | 29524 | 5.0 | 1.4 | 1.9 | 1.4 | 0.4 |
| 1289 | 33324 | 7.2 | 30941 | 6.4 | 2.3 | 2.2 | 1.5 | 0.4 |

N.B. 1. % Vacant includes "Non existent" dwellings.

% Vacant inclut les logements "non-existants".

2. Total includes SRU, NSRU, and Special areas.

Le Total comprend les UAR, les UNAR et les régimes spéciaux.

Table 2.1 (Continued)
 & Non Response and % Vacant
 for Canada: TOTAL, SRU and
 NSRU Levels.

Surveys: 0189 - 1289

Tableau 2.1 (Suite)
 & de non-réponse et % de
 vacances pour le Canada: Total,
 UAR et UNAR.

Enquêtes: 0189 - 1289

NSRU/UNAR

| Survey Enquête | Dwellings Logements | % Vacant | Hlds Ménages | Non Response/ Non Réponse | | | | |
|-------------------|------------------------|----------|-----------------|---------------------------|-----|-----|-----|-------|
| | | | | Total | T | N | R | Other |
| 0189 | 23622 | 21.6 | 18524 | 5.4 | 2.3 | 1.6 | 1.0 | 0.4 |
| 0289 | 23601 | 22.2 | 18370 | 5.3 | 2.6 | 1.2 | 1.1 | 0.4 |
| 0389 | 23604 | 22.3 | 18351 | 4.6 | 1.8 | 1.2 | 1.1 | 0.5 |
| 0489 | 23667 | 23.1 | 18199 | 4.5 | 1.6 | 1.4 | 1.1 | 0.3 |
| 0589 | 23685 | 22.9 | 18268 | 4.7 | 1.4 | 1.8 | 1.3 | 0.3 |
| 0689 | 23703 | 22.9 | 18268 | 3.8 | 1.4 | 1.1 | 1.1 | 0.3 |
| 0789 | 23671 | 23.2 | 18174 | 4.6 | 2.0 | 1.3 | 1.1 | 0.2 |
| 9889 | 23899 | 23.2 | 18360 | 3.7 | 1.4 | 1.2 | 0.9 | 0.2 |
| 0989 | 24073 | 23.5 | 18427 | 4.0 | 1.6 | 1.3 | 0.9 | 0.2 |
| 1089 | 24151 | 23.2 | 18544 | 3.7 | 1.4 | 1.2 | 0.9 | 0.2 |
| 1189 | 24577 | 23.2 | 18868 | 4.0 | 1.6 | 1.2 | 0.9 | 0.2 |
| 1289 | 24923 | 23.5 | 19064 | 4.8 | 2.1 | 1.2 | 1.0 | 0.4 |

N.B. 1. % Vacant includes "Non existent" dwellings.

% Vacant inclut les logements "non-existants".

2. Total includes SRU, NSRU, and Special areas.

Le Total comprend les UAR, les UNAR et les régimes spéciaux.

Table 2.2
Overall Non Response Rates at the
Province Level
Surveys 0188-0690

Tableau 2.2
Les taux globaux de non-réponse au
niveau provincial
Enquêtes 0188-0690

| Survey/ Enquête | Province | | | | | | | | | | |
|--------------------|----------|-------|-------|------|------|------|------|------|-------|------|------|
| | Can. | Nfld. | P.E.I | N.S. | N.B. | P.Q. | Ont. | Man. | Sask. | Alb. | B.C. |
| 0188 | 4.4 | 3.4 | 2.0 | 5.0 | 3.6 | 4.0 | 4.1 | 5.5 | 5.3 | 4.8 | 4.2 |
| 0288 | 4.9 | 3.9 | 3.4 | 5.2 | 4.4 | 4.9 | 5.2 | 5.2 | 6.7 | 4.1 | 4.9 |
| 0388 | 5.9 | 4.5 | 5.1 | 5.9 | 6.3 | 5.2 | 6.4 | 6.9 | 5.8 | 5.7 | 5.9 |
| 0488 | 5.6 | 5.4 | 4.6 | 7.3 | 5.4 | 4.9 | 5.3 | 6.0 | 5.2 | 5.8 | 6.0 |
| 0588 | 5.5 | 4.9 | 3.8 | 6.5 | 5.8 | 5.1 | 4.9 | 5.9 | 5.8 | 6.0 | 6.1 |
| 0688 | 4.9 | 4.9 | 3.3 | 6.1 | 4.8 | 4.9 | 4.4 | 4.9 | 4.8 | 4.3 | 5.9 |
| 0788 | 6.4 | 7.7 | 3.5 | 6.2 | 6.3 | 7.3 | 5.8 | 6.9 | 5.7 | 6.3 | 6.7 |
| 0888 | 4.6 | 5.5 | 3.2 | 5.1 | 5.5 | 4.1 | 4.2 | 4.4 | 3.9 | 5.0 | 5.5 |
| 0988 | 4.5 | 3.7 | 3.2 | 5.3 | 4.6 | 4.4 | 3.8 | 4.5 | 4.6 | 5.1 | 5.6 |
| 1088 | 4.4 | 4.3 | 2.6 | 4.7 | 4.2 | 4.4 | 3.8 | 4.2 | 4.9 | 4.5 | 5.4 |
| 1188 | 5.2 | 4.8 | 3.1 | 5.3 | 5.1 | 5.0 | 4.6 | 5.3 | 5.8 | 6.2 | 5.5 |
| 1288 | 4.6 | 3.3 | 2.5 | 4.9 | 3.8 | 4.7 | 4.6 | 4.6 | 4.6 | 5.0 | 5.8 |
| 0189 | 5.7 | 4.3 | 3.6 | 5.6 | 4.6 | 5.6 | 4.9 | 6.6 | 6.5 | 5.9 | 7.3 |
| 0289 | 5.7 | 4.1 | 4.2 | 6.3 | 4.3 | 5.2 | 5.7 | 6.4 | 6.7 | 6.4 | 5.4 |
| 0389 | 5.2 | 4.2 | 3.3 | 6.8 | 4.5 | 6.1 | 4.8 | 5.1 | 4.9 | 5.2 | 5.5 |
| 0489 | 5.3 | 4.8 | 3.0 | 6.4 | 5.4 | 5.4 | 5.5 | 5.2 | 4.5 | 5.6 | 5.4 |
| 0589 | 5.8 | 4.9 | 2.0 | 6.6 | 5.2 | 6.4 | 4.9 | 5.7 | 5.5 | 6.7 | 6.8 |
| 0689 | 4.8 | 4.5 | 2.5 | 5.4 | 4.3 | 4.9 | 4.4 | 5.1 | 4.6 | 5.3 | 4.8 |
| 0789 | 6.0 | 6.8 | 2.5 | 6.1 | 5.0 | 7.7 | 5.3 | 6.0 | 5.0 | 6.7 | 6.2 |
| 0889 | 4.6 | 6.0 | 2.2 | 4.3 | 4.3 | 3.6 | 4.5 | 3.6 | 3.9 | 5.6 | 6.0 |
| 0989 | 4.5 | 4.2 | 1.4 | 4.8 | 4.3 | 4.2 | 4.1 | 4.6 | 5.0 | 5.2 | 4.5 |
| 1089 | 4.2 | 4.3 | 1.6 | 4.7 | 3.8 | 3.7 | 4.2 | 4.4 | 4.2 | 5.1 | 3.9 |
| 1189 | 4.6 | 3.8 | 1.3 | 5.1 | 4.4 | 4.7 | 4.8 | 4.2 | 4.9 | 5.4 | 4.0 |
| 1289 | 5.8 | 3.9 | 2.0 | 6.1 | 5.3 | 6.0 | 6.2 | 5.8 | 6.5 | 5.9 | 6.0 |
| 0190 | 5.6 | 4.1 | 1.7 | 5.4 | 4.3 | 6.0 | 6.0 | 6.4 | 5.9 | 5.6 | 5.2 |
| 0290 | 5.8 | 3.6 | 1.9 | 6.0 | 4.6 | 6.2 | 6.9 | 5.3 | 6.2 | 5.4 | 5.5 |
| 0390 | 6.2 | 4.5 | 2.4 | 5.8 | 5.5 | 6.4 | 6.9 | 6.6 | 6.3 | 6.3 | 5.7 |
| 0490 | 6.1 | 5.3 | 2.7 | 7.1 | 5.2 | 6.3 | 6.5 | 5.1 | 5.4 | 6.2 | 6.3 |
| 0590 | 6.1 | 5.4 | 2.2 | 6.5 | 5.6 | 7.1 | 6.7 | 5.1 | 5.0 | 5.2 | 6.4 |
| 0690 | 5.5 | 5.5 | 1.8 | 5.9 | 5.0 | 5.5 | 5.8 | 5.0 | 5.1 | 6.0 | 5.8 |

Table 2.3
Vacancy Rates at the Province Level
Surveys 0188-0690

Tableau 2.3
Taux de vacances au niveau provincial
Enquêtes 0188-0690

| Survey/ Enquête | Province | | | | | | | | | | | |
|--------------------|----------|-------|--------|------|------|------|------|------|-------|------|------|--|
| | Can. | Nfld. | P.E.I. | N.S. | N.B. | P.Q. | Ont. | Man. | Sask. | Alb. | B.C. | |
| 0188 | 11.6 | 14.5 | 12.4 | 11.3 | 11.9 | 14.3 | 7.9 | 9.7 | 13.6 | 11.5 | 11.7 | |
| 0288 | 11.8 | 14.5 | 13.2 | 11.7 | 11.9 | 14.8 | 8.0 | 10.1 | 13.6 | 11.4 | 12.1 | |
| 0388 | 11.9 | 14.0 | 13.9 | 11.8 | 11.9 | 14.6 | 8.3 | 10.6 | 13.9 | 11.6 | 12.1 | |
| 0488 | 12.3 | 14.1 | 14.1 | 11.9 | 11.8 | 14.9 | 8.7 | 12.9 | 14.2 | 11.8 | 12.3 | |
| 0588 | 12.3 | 13.9 | 14.3 | 11.6 | 11.9 | 14.8 | 8.8 | 12.7 | 14.3 | 12.0 | 12.2 | |
| 0688 | 12.4 | 13.5 | 14.9 | 11.9 | 11.5 | 15.6 | 8.8 | 13.2 | 14.5 | 11.9 | 12.0 | |
| 0788 | 12.9 | 15.2 | 14.4 | 13.2 | 12.5 | 15.3 | 10.0 | 14.4 | 14.8 | 11.9 | 11.7 | |
| 0888 | 12.8 | 15.2 | 16.4 | 12.7 | 12.2 | 15.5 | 9.8 | 13.5 | 14.3 | 11.8 | 11.8 | |
| 0988 | 13.0 | 15.7 | 15.5 | 13.8 | 12.1 | 15.8 | 9.6 | 15.1 | 14.6 | 11.0 | 12.0 | |
| 1088 | 12.7 | 16.2 | 16.5 | 13.8 | 12.0 | 15.5 | 9.1 | 14.6 | 14.5 | 10.6 | 11.7 | |
| 1188 | 13.2 | 16.9 | 17.0 | 14.1 | 12.6 | 15.6 | 9.6 | 15.6 | 15.3 | 11.1 | 11.8 | |
| 1288 | 13.3 | 16.8 | 16.9 | 13.5 | 12.2 | 16.3 | 10.1 | 16.4 | 15.0 | 11.2 | 11.5 | |
| 0189 | 13.8 | 16.2 | 18.7 | 13.7 | 12.1 | 16.8 | 10.9 | 16.8 | 16.4 | 11.7 | 11.2 | |
| 0289 | 14.0 | 16.0 | 18.2 | 13.5 | 11.8 | 16.8 | 11.2 | 17.4 | 18.1 | 11.8 | 11.0 | |
| 0389 | 13.9 | 16.1 | 18.1 | 13.7 | 11.3 | 16.1 | 11.9 | 17.0 | 18.3 | 11.3 | 11.1 | |
| 0489 | 14.6 | 16.0 | 19.2 | 13.5 | 11.2 | 17.3 | 12.1 | 17.3 | 20.0 | 12.0 | 11.7 | |
| 0589 | 14.6 | 15.4 | 19.5 | 13.5 | 11.6 | 17.5 | 12.1 | 17.1 | 19.8 | 12.3 | 11.6 | |
| 0689 | 14.7 | 15.6 | 18.9 | 13.9 | 12.4 | 17.1 | 12.2 | 17.3 | 19.7 | 12.8 | 11.7 | |
| 0789 | 14.7 | 16.0 | 19.4 | 13.7 | 12.3 | 17.1 | 12.1 | 18.3 | 20.4 | 12.4 | 11.2 | |
| 0889 | 14.8 | 15.8 | 19.7 | 13.7 | 12.5 | 17.0 | 12.2 | 18.3 | 20.3 | 12.5 | 11.2 | |
| 0989 | 14.6 | 15.6 | 19.4 | 13.0 | 12.6 | 16.7 | 11.8 | 19.0 | 21.1 | 11.8 | 10.9 | |
| 1089 | 14.3 | 14.1 | 20.3 | 13.0 | 12.8 | 16.3 | 11.6 | 18.8 | 20.8 | 11.1 | 10.7 | |
| 1189 | 14.2 | 14.5 | 20.3 | 13.3 | 13.2 | 16.1 | 11.3 | 18.4 | 21.0 | 11.1 | 10.4 | |
| 1289 | 14.2 | 14.7 | 20.8 | 13.6 | 12.6 | 16.4 | 11.2 | 17.2 | 21.7 | 11.0 | 10.5 | |
| 0190 | 14.7 | 13.8 | 20.7 | 14.2 | 13.0 | 17.0 | 12.2 | 18.2 | 22.3 | 11.6 | 11.2 | |
| 0290 | 14.7 | 13.5 | 20.8 | 13.9 | 13.4 | 17.1 | 11.9 | 18.2 | 22.6 | 11.9 | 10.8 | |
| 0390 | 14.5 | 13.5 | 21.6 | 13.7 | 13.6 | 16.6 | 11.9 | 19.4 | 22.5 | 11.0 | 10.6 | |
| 0490 | 14.9 | 13.9 | 21.8 | 14.3 | 13.7 | 17.0 | 12.7 | 18.3 | 22.7 | 11.0 | 11.0 | |
| 0590 | 15.0 | 13.6 | 21.5 | 14.5 | 13.7 | 16.9 | 12.7 | 18.9 | 22.8 | 11.2 | 11.4 | |
| 0690 | 14.9 | 13.5 | 20.4 | 15.0 | 12.8 | 17.2 | 12.6 | 18.8 | 22.6 | 11.1 | 10.9 | |

Figure 2.1 Non-response Rates from January 1988 to June 1990
Taux de non-réponse de janvier 1988 à juin 1990

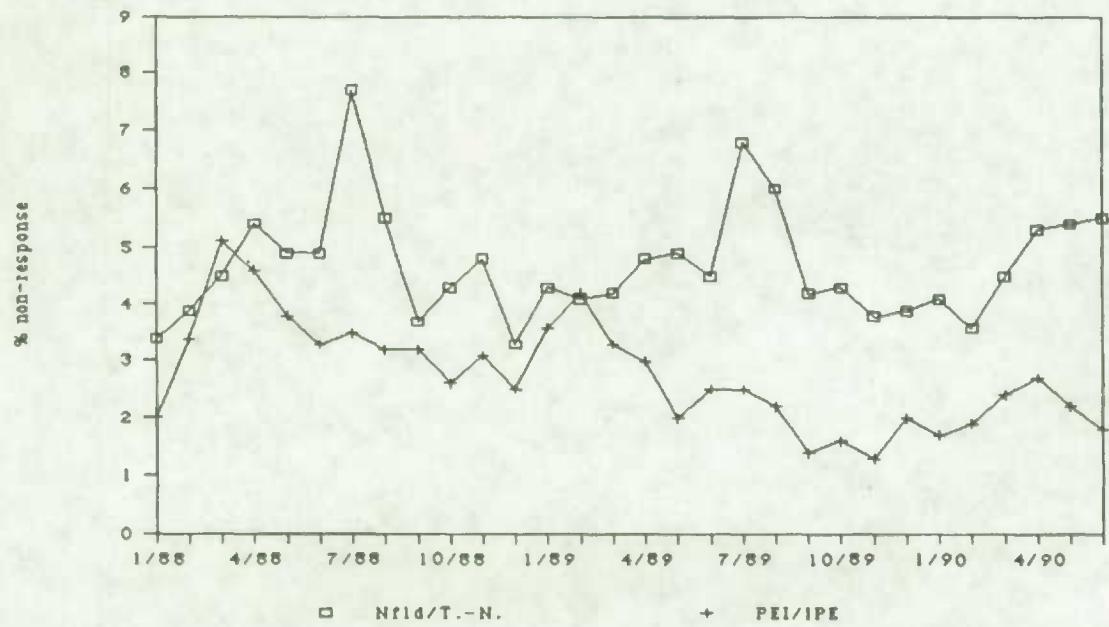
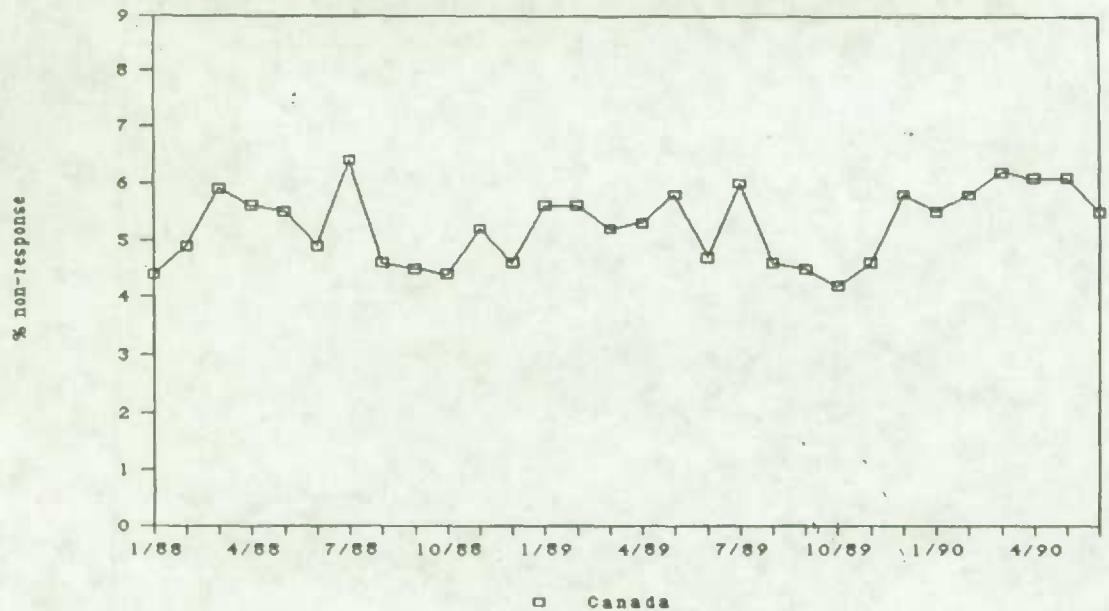


Figure 2.1 Cont'd/suite

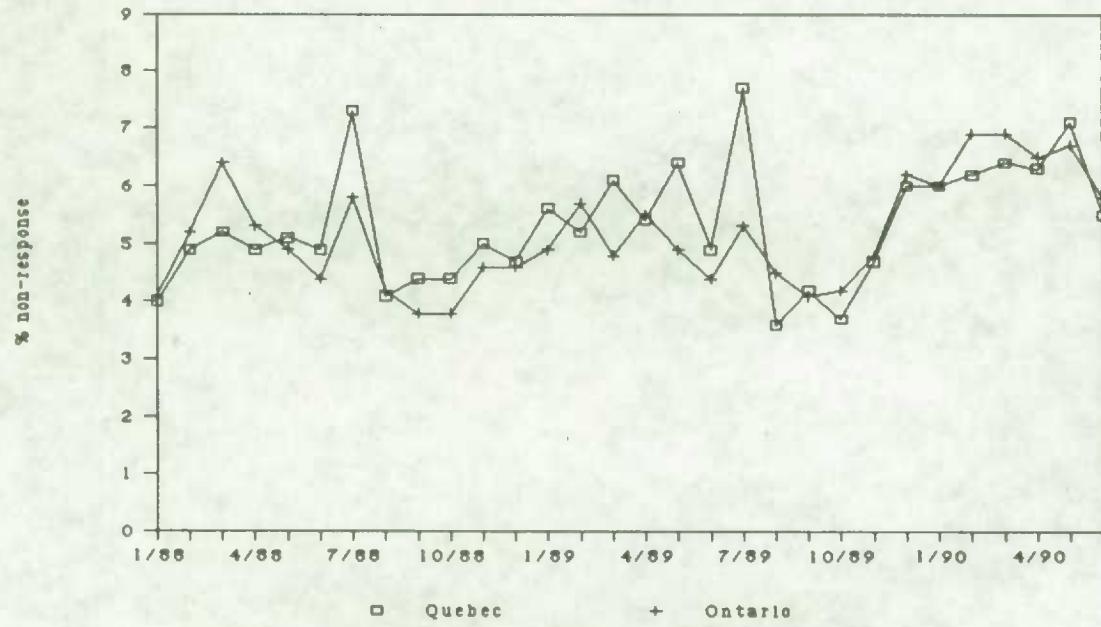
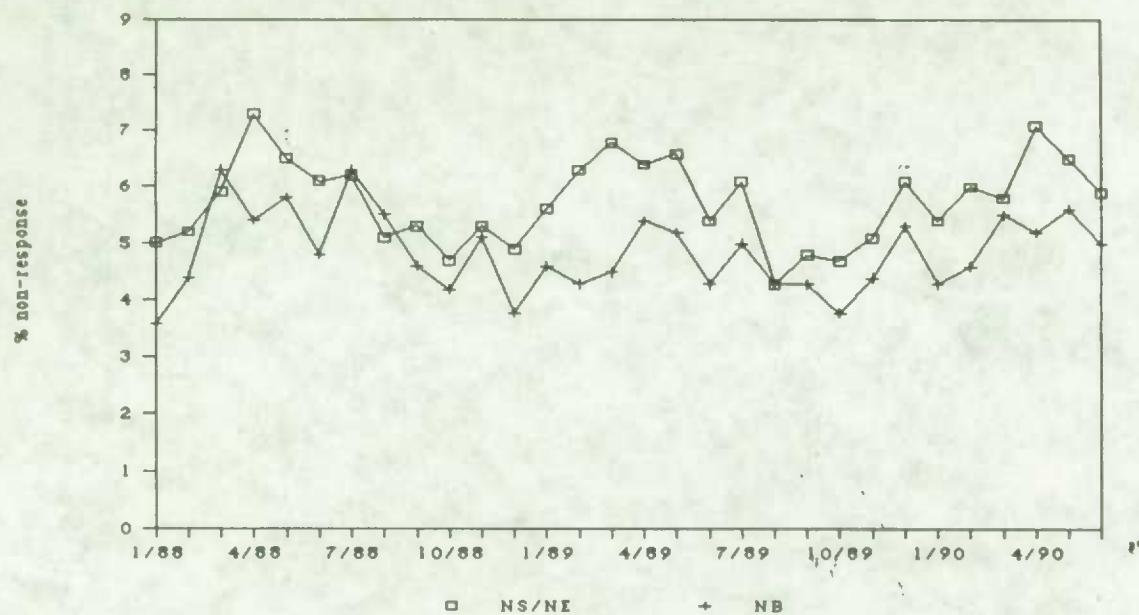


Figure 2.1 Cont'd/suite

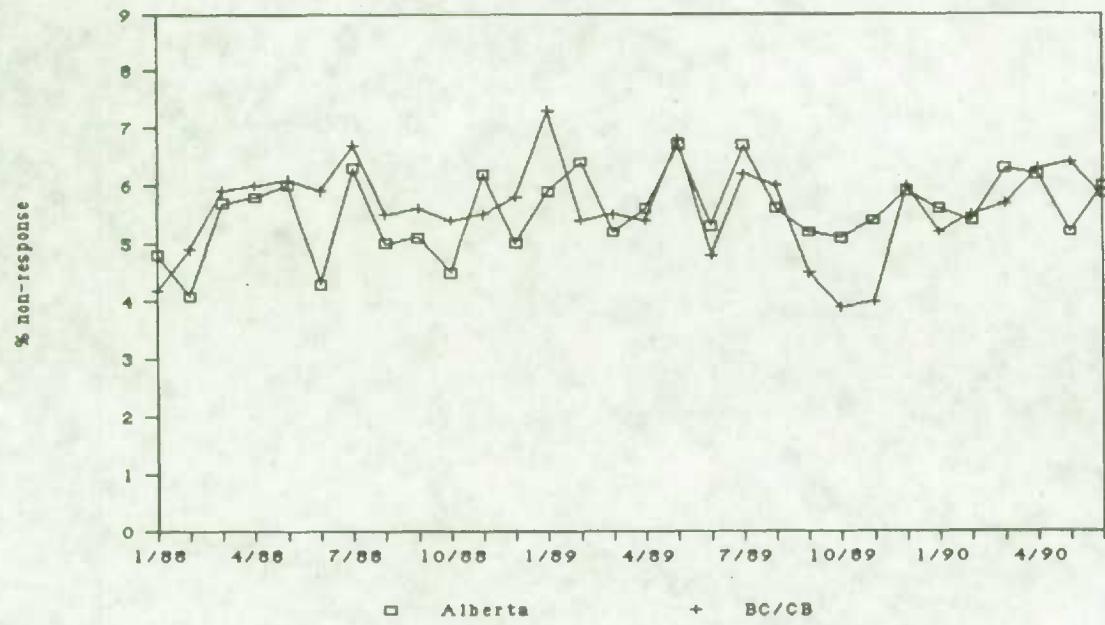
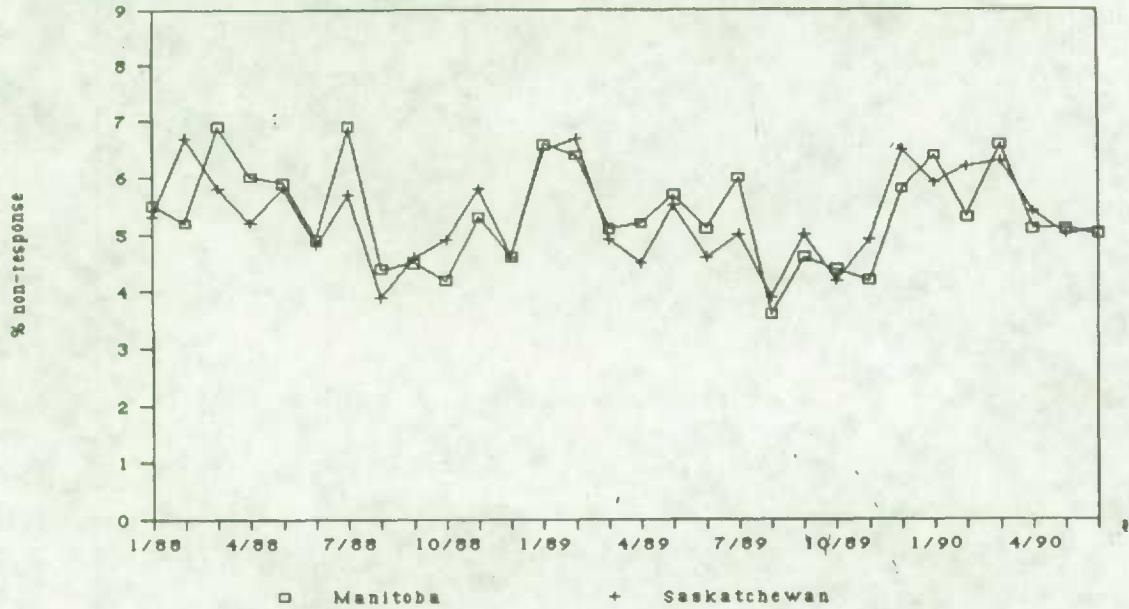


Figure 2.2 Vacancy Rates from January 1988 to June 1990
Taux de vacance de janvier 1988 à juin 1990

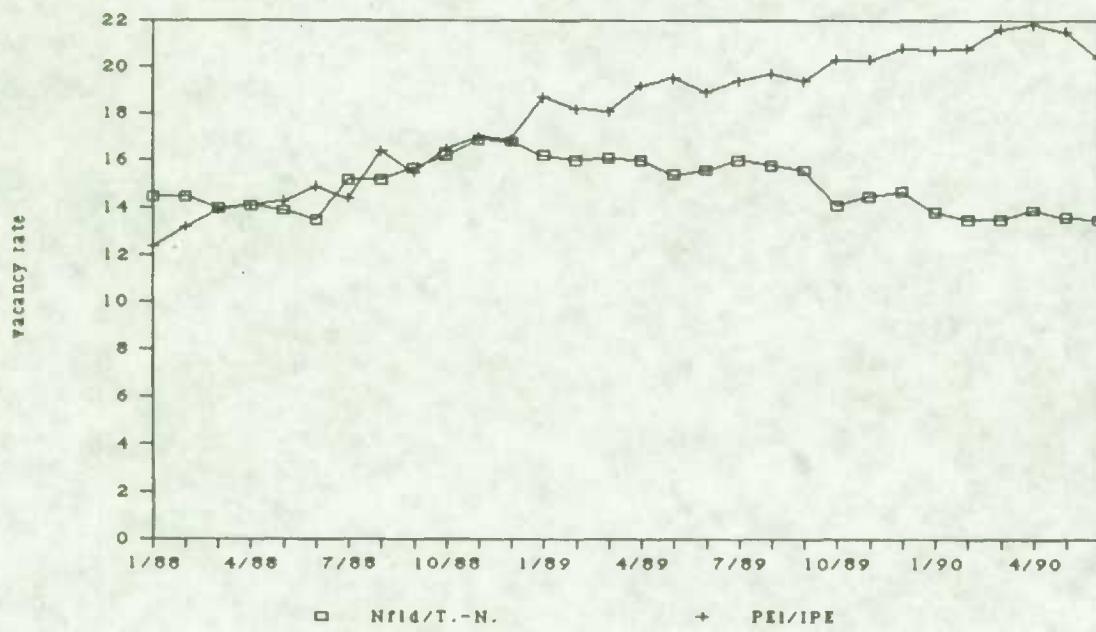
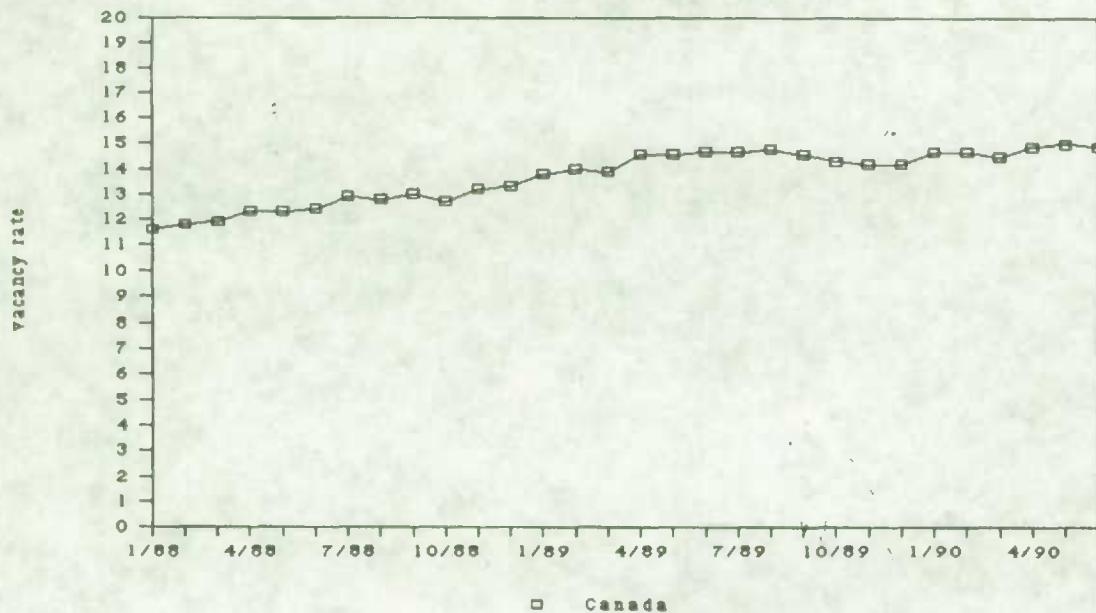


Figure 2.2 Cont'd/suite

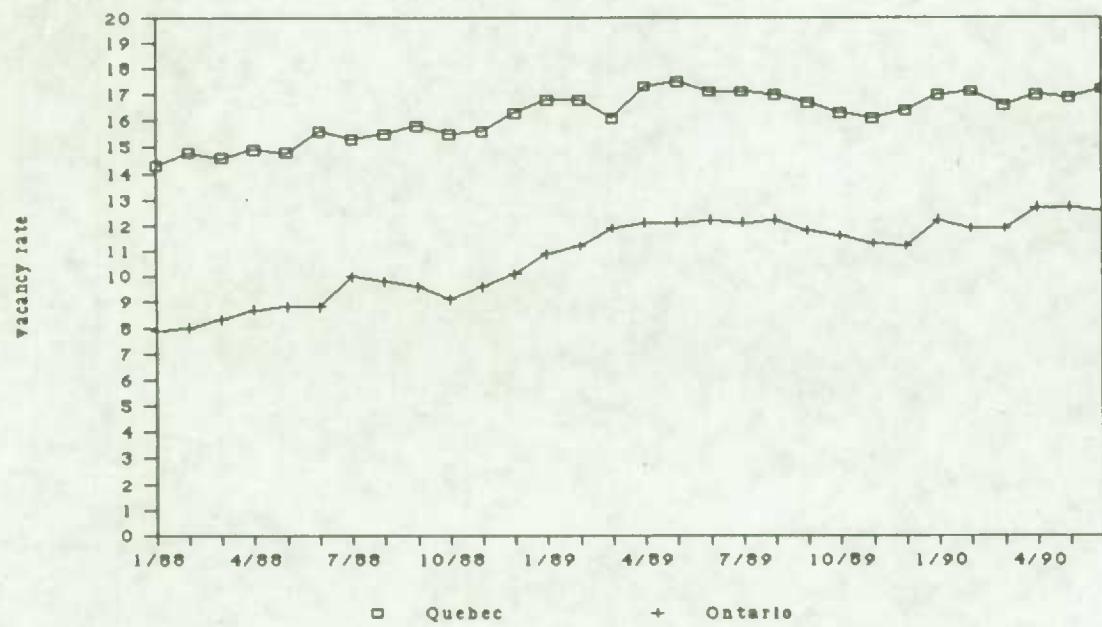
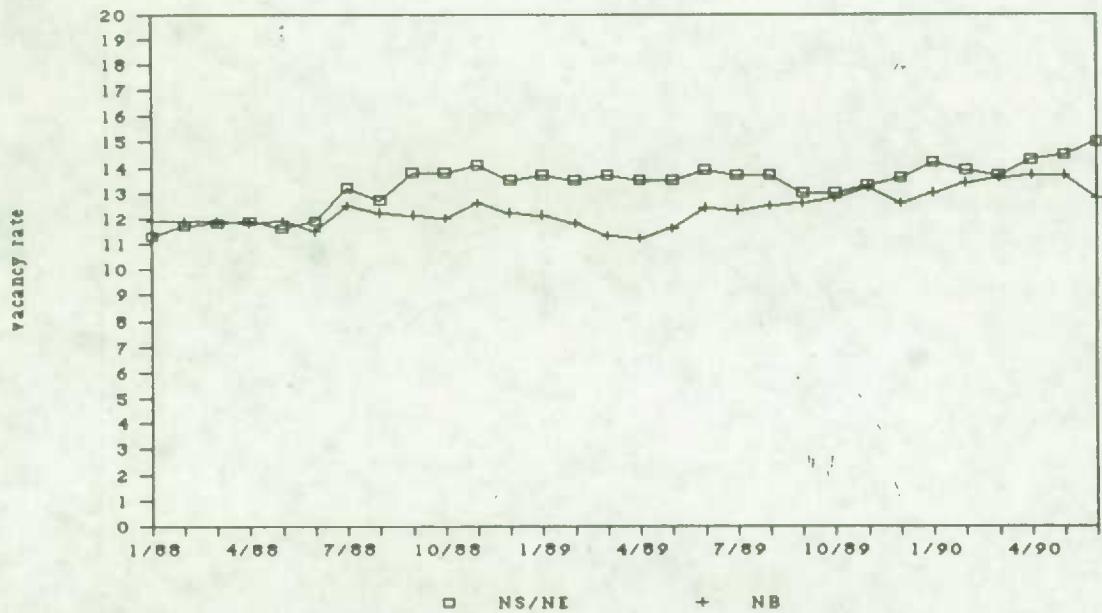
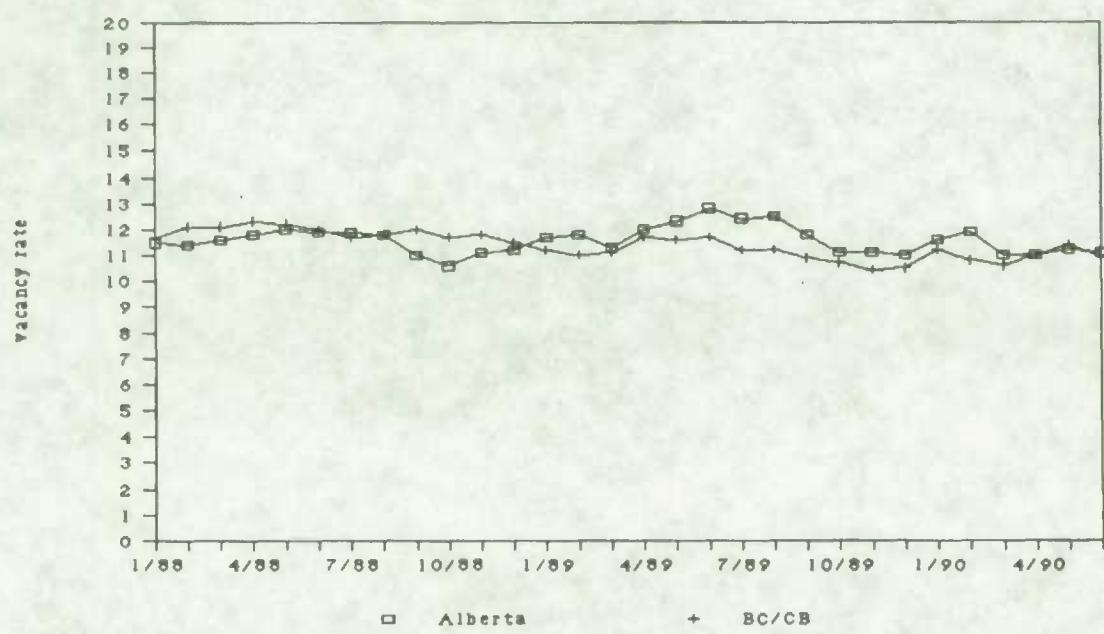
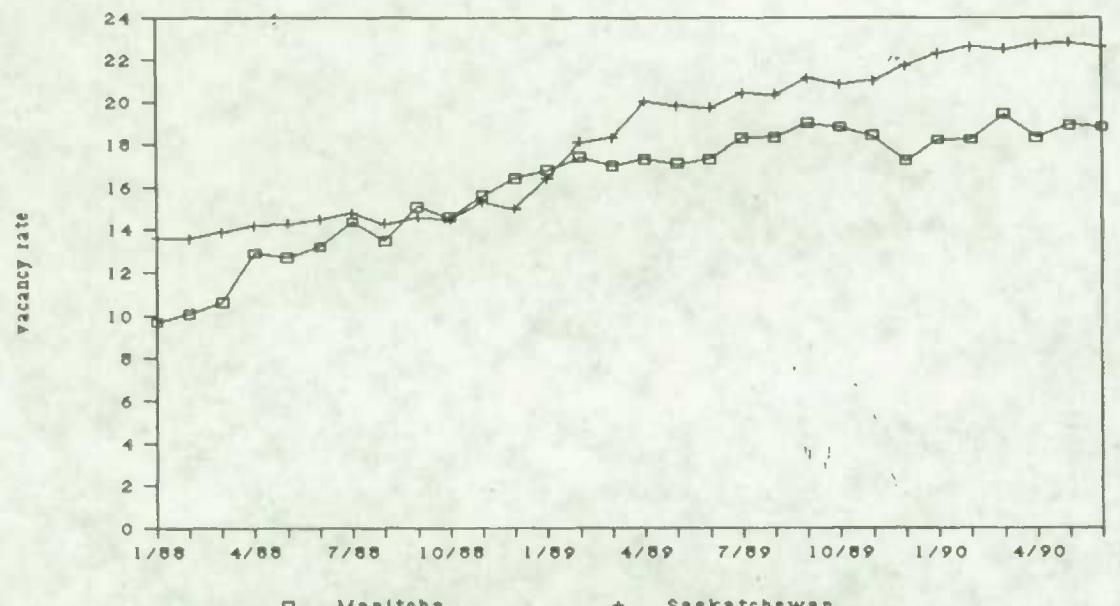


Figure 2.2 Cont'd/suite



3. Coverage

Errors in coverage occur when the target population is not properly represented by the sample. While these errors are minimized by weighting the estimates from the Labour Force Survey up to Census population estimates for various age-sex groups at the provincial level, it is important to know the extent of the under-coverage or over-coverage. A good indicator of coverage is the "slippage rate" which is defined as the percentage difference between the LFS population estimates (without external information) and the most recent Census based population estimates. A positive slippage indicates under-coverage of the target population, and this is what normally occurs in the LFS.

Until January 1989, slippage rates were calculated based on the population estimates from the 1981 Census. Starting in 1989 the estimates were derived from new data from the 1986 Census. Large changes in the slippage rates occurred because of the switch to the new estimates. Therefore, in Table 3.1, the Canada column and the age columns from January 1989 are calculated using the newer 1986 Census-based estimates while those before use the 1981 numbers. Slippage rates for the previous year were recalculated, using the 1986 numbers, for Canada and the provinces. Table 3.2 presents slippage rates based on 1986 Census for Canada and the provinces from January 1988 onward.

3. Couverture

Des erreurs de couverture surviennent lorsque l'échantillon ne représente pas convenablement la population cible. Même si dans l'enquête sur la population active, l'incidence de ces erreurs est réduite au minimum par la pondération des estimations, qui sont ramenées au niveau des estimations de la population du recensement pour divers groupes d'âge et de sexe, il est important de connaître l'étendue du sous-dénombrement ou du surdénombrement. Un bon indicateur de cette couverture, le "taux de glissement", est défini comme étant le pourcentage d'écart entre les estimations démographiques de l'EPA (sans données externes) et les plus récentes estimations démographiques du recensement. Un taux de glissement positif révèle un sous-dénombrement de la population cible; c'est ce qui survient habituellement dans l'EPA.

Avant janvier 1989, on calculait les taux de glissement en prenant pour base les estimations démographiques du recensement de 1981. Depuis 1989, les estimations sont dérivées des nouvelles données du recensement de 1986, ce qui a entraîné des changements importants dans les taux de glissement. Les taux de glissement applicables au semestre précédent ont été recalculés, à l'aide des chiffres de 1986, pour le Canada et les provinces. Dans le tableau 3.1, les données canadiennes et les données sur les groupes d'âges depuis janvier 1989 ont donc été calculés à l'aide des estimations plus récentes découlant du recensement de 1986, alors que les données précédentes sont fondées sur les chiffres de 1981. Le tableau 3.2 présente pour le Canada et les provinces, les taux de glissement calculés à l'aide des données relatives au recensement de 1986 pour la période allant de janvier 1988 à juin 1990.

At the Canada level, the slippage rates reached a peak for the six months during January at 4.9%, fell sharply to 4.0% in March and by June had steadied off in the 4.2% to 4.5% range. The rates had been rising ever since the implementation of the 1986 Census projections, but now seemed to have levelled off in the low 4% area.

At the individual age group level it is clear that the people with the largest slippage rate and the greatest amount of variability are those in the 20-24 age range. As well, there is a well defined cycle which peaks in the summer months and reaches its low point in the winter. Values extend from 11.5% to 4.5%. Another inconsistent value is that for the 15-19 years old group. They too have a cycle but this one reaches a low around June yet does not show any annual peak month point. One possible explanation is that many of these people are at an age where they may leave home in order to go to school in winter and return home in the summer. In the winter they are mistakenly not counted as a member of the family, thus leading to a greater under-coverage and higher slippage rates. A third cyclic pattern is found in the 65+ group which peaks in the winter months and reaches its minimum during autumn. Many elderly people go to a warmer climate for the winter and therefore are not counted. This is one hypothesis concerning the high point in the winter. But, these values only range from about 1.0% to 5.0%, much lower than the national average. The other two groups show comparatively stable values throughout the year and do not seem to be rising or falling. Since the 25-64 year old group makes up the majority of the population, and these groups have the constant values, they will have a great influence on the Canada level. This accounts for

Au niveau du Canada, les taux de glissement ont atteint un sommet pour le semestre en janvier (4.9%). Ils ont chuté en mars (4.0%) et se sont stabilisés en juin entre 4.2% et 4.5%. Les taux n'avaient cessé d'augmenter depuis l'application des projections tirées du recensement de 1986, mais ils semblent aujourd'hui s'être stabilisés à un peu plus de 4%.

En examinant les données selon le groupe d'âge, on voit clairement que le taux de glissement le plus élevé et la variabilité la plus marquée sont survenus dans le groupe d'âge de 20 à 24 ans. De plus, on observe un cycle bien défini qui atteint son point culminant l'été et son niveau le plus bas l'hiver. Les valeurs varient de 11.5% à 4.5%. Le groupe des personnes de 15 à 19 ans montre également de grandes variations, cycliques elles aussi, dont le niveau le plus bas survient en juin; il n'y a toutefois pas de sommet annuel dans un mois précis. Le fait que bon nombre de ces personnes sont à un âge où elles quittent la maison en hiver pour aller étudier et reviennent en été pourrait expliquer ces variations. En hiver, elles ne sont pas comptées, par erreur, comme membre de la famille, ce qui produit un sous-dénombrement supérieur et des taux de glissement plus élevés. On observe un troisième cycle chez les personnes de 65 ans et plus, dont le point culminant est atteint au cours des mois d'hiver et le point minimum au cours de l'automne. Beaucoup de gens âgés passent l'hiver dans un pays chaud et ne sont pas comptés. Cette hypothèse expliquerait le taux maximum enregistré l'hiver. Cependant, ces valeurs varient seulement entre 1% et 5% environ, ce qui est bien inférieur à la moyenne nationale. Les valeurs des deux autres groupes d'âge sont relativement stables toute l'année et ne semblent ni augmenter ni diminuer. Comme les groupes de 25 à 64 ans représentent la plus grande partie de

Canada's stable level.

The provincial slippage rates exhibit none of the stability that the Canadian rates do. All the provinces west of Ontario have values above the mean of Canada. Nova Scotia usually has a rate less than Canada's while Quebec's is so low that at times it has been negative, signifying over-coverage of the target population. The other values tend to swing erratically back and forth across the Canadian mean. These fluctuations are not confined solely to small provinces - all provinces seem to have them. The introduction of the 1986 Census-based population estimates have done little to stabilize the slippage rates. In the period from January 1990 to June 1990, Newfoundland, New Brunswick and Quebec have shown some stability but the other provinces continue to have large fluctuations.

la population et que leurs valeurs sont constantes, ce sont eux qui auront beaucoup d'influence sur la moyenne canadienne. Cela explique la stabilité du taux national.

Les taux provinciaux de glissement n'ont rien de la stabilité des taux canadiens. Toutes les provinces situées à l'ouest de l'Ontario ont des taux supérieurs à la moyenne nationale. Habituellement, le taux de la Nouvelle-Écosse est inférieur à celui du Canada, tandis que le taux du Québec est si faible qu'il est parfois négatif, indiquant un surdénombrement de la population cible. Les autres valeurs ont tendance à osciller irrégulièrement d'un côté et de l'autre de la moyenne canadienne. Ces fluctuations ne touchent pas que les petites provinces - toutes les provinces en enregistrent. L'introduction des estimations démographiques fondées sur le recensement de 1986 a peu fait pour stabiliser les taux de glissement. Entre janvier 1990 et juin 1990, Terre-Neuve, le Nouveau-Brunswick et le Québec ont connu un certain degré de stabilité mais les autres provinces continuent de subir d'importantes variations.

Table 3.1
Slippage Rates at The Age Group Level;
Canada
Surveys 0188-0690

Tableau 3.1
Taux de glissement au niveau du groupe
d'âge; Canada
Enquêtes 0188-0690

| Survey/ Enquête | Age Group/groupe d'âge | | | | | |
|---------------------------|------------------------|-------|-------|-------|-------|-----|
| | Canada | 15-19 | 20-24 | 25-44 | 45-64 | 65+ |
| 0188 | 4.4 | 3.4 | 7.4 | 5.1 | 3.1 | 2.9 |
| 0288 | 4.4 | 2.9 | 6.9 | 5.1 | 3.1 | 3.2 |
| 0388 | 4.7 | 2.6 | 7.7 | 5.3 | 3.8 | 3.6 |
| 0488 | 4.9 | 2.9 | 9.0 | 5.8 | 3.6 | 2.9 |
| 0588 | 5.0 | 2.9 | 11.6 | 5.5 | 3.9 | 1.4 |
| 0688 | 4.7 | 2.9 | 10.8 | 5.6 | 3.5 | 1.0 |
| 0788 | 5.3 | 5.9 | 12.0 | 5.8 | 3.5 | 1.3 |
| 0888 | 5.2 | 7.2 | 11.6 | 5.6 | 3.4 | 1.2 |
| 0988 | 5.1 | 6.3 | 11.3 | 5.2 | 3.8 | 1.4 |
| 1088 | 5.1 | 6.7 | 9.8 | 5.2 | 4.6 | 0.9 |
| 1188 | 5.2 | 5.7 | 8.1 | 6.2 | 4.0 | 1.7 |
| 1288 | 5.2 | 5.1 | 7.7 | 5.9 | 4.6 | 2.4 |
| * 0189 | 4.2 | 5.2 | 4.9 | 4.2 | 4.5 | 2.4 |
| 0289 | 3.7 | 3.9 | 4.6 | 3.2 | 4.3 | 3.7 |
| 0389 | 3.7 | 3.5 | 5.3 | 3.2 | 3.9 | 3.7 |
| 0489 | 4.1 | 3.5 | 8.4 | 3.6 | 3.9 | 3.1 |
| 0589 | 4.0 | 3.1 | 9.8 | 3.8 | 3.0 | 3.1 |
| 0689 | 4.0 | 2.9 | 11.5 | 3.5 | 2.8 | 2.7 |
| 0789 | 3.7 | 4.0 | 9.3 | 4.0 | 2.0 | 1.7 |
| 0889 | 4.0 | 4.0 | 10.3 | 4.1 | 2.5 | 1.9 |
| 0989 | 4.2 | 4.4 | 9.0 | 4.4 | 3.6 | 1.2 |
| 1089 | 4.3 | 5.8 | 7.3 | 4.6 | 3.7 | 1.2 |
| 1189 | 4.4 | 6.4 | 6.7 | 4.7 | 3.6 | 2.1 |
| 1289 | 4.9 | 8.0 | 5.1 | 5.0 | 4.3 | 3.7 |
| 0190 | 4.9 | 7.6 | 5.7 | 4.3 | 5.0 | 5.4 |
| 0290 | 4.4 | 7.1 | 4.9 | 4.1 | 3.6 | 5.4 |
| 0390 | 4.0 | 6.8 | 4.4 | 4.0 | 2.6 | 5.7 |
| 0490 | 4.2 | 6.6 | 5.8 | 4.8 | 1.8 | 4.4 |
| 0590 | 4.5 | 5.8 | 9.2 | 4.7 | 2.0 | 3.9 |
| 0690 | 4.2 | 4.3 | 10.9 | 4.3 | 1.9 | 3.0 |
| Stand. Dev. Ecart-type | 0.9 | 1.8 | 1.7 | 1.3 | 1.1 | 1.7 |

Standard Deviation - Average of standard deviations for the 30 months

Écart-type - moyenne des écarts-types pour les 30 mois

* Beginning of 1986 Census-based slippage rates (see section 3)

* Commencement des taux de glissements basés sur le recensement de 1986

(voir section 3)

Table 3.2
Slippage Rates at the Province Level
Surveys 0188-0690

Tableau 3.2
Taux de glissement au niveau provincial
Enquêtes 0188-0690

| Survey/ Enquête | Province | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----------|-------|--------|------|------|------|------|------|-------|------|------|--|
| | Can. | Nfld. | P.E.I. | N.S. | N.B. | P.Q. | Ont. | Man. | Sask. | Alb. | B.C. | |
| * 0188 | 3.5 | 5.2 | 2.7 | 5.5 | 5.0 | 1.1 | 4.1 | 5.0 | 7.6 | 4.3 | 3.2 | |
| 0288 | 3.4 | 5.3 | 3.6 | 4.9 | 5.1 | 1.0 | 3.4 | 5.7 | 7.4 | 4.9 | 4.5 | |
| 0388 | 3.8 | 6.3 | 5.0 | 4.6 | 5.2 | 1.5 | 3.6 | 6.0 | 8.4 | 5.6 | 4.9 | |
| 0488 | 4.0 | 6.9 | 4.5 | 5.2 | 4.6 | 1.0 | 4.5 | 4.6 | 7.0 | 6.0 | 5.4 | |
| 0588 | 4.1 | 7.6 | 3.5 | 3.6 | 5.0 | 1.4 | 4.6 | 4.5 | 6.4 | 6.3 | 4.9 | |
| 0688 | 3.8 | 6.0 | 4.5 | 3.5 | 4.0 | 1.0 | 4.6 | 2.9 | 6.1 | 6.9 | 4.5 | |
| 0788 | 4.4 | 6.8 | 4.7 | 4.5 | 4.8 | 1.0 | 5.6 | 4.1 | 7.1 | 7.1 | 4.5 | |
| 0888 | 4.3 | 6.2 | 7.0 | 4.3 | 4.5 | 0.6 | 5.7 | 4.1 | 6.9 | 7.2 | 5.0 | |
| 0988 | 4.1 | 5.3 | 5.5 | 4.7 | 4.3 | 0.3 | 6.1 | 3.4 | 7.3 | 6.1 | 3.8 | |
| 1088 | 4.2 | 3.8 | 7.3 | 4.0 | 3.9 | 0.6 | 5.8 | 5.3 | 7.0 | 6.1 | 4.3 | |
| 1188 | 4.3 | 3.8 | 9.2 | 4.9 | 3.9 | 0.4 | 6.0 | 6.1 | 7.0 | 5.7 | 4.8 | |
| 1288 | 4.3 | 4.4 | 9.0 | 3.1 | 2.6 | 0.9 | 5.6 | 6.3 | 7.0 | 6.5 | 5.1 | |
| 0189 | 4.2 | 5.7 | 9.1 | 2.8 | 2.8 | 1.3 | 5.0 | 6.0 | 7.1 | 6.5 | 4.9 | |
| 0289 | 3.7 | 5.6 | 5.1 | 1.3 | 3.1 | 1.8 | 3.5 | 6.7 | 7.2 | 6.4 | 5.1 | |
| 0389 | 3.7 | 5.7 | 4.3 | 1.0 | 1.5 | 0.9 | 4.1 | 5.7 | 7.1 | 5.8 | 6.0 | |
| 0489 | 4.1 | 5.4 | 3.5 | 1.2 | 2.0 | 1.2 | 4.4 | 6.3 | 7.6 | 6.2 | 7.2 | |
| 0589 | 4.0 | 5.9 | 3.9 | 1.7 | 2.9 | 0.4 | 4.8 | 6.2 | 7.4 | 6.2 | 6.6 | |
| 0689 | 4.0 | 6.0 | 2.3 | 2.3 | 4.7 | -0.2 | 4.9 | 6.1 | 7.8 | 6.7 | 6.1 | |
| 0789 | 3.7 | 4.9 | 3.0 | 2.6 | 5.2 | -0.9 | 4.4 | 6.6 | 7.6 | 7.5 | 6.5 | |
| 0889 | 4.0 | 5.5 | 3.4 | 3.3 | 5.1 | -0.2 | 5.1 | 5.6 | 6.3 | 7.7 | 5.6 | |
| 0989 | 4.2 | 6.5 | 3.8 | 3.4 | 5.1 | 0.6 | 5.5 | 6.8 | 6.4 | 6.7 | 4.3 | |
| 1089 | 4.3 | 6.1 | 3.1 | 2.9 | 5.3 | 1.4 | 5.2 | 7.3 | 6.8 | 6.2 | 4.4 | |
| 1189 | 4.4 | 6.1 | 3.6 | 3.4 | 5.7 | 2.0 | 5.8 | 7.1 | 7.2 | 4.2 | 4.0 | |
| 1289 | 4.9 | 5.4 | 4.5 | 2.3 | 4.5 | 2.3 | 6.5 | 6.7 | 7.6 | 5.4 | 5.1 | |
| 0190 | 4.9 | 5.9 | 4.9 | 3.1 | 5.1 | 1.8 | 5.9 | 4.7 | 9.0 | 6.1 | 6.5 | |
| 0290 | 4.4 | 5.7 | 6.4 | 3.6 | 5.3 | 1.6 | 4.9 | 5.7 | 9.2 | 5.9 | 5.6 | |
| 0390 | 4.0 | 4.8 | 7.3 | 2.8 | 6.1 | 0.9 | 4.4 | 5.4 | 7.5 | 5.9 | 6.2 | |
| 0490 | 4.2 | 6.0 | 6.9 | 2.7 | 5.4 | 1.1 | 4.6 | 5.7 | 7.7 | 6.6 | 6.4 | |
| 0590 | 4.5 | 5.7 | 6.7 | 3.0 | 5.8 | 1.3 | 4.1 | 6.6 | 7.5 | 7.2 | 8.6 | |
| 0690 | 4.2 | 5.2 | 6.7 | 3.6 | 5.2 | 1.7 | 3.6 | 7.4 | 7.8 | 7.2 | 6.6 | |
| St. Dev. Ecart- type | 0.9 | 2.0 | 2.6 | 2.2 | 1.6 | 1.9 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 2.2 | |

Standard Deviation - Average of standard deviations for the 30 months
Écart-type - moyenne des écarts-types pour les 30 mois

* Beginning of 1986 Census-based slippage rates (see section 3)

* Commencement des taux de glissements basés sur le recensement de 1986
(voir section 3)

FIGURE 3.1
Slippage Rates at the Provincial Level
Taux de glissement au niveau des provinces

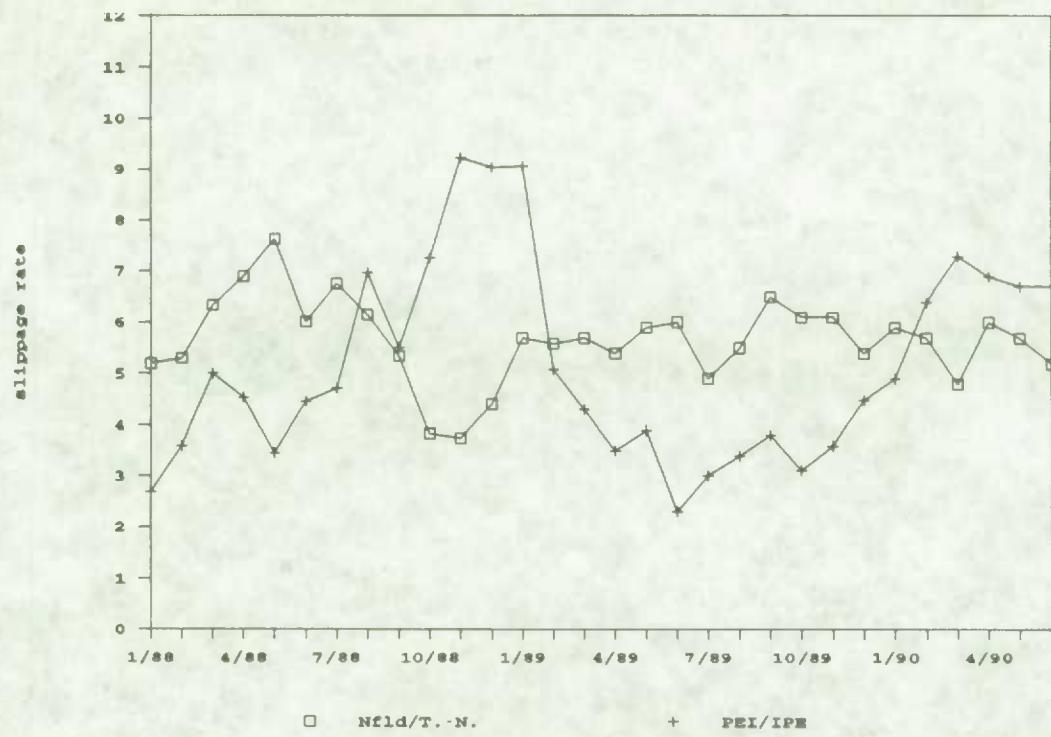
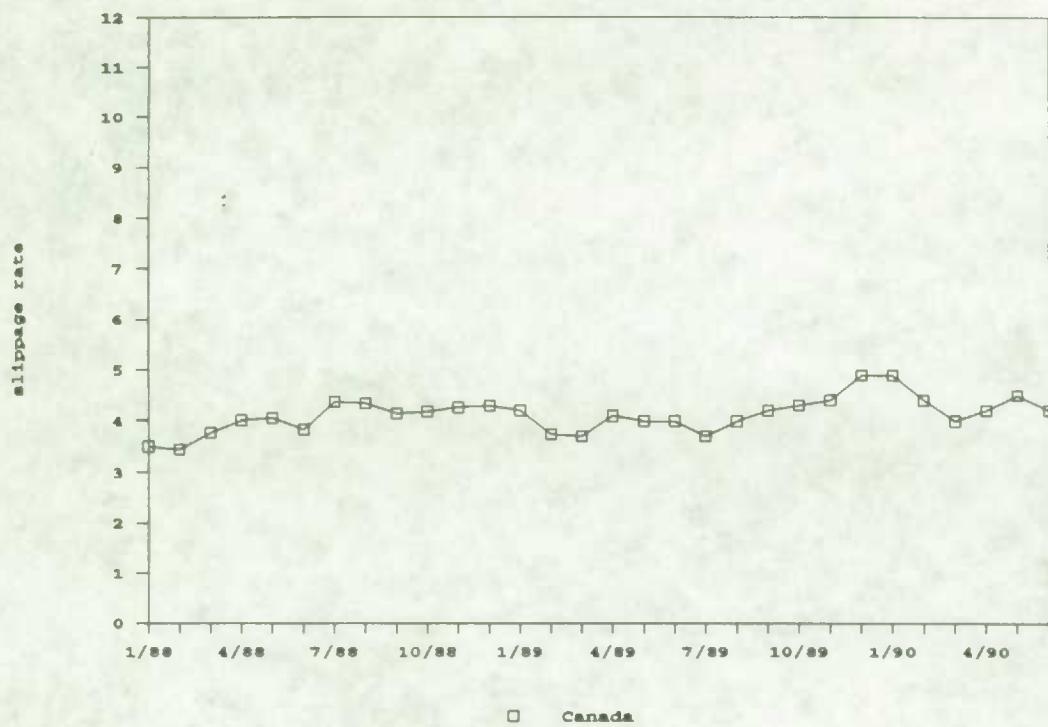


FIGURE 3.1 COND'T/ SUITE
SLIPPAGE RATES AT THE PROVINCIAL LEVEL
TAUX DE GLISSEMENT AU NIVEAU DES PROVINCES

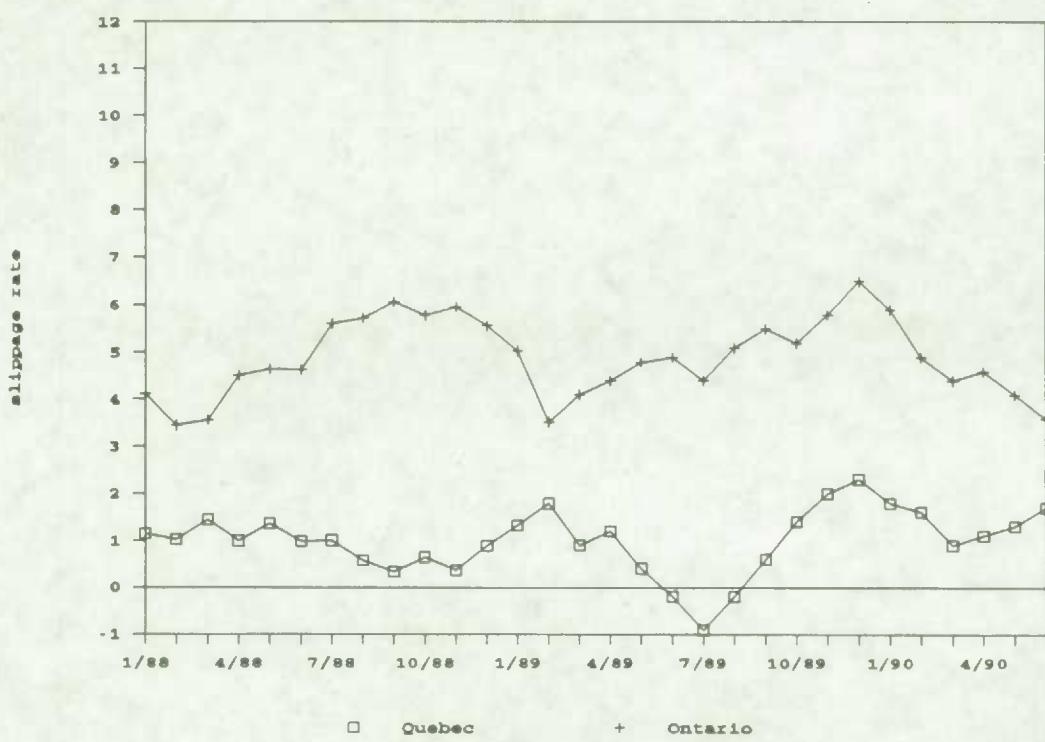
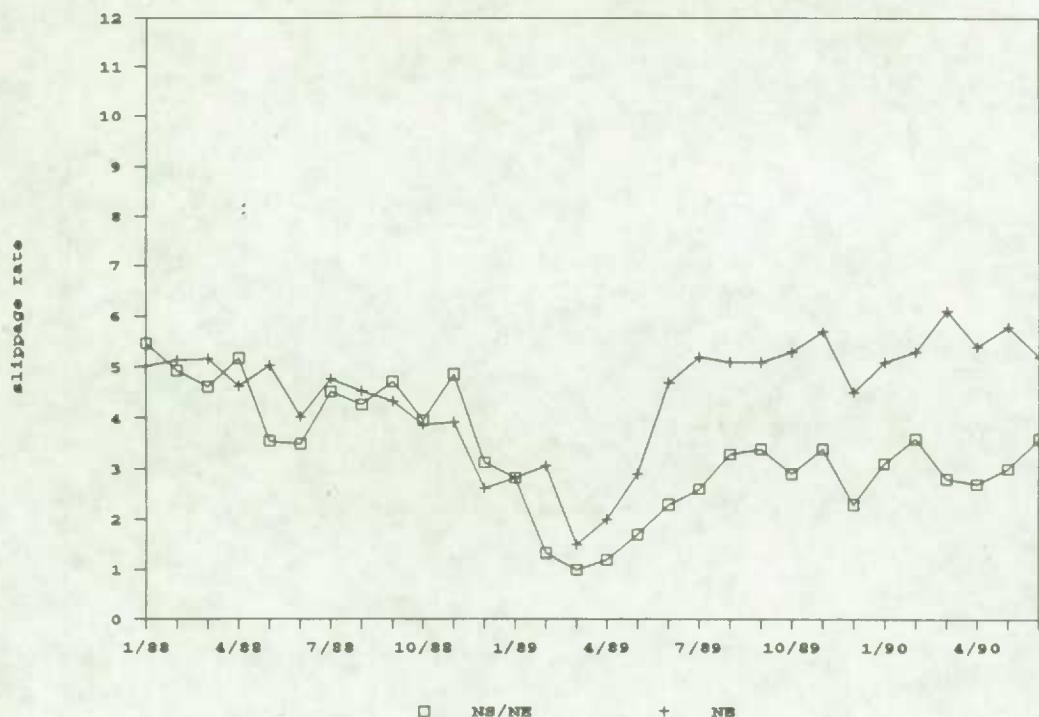
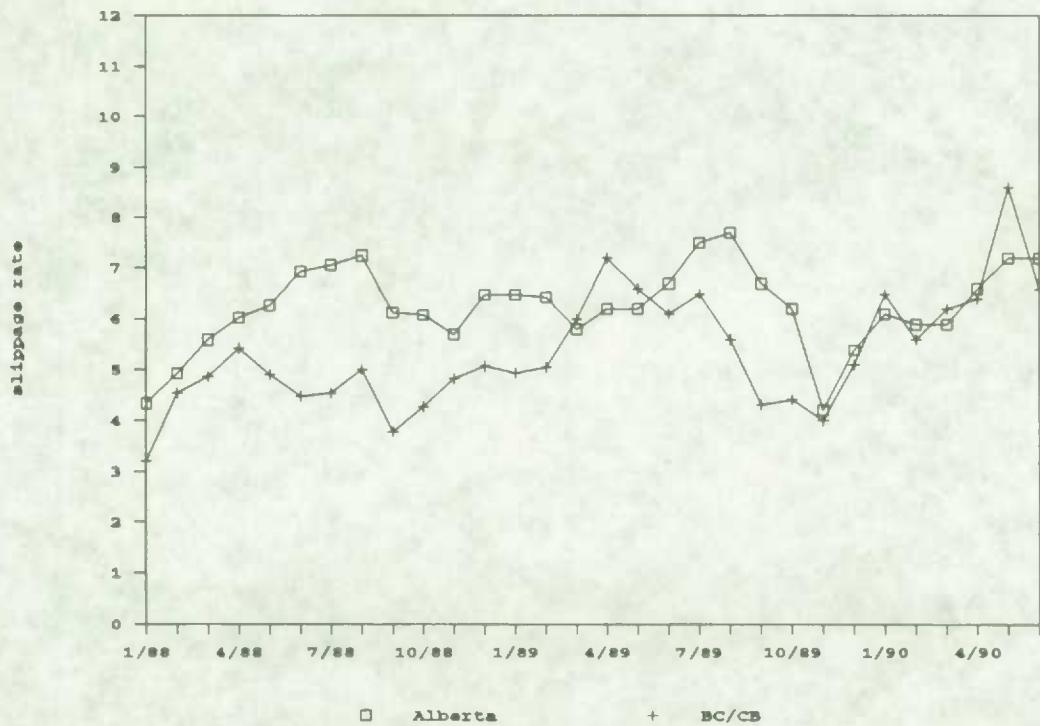
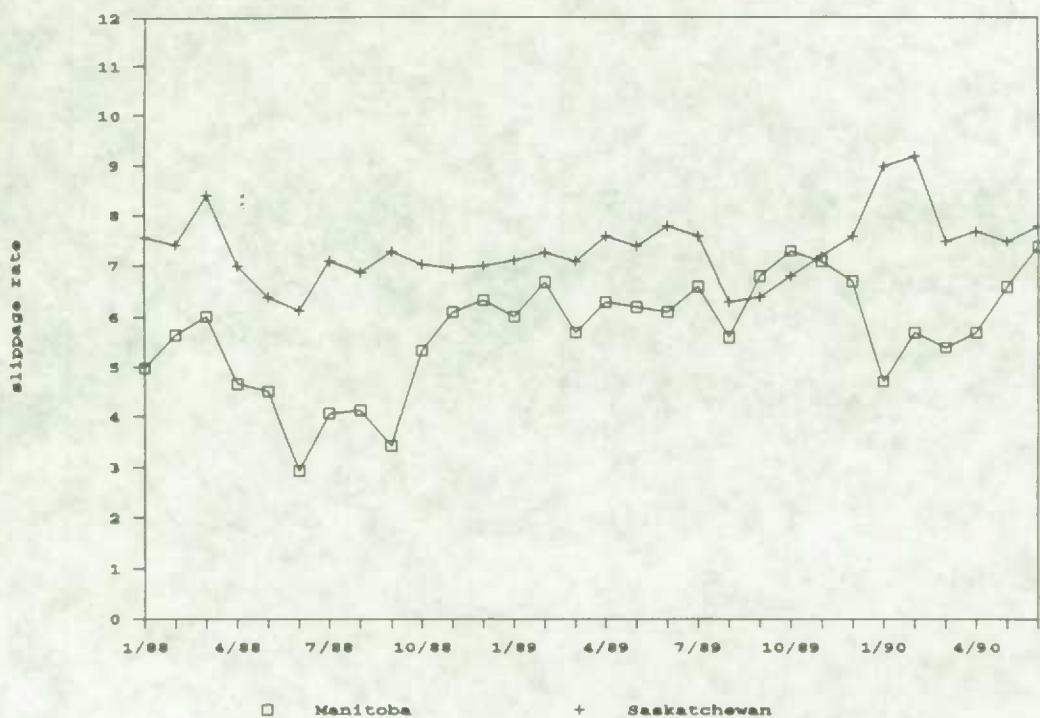


FIGURE 3.1 CONT'D/ SUITE
 SLIPPAGE RATES AT THE PROVINCIAL LEVEL
 TAUX DE GLISSEMENT AU NIVEAU DES PROVINCES



4. Data Entry Errors

Data entry quality is monitored and controlled by sample verification. The effectiveness of this quality control process can be measured by the Average Outgoing Quality (AOQ) and the verification rate. The AOQ is the estimated percentage of records that contained data entry errors after quality control, and the acceptable limit is set at 3.0%. The percentage of records that had to be inspected to achieve the required AOQ is known as the verification rate.

Tables 4.1 and 4.2 give the AOQ and the verification rates for Canada as a whole and each regional office (RO) for January 1990 to June 1990. At the Canada Level, the AOQ remained quite stable at about 1.0%, indicating that 99.0% of the LFS records were free from data errors. A mean verification rate of 13.7% was necessary to achieve this level.

For the individual ROs, the AOQs ranged from an average of 0.7% to 1.6%. No large fluctuations occurred, and after a peak in the months of February and March, the rates fell. There were no occurrences of an RO having an AOQ over the 3.0% limit. The verification rates varied from an average of 17.4% in Toronto to a low of 9.4% in St. John's. The rate for Canada was significantly lower in June (10.8%) than any other month in the sample.

4. Erreurs lors de la saisie des données

La surveillance et le contrôle de la qualité de la saisie des données se fait en vérifiant l'échantillon. L'efficacité du contrôle de la qualité peut être mesurée au moyen de la qualité moyenne à la sortie (QMS) et du taux de vérification. La QMS est le pourcentage estimatif d'enregistrements qui contenaient des erreurs d'entrée de données après le contrôle de la qualité; la limite acceptable est fixée à 3 %. Le taux de vérification désigne le pourcentage d'enregistrements qu'il a été nécessaire de vérifier pour obtenir la QMS requise.

Les tableaux 4.1 et 4.2 présentent la QMS et les taux de vérification applicables à l'ensemble du Canada et à chacun des bureaux régionaux (BR) pour la période de janvier 1990 à juin 1990. Au niveau du Canada, la QMS est demeurée assez stable, à environ 1 %, ce qui signifie que 99 % des enregistrements de l'EPA ne contenaient aucune erreur de données. Pour atteindre ce niveau, le taux moyen de vérification a dû être de 13.7 %.

La QMS des BR a varié de 0.7 % à 1.6 %. Aucune fluctuation importante n'est survenue et après qu'on eut enregistré un sommet en février et en mars, les taux ont fléchi. Aucun BR n'a accusé une QMS supérieure à la limite de 3 %. Les taux de vérification ont varié d'une moyenne de 17.4 % à Toronto à un minimum de 9.4 % à Saint-Jean. Le taux national a été nettement plus faible en juin (10.8 %) que dans tout autre mois.

TABLE 4.1
**Average Outgoing Quality at the
 Regional Office Level**
 Surveys: 0190 to 0690

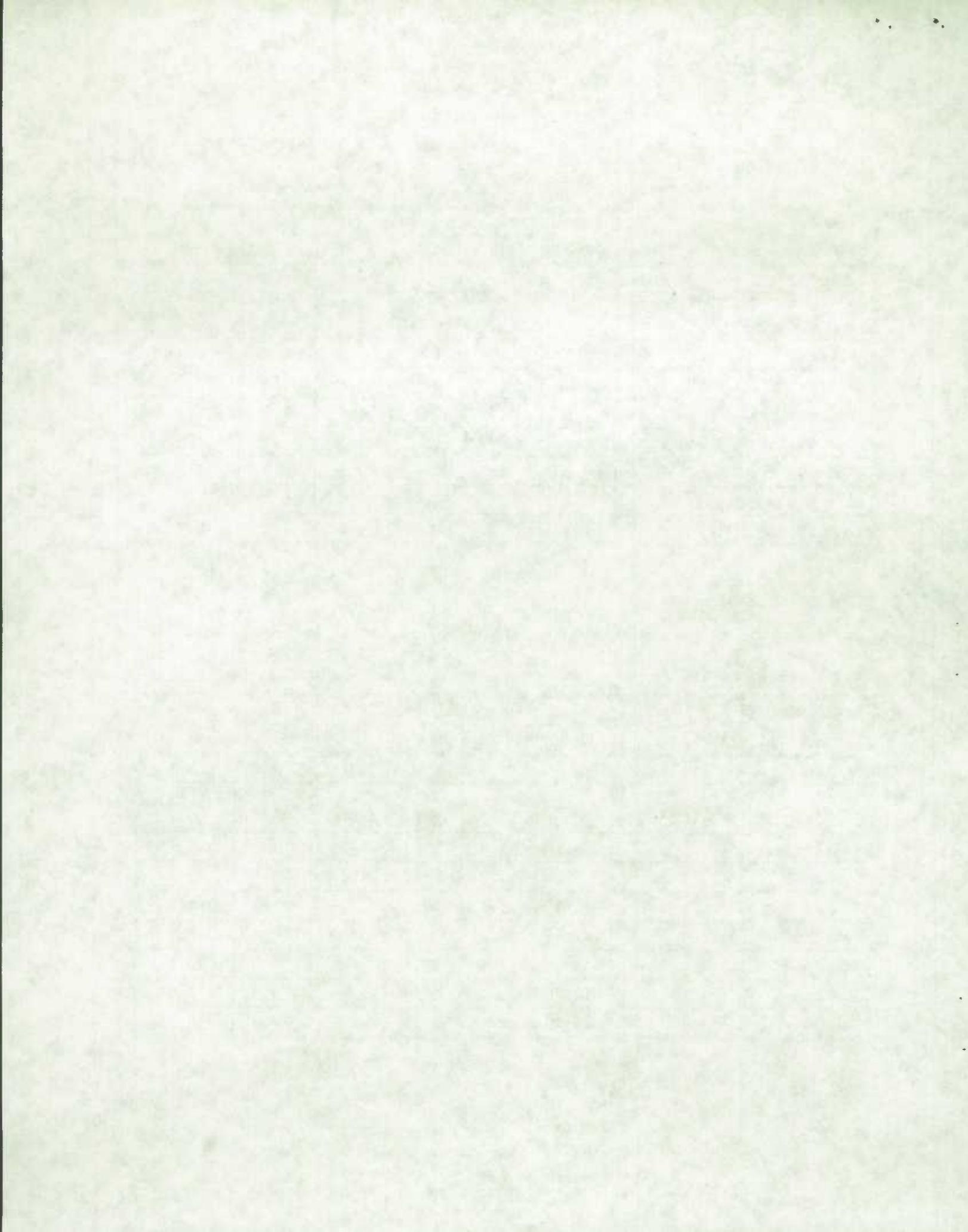
TABLEAU 4.1
**Qualité moyenne à la sortie au niveau
 des bureaux régionaux**
 Enquêtes 0190 à 0690

| Regional Office Bureau régional | Survey/Enquête | | | | | | Average Moyenne |
|--|-----------------------|------|------|------|------|------|----------------------------|
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | |
| CANADA | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 |
| St. John's St.-Jean (T.-N.) | 0.9 | 1.1 | 1.1 | 0.5 | 1.2 | 0.9 | 1.0 |
| Halifax | 1.0 | 0.8 | 1.0 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.0 |
| Montréal | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.6 | 0.8 | 0.6 | 0.8 |
| Sturgeon Falls | 1.0 | 1.4 | 1.5 | 0.7 | 1.6 | 0.9 | 1.2 |
| Toronto | 1.8 | 2.2 | 1.9 | 1.4 | 1.4 | 1.1 | 1.6 |
| Winnipeg | 0.7 | 0.8 | 0.6 | 0.5 | 0.7 | 0.9 | 0.7 |
| Edmonton | 1.5 | 1.2 | 1.4 | 1.0 | 0.8 | 0.9 | 1.1 |
| Vancouver | 0.5 | 0.9 | 0.6 | 0.9 | 0.2 | 1.2 | 0.7 |

TABLE 4.2
**Verification Rates at the Regional
 Office Level**
 Surveys: 0190 to 0690

TABLEAU 4.2:
**Taux de vérification au niveau des
 bureaux régionaux**
 Enquêtes 0190 à 0690

| Regional Office Bureau régional | Survey/Enquête | | | | | | Average Moyenne |
|--|-----------------------|------|------|------|------|------|----------------------------|
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | |
| CANADA | 14.4 | 14.4 | 14.5 | 14.7 | 13.5 | 10.8 | 13.7 |
| St. John's St.-Jean (T.-N.) | 9.1 | 9.8 | 12.8 | 9.4 | 8.8 | 6.4 | 9.4 |
| Halifax | 14.7 | 13.9 | 14.6 | 15.0 | 14.5 | 10.9 | 13.9 |
| Montréal | 12.6 | 12.9 | 12.9 | 13.8 | 14.8 | 10.4 | 12.9 |
| Sturgeon Falls | 14.7 | 15.1 | 15.1 | 14.0 | 12.4 | 15.9 | 14.5 |
| Toronto | 18.5 | 22.4 | 18.2 | 16.2 | 16.9 | 12.4 | 17.4 |
| Winnipeg | 10.6 | 12.3 | 12.1 | 12.2 | 9.9 | 7.8 | 10.8 |
| Edmonton | 14.1 | 12.5 | 13.2 | 12.9 | 14.4 | 10.6 | 13.0 |
| Vancouver | 18.8 | 15.2 | 14.9 | 13.2 | 8.9 | 10.4 | 13.6 |



5. Edit Failures

This section presents the edit failure rates at the Canada and regional office level for Form 03 (F03), the Household Record Docket, and Form 05 (F05), the LFS questionnaire. Monitoring the percentage of forms that failed the edit procedure is necessary to identify and correct problems which arise.

Tables 5.1 and 5.2 list the edit failure rates for the first half of 1990. The rates over the 30 month period from January 1988 to June 1990 are illustrated graphically by RO in Figure 5.1. Due to the complexity of the LFS questionnaire compared to the Household Record Docket, it is not surprising that the edit failure rates were much higher for the former. At the Canada level, the failure rates for the F05s moved between an average of 6.0% and 9.0% for the whole period. They did not give any indication of moving to a higher or lower level. Failure rates were consistent for the F03s, at about 2.0%, with the exception of January 1990 when the percentage increased to 2.8%.

At the RO level, the edit failure rates for the F05s were not as uniform as for Canada. Montreal, Sturgeon Falls and Toronto all experienced significant increases in the averages in the first six months of 1990 compared to the rates of the previous two years. As well, the averages for Sturgeon Falls and Toronto were consistently higher than the Canada level, while St. John's, Halifax and Winnipeg were significantly lower.

Sturgeon Falls and Toronto were again much higher than the Canada

5. Échecs au contrôle

Cette section présente les taux d'échec au contrôle au niveau du Canada et des bureaux régionaux pour la formule 03 (F03), soit le Dossier du ménage, et la formule 05 (F05), le questionnaire de l'EPA. Il est nécessaire de déterminer le pourcentage de formulaires qui sont rejetés au contrôle afin de cerner et de corriger les problèmes qui surviennent.

Les tableaux 5.1 et 5.2 présentent les taux d'échec au contrôle pour le premier semestre de 1990. La figure 5.1 illustre sous forme de graphique les taux par bureau régional pour la période de 30 mois allant de janvier 1988 à juin 1990. En raison de la complexité du questionnaire de l'EPA par rapport au Dossier du ménage, il n'est pas surprenant que le taux d'échec au contrôle soit beaucoup plus élevé pour le premier. Au niveau du Canada, les taux d'échec concernant les F05 ont varié entre une moyenne de 6 % à 9 % pour l'ensemble de la période. Ils n'ont donné aucune indication de changement à la hausse ou à la baisse. Les taux d'échec concernant les F03 étaient stables, soit environ 2 %, sauf pour le mois de janvier 1990, où le taux a atteint 2.8 %.

Au niveau des bureaux régionaux, les taux d'échec au contrôle des F05 n'étaient pas aussi uniformes que les taux nationaux. Les moyennes du premier semestre de 1990 à Montréal, Sturgeon Falls et Toronto ont toutes enregistré des augmentations considérables par rapport aux deux années précédentes. De plus, les moyennes de Sturgeon Falls et de Toronto dépassaient continuellement les moyennes nationales, tandis que celles de Saint-Jean, de Halifax et de Winnipeg étaient nettement inférieures.

Les taux d'échec des F03 ont été de nouveau beaucoup plus élevés à

level for F03 error rates. Also St. John's showed a large increase in the second quarter of 1990. Other than this, the rates decreased as the six months progressed, dropping in most cases by about one percentage point.

Sturgeon Falls et Toronto que la moyenne nationale. De plus, Saint-Jean a enregistré une augmentation importante au second trimestre de 1990. À par cela, les taux ont diminué à mesure que le semestre avançait, d'environ 1 % dans la plupart des cas.

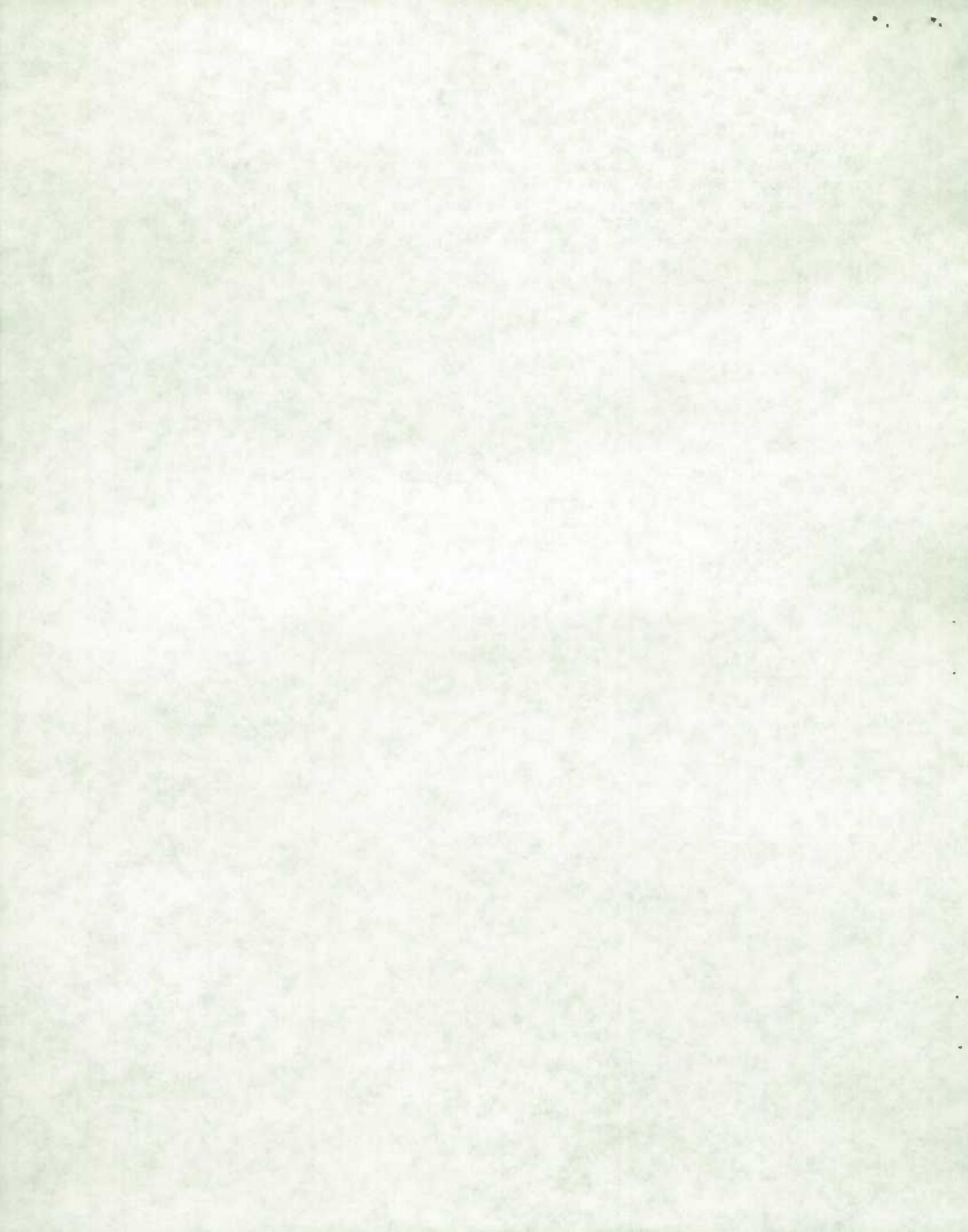


TABLE 5.1
F03 Edit Failure Rates at the
Regional Office Level
Surveys : 0190-0690

TABLEAU 5.1
Taux d'échec à la vérification de la
formule 03 au niveau des bureaux
régionaux
Enquêtes : 0190-0690

| Regional Office Bureau régional | Survey/Enquête | | | | | | Average Moyenne |
|------------------------------------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------|
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | |
| Canada | 2.8 | 2.2 | 2.2 | 2.2 | 2.1 | 1.8 | 2.2 |
| St. John's St-Jean (T.-N.) | 2.5 | 2.2 | 1.9 | 2.6 | 3.0 | 2.7 | 2.5 |
| Halifax | 2.7 | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 1.9 | 1.5 | 2.0 |
| Montréal | 2.0 | 1.7 | 2.0 | 1.8 | 1.8 | 1.7 | 1.8 |
| Sturgeon Falls | 3.5 | 3.8 | 2.1 | 2.4 | 2.6 | 2.2 | 2.8 |
| Toronto | 3.6 | 3.1 | 3.4 | 3.1 | 2.9 | 2.3 | 3.1 |
| Winnipeg | 2.8 | 1.2 | 1.6 | 2.0 | 1.6 | 1.4 | 1.8 |
| Edmonton | 2.8 | 2.1 | 2.4 | 1.8 | 1.9 | 1.6 | 2.1 |
| Vancouver | 2.5 | 2.0 | 1.4 | 1.7 | 1.9 | 1.6 | 1.9 |

TABLE 5.2
F05 Edit Failure Rates at the
Regional Office Level
Surveys : 0190-0690

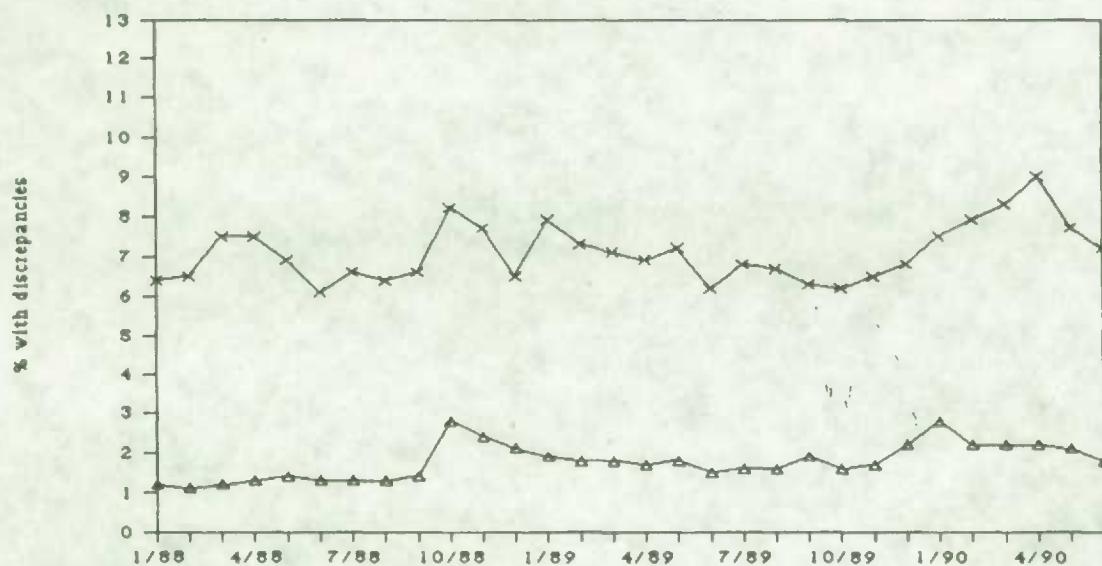
TABLEAU 5.2
Taux d'échec à la vérification de la
formule 05 au niveau des bureaux
régionaux
Enquêtes : 0190-0690

| Regional Office Bureau régional | Survey/Enquête | | | | | | Average Moyenne |
|------------------------------------|----------------|------|------|------|------|------|--------------------|
| | 0190 | 0290 | 0390 | 0490 | 0590 | 0690 | |
| Canada | 7.5 | 7.9 | 8.3 | 9.0 | 7.7 | 7.2 | 7.9 |
| St. John's St-Jean (T.-N.) | 7.2 | 7.2 | 6.3 | 8.0 | 6.7 | 6.2 | 6.9 |
| Halifax | 6.2 | 6.7 | 6.9 | 7.8 | 6.6 | 6.0 | 6.7 |
| Montréal | 6.8 | 7.1 | 9.0 | 8.7 | 7.1 | 6.6 | 7.6 |
| Sturgeon Falls | 9.9 | 10.6 | 11.8 | 12.2 | 10.4 | 9.4 | 10.7 |
| Toronto | 9.6 | 9.8 | 10.3 | 10.5 | 9.2 | 8.6 | 9.7 |
| Winnipeg | 5.7 | 5.8 | 6.3 | 7.1 | 5.7 | 5.9 | 6.1 |
| Edmonton | 7.7 | 7.2 | 7.1 | 8.5 | 7.5 | 7.1 | 7.5 |
| Vancouver | 8.2 | 9.4 | 8.2 | 8.9 | 8.2 | 7.5 | 8.4 |

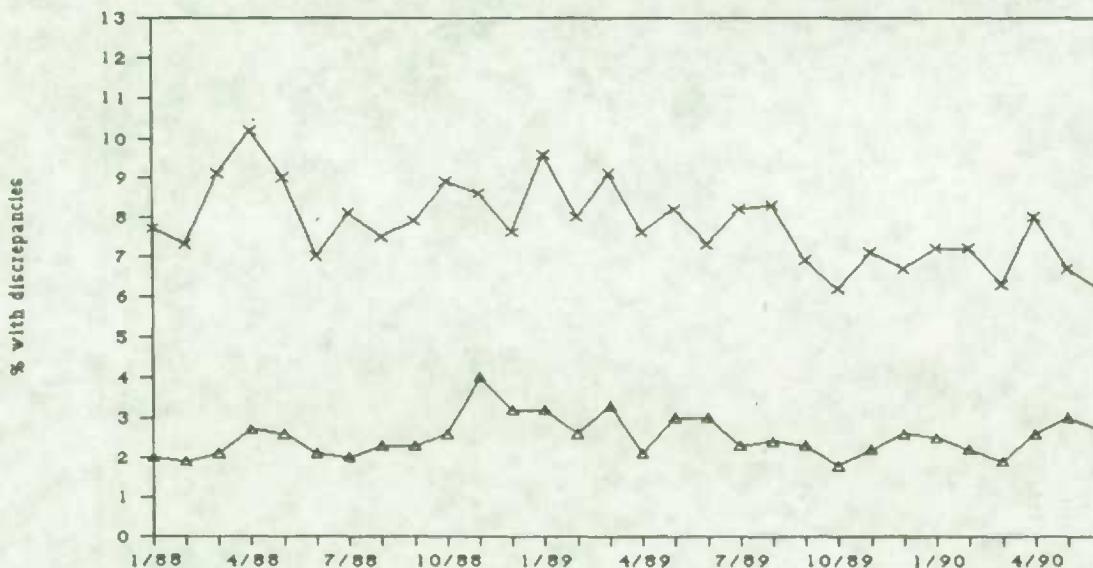
Figure 5.1 F03 and F05 Edit Failure Rates
Les taux d'échec à la vérification des
formules F03 et F05

△ = F03
 ✕ = F05

Canada



St. John's/St. Jean(T.-N.)



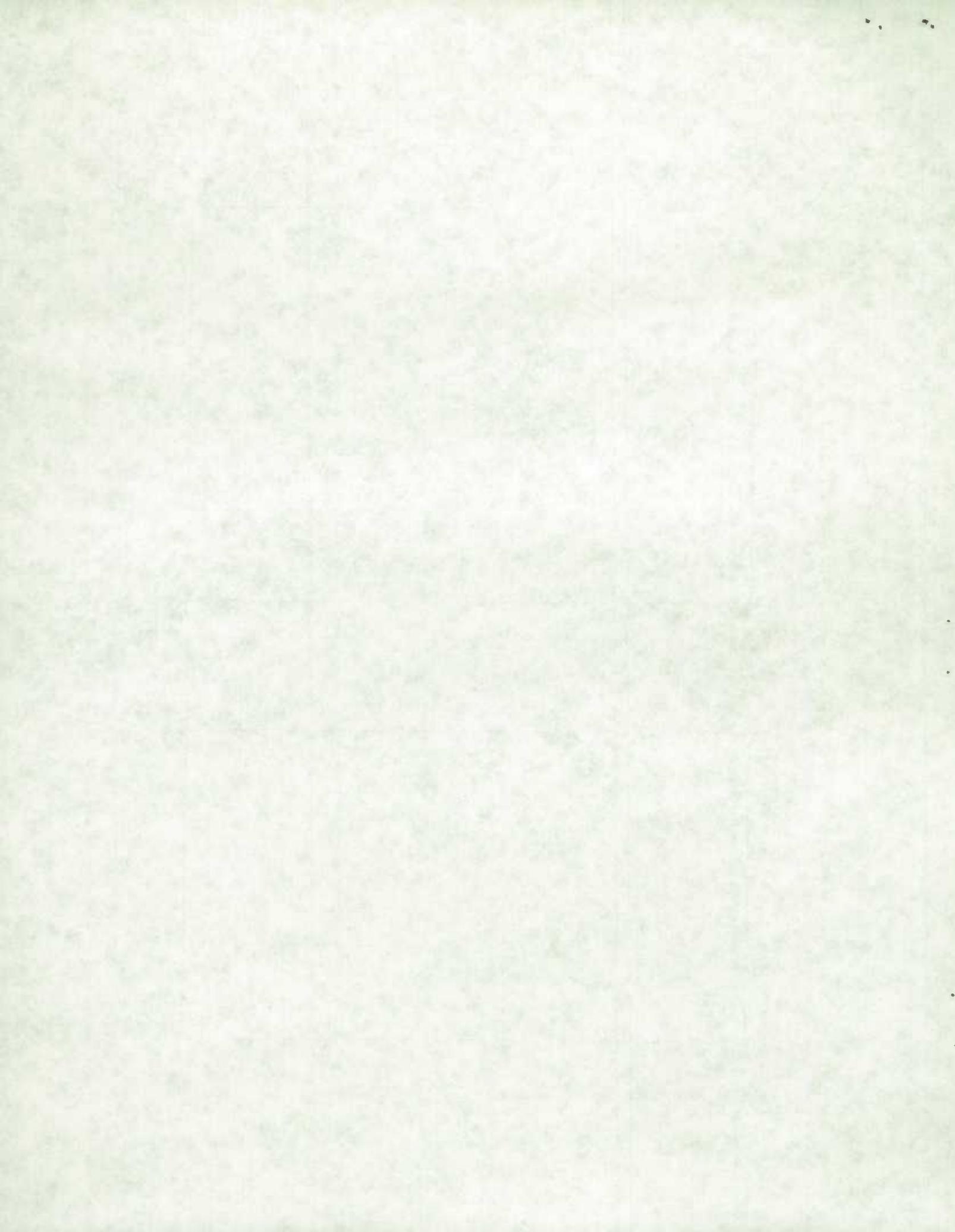
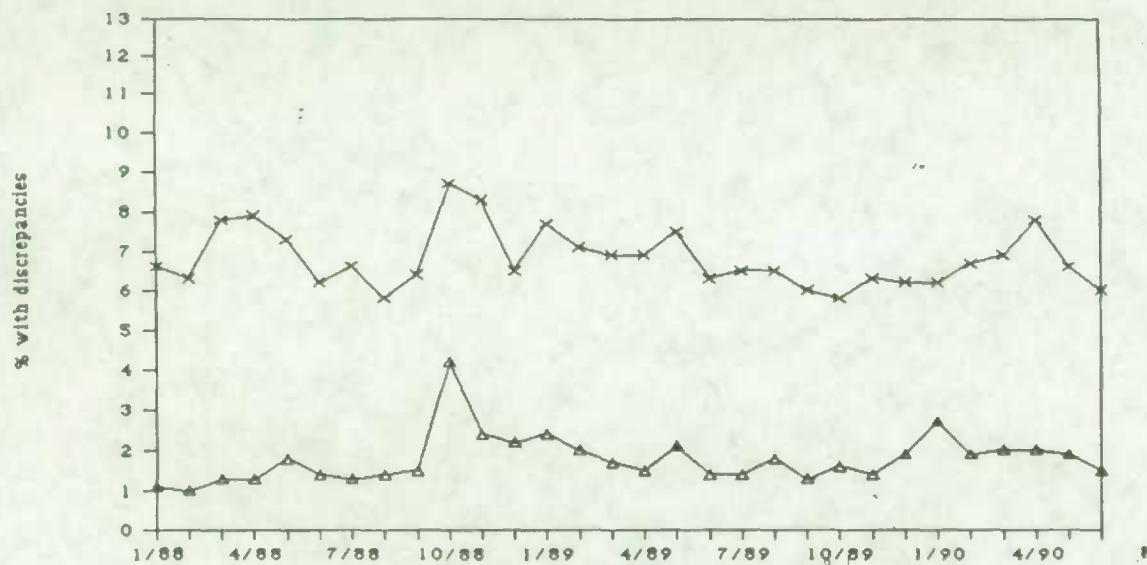


Figure 5.1 Cont'd/suite

Halifax



Montreal

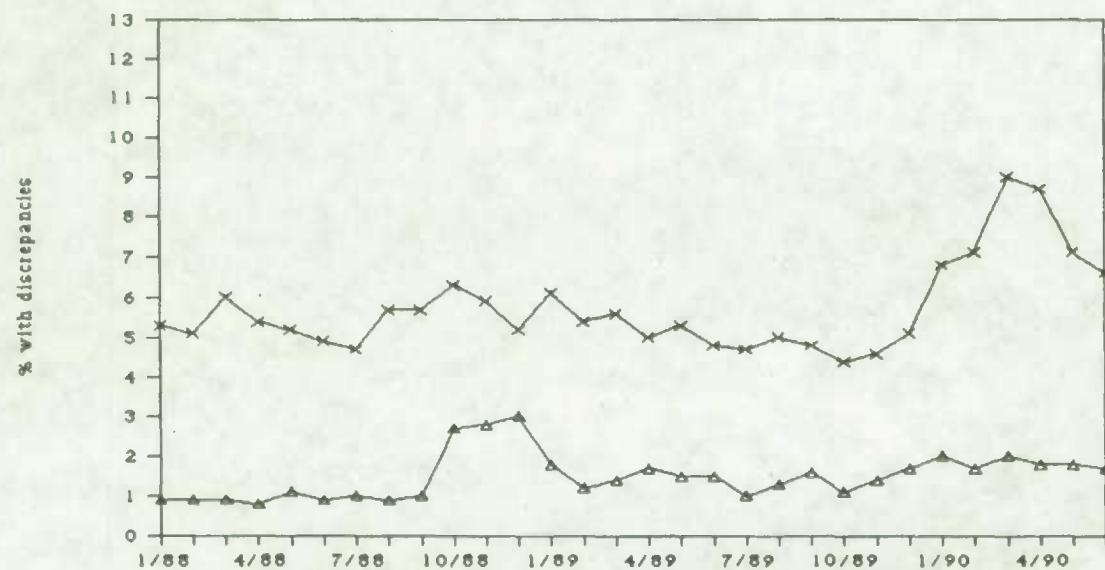
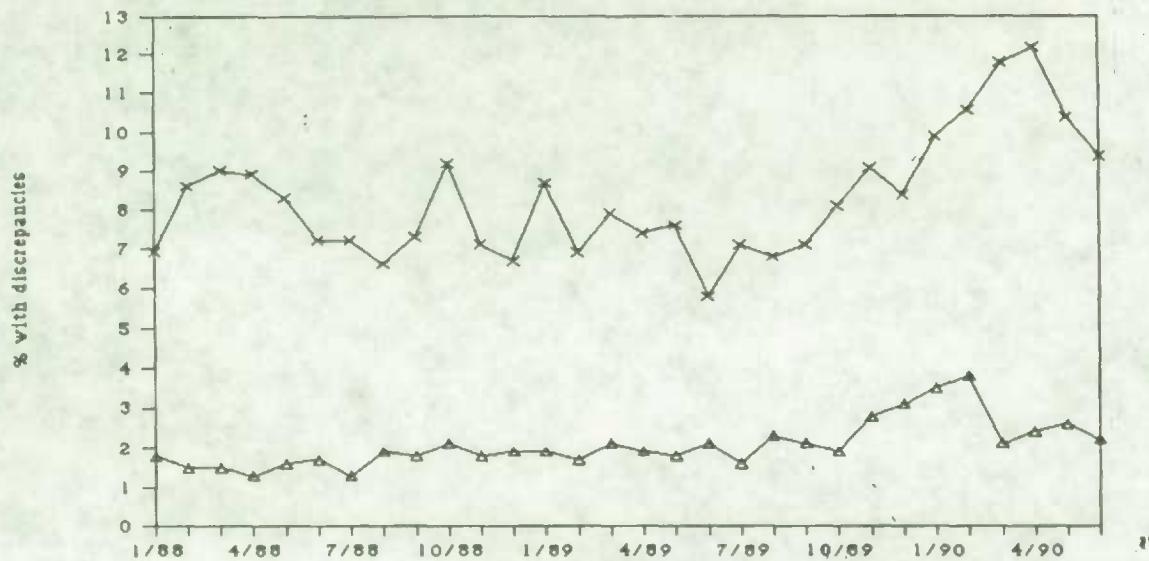


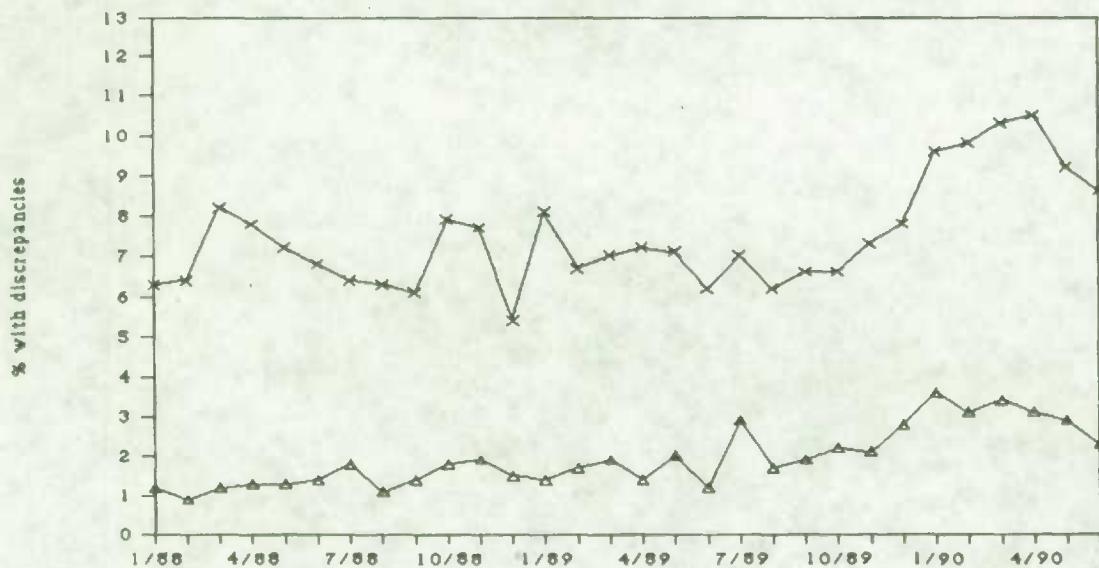


Figure 5.1 Cont'd/suite

Sturgeon Falls



Toronto



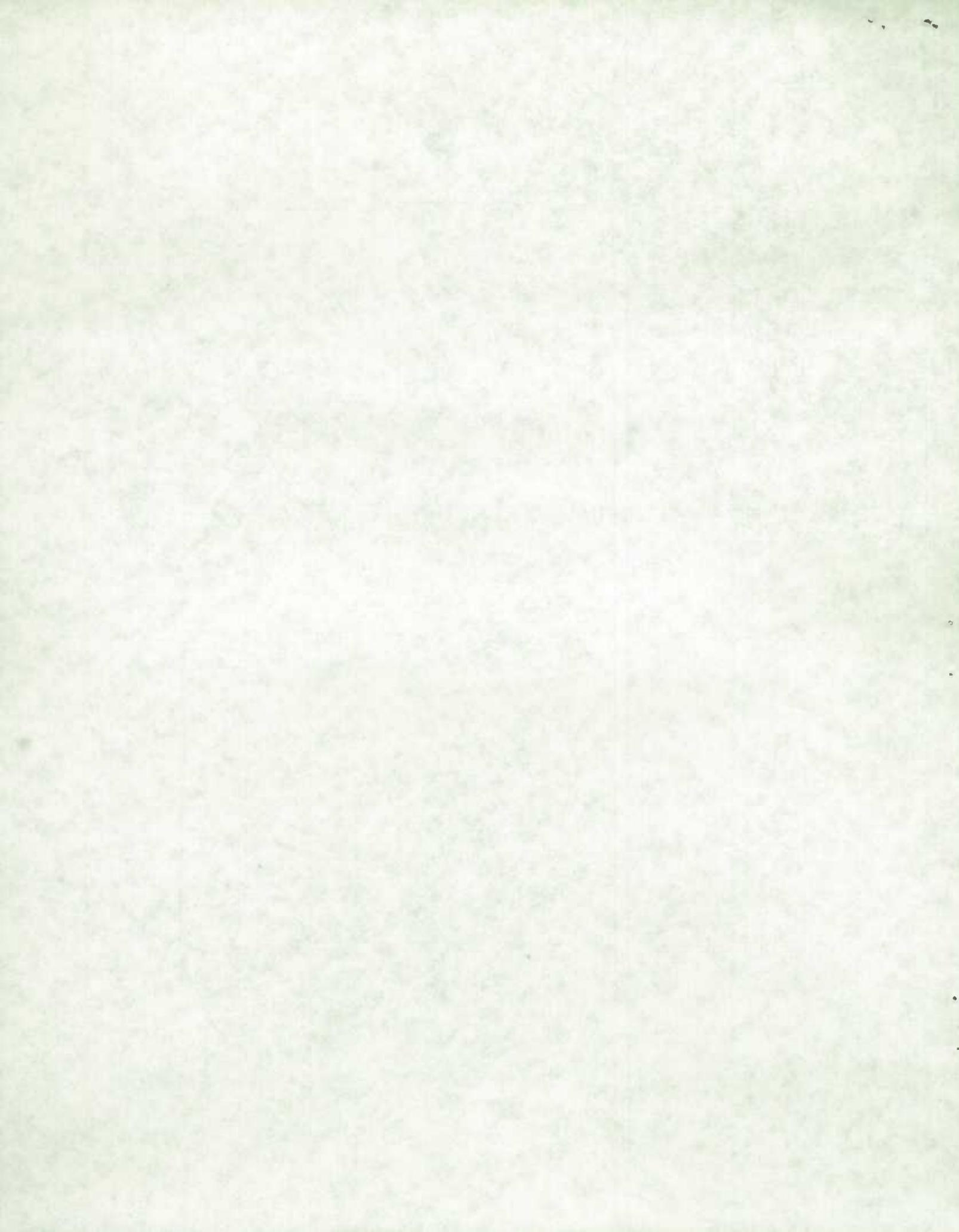
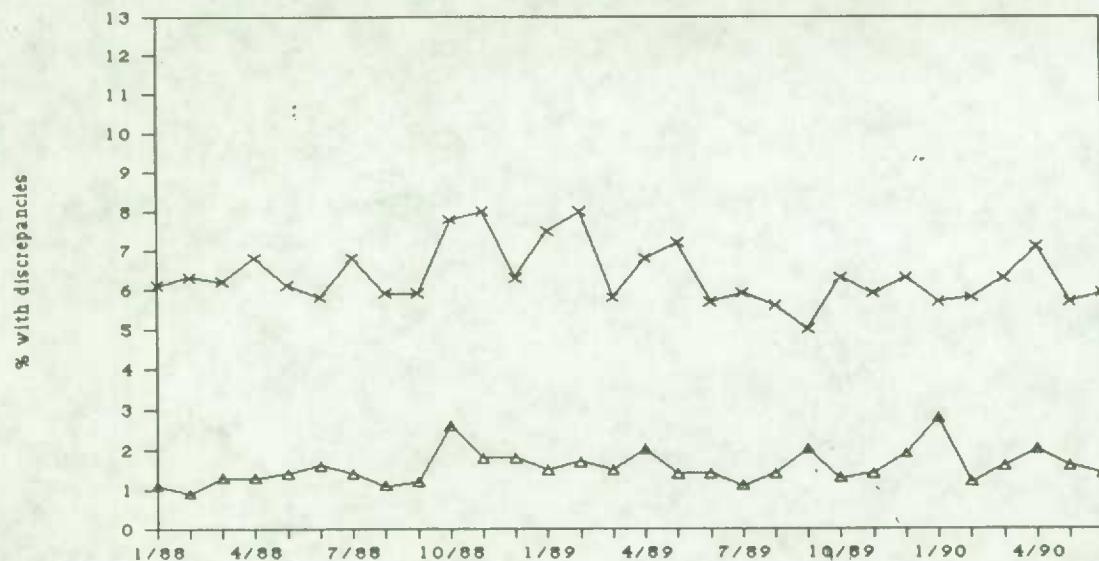


Figure 5.1 Cont'd/suite

Winnipeg



Edmonton

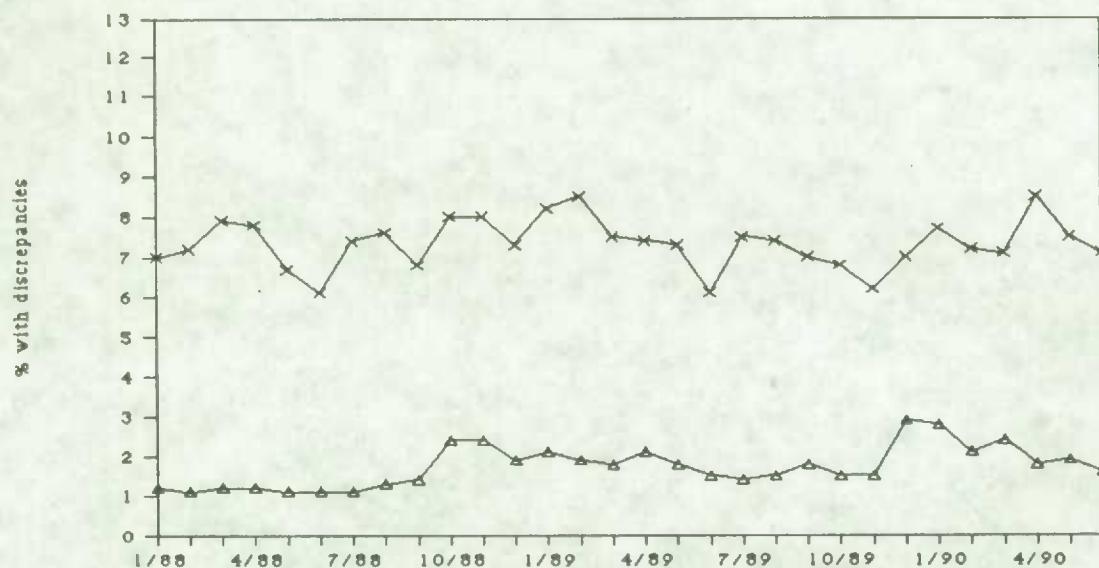
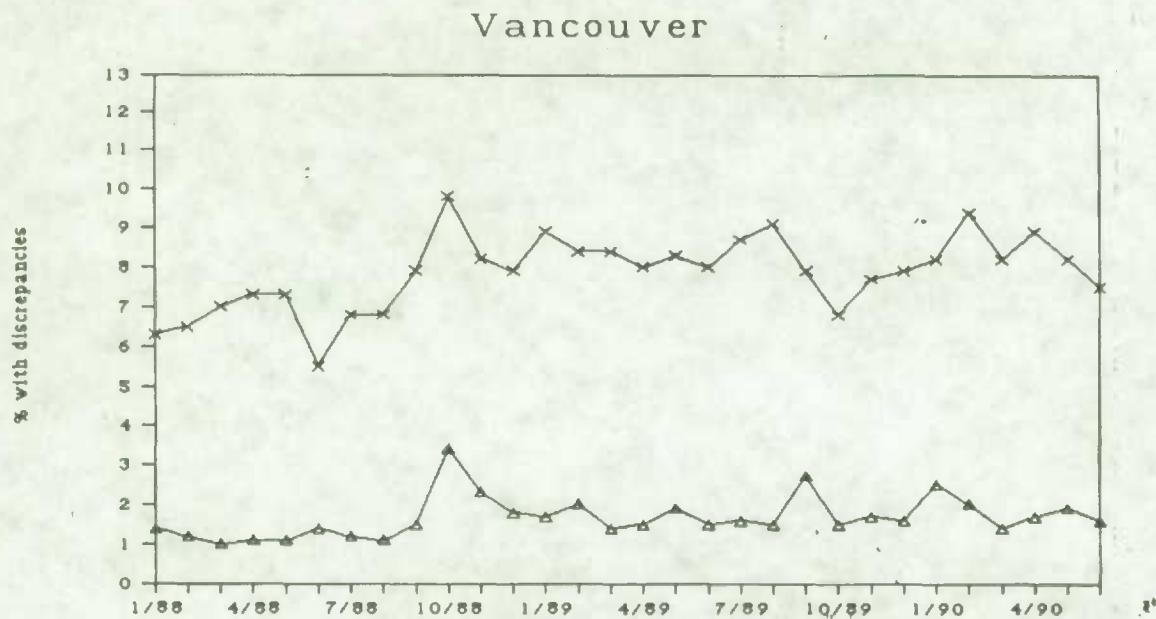
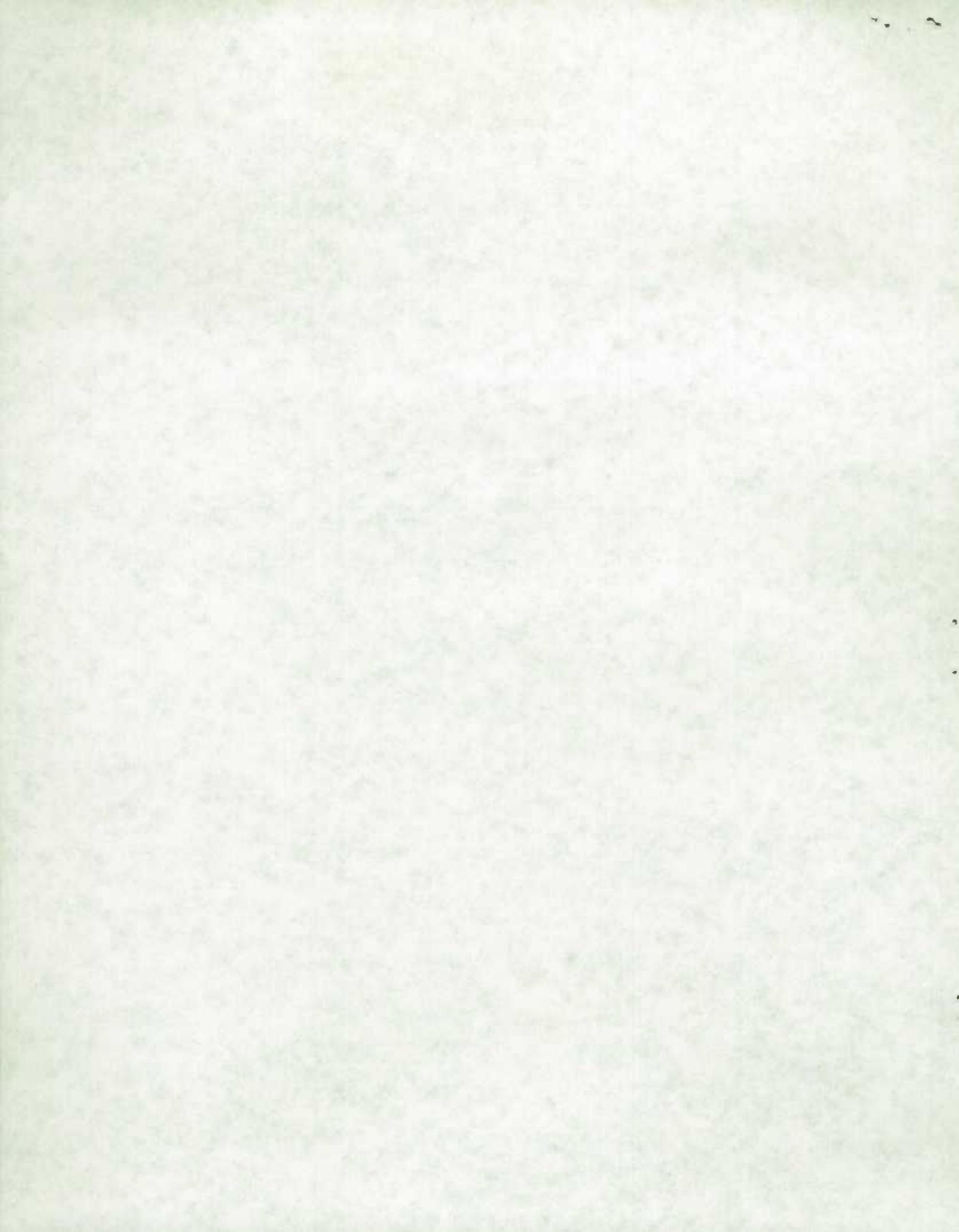
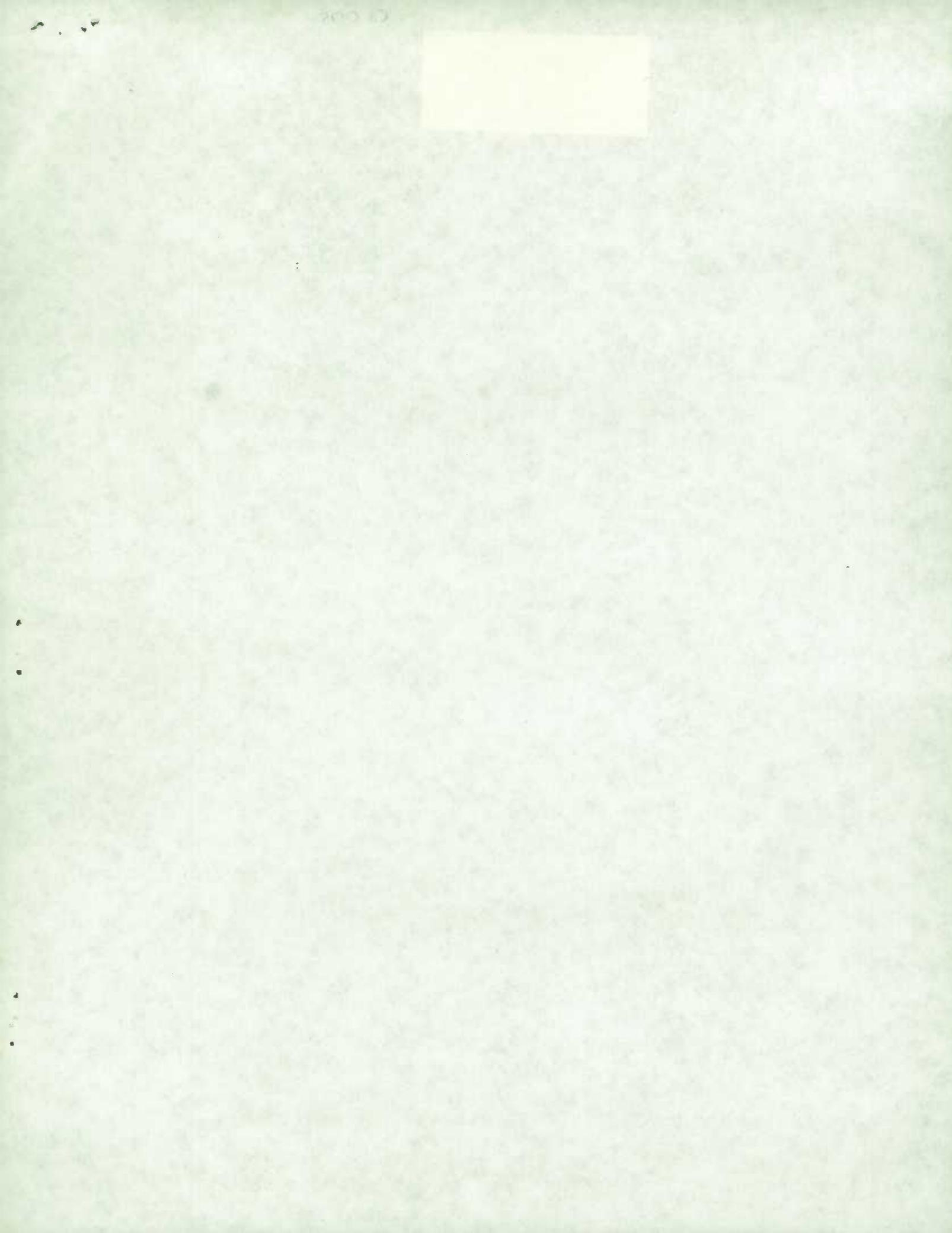




Figure 5.1 Cont'd/suite







Ca 008

STATISTICS CANADA LIBRARY
BIBLIOTHÈQUE STATISTIQUE CANADA



1010110081

