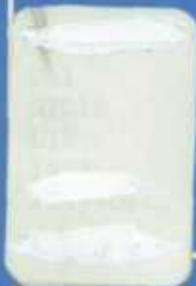


71N0004  
0792/1292  
c.1

**Social  
Survey  
Methods  
Division**

**Division  
des méthodes  
d'enquêtes  
sociales**

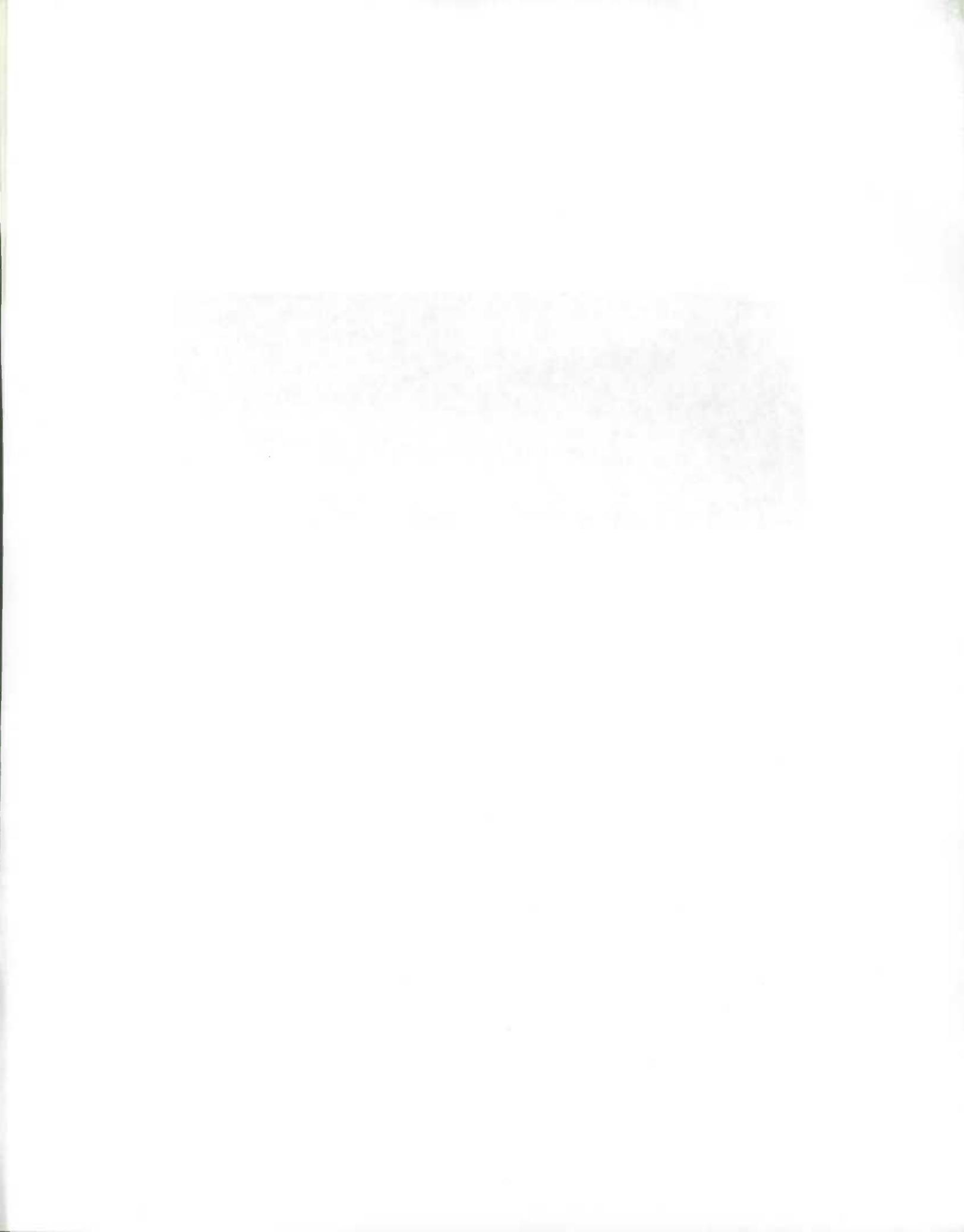
**NOT FOR LOAN  
NE S'EMPRUNTE PAS**



Statistics  
Canada

Statistique  
Canada

**Canadä**



**LABOUR FORCE SURVEY**

**ENQUÊTE SUR LA POPULATION  
ACTIVE**

Quality Report  
Surveys : 0792 to 1292

Rapport sur la qualité  
Enquêtes : 0792 à 1292

Social Survey Methods Division

Division des méthodes d'enquêtes sociales

Methodology Branch

Direction de la méthodologie

Informatics and Methodology Field

Secteur de l'informatique et de la méthodologie

Statistics Canada

Statistique Canada



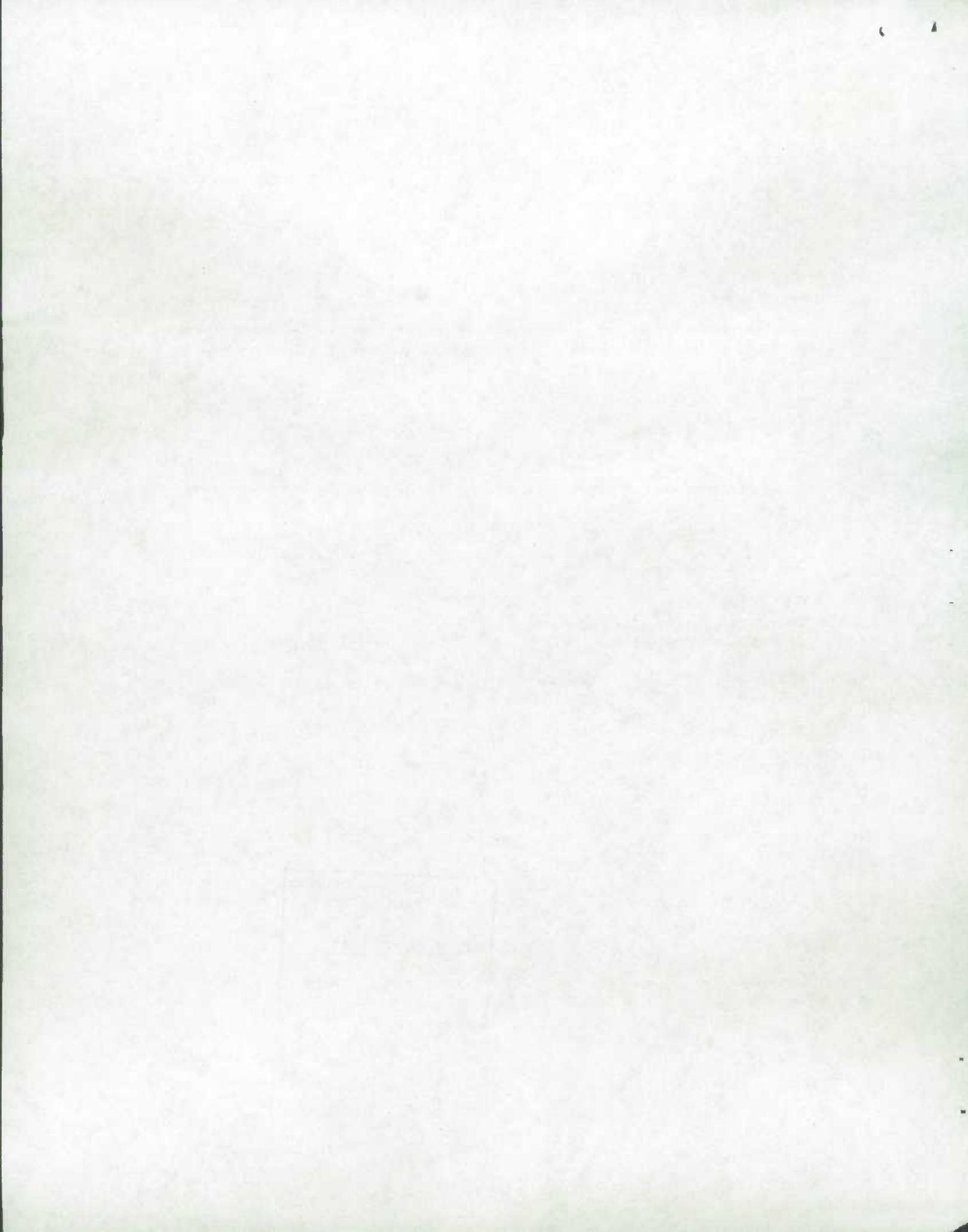


Table of Contents  
Table des matières

	Page
Introduction	
Introduction . . . . .	1
Highlights	
Points saillants . . . . .	3
1. Sampling Errors	
Erreurs d'échantillonnage . . . . .	5
2. Nonresponse and Vacancy Rates	
Taux de non-réponse et de vacance . . . . .	20
2.1 Nonresponse	
Non-réponse . . . . .	20
2.2 Vacancy Rates	
Taux de vacance . . . . .	21
3. Coverage	
Couverture . . . . .	33
4. Data Entry Quality	
Qualité de l'entrée des données . . . . .	42
5. Edit Discrepancy Rates	
Taux de divergence au contrôle . . . . .	44



## Introduction

The Labour Force Survey (LFS) data, like any other sample survey data, are subject to sampling and non-sampling errors. These errors are carefully monitored and an immediate feedback to one or more specific LFS operations is provided, where possible, to control quality on a survey to survey basis. The LFS Quality Report is intended to provide an in-depth review of the quality measures associated with the LFS for the particular six month period under consideration. In addition, the quality measures are examined over a 30 month period in order to detect trends or effects of specific operational or design changes in the survey. This long term information about the reliability of the data can be used to initiate changes to improve overall quality, as well as assist the data analyst.

This report covers the six month period from July 1992 to December 1992 and examines historical data back to July 1990. During this thirty month period the number of dwellings was approximately 72,000.

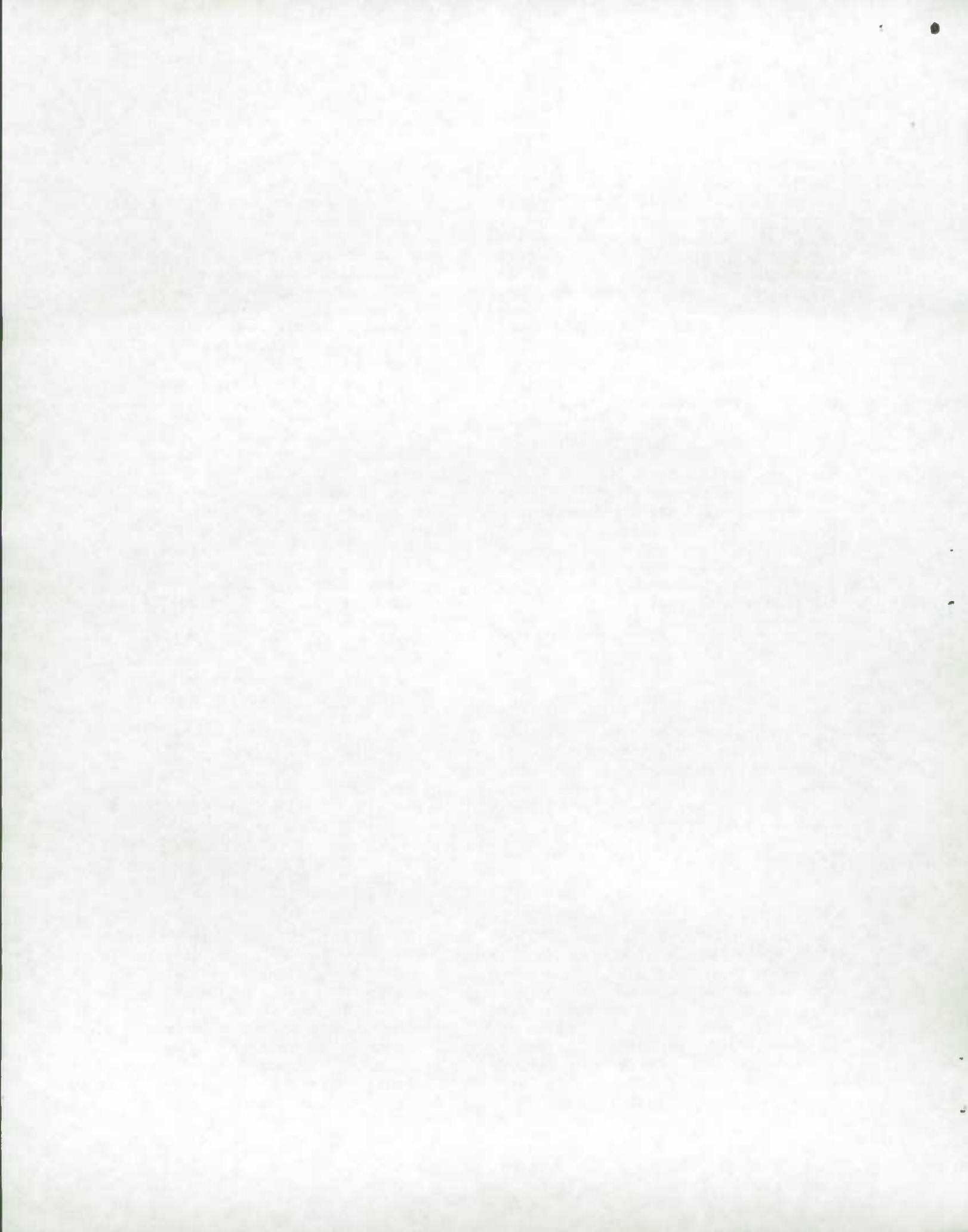
The LFS Quality Report is produced by the Social Survey Methods Division. Some data is supplied by the Labour and Household Surveys Analysis Division, Survey Operations Division, Business Survey Methods Division and Households Surveys Division. In order to reduce repetition, a separate report, 'Description of Quality Measures',

## Introduction

Les données de l'Enquête sur la population active (EPA), comme celles de toute autre enquête-échantillon, peuvent comporter des erreurs d'échantillonnage et des erreurs non dues à l'échantillonnage. Cependant, ces erreurs sont contrôlées avec soin et, dans la mesure du possible, on en avise les responsables des opérations compétentes de l'EPA afin de garantir la qualité des données d'une enquête à l'autre. Le Rapport sur la qualité de l'EPA présente un examen approfondi des mesures de la qualité associées à l'EPA pour la période de six mois à l'étude. De plus, on y analyse les mesures de la qualité sur une période de trente mois dans le but de déceler des tendances ou les effets de certains changements apportés aux opérations ou au plan de sondage. Ces renseignements à long terme au sujet de la fiabilité des données peuvent servir à apporter des changements permettant d'améliorer la qualité générale des résultats ainsi que d'aider les analystes de données.

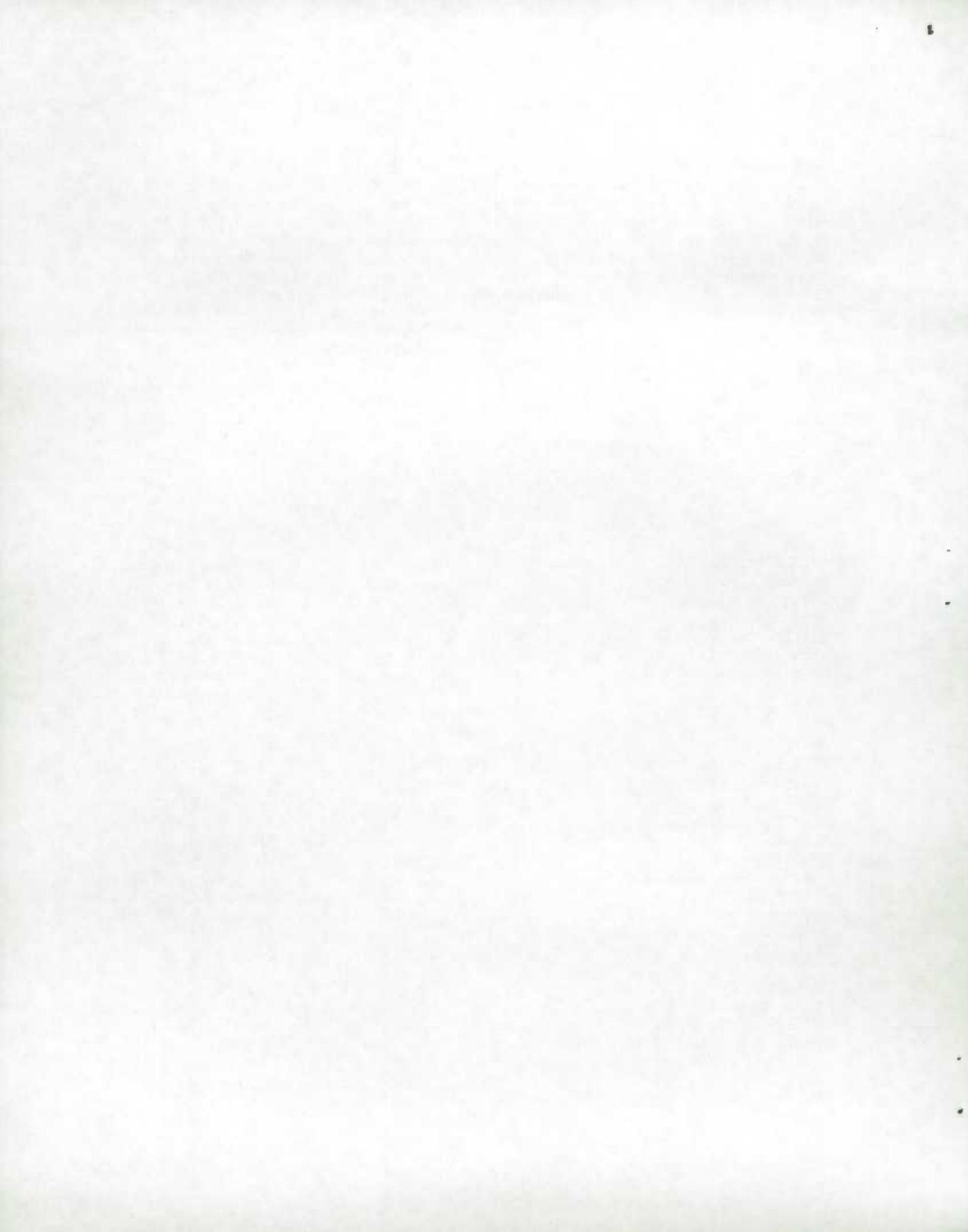
Le présent rapport a trait à la période de six mois allant de juillet 1992 à décembre 1992, et permet un examen des données historiques remontant à juillet 1990. Durant cette période de trente mois, le nombre de logements échantillonnés dans le cadre de l'EPA était d'environ 72,000.

C'est la Division des méthodes d'enquêtes sociales qui rédige le Rapport sur la qualité de l'EPA. Quelques données proviennent de la Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages, de la Division des opérations des enquêtes, de la Division des méthodes d'enquêtes-entreprises et de la Division des enquêtes-ménages. Afin



has been prepared and is made available on request, to be used as a reference in conjunction with this report. Enquiries about the reports should be addressed to Johane Dufour, Social Survey Methods Division, 16th Floor, Section R, R.H. Coats Building (Telephone: 951-0088).

de réduire le nombre de répétitions, un rapport distinct intitulé "Description des mesures qualitatives" a été préparé. Ce document de référence, que l'on peut obtenir sur demande, peut être utilisé conjointement avec le présent rapport. Toutes demandes de renseignements concernant les rapports doivent être adressées à Johane Dufour, Division des méthodes d'enquêtes sociales, 16<sup>e</sup> étage, Section R, Immeuble R.H. Coats (téléphone : 951-0088).



## Highlights

At the national level, the Labour Force characteristics were found to be very reliable over the 1992 year.

The design effects for "Unemployed" are higher than "Employed" in general for both provincial and national levels during July 1992 to December 1992. The design effects for "Unemployed" in the Maritimes exhibit more variability compared to the other provinces.

The national nonresponse rate reached a 30 month minimum in October 1992 with 3.9%. This nonresponse rate was the lowest since December 1987. The average 1992 nonresponse rate at the Canada level was 4.8%, a drop of 0.4% compared to 1991.

The national vacancy rate has remained stable during the period July 1990 to December 1992. From July 1992 to December 1992 it ranged from 14.3% to 14.6%. Vacancy rates in Saskatchewan and British Columbia have decreased considerably over the thirty month period from 20.8% to 13.3% and 11.8% to 8.7%, respectively.

At the national level, the rate at which the LFS population estimates differ from the Census based population estimates has increased over the 30 month period from 4.4% in July 1990 to 6.2% in December 1992. The age group 20-24 has the largest

## Points saillants

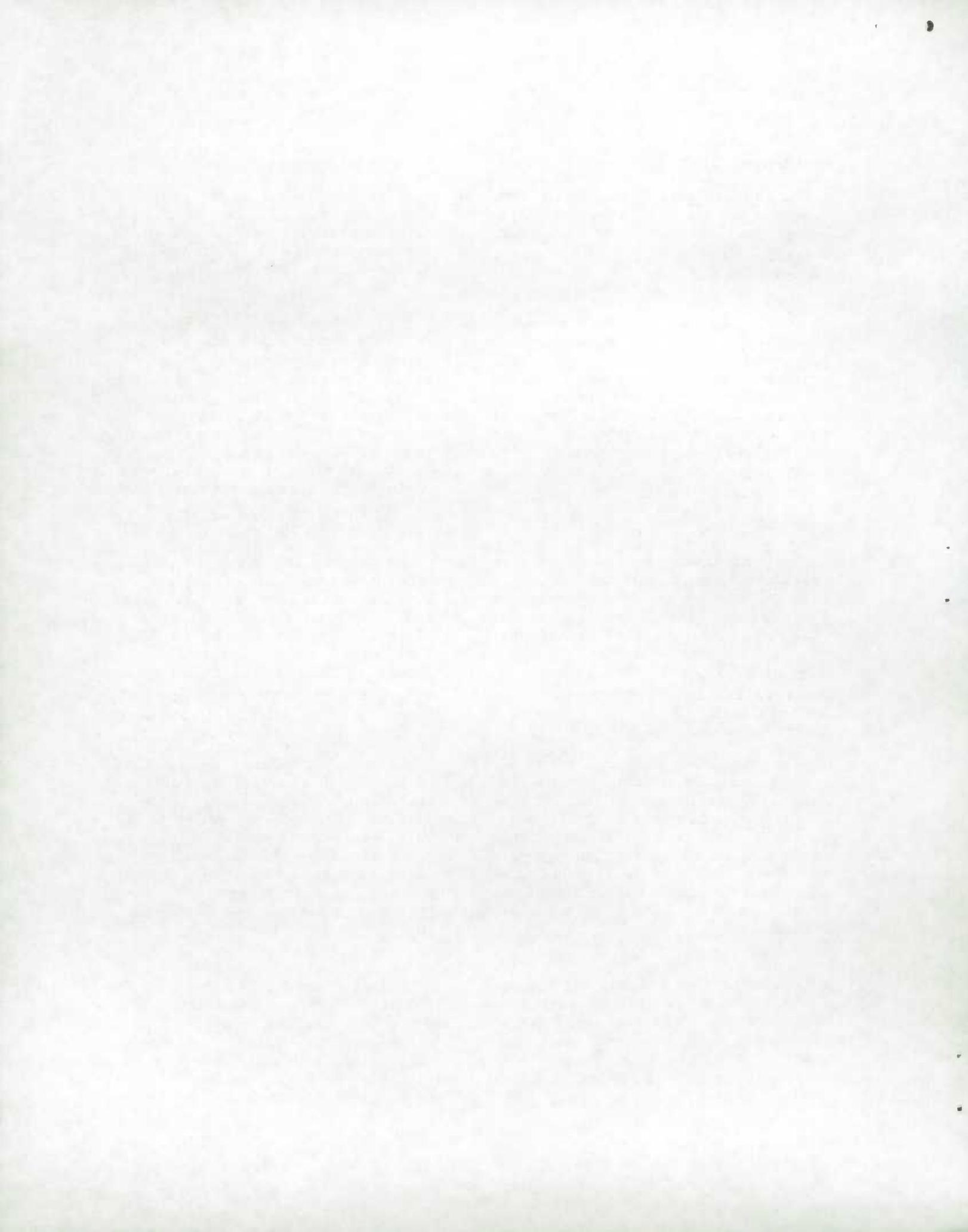
Pour l'ensemble du pays, les estimations relatives aux caractéristiques de la population active ont été jugées très fiables durant l'année 1992.

Les effets de plan de sondage relatifs aux "chômeurs" sont en général supérieurs à ceux correspondant aux "personnes occupées" à l'échelle provinciale et nationale, et ce pour juillet 1992 à décembre 1992. Les effets de plan pour les "chômeurs" dans les Maritimes montrent une plus grande variabilité comparativement aux autres provinces.

Le taux de non-réponse national a atteint un minimum de 3.9% pour la période de trente mois en octobre 1992. Ce taux a été le plus bas taux enregistré depuis décembre 1987. Le taux moyen de non-réponse pour le Canada en 1992 a été de 4.8%, soit une baisse de 0.4% comparativement à 1991.

Le taux de vacance au Canada est demeuré stable durant la période de juillet 1990 à décembre 1992. De juillet 1992 à décembre 1992, il a varié entre 14.3% et 14.6%. Les taux de vacance en Saskatchewan et en Colombie-Britannique ont diminué considérablement durant la période de trente mois passant respectivement de 20.8% à 13.3% et de 11.8% à 8.7%.

Pour le Canada, le taux qui donne l'écart entre les estimations démographiques de l'EPA et du recensement a augmenté durant la période à l'étude passant de 4.4% en juillet 1990 à 6.2% en décembre 1992. Le groupe d'âge 20-24 ans affiche les



slippage rates as well as the highest variation ranging from 8.2% to 14%. The May 1992 slippage rate of 14% for the 20-24 age group was the highest since July 1987. This May 1992 peak coincides with the highest rate seen at the national level (6.9% in May 1992) since the 1984 LFS redesign. The slippage rates at the provincial level are subject to severe fluctuations.

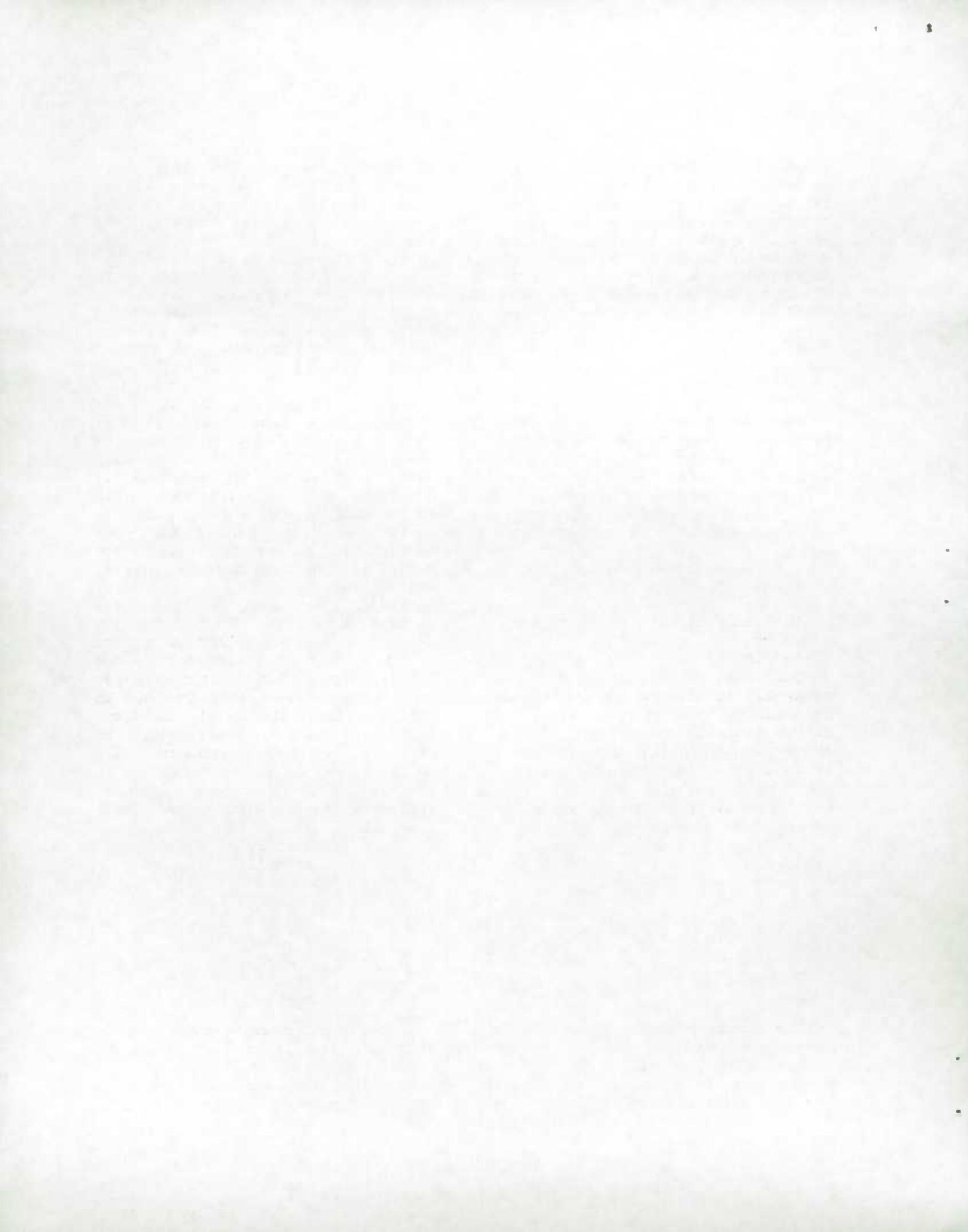
The Average Outgoing Quality (AOQ) for Canada was fairly stable for July 1992 to December 1992. At the RO level, the average AOQs ranged from 0.7% to 1.1% while for Canada it was 0.9%. A mean verification rate of 5.9% was required to achieve this level for Canada, while at the RO level a mean rate ranging between 4.0% and 7.3% was needed.

The rates of F03 and F05 forms which failed the Edit procedure at the national level demonstrate a slight downward trend over the 30 month period, July 1990 to December 1992. The F03 and F05 edit discrepancy rates at the RO level exhibited distinct trends over the period under study.

plus hauts taux de glissement ainsi que les plus fortes variations allant de 8.2% à 14%. Le taux de 14% pour les 20-24 enregistré en mai 1992 était le plus haut taux depuis juillet 1987. Cette valeur coïncide avec le plus haut taux national (6.9% en mai 1992) obtenu depuis le remaniement de l'EPA de 1984. Les taux de glissement au niveau provincial sont sujets à de sévères fluctuations.

La qualité moyenne à la sortie (QMS) pour le Canada est demeurée stable de juillet 1992 à décembre 1992. Pour les bureaux régionaux, la QMS moyenne a varié entre 0.7% et 1.1%, tandis que pour le Canada elle était de 0.9%. Un taux de vérification moyen de 5.9% a été nécessaire pour atteindre ce niveau pour le Canada, tandis que pour les BR, le taux moyen requis s'est situé entre 4.4% et 7.3%.

Les taux de F03 et F05 qui ont échoué les procédures de contrôle au niveau national démontrent une légère diminution pour la période de 30 mois, juillet 1990 à décembre 1992. Les taux de divergence des F03 et F05 pour les BR affichent des tendances distinctes au cours de la période à l'étude.



## 1. Sampling Errors

Two important quality measures related to the sampling error are the design effect (DEFF) and the coefficient of variation (CV). The design effect is defined as the ratio of the variance of an estimate derived from a sample survey of a particular design to the variance of the estimate assuming a simple random sampling design of the same sample size. The lower the design effect, the more efficient the design is in terms of sampling variance. Thus, by monitoring the design effect, changes in the quality of the design over time can be assessed.

The coefficient of variation, given by the ratio of the standard deviation of an estimate to the estimate itself, expressed as a percent, provides a measure of the reliability of the estimate. To convey this information simply, a letter is assigned to a range of CVs as follows:

A	0.0-0.5%
B	0.6-1.0%
C	1.1-2.5%
D	2.6-5.0%
E	5.1-10.0%
F	10.1-16.5%
G	16.6-25.0%
H	25.1-33.3%
J	33.4% +

The monthly publication from the Labour Force Survey (71-001) then reports these letter symbols instead of the CVs. It should be noted that due to publication deadlines, the

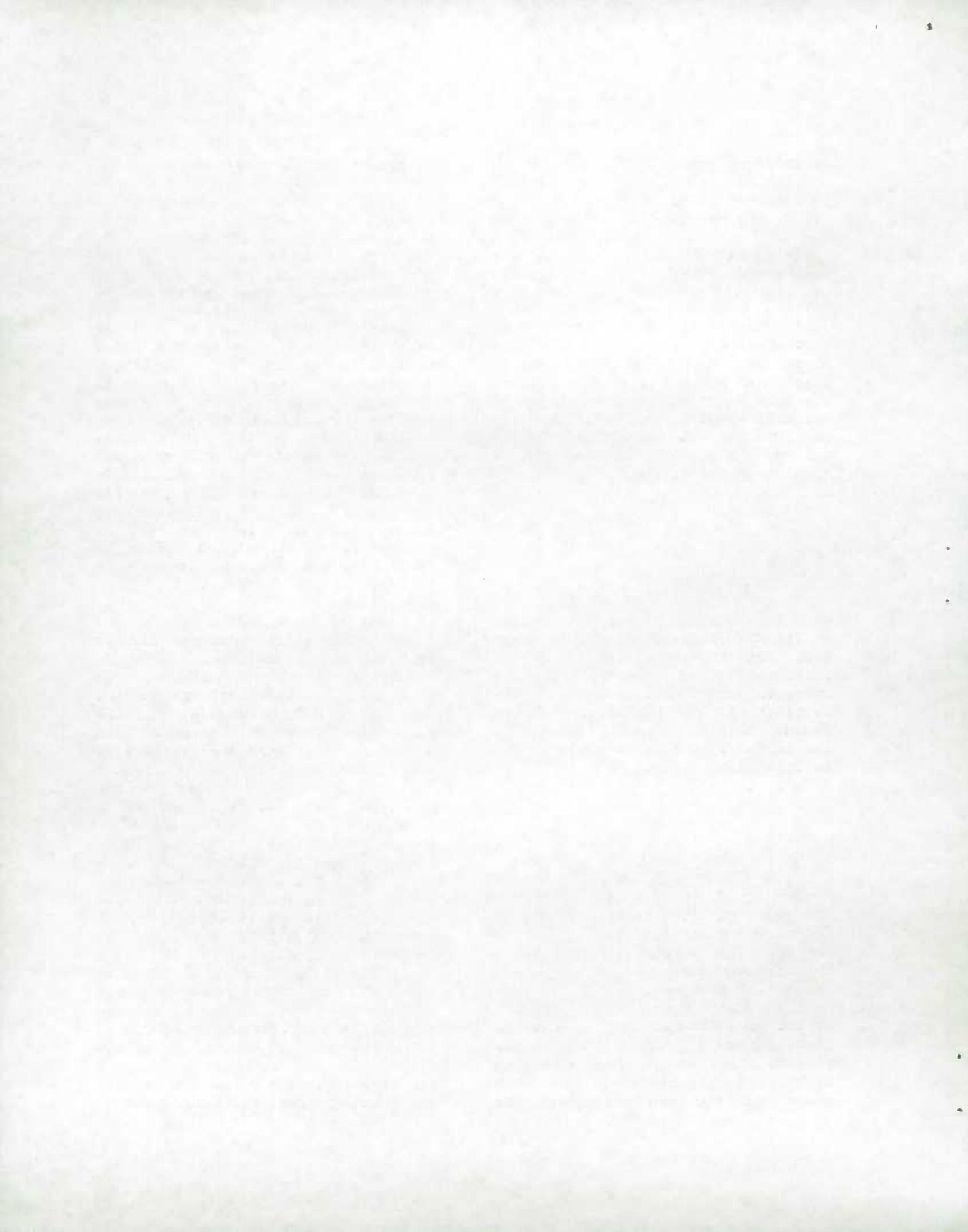
## 1. Erreurs d'échantillonnage

L'effet du plan de sondage (EPS) et le coefficient de variation (CV) sont deux importantes mesures de la qualité liées à l'erreur d'échantillonnage. L'effet du plan de sondage correspond au rapport qui existe entre la variance d'une estimation découlant d'une enquête-échantillon conçue selon un plan de sondage donné et la variance de l'estimation découlant d'un plan d'échantillonnage aléatoire simple fait avec un échantillon de même taille. Plus l'effet du plan de sondage est faible, plus le plan est efficace pour ce qui est de la variance d'échantillonnage. En contrôlant l'effet du plan de sondage, il est ainsi possible de mesurer les changements de la qualité du plan en question dans le temps.

Le coefficient de variation, que l'on obtient en calculant le rapport (exprimé en pourcentage) entre l'écart-type d'une estimation et l'estimation elle-même, indique le degré de fiabilité de l'estimation. Pour simplifier ces données, une lettre est attribuée à un intervalle de CV comme suit :

A	0.0 à 0.5%
B	0.6 à 1.0%
C	1.1 à 2.5%
D	2.6 à 5.0%
E	5.1 à 10.0%
F	10.1 à 16.5%
G	16.6 à 25.0%
H	25.1 à 33.3%
J	33.4% +

Dans la publication mensuelle de l'Enquête sur la population active (n° 71-001), on utilise ensuite ces lettres-symboles au lieu des CV. Il est à noter qu'en raison des délais



letters reported are based on an average of the CVs from the previous half year.

This section will present, for the period July 1992 to December 1992, the design effects and the coefficients of variation at the Canada and provincial levels for the characteristics 'In Labour Force', 'Employed', 'Unemployed', and 'Not In Labour Force'. The letter symbol that appeared in the monthly publication for the second half of 1992 will also be given to allow comparisons with the actual CVs. To assess the quality of the survey, the CVs and the design effects will be studied over time from July 1990 to December 1992.

The CVs for July 1992 to December 1992 are given in Table 1.1. A comparison of the published letter symbols, which are based on the averages of the CVs from January 1992 to June 1992, to the actual CVs for the second half of 1992 will give an indication of how well the published symbols reflect the actual, present CVs.

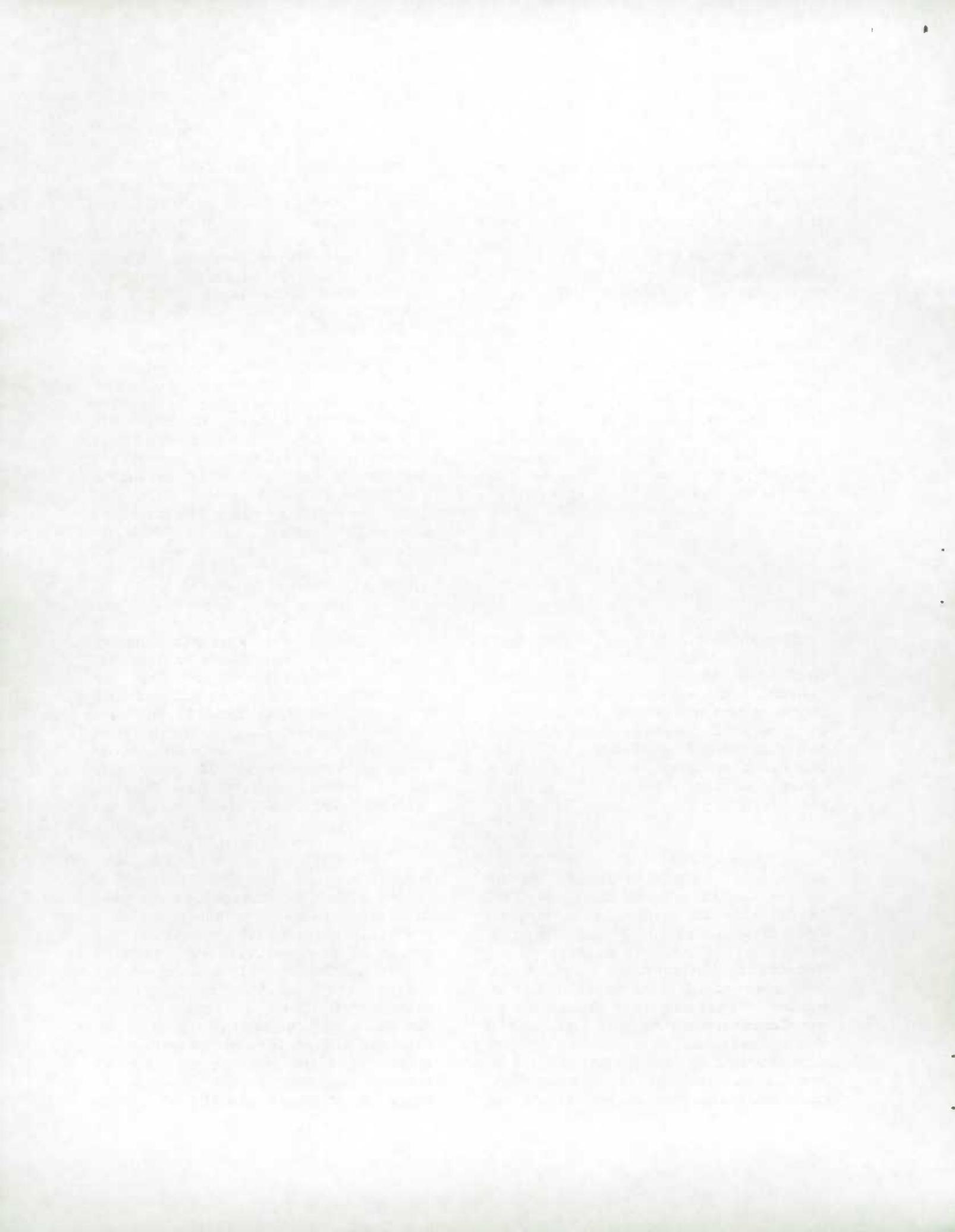
At the national level, the CVs of all but two of the estimates agreed with the published letter symbols. At the provincial level, in 25 out of 240 cases, (shown in the table by a '\*'), the CVs did not correspond to the published values. Of these, 7 had estimates that fell into a more reliable range than the one that was published. Nevertheless, it seems that, overall, there is little disagreement between the published symbols and the actual CVs. In most cases where the two do not match, the

de publication, les lettres indiquées sont fondées sur la moyenne des CV du semestre précédent.

La présente section du rapport indique, pour la période allant de juillet 1992 à décembre 1992, les effets du plan de sondage et les coefficients de variation pour le Canada et les provinces, concernant les caractéristiques suivantes : "personnes actives", "personnes occupées", "chômeurs" et "personnes inactives". La lettre-symbole qui figurait dans la publication mensuelle relative au deuxième semestre de 1992 sera aussi indiquée ici pour permettre de faire des comparaisons avec les CV actuels. Afin d'évaluer la qualité de l'enquête, les CV et les effets du plan de sondage seront étudiés de juillet 1990 à décembre 1992.

Le tableau 1.1 présente les CV établis pour la période allant de juillet à décembre 1992. En comparant les lettres-symboles publiées, qui sont fondées sur les moyennes des CV de janvier à juin 1992, aux CV du deuxième semestre de 1992, il est possible de voir dans quelle mesure les symboles publiés reflètent les CV actuels.

À l'échelle nationale, à deux exceptions près, les CV de toutes les estimations correspondent aux lettres-symboles publiées. À l'échelle provinciale, cependant, il arrive dans 25 cas sur 240 (indiqués par le symbole "\*" dans le tableau) que les CV ne correspondent pas aux valeurs publiées. Sept de ces estimations figurent dans un intervalle plus fiable que celui qui avait été publié. Néanmoins, il semble, en général, que les écarts entre les symboles publiés et les CV



values tend to be close to the dividing line between one letter and the one above or below it. Therefore, the CVs have remained fairly constant over the past twelve months.

At the national level, the labour force characteristics were found to be very reliable over the period July 1992 to December 1992. The CVs for 'In Labour Force' were below 0.30%, for 'Employed' they ranged from 0.34% to 0.37%, and for 'Not in Labour Force' the CVs ranged from 0.51% to 0.56%.

Figure 1.1 is a graph of the labour force characteristics 'Employed', 'Unemployed', 'In Labour Force' and 'Not in Labour Force' from July 1990 to December 1992. CVs for 'Unemployed' exhibit a relatively large amount of variability over the two and a half years compared with CVs for 'Not in the Labour Force'. The CV for "Unemployed" experiences sharp fluctuations in 1990 and 1992 but is fairly stable in 1991.

The design effects for July 1992 to December 1992 are also listed at the national and provincial levels in Table 1.1. Note that the design effect for 'In Labour Force' is the same as for 'Not In Labour Force' since these variables are complementary. Figure 1.2 illustrates the monthly design effect over time from July 1990 to December 1992 at the Canada level. Figure 1.3 presents the design effects for 'Employed' and

actuels soient peu nombreux. Dans la plupart des cas de non-concordance, les valeurs sont proches de la ligne de démarcation entre un symbole et celui qui lui est inférieur ou supérieur. En conséquence, les CV sont demeurés relativement constants au cours des douze derniers mois.

Pour l'ensemble du pays, les estimations relatives aux caractéristiques de la population active ont été jugées très fiables pour la période allant de juillet à décembre 1992. Les CV pour les "personnes actives" étaient inférieurs à 0.30%; ils variaient entre 0.34 % et 0.37% pour les "personnes occupées", et entre 0.51% et 0.56% pour les "personnes inactives".

La figure 1.1 présente un graphique des caractéristiques de la population active que constituent les "personnes occupées", les "chômeurs", les "personnes actives" et les "personnes inactives" de juillet 1990 à décembre 1992. Les CV pour les "chômeurs" ont varié considérablement au cours des 30 derniers mois comparativement aux CV pour les "personnes inactives". Les CV pour les "chômeurs" ont connu plusieurs fluctuations en 1990 et 1992, mais sont assez stables pour l'année 1991.

Les effets du plan de sondage pour le Canada et les provinces sont également présentés au tableau 1.1 pour la période allant de juillet à décembre 1992. Il convient de prendre note que l'effet du plan de sondage pour les "personnes actives" et les "personnes inactives" est nécessairement le même étant donné que ces deux caractéristiques sont complémentaires. La figure 1.2 illustre l'effet mensuel du plan de



'Unemployed' at the provincial level from July 1990 to December 1992.

With the exception of the design effects for December 1991 to March 1992, May to July 1992 for Newfoundland, November 1991 for Quebec, and December of 1991 for Saskatchewan, the design effects for 'Unemployed' for Canada and the provinces are higher than those for 'Employed' during the thirty month period. The design effects for 'Unemployed' in the Maritimes exhibit more variability compared to the other provinces.

sondage de juillet 1990 à décembre 1992 pour l'ensemble du Canada. La figure 1.3 présente les effets du plan de sondage pour les catégories "personnes occupées" et "chômeurs" à l'échelle provinciale de juillet 1990 à décembre 1992.

À l'exception des effets du plan de sondage pour décembre 1991 à mars 1992, mai 1992 à juillet 1992 pour Terre-Neuve, novembre 1991 pour le Québec, et décembre 1991 pour la Saskatchewan, les effets du plan de sondage pour les "chômeurs" pour le Canada et les provinces sont supérieurs à ceux des "personnes occupées" durant cette période de trente mois. Les effets du plan de sondage pour les "chômeurs" dans les Maritimes présentent une plus forte variabilité que pour les autres provinces.



TABLE 1.1: COEFFICIENTS OF VARIATION  
(CV) AND DESIGN EFFECTS (DEFF) FOR  
MAJOR LABOUR FORCE CHARACTERISTICS  
AT THE CANADA AND PROVINCIAL LEVEL.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 1.1: COEFFICIENTS DE  
VARIATION (CV) ET EFFETS DU PLAN DE  
SONDAGE (EPS) POUR LES  
CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES POUR LE  
CANADA ET LES PROVINCES.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

CHARACTERISTIC CARACTÉRISTIQUE	DESIGN EFFECTS EFFETS DU PLAN DE SONDAGE						COEFFICIENTS OF VARIATION COEFFICIENTS DE VARIATION						PRINTED SYMBOL SYMBOLE LITTÉRAL	
	SURVEY - ENQUÊTE						SURVEY - ENQUÊTE							
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	0792	0892	0992	1092	1192	1292		
CANADA IN LABOUR FORCE ACTIF	0.61	0.64	0.61	0.65	0.64	0.67	0.26	0.27	0.27	0.28	0.28	0.29	A	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.80	0.79	0.78	0.83	0.81	0.86	0.34	0.34	0.34	0.35	0.35	0.37	A	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.24	1.36	1.25	1.20	1.27	1.33	1.62	1.72	1.75	1.70	1.64	1.71	C	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.61	0.64	0.61	0.65	0.64	0.67	0.55	0.56	0.51	0.52	0.52	0.52	A	
NFLD. - T.N. IN LABOUR FORCE ACTIF	1.71	1.50	1.52	1.53	1.47	1.44	1.55	1.54	1.60	1.64	1.59	1.66	C	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	2.11	1.18	1.16	1.47	1.42	1.49	2.10	1.63	1.64	1.92	1.89	2.00	C	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.64	2.09	1.75	1.55	2.05	2.01	4.38	5.32	5.09	4.73	5.18	5.66	D	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	1.71	1.50	1.52	1.53	1.47	1.44	2.40	2.06	1.93	1.88	1.83	1.72	C	
P.E.I.-I.P.E. IN LABOUR FORCE ACTIF	0.64	0.47	0.74	0.90	0.84	0.96	1.13	0.97	1.32	1.47	1.41	1.54	C	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.94	0.67	0.86	0.96	1.11	1.18	1.61	1.33	1.63	1.75	1.97	2.08	C	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.77	1.30	1.24	1.82	1.73	1.98	6.92	6.30	6.21	7.34	5.93	6.35	E	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.64	0.47	0.74	0.90	0.84	0.96	2.75	2.38	2.54	2.73	2.67	2.69	C	

\*Actual CV did not correspond to published / Les CV ne correspondent pas aux valeurs publiées



TABLE 1.1 (CONTINUED): COEFFICIENTS OF VARIATION (CV) AND DESIGN EFFECTS (DEFF) FOR MAJOR LABOUR FORCE CHARACTERISTICS AT THE CANADA AND PROVINCIAL LEVEL.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 1.1 (SUITE): COEFFICIENTS DE VARIATION (CV) ET EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (EPS) POUR LES CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES POUR LE CANADA ET LES PROVINCES.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

CHARACTERISTIC CARACTÉRISTIQUE	DESIGN EFFECTS EFFETS DU PLAN DE SONDAGE						COEFFICIENTS OF VARIATION COEFFICIENTS DE VARIATION						PRINTED SYMBOL SYMBOLE LITTÉRAL	
	SURVEY - ENQUÊTE						SURVEY - ENQUÊTE							
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	0792	0892	0992	1092	1192	1292		
N.S. - N.-E. IN LABOUR FORCE ACTIF	0.58	0.73	0.79	0.79	0.61	0.73	0.83	0.93	1.02	1.03	0.89	1.00	B	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.81	1.15	1.17	0.97	0.91	0.89	1.12	1.33	1.38	1.27	1.24	1.25	C	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.32	1.57	1.59	1.50	1.37	1.61	4.61	5.31	5.70	5.62	4.94	5.30	D	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.58	0.73	0.79	0.79	0.61	0.73	1.42	1.56	1.53	1.53	1.36	1.42	C	
N.B. - N.-B. IN LABOUR FORCE ACTIF	1.56	1.44	2.02	1.28	1.29	0.98	1.24	1.18	1.45	1.19	1.20	1.09	C	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	1.47	1.40	1.63	1.22	1.00	0.95	1.35	1.31	1.44	1.28	1.19	1.19	C	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.94	1.61	2.34	2.12	1.93	2.62	5.45	5.06	6.66	6.25	5.52	6.78	E	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	1.56	1.44	2.02	1.28	1.29	0.98	2.09	2.03	2.25	1.72	1.68	1.38	C	
QUÉBEC IN LABOUR FORCE ACTIF	0.61	0.66	0.64	0.68	0.67	0.68	0.61	0.64	0.65	0.67	0.67	0.68	B	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.82	0.80	0.77	0.81	0.85	0.85	0.81	0.80	0.80	0.82	0.87	0.87	B	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.08	1.25	1.14	1.12	1.14	1.32	3.37	3.62	3.63	3.49	3.24	3.58	D	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.61	0.66	0.64	0.68	0.67	0.68	1.15	1.18	1.09	1.11	1.11	1.10	C	

\* Actual CV did not correspond to published / Les CV ne correspondent pas aux valeurs publiées

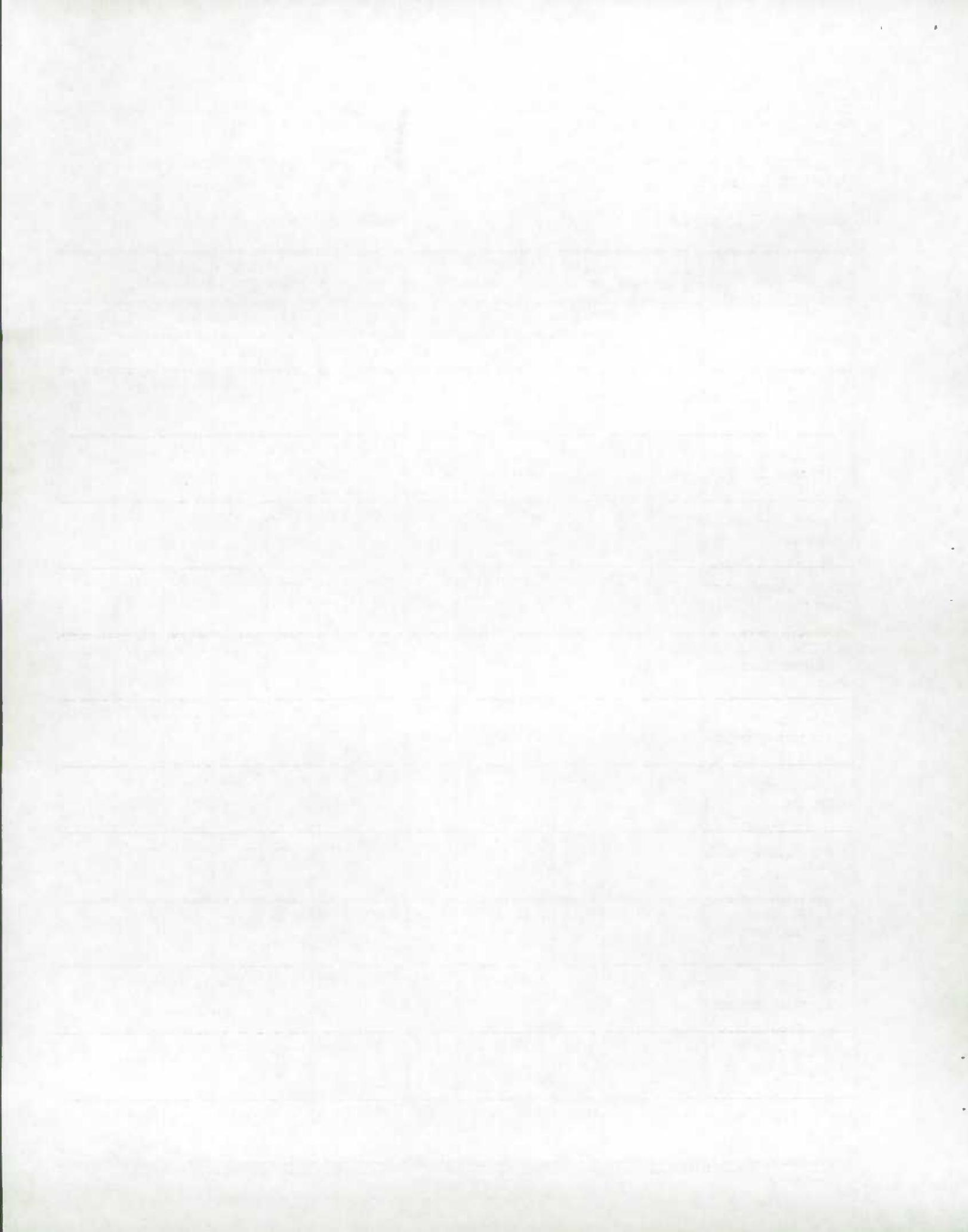


TABLE 1.1 (CONTINUED): COEFFICIENTS OF VARIATION (CV) AND DESIGN EFFECTS (DEFF) FOR MAJOR LABOUR FORCE CHARACTERISTICS AT THE CANADA AND PROVINCIAL LEVEL.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 1.1 (SUITE): COEFFICIENTS DE VARIATION (CV) ET EFFETS DU PLAN DE SONDEAGE (EPS) POUR LES CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES POUR LE CANADA ET LES PROVINCES.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

CHARACTERISTIC CARACTÉRISTIQUE	DESIGN EFFECTS EFFETS DU PLAN DE SONDEAGE						COEFFICIENTS OF VARIATION COEFFICIENTS DE VARIATION						PRINTED SYMBOL SYMBOLE LITTÉRAL	
	SURVEY - ENQUÊTE						SURVEY - ENQUÊTE							
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	0792	0892	0992	1092	1192	1292		
ONTARIO IN LABOUR FORCE ACTIF	0.64	0.66	0.59	0.64	0.63	0.68	0.47	0.47	0.46	0.48	0.48	0.50	A	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.82	0.81	0.81	0.88	0.79	0.89	0.59	0.60	0.61	0.63	0.60	0.64	B	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.28	1.44	1.33	1.24	1.35	1.35	2.96	3.09	3.15	3.06	3.13	3.12	D	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.64	0.66	0.59	0.64	0.63	0.68	1.04	1.05	0.93	0.97	0.96	0.99	B	
MANITOBA IN LABOUR FORCE ACTIF	0.46	0.53	0.50	0.53	0.56	0.61	0.75	0.80	0.78	0.81	0.84	0.89	B	
	0.73	0.71	0.69	0.63	0.74	0.74	1.04	1.03	1.00	0.95	1.06	1.08	C	
	1.28	1.19	1.30	1.35	1.31	1.27	5.94	5.74	6.68	7.03	6.20	6.05	E	
	0.46	0.53	0.50	0.53	0.56	0.61	1.55	1.63	1.52	1.56	1.62	1.70	C	
SASKATCHEWAN IN LABOUR FORCE ACTIF	0.53	0.47	0.55	0.59	0.74	0.82	0.69	0.65	0.72	0.74	0.84	0.88	B	
	0.69	0.58	0.73	0.87	1.05	1.09	0.85	0.77	0.89	0.97	1.09	1.11	B	
	1.04	0.98	0.93	1.21	1.33	1.21	5.17	4.99	5.29	5.86	5.40	5.26	E	
	0.53	0.47	0.55	0.59	0.74	0.82	1.49	1.41	1.43	1.46	1.64	1.71	C	

\* Actual CV did not correspond to published / Les CV ne correspondent pas aux valeurs publiées



TABLE 1.1 (CONTINUED): COEFFICIENTS OF VARIATION (CV) AND DESIGN EFFECTS (DEFF) FOR MAJOR LABOUR FORCE CHARACTERISTICS AT THE CANADA AND PROVINCIAL LEVEL.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 1.1 (SUITE): COEFFICIENTS DE VARIATION (CV) ET EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (EPS) POUR LES CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES POUR LE CANADA ET LES PROVINCES.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

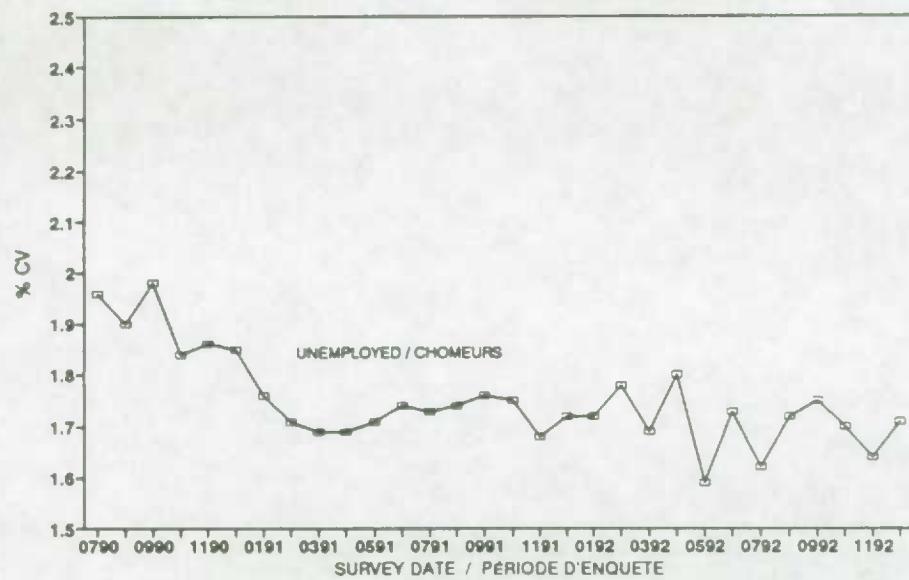
CHARACTERISTIC CARACTÉRISTIQUE	DESIGN EFFECTS EFFETS DU PLAN DE SONDAGE						COEFFICIENTS OF VARIATION COEFFICIENTS DE VARIATION						PRINTED SYMBOL SYMBOLE LITTÉRAL	
	SURVEY - ENQUÊTE						SURVEY - ENQUÊTE							
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	0792	0892	0992	1092	1192	1292		
ALBERTA IN LABOUR FORCE ACTIF	0.45	0.54	0.56	0.59	0.58	0.57	0.52	0.58	0.61	0.62	0.61	0.61	B	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.69	0.73	0.79	0.79	0.81	0.77	0.72	0.74	0.79	0.79	0.81	0.79	B	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.00	1.30	1.13	1.33	1.41	1.40	3.76	4.45	4.42	4.71	4.37	4.59	D	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.45	0.54	0.56	0.59	0.58	0.57	1.48	1.61	1.48	1.50	1.48	1.46	C	
B.C. - C.-B. IN LABOUR FORCE ACTIF	0.49	0.53	0.55	0.57	0.55	0.61	0.68	0.71	0.75	0.75	0.74	0.80	B	
EMPLOYED PERSONNE OCCUPÉE	0.65	0.64	0.66	0.70	0.74	0.79	0.89	0.88	0.91	0.94	0.96	1.01	B	
UNEMPLOYED CHÔMEUR	1.57	1.40	1.20	1.13	1.24	1.22	5.33	5.23	5.13	4.97	5.03	5.04	D	
NOT IN LABOUR FORCE INACTIF	0.49	0.53	0.55	0.57	0.55	0.61	1.44	1.50	1.44	1.47	1.45	1.50	C	

\*Actual CV did not correspond to published / Les CV ne correspondent pas aux valeurs publiées



**FIGURE 1.1****CANADA**

COEFFICIENTS OF VARIATION (CVs) FOR UNEMPLOYED  
 COEFFICIENTS DE VARIATION (C.V.) POUR CHOMEURS

**CANADA**

COEFFICIENTS OF VARIATION (CVs) FOR IN LABOUR FORCE, EMPLOYED AND NOT IN LABOUR FORCE  
 COEFFICIENTS DE VARIATION (C.V.) POUR ACTIFS, PERSONNES OCCUPÉES ET INACTIFS

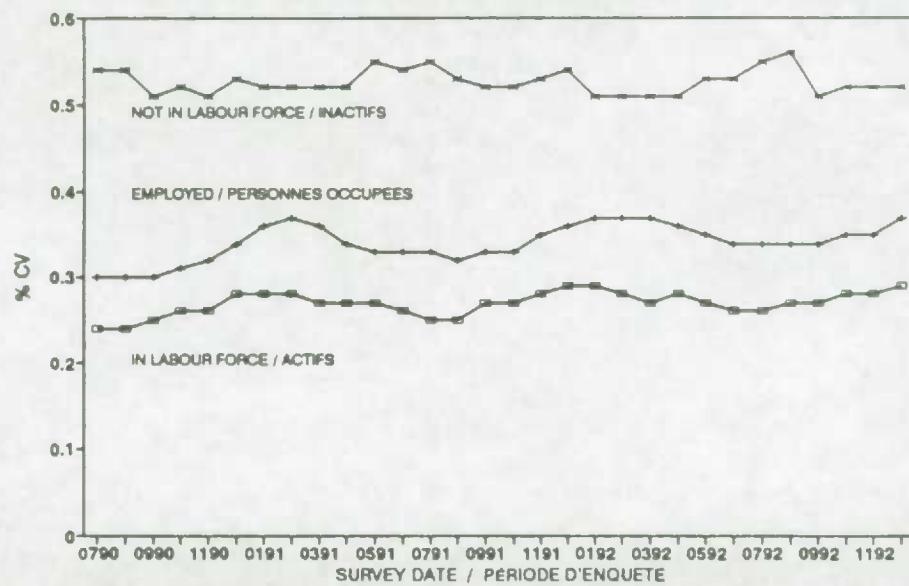
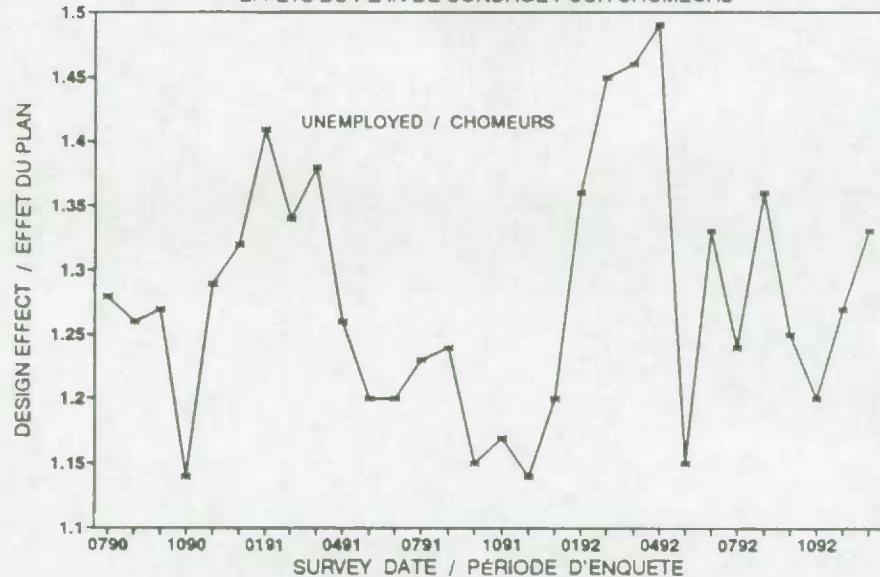




FIGURE 1.2

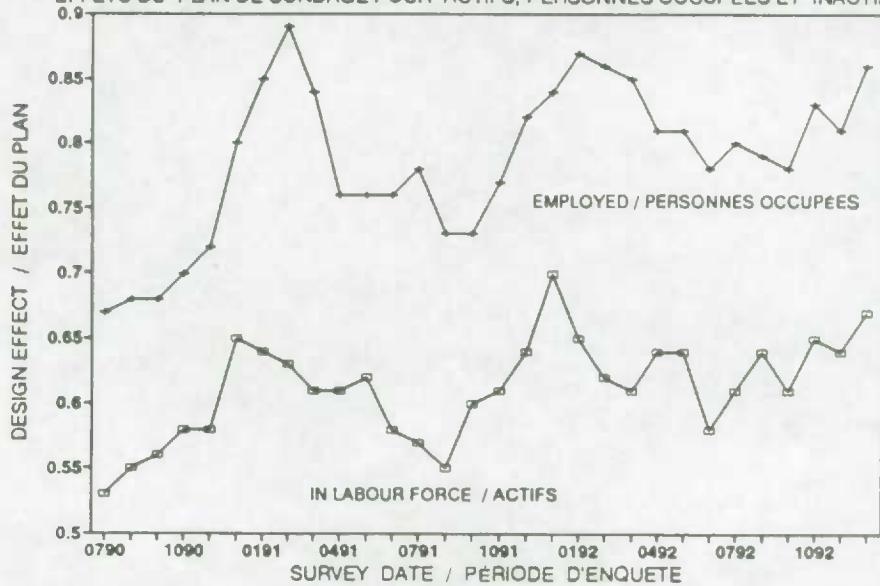
CANADA

DESIGN EFFECTS FOR UNEMPLOYED  
EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR CHOMEURS



CANADA

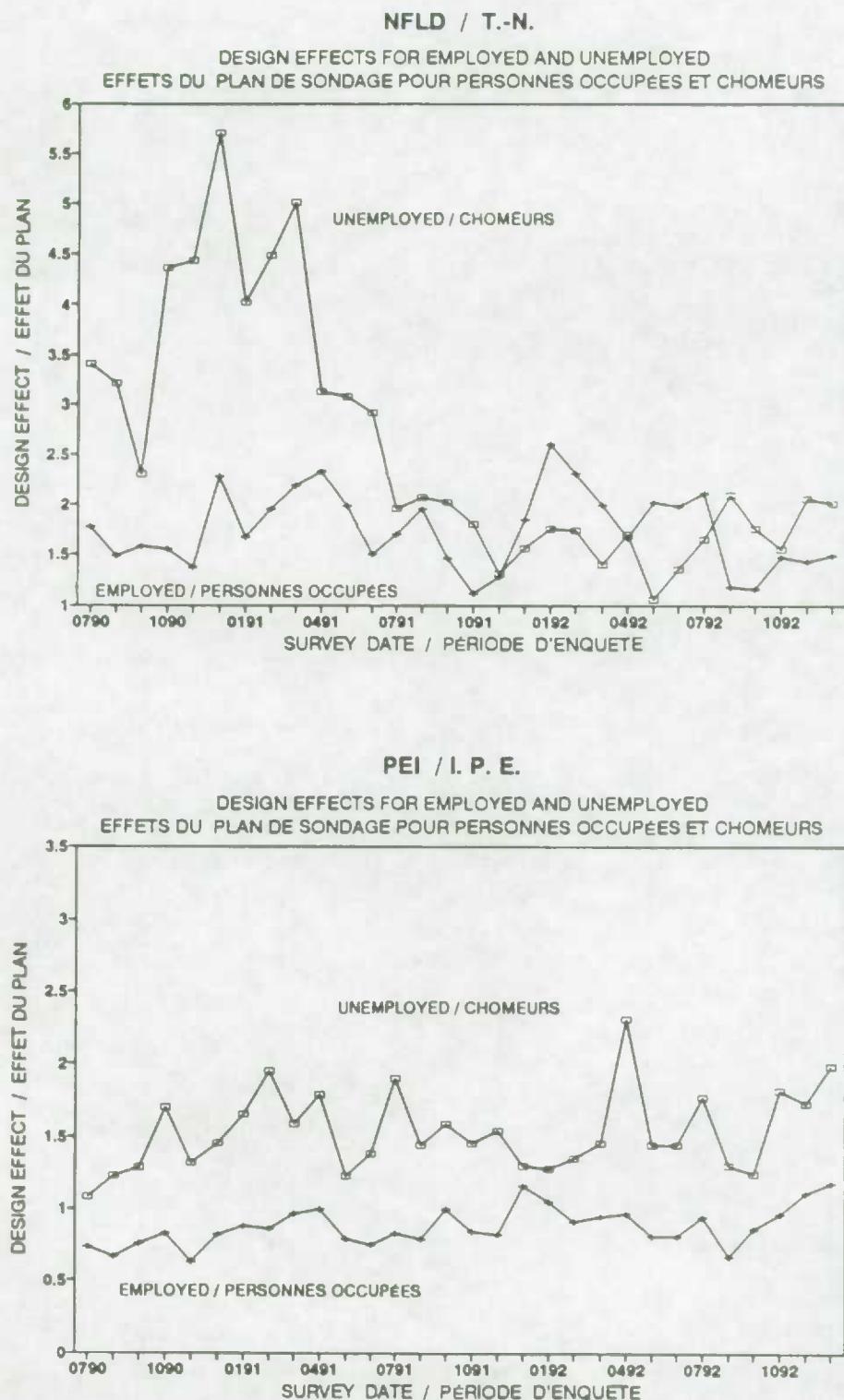
DESIGN EFFECTS FOR IN LABOUR FORCE, EMPLOYED AND NOT IN LABOUR FORCE  
EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR ACTIFS, PERSONNES OCCUPÉES ET INACTIFS



Design effect for 'In Labour Force' is the same as DEFF. for 'Not in Labour Force'.  
L' effet du plan de sondage est le même pour "Actifs" et "Inactifs".



FIGURE 1.3

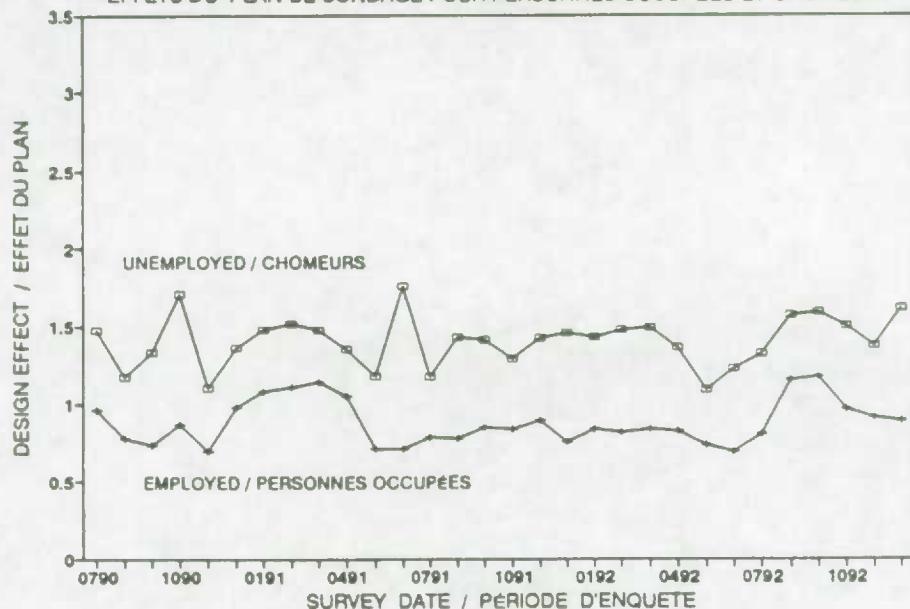




**FIGURE 1.3 (CONTINUED / SUITE)**

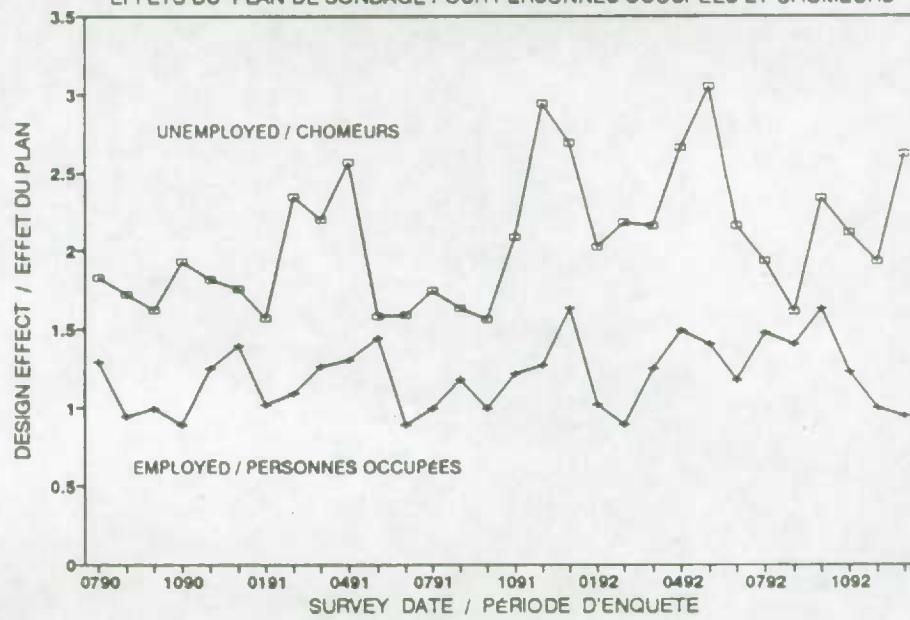
**N. S. / N. - E.**

DESIGN EFFECTS FOR EMPLOYED AND UNEMPLOYED  
EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR PERSONNES OCCUPÉES ET CHOMEURS



**N. B. / N. - B.**

DESIGN EFFECTS FOR EMPLOYED AND UNEMPLOYED  
EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR PERSONNES OCCUPÉES ET CHOMEURS



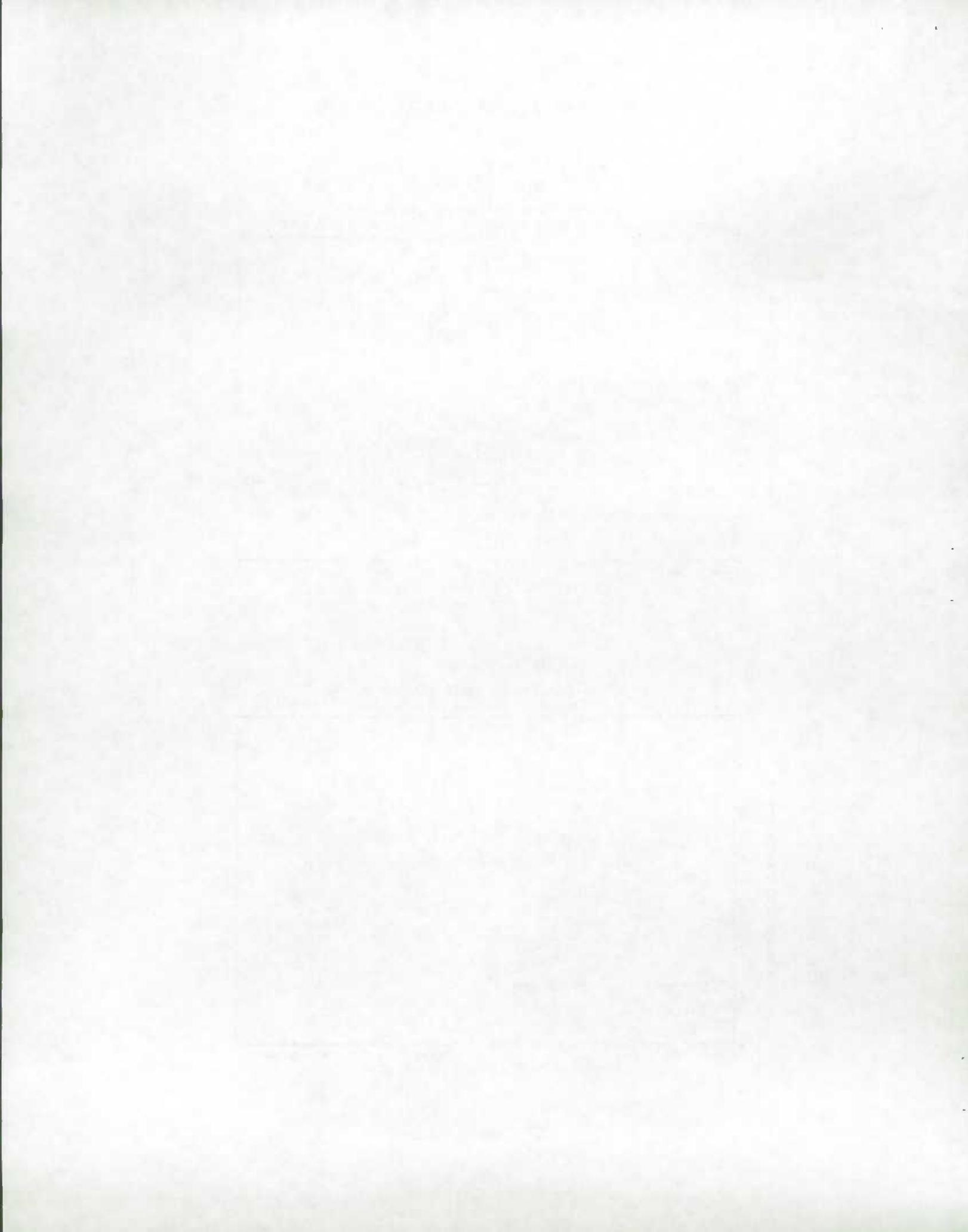
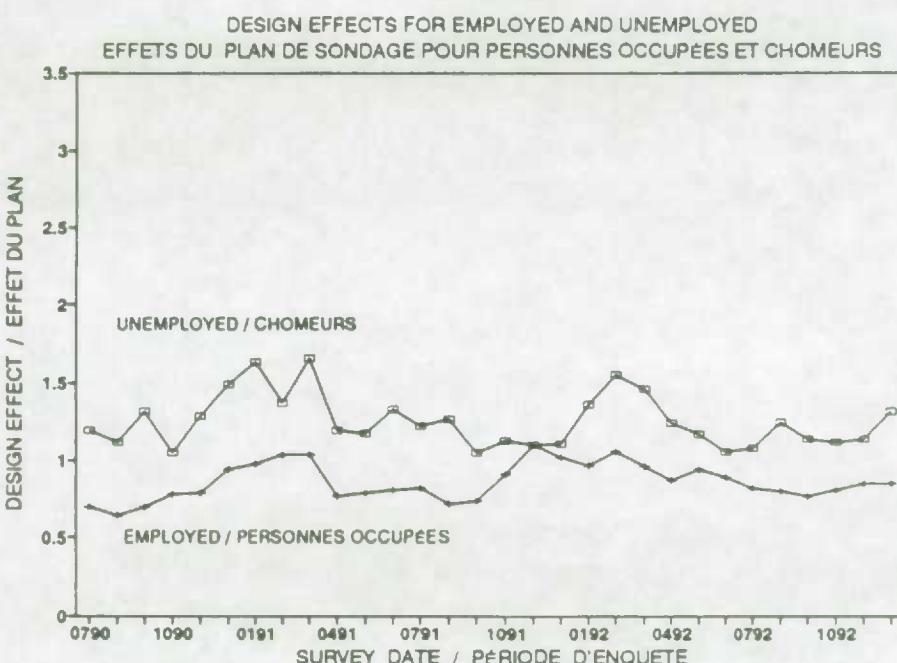
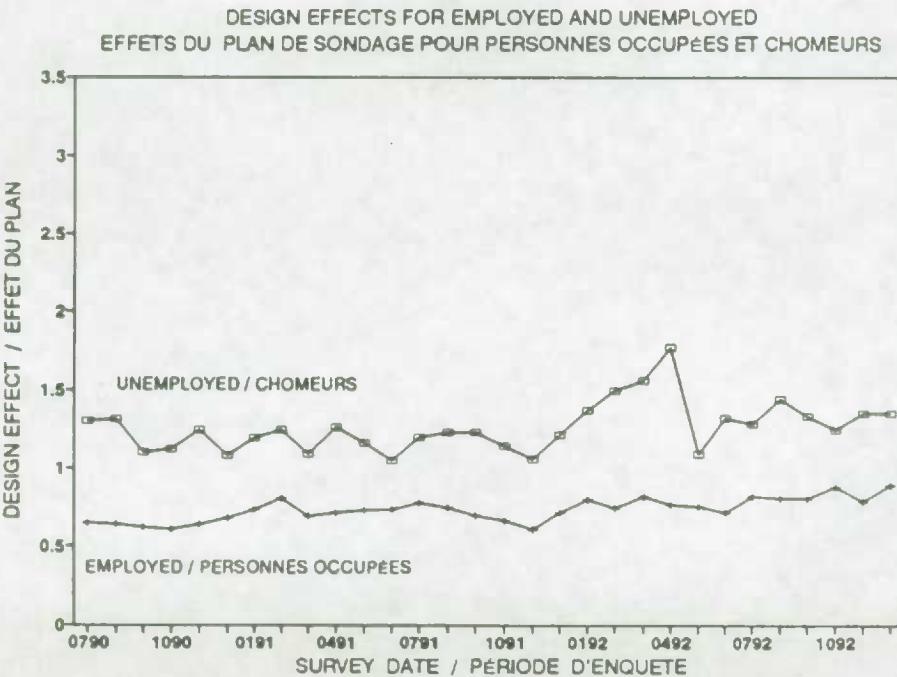


FIGURE 1.3 (CONTINUED) / SUITE)

**QUÉBEC**



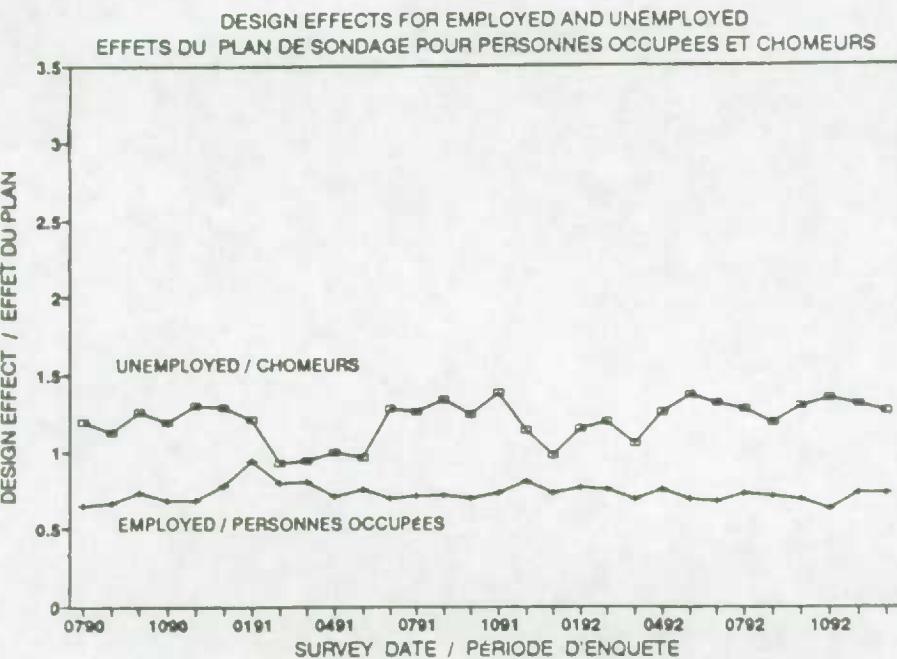
**ONTARIO**





**FIGURE 1.3 (CONTINUED / SUITE)**

**MANITOBA**



**SASKATCHEWAN**

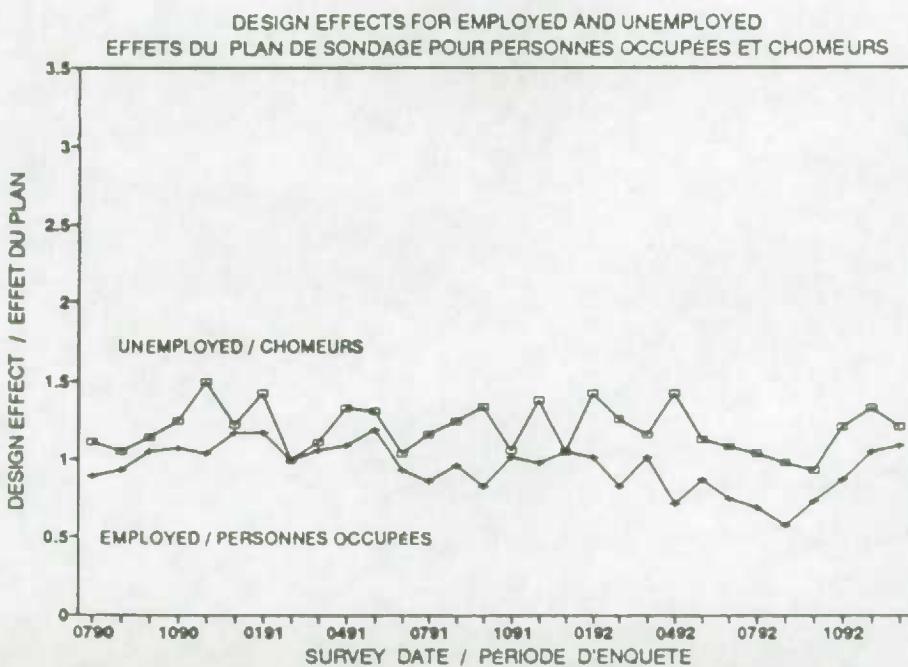
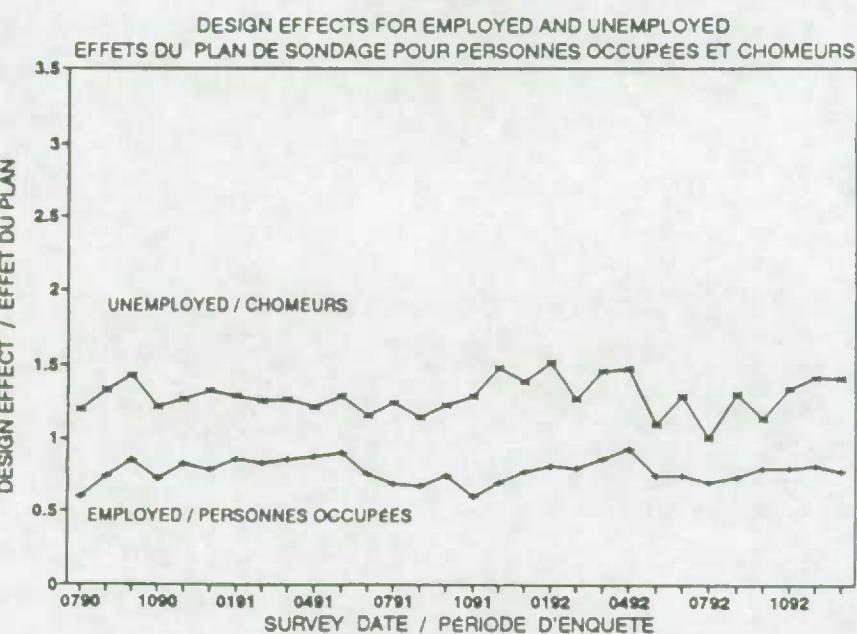


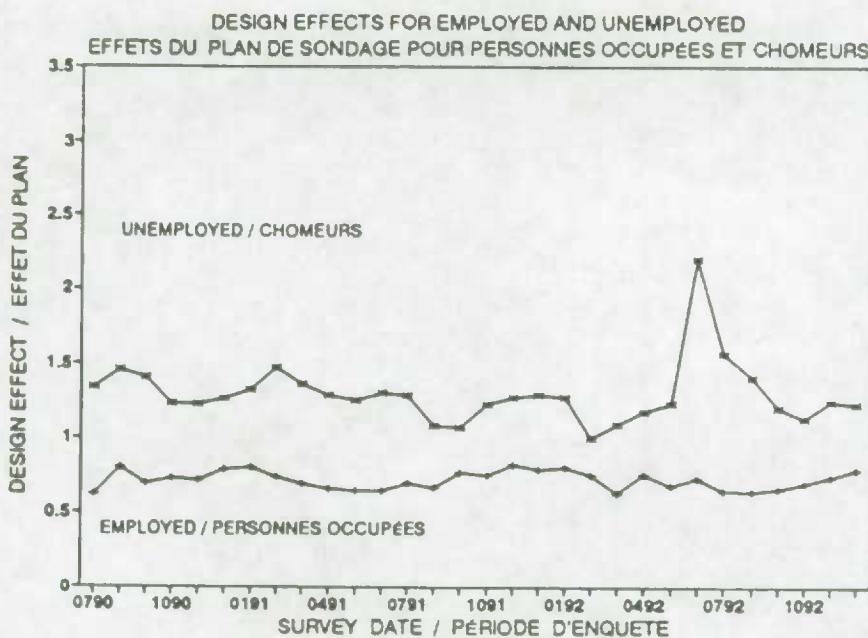


FIGURE 1.3 (CONTINUED/SUITE)

ALBERTA



B. C. / C. -B.





## 2. Nonresponse and Vacancy Rates

This section presents the nonresponse rate and percent vacant from July 1992 to December 1992. Also, the trends for these two rates over the past thirty months are examined at both national and provincial levels.

### 2.1 Nonresponse

Table 2.1 contains the total nonresponse rates broken down by category giving the reasons for nonresponse for the time period July 1992 to December 1992. These rates are presented for the entire sample, the self-representing areas or units (SRU) and for the non self-representing units (NSRU). The total nonresponse rate was 5.7% in July 1992; it decreased to a 30 month minimum of 3.9% in October 1992 and increased to 4.3% by December of 1992. The average 1992 nonresponse rate for Canada was 4.8%, a drop of 0.4% compared to 1991. The nonresponse category 'T' (temporarily absent) had the highest rates of the three categories of nonresponse for July, August, November and December, while 'N' (no one at home) had the highest rates for September and October for the period under consideration.

Similar trends were found in the SRU areas. In NSRUs, of the three categories of nonresponse, the category 'T' had the highest rates for every month except September

## 2. Taux de non-réponse et de vacance

La présente section porte sur les taux de non-réponse et de vacance pour la période allant de juillet à décembre 1992. De plus, on analyse les tendances nationales et provinciales de ces deux taux qui ont été observés au cours des trente derniers mois.

### 2.1 Non-réponse

Le tableau 2.1 présente les taux globaux de non-réponse de même que les taux de non-réponse ventilés selon la catégorie indiquant le motif de la non-réponse, pour la période allant de juillet à décembre 1992. Ces taux sont présentés pour l'ensemble de l'échantillon, pour les unités autoreprésentatives (UAR) et pour les unités non autoreprésentatives (UNAR). Le taux global de non-réponse s'établissait à 5.7% en juillet 1992. Pour les 30 mois à l'étude, ce taux a atteint un minimum de 3.9% en octobre 1992 et a augmenté jusqu'à 4.3% en décembre 1992. Le taux de non-réponse moyen au Canada pour l'année 1992 a été de 4.8% soit une baisse de 0.4% comparativement à 1991. Le type de non-réponse, catégorie "T" (temporairement absent) avait le taux le plus élevé parmi les trois catégories de non-réponse pour juillet, août, novembre et décembre, tandis que "N" (personne à la maison) avait le taux le plus élevé pour septembre et octobre de la période à l'étude.

Des tendances semblables ont été observées dans les UAR. Dans les UNAR, des trois catégories de non-réponse, la catégorie "T" avait le taux le plus élevé pour chaque mois à



during the second half of 1992. The SRU nonresponse rates were higher than the NSRU nonresponse rates for total nonresponse and for all three main categories of nonresponse, except for the category 'T' for October 1992 to December 1992, when the NSRU rate was 0.1% higher than the SRU rate.

The national and provincial levels for overall nonresponse are presented in Table 2.2 for the 30-month period July 1990 to December 1992. Graphs for Canada and the provinces appear in Figure 2.1 and enable the detection of trends and patterns in the data.

Over the thirty month period, most provinces show an increase in nonresponse during July. This is observed as peaks in the graphs in Figure 2.1. This pattern at the provincial level combines to an annual maximum of nonresponse in July at the Canada level.

The Prairie provinces and British Columbia portray the seasonal nature of nonresponse observed at the Canada level, with low points in the spring and fall and peaks in the summer and, to a lesser extent, in the winter.

## 2.2 Vacancy Rates

Table 2.1 contains the vacancy rates for the entire sample of Canada, the SRUs and NSRUs for the

l'exception du mois de septembre du deuxième semestre de 1992. Les taux de non-réponse pour les UAR étaient supérieurs à ceux des UNAR, tant pour le taux global que pour les trois catégories de non-réponse, sauf pour la catégorie "T" pour octobre à décembre 1992 où le taux pour les UNAR était 0.1% supérieur à celui des UAR.

Les taux nationaux et provinciaux de non-réponse sont présentés au tableau 2.2 pour la période de trente mois allant de juillet 1990 à décembre 1992. Des graphiques pour le Canada et les provinces sont présentés à la figure 2.1 et permettent de relever les tendances et les mouvements dans les données.

Au cours de la période de trente mois, la plupart des provinces montrent un accroissement de non-réponse en juillet. Ces accroissements de non-réponse sont représentés par des sommets dans les graphiques de la figure 2.1. Ce patron de non-réponse au niveau provincial se reflète par un maximum annuel de non-réponse en juillet niveau national.

Les provinces des Prairies et la Colombie-Britannique illustrent bien le caractère saisonnier du taux de non-réponse observé au niveau national, car elles présentent des creux au printemps et à l'automne et des sommets en été et, dans une moindre mesure, en hiver.

## 2.2 Taux de vacance

Les taux de vacance pour l'ensemble de l'échantillon du Canada, ainsi que ceux des UAR et les



second half of 1992. At the national level, the vacancy rate remained fairly stable over the entire 6 month period. The vacancy rates for the SRU areas dropped slightly, while the vacancy rates for the NSRU areas rose slightly in September but then in December 1992, it returned to the July rate. The magnitude of the vacancy rates in the SRUs was much smaller than the vacancy rates for the total Canada sample or for the NSRUs, and ranged from 7.4% to 8.0%. The NSRUs had a much higher vacancy rate of 22.2% to 22.7%. The occurrence of seasonal dwellings in the NSRU which are often vacant is one reason why vacancy rates are much higher in NSRU areas.

The vacancy rates for Canada and the provinces for the 30 month period July 1990 to December 1992 appear in Table 2.3 and are graphed in Figure 2.2. The graph of percent vacant for Canada indicates that the vacancy rate has remained fairly stable, with minor fluctuations, over the past 30 months. The vacancy rate slowly rose during the period October 1990 to July 1991, and then began to decrease until November of 1991. The vacancy rate increased again through the first half of 1992 and then decreased slightly through the second half of 1992. The vacancy rate was 15.1% at the beginning of the 30 month period, and by December of 1992 it had dropped to 14.3%. The fluctuations in the vacancy rates for the provinces have been much more pronounced. Prince Edward Island, Nova Scotia, Québec, Manitoba and Saskatchewan generally have rates above the national level, while Ontario, Alberta and British Columbia have rates below the national level. The graphs of the vacancy rates for

UNAR figurent au tableau 2.1 pour le deuxième semestre de 1992. À l'échelle nationale, le taux de vacance est demeuré stable durant toute la période de six mois. Le taux de vacance pour les UAR a diminué légèrement, tandis que les taux de vacance des UNAR ont augmenté légèrement en septembre et puis ont ensuite diminué jusqu'en décembre 1992 pour revenir au taux de juillet. Les taux de vacance pour les UAR ont été de beaucoup inférieurs à ceux de l'ensemble du Canada et des UNAR, et variaient entre 7.4% et 8.0%. Les UNAR ont affiché des taux beaucoup plus élevés variant de 22.2% à 22.7%. L'une des raisons pour laquelle les taux de vacance sont beaucoup plus élevés dans les UNAR est la présence, dans ces régions, de logements saisonniers qui sont souvent vacants.

Le tableau 2.3 présente les taux de vacance pour le Canada et les provinces au cours de la période de trente mois allant de juillet 1990 à décembre 1992. La figure 2.2 contient les graphiques correspondants. Le graphique pour le Canada indique que le taux de vacance est demeuré stable, avec des fluctuations mineures, depuis les 30 derniers mois. Le taux de vacance a augmenté légèrement durant la période d'octobre 1990 à juillet 1991, puis a ensuite diminué jusqu'à novembre 1991. Le taux de vacance a augmenté de nouveau durant le premier semestre de 1992 et puis a diminué légèrement durant le deuxième semestre de 1992. Le taux de vacance était de 15.1% au début de la période de 30 mois, mais en décembre 1992 il avait diminué à 14.3%. Les fluctuations touchant les taux de vacance provinciaux ont été plus prononcées. L'Île-du-Prince-Édouard, la Nouvelle-Écosse, le Québec, le Manitoba et la Saskatchewan ont affiché des taux généralement



Nova Scotia and New Brunswick indicate a growing vacancy rate over the thirty month period. Newfoundland and Ontario exhibit a relatively slower growth in the vacancy rate. Vacancy rates in Saskatchewan and British Columbia are decreasing considerably, while the rates for Alberta remain fairly constant over the thirty month period.

supérieurs au taux national, alors que l'Ontario, l'Alberta, et la Colombie-Britannique ont enregistré des taux inférieurs au taux national. Les graphiques présentant les taux de vacance montrent que le taux de vacance pour la Nouvelle-Écosse et le Nouveau-Brunswick a augmenté au cours des trente derniers mois. Le taux de vacance à Terre-Neuve et en Ontario a aussi augmenté mais de façon moins significative. Pour la Saskatchewan et la Colombie-Britannique, le taux de vacance a diminué considérablement tandis que pour l'Alberta le taux de vacance est resté stable au cours des trente derniers mois.



TABLE 2.1: NONRESPONSE RATE AND % VACANT FOR CANADA: TOTAL, SRU AND NSRU LEVELS.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 2.1: % DE NON-RÉPONSE ET % DE VACANCE POUR LE CANADA: TOTAL NATIONAL, RÉGIONS UAR ET UNAR.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

TOTAL

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS	% VACANT % VACANCE	HLDs MÉNAGES	NONRESPONSE/ NON-RÉPONSE				
				TOTAL	T	N	R	OTHER
0792	73169	14.6	62494	5.7	2.4	1.6	1.3	0.3
0892	73206	14.5	62585	4.8	1.8	1.4	1.3	0.3
0992	73428	14.5	62808	4.1	1.2	1.4	1.2	0.3
1092	73532	14.3	62988	3.9	1.2	1.3	1.1	0.3
1192	73428	14.4	62850	4.1	1.4	1.2	1.2	0.3
1292	73184	14.3	62714	4.3	1.5	1.2	1.2	0.4

SRU/UAR

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS	% VACANT % VACANCE	HLDs MÉNAGES	NONRESPONSE/ NON-RÉPONSE				
				TOTAL	T	N	R	OTHER
0792	39657	8	36487	6.4	2.7	1.9	1.5	0.4
0892	39702	7.9	36560	5.5	2.2	1.5	1.4	0.4
0992	39726	7.4	36786	4.6	1.4	1.5	1.4	0.4
1092	39751	7.4	36827	4.3	1.2	1.5	1.3	0.3
1192	39804	7.5	36820	4.5	1.4	1.3	1.4	0.4
1292	39770	7.5	36768	4.7	1.5	1.4	1.3	0.5

NSRU/UNAR

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS	% VACANT % VACANCE	HLDs MÉNAGES	NONRESPONSE/ NON-RÉPONSE				
				TOTAL	T	N	R	OTHER
0792	32876	22.3	25543	4.5	1.9	1.2	1.1	0.2
0892	32872	22.2	25559	3.8	1.3	1.1	1.1	0.3
0992	33063	22.7	25550	3.4	1	1.2	0.9	0.2
1092	33129	22.5	25673	3.4	1.3	1	1	0.3
1192	32970	22.5	25543	3.7	1.5	1	1	0.2
1292	32794	22.3	25471	3.7	1.6	1	1	0.2

Note: % Vacant includes demolished.

Note: % Vacance inclut les logements démolis.

T: Temporarily absent / Temporairement absent

N: No one at home / Personne à la maison

R: Refusal / Refus



TABLE 2.2: OVERALL NONRESPONSE RATES  
AT THE NATIONAL AND PROVINCIAL  
LEVELS.

SURVEYS: 0790 TO 1292

TABLEAU 2.2: TAUX GLOBAUX DE NON-  
RÉPONSE AUX NIVEAUX NATIONAL ET  
PROVINCIAL.

ENQUÊTES: 0790 AU 1292

SURVEY ENQUÊTE	CAN. T.N.	NFLD. I.P.E	P.E.I N.E.	N.S. N.E.	N.B.	P.Q.	ONT.	MAN.	SASK.	ALB.	B.C. C.B.
0790	6.8	8.0	2.3	7.0	5.5	7.3	7.3	6.6	6.1	7.1	6.4
0890	5.2	6.1	1.8	5.9	4.6	4.9	5.8	5.0	3.7	5.2	5.4
0990	4.9	5.5	1.1	5.2	3.5	4.6	5.5	5.1	4.4	4.8	4.9
1090	4.4	4.0	1.1	4.4	4.2	4.4	4.5	5.3	4.5	4.6	4.6
1190	4.9	4.0	1.3	4.2	4.1	5.3	5.5	5.1	5.0	4.3	5.4
1290	5.3	4.1	1.1	4.4	4.3	5.3	6.2	6.0	5.2	5.0	6.1
0191	5.3	4.2	0.9	4.1	3.8	5.7	6.3	6.0	5.1	4.6	5.7
0291	6.0	4.5	3.7	4.7	4.1	6.1	7.1	6.2	5.8	6.0	6.1
0391	6.1	5.2	2.6	5.4	4.9	5.8	7.2	6.3	6.0	6.0	5.9
0491	5.7	5.3	2.9	5.7	4.3	5.3	6.3	6.1	6.0	6.1	5.4
0591	5.8	6.1	3.0	5.4	5.7	5.6	6.6	5.4	5.2	5.4	5.6
0691	5.2	5.0	2.3	4.7	4.5	4.5	5.6	5.6	5.6	5.4	5.8
0791	5.9	6.6	2.0	5.4	4.8	5.3	6.8	6.8	5.0	6.6	5.8
0891	4.9	4.9	1.3	5.0	3.3	4.0	5.8	5.1	4.3	5.4	5.5
0991	4.7	4.3	1.4	3.9	3.6	5.0	5.2	4.3	3.6	4.2	6.7
1091	4.0	3.9	1.3	3.9	3.5	3.8	4.4	4.2	4.2	3.9	4.6
1191	4.1	3.9	1.6	3.8	2.7	4.1	4.7	4.2	3.8	4.0	5.0
1291	4.7	3.6	1.4	4.3	3.2	4.2	5.1	5.5	5.2	4.8	6.0
0192	5.2	4.4	1.6	4.1	3.3	5.1	5.9	5.5	5.5	5.5	6.4
0292	5.3	4.5	2.0	4.3	3.3	4.6	6.5	5.8	6.0	4.9	5.8
0392	5.2	5.0	2.1	5.0	4.1	5.4	6.5	4.7	4.2	3.8	5.6
0492	5.4	7.9	1.9	5.2	4.6	4.6	6.9	4.2	4.8	3.9	6.1
0592	5.3	5.1	4.1	5.6	4.3	5.4	6.2	4.1	4.6	4.2	5.9
0692	4.8	5.6	1.4	4.6	4.1	5.2	5.2	4.3	4.3	3.7	5.9
0792	5.7	6.2	1.0	5.0	4.0	6.3	5.8	6.0	5.4	5.5	6.6
0892	4.8	6.5	1.9	4.8	3.6	4.4	5.1	4.7	4.1	4.5	6.2
0992	4.1	4.3	1.4	4.5	3.4	4.2	4.4	4.6	3.4	3.5	4.8
1092	3.9	4.0	1.6	4.3	3.4	3.9	4.2	4.0	3.4	3.7	4.5
1192	4.1	3.4	1.0	4.7	3.6	4.6	4.4	4.5	3.7	3.3	4.4
1292	4.3	3.2	1.1	5.1	3.2	4.5	4.6	4.5	4.2	3.8	4.9



TABLE 2.3: PERCENT VACANT AT THE  
NATIONAL AND PROVINCIAL LEVELS.

SURVEYS: 0790 TO 1292

TABLEAU 2.3: POURCENTAGE DE VACANCE  
AUX NIVEAUX NATIONAL ET PROVINCIAL.

ENQUÊTES: 0790 AU 1292

SURVEY ENQUÊTE	CAN. T.N.	NFLD. I.P.E	P.E.I N.E.	N.S. N.E.	N.B.	P.Q.	ONT.	MAN.	SASK.	ALB.	B.C. C.B.
0790	15.1	14.9	20.7	15.3	13.4	16.9	12.7	19.6	20.8	12.1	11.8
0890	14.7	14.8	20.4	15.3	13.4	16.3	12.8	18.4	19.3	11.9	11.7
0990	14.5	15.2	19.9	15.5	13.4	16.3	13.0	17.9	17.2	10.8	11.3
1090	14.5	15.0	21.4	16.0	14.0	16.7	12.8	17.7	16.9	10.6	11.1
1190	14.7	15.8	21.9	16.8	14.7	16.6	12.7	18.1	17.0	10.6	11.7
1290	14.8	15.9	21.6	16.9	15.6	16.8	12.8	17.9	16.4	11.3	11.7
0191	15.0	15.8	22.8	17.5	15.7	16.9	12.9	17.7	17.0	11.6	11.5
0291	15.1	15.4	22.5	18.1	16.0	17.1	13.0	17.5	18.1	10.6	11.3
0391	15.0	15.4	23.3	18.3	16.2	17.4	13.0	16.5	17.2	10.8	11.4
0491	15.1	15.4	22.6	18.6	15.9	17.3	13.6	16.7	17.0	11.0	11.1
0591	15.3	15.6	22.3	18.5	16.4	17.6	13.7	17.0	17.5	10.7	11.0
0691	15.2	15.5	21.6	18.0	16.4	17.5	13.7	16.9	17.3	10.7	10.5
0791	15.3	16.3	22.0	18.3	15.7	17.9	13.6	16.3	17.6	11.1	10.9
0891	15.1	15.8	23.2	18.4	15.4	17.7	13.6	16.3	16.7	10.9	10.5
0991	14.7	15.7	23.0	18.0	15.8	16.6	13.2	15.8	16.1	10.9	10.0
1091	14.6	15.4	22.9	17.9	16.0	16.3	13.0	16.3	15.9	10.9	10.2
1191	14.3	14.8	21.6	17.3	15.8	15.5	13.2	15.3	16.0	10.8	9.9
1291	14.5	14.9	22.1	17.4	15.3	15.7	13.4	17.0	15.4	11.0	9.9
0192	14.4	14.3	20.7	17.3	15.5	15.8	13.5	17.1	15.6	10.8	9.7
0292	14.5	15.5	20.5	18.0	15.8	15.4	13.5	17.1	15.5	11.4	10.0
0392	14.6	15.7	21.0	18.4	15.7	15.6	13.5	17.0	15.7	10.9	10.0
0492	14.6	16.1	19.8	18.9	15.6	16.0	13.6	17.6	14.7	11.1	9.5
0592	14.7	15.8	19.9	18.8	15.3	16.1	13.8	17.6	14.3	11.4	9.4
0692	14.8	16.0	19.5	19.8	14.8	16.5	13.6	17.5	15.9	10.7	9.5
0792	14.6	16.3	19.6	19.2	14.7	15.9	13.6	17.6	15.8	10.0	9.5
0892	14.5	15.8	19.4	18.9	15.1	15.7	13.5	17.7	15.4	10.4	9.4
0992	14.5	15.4	19.9	19.4	14.7	15.4	13.6	17.4	16.0	10.1	9.4
1092	14.3	15.0	20.4	19.0	14.9	15.1	13.6	17.4	15.6	10.7	8.4
1192	14.4	15.5	20.7	18.8	15.4	15.1	13.6	17.9	14.9	11.1	8.6
1292	14.3	15.5	19.9	18.3	16.1	15.3	13.6	17.7	13.3	11.1	8.7



**FIGURE 2.1**  
**NONRESPONSE RATES FROM JULY 1990 TO DECEMBER 1992. 27**  
**TAUX DE NON-RÉPONSE DE JUILLET 1990 A DÉCEMBRE 1992.**

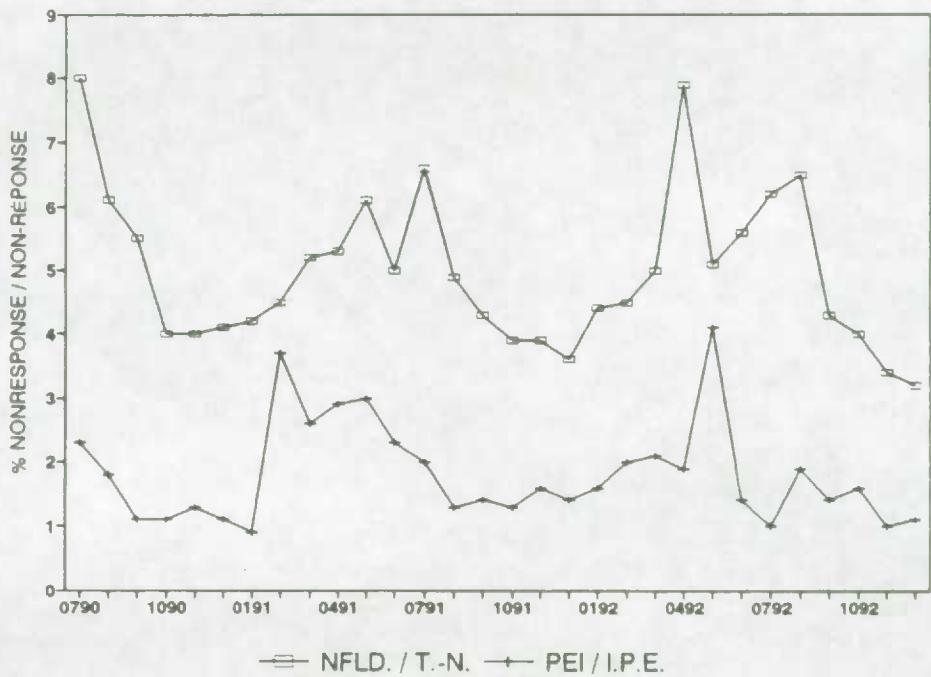
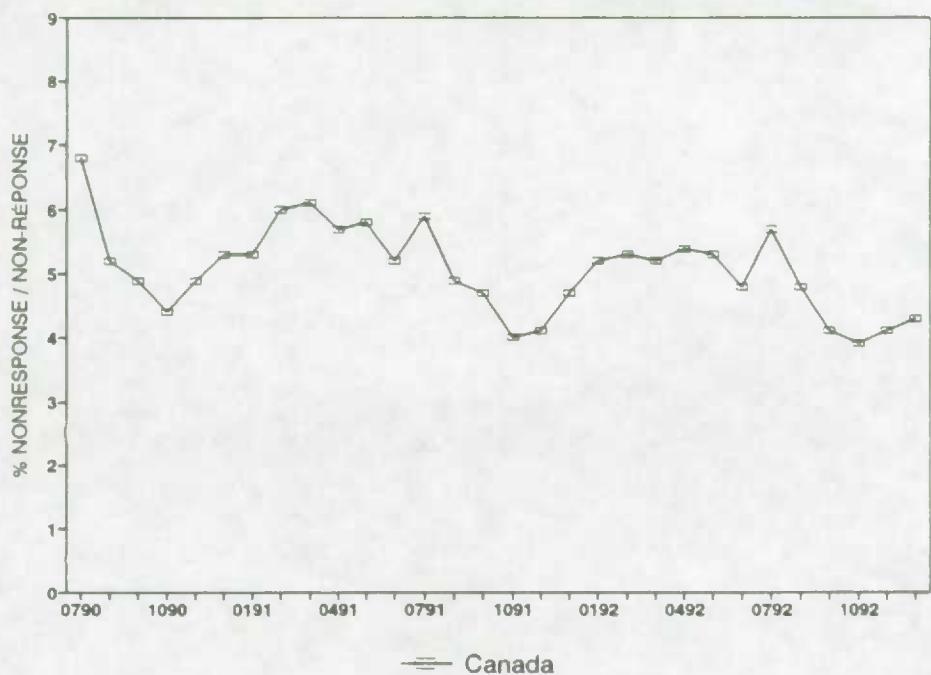
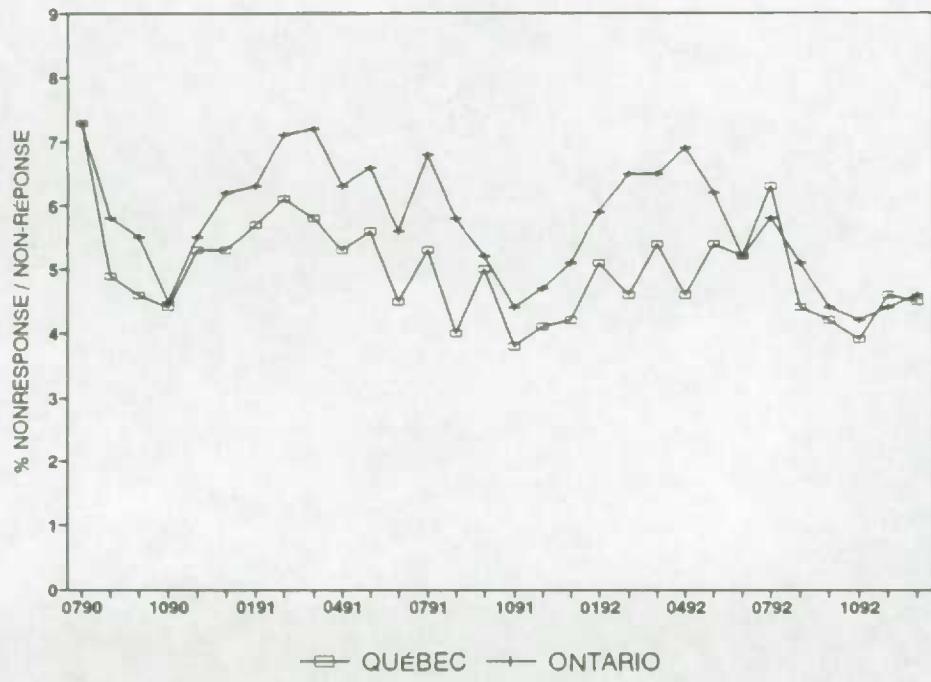
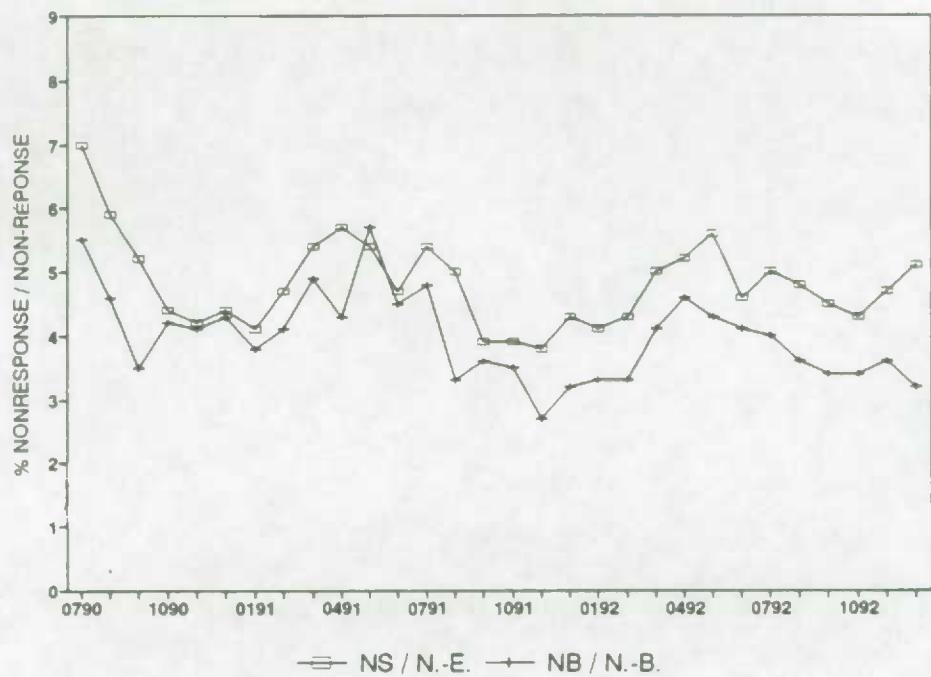




FIGURE 2.1 (CONTINUED / SUITE)

28



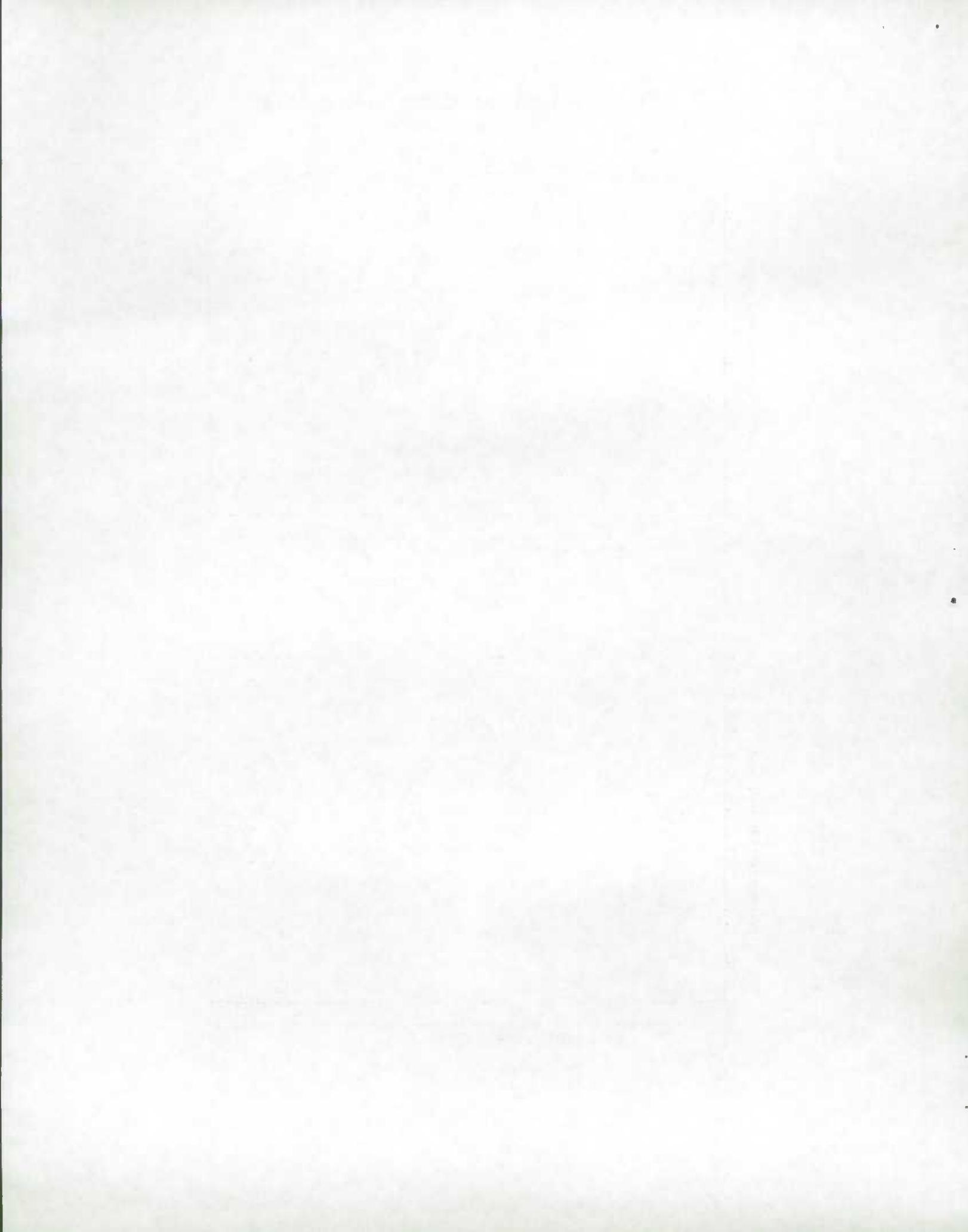


FIGURE 2.1 (CONTINUED / SUITE)

29

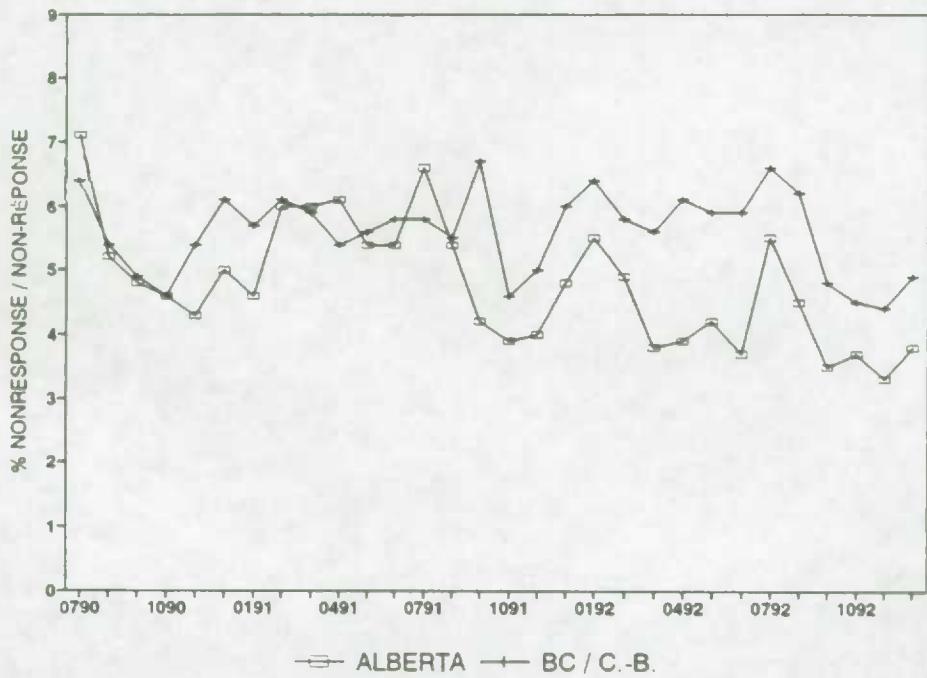
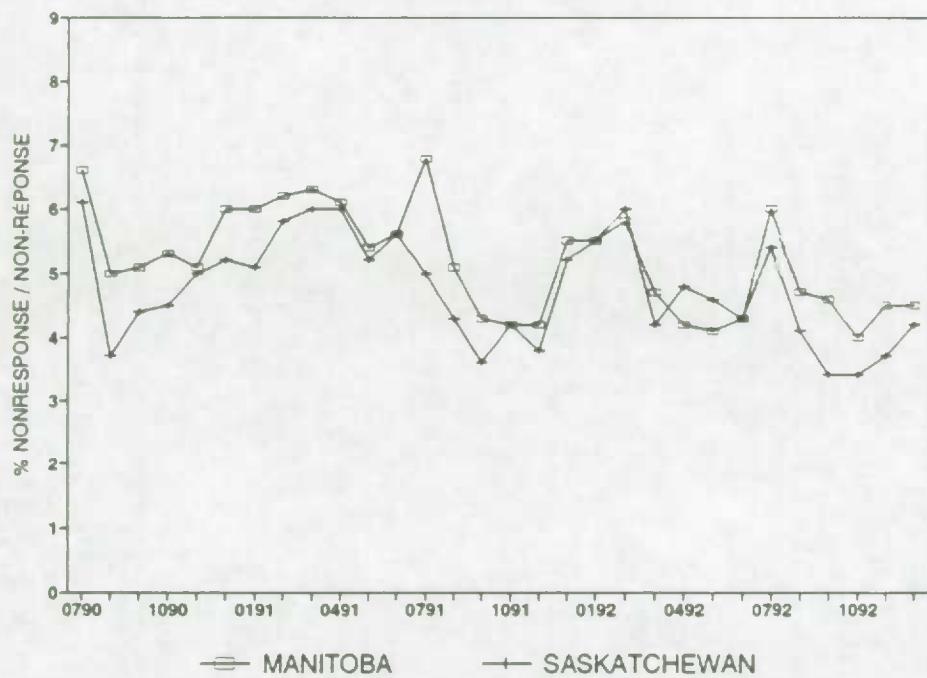




FIGURE 2.2  
PERCENT VACANT FROM JULY 1990 TO DECEMBER 1992.  
POURCENTAGE DE VACANCE DE JUILLET 1990 A DECEMBRE 1992.

30

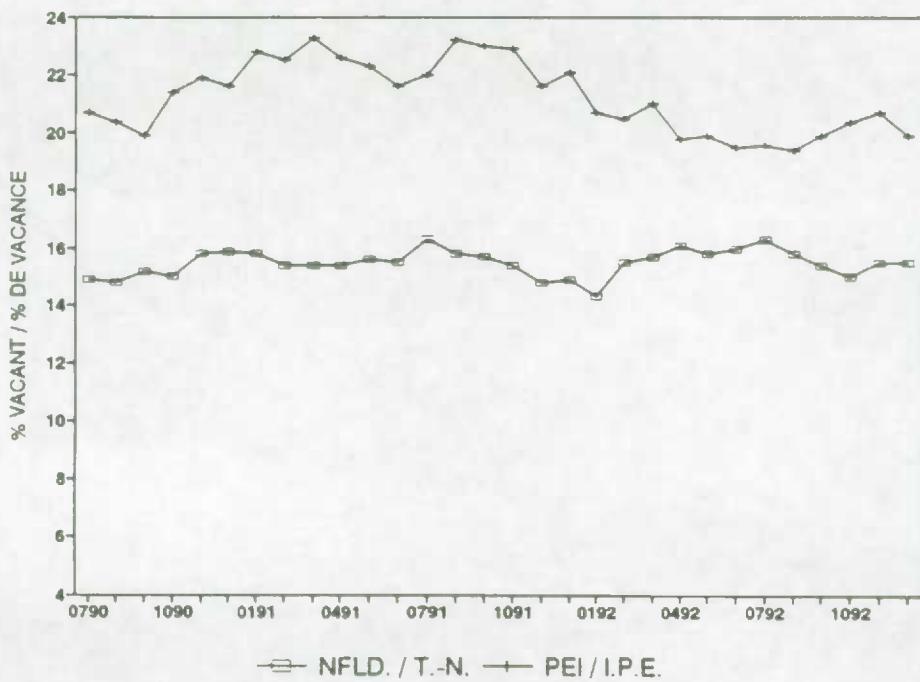
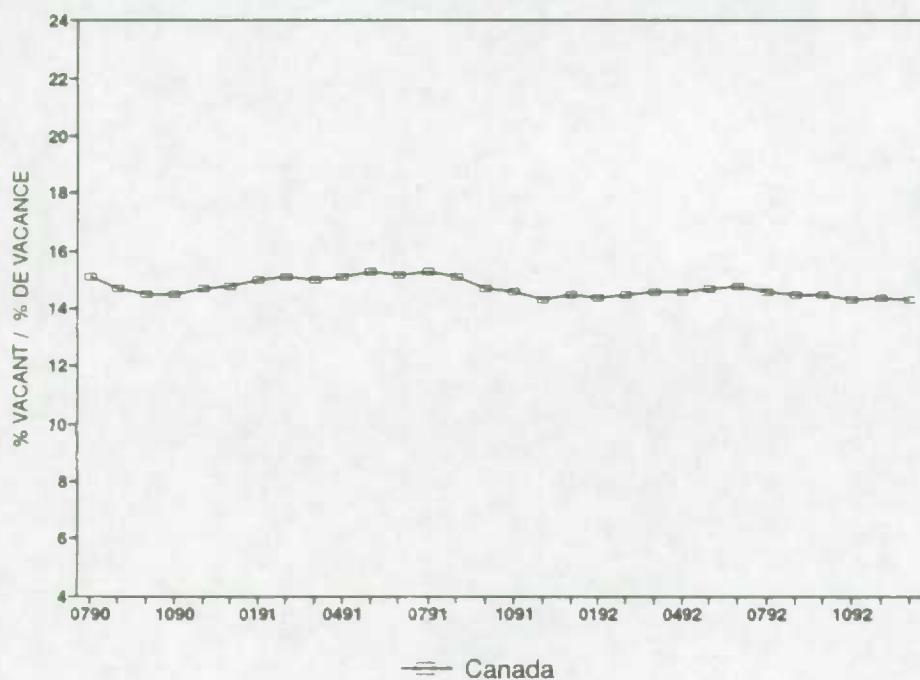




FIGURE 2.2 (CONTINUED / SUITE)

31

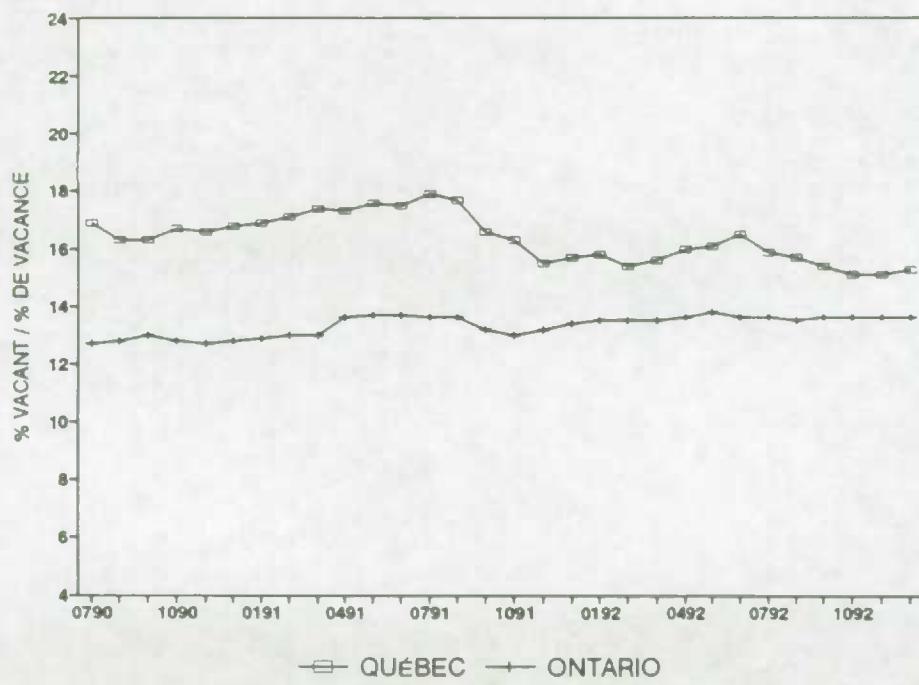
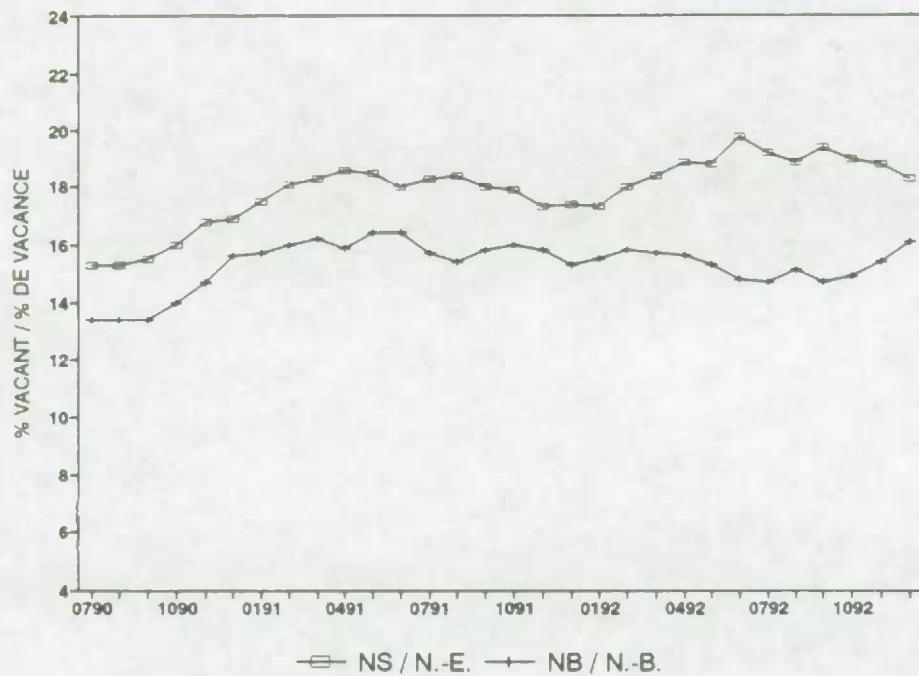
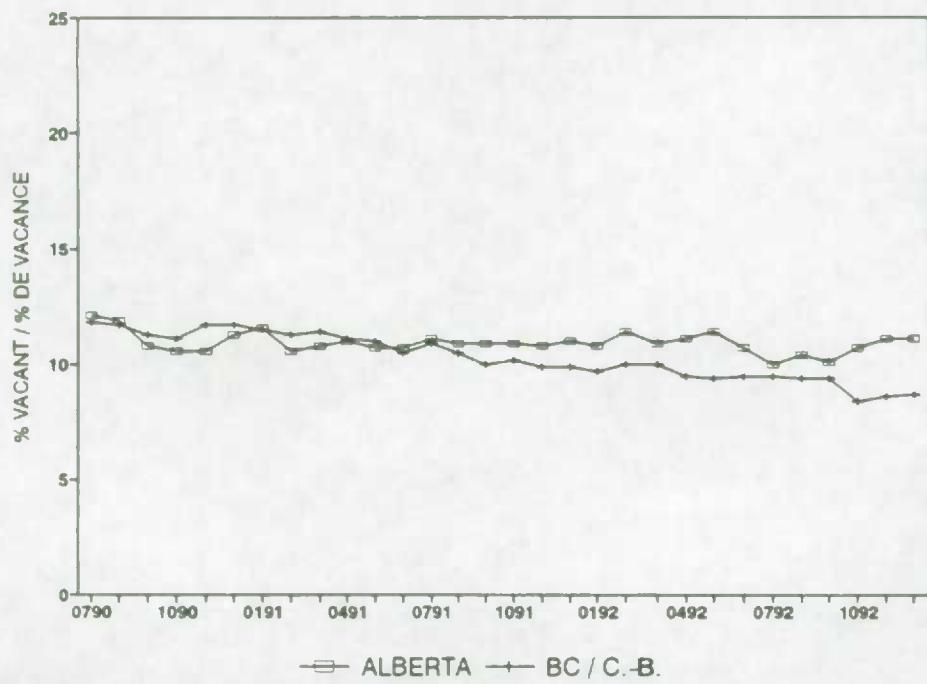
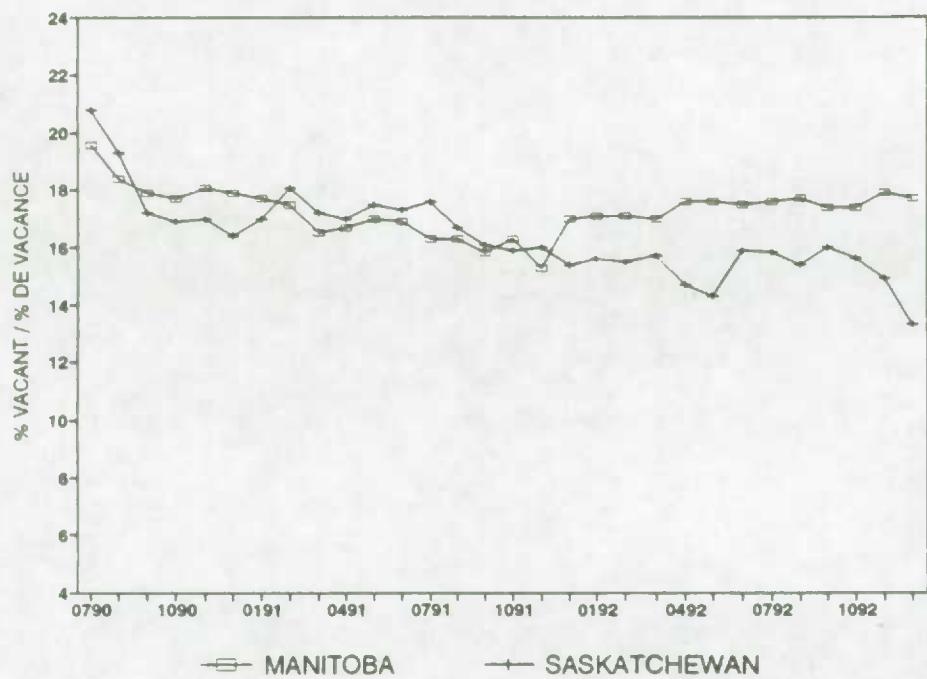




FIGURE 2.2 (CONTINUED / SUITE)

32





### 3. Coverage

Coverage errors occur when the target population is not adequately represented by the sample. These errors can occur at several stages of the survey. One measure of under-coverage or over-coverage is the 'slippage rate', which is, by definition, the percentage difference between the LFS population estimates (without external information) and the most recent Census based population estimates. Coverage errors are minimized by weighting the LFS estimates for age-sex groups at the provincial level up to Census-based population projections. For the LFS, under-coverage is the more common phenomenon, and it is indicated by a positive slippage rate.

### 3. Couverture

Des erreurs de couverture surviennent lorsque l'échantillon ne représente pas convenablement la population cible. Ces erreurs peuvent se présenter à plusieurs étapes de l'enquête. L'un des indicateurs du sous-dénombrement ou du surdénombrement est le "taux de glissement", qui est, par définition, le pourcentage d'écart entre les estimations démographiques de l'EPA (sans données externes) et les plus récentes estimations démographiques du recensement. L'incidence des erreurs de couverture est réduite au minimum par la pondération des estimations de l'EPA pour les groupes d'âge sexe à l'échelle provinciale, qui sont ramenées au niveau des projections démographiques du recensement. Dans le cadre de l'EPA, le sous-dénombrement est le phénomène le plus courant; il est indiqué par un taux de glissement positif.

As indicated by Table 3.1, slippage rates at the national level for July 1992 to December 1992 rose from 6.0% to 6.1% from July to August, then dropped to 5.8% in September and October and rose again to 6.2% in December. This trend is different to that which occurred in the same six-month period one year ago. The average slippage rate for the period 0791-1291 was 5.2%, ranging from 4.8% to 5.8%, compared to the average rate of 6.0%, ranging from 5.8% to 6.2% for 0792-1292.

Comme le montre le tableau 3.1, les taux de glissement nationaux pour juillet 1992 à décembre 1992 ont augmenté de 6.0% à 6.1% de juillet à août, puis ont diminué à 5.8% en septembre et octobre et ont ensuite augmenté jusqu'à 6.2% en décembre. Cette tendance n'est pas similaire à celle qui a eu lieu pour la même période de six mois l'année dernière. Le taux de glissement moyen pour la période de juillet à décembre 1991 était de 5.2%, variant de 4.8% à 5.8% comparé à 6.0% pour juillet à décembre 1992 et se situant entre 5.8% et 6.2% .

Slippage rates for age groups from July 1990 onwards are presented in Table 3.1. A comparison of the slippage rates from July 1990 to December 1992 for the various age groups indicates that the 20-24 age

Les taux de glissement pour les différents groupes d'âge sont présentés au tableau 3.1 pour la période débutant en juillet 1990. La comparaison des taux de glissement de juillet 1990 à décembre 1992 pour les



group exhibits the largest rates as well as the highest variation. The slippage rates for this age group range from 8.2% to 14.0%. The series for this age group has a distinct seasonal pattern with highs during the summer and fall and lows during the winter and spring. The 65+ age group attains a minimum in the fall and a maximum in the winter months, when many in this age bracket move to a warmer climate. Thus they are missed from being counted, resulting in a higher slippage rate. The 15-19 year olds usually reach a low point in the summer, but in 1991, slippage rates peaked during the summer months. The lowest slippage rate for the 15-19 age group occurred in February 1992 with a rate of 2.8%. The annual maximum for this age group does not occur at the same time of each year.

The middle age group of 25-44 years has experienced a steady decrease in slippage from July 1991 to January 1992, after experiencing a sharp increase in slippage during the first half of 1991. Slippage increased again for this group from January to May 1992, reaching a maximum of 7.4% and then decreased in the latter part of 1992. Both the 20-24 and 65+ age groups experienced a decline in slippage during the third quarter of 1991, and then experienced an increase during the fourth quarter of 1991, which continued into the first quarter of 1992 for both groups.

divers groupes d'âge révèle que le groupe d'âge de 20 à 24 ans présente les taux de glissement les plus élevés et une variabilité très marquée. Les valeurs variant de 8.2% à 14.0%. La série correspondant à ce groupe d'âge présente clairement une tendance saisonnière, avec des sommets en été et en automne et des creux en hiver et au printemps. Chez les personnes âgées de 65 ans et plus, une baisse du glissement est enregistrée en automne et un sommet est atteint au cours des mois d'hiver, lorsque de nombreuses personnes appartenant à ce groupe d'âge vont passer l'hiver dans un pays chaud et ne sont pas comptées, entraînant ainsi un taux de glissement plus élevé. Chez les personnes âgées de 15 à 19 ans, on observe habituellement une baisse du glissement en été, mais en 1991, le taux de glissement a atteint un sommet durant les mois d'été. Le plus bas taux de glissement pour ce groupe a été atteint en février 1992, avec un taux de 2.8%. Le sommet annuel n'est pas enregistré à la même période chaque année.

Le taux de glissement du groupe d'âge 25-44 ans a subi une baisse continue de juillet 1991 à janvier 1992, après une forte augmentation pendant la première moitié de 1991. Le glissement a à nouveau augmenté pour ce groupe d'âge de janvier à mai 1992 atteignant un maximum de 7.4% et a ensuite diminué durant la dernière partie de 1992. Le glissement des 20-24 ans et des 65 ans et plus a décliné pendant le troisième trimestre de 1991 pour ensuite augmenter durant le quatrième trimestre de 1991. Cette augmentation a continué durant le premier trimestre de 1992 pour ces deux groupes.



The May 1992 slippage rate of 14% for the 20-24 age group was the highest since July 1987. This May 1992 peak coincides with the highest rate seen at the national level (6.9% in May 1992) since the 1984 LFS redesign. This age group ended the year with a rate of 11.4%. The 65+ age group reached a 30 month minimum of 2.8% in October 1992 and finished the year at 3.8%.

Table 3.2 and Figure 3.1 present slippage rates from July 1990 to December 1992 at the national and provincial levels. Unlike the overall national rate, the slippage rates at the provincial level are subject to severe fluctuations. For the most part, the Prairie provinces and British Columbia have slippage rates above the national average. Historically, Quebec slippage has been much lower than the national average. However, during the second quarter of 1992, slippage in Quebec rose sharply to match the national rate in June. In August, the Quebec rate was higher than the national rate by 0.1%, this rate decreased afterwards to a value lower than the national rate for the rest of the year.

Slippage rates for Ontario followed the same cyclic pattern similar to that observed at the national level for April to December 1992, i.e. both experienced fluctuations in the same direction for April to September and an increase during the remaining part of the year. Newfoundland and P.E.I. have downward trends while Nova

Le taux de glissement de 14% obtenu en mai 1992 pour le groupe d'âge 20-24 a été le plus haut taux enregistré depuis juillet 1987. Cette valeur obtenue en mai 1992 coïncide avec le plus haut taux national (6.9% en mai 1992) enregistré depuis le remaniement de l'EPA de 1984. Ce groupe d'âge a terminé l'année 1992 avec un taux de 11.4%. Le groupe d'âge 65+ a atteint un minimum de 2.8% en octobre 1992 pour la période de 30 mois et a terminé l'année avec un taux de 3.8%.

Le tableau 3.2 et la figure 3.1 présentent les taux de glissement, pour le Canada et les provinces, de juillet 1990 à décembre 1992. Contrairement au taux national global, les taux provinciaux de glissement subissent de fortes fluctuations. De façon générale, les taux de glissement pour les provinces des Prairies et la Colombie-Britannique sont supérieurs au taux national moyen. Par le passé, le glissement au Québec s'est situé beaucoup plus bas que la moyenne nationale. Cependant, durant le deuxième trimestre de 1992, le taux de glissement au Québec a augmenté brusquement pour atteindre le taux national en juin. En août, le taux au Québec était plus élevé que le taux national par 0.1%. Ce taux a par la suite diminué à un taux plus bas que le niveau national pour le reste de l'année.

Les taux de glissement pour l'Ontario affichent une tendance similaire à celle observée au niveau national, pour avril à décembre 1992, c.-à-d. les deux subissent des fluctuations dans les mêmes directions pour avril à septembre et une augmentation pour le reste de l'année. Terre-Neuve et l'Île-du-Prince Édouard montrent une tendance



Scotia and Québec have upward trends over the 30 month period July 1990 to December 1992.

à la baisse, alors que la Nouvelle-Écosse et le Québec montrent une légère tendance à la hausse pour la période de 30 mois de juillet 1990 à décembre 1992.



TABLE 3.1: SLIPPAGE RATES AT THE AGE GROUP LEVEL; CANADA.

SURVEYS: 0790 TO 1292

TABLEAU 3.1: TAUX DE GLISSEMENT AU NIVEAU DU GROUPE D'ÂGE; CANADA.

ENQUÊTES: 0790 AU 1292

SURVEY ENQUÊTE	AGE GROUP / GROUPE D'ÂGE					
	CANADA	15 - 19	20 - 24	25 - 44	45 - 64	65+
0790	4.4	4.7	9.2	5.1	2.0	3.1
0890	4.5	4.2	11.2	4.2	2.8	4.2
0990	4.4	4.4	11.2	4.1	3.0	3.5
1090	4.5	5.6	11.8	3.7	3.5	3.0
1190	4.3	4.4	11.2	3.0	3.8	4.3
1290	4.0	4.6	9.6	3.1	3.5	3.9
0191	4.2	5.5	9.5	2.4	4.1	5.4
0291	4.5	5.5	8.4	2.8	4.7	5.8
0391	4.8	5.4	8.2	3.8	4.8	5.4
0491	5.6	5.0	9.7	5.4	5.3	4.5
0591	6.1	6.8	10.3	6.0	5.5	4.7
0691	6.1	7.4	10.0	6.1	5.0	4.6
0791	5.8	7.2	9.8	6.0	4.6	3.8
0891	5.4	6.8	9.6	5.3	4.5	4.1
0991	4.9	5.9	8.5	4.7	4.7	2.9
1091	4.8	6.3	7.6	4.5	4.8	3.1
1191	5.1	6.1	8.5	4.4	5.6	3.2
1291	5.2	4.9	9.8	4.0	6.1	4.3
0192	5.3	4.6	9.8	3.7	6.5	5.4
0292	5.4	2.8	10.7	4.1	6.1	6.2
0392	5.8	3.5	10.4	4.9	5.7	7.4
0492	6.5	5.4	11.8	6.3	5.7	5.8
0592	6.9	4.7	14.0	7.4	5.1	5.3
0692	6.6	5.3	12.8	7.3	4.8	5.0
0792	6.0	3.7	11.8	6.7	4.6	4.1
0892	6.1	6.7	11.5	6.4	4.7	4.1
0992	5.8	5.9	10.4	6.0	5.1	3.6
1092	5.8	6.0	11.5	5.7	5.5	2.8
1192	5.9	6.8	10.6	6.1	5.4	3.1
1292	6.2	6.4	11.4	6.1	5.8	3.8
STD. DEVN. ÉCART-TYPE	0.9	1.7	1.7	1.3	1.1	1.5

STANDARD DEVIATION = AVERAGE OF STANDARD DEVIATIONS FOR THE 30 MONTHS.  
 ÉCART-TYPE = MOYENNE DES ÉCARTS-TYPES POUR LES 30 MOIS.



TABLE 3.2: SLIPPAGE RATES AT THE NATIONAL AND PROVINCIAL LEVELS.

SURVEYS: 0790 TO 1292

TABLEAU 3.2: TAUX DE GLISSEMENT AUX NIVEAUX NATIONAL ET PROVINCIAL.

ENQUÊTES: 0790 AU 1292

SURVEY ENQUÊTE	CAN.	NFLD. T.N.	P.E.I. I.P.E	N.S. N.E.	N.B.	P.Q.	ONT.	MAN.	SASK.	ALB.	B.C. C.B.
0790	4.4	5.7	7.2	4.4	5.5	1.8	3.7	8.9	7.6	7.6	6.6
0890	4.5	6.3	6.5	4.3	5.8	1.6	4.1	8.6	8.3	7.6	7.0
0990	4.4	5.7	6.2	4.6	6.1	1.9	4.0	8.0	8.5	6.8	6.2
1090	4.5	2.9	5.5	4.7	6.0	2.1	4.1	7.2	8.1	7.0	6.6
1190	4.3	3.0	5.8	4.3	4.9	1.0	4.2	7.2	8.4	6.8	7.6
1290	4.0	4.0	4.5	4.0	4.7	0.9	4.0	6.2	7.8	7.2	6.7
0191	4.2	3.2	4.3	3.3	4.6	1.7	3.9	6.7	7.9	7.8	6.0
0291	4.5	2.0	5.3	3.2	4.6	2.6	4.2	5.5	8.4	7.5	6.1
0391	4.8	3.2	7.6	3.5	4.6	3.3	4.5	4.7	7.6	7.9	6.6
0491	5.6	3.7	6.7	4.2	4.5	4.8	5.2	5.4	7.4	8.7	6.9
0591	6.1	3.6	6.2	3.7	5.0	5.4	5.7	4.9	7.6	9.8	7.7
0691	6.1	2.5	6.2	3.7	5.0	5.1	6.0	5.1	7.3	9.0	7.9
0791	5.8	4.0	5.6	4.1	4.0	4.8	5.0	5.4	7.6	8.7	9.3
0891	5.4	4.4	4.7	4.8	4.2	4.8	4.4	5.7	6.9	8.2	8.3
0991	4.9	3.9	2.7	5.2	3.7	3.7	4.1	5.2	6.7	7.6	8.0
1091	4.8	2.5	3.7	5.5	3.8	3.3	3.8	4.9	6.9	7.5	9.0
1191	5.1	1.8	2.8	4.4	2.7	3.7	4.1	5.7	7.5	8.1	9.4
1291	5.2	2.4	3.4	4.4	3.1	3.5	4.4	6.8	7.1	8.5	8.7
0192	5.3	2.1	2.6	3.7	4.0	3.5	4.6	7.4	7.5	8.8	8.7
0292	5.4	2.3	3.0	4.6	4.6	2.3	5.3	7.7	8.1	9.8	8.6
0392	5.8	2.5	3.9	4.5	5.2	2.3	6.1	8.2	8.5	9.3	9.3
0492	6.5	2.7	2.2	5.6	6.2	5.5	5.9	9.4	9.1	9.2	7.9
0592	6.9	2.1	2.1	5.2	7.2	6.2	6.3	8.9	9.0	9.9	8.1
0692	6.6	2.9	2.3	6.2	6.0	6.6	6.2	6.4	9.9	8.9	6.7
0792	6.0	2.6	3.3	4.9	6.1	5.8	5.8	5.9	9.2	7.6	6.3
0892	6.1	2.5	4.4	4.3	6.0	6.2	5.9	4.9	9.1	7.3	6.3
0992	5.8	3.1	3.0	6.2	3.6	5.4	5.8	4.7	8.7	7.1	6.5
1092	5.8	3.9	3.8	6.4	4.6	5.2	6.0	5.3	7.6	6.7	6.1
1192	5.9	3.0	3.6	6.2	3.3	5.3	6.1	6.7	7.6	6.1	7.3
1292	6.2	2.2	4.2	5.7	4.1	5.5	6.6	7.5	6.6	6.1	7.6
STD.DEVN. ÉCART-TYPE	0.9	3.0	2.8	2.4	1.7	1.9	1.7	1.6	1.9	1.7	2.1

STANDARD DEVIATION - AVERAGE OF STANDARD DEVIATIONS FOR THE 30 MONTHS.

ÉCART-TYPE - MOYENNE DES ÉCARTS-TYPES POUR LES 30 MOIS.



**FIGURE 3.1**  
SLIPPAGE RATES AT THE PROVINCIAL LEVEL  
TAUX DE GLISSEMENT AU NIVEAU DES PROVINCES.

39

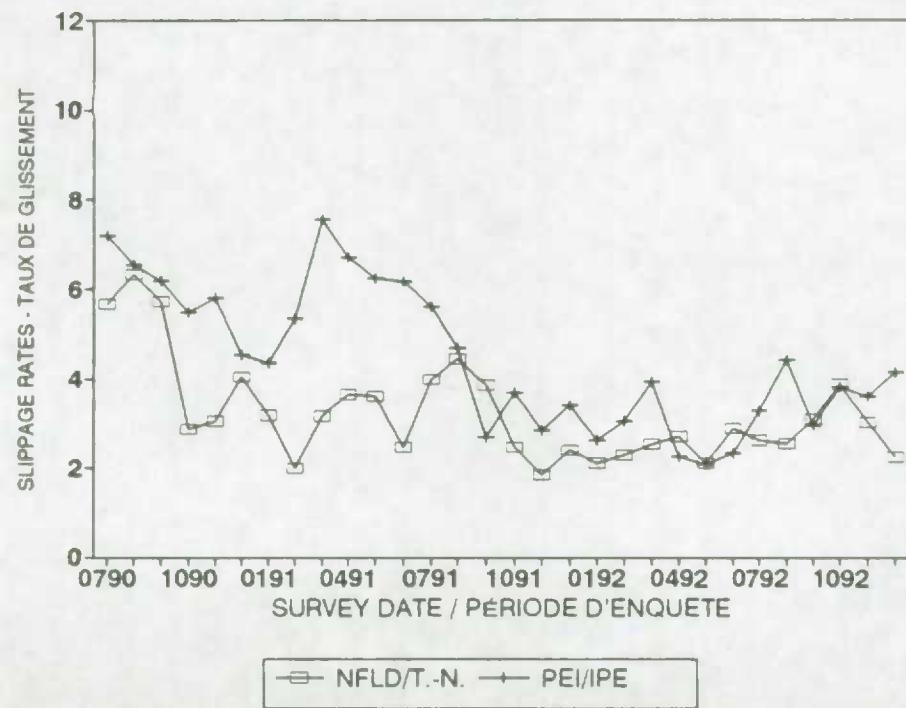
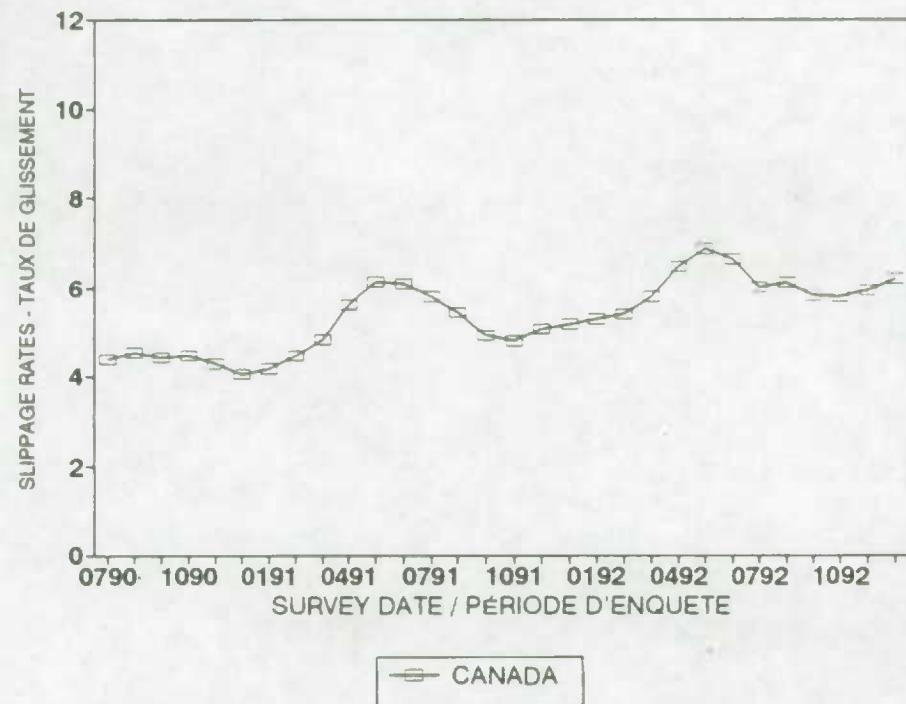




FIGURE 3.1 (CONTINUED / SUITE)

40

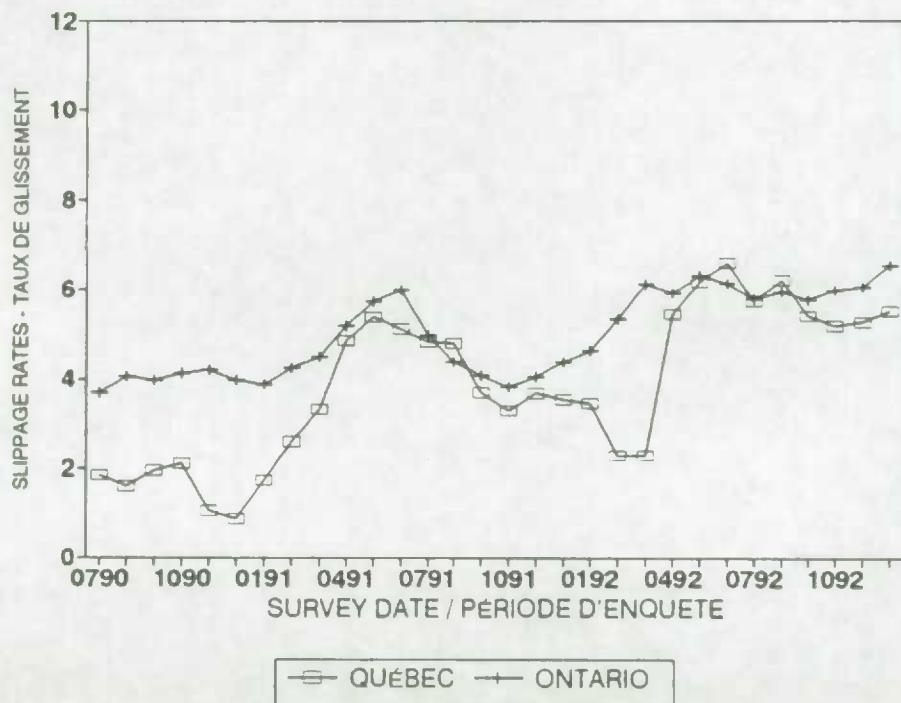
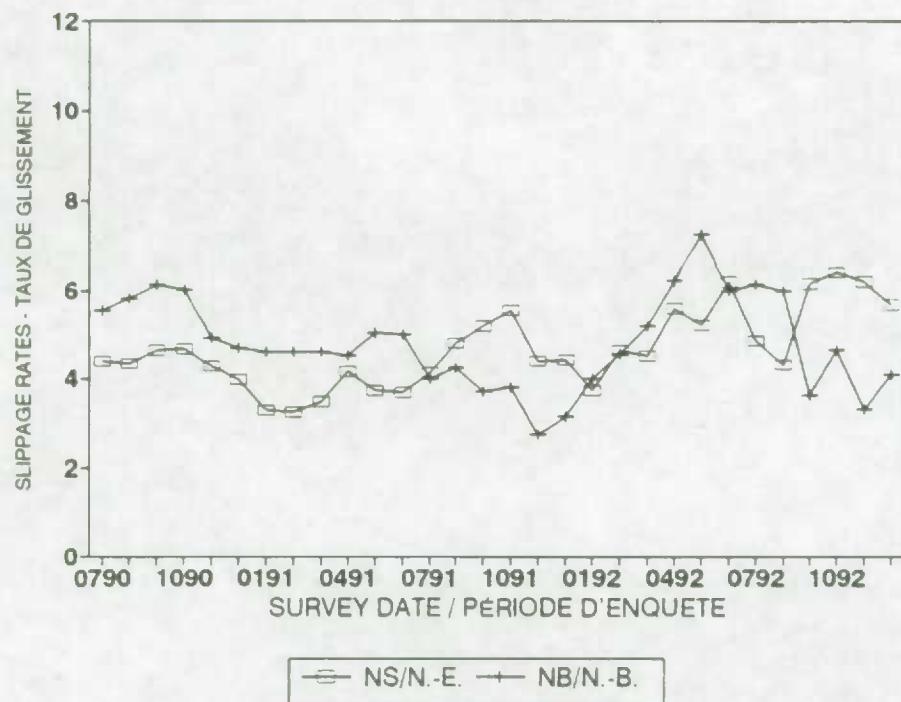
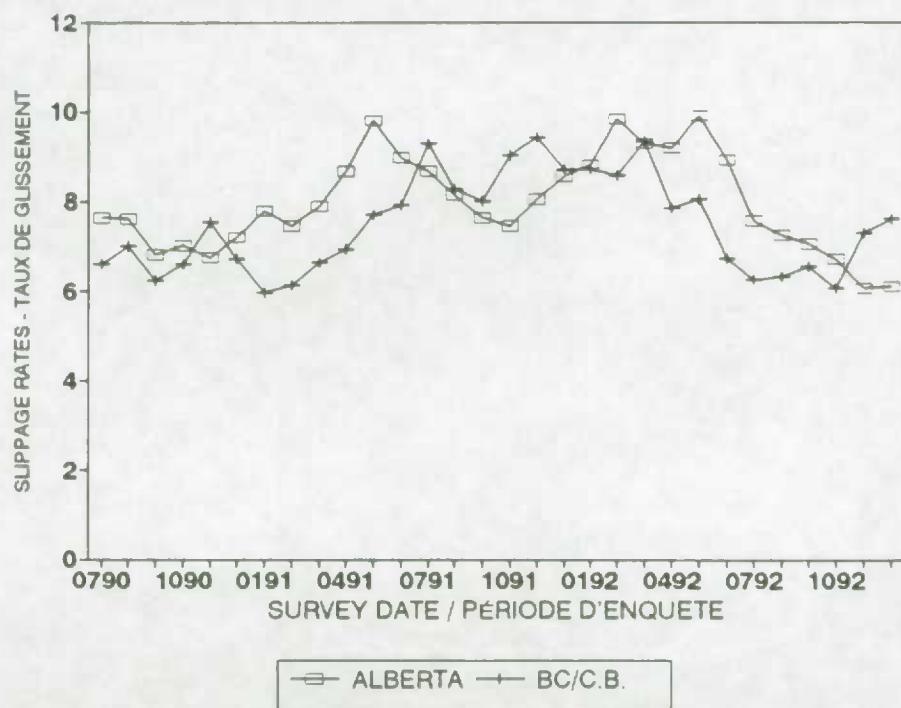
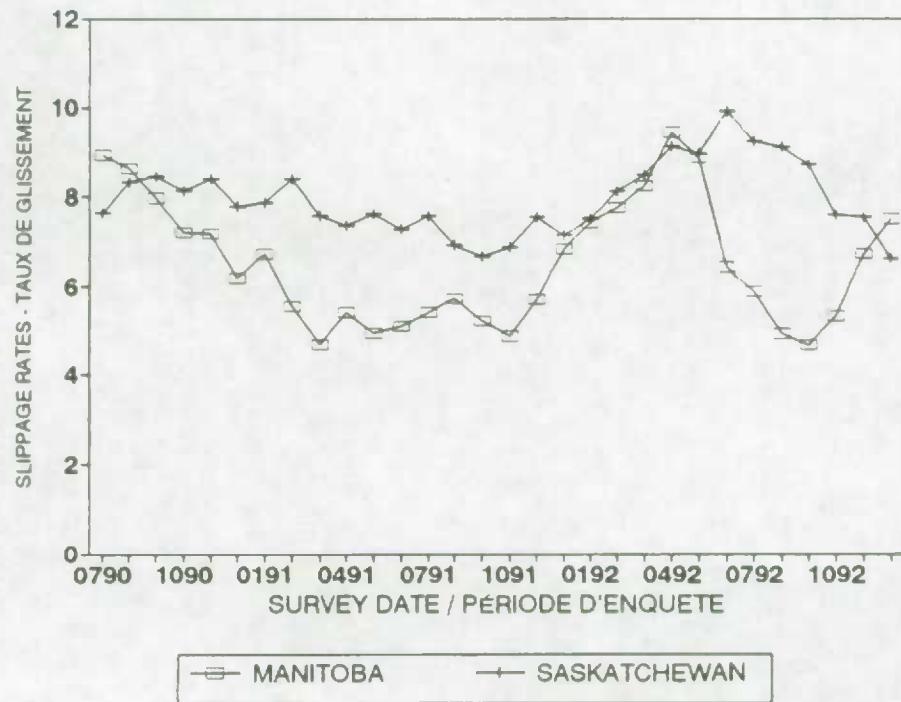




FIGURE 3.1 (CONTINUED / SUITE)

41





#### 4. Data Entry Quality

Data entry quality is monitored and controlled by sample verification. The effectiveness of this quality control process can be measured by the Average Outgoing Quality (AOQ) and verification rate. The AOQ is the estimated percentage of records that contained data entry errors after quality control, and the acceptable limit is set at 3.0%. The percentage of records that had to be inspected to achieve the required AOQ is known as the verification rate.

Tables 4.1 and 4.2 contain the AOQ and the verification rates at the national and regional office (RO) levels for July 1992 to December 1992. The AOQ for Canada was fairly stable, remaining within 0.8% and 1.0% with an average of 0.9% for July 1992 to December 1992. This implies that on the average, 99.1% of the LFS records were devoid of data errors. A mean verification rate of 5.9% was required to achieve this level of data quality.

At the RO level, the average AOQs ranged from 0.7% to 1.1%. Thus, the AOQs at the RO level were well within the acceptable limit of 3.0%. Like the AOQ patterns for the ROs in the first half of 1992, the AOQs for ROs in the second half of 1992 varied widely about the mean. For example, the AOQ rate in Sturgeon Falls in November 1992 was 0.0% while in Vancouver in August 1992 it was 2.6%. The average verification rate ranged from a low of 4.0% for Sturgeon Falls to a high of 7.3% for Toronto.

#### 4. Qualité de l'entrée des données

La surveillance et le contrôle de la qualité de l'entrée des données se fait en vérifiant l'échantillon. L'efficacité du contrôle de la qualité peut être mesurée au moyen de la qualité moyenne à la sortie (QMS) et du taux de vérification. La QMS correspond à une estimation du pourcentage d'enregistrements qui contenaient des erreurs d'entrée de données après le contrôle de la qualité; la limite acceptable est fixée à 3.0%. Le taux de vérification désigne le pourcentage d'enregistrements qu'il a fallu vérifier pour obtenir la QMS requise.

Les tableaux 4.1 et 4.2 présentent la QMS et les taux de vérification pour l'ensemble du Canada et chacun des bureaux régionaux (BR), pour la période allant de juillet 1992 à décembre 1992. Pour le Canada, la QMS est demeurée assez stable, entre 0.8% et 1.0%, avec une moyenne de 0.9% de juillet 1992 à décembre 1992, ce qui signifie que, dans l'ensemble, 99.1% des enregistrements de l'EPA ne contenaient aucune erreur de données. Pour atteindre ce niveau, le taux moyen de vérification a dû être de 5.9%.

La QMS des BR a varié de 0.7% à 1.1%. Les QMS au niveau des BR sont bien en deçà de la limite acceptable de 3.0%. Les niveaux de QMS pour les BR au cours du deuxième semestre de 1992 ont connu des fluctuations mineures autour de la moyenne comme les fluctuations observées lors du premier semestre de 1992. Par exemple, la QMS à Sturgeon Fall en novembre 1992 était de 0.0% tandis qu'à Vancouver elle était de 2.6% en août 1992. Le taux moyen de vérification a varié entre un minimum de 4.0% pour Sturgeon Falls et un maximum de 7.3% pour Toronto.



TABLE 4.1: AVERAGE OUTGOING QUALITY  
AT THE NATIONAL AND REGIONAL OFFICE  
LEVELS.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 4.1: QUALITÉ MOYENNE À LA  
SORTIE AU NIVEAU NATIONAL ET DES  
BUREAUX RÉGIONAUX.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

REGIONAL OFFICE BUREAU RÉGIONAL	SURVEYS - ENQUÊTES						AVERAGE MOYENNE
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	
CANADA	1.0	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9
ST. JOHN'S (NFLD.-T.N.)	1.0	0.4	1.7	0.5	0.9	0.8	0.9
HALIFAX	0.6	1.1	0.5	0.7	1.4	1.8	1.0
MONTRÉAL	1.0	0.9	0.4	0.4	0.9	0.8	0.7
STURGEON FALLS	1.3	0.4	1.3	0.5	0.0	0.5	0.7
TORONTO	1.2	1.1	1.4	1.1	1.0	0.6	1.1
WINNIPEG	0.9	0.4	0.3	1.8	0.2	0.4	0.7
EDMONTON	0.7	0.2	1.1	0.7	0.7	1.0	0.7
VANCOUVER	1.1	2.6	0.8	1.4	0.4	0.5	1.1

TABLE 4.2: VERIFICATION RATES AT THE  
NATIONAL AND REGIONAL OFFICE LEVELS.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 4.2: TAUX DE VÉRIFICATION AU  
NIVEAU NATIONAL ET DES BUREAUX  
RÉGIONAUX.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

REGIONAL OFFICE BUREAU RÉGIONAL	SURVEYS - ENQUÊTES						AVERAGE MOYENNE
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	
CANADA	5.5	5.5	7.1	6.4	6.2	4.6	5.9
ST. JOHN'S (NFLD.-T.N.)	6.2	6.3	5.2	10.8	3.1	2.9	5.8
HALIFAX	5.1	2.8	8.2	5.0	5.1	3.5	5.0
MONTRÉAL	8.2	9.1	7.6	7.2	4.5	5.4	7.0
STURGEON FALLS	2.8	3.4	4.3	4.4	4.1	4.7	4.0
TORONTO	4.9	7.7	7.7	6.9	10.2	6.5	7.3
WINNIPEG	5.8	3.4	4.9	7.1	4.5	3.4	4.9
EDMONTON	5.9	4.1	7.1	4.4	6.4	2.5	5.1
VANCOUVER	3.6	3.5	8.8	6.3	9.0	6.3	6.3



## 5. Edit Discrepancy Rates

This section presents for Canada as a whole and the regional offices (ROs), the percentage of Forms 03 (F03) ie. the Household Record Docket, and Forms 05 (F05) ie. the LFS Questionnaire, that failed the Edit procedure. This percentage is called the discrepancy rate, and it is monitored to determine and correct problems which arise.

Tables 5.1 and 5.2 contain respectively, the edit discrepancy rates for the F03 and F05, for July 1992 to December 1992, for Canada and the ROs. The graphs of the discrepancy rates for Canada and the ROs for the 30 month period July 1990 to December 1992, are presented in Figure 5.1. Since the Household Record Docket is much simpler to complete than the LFS Questionnaire, the edit discrepancy rates for the former are much lower than the latter. At the national level, the discrepancy rates for the F05 and F03 exhibited a slight downward trend over the 30 month period. The discrepancy rates for the F05s for Canada remained between 6.0% and 8.3%, while those for the F03s were within 1.3% to 2.4% for the period July 1990 to December 1992.

Unlike the F05 rates at the national level, the F05 discrepancy rates at the RO level exhibited distinct trends. The F05 edit discrepancy rates for Vancouver had an upward trend during the 30 month period July 1990 to December 1992, while the F05 discrepancy rates for St. John's, Halifax, Sturgeon Falls, Toronto and Edmonton had a slight downward trend during the same

## 5. Taux de divergence au contrôle

La présente section indique, pour l'ensemble du Canada et pour les bureaux régionaux (BR), le pourcentage de formulaires 03 (F03 - Dossier du ménage) et de formulaires 05 (F05 - Questionnaires de l'EPA) qui ont été rejetés au contrôle. Il faut déterminer ce pourcentage, qui est appelé "taux de divergence", afin de cerner et de corriger les problèmes qui surviennent.

Les tableaux 5.1 et 5.2 présentent respectivement les taux de divergence pour les F03 et les F05, au cours de la période allant de juillet 1992 à décembre 1992, pour le Canada et les BR. La figure 5.1 illustre sous forme de graphiques les taux de divergence pour le Canada et les BR pour la période de 30 mois allant de juillet 1990 à décembre 1992. Étant donné que le Dossier du ménage est beaucoup plus simple que le questionnaire de l'EPA, les taux de divergence du premier sont de loin inférieurs à ceux du second. À l'échelle nationale, les taux de rejet de F03 et de F05 démontrent une légère diminution pour la période de 30 mois. Dans le cas des F05, les taux de divergence sont demeurés entre 6.0% et 8.3%, alors que pour les F03, ils ont varié entre 1.3% et 2.4% pour la période allant de juillet 1990 à décembre 1992.

Les taux de divergence des BR pour les F05, contrairement aux taux nationaux, ont affiché des tendances distinctes. Les taux de rejet de F05 pour Vancouver ont montré une tendance à la hausse durant la période de 30 mois de juillet 1990 à décembre 1992, tandis que le taux de rejet des F05 pour St-John's, Halifax, Sturgeon Falls, Toronto et Edmonton ont montré une tendance à la baisse



period. The F05 discrepancy rates for Toronto and Vancouver are exclusively above the Canada level during the second half of 1992, whereas the rates for Halifax are completely below the national rates.

In the second half of 1992, the F03 edit rates for Toronto are noticeably higher than the F03 rates at the national level, while the F03 edit rates for Winnipeg are lower than the national level. Vancouver had an upward trend during the 30 month period July 1990 to December 1992, while the trend in the F03 edit discrepancy rates for St. John's, Sturgeon Falls, Winnipeg and Edmonton was downward during the same period.

pour la même période. Pour Toronto et Vancouver les taux de divergence pour les F05 sont tous supérieurs aux taux nationaux pour le deuxième semestre de 1992, alors que les taux pour Halifax sont tous inférieurs aux taux nationaux.

Au cours du deuxième semestre de 1992, les taux de rejet des F03 pour Toronto ont été beaucoup plus élevés que les taux nationaux tandis que les taux de rejet des F03 pour Winnipeg ont été inférieurs aux taux nationaux. Vancouver a connu une tendance à la hausse durant la période de 30 mois de juillet 1990 à décembre 1992, tandis que la tendance pour les taux de rejet des F03 pour St-John's, Sturgeon Falls, Winnipeg et Edmonton ont une tendance à la baisse pour la même période.



TABLE 5.1: F03 EDIT DISCREPANCY RATES AT THE NATIONAL AND REGIONAL OFFICE LEVEL.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 5.1: TAUX DE DIVERGENCE LORS DE LA VÉRIFICATION DU FORMULAIRE F03 AU NIVEAU NATIONAL ET DES BUREAUX RÉGIONAUX.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

REGIONAL OFFICE BUREAU RÉGIONAL	SURVEYS - ENQUÊTES						AVERAGE MOYENNE
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	
CANADA	1.6	1.5	1.6	1.5	1.5	1.3	1.5
ST. JOHN'S (NFLD.-T.N.)	2.7	2.4	2.1	2.5	1.9	1.4	2.2
HALIFAX	1.2	1.3	1.4	1.2	1.3	1.1	1.3
MONTRÉAL	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.5	1.5
STURGEON FALLS	1.7	1.3	1.5	1.4	1.7	1.6	1.5
TORONTO	1.9	2.1	2.0	1.8	1.8	1.7	1.9
WINNIPEG	1.0	0.9	1.2	1.1	1.0	0.9	1.0
EDMONTON	1.7	1.4	1.5	1.2	1.5	1.2	1.4
VANCOUVER	1.6	1.8	1.6	1.4	1.4	1.4	1.5

TABLE 5.2: F05 EDIT DISCREPANCY RATES AT THE NATIONAL AND REGIONAL OFFICE LEVEL.

SURVEYS: 0792 TO 1292

TABLEAU 5.2: TAUX DE DIVERGENCE LORS DE LA VÉRIFICATION DU FORMULAIRE F05 AU NIVEAU NATIONAL ET DES BUREAUX RÉGIONAUX.

ENQUÊTES: 0792 AU 1292

REGIONAL OFFICE BUREAU RÉGIONAL	SURVEYS - ENQUÊTES						AVERAGE MOYENNE
	0792	0892	0992	1092	1192	1292	
CANADA	6.9	6.4	6.4	6.9	6.9	6.0	6.6
ST. JOHN'S (NFLD.-T.N.)	7.9	7.4	6.3	6.0	6.4	5.5	6.6
HALIFAX	4.8	4.8	4.7	5.4	5.4	4.6	5.0
MONTRÉAL	6.6	6.0	6.1	6.0	6.1	6.3	6.2
STURGEON FALLS	7.5	7.4	7.5	7.9	7.8	6.3	7.4
TORONTO	7.8	7.1	7.3	8.6	8.0	7.2	7.7
WINNIPEG	6.1	5.9	5.5	6.1	6.2	4.9	5.8
EDMONTON	6.8	6.4	6.5	7.0	7.2	5.9	6.6
VANCOUVER	8.8	7.6	8.2	8.4	8.4	7.1	8.1



**FIGURE 5.1**  
**F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES**  
**LES TAUX DE DIVERGENCE LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05.**

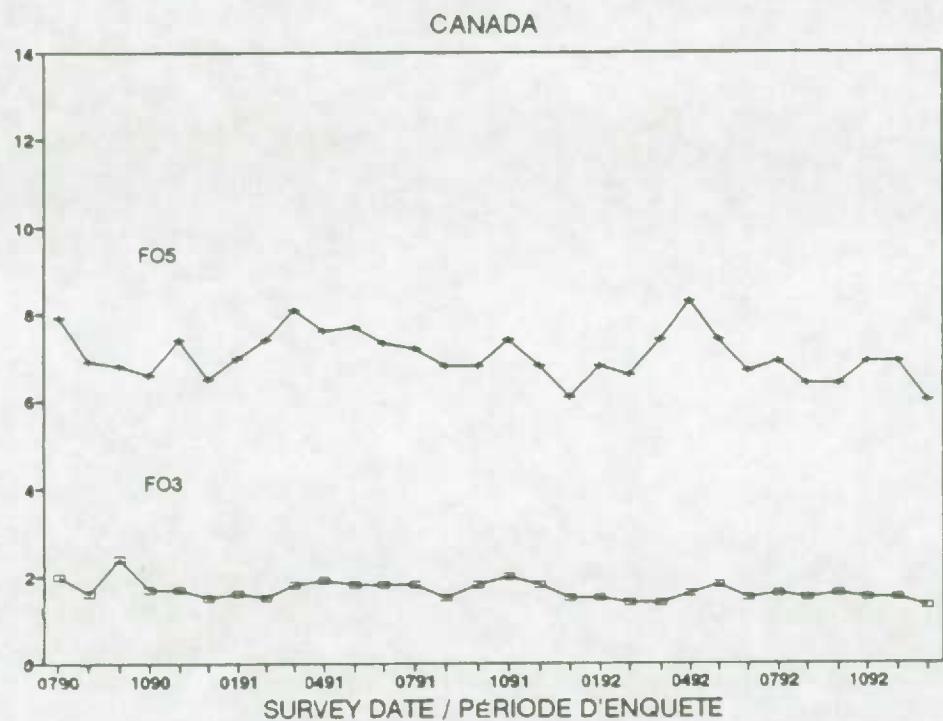




FIGURE 5.1 (CONTINUED / SUITE)

48

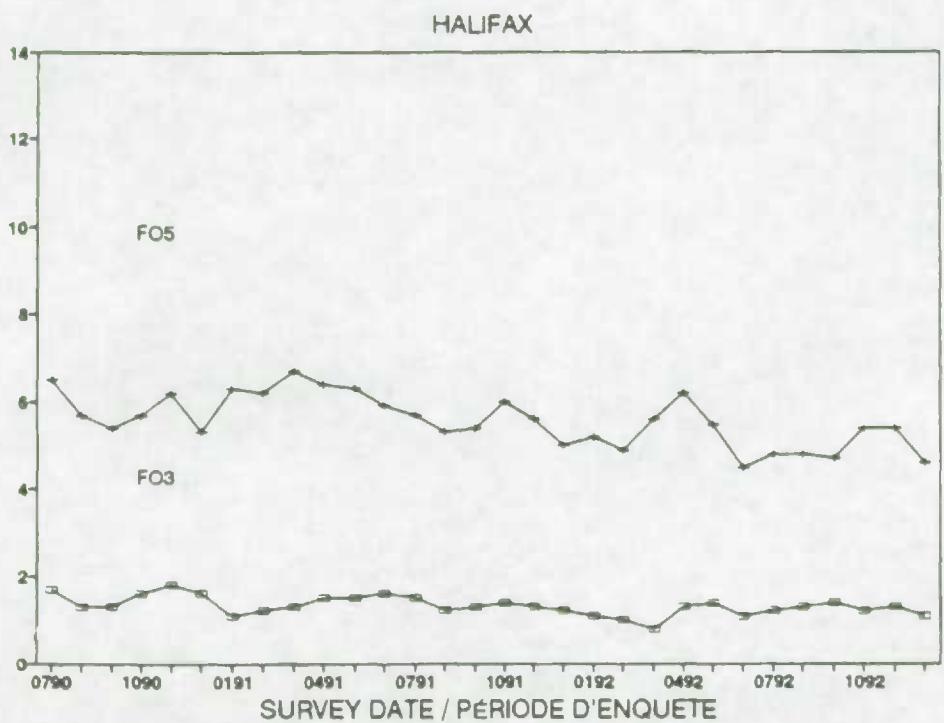
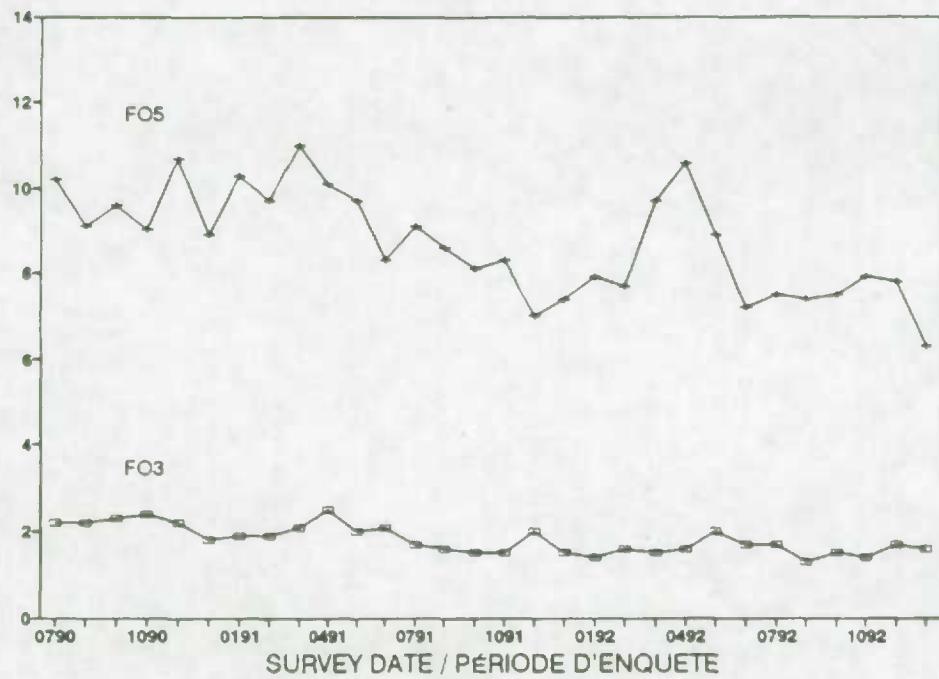




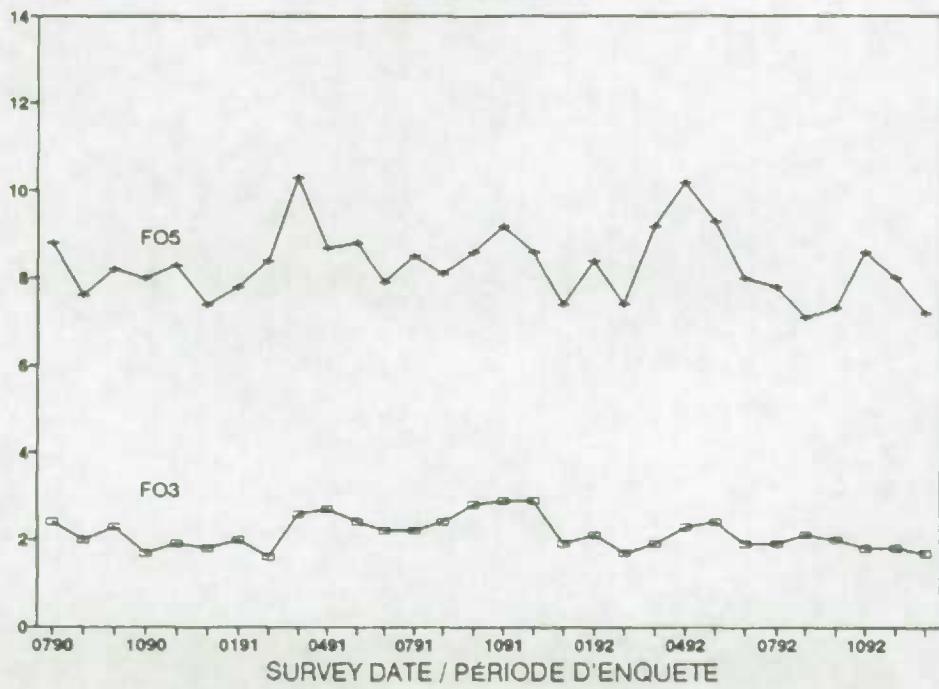
FIGURE 5.1 (CONTINUED / SUITE)

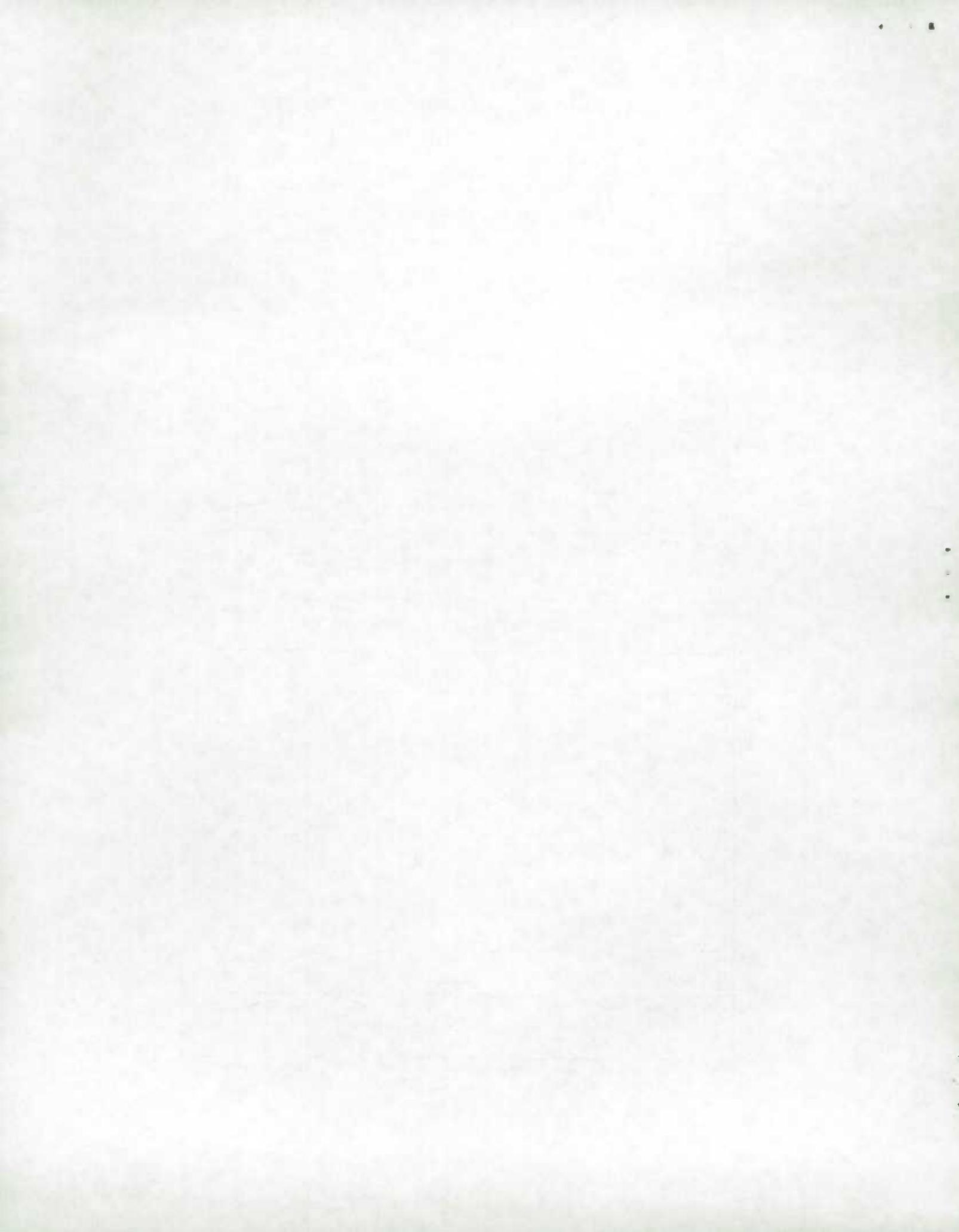
49

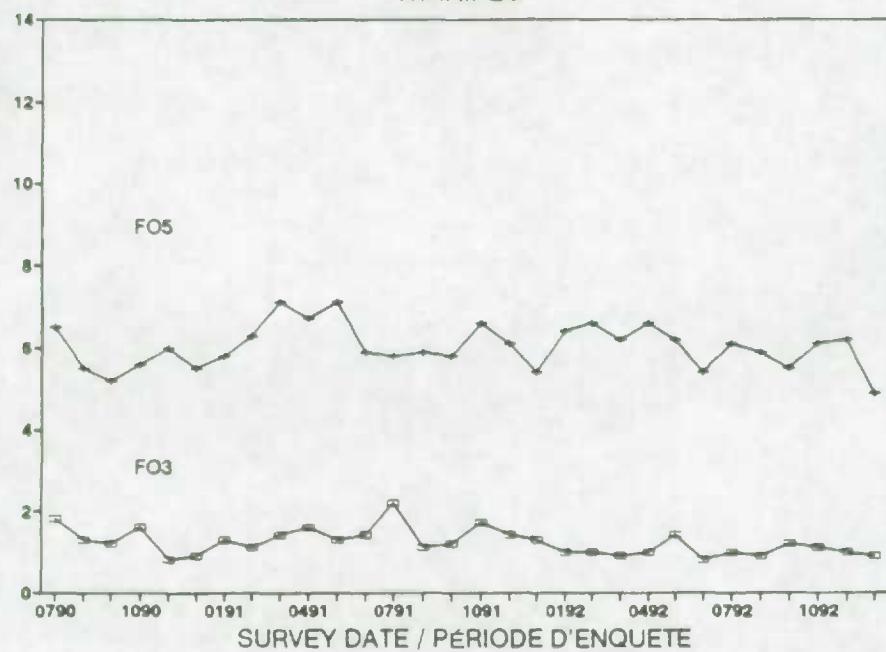
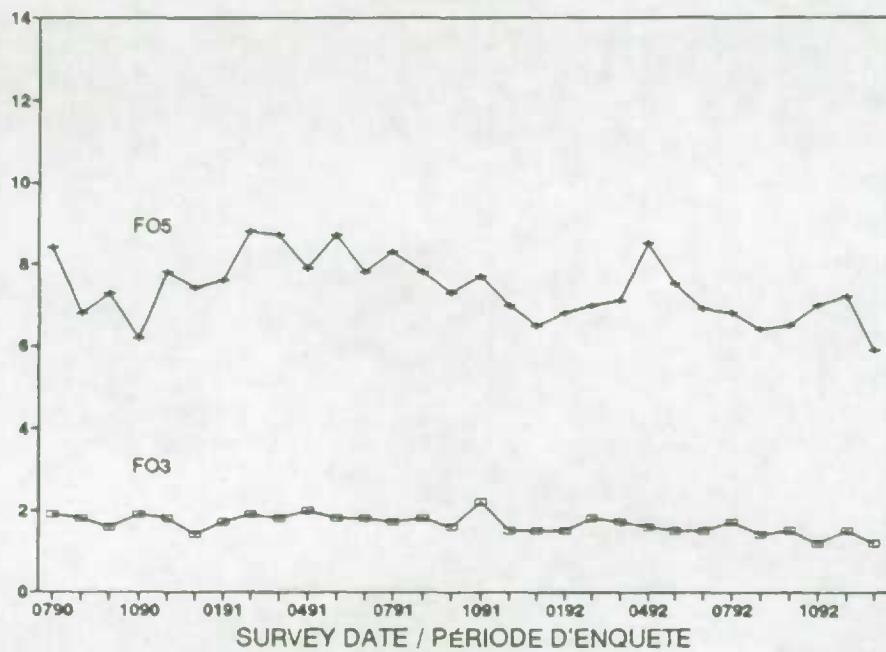
STURGEON FALLS



TORONTO





**FIGURE 5.1 (CONTINUED / SUITE)****WINNIPEG****EDMONTON**

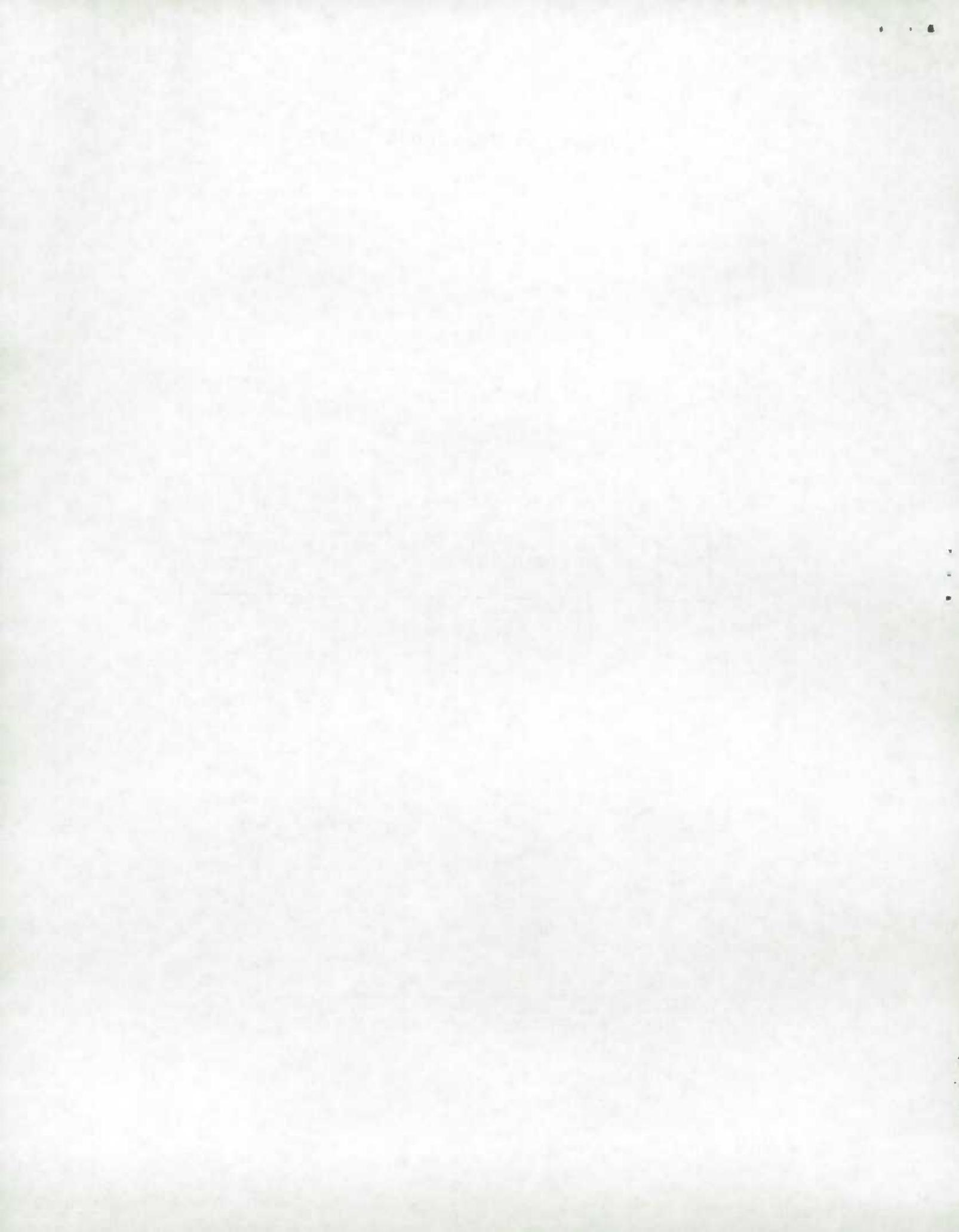
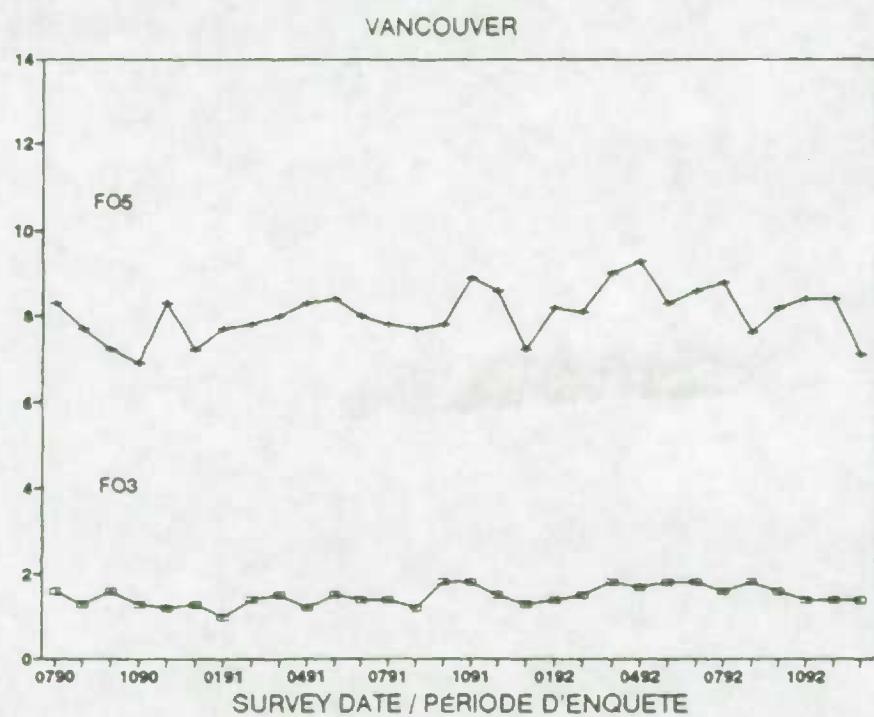


FIGURE 5.1 (CONTINUED / SUITE)



STATISTICS CANADA LIBRARY  
BIBLIOTHEQUE STATISTIQUE CANADA



1010137526

