

71N0005
1993
Nov.
c.2

**Social
Survey
Methods
Division**

**Division
des méthodes
d'enquêtes
sociales**

C.Y



Statistics
Canada

Statistique
Canada

Canadä



**YUKON LABOUR FORCE
SURVEY**

Quality Report
Surveys: 9104 to 9303

November 1993
2nd EDITION MAR 18 1994

**ENQUÊTE SUR LA
POPULATION ACTIVE
AU YUKON**

Rapport sur la qualité
Enquêtes: 9104 à 9303

Novembre 1993
2^e ÉDITION

LIBRARY
BIBLIOTHÈQUE

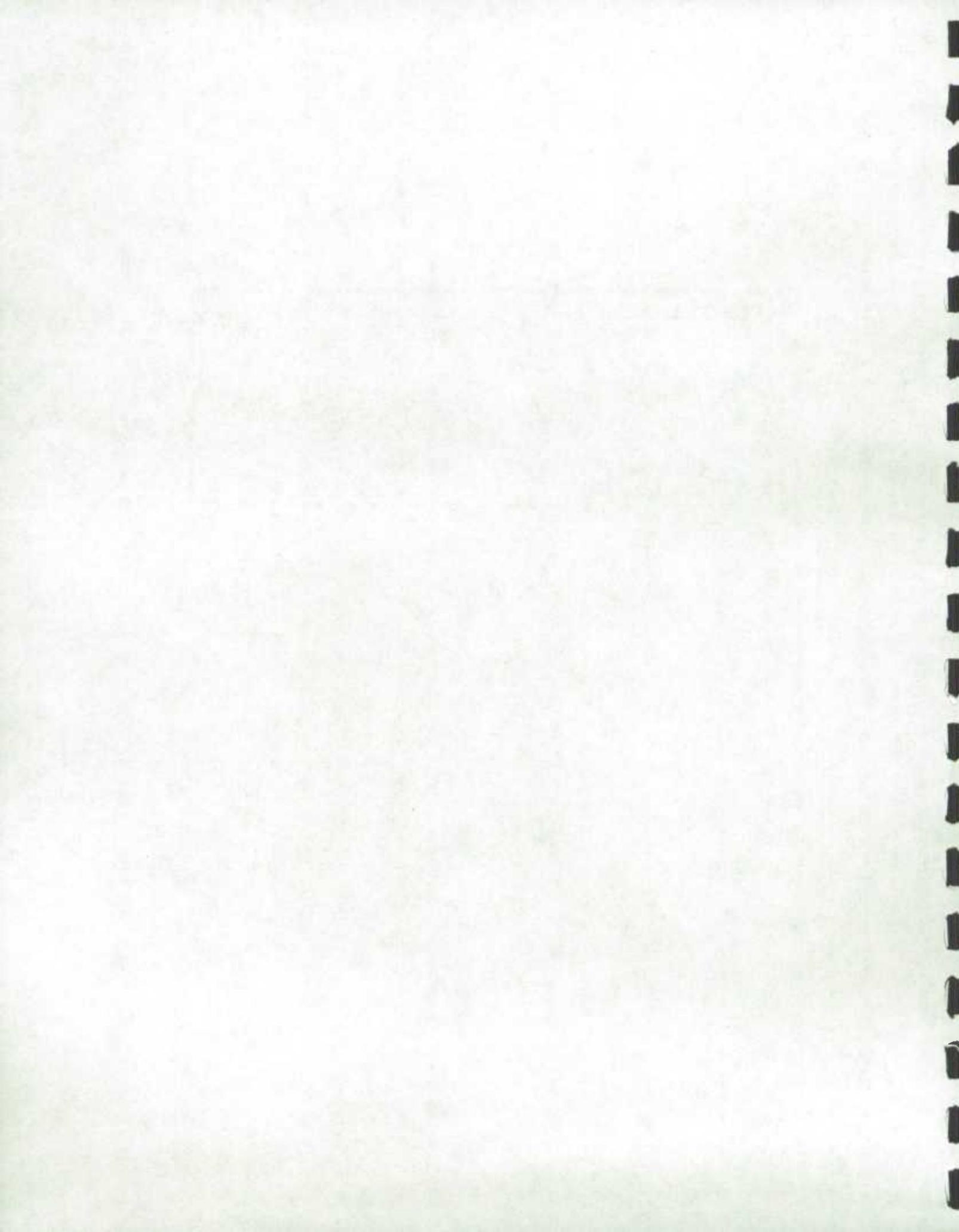


TABLE OF CONTENTS / TABLE DES MATIÈRES

	Page
INTRODUCTION	
INTRODUCTION	1
HIGHLIGHTS	
POINTS SAILLANTS	3
1. AN OVERVIEW OF THE METHODOLOGY OF THE YUKON LFS	
UNE VUE D'ENSEMBLE DE LA MÉTHODOLOGIE DE L'EPA AU YUKON	7
1.1 AN OVERVIEW OF THE SURVEY	
UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ENQUÊTE	7
1.2 SAMPLE DESIGN	
PLAN DE SONDAGE	9
1.3 WEIGHTING AND ESTIMATION	
ONDÉRATION ET ESTIMATION	11
2. VACANCY AND NONRESPONSE RATES	
TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE	14
2.1 VACANCY RATE	
TAUX DE VACANCE	14
2.2 NONRESPONSE RATE	
TAUX DE NON-RÉPONSE	20
2.3 RELATIONSHIP BETWEEN NONRESPONSE AND VACANCY RATES	
RELATION ENTRE LES TAUX DE NON-RÉPONSE ET DE VACANCE	30
3. COVERAGE ERROR	
ERREUR DE COUVERTURE	33
3.1 SLIPPAGE RATE	
TAUX DE GLISSEMENT	33
3.2 AVERAGE HOUSEHOLD SIZE	
TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES	46
3.3 RELATIONSHIP BETWEEN THE SLIPPAGE RATE AND THE AVERAGE HOUSEHOLD SIZE	
RELATION ENTRE LE TAUX DE GLISSEMENT ET LA TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES	48
4. INTERVIEWER TURNOVER RATES AND WORK EXPERIENCE	
TAUX DE ROULEMENT DES INTERVIEWERS ET EXPÉRIENCE DE TRAVAIL	50
5. EDIT DISCREPANCY	
DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION	55
5.1 EDIT FAILURE RATES	
TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION	55
5.2 EDIT DISCREPANCY RATES	
TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION	61

5.3	AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05	67
6.	MAIN LFS ESTIMATES AND SAMPLING ERROR ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET ERREUR D'ÉCHANTILLONNAGE	70
6.1	MAIN LFS ESTIMATES AND COEFFICIENTS OF VARIATION ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET COEFFICIENTS DE VARIATION	70
6.2	DESIGN EFFECTS EFFET DU PLAN DE SONDAGE	79
7.	QUALITY MEASURES FOR WHITEHORSE AND NON-WHITEHORSE MESURES DE QUALITÉ POUR WHITEHORSE ET NON-WHITEHORSE	83
7.1	VACANCY AND NONRESPONSE RATES TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE	83
7.2	EDIT DISCREPANCY DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION	92
7.2.1	EDIT FAILURE RATES TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION	92
7.2.2	EDIT DISCREPANCY RATES TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION	98
7.2.3	AVERAGE DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05	104
BIBLIOGRAPHY BIBLIOGRAPHIE		106
APPENDIX ANNEXE		107

INTRODUCTION

The Labour Force Survey (LFS) has been conducted in the Yukon Territory since April 1991, through a joint effort between Statistics Canada and the Yukon Bureau of Statistics (YBS). The methodology used by the regular LFS has been modified due to the small population in the Yukon. Like any other sample survey data (including the regular LFS), the Yukon LFS data are subject to sampling and non-sampling errors. These errors are monitored every month and immediate feedback is provided to one or more specific LFS operations, where possible, to control quality on a month to month basis.

This report gives an overview of the methodology of the Yukon survey and examines many indicators of quality for the 24 month period from April 1991 to March 1993. The quality indicators are presented at three levels depending on the situation: monthly, quarterly and based on a three month moving average. Detailed monthly indicators are essential since they permit: i) responding to YBS and Labour and Household Surveys Analysis Division (LHSAD) requirements, ii) comparisons between Yukon estimates and national estimates, iii) determination of problems specific to the different samples and iv) detection of monthly trends and changes. As for the quarterly indicators, they allow an analysis of a larger sample. Finally, the indicators based on a three month moving average are presented since the objective of the survey is to produce an estimate of the main labour force characteristics based on three month moving averages.

INTRODUCTION

L'enquête sur la population active (EPA) a lieu dans le territoire du Yukon depuis avril 1991, dû à un effort conjoint entre Statistique Canada et le Bureau de la Statistique du Yukon (BSY). La méthodologie utilisée par l'EPA régulière a été modifiée étant donné la population peu nombreuse dans le territoire du Yukon. Les données de l'EPA au Yukon, comme celles de tout autre enquête échantillon (incluant l'EPA régulière), peuvent comporter des erreurs d'échantillonnage et des erreurs non dues à l'échantillonnage. Ces erreurs sont contrôlées avec soin et, dans la mesure du possible, on en avise les responsables des opérations concernées de l'EPA afin d'assurer la qualité des données d'un mois à l'autre.

Le présent rapport présente une vue d'ensemble de la méthodologie de l'enquête au Yukon, et permet un examen de plusieurs indicateurs de qualité en ce qui a trait à la période de 24 mois allant d'avril 1991 à mars 1993. Les indicateurs de qualité sont présentés selon trois niveaux dépendant de la situation: mensuellement, trimestriellement et basé sur une moyenne mobile de trois mois. Les indicateurs mensuels détaillés sont essentiels puisqu'ils permettent: i) de répondre aux exigences du BSY et de la Division de l'analyse des enquêtes des ménages et du travail, ii) de comparer les estimations obtenues pour le Yukon avec celles du Canada, iii) de voir les problèmes propres aux différents échantillons et iv) de prendre connaissance des tendances et des changements mensuels. Les indicateurs trimestriels, quant à eux, permettent d'analyser un plus grand échantillon. Finalement, les indicateurs basés sur une moyenne mobile de trois mois sont présentés puisque l'objectif de l'enquête est de produire des estimations des principales caractéristiques de la population active basées sur une moyenne mobile de trois mois.

The period April 1991 to March 1993 is a study period that will provide an evaluation of the changes made to the regular LFS procedures: the data collection is done by the Yukon Bureau of Statistics rather than by Statistics Canada and the survey methodology uses a different rotation pattern. The estimates are not included in LFS publications but they are released to the YBS.

The Yukon Quality Evaluation has been produced jointly by the Social Survey Methods Division and the Households Surveys Division. The data is supplied by the Labour and Household Surveys Analysis Division, Survey Operations Division and Households Surveys Division.

Inquiries about the report should be addressed to Johane Dufour, Social Survey Methods Division, 16th Floor, Section R, R.H. Coats Building (Telephone: (613) 951-0088).

La période avril 1991 à mars 1993 est une période à l'étude qui permettra d'évaluer les changements apportés aux procédures de l'EPA régulière soit: la collecte des données effectuée par le Bureau de la Statistique du Yukon plutôt que par Statistique Canada et la méthodologie de l'enquête qui diffère au point de vue du renouvellement de l'échantillon. Les estimations obtenues de l'enquête ne sont pas incluses dans les publications régulières de l'EPA mais elles sont publiées au BSY.

Le rapport de qualité sur le Yukon a été rédigé conjointement par la Division des méthodes d'enquêtes sociales et la Division des enquêtes ménages. Les données proviennent de la Division de l'analyse des enquêtes des ménages et du travail, de la Division des opérations des enquêtes et de la Division des enquêtes ménages.

Toute demande de renseignements au sujet de ce rapport doit être adressée à Johane Dufour, Division des méthodes d'enquêtes sociales, 16^e étage, Section R, Immeuble R.H. Coats (téléphone: (613) 951-0088).

HIGHLIGHTS

Monthly vacancy rates in the Yukon are generally lower than the national rate. The vacancy rates in the Yukon NSRU are higher than the SRU.

Quarterly vacancy rates are less variable and smoother than monthly rates.

Monthly nonresponse rates in the Yukon are much higher and more variable than in the regular LFS. They vary between 6.3% and 21.8%.

NSRU refusal rates in the Yukon are lower than SRU which is consistent with the regular LFS.

Nonresponse rates in birth households are higher in the Yukon than in the regular LFS (on average, 15.2% compared to 7.2%).

Quarterly nonresponse rates are less variable and smoother than the monthly rates, yet are still higher than the nonresponse rates in the regular LFS.

The three month design (i.e. households in the survey follow the pattern "interview one month, inactive two months") does not affect vacancy or nonresponse rates, i.e. it does not appear that one sample is different from another.

The monthly slippage rates for total, age and sex show considerable fluctuations. This may be a result of the different samples being interviewed from one month to another due to the three month design, or because of the small sample size.

Slippage rates for the three month design samples follow a similar pattern with different ranges.

POINTS SAILLANTS

Le taux de vacance au Yukon est en général inférieur au taux national. Les taux de vacance dans les unités NAR du Yukon sont supérieurs à ceux de la partie AR.

Les taux de vacance trimestriels sont moins variables et plus lisses que les taux mensuels.

Les taux de non-réponse mensuels au Yukon sont beaucoup plus élevés et plus variables que ceux de l'EPA régulière. Ils varient entre 6.3% et 21.8%.

Les taux de refus dans les UNAR au Yukon sont plus bas que ceux dans les UAR, ce qui est cohérent avec l'EPA régulière.

Les taux de non-réponse pour les ménages entrant dans l'échantillon au Yukon sont supérieurs à ceux de l'EPA régulière (en moyenne 15.2% comparativement à 7.2%).

Les taux de non-réponse trimestriels sont moins variables et plus lisses que les taux mensuels, quoiqu'ils sont quant même supérieurs aux taux de non-réponse de l'EPA régulière.

L'utilisation d'un plan de sondage de trois mois (i.e. les ménages dans l'enquête suivent un modèle "interview un mois, inactif deux mois") n'affecte pas les taux de non-réponse et de vacance, c.-à-d. qu'il ne semble pas y avoir de différence d'un échantillon à l'autre.

Les taux de glissement mensuels pour le total et par âge et sexe fluctuent de façon considérable. Cette situation peut être due à l'utilisation d'échantillons différents d'un mois à l'autre dû au plan de sondage de trois mois, ou bien à cause de la petite taille de l'échantillon.

Les taux de glissement pour les échantillons du plan de sondage de 3 mois suivent des modèles

The slippage rate based on a three month moving average is smoother and less variable than the rate derived monthly, and more positive values are obtained.

The Yukon SRUs have larger household sizes than NSRUs, which is the reverse in the regular LFS.

There are more households of size 2 than size 1 or 3+ in the Yukon LFS target population (about 85% of the Yukon Labour Force population).

The slippage rate and the average household size seem to be inversely correlated, i.e. when the average household size increases the slippage decreases and vice versa.

For the last six months of the survey, October 1992 to March 1993, three interviewers have terminated their employment, which represents an interviewer turnover rate of 28.1% for this period.

The number of dwellings in an assignment varies from 1 to 92.

Six Yukon interviewers have worked on the survey for 20 months or longer. Two interviewers have worked the entire 24 months.

There has been no interviewing assistance from the Vancouver regional office for the last 5 months of the survey, November 1992 to March 1993.

similaires mais couvrent des intervalles différents.

Les taux de glissement basés sur une moyenne mobile de trois mois sont plus lisses et moins variables que ceux dérivés mensuellement, et on obtient plus de valeurs positives.

Les UAR du Yukon ont des tailles de ménages plus grandes que celles dans les UNAR, ce qui est le contraire de ce qui est observé avec l'EPA régulière.

Les ménages de taille 2 sont en plus grand nombre que ceux de taille 1 et 3+ pour la population cible de l'EPA au Yukon (environ 85% de la population active au Yukon).

Le taux de glissement et la taille moyenne des ménages semblent être inversement corrélés, c.-à-d. que lorsque la taille moyenne des ménages augmente, le taux de glissement diminue et vice-versa.

Pour les six derniers mois de l'enquête, soit octobre 1992 à mars 1993, trois interviewers ont terminé leur emploi ce qui représente un taux de roulement des interviewers de 28.1% pour cette période.

Le nombre de logements dans une tâche varie de 1 à 92.

Six interviewers travaillent sur l'enquête au Yukon depuis plus de 20 mois. Deux interviewers ont travaillé durant les 24 mois au complet.

Il n'y a eu aucune intervention du bureau régional de Vancouver pour les interviews pour les 5 derniers mois de l'enquête, novembre 1992 à mars 1993.

A total of 45 interviewers, 35 regular and 10 senior, worked on the survey from April 1991 to March 1993.

The average monthly edit failure rate for the 24 month period is 10.7% for the F03s and 25.5% for the F05s. The corresponding rates for the Vancouver regional office are 1.6% and 8.3%.

The average quarterly edit failure rate for the period April 1991 to March 1993 is 11.1% for the F03s and 26.1% for the F05s. These rates are higher than the monthly rates.

The average monthly edit discrepancy rate for the 24 month period is 0.8% for the F03s and 4.7% for the F05s. The corresponding rates for the Vancouver regional office are 0.1% and 1.1%. An analysis of the average monthly edit discrepancy rates for the F03s and F05s for the last three 6-month periods of the survey shows a downward trend.

The types of problems encountered in questionnaires F03 and F05 are similar for the Yukon and Canada, even though the Yukon has higher edit discrepancy rates.

The CVs for "Employed" range between 0.83% and 3.17% throughout the 24 month period. For "Unemployed", the CVs are higher, ranging between 13.02% and 17.58%.

The CVs obtained for "Unemployed" during the period under investigation are in the same range as the ones used for the determination of the sample size.

The Design Effects (DEFF) for "Unemployed" and "Unemployment rate" are greater than 1.0 for most of the 24 month investigation period. The DEFFs for "Labour Force" and "Employed" are below 1.0 for most of the 24 month study period.

Un total de 45 interviewers, 35 réguliers et 10 principaux, ont travaillé sur l'enquête du mois d'avril 1991 au mois de mars 1993.

Les taux mensuels d'échec moyens à la vérification pour la période de 24 mois à l'étude sont de 10.7% pour les F03 et 25.5% pour les F05. Les taux correspondants pour le bureau régional de Vancouver sont de 1.6% et 8.3%.

Les taux trimestriels d'échec moyens à la vérification pour la période d'avril 1991 à mars 1993 sont de 11.1% pour les F03 et 26.1% pour les F05. Ces taux sont plus élevés que les taux mensuels.

Les taux mensuels de divergence moyens à la vérification pour la période de 24 mois sont 0.8% pour les F03 et 4.7% pour les F05. Les taux correspondants pour le bureau régional de Vancouver sont 0.1% et 1.1%. Une analyse des moyennes des taux mensuels de divergence à la vérification des F03 et des F05 pour les trois dernières périodes de six mois de l'enquête montre une tendance à la baisse.

Les types de problèmes rencontrés sur les questionnaires F03 et F05 sont similaires pour le Yukon et le Canada, quoique le Yukon ait des taux de divergence à la vérification plus élevés.

Les CV pour les "personnes occupées" varient entre 0.83% et 3.17% durant la période de 24 mois. Pour les "chômeurs", les CV sont plus élevés variant entre 13.02% et 17.58%.

Les CV obtenus pour les "chômeurs" durant la période à l'étude se situent au même niveau que ceux utilisés lors de la détermination de la taille de l'échantillon.

Les effets du plan de sondage (EPS) pour les caractéristiques "chômeurs" et "taux de chômage" sont supérieurs à 1.0 pour la majorité des 24 mois à l'étude. Les EPS pour les "actifs" et les "personnes occupées" sont

inférieurs à 1.0 pour la majeure partie des 24 mois à l'étude.

Les taux de vacance mensuels pour Whitehorse oscillent entre 3.8% à 15.3%, et sont généralement au moins 2 fois moindre que ceux pour non-Whitehorse qui varient de 10.0% à 24.7%.

Monthly vacancy rates for Whitehorse fluctuate between 3.8% and 15.3%, generally at least two times less than the non-Whitehorse vacancy rates which vary from 10.0% to 24.7%.

The number of dwellings with temporary absences is greater in non-Whitehorse than Whitehorse. The non-Whitehorse refusal rates are really low. For the 24 month period, the region of Whitehorse obtains an average refusal rate of 3.4% while non-Whitehorse averages 0.9%.

The quarterly non-Whitehorse nonresponse rates are higher than the Whitehorse rates in 17 out of 22 quarters.

The average monthly edit failure rate for the F03s and F05s for Whitehorse is 9.8% and 21.7%; 12.3% and 31.5% for non-Whitehorse. The national edit failure rates are stable, averaging 1.6% and 7.0% for the F03s and F05s respectively.

The monthly edit discrepancy rates for the F03s and the F05s are stable at the Canada level, which is not the case for Whitehorse and non-Whitehorse. For the F03s, a 24 month average of 0.7% and 0.9% is obtained for Whitehorse and non-Whitehorse respectively. For the F05s, the edit discrepancy rates vary extensively from 0.6% to 8.4% for Whitehorse and between 0.8% to 16.2% for non-Whitehorse.

Les taux de logements temporairement absents sont plus élevés à non-Whitehorse qu'à Whitehorse. Les taux de refus sont très bas dans la région de non-Whitehorse. Pour les 24 mois à l'étude, la région de Whitehorse obtient un taux de refus moyen de 3.4% tandis que non-Whitehorse affiche un taux moyen de 0.9%.

Les taux de non-réponse trimestriels obtenus pour non-Whitehorse sont plus élevés que ceux obtenus pour Whitehorse pour 17 trimestres sur 22.

Le taux mensuel moyen d'échec à la vérification pour les F03 et les F05 est de 9.8% et 21.7% pour Whitehorse et 12.3% et 31.5% pour non-Whitehorse. Les taux d'échec au contrôle pour le Canada sont très stables, avec des moyennes de 1.6% et 7.0% pour les F03 et F05 respectivement.

Les taux mensuels de divergence à la vérification pour les F03 et les F05 sont stables pour le Canada, ce qui n'est pas le cas pour Whitehorse et non-Whitehorse. Pour les F03, une moyenne des 24 mois représente 0.7% et 0.9% pour Whitehorse et non-Whitehorse respectivement. Pour les F05, les taux de divergence à la vérification varient considérablement allant de 0.6% à 8.4% pour Whitehorse, et de 0.8% à 16.2% pour non-Whitehorse.

1. AN OVERVIEW OF THE METHODOLOGY OF THE YUKON LFS

This section presents an overview of the methodology of the Yukon LFS. The overview is presented in three parts: i) an overview of the survey, ii) sample design, and iii) weighting and estimation.

1.1 AN OVERVIEW OF THE SURVEY

The Labour Force Survey has been conducted on a monthly basis in the ten provinces since 1952. The Yukon and the Northwest Territories have traditionally been excluded from the survey for operational and conceptual reasons. During the period of July 1981 to March 1983, a test of the survey was conducted in the Yukon. The design of the survey was not substantially different from the regular LFS in the ten provinces at the time. The results of this test reaffirmed the difficulties in conducting a survey in this region. It was decided that model based estimates using administrative files would be used to produce estimates and the survey was terminated.

In 1988, the Labour Market Activity Survey (LMAS) was conducted in the Yukon. The success of this survey led to a decision to again attempt the LFS in the Yukon. Unlike the previous test, the survey was to use a design specifically suited to the Yukon. For example, it was generally accepted that the entire labour force population could not be adequately represented in a survey of this type; thus it was agreed that only organized communities would be covered. As a result, the target population of the survey is about 85% of the Yukon labour force population. Finally, it was decided to contract the Yukon Bureau of Statistics (YBS) to carry out dwelling listings and conduct interviews. This decision was made to take

1. UNE VUE D'ENSEMBLE DE LA MÉTHODOLOGIE DE L'EPA AU YUKON

Cette section présente une vue d'ensemble de la méthodologie de l'EPA au Yukon. Ce survol est présenté en trois parties: i) une vue d'ensemble de l'enquête, ii) le plan de sondage, et iii) la pondération et l'estimation.

1.1 UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ENQUÊTE

L'enquête sur la population active a lieu à tous les mois dans les dix provinces depuis 1952. Le Yukon et les Territoires du nord-ouest ont traditionnellement été exclus de l'enquête pour des raisons opérationnelles et conceptuelles. Durant la période de juillet 1981 à mars 1983, un test sur l'enquête a été effectué au Yukon. Le plan de sondage de l'enquête n'était pas très différent de celui de l'EPA régulière dans les dix provinces à ce moment. Les résultats de ce test ont réaffirmé les difficultés à mener une enquête dans cette région. Il a donc été décidé que des estimations basées sur un modèle utilisant des données administratives seraient utilisées pour produire des estimations et l'enquête a cessé.

En 1988, l'enquête sur l'activité (EA) a eu lieu au Yukon. Le succès de cette enquête a fait naître la décision de tenter à nouveau la réalisation de l'EPA au Yukon. Contrairement au premier test, l'enquête allait utiliser un plan de sondage spécifiquement conçu pour le Yukon. Par exemple, il était accepté de façon générale que la population active ne pouvait être adéquatement représentée par une enquête de ce type; et par conséquent il a été convenu qu'uniquement les communautés organisées seraient couvertes. De ce fait, la population cible de l'enquête représente environ 85% de la population active du Yukon. Finalement, il a été décidé de contracter le Bureau de la statistique du Yukon (BSY) pour effectuer le

advantage of the infrastructure already in place at YBS. All other aspects of survey procedures are the responsibility of Statistics Canada. The Vancouver Regional Office, in particular, plays an active role.

The objective of the survey is to produce three month moving averages of the main labour force characteristics (employed, unemployed and not in the labour force). The same questionnaire and reference week are used as in the ten provinces (though two modifications to the questionnaire are made: question 20 - F03 and item 52 - F05). No guarantee of reliable or dependable sub-territorial, age/sex or other breakdowns has been made. The estimates will not be released in LFS publications until a thorough review has been conducted in order to ensure the data is of sufficient quality.

Households in the survey follow an "interview one month, inactive for two months" pattern repeated 8 times. That is, each selected household is interviewed a total of 8 times over a 24 month period. The impact of this pattern is that no household is in the survey more than once for any consecutive three month period, which is optimal for estimates of three month moving averages. Note that birth interviews are conducted by personal interview if possible, while subsequent interviews are conducted by telephone. At the start up of the survey in April 1991, households were introduced "off rotation". That is, in the first quarter the survey was conducted, all the households were birth households. In the second quarter, one eighth of the households were birth households and seven eighths were experiencing their second interview. When the survey is mature (as achieved in the first quarter of 1993) one eighth of the sample is in the survey for the first time, one eighth for the second time and so on.

listage des ménages et faire les interviews. Cette décision a été prise pour tirer avantage de l'infrastructure déjà en place au BSY. Tous les autres aspects des procédures de l'enquête sont sous la responsabilité de Statistique Canada. Le bureau régional de Vancouver, en particulier, joue un rôle actif.

L'objectif de l'enquête est de produire des estimations basées sur des moyennes mobiles de trois mois pour les caractéristiques principales de la population active (personnes occupées, chômeurs et population inactive). On utilise le même questionnaire et la même semaine d'enquête que dans les dix provinces (quoique deux modifications mineures sont apportées au questionnaire: question 20 - F03, poste 52 - F05). Aucune garantie d'estimation sûre ou fiable au niveau sous-territorial, par groupe d'âge/sexe ou autre décomposition n'a été faite. Les estimations obtenues ne seront pas publiées dans les publications de l'EPA tant qu'un examen détaillé ne sera pas entrepris pour assurer que les données sont de qualité suffisante.

Les ménages dans l'enquête suivent un modèle "interview un mois, inactif deux mois" répété 8 fois. Ce qui signifie que chaque ménage sélectionné est interviewé 8 fois sur une période de 24 mois. L'utilisation d'un tel modèle nous assure qu'aucun ménage n'est dans l'enquête plus d'une fois pour chaque période consécutive de trois mois, ce qui est optimal pour des estimations de moyennes mobiles de trois mois. Il est à noter que les premières interviews sont faites en personne si possible, tandis que les interviews subséquentes sont effectuées par téléphone. Au début de l'enquête en avril 1991, les ménages ont été introduits "sans renouvellement", ce qui signifie que durant le premier trimestre de l'enquête tous les ménages étaient des ménages entrants dans l'enquête. Durant le deuxième trimestre, un huitième des ménages étaient des ménages entrants et le sept huitième de l'échantillon était à leur deuxième mois d'interview. À maturité de l'enquête (atteint durant le premier trimestre de 1993) un

huitième de l'échantillon est dans l'enquête pour la première fois, un huitième pour la deuxième fois et ainsi de suite.

1.2 SAMPLE DESIGN

In order to cover the target population, three non-overlapping frames are used: i) Whitehorse based on its size is treated as a separate frame, ii) three other large communities, Faro, Dawson, and Watson Lake (including Upper Liard) form the second frame and, iii) the nine remaining smaller communities form the third frame. The four communities listed in i) and ii) are referred to as self-representing units (SRU) and the remaining communities listed in iii) are defined to be non self-representing units (NSRU). The definition of NSRU is slightly different from the regular LFS in that all of the communities are always in the survey in a given three month period. There is no special area frame in the Yukon. Each frame uses a different sample design constructed using 1986 Census geography. Sampling in each is conducted as follows:

i) Whitehorse

In Whitehorse, three strata are formed. Within each stratum, clusters (or first stage sampling units) are delineated. These clusters are then assigned to one of 8 random groups in each stratum. Rotation numbers are assigned to each random group. One cluster is selected with probability proportional to size (PPS) from each random group. A cluster list is constructed from which a systematic sample of dwellings is selected. The sampling rate for a cluster is based on the quarterly allocation. The quarterly sample is then assigned to one of the three months in the quarter. The monthly sample is

1.2 PLAN DE SONDAGE

Dans le but de couvrir la population cible, trois bases sans chevauchement sont utilisées: i) Whitehorse, étant donné sa taille, est traité comme une base séparée, ii) trois autres grandes communautés: Faro, Dawson et Watson Lake (incluant Upper Liard) forment la deuxième base et, iii) les neuf petites communautés restantes forment la troisième base. Les quatre communautés énumérées en i) et ii) sont considérées comme des unités auto-représentatives (UAR) et les autres communautés listées en iii) sont définies comme unités non auto-représentatives (UNAR). La définition des UNAR diffère quelque peu de celle utilisée dans l'EPA régulière puisque les communautés sont toujours dans l'enquête pour une période de trois mois donnée. Il n'y a pas de base de secteurs spéciaux au Yukon. Chacune des bases utilisées fait appel à un plan de sondage différent construit à l'aide de la géographie du recensement de 1986. L'échantillonnage dans chacune d'elles se fait comme suit:

i) Whitehorse

Pour Whitehorse, trois strates sont formées. À l'intérieur de chacune des strates, des grappes (ou unités primaires d'échantillonnage) sont formées. Ces grappes sont assignées à un des 8 groupes aléatoires dans chacune des strates. Les numéros de renouvellement sont assignés à chacun des groupes aléatoires. Une grappe est choisie avec probabilité proportionnelle à la taille (PPT) pour chacun des groupes aléatoires. Une liste de grappes est construite, de laquelle un échantillon systématique de ménages est choisi. La fraction de sondage dans une grappe est basée sur l'allocation trimestrielle.

equivalent to taking a systematic sample from the cluster list at a rate of three times the inverse sampling rate (ISR). Once a dwelling's two year tenure in the survey is complete, it rotates out and is replaced by another dwelling. Approximately one eighth of the dwellings rotate each month. A random number determines the number of systematic samples to draw from each cluster. When all of these samples have been used, the cluster is replaced by the next cluster in a random list of all clusters in the same stratum. Ignoring the off rotation introduction of clusters, the life span of a cluster is given by the number of systematic samples multiplied by two years, i.e. the length of time each dwelling remains in the survey.

L'échantillon trimestriel est alors assigné à un des trois mois du trimestre. L'échantillon mensuel est équivalent à prendre un échantillon systématique d'une liste de grappes avec un taux de trois fois la fraction de sondage inverse (FSI). Lorsque la période d'appartenance de deux ans d'un logement à l'échantillon est complétée, il sort de l'échantillon et il est remplacé par un autre logement. Environ un huitième des logements est renouvelé à chaque mois. Un numéro aléatoire détermine le nombre d'échantillons systématiques à choisir dans chacune des grappes. Une fois les échantillons épuisés, la grappe est remplacée par la grappe suivante qui est inscrite sur une liste de grappes ordonnées d'une façon aléatoire pour la strate. Si on ignore la partie des grappes introduites "sans renouvellement", la durée de vie d'une grappe dans l'échantillon est donnée par le nombre d'échantillons systématiques multiplié par deux ans, soit la période de temps que chaque logement demeure dans l'enquête.

ii) Dawson, Faro and Watson Lake

In these three cities, a total of eight geographic areas are formed. Each of these areas is assigned a rotation number between one and eight. In each area a single stage sample of dwellings is drawn separately, based on the quarterly allocation. The sample from within each rotation is assigned to a month in the quarter in a manner similar to that in Whitehorse.

ii) Dawson, Faro et Watson Lake

Pour ces trois villes, un total de huit unités géographiques sont formées. Chacune de ces unités est assignée à un groupe de renouvellement entre un et huit. Dans chacune de ces unités, un échantillonnage à un degré est utilisé pour choisir des logements séparément, basé sur l'allocation trimestrielle. L'échantillon de chaque groupe de renouvellement est assigné à un mois du trimestre d'une façon similaire à celle utilisée à Whitehorse.

iii) Smaller Communities

Each of the smaller communities is assigned to one of eight rotation numbers (Beaver Creek and Mayo share a rotation number). A simple systematic sample of dwellings is selected based on the quarterly allocation. The monthly sample is determined by assigning one third of the quarterly sample to each month in the quarter.

iii) Petites communautés

Chacune des petites communautés est assignée à un des 8 groupes de renouvellement (Beaver Creek et Mayo partagent le même numéro de renouvellement). Un échantillonnage systématique de logements est choisi basé sur l'allocation trimestrielle. L'échantillon mensuel est déterminé en attribuant un tiers de l'échantillon à chaque mois du trimestre.

The sample size for the survey of approximately 720 dwellings per quarter, or 240 dwellings per month, is based on achieving CVs between 16 and 20% for three month moving averages of the estimate of unemployment when the percentage of unemployment over population is between 4 and 5%. The sample is allocated between the three frames based on an adjustment to proportional allocation. The exact quarterly allocation amongst the communities is reported in Table 1.1.

1.3 WEIGHTING AND ESTIMATION

In order to derive estimates from the survey, a file is created with a weight attached to each responding individual in the sample. The final weight is based on adjusting the inverse of the sampling ratio for nonresponse and then carrying out a post-stratification using eight age.sex groups as post-strata. A restriction is placed on the post-stratification in order to ensure that members of the same household all receive the same weight. The details are as follows:

Theoretical Weight

The theoretical weight is simply the inverse of the sampling ratio. This weight can be derived by multiplying the quarterly ISR (see Table 1.1) by three. This weight must be adjusted to compensate for any random dropping of dwellings necessary due to subsampling of growth clusters or due to stabilization of the sample. Sample stabilization is the random dropping of dwellings required in order that systematic sampling does not cause the sample size to grow beyond the allocation. No stabilization or subsampling has been carried out in the Yukon to date.

La taille de l'échantillon pour l'enquête, d'approximativement 720 logements par trimestre ou de 240 logements par mois, est basée sur l'obtention de CV entre 16 et 20% pour les estimations basées sur une moyenne mobile de trois mois pour la caractéristique chômeurs, en supposant que le ratio chômeurs/population se situe entre 4 et 5%. L'échantillon a été alloué parmi les trois bases de sondage selon les principes de l'allocation proportionnelle avec certains ajustements. La répartition trimestrielle exacte entre les communautés est donnée au tableau 1.1.

1.3 PONDÉRATION ET ESTIMATION

Pour obtenir les estimations de l'enquête, un fichier contenant les individus répondants de l'enquête ainsi que leur poids respectif est créé. Le poids final est basé sur la fraction de sondage inverse ajustée pour la non-réponse qui est par la suite ajustée en utilisant une poststratification de 8 groupes d'âge/sexe. Une restriction est imposée à la poststratification afin d'assurer que tous les membres d'un même ménage reçoivent le même poids. Plus de détails sont donnés dans ce qui suit.

Poids théorique

Le poids théorique est simplement la fraction de sondage inverse. Ce poids peut être dérivé en multipliant la FSI trimestrielle (voir tableau 1.1) par trois. Ce poids doit être ajusté pour compenser pour toute élimination aléatoire de logements nécessaire due au sous-échantillonnage des grappes en croissance ou bien due à la stabilisation de l'échantillon. La stabilisation de l'échantillon se définit comme étant l'élimination aléatoire de logements afin que l'échantillon systématique n'entraîne pas une taille échantillonnale qui dépasse celle prévue lors de la répartition de l'échantillon. Aucune

stabilisation ou sous-échantillonnage n'a été appliqué au Yukon jusqu'à maintenant.

Adjustment for Nonresponse

In order to adjust for nonresponse, nonresponse adjustment areas are defined. They correspond to each stratum in Whitehorse, each of the three remaining large communities, and all of the small communities combined. Within each area the number of enumerated households and the number of respondent households are determined. The ratio of these two numbers is multiplied by the theoretical weight to give the adjusted weight.

Final Weights

Post-censal population projections for the entire Yukon are available for the age groups, 0 to 14, 15 to 24, 25 to 54, and 55 and over for each sex. These population projections are reduced to account for the target population being less than the total Yukon population. The reduction factor is based on the proportion of 1986 census population in each age/sex group in the covered areas over the population in each age/sex group in the entire Yukon. A regression estimator is used to derive the final weights. The final weights have the property that they agree with population projections and that members of the same household have the same weight. These weights are used in the tabulation of monthly estimates of labour market characteristics. The monthly estimates are used to produce estimates of three month moving averages prior to the Labour Force Survey release deadline.

Ajustement pour la non-réponse

Dans le but d'ajuster pour la non-réponse, des secteurs de non-réponse sont définis. Ces secteurs correspondent à chacune des strates pour Whitehorse, à chacune des trois communautés restantes et à toutes les petites communautés regroupées. Dans chacun de ces secteurs, le nombre de ménages dénombrés et le nombre de ménages répondants sont déterminés. Le rapport entre ces deux nombres est multiplié par le poids théorique pour donner le poids ajusté.

Poids finaux

Les projections postcensitaires de population pour tout le Yukon sont disponibles pour les groupes d'âge 0-14, 15-24, 25-54 et 55+, et par sexe. Ces projections de population sont réduites pour tenir compte de la population cible qui est moindre que la population totale du Yukon. Le facteur de réduction est basé sur la proportion de la population du recensement de 1986 dans chacun des groupes d'âge/sexe dans les secteurs couverts par rapport à la population dans chacun des groupes d'âge/sexe pour le Yukon au complet. Un estimateur de régression est utilisé pour dériver les poids finaux. Les poids finaux ont la propriété d'être en accord avec les projections de population, et tous les membres d'un même ménage ont le même poids. Ces poids sont utilisés pour produire des estimations mensuelles des caractéristiques de l'activité sur le marché du travail. Les estimations mensuelles sont par la suite utilisées pour produire les estimations basées sur une moyenne mobile de trois mois pour rencontrer les échéances de diffusion de l'enquête sur la population active.

TABLE 1.1 ALLOCATION AMONGST THE COMMUNITIES PER QUARTER
 TABLEAU 1.1 RÉPARTITION SELON LES COMMUNAUTÉS PAR TRIMESTRE

COMMUNITY COMMUNAUTÉS	SAMPLE SIZE TAILLE DE L'ÉCHANTILLON	ISR ⁽¹⁾ FSI ⁽¹⁾
Whitehorse	447	14
Faro	40	13
Dawson	37	13
Watson Lake	34	13
Haines Junction	28	7
Mayo	25	7
Teslin	20	7
Carmacks	20	7
Ross River	20	7
Carcross	18	7
Old Crow	15	7
Pelly Crossing	11	7
Beaver Creek	9	6
TOTAL	724	-

(1): Quarterly inverse sampling rate

(1): Fraction de sondage inverse trimestrielle

2. VACANCY AND NONRESPONSE RATES

Table 2.1.1 shows the monthly overview of the sample. On average, 248 dwellings are sampled monthly in the Yukon LFS ranging from 210 to 274 dwellings. This number of sampled dwellings is sufficient to produce reliable three month moving average estimates for the main LFS characteristics. There are more households sampled in self-representing units (SRUs) than non self-representing units (NSRUs). This is not surprising since approximately 77% of the sample reside in self-representing areas.

The number of personal interviews is very high in the first three months of the survey. This is a direct result of the LFS procedure to conduct personal interviews with as many households as possible in their first month of participation in the survey. In the first three months of the survey, April, May and June 1991, all rotation groups were introduced as part of the Yukon LFS sample. In subsequent months, only one-eighth of the sample are first time participants.

Sections 2.1 and 2.2 present the monthly and quarterly vacancy and nonresponse rates for the Yukon LFS from April 1991 to March 1993. Section 2.3 analyses the relationship between nonresponse and vacancy rates on a monthly and quarterly basis.

2.1 VACANCY RATE

The monthly vacancy rate is found in Table 2.1.1. These rates are highly variable because of the small sample size. There are

2. TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE

Le tableau 2.1.1 présente une vue d'ensemble mensuelle de l'échantillon. En moyenne, 248 logements sont échantillonnés à tous les mois pour l'EPA au Yukon, variant de 210 à 274 logements. Ce nombre de logements échantillonnés permet de produire des estimations fiables basées sur des moyennes mobiles de trois mois pour les caractéristiques principales de l'EPA. Il y a plus de ménages échantillonnés dans les unités auto-représentatives (UAR) que dans les unités non auto-représentatives (UNAR); ce qui n'est pas surprenant puisqu'approximativement 77% de l'échantillon réside dans des secteurs auto-représentatifs.

Le nombre d'entrevues personnelles est vraiment élevé pour les trois premiers mois de l'enquête. Cette situation est un résultat direct des procédures de l'EPA visant à effectuer le plus d'entrevues personnelles possible lors de la première participation à l'enquête. Durant les trois premiers mois de l'enquête, soit avril, mai et juin 1991, tous les groupes de renouvellement ont été introduits pour faire partie de l'échantillon de l'EPA au Yukon. Pour les mois subséquents, seulement un huitième de l'échantillon est à sa première participation à l'enquête.

Les sections 2.1 et 2.2 discutent des taux mensuels et trimestriels de vacance et de non-réponse pour l'EPA au Yukon pour le mois d'avril 1991 au mois de mars 1993. La section 2.3 analyse la relation entre les taux de non-réponse et de vacance mensuellement et trimestriellement.

2.1 TAUX DE VACANCE

Le taux de vacance mensuel est présenté au tableau 2.1.1. Ces taux sont hautement variables à cause de la petite taille de

approximately 30 vacant dwellings per month. The monthly vacancy rate ranges from a low of 8.6% in December 1991 to a high of 18.7% in February 1993 (see Figure 2.1.2).

The monthly vacancy rate is higher in NSRUs than SRUs for all months except June 1992. This is similar to what is witnessed in the regular LFS. The SRU vacancy rate ranges between 5.0% and 17.7% while the NSRU vacancy rate varies between 10.5% to 30.4%.

Table 2.1.4 presents the dwelling counts and vacancy rate for the overlapping quarters. Figure 2.1.3 is a graph of the quarterly vacancy rate. On average, 746 dwellings are sampled quarterly and 92 of these dwellings are vacant. The quarterly vacancy rate in the Yukon experiences two lows. The first occurs in the quarter ending in January 1992, and the second one in the quarter finishing in February 1992. The quarterly rate then becomes somewhat stable during the quarters 9204-9206 to 9208-9210, and finally after the quarter ending in 9210 the quarterly vacancy rate undergoes an upward trend.

l'échantillon. Environ 30 logements sont vacants chaque mois. Les taux de vacance mensuels varient de 8.6% obtenu en décembre 1991 à 18.7% observé en février 1993 (voir figure 2.1.2).

Le taux de vacance mensuel est plus élevé dans les UNAR que dans les UAR pour tous les mois sauf pour juin 1992, ce qui est similaire à l'EPA régulière. Les taux de vacance dans les UAR varient entre 5.0% et 17.7% tandis que les taux de vacance dans les UNAR se situent entre 10.5% et 30.4%.

Le tableau 2.1.4 affiche le nombre de logements et le taux de vacance pour les trimestres se chevauchant. La figure 2.1.3 présente le graphique des taux de vacance trimestriels. En moyenne, 746 logements sont échantillonnés trimestriellement et 92 de ces logements sont vacants. Le taux de vacance trimestriel au Yukon a connu deux creux. Le premier est survenu au trimestre se terminant en janvier 1992, et le second au trimestre finissant en février 1992. Le taux trimestriel est, par la suite, demeuré presque stable durant les trimestres 9204-9206 à 9208-9210, et finalement après le trimestre se terminant en 9210 le taux de vacance trimestriel a connu une tendance à la hausse.

TABLE 2.1.1: AN OVERVIEW OF THE YUKON SAMPLE
TABLEAU 2.1.1: UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉCHANTILLON DU YUKON

SURVEYS 9104 to 9203 - ENQUÊTES 9104 à 9203

		9104		9105		9106		9107		9108		9109		9110		9111		9112		9201		9202		9203	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
DWELLINGS LOGEMENTS	SRU/UAR	187		173		184		188		183		178		195		188		193		192		183		178	
	NSRU/UNAR	54		54		48		67		65		64		55		61		64		65		65		57	
	TOTAL	241		227		210		268		248		232		250		250		257		257		248		233	
VACANT VACANTS	SRU/UAR	22	11.8	24	13.9	16	9.1	16	7.5	21	11.5	20	11.2	19	9.7	18	9.5	10	5.2	11	5.7	12	6.8	21	11.9
	NSRU/UNAR	12	22.2	14	25.9	9	19.6	13	19.4	15	23.1	10	18.5	13	23.6	13	21.3	12	18.8	12	18.6	17	26.2	9	16.8
	TOTAL	34	14.1	38	16.7	24	11.4	28	10.6	38	14.5	30	12.9	32	12.8	31	12.4	22	8.6	23	8.9	29	11.7	30	12.9
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	165		149		149		164		162		158		178		171		183		181		171		155	
	NSRU/UNAR	42		40		37		54		50		44		42		48		52		53		48		48	
	TOTAL	207		189		186		238		212		202		218		219		235		234		219		203	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	20	12.1	14	8.4	21	14.1	31	16.8	31	19.1	37	23.4	30	17	15	8.8	16	8.7	22	12.2	13	7.8	13	8.4
	NSRU/UNAR	8	19	8	15	16	43.2	13	24.1	7	14	7	16.9	4	9.5	7	14.6	8	11.5	9	17	9	18.8	10	20.8
	TOTAL	28	13.5	20	10.8	37	19.9	44	18.5	38	17.9	44	21.8	34	15.6	22	10	22	9.4	31	13.2	22	10	23	11.3
RESPONSE RÉPONSE	TOTAL	178	88.6	169	89.4	149	80.1	194	81.6	174	82.1	158	78.2	184	84.4	197	90	213	90.6	203	86.8	197	90	180	88.7
	TELEPHONE	8	4.5	10	5.9	7	4.7	133	68.6	110	83.2	104	65.8	116	63	126	64	134	82.9	132	65	134	68	123	68.3
	PERS.	171	96.5	159	94.1	142	95.3	61	31.4	64	36.8	54	34.2	68	37	71	36	79	37.1	71	36	63	32	67	31.7

TABLE 2.1.1: AN OVERVIEW OF THE YUKON SAMPLE (Continued)
 TABLEAU 2.1.1: UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉCHANTILLON DU YUKON (Suite)

SURVEYS 9204 to 9303 - ENQUÊTES 9204 à 9303

		9204		9208		9208		9207		9208		9208		9210		9211		9212		9301		9302		9303	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
DWELLINGS LOGEMENTS	SRU/UAR	195		187		178		198		189		176		200		196		178		205		198		184	
	NSRU/UNAR	66		65		67		68		65		66		87		65		58		69		64		56	
	TOTAL	261		252		233		264		254		231		287		281		236		274		262		240	
VACANT VACANTS	BRU/UAR	12	8.2	18	9.6	21	11.9	17	8.8	20	10.6	18	9.1	10	5	23	11.7	16	9	17	8.3	36	17.7	18	9.8
	NSRU/UNAR	17	26.8	15	23.1	8	10.5	12	18.2	12	18.5	11	19.8	18	26.9	14	21.5	14	24.1	21	30.4	14	21.9	16	28.8
	TOTAL	28	11.1	33	13.1	27	11.6	28	11	32	12.6	27	11.7	28	10.8	37	14.2	30	12.7	38	13.8	49	18.7	33	13.8
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	183		169		165		181		169		159		190		173		162		188		163		166	
	NSRU/UNAR	49		50		61		64		53		45		49		61		44		48		50		41	
	TOTAL	232		219		206		235		222		204		239		224		208		236		213		207	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	16	8.7	14	8.3	16	10.3	17	9.4	9	8.3	12	7.6	25	13.2	17	9.8	24	14.6	16	8.5	10	6.1	20	12
	NSRU/UNAR	5	10.2	9	18	2	3.9	13	24.1	5	8.4	8	13.3	4	8.2	5	9.8	11	25	7	14.6	8	12	6	14.6
	TOTAL	21	9.1	23	10.5	18	8.7	30	12.8	14	8.3	18	8.8	29	12.1	22	9.8	35	17	23	9.7	16	7.5	26	12.6
RESPONSE RÉPONSE	TOTAL	211	90.0	196	89.5	188	81.3	205	87.2	208	93.7	186	81.2	210	87.9	202	90.2	171	83	213	80.3	197	82.5	181	87.4
	TELEPHONE	135	84	141	71.9	138	72.3	136	66.3	142	88.3	136	73.1	154	73.3	141	69.8	142	83	150	70.4	146	74.1	130	71.8
	PERS.	76	38	65	28.1	62	27.7	69	33.7	66	31.7	60	26.9	56	26.7	61	30.2	29	17	63	29.6	61	25.9	51	28.2

FIGURE 2.1.2
MONTHLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE MENSUEL

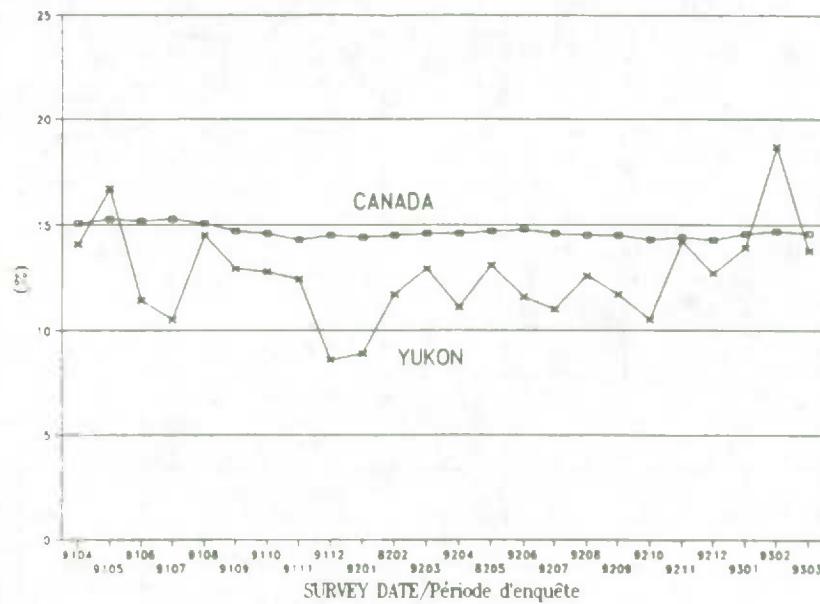
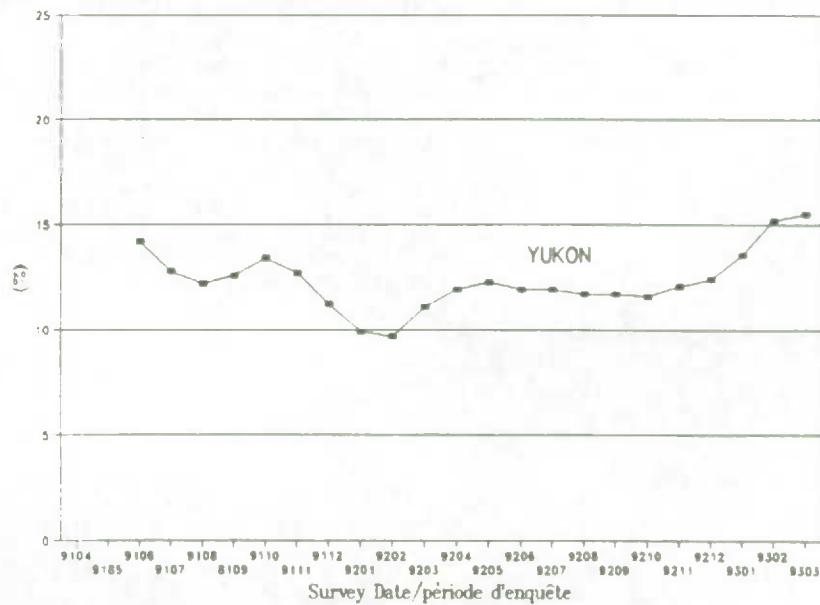


FIGURE 2.1.3
QUARTERLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE TRIMESTRIEL



**TABLE 2.1.4: YUKON DWELLING COUNT AND VACANCY RATE - QUARTERLY
TABLEAU 2.1.4: NOMBRE DE LOGEMENTS ET TAUX DE VACANCE AU YUKON - TRIMESTRIEL**

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS/LOGEMENTS			VACANT/VACANTS					
	SRU UAR	NSRU UNAR	TOTAL	SRU/UAR		NSRU/UNAR		TOTAL	
				#	(%)	#	(%)	#	(%)
9104-9106	524	154	678	61	11.6	35	22.7	96	14.2
9105-9107	536	167	703	54	10.1	36	21.6	90	12.8
9106-9108	546	178	724	51	9.3	37	20.8	88	12.2
9107-9109	560	186	746	56	10.0	38	20.4	94	12.6
9108-9110	556	174	730	60	10.8	38	21.8	98	13.4
9109-9111	562	170	732	57	10.1	36	21.2	93	12.7
9110-9112	577	180	757	47	8.1	38	21.1	85	11.2
9111-9201	574	190	764	39	6.8	37	19.5	76	9.9
9112-9202	568	194	762	33	5.8	41	21.1	74	9.7
9201-9203	551	187	738	44	8.0	38	20.3	82	11.1
9202-9204	554	188	742	45	8.1	43	22.9	88	11.9
9203-9205	558	188	746	51	9.1	41	21.8	92	12.3
9204-9206	558	188	746	51	9.1	38	20.2	89	11.9
9205-9207	561	188	749	56	10.0	33	17.6	89	11.9
9206-9208	563	188	751	58	10.3	30	16.0	88	11.7
9207-9209	562	187	749	53	9.4	35	18.7	88	11.7
9208-9210	564	188	752	46	8.2	41	21.8	87	11.6
9209-9211	571	188	759	49	8.6	43	22.9	92	12.1
9210-9212	574	190	764	49	8.5	46	24.2	95	12.4
9211-9301	579	192	771	56	9.7	49	25.5	105	13.6
9212-9302	581	191	772	68	11.7	49	25.7	117	15.2
9301-9303	587	189	776	70	11.9	50	26.5	120	15.5

2.2 NONRESPONSE RATE

Table 2.2.1 details the monthly nonresponse rate by area (SRU or NSRU) as well as providing nonresponse by area broken into component sections: T - Temporarily absent, N - No one at home, R - refusals and Other - a small subset of miscellaneous other reasons. Figure 2.2.2 shows the monthly nonresponse rates for the total sample. The monthly nonresponse rate is very high from June 1991 to October 1991, peaking in September 1991 at 21.8%. This high rate may be due to the birth workload or the newness of the survey. It then becomes more moderate from November 1991 to November 1992, reaching a low of 6.3% in August 1992. Overall, the rate appears to be decreasing even though there are wide fluctuations from one period to another. As seen on the graph of Figure 2.2.2, the monthly national nonresponse rate from the regular LFS is substantially lower and more stable than the monthly Yukon nonresponse rate. As well, the monthly nonresponse rate is usually higher in NSRUs than SRUs; this is opposite to what is seen in the regular LFS.

For July 1991 to October 1991, the monthly nonresponse in SRUs seems to come mostly from N responses with rates of 10.3%, 8.6%, 17.7% and 8.0%. At all other times, the N rate is below 8%. The contribution of nonresponse from the OTHER category is virtually 0% for SRUs.

The average rate of refusal is 1.1% in NSRUs while in SRUs it is 2.9% during the 24 month period. The refusal rate being lower in NSRUs than SRUs is consistent with observations in the regular LFS.

The T and N rates in NSRUs are very unpredictable. They range from 0.0% to 16.7%

2.2 TAUX DE NON-RÉPONSE

Le tableau 2.2.1 affiche les taux de non-réponse mensuels par secteur (UAR ou UNAR) ainsi que les taux de non-réponse par secteur selon les composantes: T - temporairement absent, N - personne à la maison, R - refus et Autre - un petit ensemble de diverses autres raisons. La figure 2.2.2 montre les taux de non-réponse mensuels pour l'échantillon total. Le taux de non-réponse mensuel est vraiment haut de juin 1991 à octobre 1991, atteignant un maximum de 21.8% en septembre 1991. Ce haut taux peut être dû à un nombre élevé de ménages qui entrent dans l'enquête ou bien à sa nouveauté. De novembre 1991 à novembre 1992 les taux se sont stabilisés, obtenant une valeur minimale de 6.3% en août 1992. Dans l'ensemble, les taux semblent décroître même s'il y a des fluctuations d'une période à l'autre. Le graphique de la figure 2.2.2 montre que le taux national de non-réponse mensuel de l'EPA régulière est de beaucoup inférieur et plus stable que le taux de non-réponse mensuel du Yukon. De même, les taux de non-réponse mensuels sont habituellement plus élevés dans les UNAR que dans les UAR, ce qui est contraire à ce que l'on obtient avec l'EPA régulière.

Pour juillet 1991 à octobre 1991, la non-réponse mensuelle dans les UAR semble venir principalement des réponses N avec des taux de 10.3%, 8.6%, 17.7% et 8.0%. Pour tous les autres mois, le taux correspondant aux N est inférieur à 8%. La contribution à la non-réponse de la catégorie autre est presque 0% dans les UAR.

Le taux moyen des refus est de 1.1% dans les UNAR et de 2.9% dans les UAR pour la période de 24 mois. Les taux de refus sont plus petits dans les UNAR que dans les UAR, ce qui est cohérent avec les observations tirées de l'EPA régulière.

Les taux correspondants aux T et N dans les UNAR sont vraiment imprévisibles. Ils varient

for T rates; 0.0% to 18.9% for N rates.

Table 2.2.4 provides the nonresponse rate for overlapping three month periods, and Figure 2.2.3 shows the corresponding graph. This rate is less variable and smoother than the monthly rate, yet is still higher than the nonresponse rate in the regular LFS. For the quarters ending in 9106 to 9110, the quarterly nonresponse rates are higher than 14.5% reaching a maximum of 19.3% during the quarter 9107-9109. Since the quarter 9110-9112, the quarterly nonresponse rates vary around 10%.

Table 2.2.5 shows the monthly nonresponse rate by month in survey. The average nonresponse rate for birth interviews is 15.2%, more than double the Canada rate for the same period (7.2%). There is no clear pattern of nonresponse by month in survey as observed in the regular LFS. This could be explained by the small numbers of nonresponse seen at this level, the special LFS design in the Yukon, the newness of the survey or the small number of available data. There is one anomaly in October 1991. There are no birth households listed, i.e. no households with length one month in survey. The birth households in 9110 should be rotation group 8. However, in subsequent months, 9201, 9204, 9207, 9210 and 9301, there are households in rotation group 8. In 9110, there are 69 dwellings attributed to rotation group 1. Usually, there are 30 dwellings in each rotation group. Consequently, there appears to be a coding error of rotation group 8 as 1 in October 1991.

de 0.0% à 16.7% pour les T et 0.0% à 18.9% pour les N.

Le tableau 2.2.4 présente le taux de non-réponse pour les périodes de trois mois qui s'entrecoupent, et la figure 2.2.3 montre le graphique correspondant. Ce taux est moins variable et plus lisse que le taux mensuel, quoiqu'il est quand même supérieur au taux de non-réponse de l'EPA régulière. Pour le trimestre se terminant en 9106 au trimestre finissant en 9110, les taux trimestriels de non-réponse sont supérieurs à 14.5% atteignant un maximum de 19.3% durant le trimestre 9107-9109. Depuis le trimestre 9110-9112, les taux trimestriels de non-réponse oscillent autour de 10%.

Le tableau 2.2.5 détaille le taux de non-réponse par mois dans l'enquête. Le taux moyen de non-réponse pour les ménages entrant dans l'échantillon est de 15.2%, soit plus du double de ce qu'on obtient au Canada pour la même période (7.2%). Il n'y a pas de modèle évident pour la non-réponse selon le nombre de mois dans l'enquête comme dans l'EPA régulière, ce qui peut s'expliquer par le faible nombre de non-réponse observé à ce niveau, par le plan de sondage spécial au Yukon, par le caractère nouveau de l'enquête, ou bien par le peu de données disponibles. Une anomalie est présente en octobre 1991. Aucun ménage entrant dans l'échantillon n'est listé, c.-à-d. il n'y a aucun ménage avec une durée d'un mois dans l'enquête. Les ménages entrants en 9110 devraient appartenir au groupe renouvellement 8. Cependant, dans les mois qui suivent, 9201, 9204, 9207, 9210 et 9301, il y a des ménages pour le groupe de renouvellement 8. En 9110, 69 logements sont attribués au groupe de renouvellement 1. Normalement, chaque groupe de renouvellement contient 30 logements. En conséquence, il semble qu'une erreur de codage se soit glissée en octobre 1991, et que le groupe de renouvellement 1 ait été utilisé plutôt que le 8.

Finally, the effect of the three month design of the Yukon on the estimated rates is examined. In any quarter, there are 3 independent samples. By dividing the study period into non-overlapping quarters, a comparison between the 3 independent samples can be made.

Figure 2.2.6 shows the vacancy rate and Figure 2.2.7 shows the nonresponse rate for the first, second and third sample in the 8 quarters of the study period . The first sample is in the 1st month of the quarter, the second sample in the 2nd month and the third sample in the 3rd month. The second sample appears to have a higher vacancy rate in almost all of the quarters; however, the difference is not large. For the nonresponse rate, it does not appear that one sample is different from another. Consequently, the vacancy rate and the nonresponse rate do not seem to be affected by the three month design, "interview one month, inactive for two months".

Pour terminer, l'effet de l'utilisation d'un plan de sondage de trois mois au Yukon sur les taux estimés est examiné. Chaque trimestre comprend trois échantillons indépendants. En divisant la période à l'étude en trimestres qui ne se chevauchent pas, une comparaison entre les trois échantillons indépendants peut être faite.

La figure 2.2.6 montre le taux de vacance et la figure 2.2.7 présente le taux de non-réponse pour le premier, deuxième et troisième échantillon pour les 8 trimestres de la période à l'étude. Le premier échantillon est interviewé durant le 1er mois du trimestre, le deuxième échantillon durant le 2ième mois et le troisième échantillon pendant le 3ième mois. Le deuxième échantillon affiche des taux de vacance plus élevés pour la plupart des trimestres, cependant, la différence n'est pas très grande. Pour les taux de non-réponse, il ne semble pas y avoir de différence d'un échantillon à l'autre. En conséquence, les taux de vacance et de non-réponse ne semblent pas être affectés par l'utilisation d'un plan de sondage de trois mois soit "interview un mois, inactif pour deux mois".

TABLE 2.2.1: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - MONTHLY
 TABLEAU 2.2.1: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9203 - ENQUÊTES 9104 à 9203

		9104		9105		9106		9107		9108		9109		9110		9111		9112		9201		9202		9203	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	BRU/UAR	165		149		149		184		182		158		176		171		183		161		171		155	
	NSRU/UNAR	42		40		37		54		50		44		42		48		52		53		48		48	
	TOTAL	207		189		188		238		212		202		218		219		235		234		219		203	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	20	12.1	14	8.4	21	14.1	31	16.8	31	19.1	37	23.4	30	17.0	15	8.8	16	8.7	22	12.2	13	7.6	13	8.4
	NSRU/UNAR	8	19.0	6	16.0	16	43.2	13	24.1	7	14.0	7	16.9	4	9.6	7	14.6	6	11.6	9	17.0	9	18.8	10	20.8
	TOTAL	28	13.6	20	10.8	37	19.9	44	18.5	38	17.9	44	21.8	34	18.6	22	10.0	22	9.4	31	13.2	22	10.0	23	11.3
T	SRU/UAR	10	6.1	6	4.0	8	5.4	9	4.9	12	7.4	4	2.5	10	5.7	4	2.3	3	1.8	5	2.6	5	2.9	3	1.9
	NSRU/UNAR	6	11.9	4	10.0	3	8.1	9	18.7	5	10.0	2	4.5	3	7.1	6	10.4	4	7.7	7	13.2	6	12.5	1	2.1
	TOTAL	16	7.2	10	5.3	11	6.9	18	7.6	17	8.0	6	3.0	13	8.0	9	4.1	7	3.0	12	5.1	11	5.0	4	2.0
N	BRU/UAR	6	3.6	6	4.0	9	6.0	19	10.3	14	8.6	28	17.7	14	8.0	7	4.1	9	4.9	10	6.6	6	2.8	7	4.6
	NSRU/UNAR	2	4.8	1	2.6	7	18.9	3	5.6	1	2.0	5	11.4	1	2.4	2	4.2	1	1.8	0	0.0	2	4.2	2	4.2
	TOTAL	8	3.9	7	3.7	16	8.8	22	8.2	16	7.1	33	16.3	15	6.9	9	4.1	10	4.3	10	4.3	7	3.2	8	4.4
R	BRU/UAR	4	2.4	2	1.3	2	1.3	3	1.8	5	3.1	5	3.2	6	3.4	4	2.3	4	2.2	7	3.9	3	1.8	2	1.3
	NSRU/UNAR	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	1	2.1	1	2.1
	TOTAL	4	1.9	3	1.6	2	1.1	3	1.3	6	2.8	5	2.5	6	2.8	4	1.8	4	1.7	8	3.4	4	1.8	3	1.6
OTHER AUTRE	SRU/UAR	0	0.0	0	0.0	2	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
	NSRU/UNAR	1	2.4	0	0.0	6	16.2	1	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	1	1.8	0	0.0	8	12.8
	TOTAL	1	0.6	0	0.0	8	4.3	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	0.4	0	0.0	7	3.4

TABLE 2.2.1: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - MONTHLY (Continued)
 TABLEAU 2.2.1: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - MENSUEL (Suite)

SURVEYS 9204 to 9303 - ENQUÊTES 9204 à 9303

		9204		9206		9208		9209		9210		9211		9212		9301		9302			
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)		
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	183		168		155		181		169		159		190		173		162		188	
	NSRU/UNAR	48		50		51		54		53		45		49		51		44		48	
	TOTAL	232		219		208		235		222		204		239		224		206		236	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	16	8.7	14	8.3	16	10.3	17	8.4	9	5.3	12	7.5	25	13.2	17	9.8	24	14.8	16	8.5
	NSRU/UNAR	5	10.2	9	18.0	2	3.9	13	24.1	5	9.4	8	13.3	4	8.2	5	9.8	11	25.0	7	14.6
	TOTAL	21	9.1	23	10.5	18	8.7	30	12.8	14	6.3	18	8.8	29	12.1	22	9.8	36	17.0	23	8.7
T	SRU/UAR	3	1.6	8	4.7	5	3.2	5	2.8	6	3.6	2	1.3	3	1.6	4	2.3	8	4.9	7	3.7
	NSRU/UNAR	2	4.1	6	12.0	0	0.0	7	13.0	2	3.8	6	11.1	4	8.2	1	2.0	3	6.8	2	4.2
	TOTAL	5	2.2	14	6.4	5	2.4	12	6.1	8	3.6	7	3.4	7	2.9	5	2.2	11	8.3	9	3.8
N	SRU/UAR	4	2.2	3	1.8	6	3.9	5	2.8	1	0.6	6	3.1	9	4.7	7	4.0	9	5.6	2	1.1
	NSRU/UNAR	3	8.1	2	4.0	1	2.0	5	0.3	2	3.8	0	0.0	0	0.0	2	3.9	7	15.9	5	10.4
	TOTAL	7	3.0	5	2.3	7	3.4	10	4.3	3	1.4	5	2.5	9	3.8	9	4.0	18	7.8	7	3.0
R	SRU/UAR	9	4.9	3	1.8	6	3.2	7	3.9	2	1.2	6	3.1	12	8.3	6	3.5	7	4.3	7	3.7
	NSRU/UNAR	0	0.0	0	0.0	1	2.0	1	1.9	1	1.9	1	2.2	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0
	TOTAL	9	3.9	3	1.4	6	2.9	8	3.4	3	1.4	6	2.9	12	6.0	6	2.7	8	3.9	7	3.0
OTHER AUTRE	SRU/UAR	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	NSRU/UNAR	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.8	0	0.0	0	0.0
	TOTAL	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	2	0.9	0	0.0	0	0.0

FIGURE 2.2.2
MONTHLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE MENSUEL

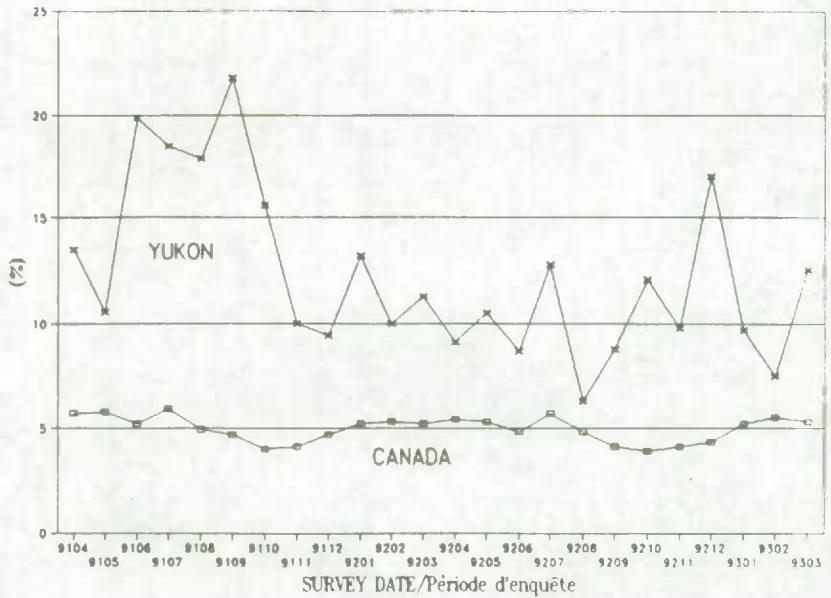


FIGURE 2.2.3
QUARTERLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE TRIMESTRIEL

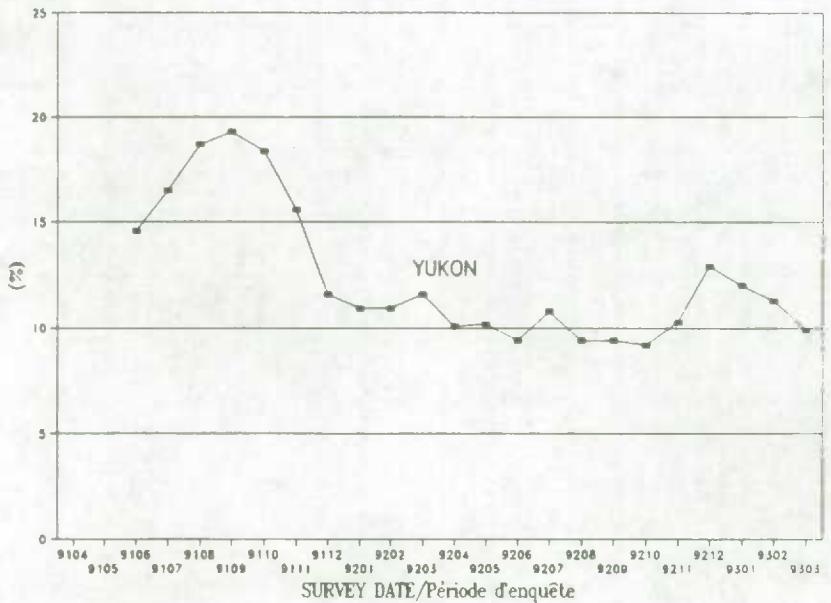


TABLE 2.2.4: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - QUARTERLY
 TABLEAU 2.2.4: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9203 - ENQUÊTES 9104 à 9203

		9104		\$105		9104-9106		9106-9107		9106-9108		9107-9108		9108-9110		9108-9111		9110-9112		9111-9201		9112-9202		9201-9203			
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	N/A		N/A		483		482		485		504		496		505		530		535		535		507			
	NSRU/UNAR	N/A		N/A		118		131		141		148		138		134		142		153		153		149			
	TOTAL	N/A		N/A		582		613		636		652		632		639		672		688		688		656			
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	55	11.9	66	13.7	83	16.8	99	19.6	98	18.8	82	16.2	61	11.6	53	9.9	51	9.6	48	9.6		
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	30	26.2	35	26.7	38	28.6	27	18.2	18	13.2	18	13.4	17	12.0	22	14.4	24	15.7	28	18.8		
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	65	14.8	101	16.5	118	18.7	126	19.3	116	18.4	100	15.6	78	11.6	75	10.8	76	10.9	76	11.6		
T	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	24	5.2	23	4.8	28	5.9	25	5.0	28	5.2	18	3.6	17	3.2	12	2.2	13	2.4	13	2.6		
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	12	10.1	16	12.2	17	12.1	16	10.8	10	7.4	10	7.5	12	8.5	18	10.5	17	11.1	14	9.4		
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	36	8.2	39	8.4	46	7.2	41	6.3	36	5.7	28	4.4	28	4.3	28	4.1	30	4.4	27	4.1		
N	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	21	4.8	34	7.1	42	8.6	61	12.1	56	11.3	49	9.7	30	5.7	28	4.8	24	4.6	22	4.3		
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	10	8.4	11	8.4	11	7.8	9	6.1	7	5.1	8	8.0	4	2.8	3	2.0	3	2.0	4	2.7		
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	31	6.3	45	7.3	53	8.3	70	10.7	63	10.0	57	8.9	34	5.1	28	4.2	27	3.9	28	4.0		
R	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	8	1.7	7	1.5	10	2.0	13	2.6	18	3.2	15	3.0	14	2.6	16	2.8	14	2.6	12	2.4		
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	1	0.8	1	0.8	1	0.7	1	0.7	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.7	2	1.3	3	2.0		
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	9	1.5	8	1.3	11	1.7	14	2.1	17	2.7	15	2.3	14	2.1	18	2.3	18	2.3	15	2.3		
OTHER AUTRE	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	2	0.4	2	0.4	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2		
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	7	5.9	7	5.3	7	5.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.7	2	1.3	2	1.3	7	4.7		
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	9	1.5	9	1.5	9	1.4	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1	2	0.3	2	0.3	8	1.2		

TABLE 2.2.4: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - QUARTERLY (Continued)
 TABLEAU 2.2.4: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - TRIMESTRIEL (Suite)

SURVEYS 9204 to 9303 - ENQUÊTES 9204 à 9303

		9202-9204	9203-9205	9204-9206	9205-9207	9206-9208	9207-9209	9208-9210	9209-9211	9210-9212	9211-9301	9212-9302	9301-9303
		# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)	# (%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	509		507		507		505		505		509	
	NSRU/UNAR	145		147		150		155		158		162	
	TOTAL	654		654		657		660		663		681	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	42	8.3	43	8.5	46	8.1	47	8.3	42	8.3	38	7.6
	NSRU/UNAR	24	16.6	24	18.3	16	10.7	24	16.6	20	12.7	24	15.8
	TOTAL	66	10.1	67	10.2	62	8.4	71	10.8	62	9.4	62	9.4
T	SRU/UAR	11	2.2	14	2.8	16	3.2	18	3.8	16	3.2	13	2.8
	NSRU/UNAR	9	6.2	9	8.1	8	5.3	13	8.4	9	5.7	14	8.2
	TOTAL	20	3.1	23	3.5	24	3.7	31	4.7	25	3.8	27	4.1
N	SRU/UAR	16	3.1	14	2.8	13	2.6	14	2.8	12	2.4	11	2.2
	NSRU/UNAR	7	4.8	7	4.8	6	4.0	8	6.2	8	6.1	7	4.6
	TOTAL	23	3.6	21	3.2	19	2.8	22	3.3	20	3.0	18	2.7
R	SRU/UAR	14	2.8	14	2.8	17	3.4	15	3.0	14	2.8	14	2.8
	NSRU/UNAR	2	1.4	1	0.7	1	0.7	2	1.3	3	1.9	3	2.0
	TOTAL	16	2.4	16	2.3	18	2.7	17	2.8	17	2.6	21	3.2
OTHER AUTRE	SRU/UAR	1	0.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	NSRU/UNAR	6	4.1	7	4.8	1	0.7	1	0.6	0	0.0	0	0.0
	TOTAL	7	1.1	8	1.2	1	0.2	1	0.2	0	0.0	1	0.2

**TABLE 2.2.5: YUKON NONRESPONSE RATE BY MONTH IN SURVEY
TABLEAU 2.2.5: TAUX DE NON-RÉPONSE PAR MOIS DANS L'ENQUÊTE AU YUKON
SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303**

SURVEY ENQUÊTE	HOUSEHOLDS / MÉNAGES								MONTH / MOIS								NONRESPONSE / NON RÉPONSE																			
	1				2				3				4				5				6				7				8				TOTAL			
	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)						
9104	207	-	-	-	-	-	-	-	207	28	13.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	13.5								
9105	189	-	-	-	-	-	-	-	189	20	10.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	10.6								
9106	186	-	-	-	-	-	-	-	186	37	19.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	19.9								
9107	30	208	-	-	-	-	-	-	236	12	40.0	32	15.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	18.5								
9108	28	188	-	-	-	-	-	-	212	4	16.4	34	18.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	17.9								
9109	21	181	-	-	-	-	-	-	202	7	33.3	37	20.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	21.8								
9110	0	28	192	-	-	-	-	-	218	0	0.0	4	16.4	30	16.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	16.6								
9111	27	28	168	-	-	-	-	-	219	3	11.1	4	15.4	15	9.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22	10.0									
9112	28	28	181	-	-	-	-	-	235	4	15.4	4	14.3	14	7.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22	9.4									
9201	30	26	29	149	-	-	-	-	234	8	20.0	1	3.8	8	20.7	18	12.1	-	-	-	-	-	-	-	-	31	13.2									
9202	29	32	27	131	-	-	-	-	219	2	6.9	2	6.3	5	18.5	13	9.9	-	-	-	-	-	-	-	-	22	10.0									
9203	28	25	23	127	-	-	-	-	203	3	10.7	0	0.0	4	17.4	18	12.6	-	-	-	-	-	-	-	-	23	11.3									
9204	31	30	23	29	119	-	-	-	232	3	9.7	5	16.7	3	13.0	3	10.3	7	6.9	-	-	-	-	-	-	-	21	9.1								
9205	25	28	28	30	106	-	-	-	219	7	28.0	3	10.3	2	6.9	3	10.0	8	7.5	-	-	-	-	-	-	-	23	10.5								
9206	26	28	24	26	102	-	-	-	206	4	15.4	2	7.1	3	12.6	2	7.7	7	6.9	-	-	-	-	-	-	-	18	8.7								
9207	29	31	28	24	32	80	-	-	235	2	6.9	6	19.4	3	10.3	7	28.2	6	18.8	8	6.7	-	-	-	-	-	-	30	12.8							
9208	30	24	26	27	31	82	-	-	222	2	8.7	2	8.3	1	3.8	2	7.4	4	12.8	3	3.7	-	-	-	-	-	-	14	6.3							
9209	22	27	28	22	24	81	-	-	204	3	13.6	4	14.8	1	3.8	2	9.1	3	12.6	5	6.2	-	-	-	-	-	-	18	8.8							
9210	30	30	29	24	30	86	-	-	239	8	20.0	6	20.0	3	10.0	3	10.3	3	12.6	6	20.0	2	3.0	-	-	-	-	-	29	12.1						
9211	27	30	24	28	29	67	-	-	224	3	11.1	6	18.7	4	18.7	2	7.1	3	10.3	3	10.3	2	3.5	-	-	-	-	-	-	22	9.8					
9212	24	22	27	28	28	23	68	-	208	8	26.0	3	13.6	9	33.3	2	7.1	5	19.2	5	21.7	6	8.9	-	-	-	-	-	-	35	17.0					
9301	30	31	28	32	29	22	27	37	236	1	3.3	3	9.7	3	10.7	2	8.3	3	10.3	2	9.1	4	14.8	5	13.5	23	9.7									
9302	27	28	28	23	30	23	28	28	213	4	14.8	4	14.3	1	3.6	3	13.0	1	3.3	1	4.3	1	3.6	1	3.8	18	7.5									
9303	28	24	25	26	27	24	23	29	207	3	10.3	2	8.3	8	32.0	3	11.5	2	7.4	3	12.6	3	13.0	2	6.9	26	12.6									

FIGURE 2.2.6

THREE MONTH DESIGN VACANCY RATE
TAUX DE VACANCE D'UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS

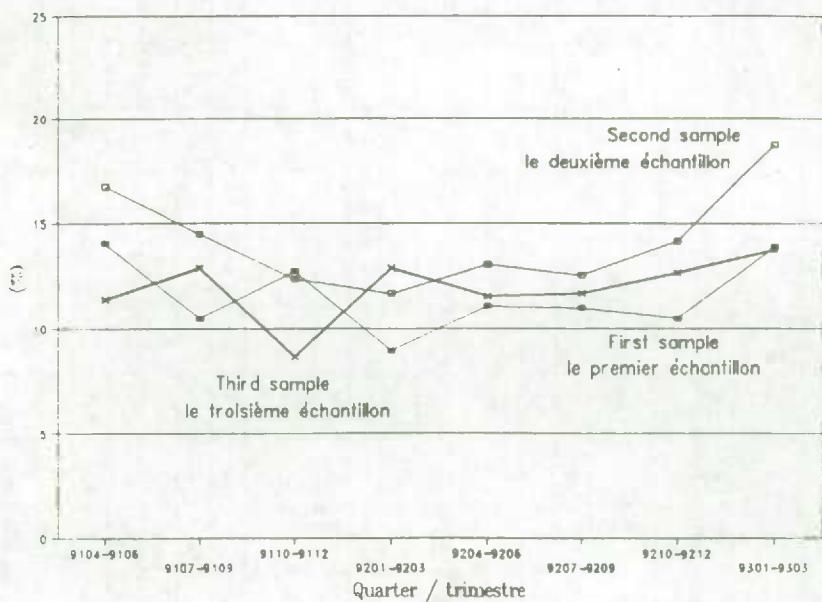
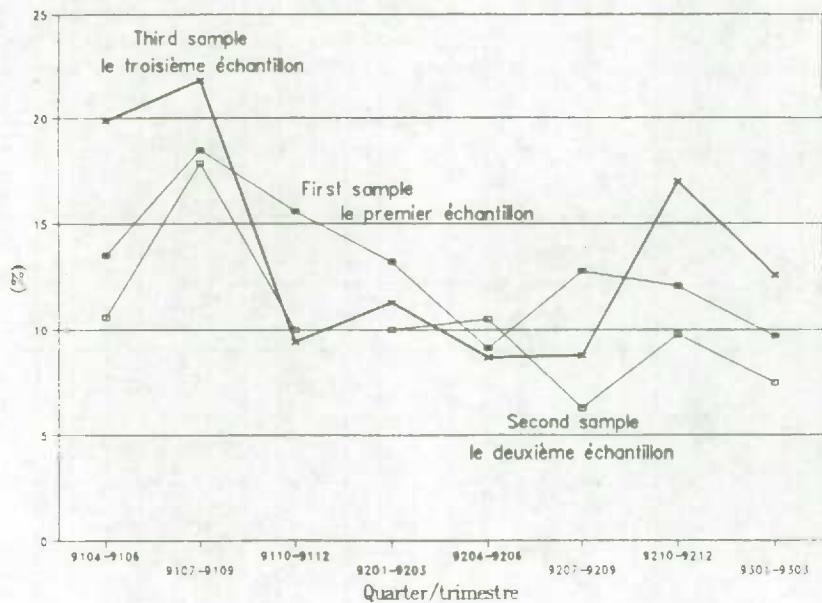


FIGURE 2.2.7

THREE MONTH DESIGN NONRESPONSE RATE
TAUX DE NON-RÉPONSE D'UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS



2.3 RELATIONSHIP BETWEEN NONRESPONSE AND VACANCY RATES

Figure 2.3.1 shows on the same graph the nonresponse and vacancy rates by month and quarter of the survey. It is difficult just by looking at these graphs to draw an overall conclusion about the relationship between the two rates. For the first 3 months of the survey, an inverse relationship seems to exist i.e. when one rate increases the other one decreases. For the next 8 months (9107 to 9202), it is hard to identify a relationship. For the months March 1992 to June 1992, the two rates seem to behave similarly since when one of the two goes up, or down, the other one follows the trend. Afterwards, until January 1993, no obvious relationship exists. Finally, for the last two months of the study period, an inverse relationship seems to be observed once again.

For the quarterly rates, a behaviour similar to the monthly rates is observed. The quarters 9104-9106 to 9108-9110 show an inverse relationship between the rates. For the quarters 9109-9111 to 9112-9202, the rates behave randomly. An inverse relationship is detectable for the next two quarters. Following that, until the quarter 9210-9212 the vacancy rate stays relatively stable, while the nonresponse rate varies considerably. The end of the study period is characterized by an inverse relationship.

Figure 2.3.2 is a graph of the nonresponse and vacancy rates for the three different samples. It is difficult to draw a conclusion from these graphs since they show 3 series of only 8 observations each. However, it is noticeable that a similar relationship to the one described for the monthly and quarterly vacancy and nonresponse rates still exist.

2.3 RELATION ENTRE LES TAUX DE NON-RÉPONSE ET DE VACANCE

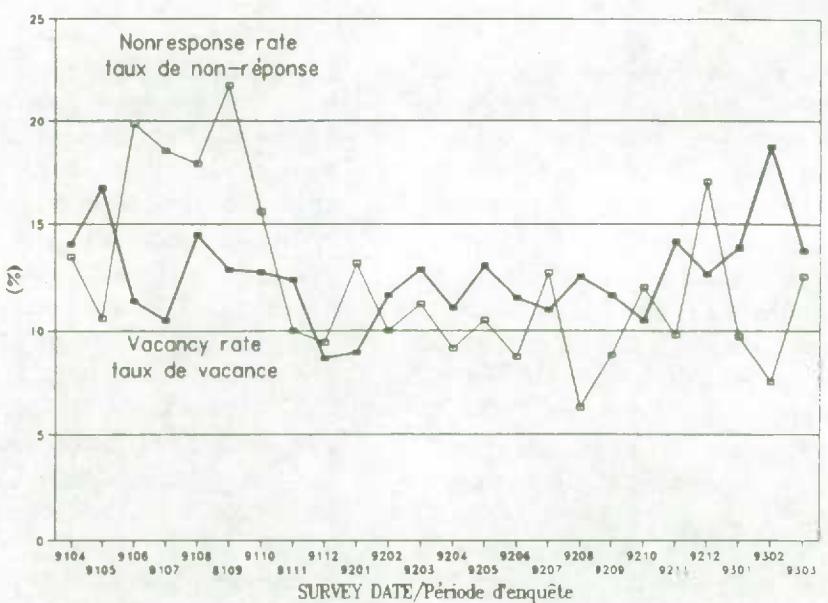
La figure 2.3.1 présente sur un même graphique les taux de non-réponse et de vacance pour chaque mois et trimestre de l'enquête. À l'oeil nu, il est difficile de tirer une conclusion globale quant à la relation qui existe entre ces deux taux. Pour les 3 premiers mois de l'enquête, il semble y avoir une relation inverse i.e. que lorsqu'un des taux augmente l'autre diminue. Pour les 8 mois suivants (9107 à 9202), il est difficile d'identifier une relation. Pour les mois de mars 1992 à juin 1992, les deux taux semblent se comporter d'une façon similaire puisque quand une des deux taux monte, ou diminue, l'autre suit. Par la suite, jusqu'au mois de janvier 1993, aucune relation évidente n'existe. Finalement, durant les deux derniers mois de la période à l'étude, une relation inverse semble s'établir à nouveau.

Pour les taux trimestriels, un comportement semblable aux taux mensuels est observé. Les trimestres 9104-9106 à 9108-9110 obtiennent des taux qui affichent une relation inverse. Pour les trimestres 9109-9111 à 9112-9202, les taux se comportent aléatoirement. Une relation inverse peut être détectée pour les deux trimestres suivants. Par la suite, jusqu'au trimestre 9210-9212 le taux de vacance demeure relativement stable, tandis que le taux de non-réponse varie considérablement. La fin de la période à l'étude se caractérise par une relation inverse.

La figure 2.3.2 présente les taux de non-réponse et de vacance pour les 3 différents échantillons. Il est difficile de tirer des conclusions de ces graphiques puisqu'il s'agit de 3 séries d'unique 8 observations chacune. On peut toutefois remarquer une relation similaire à celle décrite pour les taux de non-réponse et de vacance mensuels et trimestriels.

FIGURE 2.3.1
VACANCY AND NONRESPONSE RATES
TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE

MONTHLY/MENSUEL



QUARTERLY/TRIMESTRIEL

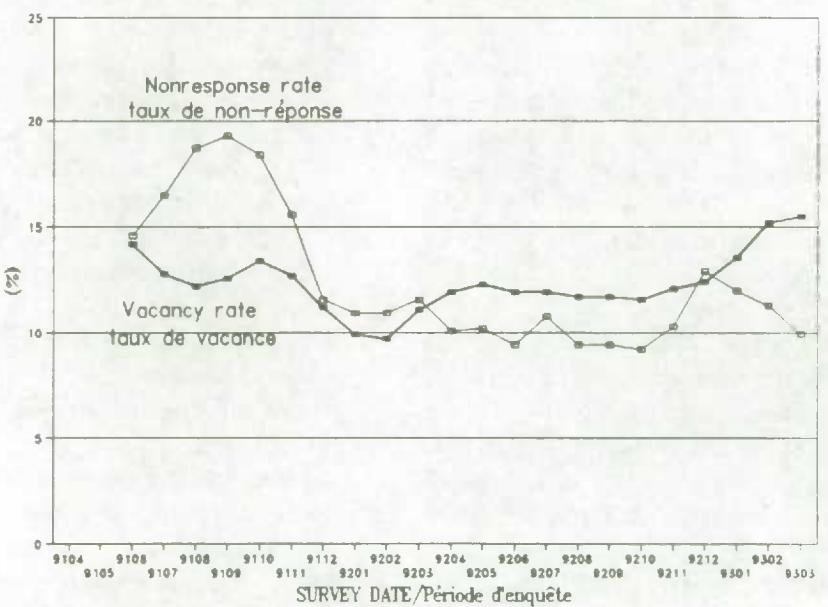
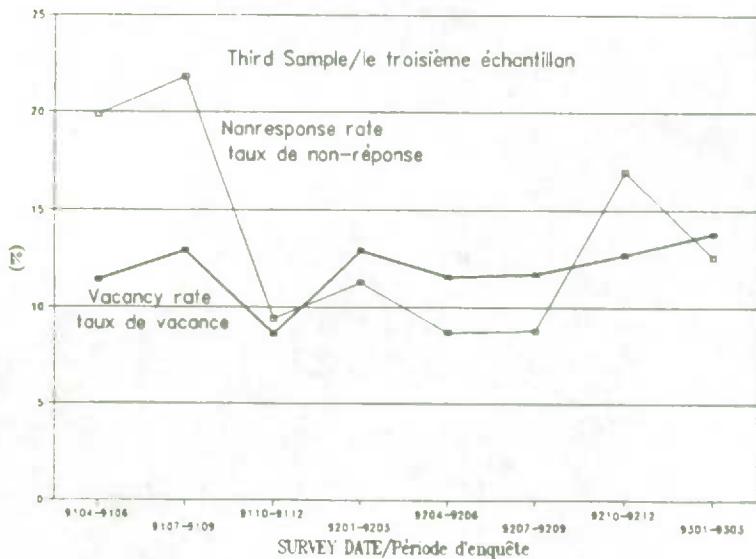
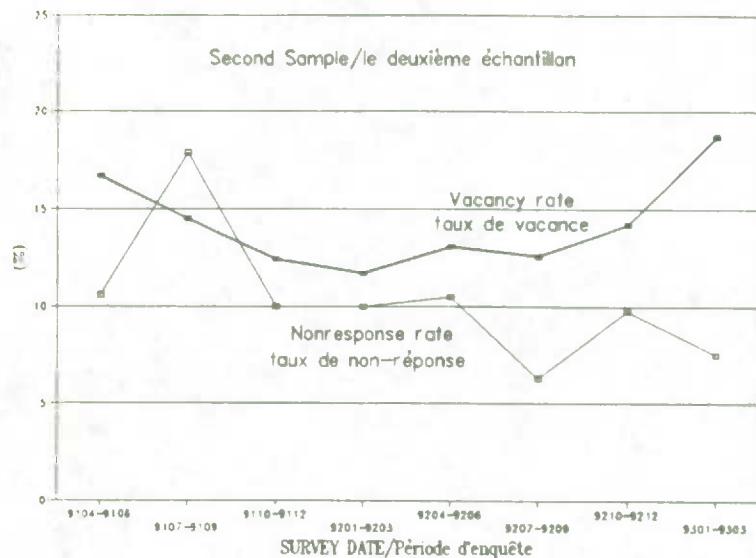
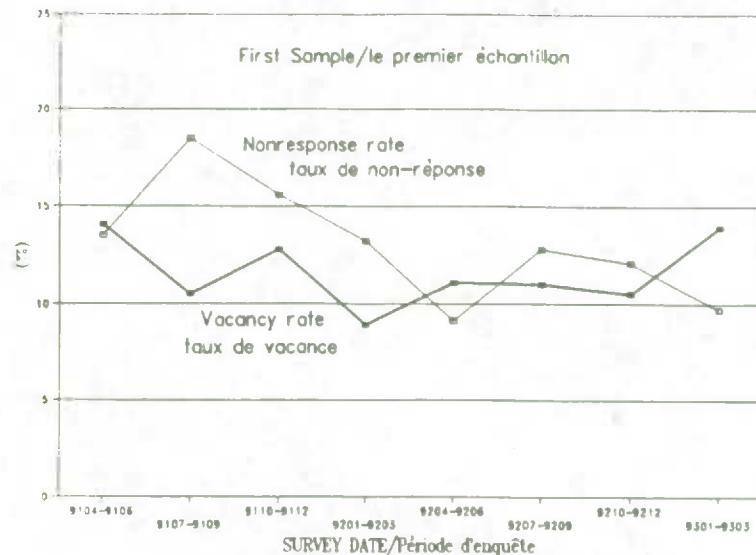
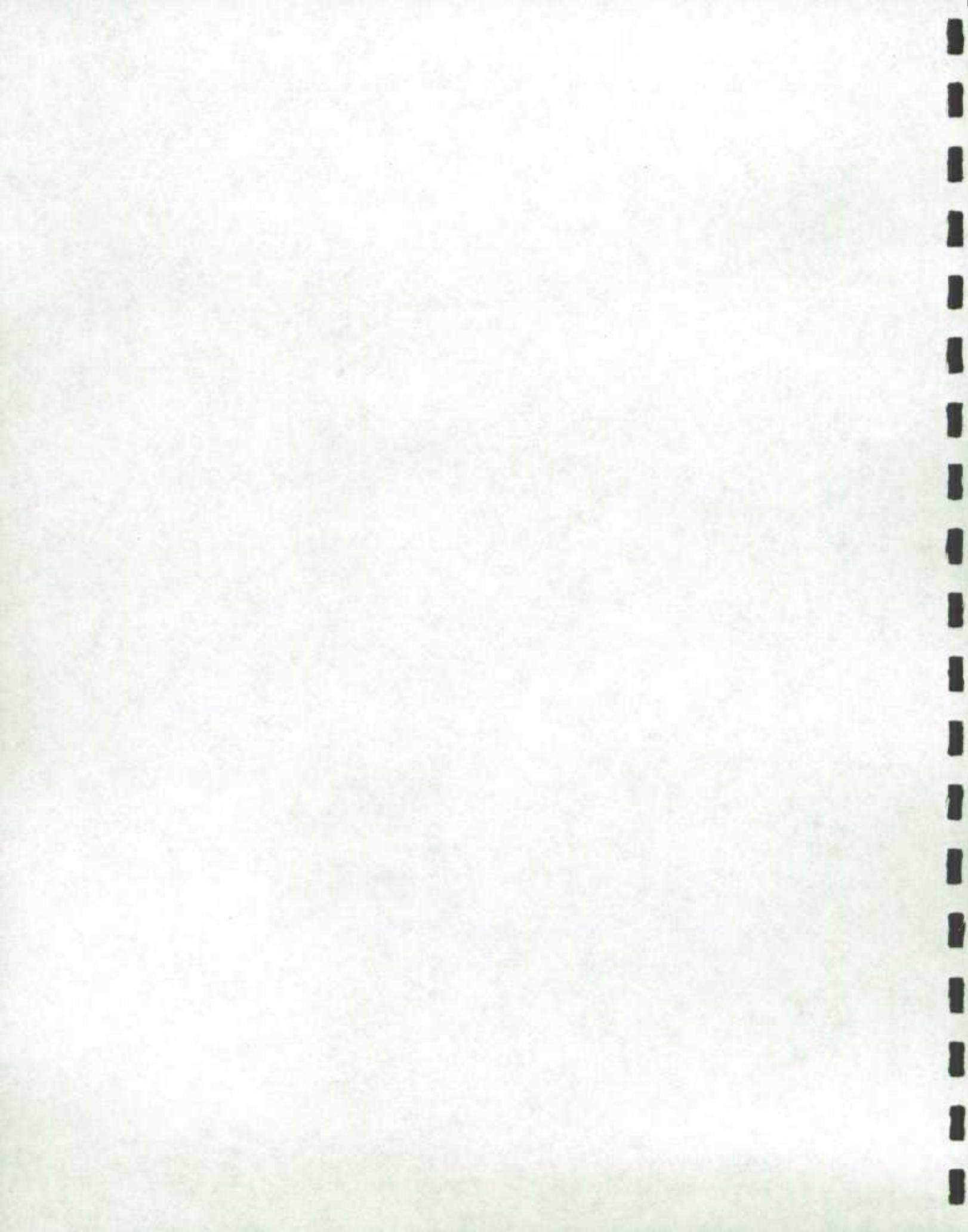


FIGURE 2.3.2
VACANCY AND NON RESPONSE RATES/ TAUX DE NON-RÉPONSE ET DE VACANCE
THREE MONTH DESIGN/UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS





3. COVERAGE ERROR

Sections 3.1 and 3.2 present a coverage measure called the "slippage rate" as well as the average household size for the 24 month period under study. Section 3.3 presents a descriptive analysis which determines whether or not there exists a relationship between the slippage rate and the average household size.

3.1 SLIPPAGE RATE

The slippage rate is used to estimate the net undercoverage or overcoverage in the LFS. This rate is defined as the percentage difference between estimates of the target population from the survey and independent post-censal estimates of the same population derived from administrative sources and Census counts. In the Yukon, the target population consists of only organized communities listed in Table 1.1, while the population projections estimate the population of the entire Yukon. In order to obtain estimates of the target population to be used in estimating coverage error, reduction factors are computed and applied to the population projections. Separate factors are computed for each of 8 age/sex groups and are defined to be the proportion of persons in the age/sex group living in the target population over the total population in the age/sex group. These factors can be found in Table 3.1.1. Table 3.1.1 also provides the proportions as computed using 1991 Census rounded counts for comparison.

When analysing slippage, it is important to keep in mind that the reduction factor is based on the 1986 Census and assumes the proportion of people living in the communities is constant over time. Also, the factors assume there is no seasonal affect in terms of movement in and out of the target population over the year.

3. ERREUR DE COUVERTURE

Les sections 3.1 et 3.2 présentent une mesure de couverture appelée "taux de glissement" ainsi que la taille moyenne des ménages pour la période de 24 mois à l'étude. La section 3.3 présente une analyse descriptive qui permet de déterminer s'il existe une relation entre le taux de glissement et la taille moyenne des ménages.

3.1 TAUX DE GLISSEMENT

Les taux de glissement servent à estimer le sous-dénombrement ou le surdénombrement net dans l'EPA. Ce taux se définit comme étant la différence en pourcentage entre l'estimation de la population cible de l'EPA et une estimation postcensitaire indépendante de la même population basée sur des sources administratives et les comptes du recensement. Au Yukon, la population cible constitue uniquement les communautés organisées qui apparaissent au tableau 1.1, tandis que les projections de population estimées représentent la population entière du Yukon. Afin d'obtenir des estimations de la population cible pour estimer l'erreur de couverture, des facteurs de réduction sont déterminés et appliqués aux projections de population. Des facteurs différents sont déterminés pour 8 groupes d'âge/sexe, et sont définis comme étant la proportion des personnes dans les groupes d'âge/sexe appartenant à la population cible par rapport à la population totale dans ces groupes d'âge/sexe. Le tableau 3.1.1 présente ces facteurs. On retrouve également au tableau 3.1.1, les proportions évaluées à l'aide des comptes arrondis du recensement de 1991 à titre comparatif.

Lors de l'analyse du glissement, il est important de se rappeler que le facteur de réduction est basé sur le recensement de 1986 et qu'il suppose que la proportion de la population qui réside dans les communautés est constante dans le temps. De plus, les facteurs sont basés sur l'hypothèse qu'il n'y a pas d'effet saisonnier en ce qui a trait aux mouvements de la population,

i.e. les entrées et sorties de la population cible durant l'année.

For the Yukon LFS, only five different rates are presented: males (15+), females (15+), 15+, 15-24, 25-54. Since the sample size is small (approximatively 550 people), the slippage rates for age/sex combinations cannot be provided. The monthly slippage rates and the three month moving average slippage rates are also presented. The monthly rates are provided to have a better understanding of the coverage problems (undercoverage, overcoverage) since they could be hidden when an average based on three months of data is used. Obviously, it is expected that the monthly slippage rates will show more month to month variation since the samples are different and the sample sizes are small.

Table 3.1.2 lists the monthly slippage rates and Figure 3.1.3 shows the rates for both Canada and the Yukon.

Slippage rate for males in the Yukon varies more than the corresponding national rate. Throughout the 24 months under study, the slippage rate varies from -10.7% to 12.8%. There are 4 occasions when the slippage rate is negative: May 1991 (-10.7%), August 1991 (-1.0%), July 1992 (-0.2%) and October 1992 (-4.7%). The highest value, 12.8%, occurs in July 1991. From June 1991 to September 1992, the Yukon slippage rate fluctuates around the national rate. In October 1992, the rate drops to -4.7%, then shows an upward trend until the end of the study period.

The monthly slippage rate for females fluctuates considerably, ranging between -5.0% in April 1991 to 14.8% in February 1993. The slippage rate reaches two negative values during the first three months of the survey: April 1991 (-5.0%) and June 1991 (-3.3%). Following that, the rate stays positive for the rest of the study, showing

Pour l'enquête au Yukon, seulement cinq différents taux de glissement sont présentés: hommes (15+), femmes (15+), 15+, 15-24, 25-54. Étant donné la taille de l'échantillon (environ 550 personnes), les taux de glissement par combinaison âge/sexe ne peuvent être fournis. On présente également les taux de glissement mensuels et les taux basés sur une moyenne mobile de trois mois. On a tenu à présenter les taux mensuels afin de mieux saisir les problèmes de couverture (surdénombrement et sous-dénombrement), puisqu'ils peuvent être camouflés lorsqu'on utilise une moyenne basée sur trois mois de données. Évidemment, on s'attend à ce que les taux de glissement mensuels affichent beaucoup plus de variation d'un mois à l'autre puisque les échantillons sont différents, et les tailles d'échantillon sont petites.

Les taux de glissement mensuels sont donnés au tableau 3.1.2 et les graphiques pour le Canada et le Yukon se trouvent à la figure 3.1.3.

Chez les hommes, le taux de glissement mensuel pour le Yukon varie beaucoup plus que le taux national correspondant. Durant les 24 mois à l'étude, le taux de glissement varie de -10.7% à 12.8%. Il prend des valeurs négatives à 4 occasions: mai 1991 (-10.7%), août 1991 (-1.0%), juillet 1992 (-0.2%) et octobre 1992 (-4.7%). La valeur maximale de 12.8% est atteinte en juillet 1991. Du mois de juin 1991 au mois de septembre 1992, le taux de glissement mensuel au Yukon oscille autour du taux national. En octobre 1992, il chute à -4.7% pour ensuite afficher une tendance à la hausse jusqu'à la fin de la période à l'étude.

Le taux de glissement mensuel chez les femmes fluctue de façon considérable, variant de -5.0% en avril 1991 à 14.8% atteint en février 1993. Le taux de glissement a enregistré deux valeurs négatives durant les trois premiers mois de l'enquête: avril 1991 (-5.0%) et juin 1991 (-3.3%). Le glissement est par la suite demeuré

an upward trend since October 1992. This trend coincides with the one observed for males.

The slippage rate for the 15 years plus begins with a rate which is below zero and which increases to 7.5% in July 1991. The slippage rate for the 15 years plus continues to fluctuate until the end of the year with a peak of 11.3% in September. For 1992, most of the rate is positive except for October 1992 where the rate is -2.2%. Slippage rises to a high of 11.7% in February 1993 and goes down to 11.2% at the end of the 24 month period.

The youngest working age group (15-24) is characterized by very high and severely fluctuating slippage rate throughout the study period. The beginning of the survey starts off with a lower rate and fluctuates erratically, rising to 31.6% in October 1991. The slippage rate then declines to 11.3% in November 1991 only to rise again for the next two months. Beginning in February 1992, the slippage rate climbed from 13.3% to 23.6% over the range of four months. By June 1992, the slippage rate drops to a low of 4.3%, reaches a maximum of 35.3% in August 1992 and then begins to fluctuate until the end of the year.

The slippage rate for the 25-54 year age group in the Yukon is, in most cases, less than the national rate. An interesting trend characterizes this age group. The slippage rate tends to vary in three month cycles coinciding with the three different samples. The first three months of the survey show negative slippage. Beginning in July 1991, the next six months are marked by a positive slippage rate ranging between 3.5% to 7.8% and ending the year at 2.3%. In 1992, half the months show a negative slippage rate. Characteristically, the 1992 slippage rate appears to fluctuate in three month cycles. For example, the January cycle starts off at -4.2% and rises to 2.4% in March; the April cycle starts at -7.5% and climbs to 4.1% in June; and so on. Slippage for 1993 starts below 0% in January,

positif pour le reste de la période à l'étude, affichant une tendance à la hausse depuis octobre 1992. Cette tendance coïncide avec celle observée chez les hommes.

Pour les 15 ans et plus, l'enquête débute avec un taux de glissement négatif qui grimpe ensuite à 7.5% en juillet 1991. Le taux de glissement pour les 15 ans et plus continue à osciller jusqu'à la fin de l'année, avec un sommet de 11.3% en septembre. En 1992, la plupart des taux sont positifs sauf en octobre où il est de -2.2%. Le taux de glissement augmente à 11.7% en février 1993 pour revenir à 11.2% à la fin de la période de 24 mois.

Le plus jeune groupe en âge de travailler (15-24) se caractérise par des taux de glissement très élevés et très variables tout au long de la période à l'étude. Au début de l'enquête, les taux sont plus bas; ils se déplacent de façon erratique et augmentent à 31.6% en octobre 1991. Le glissement baisse à 11.3% en novembre 1991, pour ensuite augmenter lors des deux mois suivants. À partir de février 1992, le glissement augmente de 13.3% à 23.6% sur une période de quatre mois. Le taux de glissement atteint un minimum de 4.3% en juin 1992, enregistre un maximum de 35.3% en août 1992, puis se remet à osciller jusqu'à la fin de l'année.

Le taux de glissement pour le groupe des 25-54 ans est, dans la plupart des cas, inférieur au taux national. Une tendance intéressante apparaît chez ce groupe d'âge. Le taux de glissement tend à varier par cycles de trois mois coïncidant avec les différents échantillons. Les trois premiers mois montrent un taux de glissement négatif. À partir de juillet 1991, les six mois suivants ont des taux de glissement positifs qui varient entre 3.5% et 7.8% pour terminer l'année à 2.3%. En 1992, la moitié des mois montrent un taux de glissement négatif. Les taux de glissement de 1992 semblent osciller en cycles de trois mois. Par exemple, le cycle de janvier commence à -4.2% et augmente à 2.4% en mars; le cycle d'avril commence à -7.5% et grimpe à 4.1% en juin; et ainsi de suite. Le

climbs to 8.4% in February and then drops only slightly in March.

The effect of the three month design is again examined on the slippage rate. Only the slippage rate for the LFS population, those 15 years and older, is examined. The three independent samples are compared over the 8 non-overlapping quarters in Figure 3.1.4. The slippage rate for the first sample is lower than the other two samples in the last 5 quarters of the survey, but this is not believed to be a substantial difference. Overall, the rates follow a similar pattern but not in the same range.

Table 3.1.5 lists the three month moving average slippage rates for males (15+), females (15+) and age groups 15+, 15-24 and 25-54. The graphs are shown in Figure 3.1.6.

For males, as for females (excluding April 1991), the slippage rates based on a three month moving average are all positive. They are smoother and less variable than the rates derived monthly. The slippage rates for both sexes have ranges relatively similar going from .6% to 8.4% for males, and -1.2% to 9.6% for females. Since the last 4 quarters, males and females slippage rates show an upward trend. This trend was also observed in the analysis of the monthly rates.

For the 15+, the slippage rate based on a three month moving average begins the study period with the negative rate (-.3%) and then increases for the next following 5 quarters to reach 8.1% in the quarter ending in November 1991. Afterwards, the slippage rate starts a decrease that will last 7 quarters. To terminate the study period, the slippage follows the scenario: up for

taux de glissement est négatif en janvier 1993, monte à 8.4% en février et ne subit qu'une faible baisse en mars.

L'effet de l'utilisation d'un plan de sondage à trois mois sur le taux de glissement est aussi étudié. Seul le taux de glissement pour la population de l'EPA, soit les 15 ans et plus, est examiné. Dans la figure 3.1.4, les trois échantillons indépendants sont comparés pour les 8 trimestres ne se chevauchant pas. Le taux de glissement pour le premier échantillon est inférieur à celui des deux autres échantillons lors des 5 derniers trimestres, mais on ne croit pas que cette différence soit substantielle. Dans l'ensemble, les taux suivent des tendances semblables, mais couvrent des intervalles différents.

Le tableau 3.1.5 présente les taux de glissement basés sur une moyenne mobile de trois mois pour les hommes (15+), les femmes (15+) et les groupes d'âge 15+, 15-24, 25-54. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 3.1.6.

Chez les hommes, comme chez les femmes (à l'exception d'avril 1991), les taux de glissement basés sur une moyenne mobile de trois mois sont tous positifs. Ils sont également plus lisses et moins variables que ceux dérivés mensuellement. Les taux de glissement pour les deux sexes ont des étendues relativement semblables allant de .6% à 8.4% chez les hommes et de -1.2% à 9.6% pour les femmes. Depuis les 4 derniers trimestres, on remarque pour les hommes et les femmes une tendance à la hausse pour le glissement. Cette tendance avait également été observée dans l'analyse des taux mensuels.

Pour les 15 ans et plus, le taux de glissement basé sur une moyenne mobile de trois mois débute la période à l'étude avec un taux négatif (-.3%) qui grimpe durant les cinq trimestres suivants pour atteindre 8.1% au trimestre se terminant en novembre 1991. Le taux de glissement entreprend ensuite une descente pendant les 7 prochains trimestres. Pour

three quarters, down for three quarters and finally up for three quarters. For the quarter ending in March 1993, the slippage rate reaches a maximum of 9.0%.

The trend for the 15-24 year age group is similar to the one observed for the 15+. The rates are however higher, ranging from 5.8% to 24.4%. Although very variable, the slippage rate for this age group seems to be more stable since the last 5 quarters.

Finally, for the 25-54, the use of an estimate based on a three month moving average gives negative slippage rates for 13 out of 22 quarters under study. The quarter 9105-9107 even obtains a slippage rate of 0%. For 7 quarters, estimates of the number of persons aged between 25-54 do not differ by more than plus or minus 1% from the control totals derived from the Census. Since the quarter finishing with the end of the year 1992, the slippage rate for the 25-54 shows an upward trend.

terminer la période à l'étude, le glissement se comporte selon le scénario: 3 trimestres à la hausse, 3 trimestres à la baisse et finalement 3 trimestres à la hausse. Au trimestre se terminant en mars 1993, le taux de glissement atteint un maximum de 9.0%.

Chez le groupe 15-24 ans, on note une tendance similaire à celle observée chez les 15 ans et plus. Les taux sont par contre beaucoup plus élevés, oscillant entre 5.8% et 24.4%. Quoique très variable, le taux de glissement pour ce groupe d'âge semble vouloir se stabiliser depuis les cinq derniers trimestres.

Finalement, pour les 25-54 ans, l'utilisation d'une estimation basée sur une moyenne mobile de trois mois donne des taux de glissement négatifs pour 13 des 22 trimestres à l'étude. Le trimestre 9105-9107 obtient même un taux de glissement de 0%. Pour 7 trimestres, on obtient des estimations du nombre de personnes âgées entre 25-54 ans qui se situent à plus ou moins 1% des totaux de contrôle dérivés du recensement. Depuis le trimestre se terminant avec la fin de l'année 1992, le taux de glissement pour les 25-54 ans connaît une tendance à la hausse.

TABLE 3.1.1: REDUCTION FACTORS BY AGE/SEX GROUPS
TABLEAU 3.1.1: FACTEURS DE RÉDUCTION PAR GROUPE D'ÂGE/SEXE

ÂGE	FEMALE FACTORS FACTEURS POUR LES FEMMES		MALE FACTORS FACTEURS POUR LES HOMMES	
	1986	1991*	1986	1991*
0-14	0.8493	0.8859	0.8598	0.8651
15-24	0.9038	0.9019	0.8968	0.9162
25-54	0.8570	0.8693	0.8331	0.8406
55 +	0.8317	0.8478	0.7925	0.8213
Total	N/A	0.8760	N/A	0.8548

*: based on 1991 rounded counts

*: basé sur les comptes arrondis de 1991

TABLE 3.1.2: MONTHLY SLIPPAGE RATES BY SEX AND AGE
 TABLEAU 3.1.2: TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR SEXE ET ÂGE

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 À 9303

SURVEY ENQUÊTE	SEX/SEXÉ		AGE		
	MALE HOMME	FEMALE FEMME	15+	15-24	25-54
9104	3.3	-5.0	-0.7	7.9	-1.2
9105	-10.7	4.7	-3.2	-8.3	-5.7
9106	9.1	-3.3	3.1	17.8	-0.8
9107	12.8	1.9	7.5	22.1	6.7
9108	-1.0	7.5	3.1	-1.6	3.8
9109	12.7	9.9	11.3	24.8	7.8
9110	7.0	5.8	6.4	31.6	3.5
9111	4.1	9.0	6.5	11.3	4.6
9112	9.7	8.1	8.9	20.3	2.3
9201	3.5	2.3	2.9	28.0	-4.2
9202	5.1	5.0	5.0	13.3	0.1
9203	11.9	4.6	8.3	16.2	2.4
9204	1.0	1.3	1.1	21.6	-7.5
9205	1.5	7.1	4.3	23.6	-3.6
9206	12.5	0.7	6.8	4.3	4.1
9207	-0.2	5.7	2.7	26.5	-4.6
9208	4.0	11.8	7.9	35.3	0.3
9209	8.6	5.5	7.2	11.4	2.2
9210	-4.7	0.4	-2.2	18.3	-9.3
9211	0.8	7.1	4.0	19.9	-4.6
9212	5.9	6.6	6.3	10.2	3.7
9301	4.3	3.9	4.1	22.5	-1.1
9302	8.7	14.8	11.7	15.6	8.4
9303	12.3	10.1	11.2	17.1	7.5

FIGURE 3.1.3
MONTHLY SLIPPAGE RATES BY SEX
TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR SEXE

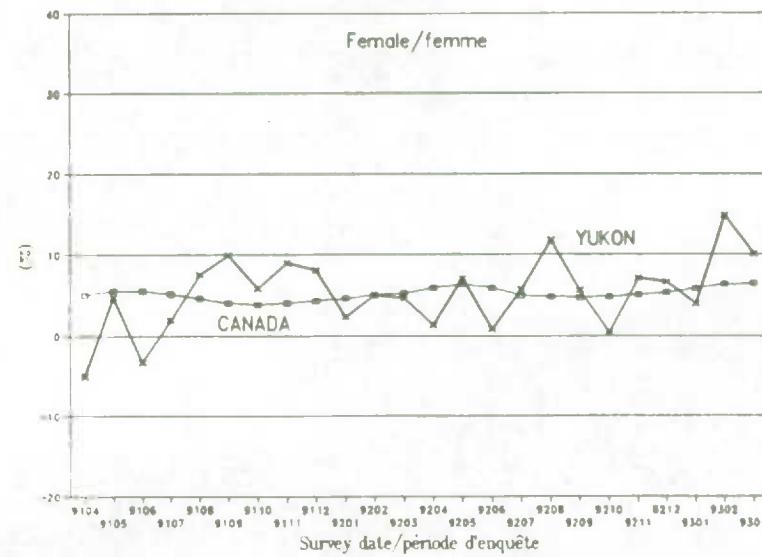
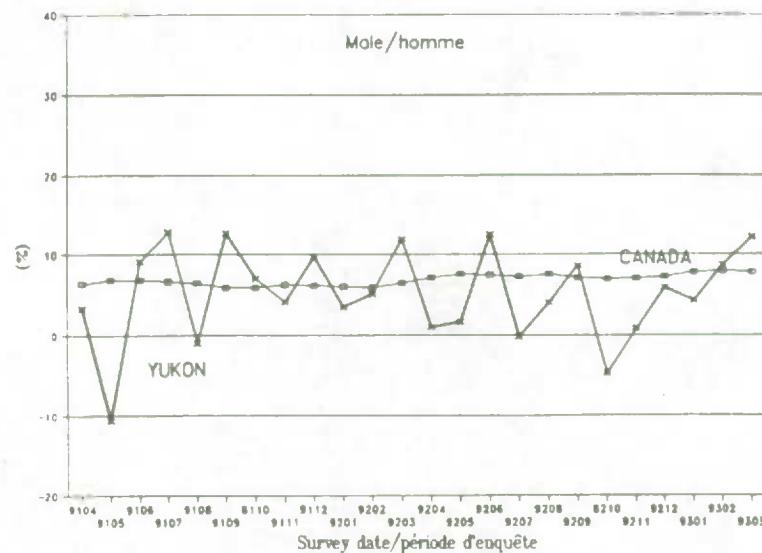


FIGURE 3.1.3 (Continued/Suite)

MONTHLY SLIPPAGE RATES BY AGE
TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR ÂGE

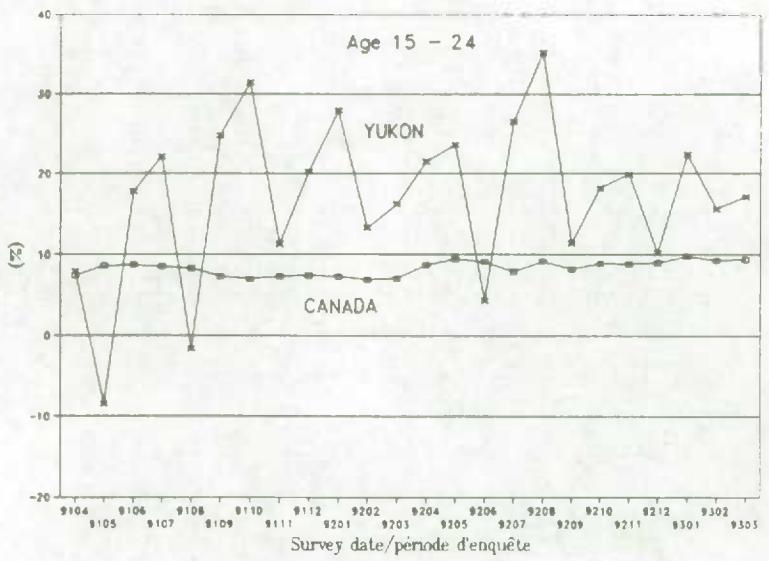
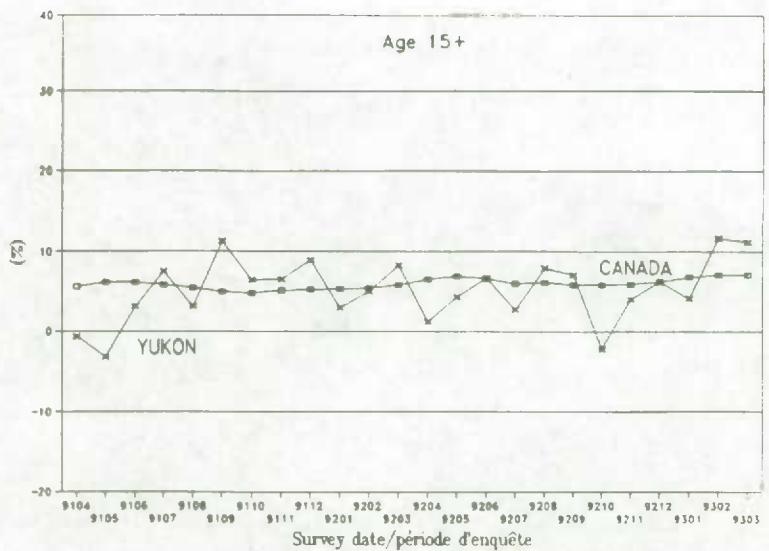


FIGURE 3.1.3 (Continued/Suite)

MONTHLY SLIPPAGE RATES BY AGE
TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR ÂGE

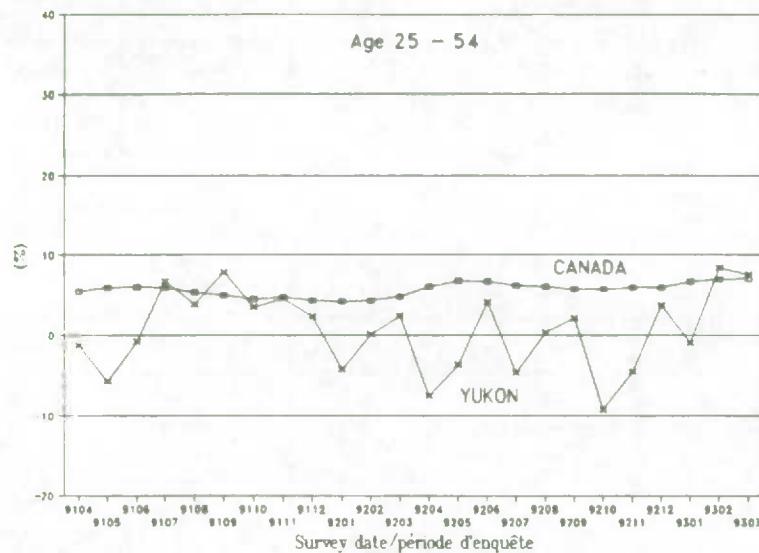


FIGURE 3.1.4

THREE MONTH DESIGN SLIPPAGE RATE (AGE 15+)
TAUX DE GLISSEMENT D'UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS (ÂGE 15+)

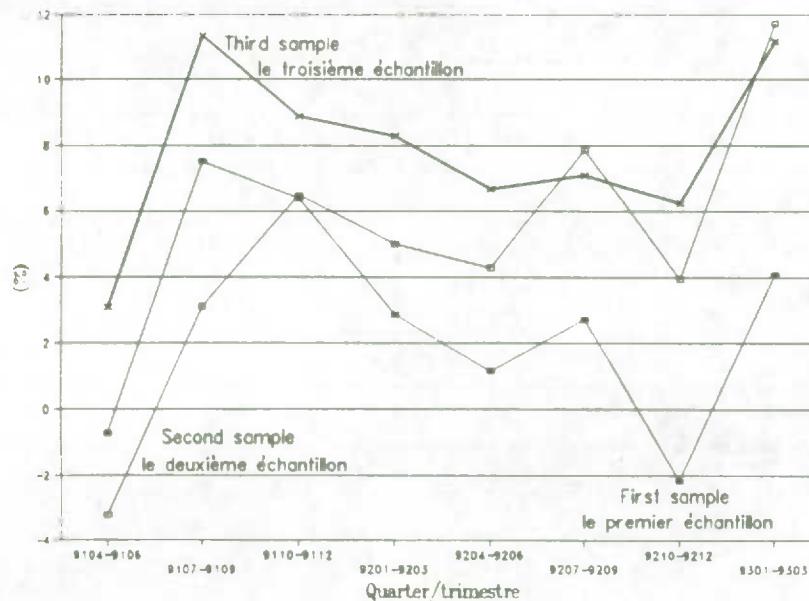


TABLE 3.1.5: SLIPPAGE RATES BY SEX AND AGE - 3 MONTH MOVING AVERAGE
 TABLEAU 3.1.5: TAUX DE GLISSEMENT PAR SEXE ET ÂGE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 À 9303

SURVEY ENQUÊTE	SEX/SEXÉ		AGE/ÂGE		
	MALE HOMME	FEMALE FEMME	15+	15-24	25-54
9104-9106	0.6	-1.2	-0.3	5.8	-2.6
9105-9107	3.8	1.1	2.5	10.5	0.0
9106-9108	7.0	2.0	4.6	12.8	3.2
9107-9109	8.2	6.5	7.3	15.1	6.1
9108-9110	6.2	7.7	7.0	18.2	5.0
9109-9111	7.9	8.2	8.1	22.6	5.3
9110-9112	6.9	7.6	7.3	21.0	3.5
9111-9201	5.7	6.5	6.1	19.8	0.9
9112-9202	6.1	5.1	5.6	20.5	-0.6
9201-9203	6.8	3.9	5.4	19.2	-0.6
9202-9204	6.0	3.6	4.8	17.0	-1.7
9203-9205	4.8	4.3	4.6	20.5	-2.9
9204-9206	5.0	3.0	4.0	16.5	-2.3
9205-9207	4.6	4.5	4.6	18.1	-1.4
9206-9208	5.4	6.1	5.8	22.0	-0.1
9207-9209	4.1	7.7	5.9	24.4	-0.7
9208-9210	2.6	5.9	4.3	21.6	-2.3
9209-9211	1.6	4.4	3.0	16.5	-3.9
9210-9212	0.7	4.7	2.7	16.1	-3.4
9211-9301	3.7	5.9	4.8	17.5	-0.7
9212-9302	6.3	8.4	7.4	16.1	3.7
9301-9303	8.4	9.6	9.0	18.4	4.9

FIGURE 3.1.6

SLIPPAGE RATES BY SEX - THREE MONTH MOVING AVERAGE
TAUX DE GLISSEMENT PAR SEXE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS

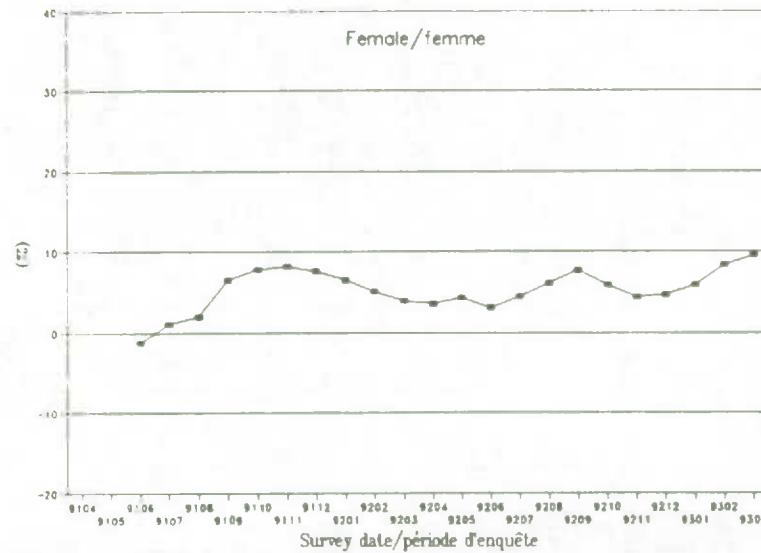
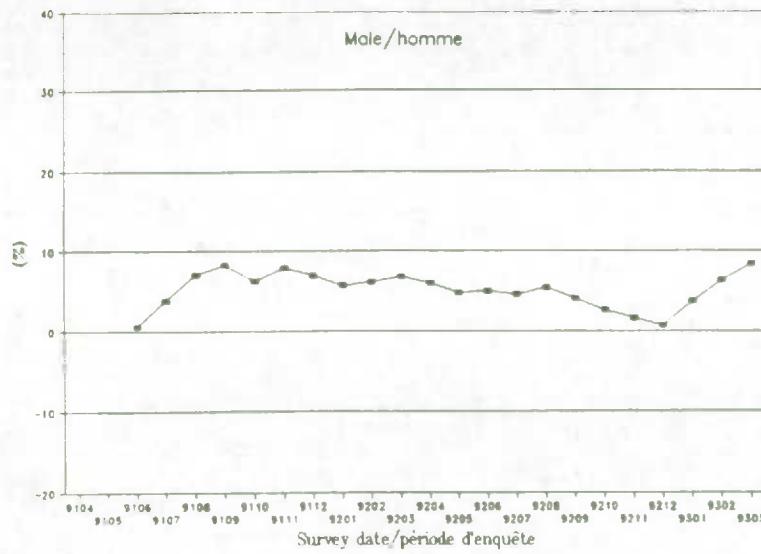


FIGURE 3.1.6 (Continued/Suite)

**SLIPPAGE RATES BY AGE - THREE MONTH MOVING AVERAGE
TAUX DE GLISSEMENT PAR ÂGE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS**

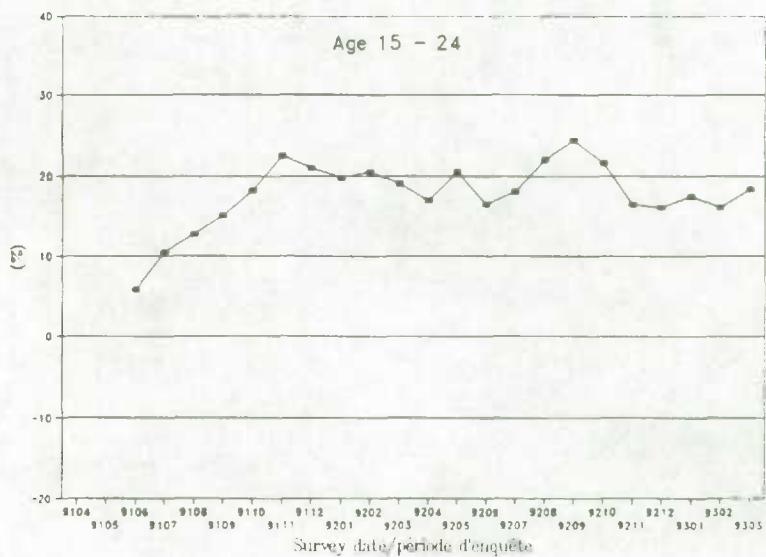
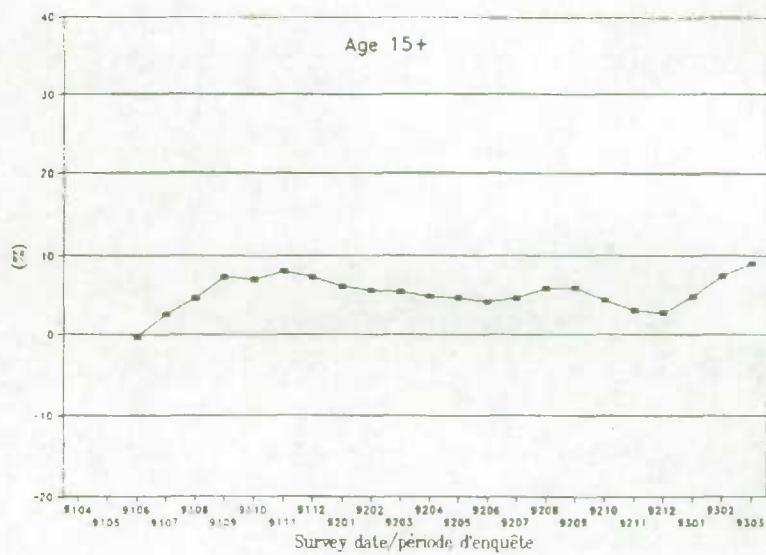
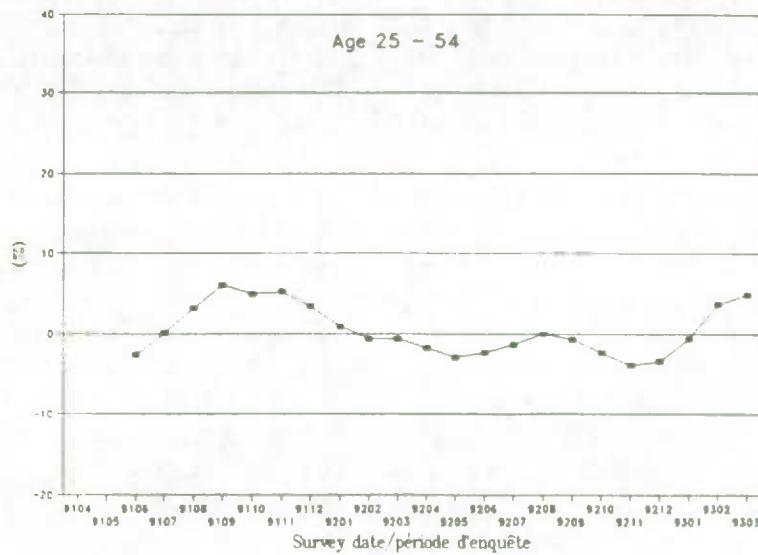


FIGURE 3.1.6 (Continued/Suite)

SLIPPAGE RATES BY AGE - THREE MONTH MOVING AVERAGE
TAUX DE GLISSEMENT PAR ÂGE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS



3.2 AVERAGE HOUSEHOLD SIZE

The average household size for the LFS target population in the Yukon is presented in Table 3.2.1 for the total target population, the self-representing areas or units (SRUs) and non self-representing units (NSRUs). The average household size and the total number of households of size 1, 2 and 3+ are based on the average of three months data for the period April 1991 to March 1993. This data refers to noninstitutionalized civilians 15 years of age and over who reside in areas where the Yukon LFS survey covers. The three month average estimates for the number of households of size 1, 2 and 3+ are approximates for the target population and are rounded to the nearest hundred. The subweights are used in the calculations.

For the study period, the three month average of the number of people in a household ranges from 1.94 to 2.10. In general, the average household size is increasing in SRUs and NSRUs and consequently for the total target population. The SRU has a larger average household size than NSRU for every three month period. The latter is the reverse of what is observed in the regular LFS.

Overall, there are more households situated in SRUs than NSRUs. This is not unusual; all provinces except Prince Edward Island have more households in SRUs for the study period.

In both SRUs and NSRUs, there are more households of size 2 than of size 1 or 3+, and there are more households of size 1 than of size 3+. Therefore, in the Yukon, in the areas where the LFS covers, it is more likely to find a household where two members are eligible to participate in the LFS than 1 or 3+ members.

3.2 TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES

La taille moyenne des ménages pour la population cible de l'EPA au Yukon est présentée au tableau 3.2.1 pour la population cible totale, pour les secteurs auto-représentatifs (UAR) et non auto-représentatifs (UNAR). La taille moyenne des ménages et le nombre total de ménages de taille 1, 2 et 3+ sont basés sur une moyenne de trois mois pour la période d'avril 1991 à mars 1993. Les données réfèrent à la population de 15 ans et plus qui réside dans les secteurs couverts par l'EPA au Yukon excluant les pensionnaires d'établissements institutionnels et les membres à temps plein des Forces armées. Les estimations du nombre de ménage de taille 1, 2 et 3+ basées sur une moyenne de trois mois sont des approximations de la population cible et sont arrondies à la centaine la plus proche. Les sous-poids sont utilisés dans les calculs.

Pour la période à l'étude, les moyennes du nombre de personnes par ménage basées sur trois mois de données varient de 1.94 à 2.10. De façon générale, la taille des ménages augmente dans les UAR et les UNAR et par le fait même pour la population totale. Les UAR ont des tailles moyennes de ménage plus grandes que celles des UNAR pour toutes les périodes de trois mois, ce qui est le contraire de ce qui est observé dans l'EPA régulier.

Dans l'ensemble, il y a plus de ménages dans les UAR que dans les UNAR, ce à quoi on s'attendait. Toutes les provinces, à l'exception de l'île-du-Prince-Édouard, ont plus de ménages dans les UAR pour la période à l'étude.

Les UAR et les UNAR contiennent tous les deux plus de ménages de taille 2 que de ménages de taille 1 ou 3+, et plus de ménages de taille 1 que de taille 3+. Conséquemment, au Yukon, dans les secteurs couverts par l'EPA, il est plus probable de trouver un ménage dans lequel deux membres sont éligibles à l'enquête que des ménages comprenant 1 ou 3+ membres.

TABLE 3.2.1: AVERAGE HOUSEHOLD SIZE BY TYPE OF AREA FOR THE YUKON
TABLEAU 3.2.1: TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES SELON LE TYPE DE RÉGION AU YUKON

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	NSRU - UNAR				SRU - UAR				TOTAL			
	Number of Households of Size Nombre de Ménage de Taille			Ave. Size/ Taille Moy.	Number of Households of Size Nombre de Ménage de Taille			Avg. Size/ Taille Moy.	Number of Households of Size Nombre de Ménage de Taille			Avg. Size/ Taille Moy.
	1	2	3+		1	2	3+		1	2	3+	
9104-9106	300	400	200	1.90	2000	3800	1500	2.05	2400	4200	1700	2.03
9105-9107	300	500	200	1.92	2200	3600	1400	2.00	2500	4100	1600	1.99
9106-9108	300	500	200	1.90	2200	3600	1400	1.98	2500	4100	1500	1.97
9107-9109	300	500	100	1.88	2200	3500	1300	1.97	2500	4000	1500	1.98
9108-9110	300	600	100	1.87	2000	3500	1400	2.00	2400	4100	1500	1.98
9109-9111	300	600	100	1.83	2200	3600	1300	1.95	2500	4200	1400	1.94
9110-9112	300	600	100	1.82	2100	3700	1300	1.97	2400	4300	1400	1.95
9111-9201	300	600	100	1.85	2000	3800	1300	2.00	2300	4400	1400	1.98
9112-9202	300	600	100	1.86	1900	3900	1300	2.01	2200	4500	1400	1.99
9201-9203	300	600	100	1.88	1800	3800	1400	2.03	2100	4500	1500	2.01
9202-9204	300	600	100	1.89	1700	4000	1300	2.05	2000	4600	1500	2.03
9203-9205	300	600	100	1.86	1700	4100	1300	2.07	2000	4700	1400	2.04
9204-9206	300	600	100	1.86	1700	4000	1300	2.09	2000	4600	1400	2.06
9205-9207	300	600	100	1.86	1700	3900	1400	2.09	2000	4500	1500	2.06
9206-9208	300	600	100	1.86	1800	3800	1400	2.07	2100	4400	1500	2.04
9207-9209	300	600	100	1.92	1800	3800	1400	2.07	2100	4500	1500	2.05
9208-9210	300	600	100	1.90	1700	4000	1400	2.09	2000	4600	1600	2.07
9209-9211	300	600	100	1.93	1700	3900	1600	2.12	2000	4500	1700	2.09
9210-9212	300	600	100	1.96	1800	3900	1600	2.12	2000	4500	1800	2.10
9211-9301	300	600	100	1.96	1800	3800	1600	2.09	2100	4400	1700	2.07
9212-9302	200	600	100	1.99	1700	3900	1500	2.08	1900	4500	1600	2.07
9301-9303	300	600	100	1.92	1800	3900	1400	2.04	2100	4500	1500	2.03

3.3 RELATIONSHIP BETWEEN THE SLIPPAGE RATE AND THE AVERAGE HOUSEHOLD SIZE

Is there a relationship between the slippage rate for the 15+ age group and the average household size?

For the study period, the average household size based on a three month moving average ranges from 1.94 to 2.10. During the quarter 9109-9111, the average household size is at a low 1.94. The corresponding three month moving average slippage rate (15+ age group) is 8.1%, the second highest value during the study period. As well, during the quarter 9210-9212, the average household size is a high 2.10, the corresponding slippage rate is a low of 2.7%.

The graph presented in Figure 3.3.1 gives a better view of the relationship that exists between the average household size and the slippage rate. These two measures are standardized to be presented on the same graph. An examination of the graph shows that the slippage rate and the average household size are inversely correlated, i.e. when the average household size increases the slippage rate decreases and vice versa.

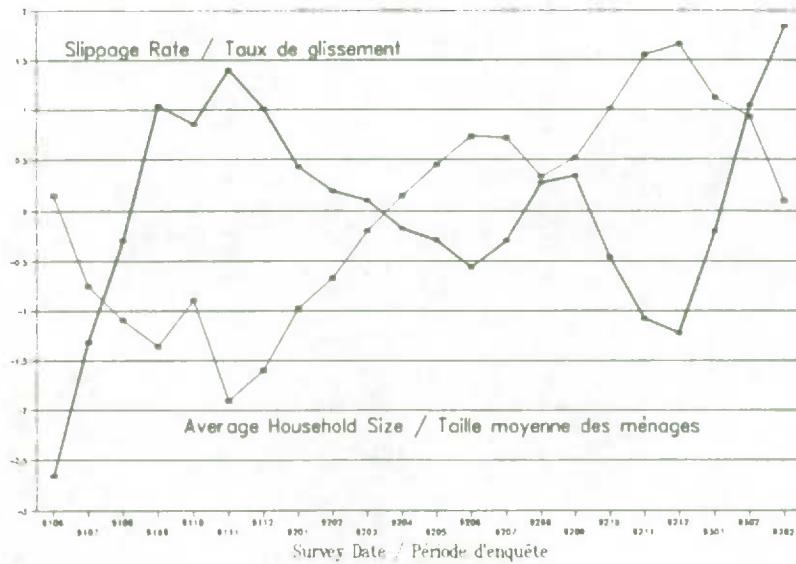
3.3 RELATION ENTRE LE TAUX DE GLISSEMENT ET LA TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES

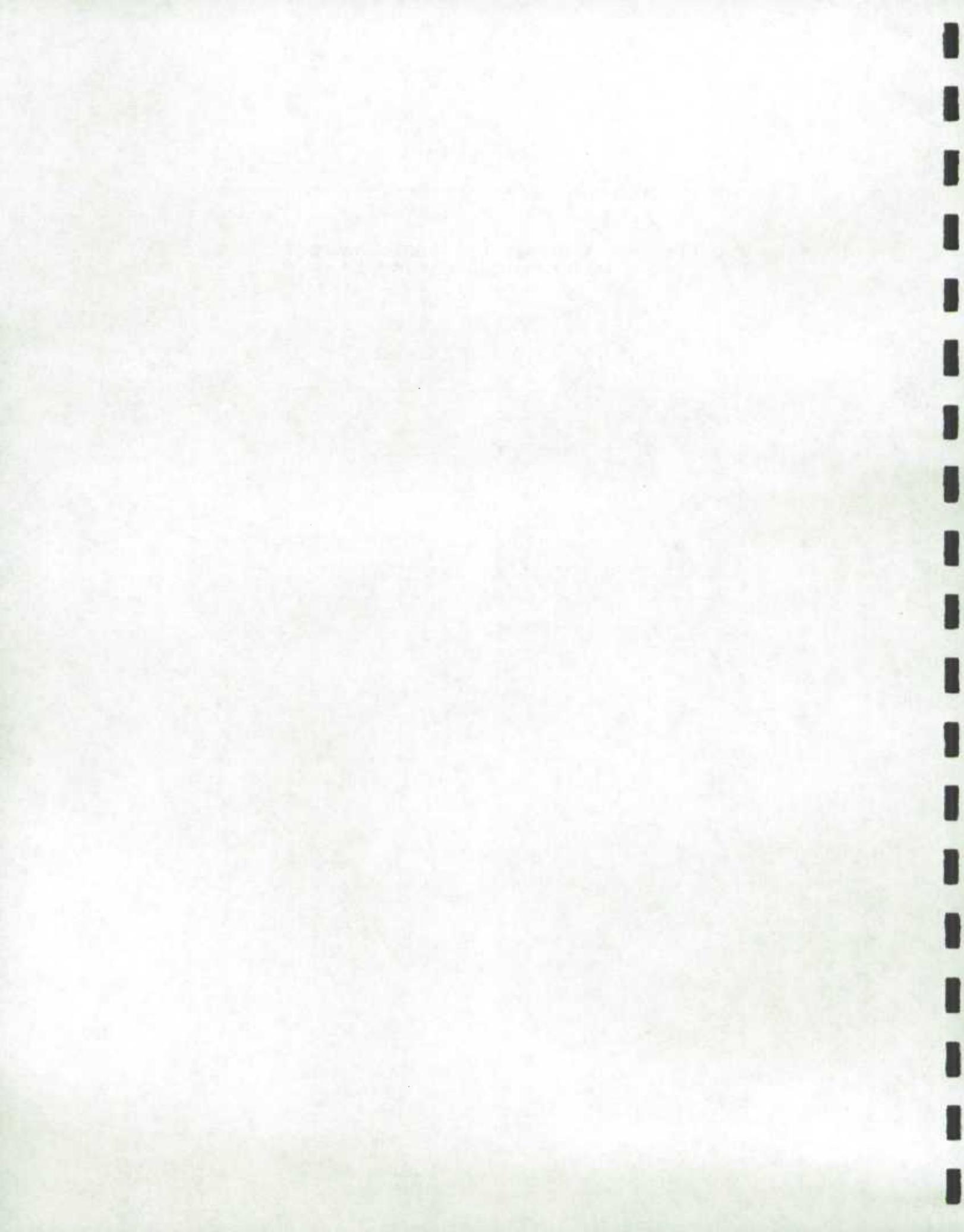
Existe-t-il une relation entre le taux de glissement chez le groupe d'âge 15+ et la taille moyenne des ménages?

Pour la période à l'étude, la taille moyenne des ménages basée sur une moyenne mobile de trois mois varie de 1.94 à 2.10. Une valeur minimale de 1.94 est atteinte durant le trimestre 9109-9111. L'estimation correspondante du glissement (15+) se chiffre à 8.1%, soit la deuxième plus haute valeur du glissement durant la période à l'étude. De même, au trimestre 9210-9212, la taille moyenne des ménages atteint un maximum de 2.10, le taux de glissement correspondant étant un creux de 2.7%.

Le graphique présenté à la figure 3.3.1 permet de mieux visualiser la relation qui existe entre la taille moyenne des ménages et le taux de glissement. Ces deux mesures ont été standardisées afin d'être représentées sur un même graphique. Un examen du graphique permet de constater que le taux de glissement et la taille moyenne des ménages sont inversement corrélés, c'est-à-dire que lorsque la taille moyenne des ménages augmente, le taux de glissement diminue et vice-versa.

FIGURE 3.3.1

STANDARDIZED SLIPPAGE RATE AND AVERAGE HOUSEHOLD SIZE
THREE MONTH MOVING AVERAGETAUX DE GLISSEMENT ET TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES STANDARDISÉS
MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS



4. INTERVIEWER TURNOVER RATES AND WORK EXPERIENCE

This section presents the interviewer turnover rates and the interviewer work experience. By definition, the turnover rate provides the percentage of interviewers who terminate their employment and who will be replaced. These rates come from two reports sent every month by the Yukon Office: Monthly Report on Interviewer Hirings and Separations - LFS (F99), LFS Observation Program Monthly Report (R92). The interviewer turnover rates are produced so as to monitor survey data quality and to explain certain phenomena.

Table 4.1 contains the interviewer turnover rates for the Yukon, for October 1992 to March 1993. The information for April 1991 to September 1992 is not available due to the poor quality of the data. It is impossible to estimate these rates correctly.

For the last six months of the survey, the number of monthly assignments was 15 and the number of interviewers on staff every month (with an assignment) was on average about 10. The number of dwellings in an assignment varied from 1 to 92. The number of interviewers who terminated their employment ranges monthly between 0 and 1. Since October 1992, 3 interviewers have left their job, i.e. an interviewer turnover rate of 28.1% for the last 6 months. This rate is relatively high. The interviewers who left had assignments of 10 dwellings on average.

4. TAUX DE ROULEMENT DES INTERVIEWERS ET EXPÉRIENCE DE TRAVAIL

Cette section porte sur le taux de roulement des interviewers et sur l'expérience de travail des interviewers. Par définition, le taux de roulement représente le pourcentage d'interviewers qui terminent leur emploi et qui seront remplacés. Ces taux proviennent de deux rapports envoyés mensuellement par le bureau du Yukon: Rapport mensuel sur l'embauche et la cessation d'emplois des interviewers -EPA (F99), Rapport mensuel du programme d'observation de l'EPA (R92). Les taux de roulement des interviewers sont produits afin de mieux contrôler la qualité des données de l'enquête et d'expliquer certains phénomènes.

Le tableau 4.1 présente le taux de roulement des interviewers pour le Yukon pour la période allant du mois d'octobre 1992 à mars 1993. Les données pour la période d'avril 1991 à septembre 1992 ne sont pas disponibles du à la piètre qualité des données. Il nous est impossible d'estimer correctement ces taux.

Pour les six derniers mois de l'enquête, le nombre de tâches par mois est de 15 et le nombre d'interviewers faisant partie du personnel à chaque mois (avec une tâche) est en moyenne d'environ 10 interviewers. Le nombre de logements dans une tâche varie de 1 à 92. Le nombre d'interviewers qui terminent leur emploi varie mensuellement entre 0 et 1. Depuis octobre 1992, 3 interviewers ont quitté leur emploi, ce qui représente un taux de roulement de 28.1% pour les 6 derniers mois. Ce taux est relativement élevé. Les interviewers qui ont quitté avaient des tâches de 10 ménages en moyenne.

TABLE 4.1: INTERVIEWER TURNOVER RATES
TABLEAU 4.1: TAUX DE ROULEMENT DES INTERVIEWERS
YUKON

SURVEY 1092 to 0393 - ENQUÊTE 1092 à 0393

SURVEY MONTH	NUMBER OF ASSIGNMENTS	NUMBER OF INTERVIEWERS ON STAFF	NUMBER OF UNSTAFFED ASSIGNMENTS	TURNOVER			
				THIS MONTH	FISCAL YEAR TO DATE	LAST 12 MONTHS	PREVIOUS 12 MONTHS 12 MOIS PRÉCÉDENTS
MOIS D'ENQUÊTE	NOMBRE DE TÂCHES	NOMBRE D'INTERVIEWERS FAISANT PARTIE DU PERSONNEL	NOMBRE DE TÂCHES SANS INTERVIEWERS	MOIS COURANT	EXERCICE FINANCIER À CE JOUR	DERNIERS 12 MOIS	
9210	15	12	2	1 (8.3%)	1 (8.3%)	-	-
9211	15	12	2	0 (0.0%)	1 (8.3%)	-	-
9212	15	11	3	1 (9.1%)	2 (17.1%)	-	-
9301	15	10	3	1 (10.0%)	3 (26.7%)	-	-
9302	15	9	4	0 (0.0%)	3 (27.8%)	-	-
9303	15	10	3	0 (0.0%)	3 (28.1%)	-	-

Table 4.2 permits an analysis of the interviewers' work experience in terms of the number of months in which they have an assignment of at least one dwelling. A check mark in a cell of the table signifies that an interviewer has an assignment in this month. The interviewers are classified into five groups: regular-Yukon, senior-Yukon, regular-Vancouver, senior-Vancouver and no record. The category "no record" contains strange cases that are listed in the computerized files but that are impossible for us to identify as being hired by the Yukon Bureau, the Vancouver RO or any other ROs. The interviewers of the Vancouver RO are mentioned since they have participated in the survey for a few months for two reasons: i) lack of interviewers in Whitehorse, and ii) given the time constraints, a Yukon interviewer had to transmit the collected data to an interviewer in the Vancouver RO by telephone and hence the Vancouver interviewer entered her own number into the system.

According to the data shown in Table 4.2, 6 interviewers have worked on the survey for 20 months or more, and from this number, 2 have been there since the beginning of the study period have worked for 24 consecutive months. The number of months of work experience varies between 1 and 24. Interviewers do not necessarily have assignments in consecutive months because of the sample design.

The turnover among the senior interviewers has been quite high since the beginning of the survey, although it seems to be stable for the last 7 months of the survey. This period coincides also with the non-intervention of the Vancouver RO, since they have not conducted any interviews in the Yukon for the last 5 months of the survey. In August 1991, September 1991 and January 1992, no senior interviewer from Yukon or Vancouver conducted interviews. For

Le tableau 4.2 permet d'analyser l'expérience de travail des interviewers en termes du nombre de mois durant lesquels ils ont travaillé, c'est-à-dire le nombre de mois durant lesquels les interviewers avaient une tâche d'au moins un logement. Un crochet dans une cellule du tableau signifie que l'interviewer avait une tâche dans ce mois. Les interviewers ont été classés en cinq groupes: réguliers-Yukon, principaux-Yukon, réguliers-Vancouver, principaux-Vancouver et aucune entrée. La catégorie "aucune entrée" contient les cas obscurs qui sont listés dans les fichiers informatiques mais qu'il nous est impossible d'identifier comme ayant été engagés par le bureau du Yukon, par le BR de Vancouver ou par tout autre BR. Les interviewers du BR de Vancouver sont mentionnés puisqu'ils ont pris part aux opérations de l'enquête durant certains mois pour deux raisons: i) le manque d'interviewers à Whitehorse, et ii) étant donné les contraintes de temps, un interviewer du Yukon a dû transmettre les données recueillies à un interviewer du BR de Vancouver par téléphone et ce dernier a entré son propre numéro dans le système.

D'après les données du tableau 4.2, 6 interviewers travaillent sur l'enquête depuis 20 mois et plus, et de ce nombre 2 sont en poste depuis le début de la période à l'étude et ont travaillé pendant 24 mois consécutifs. Le nombre de mois d'expérience de travail s'étale de 1 à 24 mois. On remarque également que certains interviewers n'ont pas des tâches pour des mois consécutifs à cause du plan de sondage utilisé.

Le roulement chez les interviewers principaux a quand même été élevé depuis le début de l'enquête, quoiqu'il semble s'être stabilisé depuis les 7 derniers mois de l'enquête. Cette période coïncide également avec la non-intervention du bureau régional de Vancouver, puisqu'ils n'ont pas effectué d'interviews au Yukon durant les cinq derniers mois de l'enquête. Au mois d'août 1991, septembre 1991 et janvier 1992, aucun interviewer principal du Yukon ou de Vancouver

the other 21 months, 1, 2 or 3 senior interviewers had assignments of at least one dwelling every month.

A total of 45 interviewers, 35 regular and 10 senior, worked on the survey from April 1991 to March 1993.

n'a réalisé d'interviews. Durant les 21 autres mois à l'étude, 1, 2 ou 3 interviewers principaux avaient une tâche d'au moins un logement à chaque mois.

Au total 45 interviewers, 35 réguliers et 10 principaux, ont travaillé sur l'enquête du mois d'avril 1991 à mars 1993.

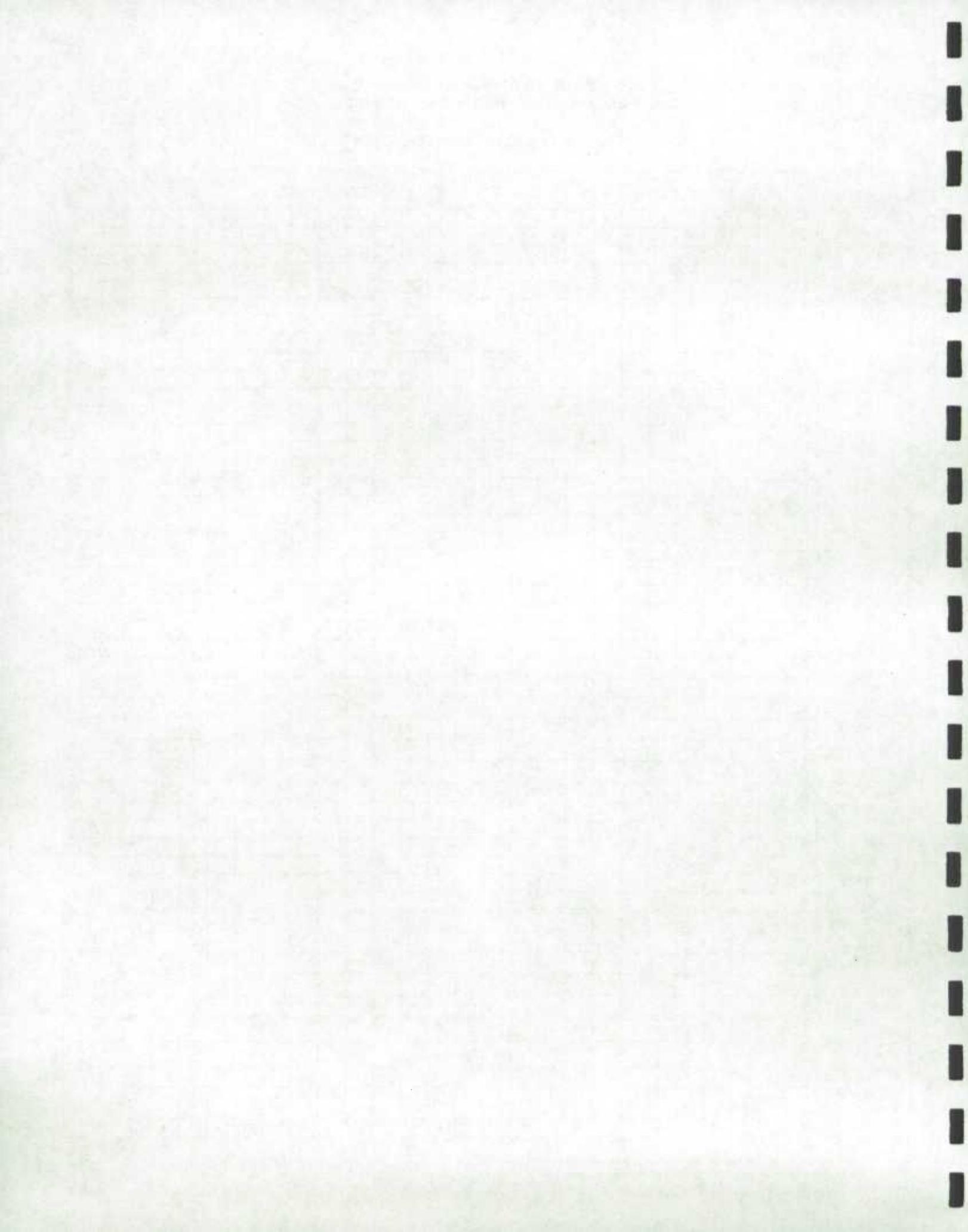
TABLE 4.2: INTERVIEWER WORK EXPERIENCE
TABLEAU 4.2: EXPÉRIENCE DE TRAVAIL DES INTERVIEWERS

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

INTERVIEWER		1991												1992												MONTHS [*] MOIS [*]	
		04	05	06	07	08	09	10	11	12	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	01	02	03		
YUKON REGULAR INTERVIEWERS	1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	24
	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	24
	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	23
	4																									21	
	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	21
	8																									20	
	7																									17	
	8																									17	
	9																									16	
	10																									15	
	11																									10	
	12																									9	
	13																									9	
	14	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	8
	15																									7	
	16																									7	
	17	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓																7	
	18	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓																7	
	19	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓																6	
	20																									4	
	21	✓	✓	✓																						3	
	22																									3	
	23	✓	✓	✓																						3	
	24	✓	✓	✓																						3	
	26	✓	✓																							1	
YUKON SENIOR INTERVIEWERS	1																									10	
	2																									7	
	3	✓	✓	✓	✓																					4	
	4																									3	
	5																									3	
VANCOUVER REGULAR INTERVIEWERS	1																									6	
	2																									4	
	3																									2	
	4																									2	
	5																									1	
	6																									1	
	7																									1	
VANCOUVER SENIOR INTERVIEWERS	1	✓																								2	
	2	✓																								2	
	3																									2	
	4																									1	
	5																									1	
NO RECORD AUCUNE ENTRÉE	1																									8	
	2																									2	
INTERVIEWERS	36	13	13	12	14	16	12	17	15	17	15	14	14	14	13	13	10	15	13	12	12	11	10	8	10		
SENIORS/ PRINCIPAUX	10	2	2	1	3	0	0	1	1	3	0	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2		
TOTAL	46	15	15	13	17	16	12	18	16	20	15	16	15	16	14	14	11	17	15	14	13	13	11	11	12		

*: Number of months with an assignment of at least one dwelling

: Nombre de mois avec une tâche d'au moins un logement



5. EDIT DISCREPANCY

This section presents the edit discrepancy rates and the edit failure rates for the Yukon, the regional office of Vancouver and Canada for the period April 1991 to March 1993. These rates are evaluated monthly and quarterly to determine and to correct problems which arise. This section also includes the average discrepancy rates by F03 and F05 items for the Yukon and Canada.

5.1 EDIT FAILURE RATES

The edit failure rate represents the total number of Forms 03 (F03 i.e. the Household Record Docket), or Forms 05 (F05 i.e. the LFS questionnaire) with at least one discrepancy as a percentage of the total number of F03s, or F05s, completed. Table 5.1.1 contains the monthly edit failure rates for the F03s and F05s, for April 1991 to March 1993, for Canada, Vancouver RO and the Yukon. The graphs corresponding to the monthly edit failure rates for Canada and the Yukon are presented in Figure 5.1.2. Since the Household Record Docket is much simpler to complete than the LFS questionnaire, the edit failure rates for the former are expected to be lower than the latter.

The monthly edit failure rates for the Yukon show that indeed the F05 rates are higher than the F03. The average edit failure rate for the 24 month period is 10.7% for the F03 forms and 25.5% for the F05s. The average edit failure rates in Vancouver regional office for this same period are 1.6% for F03s and 8.3% for F05s. The Yukon office has higher rates of failure for both forms and as well the rates are more variable. The national rates are similar to the

5. DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Cette section présente les taux de divergence à la vérification et les taux d'échec au contrôle pour le Yukon, le bureau régional de Vancouver et le Canada, pour la période d'avril 1991 à mars 1993. Ces taux sont évalués mensuellement et trimestriellement pour déterminer et corriger les problèmes qui surviennent. On retrouve également dans cette section, les taux de divergence moyens par poste pour les F03 et F05 pour le Yukon et le Canada.

5.1 TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION

Le taux d'échec à la vérification représente le nombre total de formulaires 03 (F03, i.e. le dossier du ménage) ou de formulaires 05 (F05, i.e. le questionnaire de l'EPA) qui contiennent au moins une divergence, exprimé en pourcentage par rapport au nombre total de F03, ou F05, complétés. Le tableau 5.1.1 affiche les taux mensuels d'échec à la vérification pour les F03 et les F05, pour la période d'avril 1991 à mars 1993 et pour le Canada, le BR de Vancouver et le Yukon. Les graphiques correspondant aux taux d'échec mensuels à la vérification pour le Yukon et le Canada sont présentés à la figure 5.1.2. Étant donné que le dossier du ménage est beaucoup plus simple que le questionnaire de l'EPA, on s'attend à ce que les taux d'échec du premier soient de loin inférieurs à ceux du second.

Les taux mensuels d'échec à la vérification pour le Yukon montrent, en effet, que les taux obtenus pour les F05 sont supérieurs à ceux correspondant pour les F03. Le taux moyen d'échec à la vérification pour la période de 24 mois est de 10.7% pour les formulaires F03 et de 25.5% pour les F05. Les taux d'échec moyens pour le bureau régional de Vancouver pour la même période sont de 1.6% pour les F03 et 8.3% pour les F05. Le bureau du Yukon

Vancouver office; they are more stable at 1.6% and 7.0% for F03s and F05s respectively.

Since the survey is new in the Yukon Territory, it was expected to see a learning curve effect in the failure rates and, afterwards a stabilization in the rates. However, this situation is not shown by the data. The lowest rate for the F03 monthly edit failure rate was reached in April 1991 (3.9%), when the survey was conducted for the first time and consequently maybe due to more supervision. The highest one occurred in February 1992 with a rate of 14.2%. For the F05, the minimum rate was 7.1% again in April 1991 and the maximum one was 33.3% in July 1991.

A comparison between the average failure rates obtained during the first year of implementation (April 1991 to March 1992) and the second year of realization of the survey (April 1992 to March 1993), gives respectively the following rates for the F03 and the F05: 11.0% and 10.5%, 25.9% and 25.0%. No major improvement has been observed. As well, an evaluation of the average failure rate based on the last six months of the survey, October 1992 to March 1993, gives a rate of 10.2% for the F03 and a rate of 24.2% for the F05, and does not indicate any big improvements.

The quarterly F03 and F05 edit failure rates are presented in Table 5.1.3, and Figure 5.1.4 shows the quarterly rates for Canada and the Yukon. As expected, the quarterly edit failure rates are less variable for the Yukon than the monthly rates. For the F05, the Yukon quarterly edit failure rates vary around 10% while the corresponding rates for the F03 fluctuate around 26%. Although the quarterly rates are less variable, they are still high.

a des taux d'échec plus élevés pour les deux formulaires, et les taux sont également plus variables. Les taux au niveau national sont similaires à ceux obtenus pour le bureau de Vancouver; ils sont plus stables à 1.6% et 7.0% pour les F03 et les F05 respectivement.

Puisque l'enquête dans le territoire du Yukon est à ses débuts, on s'attendait à voir dans les taux d'échec une courbe due à l'effet d'apprentissage et par la suite une stabilisation des taux. Toutefois, cette situation n'est pas reflétée dans les données. Le plus bas taux mensuel d'échec à la vérification pour les F03 a été atteint en avril 1991 (3.9%), lorsque l'enquête a eu lieu pour la première fois, ce qui veut dire peut-être plus de contrôle. Le plus haut taux a été obtenu en février 1992, soit un taux de 14.2%. Pour les F05, le taux minimal était de 7.1% une fois de plus en avril 1991 et un taux maximal de 33.3% a été obtenu en juillet 1991.

Si on compare les taux d'échec moyens obtenus durant la première année d'implantation (avril 1991 à mars 1992) et la seconde année de réalisation de l'enquête (avril 1992 à mars 1993), on obtient respectivement pour les F03 et les F05, 11.0% et 10.5%, 25.9% et 25.0%. Aucune amélioration majeure n'est observée. De plus, si on évalue les taux moyens obtenus pour les six derniers mois de l'enquête, soit d'octobre 1992 à mars 1993, on obtient comme taux d'échec moyen 10.2% pour les F03 et 24.2% pour les F05. On ne peut donc aucunement parler de grandes améliorations.

Les taux trimestriels d'échec à la vérification pour les F03 et les F05 sont présentés au tableau 5.1.3. La figure 5.1.4 montre les taux trimestriels pour le Canada et le Yukon. Comme prévu, les taux trimestriels d'échec à la vérification sont moins variables pour le Yukon que les taux mensuels. Pour les F05, les taux trimestriels d'échec à la vérification varient autour de 10%, tandis que les taux correspondant pour les F03 oscillent autour de 26%. Quoique les taux trimestriels sont moins variables, ils sont encore élevés.

TABLE 5.1.1: MONTHLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TABLEAU 5.1.1: TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05
MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA						VANCOUVER						YUKON					
	F03			F05			F03			F05			F03			F05		
	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)
9104	59,175	1,131	1.9	110,885	8,445	7.6	5,388	64	1.2	9,685	808	8.3	179	7	3.9	336	24	7.1
9105	59,132	1,052	1.8	110,668	8,552	7.7	5,335	79	1.5	9,610	803	8.4	169	17	10.1	355	81	22.8
9106	59,506	1,043	1.8	111,857	8,124	7.3	5,361	74	1.4	9,659	773	8.0	149	8	5.4	305	55	18.0
9107	59,550	1,045	1.8	110,896	7,999	7.2	5,330	76	1.4	9,554	748	7.8	194	26	13.4	345	115	33.3
9108	59,839	923	1.5	112,438	7,662	6.8	5,375	64	1.2	9,690	746	7.7	174	24	13.8	359	110	30.6
9109	60,395	1,068	1.8	113,310	7,744	6.8	5,361	98	1.8	9,574	749	7.8	158	20	12.7	319	102	32.0
9110	60,692	1,220	2.0	114,093	8,459	7.4	5,406	95	1.8	9,715	865	8.9	214	22	10.3	391	90	23.0
9111	60,770	1,124	1.8	114,171	7,795	6.8	5,407	82	1.5	9,606	825	8.6	196	22	11.2	385	110	28.6
9112	60,490	895	1.5	113,540	6,914	6.1	5,356	71	1.3	9,505	682	7.2	181	20	11.0	371	100	27.0
9201	60,400	907	1.5	113,101	7,724	6.8	5,365	73	1.4	9,564	785	8.2	202	27	13.4	384	119	31.0
9202	60,059	849	1.4	112,344	7,360	6.6	5,342	78	1.5	9,599	774	8.1	197	28	14.2	394	106	26.9
9203	59,984	855	1.4	111,961	8,249	7.4	5,343	96	1.8	9,567	864	9.0	180	22	12.2	375	115	30.7
9204	59,965	982	1.6	111,460	9,208	8.3	5,358	93	1.7	9,616	894	9.3	209	23	11.0	410	95	23.2
9205	60,002	1,067	1.8	111,622	8,226	7.4	5,345	97	1.8	9,610	801	8.3	195	26	13.3	395	106	26.8
9206	60,159	890	1.5	111,968	7,493	6.7	5,368	94	1.8	9,661	831	8.6	189	20	10.6	399	105	26.3
9207	60,270	935	1.6	111,338	7,637	6.9	5,386	88	1.6	9,527	834	8.8	205	19	9.3	391	109	27.9
9208	60,462	925	1.5	112,348	7,201	6.4	5,407	95	1.8	9,554	730	7.6	208	23	11.1	403	97	24.1
9209	60,990	965	1.6	113,282	7,246	6.4	5,484	86	1.6	9,728	801	8.2	186	17	9.1	392	105	26.8
9210	61,251	895	1.5	113,579	7,837	6.9	5,560	77	1.4	9,858	831	8.4	210	22	10.5	409	100	24.4
9211	61,057	917	1.5	113,277	7,763	6.9	5,570	80	1.4	9,830	822	8.4	202	22	10.9	408	84	20.6
9212	60,692	816	1.3	112,937	6,802	6.0	5,509	75	1.4	9,739	693	7.1	171	10	5.8	358	77	21.5
9301	60,320	1,031	1.7	111,287	8,019	7.2	5,486	120	2.2	9,728	889	9.1	213	28	13.1	403	112	27.8
9302	59,755	936	1.6	110,416	7,920	7.2	5,480	99	1.8	9,809	848	8.6	197	27	13.7	392	102	26.0
9303	59,690	834	1.4	110,310	8,112	7.4	5,414	91	1.7	9,727	917	9.4	181	13	7.2	367	92	25.1
AVERAGE MOYENNE	60,192	971	1.6	112,212	7,854	7.0	5,406	85	1.6	9,655	805	8.3	190	21	10.7	377	98	26.5

FIGURE 5.1.2

MONTHLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05 - MENSUEL

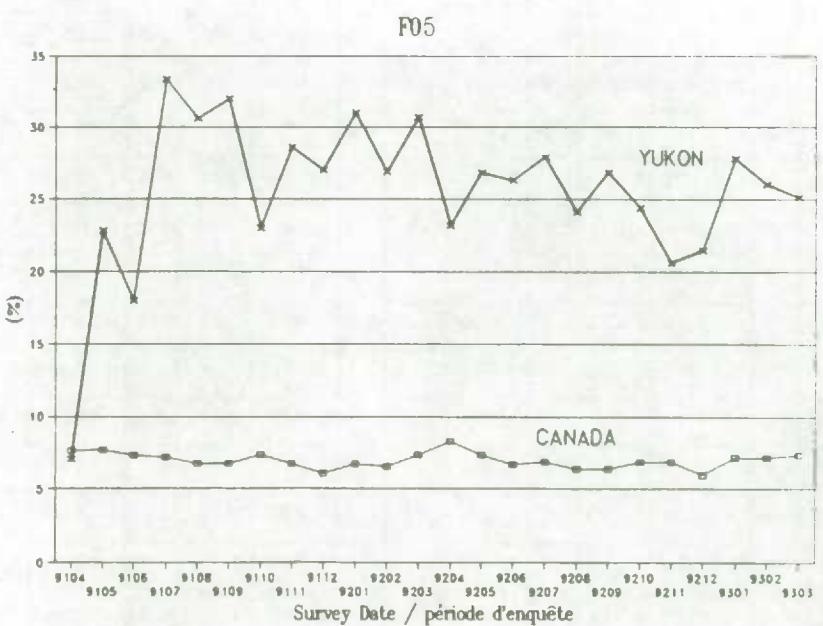
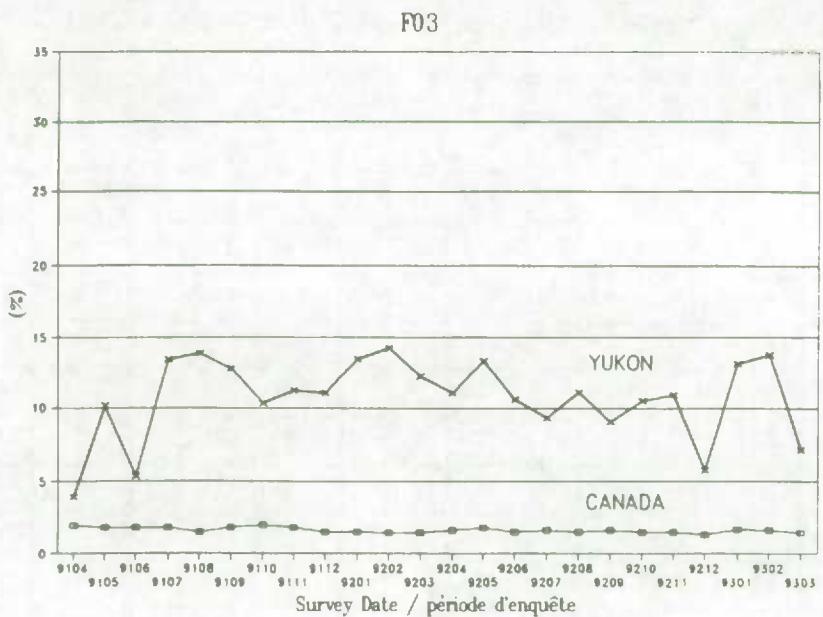


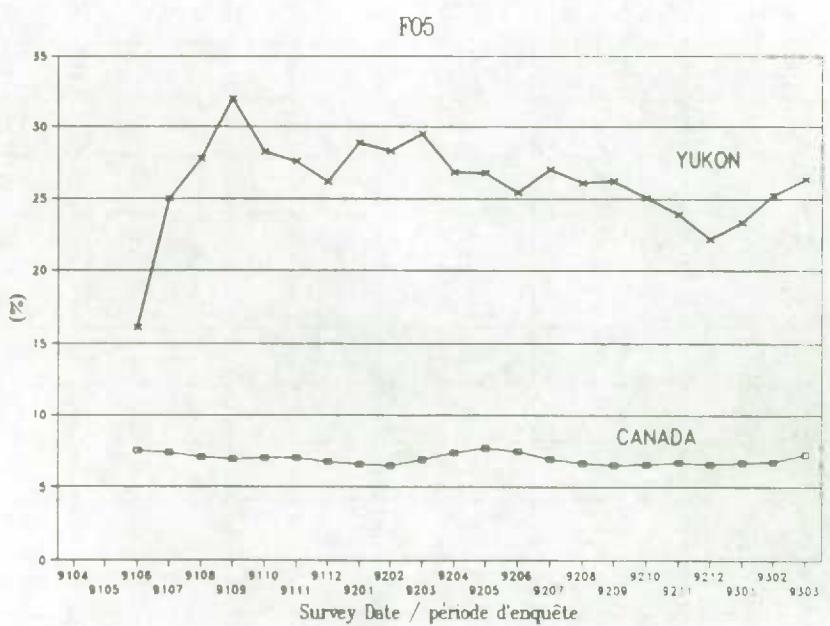
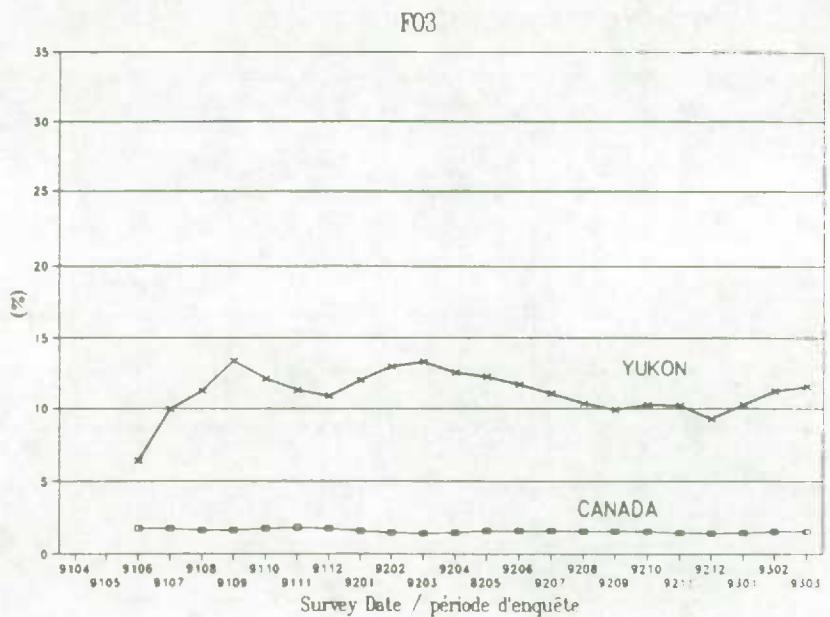
TABLE 5.1.3: QUARTERLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TABLEAU 5.1.3: TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05
TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		VANCOUVER		YUKON	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104-9106	1.8	7.5	1.3	8.2	6.4	16.1
9105-9107	1.8	7.4	1.4	8.1	10.0	25.0
9106-9108	1.7	7.1	1.3	7.8	11.2	27.8
9107-9109	1.7	7.0	1.5	7.8	13.3	32.0
9108-9110	1.8	7.0	1.6	8.1	12.1	28.3
9109-9111	1.9	7.0	1.7	8.4	11.3	27.6
9110-9112	1.8	6.8	1.5	8.2	10.8	26.2
9111-9201	1.6	6.6	1.4	8.0	11.9	28.9
9112-9202	1.5	6.5	1.4	7.8	12.9	28.3
9201-9203	1.4	6.9	1.5	8.4	13.3	29.5
9202-9204	1.5	7.4	1.7	8.8	12.5	26.8
9203-9205	1.6	7.7	1.8	8.9	12.2	26.8
9204-9206	1.6	7.4	1.8	8.7	11.6	25.4
9205-9207	1.6	7.0	1.7	8.6	11.0	27.0
9206-9208	1.5	6.7	1.7	8.3	10.3	26.1
9207-9209	1.6	6.6	1.7	8.2	9.8	26.2
9208-9210	1.5	6.6	1.6	8.1	10.3	25.1
9209-9211	1.5	6.7	1.5	8.3	10.2	23.9
9210-9212	1.4	6.6	1.4	8.0	9.3	22.2
9211-9301	1.5	6.7	1.7	8.2	10.2	23.4
9212-9302	1.5	6.8	1.8	8.3	11.2	25.2
9301-9303	1.6	7.2	1.9	9.1	11.5	26.3
AVERAGE / MOYENNE	1.6	7.0	1.6	8.3	11.1	26.1

FIGURE 5.1.4

QUARTERLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05 - TRIMESTRIEL



5.2 EDIT DISCREPANCY RATES

The edit discrepancy rate for a specific form is obtained by dividing the number of discrepancies for the form by the total number of entries for the form and then multiplying by 100. Table 5.2.1 shows the monthly edit discrepancy rates for the F03s and F05s, for April 1991 to March 1993, for Canada, Vancouver RO and the Yukon. The corresponding graphs appear in Figure 5.2.2.

The monthly edit discrepancy rates for the F03s and the F05s are relatively stable at the Canada level and for the regional office of Vancouver. For the F03s, a 24 month average of .1% was obtained for these two regions, while for the F05s, average rates of .9% and 1.1% were estimated for Canada and Vancouver respectively. Consequently, Canada rates only will be used to make comparisons with the Yukon rates.

For the Yukon, the monthly edit discrepancy rates for the F03s fluctuated considerably during the 24 month period under study, ranging from .3% to 1.3%. The average rate was .8%, which is less than 1%, but relatively higher than the corresponding value at the Canada level. Once again, the lowest rate (.3%) was reached in April 1991 and the highest value (1.3%) was obtained in March 1992.

For the F05s, the monthly edit discrepancy rates varied extensively from .7% (obtained in April 1991) to 9.2% (reached in March 1992). The maximal rates for the F03s and the F05s were both reached in March 1992. The average edit discrepancy rate for the F05s was 4.7% for the period April 1991 to March 1993. The corresponding rate for Canada was 0.9%.

5.2 TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Le taux de divergence à la vérification s'obtient de la division du nombre de divergences trouvées sur le formulaire par le nombre total d'entrées sur le formulaire, le tout multiplié par 100. Le tableau 5.2.1 présente les taux mensuels de divergence à la vérification pour les F03 et les F05, pour avril 1991 à mars 1993, pour le Canada, le bureau régional de Vancouver et le Yukon. Les graphiques correspondants sont présentés à la figure 5.2.2.

Les taux mensuels de divergence à la vérification pour les F03 et les F05 sont relativement stables au niveau du Canada et pour le bureau régional de Vancouver. Pour les F03, un taux moyen de .1% pour la période de 24 mois a été obtenu pour ces deux régions, tandis que pour les F05 des taux moyens respectifs de .9% et 1.1% pour le Canada et Vancouver ont été estimés. En conséquence, uniquement le Canada sera utilisé pour fins de comparaison avec les taux du Yukon.

Pour le Yukon, les taux mensuels de divergence à la vérification pour les F03 fluent beaucoup, variant de .3% à 1.3% durant la période de 24 mois à l'étude. Le taux moyen est de .8%, ce qui est tout de même inférieur à 1%, mais beaucoup plus élevé que la valeur correspondante pour le Canada. Une fois de plus, le plus bas taux (.3%) a été atteint en avril 1991, et la valeur maximale (1.3%) a été obtenue en mars 1992.

Pour les F05, les taux mensuels de divergence au Yukon varient considérablement allant de .7% (obtenu en avril 1991) à 9.2% (atteint en mars 92). Les taux maximaux pour les F03 et les F05 ont tous les deux été atteints au mois de mars 1992. Le taux moyen de divergence à la vérification pour les F05 est de 4.7% pour la période allant d'avril 1991 à mars 1993. Le taux correspondant pour le Canada est de .9%.

An analysis of the average monthly edit discrepancy rates for the F03s and F05s by six month period, ignoring the first six months of the survey, gives respectively for the periods 9110 to 9203, 9204 to 9209 and 9210 to 9303: .95%, .70%, .63% (for the F03s) and 6.0%, 4.9% and 3.4% (for the F05s). A downward trend seems to be present.

Table 5.2.3 gives the quarterly F03 and F05 edit discrepancy rates. Figure 5.2.3 contains the graphs for the Yukon and for Canada. Once again, quarterly rates show less variability than the monthly ones.

Une analyse des taux mensuels de divergence moyens pour les F03 et les F05 par période de 6 mois, ignorant les 6 premiers mois de l'enquête, donne respectivement pour les périodes 9110 à 9203, 9204 à 9209 et 9210 à 9303: .95%, .70%, .63% (pour les F03) et 6.0%, 4.9% et 3.4% (pour les F05). Une tendance à la baisse semble donc être présente.

Le tableau 5.2.3 donne les taux trimestriels de divergence à la vérification pour les F03 et les F05. La figure 5.2.3 contient les graphiques pour le Yukon et le Canada. Une fois de plus, les taux trimestriels affichent moins de variabilité que les taux mensuels.

TABLE 5.2.1: MONTHLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
 TABLEAU 5.2.1: TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05
 MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		VANCOUVER		YUKON	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104	0.1	1.0	0.1	1.1	0.3	0.7
9105	0.1	1.0	0.1	1.1	0.8	4.1
9106	0.1	1.0	0.1	1.1	0.5	3.6
9107	0.1	1.0	0.1	1.1	0.9	8.3
9108	0.1	0.9	0.1	1.0	1.0	5.9
9109	0.1	0.9	0.1	1.0	1.2	5.5
9110	0.1	0.9	0.1	1.1	0.7	4.7
9111	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	5.0
9112	0.1	0.8	0.1	0.9	1.0	4.8
9201	0.1	0.9	0.1	1.1	1.0	6.3
9202	0.1	0.9	0.1	1.1	0.9	5.8
9203	0.1	1.0	0.1	1.3	1.3	9.2
9204	0.1	1.0	0.1	1.1	0.7	4.7
9205	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	5.4
9206	0.1	0.9	0.1	1.1	0.7	5.4
9207	0.1	0.9	0.1	1.0	0.6	4.3
9208	0.1	0.8	0.1	1.0	0.8	4.9
9209	0.1	0.8	0.1	1.0	0.6	4.6
9210	0.1	0.8	0.1	1.0	0.5	3.1
9211	0.1	0.9	0.1	1.0	0.7	2.7
9212	0.1	0.8	0.1	0.9	0.4	2.5
9301	0.1	1.0	0.2	1.3	0.7	4.2
9302	0.1	1.0	0.1	1.1	1.0	3.6
9303	0.1	1.0	0.1	1.2	0.5	4.2
AVERAGE / MOYENNE	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	4.7

FIGURE 5.2.2

MONTHLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05 - MENSUEL

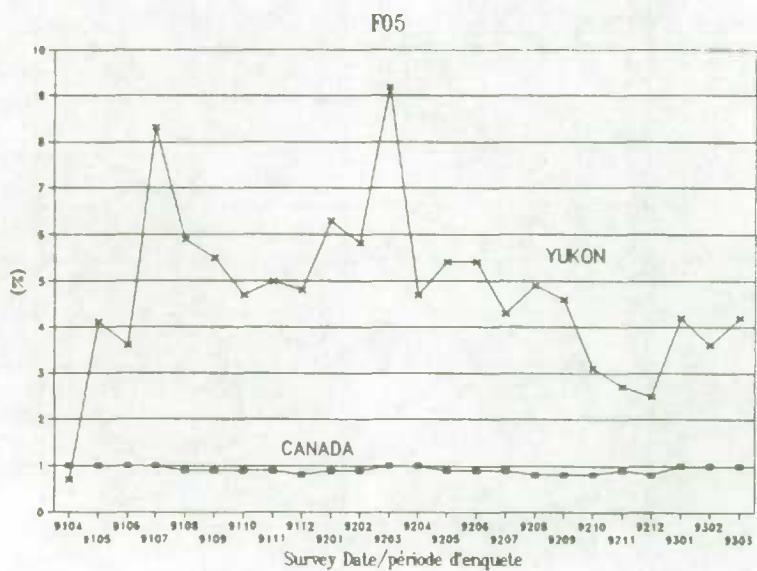
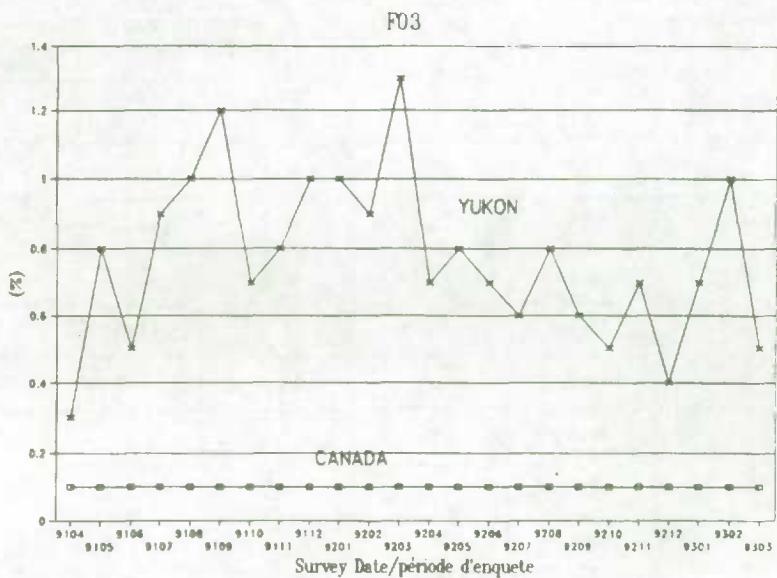


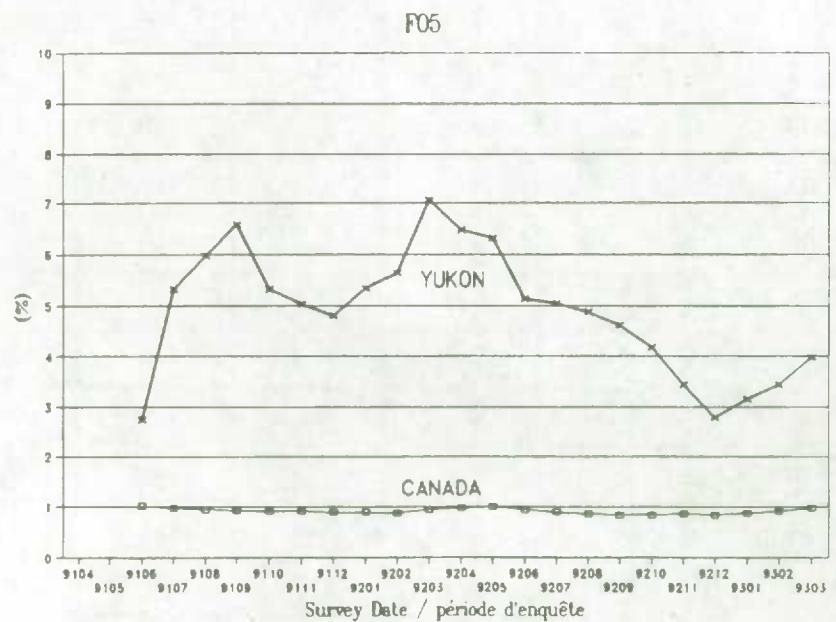
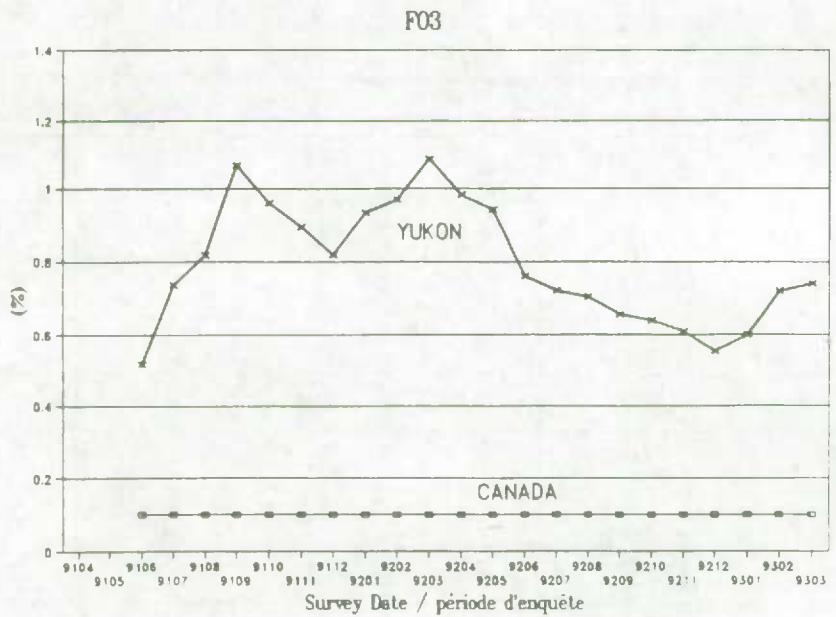
TABLE 5.2.3: QUARTERLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
 TABLEAU 5.2.3: TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05
 TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		VANCOUVER		YUKON	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104-9106	0.1	1.0	0.1	1.1	0.5	2.8
9105-9107	0.1	1.0	0.1	1.1	0.7	5.3
9106-9108	0.1	1.0	0.1	1.0	0.8	6.0
9107-9109	0.1	0.9	0.1	1.0	1.1	6.6
9108-9110	0.1	0.9	0.1	1.0	1.0	5.3
9109-9111	0.1	0.9	0.1	1.1	0.9	5.0
9110-9112	0.1	0.9	0.1	1.0	0.8	4.8
9111-9201	0.1	0.9	0.1	1.1	0.9	5.3
9112-9202	0.1	0.9	0.1	1.1	1.0	5.6
9201-9203	0.1	0.9	0.1	1.2	1.1	7.1
9202-9204	0.1	1.0	0.1	1.2	1.0	6.5
9203-9205	0.1	1.0	0.1	1.1	0.9	6.3
9204-9206	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	5.1
9205-9207	0.1	0.9	0.1	1.1	0.7	5.0
9206-9208	0.1	0.9	0.1	1.0	0.7	4.9
9207-9209	0.1	0.8	0.1	1.0	0.7	4.6
9208-9210	0.1	0.8	0.1	1.0	0.6	4.2
9209-9211	0.1	0.9	0.1	1.0	0.6	3.4
9210-9212	0.1	0.8	0.1	1.0	0.6	2.8
9211-9301	0.1	0.9	0.1	1.1	0.6	3.2
9212-9302	0.1	0.9	0.1	1.1	0.7	3.4
9301-9303	0.1	1.0	0.1	1.2	0.7	4.0
AVERAGE / MOYENNE	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	4.9

FIGURE 5.2.4

QUARTERLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
 TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05 - TRIMESTRIEL



5.3 AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS

Table 5.3.1 shows the average discrepancy rate by F03 and F05 items for the Yukon and Canada (copies of the questionnaire F03 and F05 are provided in the Appendix). The average rates are based on a 9 month period, from July 1992 to March 1993.

The last two columns of Table 5.3.1 give the items by questionnaire (F03, F05) for the Yukon and Canada sorted by average discrepancy rate in descending order, i.e. items having the most errors to items having the least. Note that for Canada and the Yukon, although the magnitude is not the same, the interviewers have difficulties with the same questions. For example on the F05, item 77 comes first in terms of difficulties for both Canada (10.9%) and the Yukon (38.4%). Item 12 comes in the second position. On the other hand, items 74, 75 and 79 of the F05 do not cause any problems for these two regions.

5.3 TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05

Le tableau 5.3.1 affiche les taux de divergence moyens à la vérification par poste pour les F03 et F05 pour le Yukon et le Canada (on retrouve en annexe une copie des questionnaires F03 et F05). Ces taux moyens sont basés sur une période de 9 mois allant de juillet 1992 à mars 1993.

Les deux dernières colonnes du tableau 5.3.1 présentent les postes par questionnaire (F03, F05) pour le Yukon et le Canada triés par taux de divergence moyen en ordre décroissant, i.e. du poste ayant le plus d'erreurs à celui en ayant le moins. On remarque qu'au Canada et au Yukon, quoique dans des ordres de grandeurs différents, les interviewers ont de la difficulté avec les mêmes questions. Par exemple pour la F05, le poste 77 vient au 1er rang en termes de difficultés enregistrées au Canada (10.9%) et au Yukon (38.4%). Le poste 12 vient au deuxième rang. De même, les postes 74, 75 et 79 de la F05 ne causent aucune difficulté dans les deux régions.

TABLE 5.3.1: AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS
 TABLEAU 5.3.1: TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05

SURVEYS 9207 to 9303 - ENQUÊTES 9207 à 9303

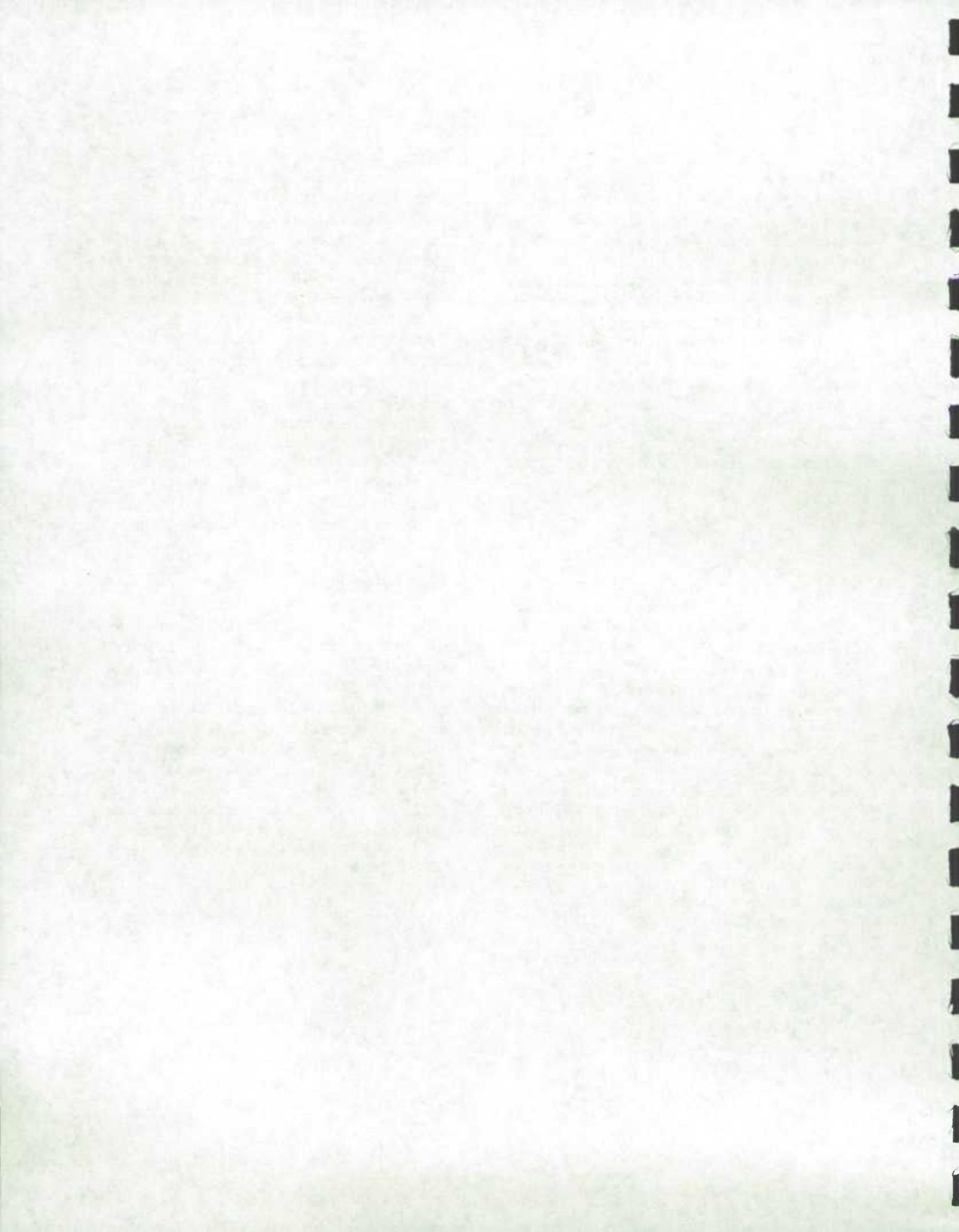
QUESTIONNAIRE	ITEM	DISCREPANCY RATE TAUX DE DIVERGENCE		SORTED ITEMS (DESCENDING) POSTES TRIÉS (ORDRE DÉCROISSANT)	
		POSTE	CANADA	CANADA	YUKON
F03	13	0.5	1.7	14	35
	14	0.6	1.7	13	14
	31	0.0	0.0	37	13
	33	0.0	0.3	35	37
	34	0.0	0.1	40	38
	35	0.1	1.8	38	36
	36	0.1	0.5	36	40
	37	0.2	1.3	31	33
	38	0.1	0.7	34	34
	40	0.1	0.4	33	31
F05	10	0.2	1.0	77	77
	11	0.6	2.0	12	12
	12	8.5	30.1	36	14
	13	0.4	3.1	54	17
	14	5.0	22.7	32	64
	15	0.2	1.5	53	32
	16	0.3	1.8	14	52
	17	4.6	22.4	17	36
	18	0.5	4.0	62	34
	19	0.5	2.1	34	33
	30	0.5	3.4	58	39
	31	0.6	3.2	64	62
	32	6.0	18.5	40	40
	33	2.4	13.1	39	54
	34	3.7	15.8	82	37
	35	1.5	8.9	33	38
	36	7.8	17.6	38	35
	37	1.5	9.2	52	82
	38	1.8	8.9	37	58
	39	2.7	12.5	36	81
	40	2.7	11.4	51	59
	50	0.7	3.2	81	56
	51	1.4	4.0	57	55
	52	1.8	17.8	73	18
	53	5.3	3.9	63	51
	54	7.6	9.3	59	53
	55	0.6	4.3	80	30
	56	0.8	4.5	56	31
	57	1.3	2.3	50	50
	58	3.1	6.3	61	80
	59	1.1	5.0	55	13
	60	0.5	0.8	31	57
	61	0.7	0.8	11	19
	62	4.5	12.2	18	11
	63	1.2	1.9	19	63
	64	2.8	20.6	30	16
	73	1.2	1.4	60	15
	74	0.0	0.0	76	73
	75	0.0	0.0	13	76
	76	0.4	1.2	16	10
	77	10.9	38.4	15	60
	79	0.0	0.0	10	61
	80	0.8	3.2	74	79
	81	1.3	5.6	75	75
	82	2.5	7.9	79	74

The natural question following these results obviously is: why are the discrepancy rates and the failure rates so high in the Yukon? These rates are a combination of capture errors and interviewer errors and it is not possible to distinguish between them. Since the data capture is done in the Vancouver RO, and this RO does not have high edit discrepancy rates and edit failure rates, it is reasonable to hypothesize that interviewer errors are those that contribute the most to the edit rates. Possible causes of high rates could be attributed to: young age of the survey, learning processes, high turnover rates, inexperienced interviewers, rewording of certain questions, rapid household changes, lack of supervision, etc.

It is interesting to mention here that in the test conducted in 1981, the results obtained were different. In the report entitled "The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection (1982)", the authors conclude: "It can be seen that the Yukon data, in almost all cases, now has discrepancy rates which are as low as, or lower than those for RO 18 (Vancouver) without the Yukon, or for Canada as a whole. There do not appear to be any particular questions or paths which cause major problems in the Yukon". Why is the situation so different 10 years later?

La question naturelle qui découle de ces résultats est évidemment: pourquoi les taux de divergence et les taux d'échec sont si élevés au Yukon? Ces taux sont une combinaison des erreurs dues à la saisie et des erreurs commises par les interviewers, et il est impossible de distinguer ces deux types d'erreur. Toutefois, puisque les données sont saisies au bureau de Vancouver, et que ce bureau régional n'obtient pas des taux de divergence et d'échec élevés, il est raisonnable de faire l'hypothèse que les erreurs dues aux interviewers sont celles qui contribuent le plus aux taux de divergence et d'échec à la vérification. Les causes possibles peuvent être attribuées au jeune âge de l'enquête, aux taux élevés de roulement chez les interviewers, à l'inexpérience des interviewers, à la reformulation de certaines questions, aux changements fréquents de ménages, manque de supervision, etc.

Il est intéressant de mentionner ici que lors du test effectué en 1981, les résultats étaient différents. En effet, dans le rapport intitulé "The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection (1982)", les auteurs concluent: On observe que pour les données du Yukon, dans la plupart des cas, les taux de divergence sont maintenant aussi bas, ou inférieurs à ceux du BR 18 (Vancouver) sans le Yukon ou ceux du Canada en entier. Il ne semble pas y avoir de questions en particulier ou de cheminements qui causent des problèmes majeurs au Yukon. Pourquoi la situation est-elle si différente 10 ans plus tard?



6. MAIN LFS ESTIMATES AND SAMPLING ERROR

This section presents two important quality measures related to the sampling error: the coefficient of variation and the design effect for the main LFS estimates.

6.1 MAIN LFS ESTIMATES AND COEFFICIENTS OF VARIATION

The coefficient of variation, given by the ratio of the standard deviation of an estimate to the estimate itself, expressed as a percent, provides a measure of the reliability of the estimate. In the LFS publications, instead of giving the values, the CVs are given in a letter symbol form:

- A: 0.0 to 0.5%
- B: 0.6 to 1.0%
- C: 1.1 to 2.5%
- D: 2.6 to 5.0%
- E: 5.1 to 10.0%
- F: 10.1 to 16.5%
- G: 16.6 to 25.0%
- H: 25.1 to 33.3%
- J: 33.4% + .

By definition, the CVs are a direct function of the estimated value. For example, a CV decrease could be due to a decrease in variance or an increase in the estimate. In order to have a better understanding of the CVs presented in this section, the main LFS estimates are first discussed.

Table 6.1.1 shows the main LFS estimates based on three month moving averages. Figure 6.1.2

6. ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET ERREUR D'ÉCHANTILLONNAGE

La présente section porte sur deux mesures de qualité liées à l'erreur d'échantillonnage, soit le coefficient de variation et l'effet du plan de sondage pour les estimations principales de l'EPA.

6.1 ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET COEFFICIENTS DE VARIATION

Le coefficient de variation, que l'on obtient en calculant le rapport exprimé en pourcentage entre l'écart-type d'une estimation et l'estimation elle-même, indique le degré de fiabilité de l'estimation. Dans les publications de l'EPA, plutôt que de présenter les valeurs, les CV sont donnés sous forme de symbole littéral:

- A: 0.0 à 0.5%
- B: 0.6 à 1.0%
- C: 1.1 à 2.5%
- D: 2.6 à 5.0%
- E: 5.1 à 10.0%
- F: 10.1 à 16.5%
- G: 16.6 à 25.0%
- H: 25.1 à 33.3%
- J: 33.4% + .

Par définition, les CV sont une fonction directe de la valeur de l'estimation. Par exemple, la diminution d'un CV peut être due à une diminution de la variance ou bien à une augmentation de l'estimation. Pour mieux saisir le sens des CV présentés dans cette section, les estimations principales des caractéristiques de l'EPA sont discutées pour commencer.

Le tableau 6.1.1 présente les estimations des caractéristiques principales de l'EPA basées sur

illustrates the trends of "Population 15+", "Labour Force", "Employed" and "Unemployed" for April 1991 to March 1993.

The following dates will refer to the last month in the quarter being examined. The "Population 15+" increases slightly on a 3 month moving average basis. In June 1991, the Yukon working age population is 16 700 persons, 17 000 in December 1991, 17 500 by September 1992 and 18 000 by March 1993. Figure 6.1.2 also shows that the size of the "Labour Force" population fluctuates and declines to a low of 12 800 in March 1992 from the 13 400 at the commencement of the survey. The "Labour Force" population then rises to 14 700 in August 1992. With the sudden deterioration of the labour force market in the Yukon in late 1992 and early 1993, the estimated "Labour Force" number again declines to under 14 000.

This pattern is replicated in the estimated number of "Employed". The number of "Employed" individuals rises and declines to 12 000 by the end of 1991. It then remains under 12 000 in the first half of 1992, rises above 13 000 in the second half and declines to below 12 000 during the first quarter of 1993.

The estimated number of "Unemployed" also fluctuates in a similar pattern. The three month moving average of "Unemployed" declines from 1 600 in June 1991, to a low of 1 100 in September 1991. Similarly, the 1 600 "Unemployed" in February 1992 declines to 1 100 in November 1992. Again, consistent with the decline in the labour market, the estimated number of "Unemployed" virtually doubles by March 1993 (to an estimated 2 200 persons), in relation to what it was in November 1992.

une moyenne mobile de trois mois. La figure 6.1.2 illustre les tendances pour les caractéristiques: population 15+, population active, personnes occupées et chômeurs, pour avril 1991 à mars 1993.

Dans ce qui suit, la date mentionnée réfère au dernier mois du trimestre examiné. La population de 15+ a augmenté légèrement quand on compare les moyennes mobiles de trois mois d'une période à l'autre. En juin 1991, la population en âge de travailler était de 16 700 personnes, de 17 000 en décembre 1991, de 17 500 en septembre 1992 et de 18 000 en mars 1993. La figure 6.1.2 montre également que la taille de la population active a fluctué et a diminué à un minimum de 12 800 en mars 1992 comparé à la valeur de 13 400 qui avait été enregistrée au début de l'enquête. Le nombre de personnes actives a augmenté à 14 700 en août 1992. La détérioration soudaine du marché du travail au Yukon vers la fin de 1992 et le début de 1993 a fait chuter l'estimation de la population active sous les 14 000.

Cette situation s'observe également dans les estimations du nombre de personnes occupées. Le nombre de personnes occupées a augmenté et diminué à nouveau à 12 000 vers la fin de 1991. Il est demeuré sous les 12 000 durant la première moitié de 1992, a augmenté au-dessus des 13 000 durant le deuxième semestre et est descendu sous les 12 000 durant le premier trimestre de 1993.

L'estimation du nombre de chômeurs a aussi fluctué de la même façon. Les moyennes mobiles de trois mois pour les chômeurs ont diminué d'environ 1 600 personnes en juin 1991 à une valeur minimale de 1 100 en septembre 1991. De façon similaire, les 1 600 chômeurs en février 1992 ont diminué à 1 100 en novembre 1992. Pour être une fois de plus cohérent avec le déclin observé sur le marché du travail, l'estimation du nombre de chômeurs a quasiment doublé en mars 1993 (à une estimation de 2 200 personnes) par rapport à ce qu'elle était en novembre 1992.

Figures 6.1.4 shows three month moving average LFS estimates ("Employed" and "Unemployed") plus or minus two standard errors (s.e.) for the three month period ending in June 1991 to March 1993, i.e. it shows a confidence interval for "Employed" and "Unemployed" that will contain the true value 95% of the time. On average for the 24 month period, the "Unemployed" estimate is about 1 433 with 2 s.e. of 328 while the "Employed" estimate is around 12 210 with 2 s.e. of 407.

The CVs for the main LFS estimates are given in Tables 6.1.1 (letter symbols) and 6.1.3 (values). Figure 6.1.5 is a graph of CVs for "Unemployed", "Employed", "Labour Force" and "Not In Labour Force" for the quarter ending in June 1991 to March 1993. The CVs for the "Employed" range between 0.83 and 3.17 throughout the 24 month period. A maximum of 3.17 is reached in the three month period ending in March 1993. For the "Unemployed", the beginning months of the survey indicate a higher CV ranging between 13.02 and 17.58. By October 1991, the CV for "Unemployed" declines to below 12 where it levels off until February 1992. March 1992 shows an increase in CV to 14.13 which then drops again within the next two months. By May 1992, the CV for the number of "Unemployed" again increases dramatically from 9.07 to 16.44 in September 1992. Following this period, there is a noticeable decrease in the CV in November 1992 to 4.83. By the first quarter of 1993, the CVs are again increasing, ending at 11.81 for "Unemployed" by March 1993. The CVs obtained for "Unemployed" during the study period are in the same range as the ones used for the determination of the sample size.

The Yukon "Not In Labour Force" population has the highest CV estimate range of the two

La figure 6.1.4 montre les estimations de l'EPA basées sur une moyenne mobile de trois mois (personnes occupées et chômeurs) plus ou moins deux écarts-types (é.-t.) pour les périodes de trois mois se terminant en juin 1991 à mars 1993, c.-à-d. on retrouve un intervalle de confiance pour les "personnes occupées" et les "chômeurs" qui contiendra la vraie valeur dans 95% des cas. En moyenne, pour la période de 24 mois, l'estimation des "chômeurs" est d'environ 1 433 avec deux écart-types de 328, tandis que l'estimation des "personnes occupées" est d'environ 12 210 avec deux écart-types de 407.

Les CV pour les caractéristiques principales de l'EPA sont donnés aux tableaux 6.1.1 (symboles littéraux) et 6.1.3 (valeurs). La figure 6.1.5 contient un graphique pour les CV des caractéristiques "chômeurs", "personnes occupées", "actifs" et "inactifs" pour le trimestre se terminant en juin 1991 à mars 1993. Les CV pour les "personnes occupées" varient entre 0.83 et 3.17 durant la période de 24 mois. Un maximum de 3.17 a été atteint durant le trimestre se terminant en mars 1993. Pour les "chômeurs", les mois du début de l'enquête affichent des CV plus élevés variant entre 13.02 et 17.58. En octobre 1991, le CV pour les "chômeurs" a baissé sous la valeur 12 et puis s'est stabilisé jusqu'en février 1992. Le mois de mars 1992 montre une augmentation du CV à 14.13, qui a par la suite diminué une fois de plus durant les deux mois suivants. En mai 1992, le CV pour les "chômeurs" a à nouveau augmenté brusquement de 9.07 à 16.44 en septembre 1992. Après cette période, il y a eu une nette diminution du CV en novembre 1992 pour atteindre 4.83. Au premier trimestre de 1993, les CV ont augmenté une fois de plus, pour terminer en mars 1993 avec un CV pour les "chômeurs" de 11.81. Les CV obtenus pour les "chômeurs" durant la période à l'étude se situent au même niveau que ceux utilisés lors de la détermination de la taille de l'échantillon.

La population "inactive" au Yukon obtient les CV les plus élevés parmi les deux groupes

sets of estimates: "Not In Labour Force" and "Labour Force". The CVs are originally quite high and fluctuate between 1.84 and 8.20 for the "Not In Labour Force" throughout 1991, the first year of the survey. For the next twelve months, the magnitude of this CV continues to vary consistently. The CVs for "Not In Labour Force" again commence to rise in October 1992 from 2.17 to almost the level observed at the commencement of the survey. By contrast, the CVs for the Yukon "Labour Force" population are much lower and tend to fluctuate within a much narrower range than "Not In Labour Force". The CV for this group tends to fluctuate around 1.2 throughout the 24 month period. Again, following the low of 0.5 in October 1992, the CV rises steadily in the last five periods to over 2 in the first quarter of 1993.

d'estimations: "inactif" et "actif". Les CV sont initialement assez élevés et fluctuent entre 1.84 et 8.20 pour les "inactifs" durant 1991, la première année de l'enquête. Durant les douze mois suivants, l'ampleur des CV a continué à varier considérablement. Les CV pour les "inactifs" ont encore une fois commencé à augmenter en octobre 1992 allant de 2.17 à une valeur presque similaire à celle observée au début de l'enquête. Les CV pour la population "active" au Yukon sont, pour leur part, plus petits et tendent à fluctuer à l'intérieur d'un intervalle plus petit que ceux correspondants à la population "inactive". Les CV pour ce groupe tendent à fluctuer autour de 1.2 durant la période de 24 mois. Une fois de plus, après avoir subi un minimum de 0.5 en octobre 1992, le CV a augmenté constamment durant les cinq dernières périodes pour se situer au-dessus de 2 durant le premier trimestre de 1993.

TABLE 6.1.1: YUKON MAIN LFS ESTIMATES* - 3 MONTH MOVING AVERAGE
 TABLEAU 6.1.1: ESTIMATIONS PRINCIPALES AU YUKON* - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	ESTIMATES AND COEFFICIENTS OF VARIATION - ESTIMATIONS ET COEFFICIENTS DE VARIATION							
	POPULATION 15+	LABOUR FORCE/ ACTIFS (CV)	EMPLOYED/ PERSONNES OCCUPÉES (CV)	UNEMPLOYED /CHÔMEURS (CV)	NOT IN LABOUR FORCE /INACTIFS (CV)	UNEMPLOYMENT RATE/TAUX DE CHÔMAGE (CV)	PARTICIPATION RATE/TAUX D'ACTIVITÉ (CV)	EMP/POP RATIO RAPPORT EMPLOI-POP (CV)
9104-9106	16.7	13.4 B	11.8 C	1.6 F	3.3 D	11.6 F	80.2 B	70.9 C
9105-9107	16.7	13.8 C	12.4 D	1.4 F	3.0 E	9.9 G	82.4 C	74.2 D
9106-9108	16.8	13.9 C	12.7 C	1.2 F	2.9 E	8.8 F	82.9 C	75.6 C
9107-9109	16.8	13.8 C	12.7 C	1.1 G	3.0 E	8.2 G	82.2 C	75.4 C
9108-9110	16.9	13.5 C	12.3 C	1.2 F	3.4 D	9.0 F	80.0 C	72.9 C
9109-9111	17.0	13.3 A	12.1 C	1.2 E	3.6 C	9.3 E	78.6 A	71.2 C
9110-9112	17.0	13.1 C	11.7 C	1.4 F	3.9 D	10.5 F	77.0 C	68.9 C
9111-9201	17.0	13.0 C	11.5 C	1.5 E	4.1 D	11.4 E	76.2 C	67.4 C
9112-9202	17.1	13.0 C	11.4 C	1.6 F	4.1 E	12.2 E	76.3 C	67.0 C
9201-9203	17.1	12.8 C	11.4 B	1.4 F	4.3 D	10.8 F	74.9 C	66.8 B
9202-9204	17.1	13.0 B	11.5 B	1.4 F	4.1 C	11.1 F	76.0 B	67.5 B
9203-9205	17.1	13.3 B	11.9 C	1.5 E	3.9 D	11.0 E	77.1 B	68.6 C
9204-9206	17.2	13.8 C	12.3 C	1.6 F	3.4 E	11.3 F	80.4 C	71.3 C
9205-9207	17.3	14.3 C	12.8 C	1.5 F	3.0 E	10.7 F	82.7 C	73.9 C
9206-9208	17.4	14.7 C	13.3 C	1.4 F	2.7 E	9.7 F	84.4 C	76.2 C
9207-9209	17.5	14.6 C	13.2 B	1.4 F	3.0 E	9.5 F	83.2 C	75.3 B
9208-9210	17.6	14.3 A	13.1 B	1.2 F	3.3 C	8.7 F	81.3 A	74.3 B
9209-9211	17.7	13.8 C	12.7 C	1.1 D	3.9 D	8.1 D	77.9 C	71.6 C
9210-9212	17.8	13.7 C	12.5 C	1.2 E	4.1 D	8.5 E	77.0 C	70.4 C
9211-9301	17.9	13.5 C	11.9 C	1.7 E	4.3 E	12.5 E	76.8 C	66.4 C
9212-9302	18.0	13.6 C	11.7 C	1.9 E	4.4 D	14.1 E	75.7 C	65.0 C
9301-9303	18.0	13.8 C	11.7 D	2.2 F	4.2 E	15.6 F	76.8 C	64.8 D

* Estimates in thousands / estimations en milliers

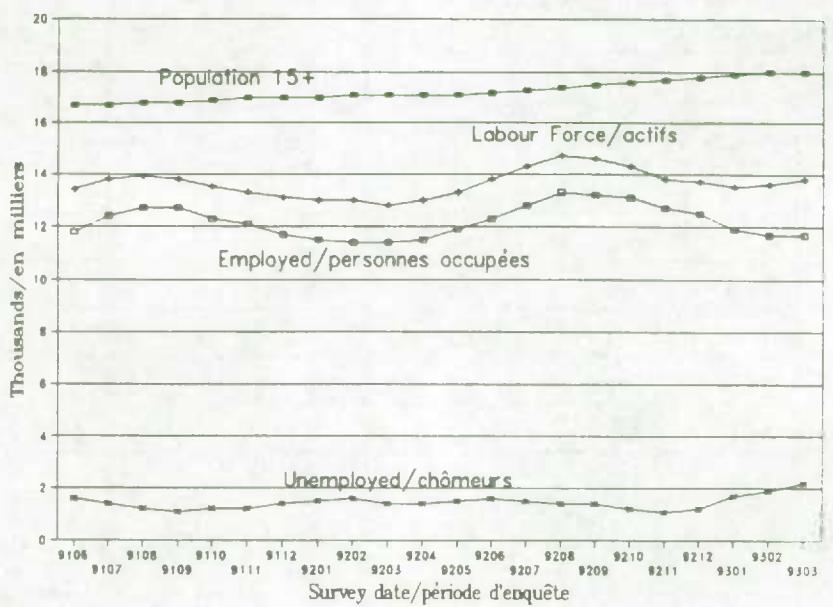
FIGURE 6.1.2**THREE MONTH MOVING AVERAGE MAIN ESTIMATES
ESTIMATIONS PRINCIPALES BASÉES SUR UNE MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS**

TABLE 6.1.3: YUKON COEFFICIENTS OF VARIATION (CV) FOR LFS CHARACTERISTICS
 TABLEAU 6.1.3: COEFFICIENTS DE VARIATION (CV) POUR LES CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES DU YUKON

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	COEFFICIENTS OF VARIATION - COEFFICIENTS DE VARIATION							
	POPULATION 15+	LABOUR FORCE/ ACTIFS	EMPLOYED/ PERSONNES OCCUPÉES	UNEMPLOYED /CHÔMEURS	NOT IN LABOUR FORCE /INACTIFS	UNEMPLOYMENT RATE/TAUX DE CHÔMAGE	PARTICIPATION RATE/TAUX D'ACTIVITÉ	EMP/POP RATIO RAPPORT EMPLOI/POP
9104-9106	0.00	0.99	2.09	13.02	4.02	13.11	0.99	2.09
9105-9107	0.00	1.60	2.86	16.02	7.46	16.60	1.60	2.86
9106-9108	0.00	1.69	2.04	12.33	8.20	12.19	1.69	2.04
9107-9109	0.00	1.42	2.28	17.58	6.54	17.75	1.42	2.28
9108-9110	0.00	1.20	1.85	11.62	4.82	11.85	1.20	1.85
9109-9111	0.00	0.50	1.37	8.69	1.84	9.09	0.50	1.37
9110-9112	0.00	1.13	2.08	10.23	3.79	10.75	1.13	2.08
9111-9201	0.00	1.53	1.43	8.06	4.89	7.30	1.53	1.43
9112-9202	0.00	2.16	1.76	10.79	6.95	9.39	2.16	1.76
9201-9203	0.00	1.63	0.83	14.13	4.87	12.70	1.63	0.83
9202-9204	0.00	0.80	0.92	11.66	2.51	11.11	0.80	0.92
9203-9205	0.00	0.99	1.54	9.07	3.47	9.09	0.99	1.54
9204-9206	0.00	1.24	1.52	10.53	5.07	10.13	1.24	1.52
9205-9207	0.00	1.45	1.16	14.76	6.94	13.68	1.45	1.16
9206-9208	0.00	1.07	1.20	16.13	5.78	15.38	1.07	1.20
9207-9209	0.00	1.35	0.97	16.44	6.69	15.35	1.35	0.97
9208-9210	0.00	0.50	1.01	12.08	2.17	11.86	0.50	1.01
9209-9211	0.00	1.09	1.20	4.83	3.86	4.78	1.09	1.20
9210-9212	0.00	1.14	1.61	8.35	3.81	8.66	1.14	1.61
9211-9301	0.00	1.82	2.09	7.43	5.71	7.21	1.82	2.09
9212-9302	0.00	1.59	1.84	8.01	4.96	7.57	1.59	1.84
9301-9303	0.00	2.23	3.17	11.81	7.38	11.70	2.23	3.17

FIGURE 6.1.4

CONFIDENCE INTERVALS FOR EMPLOYED
INTERVALLE DE CONFIANCE POUR LES PERSONNES OCCUPÉES



CONFIDENCE INTERVALS FOR UNEMPLOYED
INTERVALLE DE CONFIANCE POUR LES CHÔMEURS

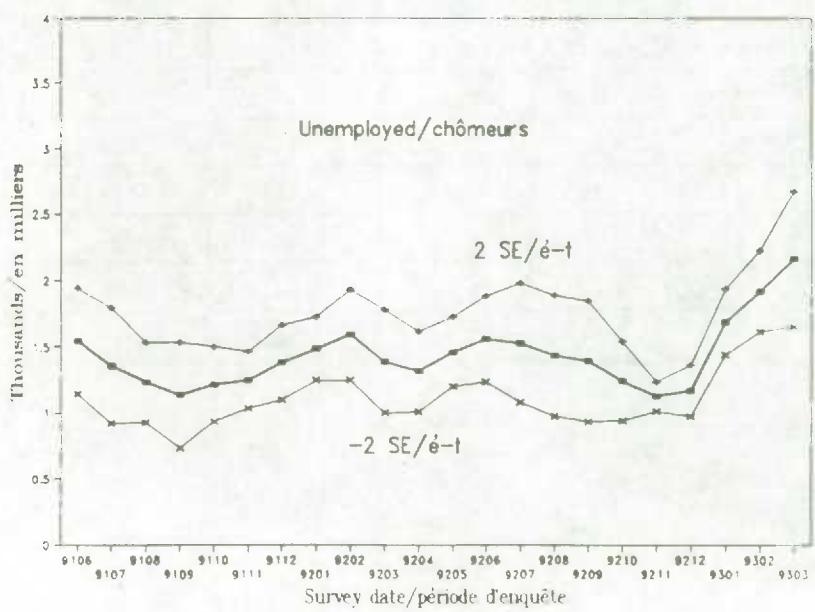
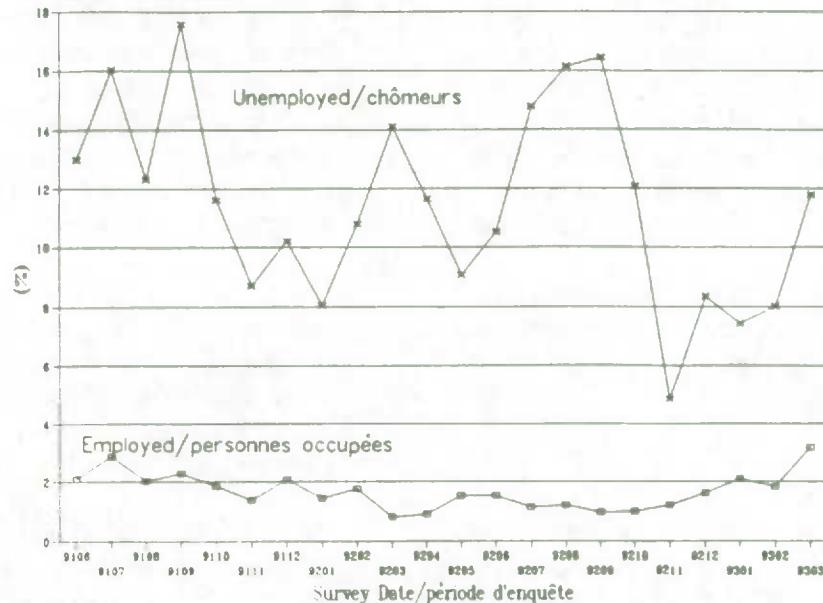
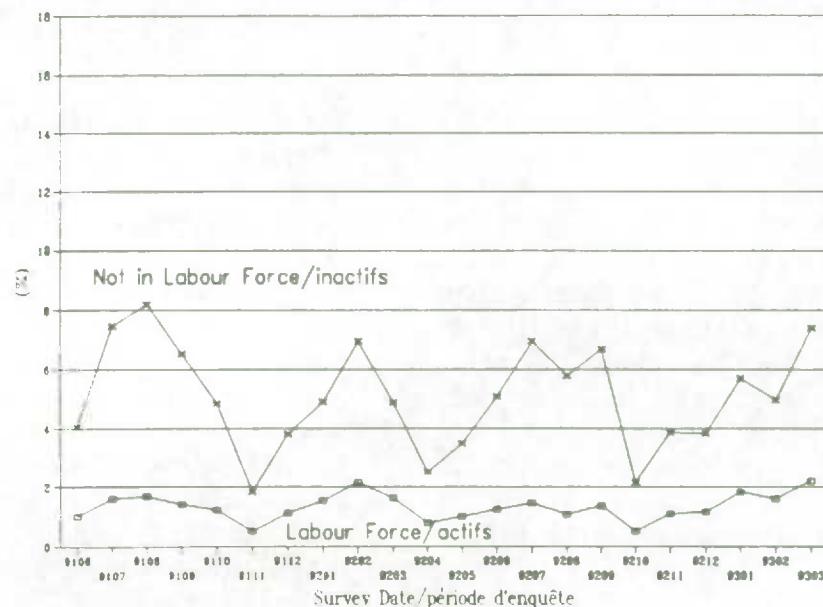


FIGURE 6.1.5

COEFFICIENTS OF VARIATION FOR UNEMPLOYED AND EMPLOYED
COEFFICIENTS DE VARIATION POUR CHÔMEURS ET PERSONNES OCCUPÉES



COEFFICIENTS OF VARIATION FOR NOT IN LABOUR FORCE AND THE LABOUR FORCE
COEFFICIENTS DE VARIATION POUR INACTIFS ET ACTIFS



6.2 DESIGN EFFECTS

A second important quality measure related to sampling error is the design effect (DEFF). The design effect is defined as the ratio of the variance of an estimate derived from a sample survey of a particular design to the variance of the estimate derived from a simple random sample using the same sample size. The lower the design effect, the more efficient the design is in terms of sampling variance. Since the population estimates in the Yukon LFS are based on weighted sample estimates, the DEFF provides an overall comprehensive measure of the design features such as stratification, multistage sampling and estimation techniques.

The design effects in the Yukon are estimated based on three month moving averages. Table 6.2.1 lists the DEFFs for overlapping three month periods from April 1991 to March 1993. Figure 6.2.2 illustrates the DEFFs over this 24 month period, listing the last month in the three month period as the survey date. In general, the obtained DEFFs are really low.

The DEFFs for the LFS characteristics "Unemployed" and "Unemployment rate" are similar. They are both higher than the DEFFs for the characteristics "Labour Force" and "Employed" except for the period 9209-9211. For the most part, the design effects for the characteristics "Unemployed" and "Unemployment rate" are above 1.0 which suggests that the Yukon LFS design produces more sampling variation than a simple random sampling design of the same sample size for these two characteristics. These DEFFs are extremely variable, they range from 0.20 to 2.89

6.2 EFFET DU PLAN DE SONDAGE

Une deuxième mesure de qualité relative à l'erreur due à l'échantillonnage est l'effet du plan de sondage (EPS). L'effet du plan de sondage est défini comme le rapport de la variance obtenue de l'enquête à la variance qui aurait été obtenue en supposant un échantillon aléatoire simple de même taille pour une même estimation. Plus l'effet du plan est bas, plus le plan de sondage est efficace en termes de variance d'échantillonnage. Puisque les estimations de population de l'EPA au Yukon sont des estimations obtenues d'un échantillon pondéré, les EPS fournissent une mesure globale des effets de toutes les caractéristiques du plan de sondage, par exemple: la stratification, l'échantillonnage à plusieurs degrés et les techniques d'estimation.

Pour le Yukon, les effets du plan de sondage sont estimés à l'aide d'une moyenne mobile de trois mois. Le tableau 6.2.1 présente les effets du plan de sondage pour des périodes de trois mois se chevauchant, pour avril 1991 à mars 1993. La figure 6.2.2 illustre les EPS trimestriels pour la période de 24 mois; la période d'enquête qui apparaît sur le graphique réfère au dernier mois de la période de trois mois. En général, les EPS obtenus sont très bas.

Les EPS pour les caractéristiques de l'EPA "chômeurs" et "taux de chômage", sont similaires. Ils sont tous les deux plus élevés que les EPS correspondant aux caractéristiques "actifs" et "personnes occupées", à l'exception de la période 9209-9211. De façon générale, les effets du plan pour les caractéristiques "chômeurs" et "taux de chômage" sont supérieurs à 1.0, ce qui signifie que le plan sondage de l'EPA au Yukon cause plus de variance d'échantillonnage qu'un plan de sondage aléatoire simple de même taille pour ces deux caractéristiques. Ces EPS sont extrêmement variables, allant de 0.20 à 2.89

for "Unemployed" and 0.20 to 2.70 for "Unemployment rate".

The DEFFs for "Employed" and "Labour Force" are below 1.0 with the exception of the quarter ending March 1993 for "Labour Force" and the quarters ending July 1991 and March 1993 for "Employed". Therefore, for these characteristics, the Yukon LFS design provides a sampling variance less than a simple random sampling design of the same sample size for the most part of this 24 month period. The DEFF for "Employed" exhibits a downward trend from the quarter ending 9107 to the quarter ending 9209. However, from the quarter ending 9210 to the quarter ending 9303, the DEFF increases to a high of 1.56 in 9301-9303, the last three month period of the study period. The DEFF for "Labour Force" also attains its high of 1.10 in the same three month period, 9301-9303.

pour les "chômeurs" et de 0.20 à 2.70 pour le "taux de chômage".

Les EPS pour les "personnes occupées" et les "actifs" sont inférieurs à 1.0 à l'exception du trimestre se terminant en mars 1993 pour les "actifs" et des trimestres finissant en juillet 1991 et mars 1993 pour les "personnes occupées". En conséquence, pour ces caractéristiques, le plan de sondage de l'EPA au Yukon fournit une variance d'échantillonnage qui est moindre que celle obtenue d'un plan aléatoire simple de même taille pour la majeure partie des 24 mois. Les effets du plan pour les "personnes occupées" affichent une tendance à la baisse pour le trimestre se terminant en 9107 au trimestre finissant en 9209. Cependant, du trimestre se terminant en 9210 au trimestre se terminant en 9303, les EPS ont augmenté jusqu'à 1.56 pour la période 9301-9303, soit le dernier trimestre à l'étude. Les EPS pour les "actifs" ont aussi atteint leur maximum de 1.10 pour le même trimestre, 9301-9303.

**TABLE 6.2.1: YUKON DESIGN EFFECTS (DEFF) FOR MAJOR LABOUR FORCE CHARACTERISTICS
- 3 MONTH MOVING AVERAGE**

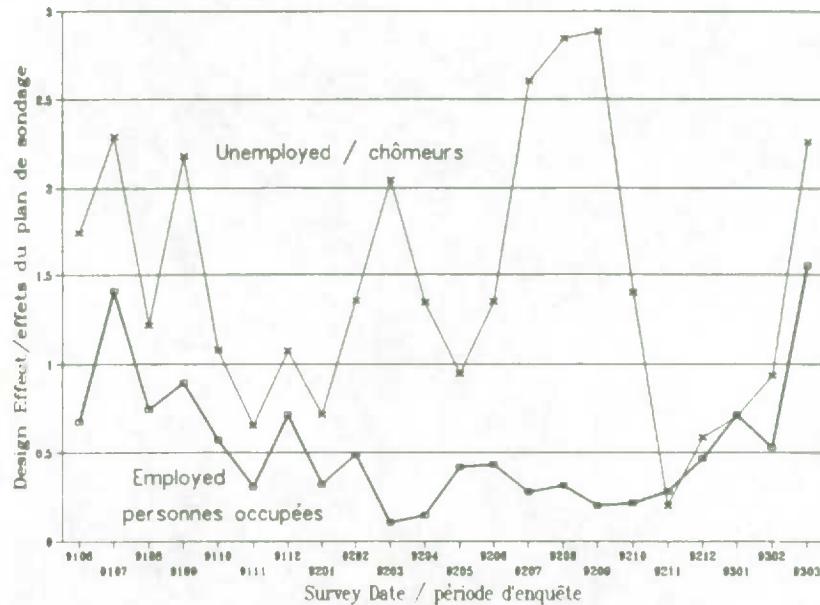
**TABLEAU 6.2.1: EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (EPS) POUR LES CARACTÉRISTIQUES
PRINCIPALES DU YUKON - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS**

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTE 9104 à 9303

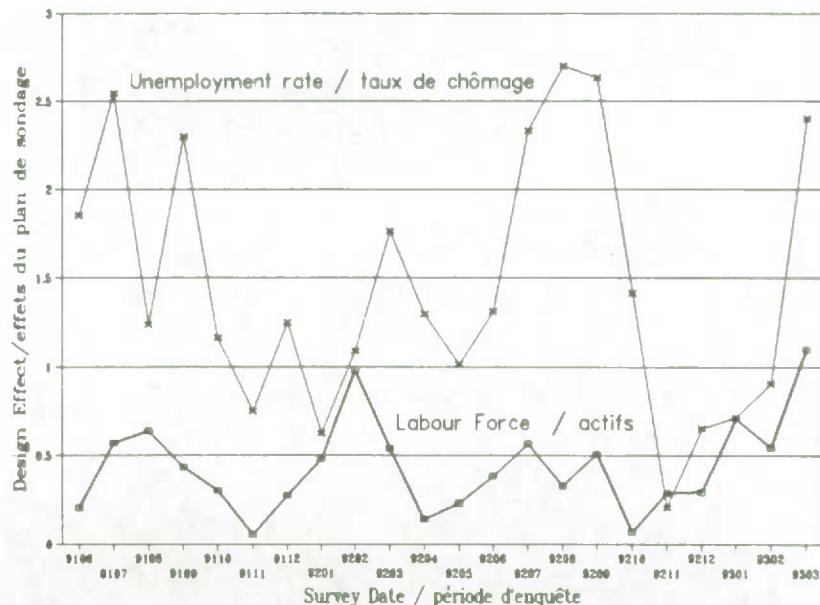
SURVEY ENQUÊTE	DESIGN EFFECTS - EFFETS DU PLAN DE SONDAGE			
	LABOUR FORCE/ ACTIF	EMPLOYED/ PERSONNES OCCUPÉES	UNEMPLOYED/ CHÔMEURS	UNEMPLOYMENT RATE/TAUX DE CHÔMAGE
9104 - 9106	0.20	0.67	1.74	1.85
9105 - 9107	0.57	1.41	2.29	2.55
9106 - 9108	0.64	0.74	1.22	1.24
9107 - 9109	0.43	0.90	2.18	2.30
9108 - 9110	0.30	0.57	1.08	1.16
9109 - 9111	0.05	0.31	0.65	0.75
9110 - 9112	0.27	0.71	1.08	1.25
9111 - 9201	0.48	0.32	0.71	0.62
9112 - 9202	0.98	0.49	1.36	1.09
9201 - 9203	0.54	0.11	2.05	1.76
9202 - 9204	0.14	0.14	1.35	1.29
9203 - 9205	0.23	0.42	0.94	1.01
9204 - 9206	0.38	0.43	1.35	1.31
9205 - 9207	0.56	0.28	2.61	2.34
9206 - 9208	0.32	0.31	2.85	2.70
9207 - 9209	0.51	0.20	2.89	2.64
9208 - 9210	0.06	0.21	1.40	1.42
9209 - 9211	0.28	0.28	0.20	0.20
9210 - 9212	0.29	0.47	0.59	0.65
9211 - 9301	0.71	0.71	0.70	0.71
9212 - 9302	0.54	0.53	0.93	0.91
9301 - 9303	1.10	1.56	2.26	2.40

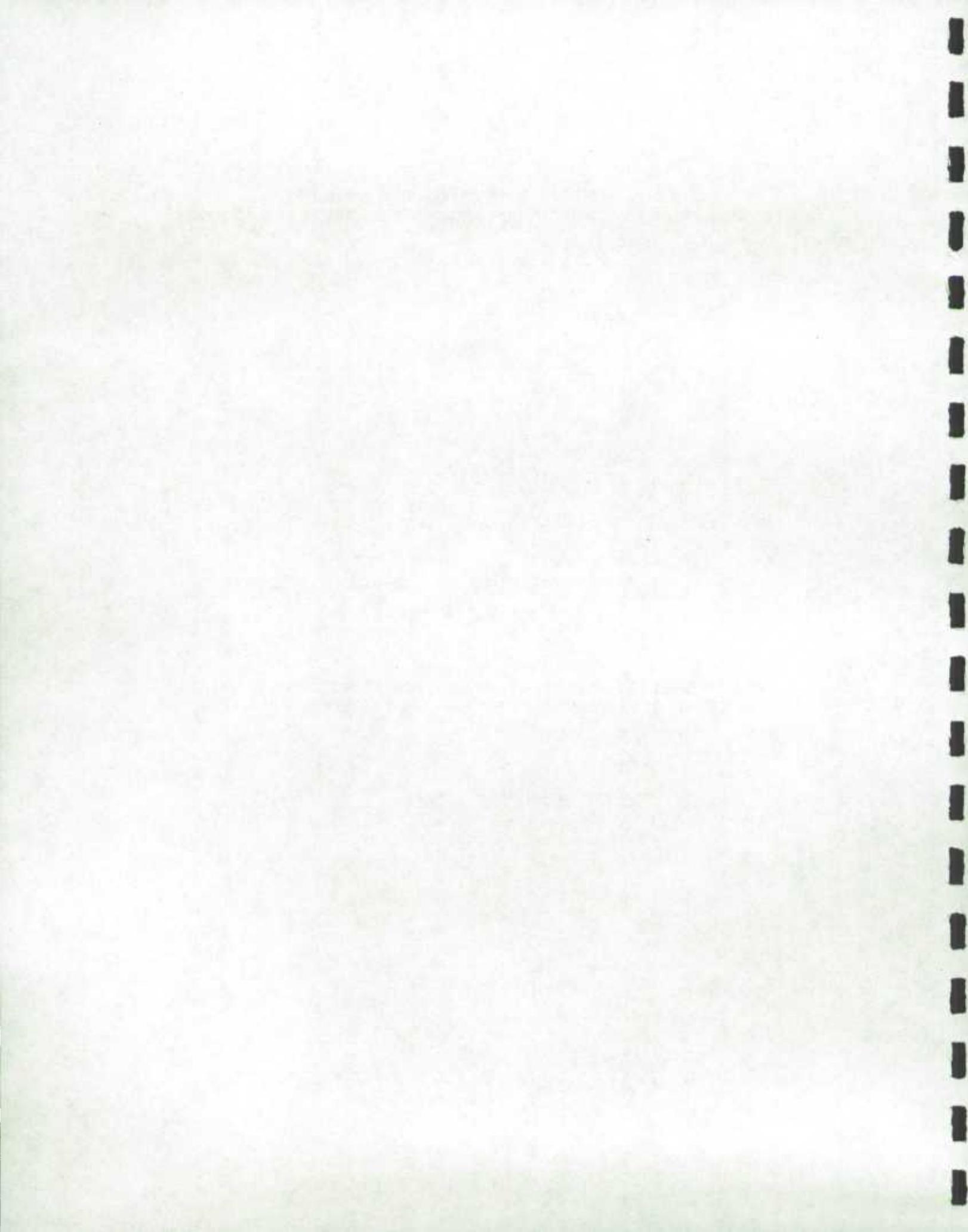
FIGURE 6.2.2

DESIGN EFFECTS FOR EMPLOYED AND UNEMPLOYED
EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR PERSONNES OCCUPÉES ET CHÔMEURS



DESIGN EFFECTS FOR THE LABOUR FORCE AND UNEMPLOYMENT RATE
EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR ACTIFS ET TAUX DE CHÔMAGE





7. QUALITY MEASURES FOR WHITEHORSE AND NON-WHITEHORSE

This section presents certain quality measures for the region of Whitehorse and the rest of the Yukon territory covered by the survey, which is called in this section "non-Whitehorse". The objective of this section is to verify if these two regions have similarities or differences. Section 7.1 shows vacancy and nonresponse rates. The edit failure rates, edit discrepancy rates and average discrepancy rates by F03 and F05 items are discussed in section 7.2.

7.1 VACANCY AND NONRESPONSE RATES

Table 7.1.1 shows the monthly vacancy and nonresponse rates for Whitehorse and non-Whitehorse. Figures 7.1.3 and 7.1.4 contain the corresponding graphs. The Yukon sample is composed, on average, of 151 dwellings located in Whitehorse and 97 dwellings in non-Whitehorse. The Yukon vacancy rate is, in most cases, lower than the national rate which is approximately 15.0% (see Figure 2.1.2). On the other hand, a decomposition of this rate by regions shows that the non-Whitehorse vacancy rate is always greater than 15.0% (except for June 1992), and the corresponding Whitehorse rates are always less than 15.0% (excluding February 1993). Moreover, in most cases, the Whitehorse rates are even lower than 10.0%.

Whitehorse vacancy rates fluctuate between 3.8% and 15.3%, generally at least two times less than the non-Whitehorse vacancy rates which vary from 10.0% to 24.7%. In

7. MESURES DE QUALITÉ POUR WHITEHORSE ET NON-WHITEHORSE

Cette section présente diverses mesures de qualité pour la région de Whitehorse et le reste du territoire du Yukon couvert par l'enquête que l'on notera dans cette section "non-Whitehorse". Le but de cette section est de vérifier si ces deux régions présentent des similitudes ou des différences. La section 7.1 présente les taux de vacance et de non-réponse. On retrouve à la section 7.2 les taux d'échec à la vérification, les taux de divergence à la vérification et les taux de divergence moyens à la vérification par poste pour les F03 et les F05.

7.1 TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE

Les taux de vacance et de non-réponse mensuels pour Whitehorse et non-Whitehorse sont présentés au tableau 7.1.1. Les figures 7.1.3 et 7.1.4 contiennent les graphiques correspondants. L'échantillon au Yukon est composé d'en moyenne 151 logements situés à Whitehorse et de 97 logements pour la région non-Whitehorse. Le taux de vacance au Yukon se situe dans la majorité des cas au-dessous du taux national qui est d'environ 15.0% (se référer à la figure 2.1.2). Par contre lorsqu'on décompose ce taux selon les deux régions, on s'aperçoit que pour la région non-Whitehorse les taux de vacance sont toujours supérieurs à 15.0% (à l'exception de juin 1992), et ceux correspondants à Whitehorse sont toujours inférieurs à 15 % (à l'exception de février 1993). De plus, dans la majorité des cas les taux observés à Whitehorse sont inférieurs à 10.0%.

Les taux de vacance de Whitehorse oscillent entre 3.8% et 15.3%, et sont généralement au moins 2 fois moindre que ceux de non-Whitehorse qui varient de 10.0% à 24.7%. En

particular, for the last five months of the survey, non-Whitehorse regions have vacancy rates higher than 20%. An examination of Figure 7.1.3 shows that the two curves seem to be a crude reflection of each other at plus or minus one month.

The trends in the Whitehorse and non-Whitehorse nonresponse rates are more difficult to discern. At the beginning of the survey, i.e. from April 1991 to August 1991, the non-Whitehorse nonresponse rates are clearly higher than the Whitehorse rates. In September 1991, the situation is reversed. After that, until the end of the study period, the gaps between the two nonresponse rates vary a lot, although for 13 out of the remaining 18 months non-Whitehorse nonresponse rates are higher. Table 7.1.2 presents monthly nonresponse rates by component T: temporarily absent, N: no one at home, R: refusal and OTHER. In general, the number of dwellings coded temporarily absent is greater in non-Whitehorse than in Whitehorse. For the component no one at home, the rates are higher in Whitehorse in the first 10 months or so, and following that, the non-Whitehorse rates become higher. The non-Whitehorse refusal rates are really low. For the 24 month period, the region of Whitehorse obtains an average refusal rate of 3.4% while non-Whitehorse averages .9%. The category OTHER is negligible for the two regions.

Table 7.1.5 gives the quarterly vacancy and nonresponse rates. Figures 7.1.7 and 7.1.8 contain the corresponding graphs. The quarterly vacancy rates are obviously less variable than the monthly rates. The two curves drawn in Figure 7.1.7 show an interesting behavior. From the beginning of the survey to the quarter ending in January 1992, the two curves are similar: the non-Whitehorse looks like the Whitehorse one translated by about 10.5%.

particulier, pour les 5 derniers mois de l'enquête, la région de non-Whitehorse a enregistré des taux supérieurs à 20.0%. Un examen des courbes présentées à la figure 7.1.3 permet de constater que les deux courbes semblent être grossièrement la réflexion l'une de l'autre à plus ou moins un mois près.

Les tendances dans les taux de non-réponse observés à Whitehorse et non-Whitehorse sont plus difficiles à discerner. Au début de l'enquête, soit d'avril 1991 au mois d'août 1991, les taux de non-réponse pour la région de non-Whitehorse sont nettement plus élevés que ceux de Whitehorse. Au mois de septembre 1991, la situation est renversée. Par la suite, jusqu'à la fin de la période à l'étude l'écart entre les taux de non-réponse varie beaucoup, quoique pour 13 des 18 mois restants les taux enregistrés à non-Whitehorse sont supérieurs. Le tableau 7.1.2 présente les taux de non-réponse mensuels en fonction des composantes T: temporairement absent, N: personne à la maison, R: refus et AUTRE. De façon générale, les taux de logements codés temporairement absents sont plus élevés à non-Whitehorse qu'à Whitehorse. Pour la composante personne à la maison, les taux sont plus élevés à Whitehorse pour environ les 10 premiers mois de l'enquête et par la suite c'est non-Whitehorse qui prend le dessus. Les taux de refus sont très bas dans la région de non-Whitehorse. Pour les 24 mois à l'étude, la région de Whitehorse obtient un taux de refus moyen de 3.4% tandis que non-Whitehorse affiche un taux moyen de .9%. La catégorie AUTRE est négligeable pour les 2 régions.

Le tableau 7.1.5 présente les taux trimestriels de vacance et de non-réponse. Les figures 7.1.7 et 7.1.8 contiennent les graphiques correspondants. Les taux de vacance trimestriels sont évidemment moins variables que les taux mensuels. Les deux courbes présentées à la figure 7.1.7 affichent un comportement intéressant. Du début de l'enquête au trimestre se terminant en janvier 1992, les deux courbes sont similaires: la courbe de non-Whitehorse ressemble beaucoup à celle de Whitehorse à une

Afterwards, the two curves are almost a reflection of each other.

The quarterly non-Whitehorse nonresponse rates are higher than the Whitehorse rates in 17 out of 22 quarters. The quarterly nonresponse broken down by component is given in Table 7.1.6. The conclusions based on quarterly rates by component are similar to the ones found for the monthly rates: the percentage of "T" in non-Whitehorse is always greater than the one in Whitehorse, for the "N" (excluding quarters 9106-9108 to 9111-9201) Whitehorse has rates lower than non-Whitehorse and finally, the refusal rates are higher in Whitehorse than in non-Whitehorse.

translation près d'environ 10.5%. Par la suite, les deux courbes sont plus ou moins une réflexion l'une de l'autre.

Les taux de non-réponse trimestriels obtenus pour non-Whitehorse sont plus élevés que ceux obtenus pour Whitehorse pour 17 trimestres sur 22. La non-réponse trimestrielle brisée par composante est présentée au tableau 7.1.6. Les conclusions basées sur les taux trimestriels par composante sont similaires à celles émises pour les taux mensuels, à savoir: le pourcentage de "T" à non-Whitehorse est toujours supérieur à Whitehorse, pour les "N" (à l'exception des trimestres 9106-9108 à 9111-9201) la région de non-Whitehorse a des taux plus élevés que ceux de Whitehorse et finalement, les taux de refus à Whitehorse sont plus élevés que ceux de non-Whitehorse.

TABLE 7.1.1: VACANCY AND NONRESPONSE RATES - MONTHLY
 TABLEAU 7.1.1: TAUX DE VACANCE ET NON-RÉPONSE - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS		VACANTS				HOUSEHOLDS MÉNAGES		NONRESPONSE NON-RÉPONSE			
	WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE	
			#	(%)	#	(%)			#	(%)	#	(%)
9104	148	93	11	7.4	23	24.7	137	70	15	10.9	13	18.6
9105	138	89	17	12.3	21	23.6	121	68	9	7.4	11	16.2
9106	131	79	11	8.4	13	16.5	120	66	15	12.5	22	33.3
9107	163	103	9	5.5	19	18.4	154	84	27	17.5	17	20.2
9108	148	100	15	10.1	21	21.0	133	79	23	17.3	15	19.0
9109	145	87	14	9.7	16	18.4	131	71	36	27.5	8	11.3
9110	154	96	13	8.4	19	19.8	141	77	22	15.6	12	16.6
9111	155	95	14	9.0	17	17.9	141	78	14	9.9	8	10.3
9112	158	99	6	3.8	16	16.2	152	83	13	8.6	9	10.8
9201	157	100	6	3.8	17	17.0	151	83	19	12.6	12	14.5
9202	150	98	9	6.0	20	20.4	141	78	10	7.1	12	15.4
9203	143	90	16	11.2	14	15.6	127	76	8	6.3	15	19.7
9204	158	103	8	5.1	21	20.4	150	82	14	9.3	7	8.5
9205	151	101	12	7.9	21	20.8	139	80	11	7.9	12	16.0
9206	143	90	18	12.6	9	10.0	125	81	13	10.4	5	6.2
9207	159	105	11	6.9	18	17.1	148	87	15	10.1	15	17.2
9208	152	102	15	9.9	17	16.7	137	85	8	5.8	6	7.1
9209	143	88	14	9.8	13	14.8	129	75	12	9.3	6	8.0
9210	160	107	8	5.0	20	18.7	152	87	19	12.5	10	11.5
9211	155	106	14	9.0	23	21.7	141	83	13	9.2	9	10.8
9212	144	92	10	6.9	20	21.7	134	72	20	14.9	15	20.8
9301	163	111	13	8.0	25	22.5	150	86	14	9.3	9	10.5
9302	157	105	24	15.3	25	23.8	133	80	8	6.0	8	10.0
9303	147	93	12	8.2	21	22.6	135	72	17	12.6	9	12.5
AVERAGE MOYENNE	151	97	13	8.3	19	19.3	138	78	16	11.3	11	14.1

TABLE 7.1.2: NONRESPONSE BY COMPONENT - MONTHLY
 TABLEAU 7.1.2: NON-RÉPONSE PAR COMPOSANTE - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	T				N				R				OTHER/AUTRE			
	WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
9104	5	3.6	10	14.3	6	4.4	2	2.9	4	2.9	0	0.0	0	0.0	1	1.4
9105	2	1.7	8	11.8	5	4.1	2	2.9	2	1.7	1	1.6	0	0.0	0	0.0
9106	6	5.0	5	7.8	7	5.8	9	13.6	2	1.7	0	0.0	0	0.0	8	12.1
9107	9	5.8	9	10.7	16	9.7	7	8.3	3	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.2
9108	7	5.3	10	12.7	12	8.0	3	3.8	4	3.0	2	2.6	0	0.0	0	0.0
9109	4	3.1	2	2.8	28	21.4	5	7.0	4	3.1	1	1.4	0	0.0	0	0.0
9110	5	3.6	8	10.4	12	8.5	3	3.8	5	3.6	1	1.3	0	0.0	0	0.0
9111	3	2.1	6	7.7	7	6.0	2	2.6	4	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9112	3	2.0	4	4.8	6	3.9	4	4.8	4	2.6	0	0.0	0	0.0	1	1.2
9201	5	3.3	7	8.4	7	4.6	3	3.6	7	4.6	1	1.2	0	0.0	1	1.2
9202	3	2.1	8	10.3	4	2.8	3	3.8	3	2.1	1	1.3	0	0.0	0	0.0
9203	3	2.4	1	1.3	2	1.6	7	9.2	2	1.6	1	1.3	1	0.8	6	7.9
9204	3	2.0	2	2.4	2	1.3	5	8.1	8	8.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9205	5	3.6	9	11.3	3	2.2	2	2.5	3	2.2	0	0.0	0	0.0	1	1.3
9206	4	3.2	1	1.2	4	3.2	3	3.7	6	4.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0
9207	4	2.7	8	9.2	4	2.7	6	6.9	7	4.7	1	1.1	0	0.0	0	0.0
9208	6	4.6	2	2.4	0	0.0	3	3.6	2	1.6	1	1.2	0	0.0	0	0.0
9209	2	1.6	5	6.7	5	3.9	0	0.0	5	3.9	1	1.3	0	0.0	0	0.0
9210	3	2.0	4	4.8	3	2.0	6	6.9	12	7.8	0	0.0	1	0.7	0	0.0
9211	2	1.4	3	3.6	6	3.5	4	4.8	6	4.3	0	0.0	0	0.0	2	2.4
9212	6	4.5	5	6.9	7	5.2	9	12.6	7	5.2	1	1.4	0	0.0	0	0.0
9301	7	4.7	2	2.3	0	0.0	7	8.1	7	4.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9302	3	2.3	3	3.8	3	2.3	3	3.8	2	1.6	2	2.6	0	0.0	0	0.0
9303	6	4.4	3	4.2	4	3.0	3	4.2	7	6.2	1	1.4	0	0.0	2	2.8

FIGURE 7.1.3
MONTHLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE MENSUEL

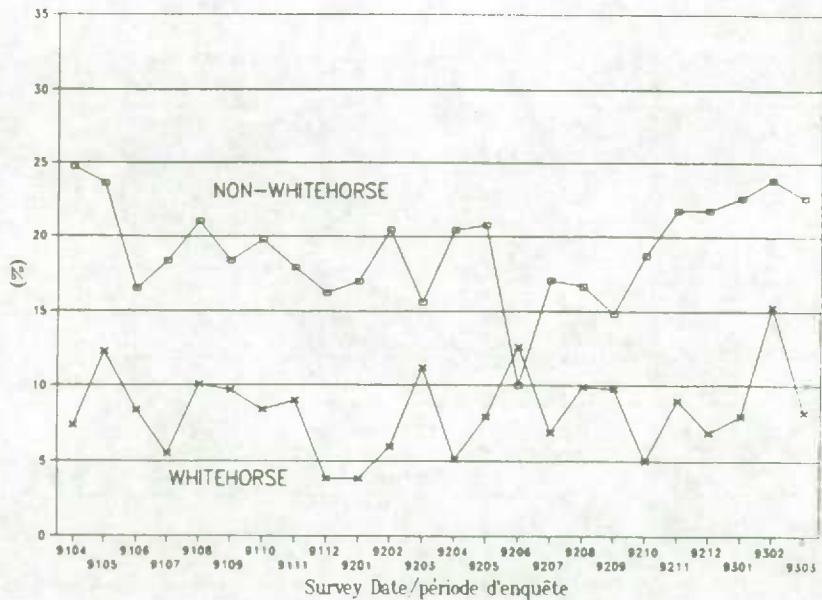


FIGURE 7.1.4
MONTHLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE MENSUEL

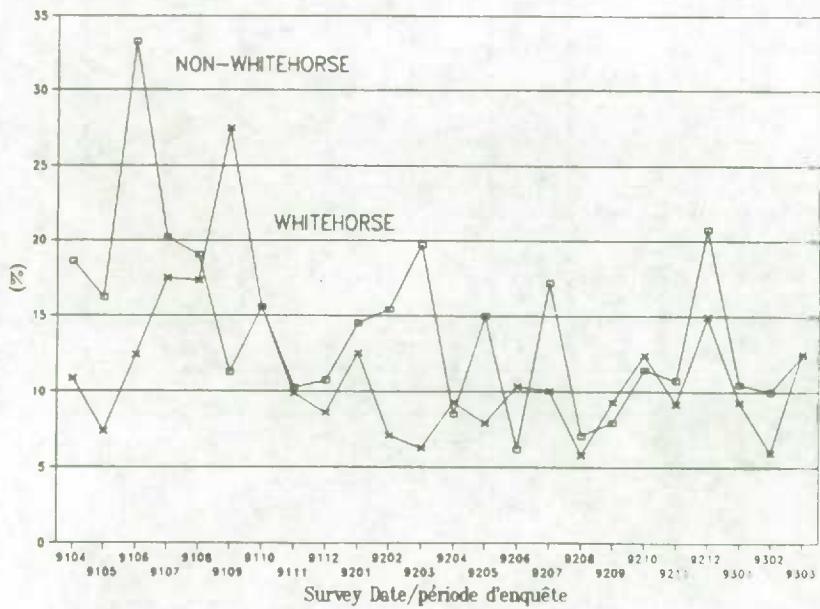


TABLE 7.1.5: VACANCY AND NONRESPONSE RATES - QUARTERLY
 TABLEAU 7.1.5: TAUX DE VACANCE ET NON-RÉPONSE - TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS		VACANTS				HOUSEHOLDS MÉNAGES		NONRESPONSE NON-RÉPONSE			
	WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE	
			#	(%)	#	(%)			#	(%)	#	(%)
9104-9106	417	261	39	9.4	57	21.8	378	204	39	10.3	46	22.6
9105-9107	432	271	37	8.6	53	19.6	395	218	51	12.9	50	22.9
9106-9108	442	282	35	7.9	53	18.8	407	229	65	16.0	54	23.6
9107-9109	456	290	38	8.3	56	19.3	418	234	86	20.6	40	17.1
9108-9110	447	283	42	9.4	56	19.8	405	227	81	20.0	35	15.4
9109-9111	454	278	41	9.0	52	18.7	413	226	72	17.4	28	12.4
9110-9112	467	290	33	7.1	52	17.9	434	238	49	11.3	29	12.2
9111-9201	470	294	26	5.6	50	17.0	444	244	46	10.4	29	11.9
9112-9202	465	297	21	4.5	53	17.8	444	244	42	9.5	33	13.5
9201-9203	450	288	31	6.9	51	17.7	419	237	37	8.8	39	16.5
9202-9204	451	291	33	7.3	55	18.9	418	236	32	7.7	34	14.4
9203-9205	452	294	36	8.0	56	19.0	416	238	33	7.9	34	14.3
9204-9206	452	294	38	8.4	51	17.3	414	243	38	9.2	24	9.9
9205-9207	453	296	41	9.1	48	16.2	412	248	39	9.5	32	12.9
9206-9208	454	297	44	9.7	44	14.8	410	253	36	8.6	26	10.3
9207-9209	454	295	40	8.8	48	16.3	414	247	35	8.5	27	10.9
9208-9210	455	297	37	8.1	50	16.8	418	247	39	9.3	22	8.9
9209-9211	458	301	36	7.9	56	18.6	422	245	44	10.4	25	10.2
9210-9212	459	305	32	7.0	63	20.7	427	242	52	12.2	34	14.0
9211-9301	462	309	37	8.0	68	22.0	425	241	47	11.1	33	13.7
9212-9302	464	308	47	10.1	70	22.7	417	238	42	10.1	32	13.4
9301-9303	467	309	49	10.6	71	23.0	418	238	39	9.3	26	10.9

TABLE 7.1.6: NONRESPONSE BY COMPONENT - QUARTERLY
TABLEAU 7.1.6: NON-RÉPONSE PAR COMPOSANTE - TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	T				N				R				OTHER/AUTRE			
	NON- WHITEHORSE		WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITEHORSE	
	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
9104-9106	13	3.4	23	11.3	18	4.8	13	6.4	8	2.1	1	0.6	0	0.0	9	4.4
9105-9107	17	4.3	22	10.1	27	6.6	18	8.3	7	1.8	1	0.6	0	0.0	9	4.1
9106-9108	22	6.4	24	10.6	34	8.4	19	8.3	9	2.2	2	0.8	0	0.0	9	3.9
9107-9109	20	4.8	21	9.0	55	13.2	15	6.4	11	2.6	3	1.3	0	0.0	1	0.4
9108-9110	16	4.0	20	8.8	52	12.8	11	4.8	13	3.2	4	1.8	0	0.0	0	0.0
9109-9111	12	2.9	16	7.1	47	11.4	10	4.4	13	3.1	2	0.9	0	0.0	0	0.0
9110-9112	11	2.6	18	7.8	25	5.8	9	3.8	13	3.0	1	0.4	0	0.0	1	0.4
9111-9201	11	2.5	17	7.0	20	4.5	9	3.7	15	3.4	1	0.4	0	0.0	2	0.8
9112-9202	11	2.6	19	7.8	17	3.8	10	4.1	14	3.2	2	0.8	0	0.0	2	0.8
9201-9203	11	2.6	16	6.8	13	3.1	13	6.5	12	2.9	3	1.3	1	0.2	7	3.0
9202-9204	9	2.2	11	4.7	8	1.8	15	6.4	14	3.3	2	0.8	1	0.2	6	2.6
9203-9205	11	2.6	12	5.0	7	1.7	14	5.9	14	3.4	1	0.4	1	0.2	7	2.9
9204-9206	12	2.9	12	4.9	9	2.2	10	4.1	17	4.1	1	0.4	0	0.0	1	0.4
9205-9207	13	3.2	18	7.3	11	2.7	11	4.4	15	3.8	2	0.8	0	0.0	1	0.4
9206-9208	14	3.4	11	4.3	8	2.0	12	4.7	14	3.4	3	1.2	0	0.0	0	0.0
9207-9209	12	2.9	15	6.1	9	2.2	9	3.6	14	3.4	3	1.2	0	0.0	0	0.0
9208-9210	11	2.6	11	4.5	8	1.9	9	3.6	19	4.5	2	0.8	1	0.2	0	0.0
9209-9211	7	1.7	12	4.9	13	3.1	10	4.1	23	6.5	1	0.4	1	0.2	2	0.8
9210-9212	11	2.6	12	6.0	16	3.6	19	7.9	25	6.9	1	0.4	1	0.2	2	0.8
9211-9301	15	3.5	10	4.1	12	2.8	20	8.3	20	4.7	1	0.4	0	0.0	2	0.8
9212-9302	16	3.8	10	4.2	10	2.4	19	8.0	16	3.8	3	1.3	0	0.0	0	0.0
9301-9303	16	3.8	8	3.4	7	1.7	13	6.5	16	3.8	3	1.3	0	0.0	2	0.8

FIGURE 7.1.7
QUARTERLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE TRIMESTRIEL

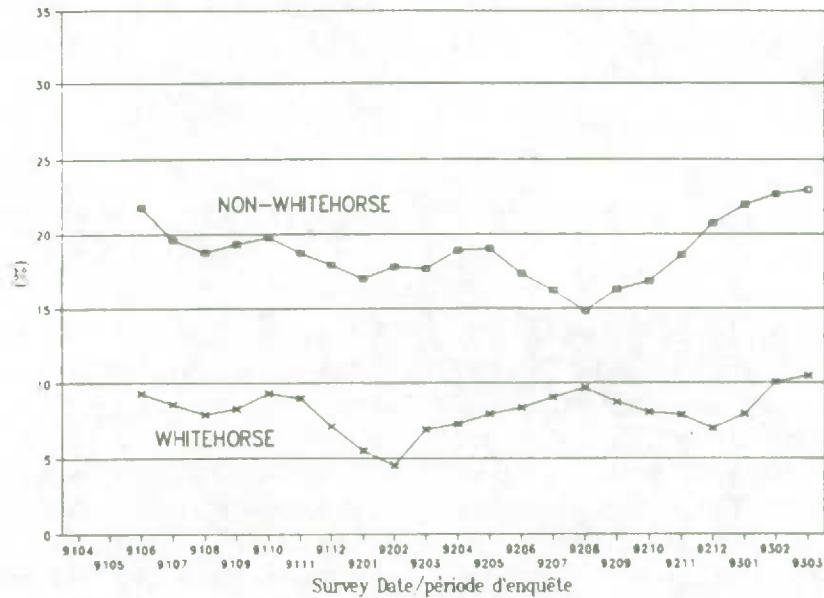
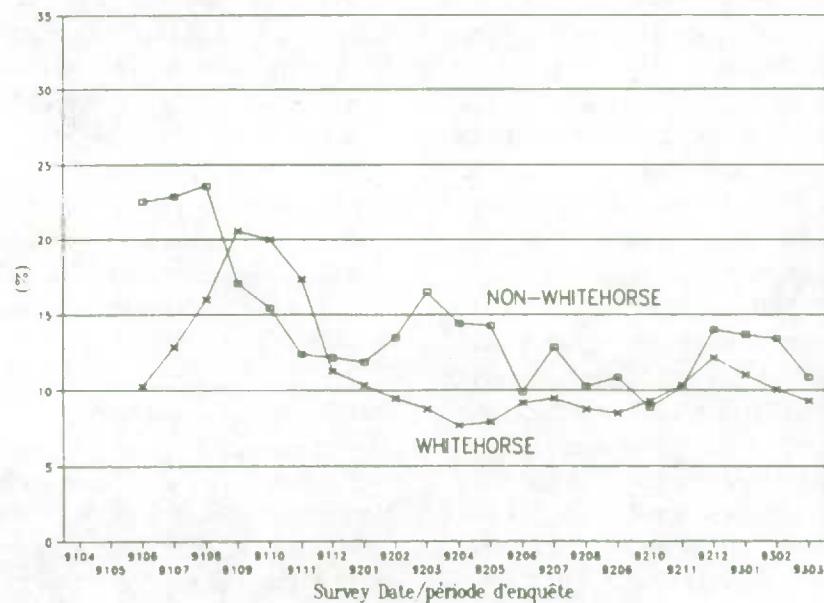


FIGURE 7.1.8
QUARTERLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE TRIMESTRIEL



7.2 EDIT DISCREPANCY

This section presents the edit failure rates, the edit discrepancy rates and the average discrepancy rates by F03 and F05 for Canada, Whitehorse and non-Whitehorse. The period under study is April 1991 to March 1993.

7.2.1 EDIT FAILURE RATES

The monthly edit failure rates for Whitehorse, non-Whitehorse and Canada are listed in Table 7.2.1 and the graphs are shown in Figure 7.2.2. The monthly edit failure rates for Canada are stable, averaging 1.6% and 7.0% for the F03s and F05s respectively. The national edit failure rate is higher for the F05 forms than the F03 forms. This is also true for Whitehorse and non-Whitehorse. The monthly edit failure rate for the F03s and F05s for Whitehorse averages 9.8% and 21.7%; 12.3% and 31.5% are the corresponding rates for non-Whitehorse.

The monthly edit failure rates are higher in non-Whitehorse than Whitehorse. This is especially apparent from Figure 7.2.2 for the F05s. The monthly F05 edit failure rate in non-Whitehorse is greater than Whitehorse for every month except 9110 and 9210. The non-Whitehorse rates are really high, ranging between 18.9% and 51.5% (excluding April 1991). In January 1992, more than half of the F05s in non-Whitehorse contain at least one discrepancy; and in 14 out of 24 months the non-Whitehorse edit failure rates are greater than 30%. Whitehorse and non-Whitehorse both have an outlier in their monthly edit failure rate series for the F05. The rates in April 1991 are 6.4% for Whitehorse and 8.7% for non-Whitehorse. These rates are more consistent with Canada's rate of 7.6% and their

7.2 DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Cette section présente les taux d'échec à la vérification, les taux de divergence à la vérification et les taux de divergence moyens par poste pour les F03 et F05 pour le Canada, Whitehorse et non-Whitehorse. La période à l'étude couvre les mois d'avril 1991 à mars 1993.

7.2.1 TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION

Les taux d'échec mensuels à la vérification pour Whitehorse, non-Whitehorse et le Canada sont présentés au tableau 7.2.1. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 7.2.2. Les taux d'échec mensuels à la vérification pour le Canada sont très stables, avec des moyennes de 1.6% et 7.0% pour les F03 et F05 respectivement. Le taux national d'échec à la vérification est plus élevé pour les formulaires F05 que pour les F03. Ce qui est également vrai pour Whitehorse et non-Whitehorse. Le taux mensuel moyen d'échec à la vérification pour les F03 et les F05 est de 9.8% et 21.7% pour Whitehorse; 12.3% et 31.5% sont les taux correspondants pour non-Whitehorse.

Les taux d'échec mensuels à la vérification obtenus pour non-Whitehorse sont plus élevés que ceux de Whitehorse. La figure 7.2.2 démontre bien cette situation pour les F05. Les taux d'échec mensuels à la vérification pour les F05 pour la région de non-Whitehorse sont supérieurs à ceux de Whitehorse pour tous les mois à l'exception de 9110 et 9210. Les taux de non-Whitehorse sont assez élevés, variant entre 18.9% et 51.5% (excluant avril 1991). En janvier 1992, plus de la moitié des F05 à non-Whitehorse contiennent au moins une divergence; et pour 14 des 24 mois les taux d'échec à la vérification pour non-Whitehorse sont supérieurs à 30%. Whitehorse et non-Whitehorse ont tous les deux une valeur aberrante dans leur série de taux d'échec

occurrence concides with the first month of the survey.

The monthly edit failure rate for the F03s is variable for both regions and no one region is consistently worse than the other during the study period. However, non-Whitehorse has 4 high values (9107, 9109, 9201 and 9303) in the 19% or higher range which increases its average.

The monthly edit failure rates in both regions are greater and more variable than the national rates. And it appears that the overall Yukon edit failure rates (10.7% for F03s; 25.5% for F05s) are a simple average of the two regions. None of these two regions reaches the level of edit failure rates for Canada.

Table 7.2.3 presents the quarterly edit failure rates for Canada, Whitehorse and non-Whitehorse. The corresponding graphs are given in Figure 7.2.4. The quarterly edit failure rates are, once again, higher in Whitehorse and non-Whitehorse than at the national level. The average quarterly edit failure rates for the F03s and the F05s are respectively 10.1% and 22.3% for Whitehorse, and 12.5% and 31.8% for non-Whitehorse. For Canada, the corresponding rates are 1.6% and 7.0%. It is noticeable, however, that for Whitehorse and non-Whitehorse the quarterly rates are less variable than the monthly rates.

mensuels pour les F05. En avril 1991, les taux sont de 6.4% pour Whitehorse et 8.7% pour non-Whitehorse. Ces taux sont plus cohérents avec le taux national qui est de 7.6%, et leur réalisation coïncide avec le premier mois de l'enquête.

Les taux d'échec mensuels à la vérification pour les F03 sont variables pour les deux régions, et aucun d'entre eux n'est pire que l'autre d'une façon constante pour la période à l'étude. Toutefois, non-Whitehorse affiche 4 valeurs très élevées (9107, 9109, 9201 et 9303) aux alentours de 19% et plus, ce qui augmente la moyenne.

Les taux d'échec mensuels à la vérification dans les deux régions sont supérieurs et plus variables que les taux du Canada. De plus, il semble que les taux d'échec à la vérification pour le Yukon (10.7% pour les F03, 25.5% pour les F05) sont simplement une moyenne des deux régions. Aucune des deux régions n'atteint le niveau du taux d'échec mensuel à la vérification enregistré pour le Canada.

Le tableau 7.2.3 présente les taux d'échec trimestriels à la vérification pour le Canada, Whitehorse et non-Whitehorse. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 7.2.4. Les taux d'échec trimestriels à la vérification sont, encore une fois, plus élevés à Whitehorse et non-Whitehorse qu'au niveau national. Les taux trimestriels moyens d'échec à la vérification pour les F03 et les F05 sont de 10.1% et 22.3% pour Whitehorse, et 12.5% et 31.8% pour non-Whitehorse. Pour le Canada, les taux correspondants sont de 1.6% et 7.0%. On remarque toutefois que pour Whitehorse et non-Whitehorse, les taux trimestriels sont moins variables que les taux mensuels.

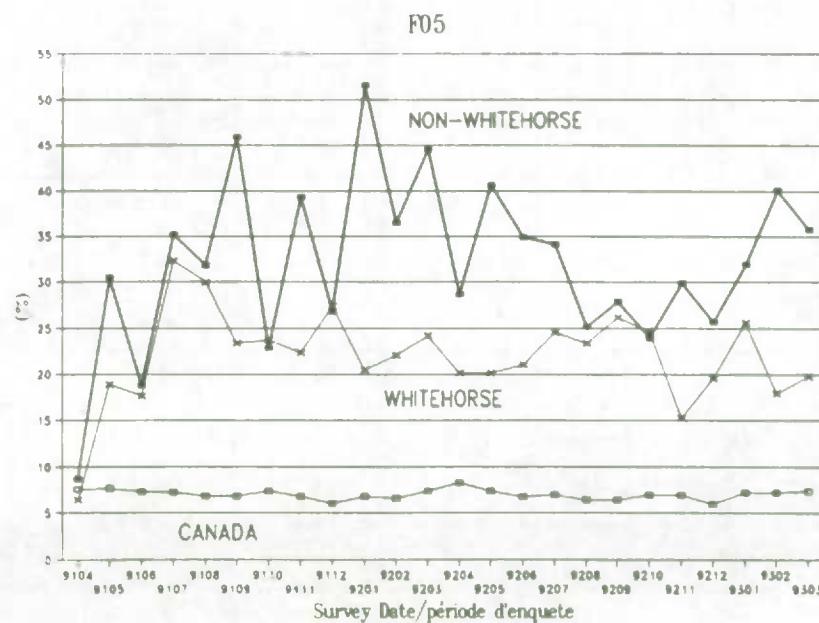
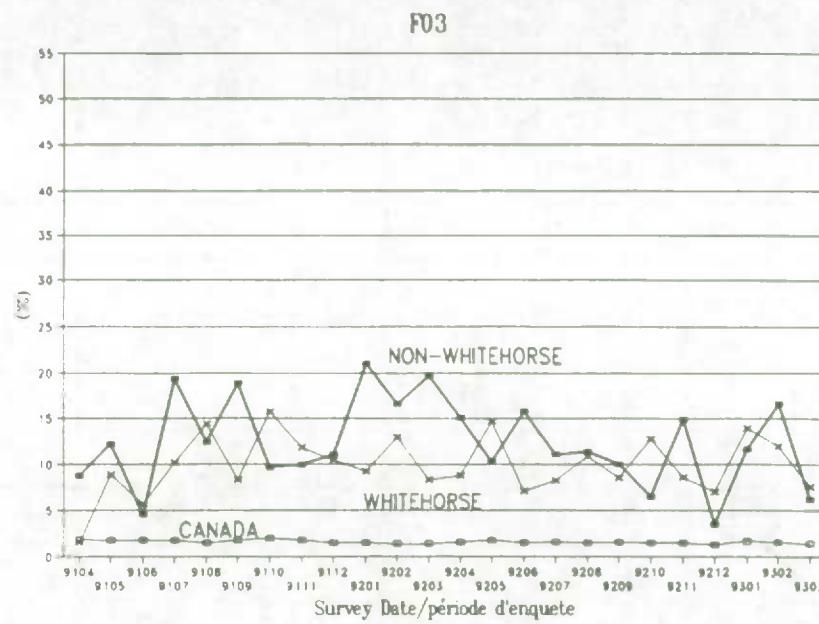
TABLE 7.2.1: MONTHLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TABLEAU 7.2.1: TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION DES FORMULARIES F03 ET F05 - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104	1.9	7.6	1.6	6.4	8.8	8.7
9105	1.8	7.7	8.9	19.0	12.3	30.5
9106	1.8	7.3	5.7	17.7	4.5	18.9
9107	1.8	7.2	10.2	32.3	19.4	35.2
9108	1.5	6.8	14.5	30.0	12.5	31.8
9109	1.8	6.8	8.4	23.4	19.0	45.9
9110	2.0	7.4	15.8	23.7	9.7	22.9
9111	1.8	6.8	11.9	22.4	10.0	39.3
9112	1.5	6.1	10.5	27.5	11.1	26.9
9201	1.5	6.8	9.2	20.5	21.1	51.5
9202	1.4	6.6	13.0	22.1	16.7	36.4
9203	1.4	7.4	8.4	24.2	19.7	44.5
9204	1.6	8.3	8.8	20.2	15.1	28.7
9205	1.8	7.4	14.8	20.2	10.4	40.6
9206	1.5	6.7	7.1	21.1	15.8	34.9
9207	1.6	6.9	8.3	24.6	11.1	34.1
9208	1.5	6.4	10.9	23.4	11.4	25.2
9209	1.6	6.4	8.5	26.2	10.1	27.9
9210	1.5	6.9	12.8	24.7	6.5	24.0
9211	1.5	6.9	8.6	15.3	14.9	29.9
9212	1.3	6.0	7.0	19.6	3.5	25.7
9301	1.7	7.2	14.0	25.6	11.7	31.9
9302	1.6	7.2	12.0	18.0	16.7	40.1
9303	1.4	7.4	7.6	19.8	6.3	35.8
AVERAGE / MOYENNE	1.6	7.0	9.8	21.7	12.3	31.5

FIGURE 7.2.2

MONTHLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULARIES F03 ET F05 - MENSUEL



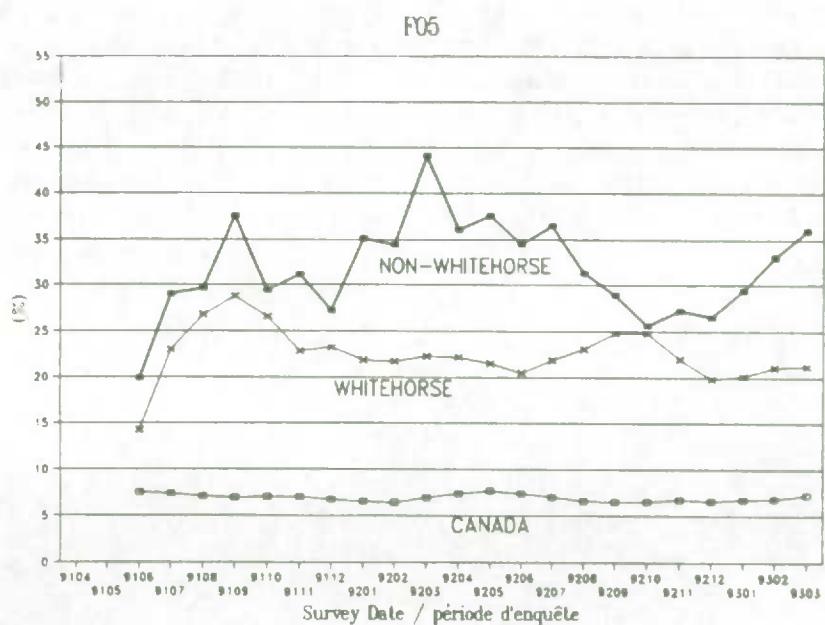
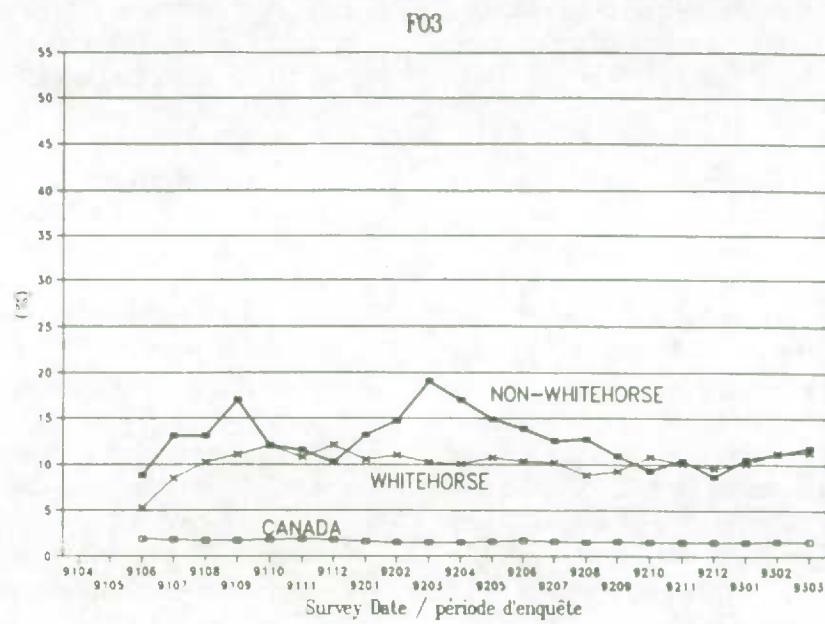
**TABLE 7.2.3: QUARTERLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
 TABLEAU 7.2.3: TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION DES FORMULARIES F03 ET F05
 TRIMESTRIEL**

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104-9106	1.8	7.5	5.3	14.3	8.9	19.9
9105-9107	1.8	7.4	8.4	23.0	13.1	29.1
9106-9108	1.7	7.1	10.2	26.8	13.1	29.7
9107-9109	1.7	7.0	11.1	28.7	17.0	37.5
9108-9110	1.8	7.0	12.1	26.6	12.1	29.5
9109-9111	1.9	7.0	10.8	22.9	11.6	31.2
9110-9112	1.8	6.8	12.2	23.2	10.3	27.3
9111-9201	1.6	6.6	10.5	21.9	13.2	35.1
9112-9202	1.5	6.5	11.0	21.8	14.7	34.4
9201-9203	1.4	6.9	10.2	22.3	19.2	44.1
9202-9204	1.5	7.4	10.1	22.2	17.0	36.0
9203-9205	1.6	7.7	10.7	21.5	14.9	37.4
9204-9206	1.6	7.4	10.3	20.5	13.9	34.5
9205-9207	1.6	7.0	10.2	21.9	12.6	36.4
9206-9208	1.5	6.7	8.8	23.1	12.8	31.3
9207-9209	1.6	6.6	9.2	24.7	10.9	28.9
9208-9210	1.5	6.6	10.8	24.8	9.3	25.6
9209-9211	1.5	6.7	10.1	22.1	10.5	27.3
9210-9212	1.4	6.6	9.6	19.9	8.7	26.6
9211-9301	1.5	6.7	10.1	20.2	10.6	29.4
9212-9302	1.5	6.8	11.2	21.1	11.2	33.1
9301-9303	1.6	7.2	11.3	21.2	11.8	36.0
AVERAGE / MOYENNE	1.6	7.0	10.1	22.3	12.5	31.8

FIGURE 7.2.4

QUARTERLY F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULARIES F03 ET F05 - TRIMESTRIEL



7.2.2 EDIT DISCREPANCY RATES

Table 7.2.5 shows the monthly edit discrepancy rates for the F03s and F05s, for April 1991 to March 1993, for Canada, Whitehorse and non-Whitehorse. The corresponding graphs appear in Figure 7.2.6.

The monthly edit discrepancy rates for the F03s and the F05s are stable at the Canada level, which is not the case for Whitehorse and non-Whitehorse. However, as expected, the F03 edit discrepancy rates are lower than the F05 edit discrepancy rates in the two regions. For the F03s, a 24 month average of .7% and .9% is obtained for Whitehorse and non-Whitehorse respectively. However, the Whitehorse edit discrepancy rate ranges between 0.1% and 1.3% while the non-Whitehorse edit discrepancy rate varies from 0.1% to 2.5%. The lowest value in non-Whitehorse (0.1%) is not observed in April 1991 but in December 1992.

For the F05s, the monthly edit discrepancy rates vary extensively from .6% (obtained in April 1991) to 8.4% (reached in October 1991) for Whitehorse, and between .8% (obtained in April 1991) to 16.2% (observed in March 1992) for non-Whitehorse. The average monthly edit discrepancy rate for Whitehorse (4.2%) is less than the non-Whitehorse average rate (6.1%). These two averages are really high compared to the national average rate for the same period (.9%).

7.2.2 TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Le tableau 7.2.5 présente les taux mensuels de divergence à la vérification pour les F03 et les F05, pour les mois d'avril 1991 à mars 1993, pour le Canada, Whitehorse et non-Whitehorse. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 7.2.6.

Les taux mensuels de divergence à la vérification pour les F03 et les F05 sont stables pour le Canada, ce qui n'est pas le cas pour Whitehorse et non-Whitehorse. Toutefois, comme attendu, les taux de divergence à la vérification pour les F03 sont plus bas que les taux correspondants pour les F05 dans les deux régions. Pour les F03, une moyenne des 24 mois représente .7% et .9% pour Whitehorse et non-Whitehorse respectivement. Cependant, les taux de divergence à la vérification varient entre 0.1% et 1.3% pour Whitehorse, tandis que pour la région de non-Whitehorse les taux vont de 0.1% à 2.5%. La plus petite valeur pour non-Whitehorse (0.1%) n'a pas été observée en avril 1991 mais plutôt en décembre 1992.

Pour les F05, les taux mensuels de divergence à la vérification varient considérablement allant de .6% (obtenu en avril 1991) à 8.4% (atteint en octobre 1991) pour Whitehorse, et de .8% (observé en avril 1991) à 16.2% (enregistré en mars 1992) pour non-Whitehorse. Le taux mensuel moyen de divergence à la vérification pour Whitehorse (4.2%) est inférieur à celui obtenu pour non-Whitehorse (6.1%). Ces deux moyennes sont relativement élevées comparativement au taux national moyen pour la même période (.9%).

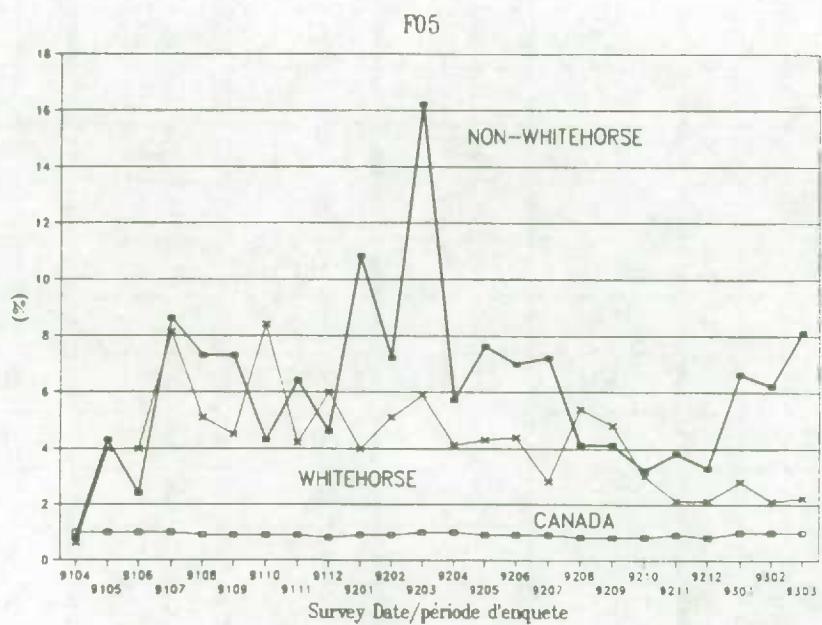
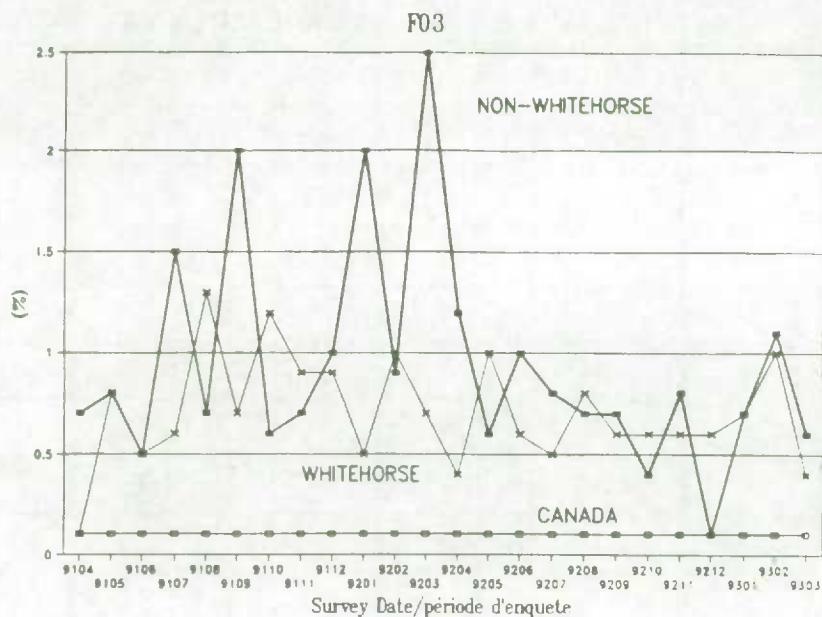
TABLE 7.2.5: MONTHLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
TABLEAU 7.2.5: TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05
MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104	0.1	1.0	0.1	0.6	0.7	0.8
9105	0.1	1.0	0.8	4.0	0.8	4.3
9106	0.1	1.0	0.5	4.0	0.5	2.4
9107	0.1	1.0	0.6	8.1	1.5	8.6
9108	0.1	0.9	1.3	5.1	0.7	7.3
9109	0.1	0.9	0.7	4.5	2.0	7.3
9110	0.1	0.9	1.2	8.4	0.6	4.3
9111	0.1	0.9	0.9	4.2	0.7	6.4
9112	0.1	0.8	0.9	6.0	1.0	4.6
9201	0.1	0.9	0.5	4.0	2.0	10.8
9202	0.1	0.9	1.0	5.1	0.9	7.2
9203	0.1	1.0	0.7	5.9	2.5	16.2
9204	0.1	1.0	0.4	4.1	1.2	5.7
9205	0.1	0.9	1.0	4.3	0.6	7.6
9206	0.1	0.9	0.6	4.4	1.0	7.0
9207	0.1	0.9	0.5	2.8	0.8	7.2
9208	0.1	0.8	0.8	5.4	0.7	4.1
9209	0.1	0.8	0.6	4.8	0.7	4.1
9210	0.1	0.8	0.6	3.0	0.4	3.2
9211	0.1	0.9	0.6	2.1	0.8	3.8
9212	0.1	0.8	0.6	2.1	0.1	3.3
9301	0.1	1.0	0.7	2.8	0.7	6.6
9302	0.1	1.0	1.0	2.1	1.1	6.2
9303	0.1	1.0	0.4	2.2	0.6	8.1
AVERAGE / MOYENNE	0.1	0.9	0.7	4.2	0.9	6.1

FIGURE 7.2.6

MONTHLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05 - MENSUEL



The quarterly edit discrepancy rates are presented in Table 7.2.7, and Figure 7.2.8 contains the corresponding graphs. The quarterly edit discrepancy rates for Whitehorse and non-Whitehorse vary in smaller intervals than their monthly counterparts. In fact, the quarterly rates for the F03s vary between .4% and 1.0% for Whitehorse and fluctuate between .5% and 1.8% for non-Whitehorse, compared to the monthly rates that vary between .1% and 1.3% for Whitehorse, and from .1% to 2.5% for non-Whitehorse. For the F05s, the quarterly edit discrepancy rates fluctuate between 2.3% and 5.9% for Whitehorse, and from 2.6% to 11.3% for non-Whitehorse. The corresponding intervals for the monthly rates are .6% to 8.4% and .8% to 16.2% for Whitehorse and non-Whitehorse respectively.

Les taux trimestriels de divergence à la vérification sont présentés au tableau 7.2.7, et la figure 7.2.8 contient les graphiques de ces taux. Les taux trimestriels de divergence à la vérification pour Whitehorse et non-Whitehorse varient dans des intervalles plus petits que leur vis-à-vis mensuels. En effet, les taux trimestriels pour les F03 varient de .4% à 1.0% pour Whitehorse, et de .5% à 1.8% pour non-Whitehorse comparativement aux taux mensuels qui oscillent entre .1% et 1.3% pour Whitehorse, et .1% et 2.5% pour non-Whitehorse. Pour les F05, les taux trimestriels de divergence varient de 2.3% à 5.9% pour Whitehorse, et de 2.6% à 11.3% pour non-Whitehorse. Les intervalles correspondant aux taux mensuels sont de .6% à 8.4% et .8% à 16.2% pour Whitehorse et non-Whitehorse respectivement.

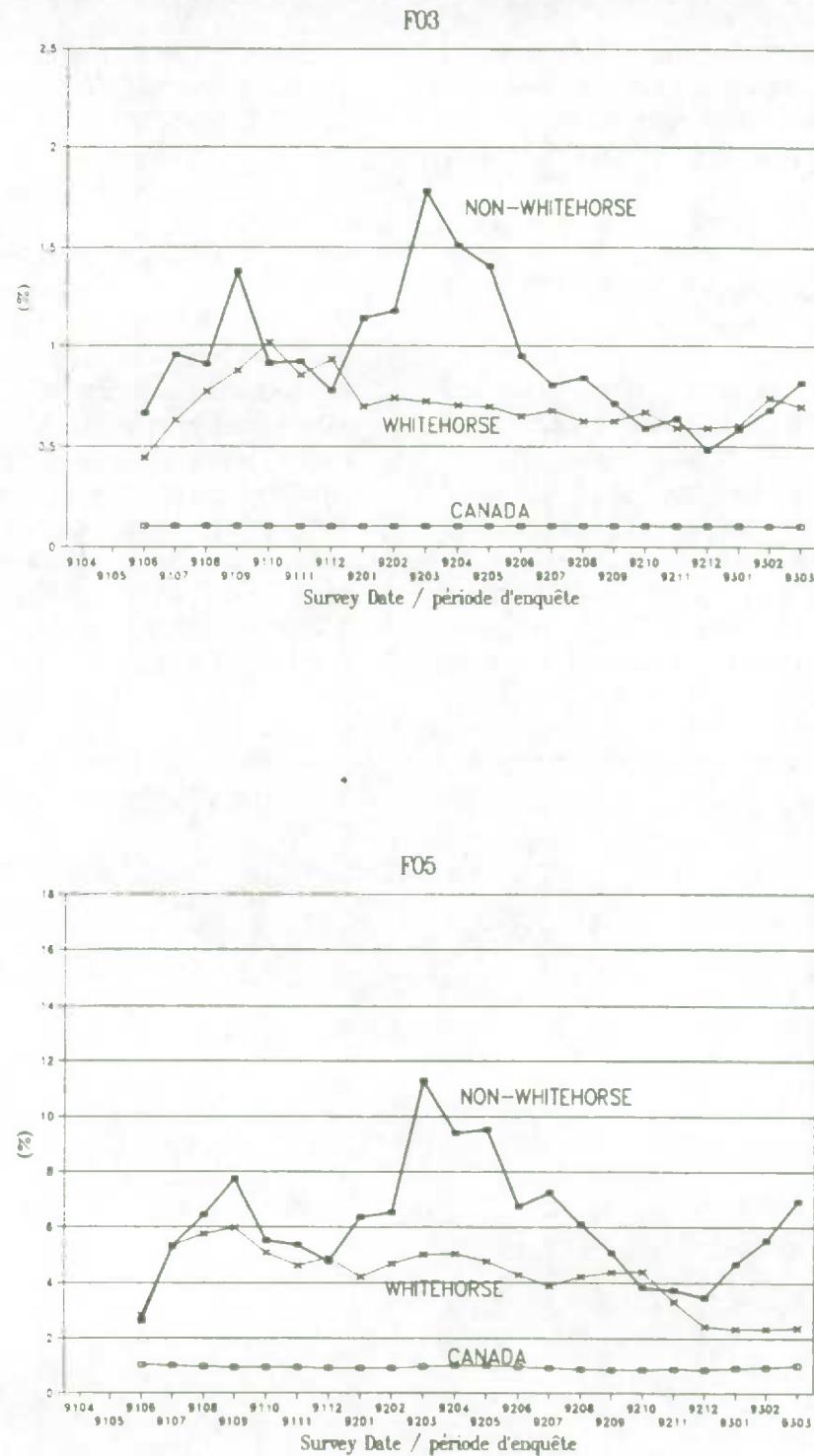
TABLE 7.2.7: QUARTERLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
 TABLEAU 7.2.7: TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05
 TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104-9106	0.1	1.0	0.4	2.8	0.7	2.6
9105-9107	0.1	1.0	0.6	5.3	1.0	5.3
9106-9108	0.1	1.0	0.8	5.7	0.9	6.4
9107-9109	0.1	0.9	0.9	5.9	1.4	7.7
9108-9110	0.1	0.9	1.0	5.1	0.9	5.5
9109-9111	0.1	0.9	0.9	4.6	0.9	5.3
9110-9112	0.1	0.9	0.9	4.9	0.8	4.8
9111-9201	0.1	0.9	0.7	4.2	1.1	6.3
9112-9202	0.1	0.9	0.7	4.7	1.2	6.5
9201-9203	0.1	0.9	0.7	5.0	1.8	11.3
9202-9204	0.1	1.0	0.7	5.0	1.5	9.4
9203-9205	0.1	1.0	0.7	4.8	1.4	9.5
9204-9206	0.1	0.9	0.7	4.3	0.9	6.7
9205-9207	0.1	0.9	0.7	3.9	0.8	7.2
9206-9208	0.1	0.9	0.6	4.2	0.8	6.1
9207-9209	0.1	0.8	0.6	4.4	0.7	5.1
9208-9210	0.1	0.8	0.7	4.4	0.6	3.8
9209-9211	0.1	0.9	0.6	3.3	0.6	3.7
9210-9212	0.1	0.8	0.6	2.4	0.5	3.4
9211-9301	0.1	0.9	0.6	2.3	0.6	4.7
9212-9302	0.1	0.9	0.7	2.3	0.7	5.5
9301-9303	0.1	1.0	0.7	2.4	0.8	6.9
AVERAGE / MOYENNE	0.1	0.9	0.7	4.1	0.9	6.0

FIGURE 7.2.8

QUARTERLY F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES
TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05 - TRIMESTRIEL



7.2.3 AVERAGE DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS

Table 7.2.9 shows the average discrepancy rate by F03 and F05 items for Whitehorse and non-Whitehorse. The average rates are based on a 24 month period, from April 1991 to March 1993.

The last two columns of table 7.2.9 give the items by questionnaire (F03, F05) for Whitehorse and non-Whitehorse sorted by average discrepancy rate in descending order, i.e. items having the most errors appear first followed by items having the least. It is noticeable that for Whitehorse and non-Whitehorse, interviewers have difficulties with the same questions. For example on the F05, item 77 comes first in terms of difficulties for both Whitehorse (42.1%) and non-Whitehorse (34.8%). Item 12 comes in second position. On the other hand, items 74, 75 and 79 of the F05 do not cause any problems for Whitehorse and non-Whitehorse. Similar patterns were found for Canada and Yukon (see Section 5.3).

7.2.3 TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05

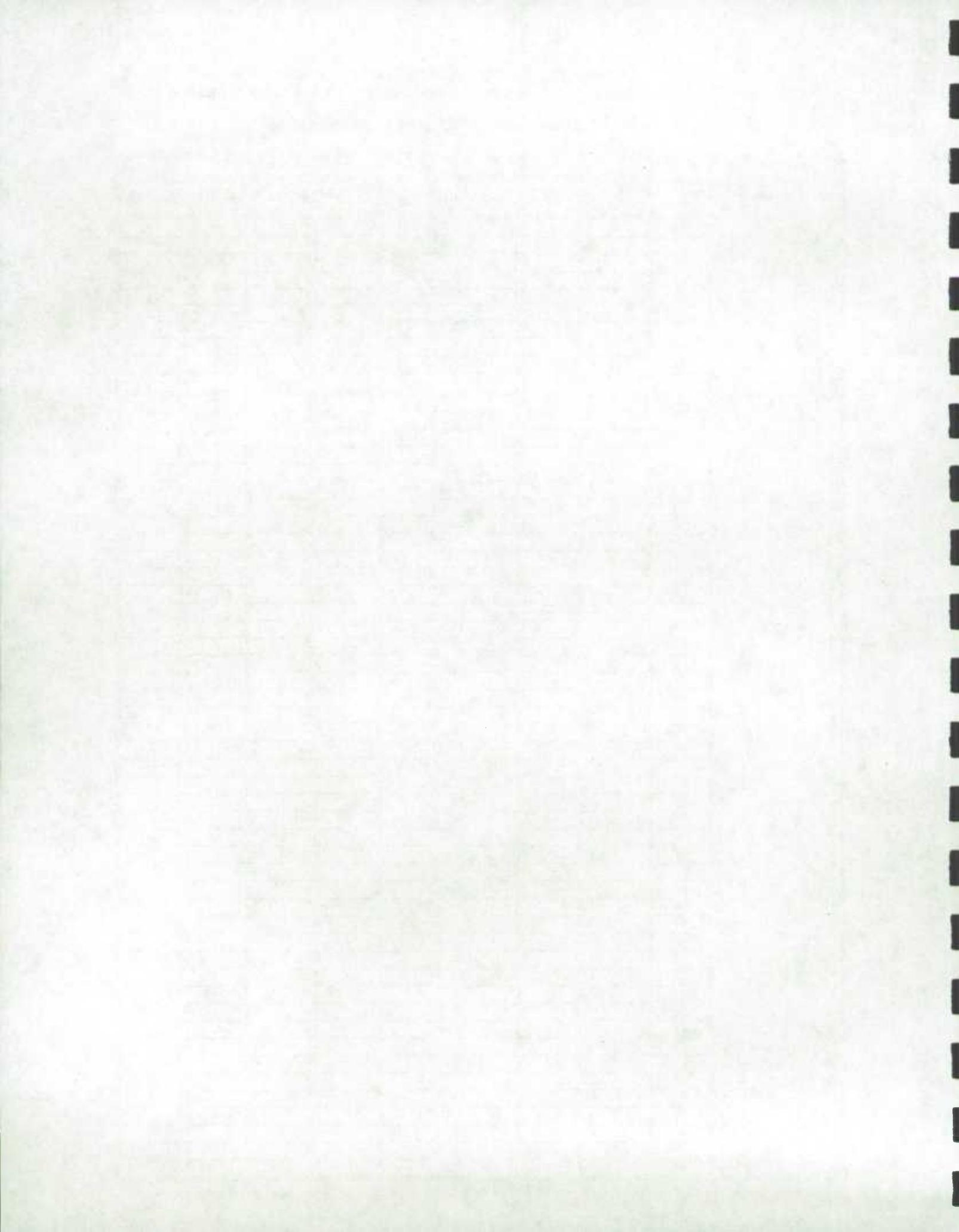
Le tableau 7.2.9 contient les taux de divergence moyens à la vérification par poste pour les F03 et F05 à Whitehorse et non-Whitehorse. Ces taux moyens sont basés sur une période de 24 mois allant d'avril 1991 à mars 1993.

Les deux dernières colonnes du tableau 7.2.9 présentent les postes par questionnaire (F03 et F05) pour Whitehorse et non-Whitehorse triés par taux de divergence moyen en ordre décroissant, i.e. le poste ayant le plus d'erreurs apparaît en premier suivi de ceux en ayant le moins. On remarque que pour Whitehorse et non-Whitehorse, les interviewers ont de la difficulté avec les mêmes questions. Par exemple pour la F05, le poste 77 vient au 1er rang en termes de difficultés enregistrées à Whitehorse (42.1%) et à non-Whitehorse (34.8%). Le poste 12 vient au deuxième rang. De même, les postes 74, 75 et 79 de la F05 ne causent aucune difficulté pour Whitehorse et non-Whitehorse. Des conclusions similaires avaient été trouvées pour le Canada et le Yukon (voir section 5.3).

TABLE 7.2.9: AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS
 TABLEAU 7.2.9: TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

QUESTIONNAIRE	ITEM	DISCREPANCY RATE TAUX DE DIVERGENCE		SORTED ITEMS (DESCENDING) POSTES TRIÉS (ORDRE DÉCROISSANT)	
		POSTE	WHITEHORSE	NON-WHITEHORSE	WHITEHORSE
F03	13	0.9	2.2	14	13
	14	1.6	2.2	35	14
	31	0.0	0.2	40	38
	33	0.3	0.2	37	35
	34	0.2	0.1	13	37
	35	1.3	1.7	36	40
	36	0.7	0.5	38	36
	37	1.2	1.4	33	31
	38	0.6	2.1	34	33
	40	1.2	1.3	31	34
F05	10	2.5	2.7	77	77
	11	2.1	3.1	12	12
	12	26.8	27.2	36	64
	13	2.1	8.7	64	14
	14	19.7	23.4	17	17
	15	1.4	3.2	52	62
	16	1.6	3.4	14	52
	17	22.3	22.5	40	35
	18	3.1	10.4	39	33
	19	2.0	3.1	34	39
	30	8.0	7.4	33	36
	31	7.5	8.8	38	40
	32	12.5	13.8	35	34
	33	14.1	18.6	37	37
	34	16.4	14.2	32	32
	35	13.3	19.4	56	54
	36	24.0	16.1	55	56
	37	13.2	13.8	51	18
	38	13.3	10.3	30	38
	39	17.7	16.9	54	81
	40	19.3	15.1	50	82
	50	7.7	7.5	31	55
	51	8.0	8.2	62	31
	52	20.2	19.7	81	13
	53	3.7	5.7	58	51
	54	7.8	11.8	59	50
	55	8.2	8.9	57	30
	56	8.5	10.7	53	58
	57	4.0	5.9	63	57
	58	5.5	7.3	18	59
	59	4.9	5.8	82	53
	60	1.8	1.9	10	63
	61	1.6	2.8	80	80
	62	7.1	20.5	11	16
	63	3.2	4.1	13	73
	64	22.5	25.4	19	15
	73	1.5	3.3	60	19
	74	0.0	0.0	16	11
	75	0.0	0.0	61	61
	76	0.9	2.1	73	10
	77	42.1	34.8	15	76
	79	0.0	0.0	76	60
	80	2.1	4.1	74	74
	81	5.7	10.1	75	75
	82	2.9	9.3	79	79



BIBLIOGRAPHY

STC (1982). The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection, Internal report.

STC (1983). The Yukon Labour Force Survey: Report on the Pilot Project, Internal Report.

Lemaître, G. (1986). The Development of Model-Based Estimates of Unemployment for the Yukon, SSMD, Internal Report.

Lindeyer, J. (1991). LFS Yukon Sampling, SSMD, internal memorandum.

Singh, M.P., Drew, J.D., Gambino, J.G. and Mayda F. (1990). *Methodology of the Canadian Labour Force Survey*. Statistics Canada, catalogue no. 71-526.

BIBLIOGRAPHIE

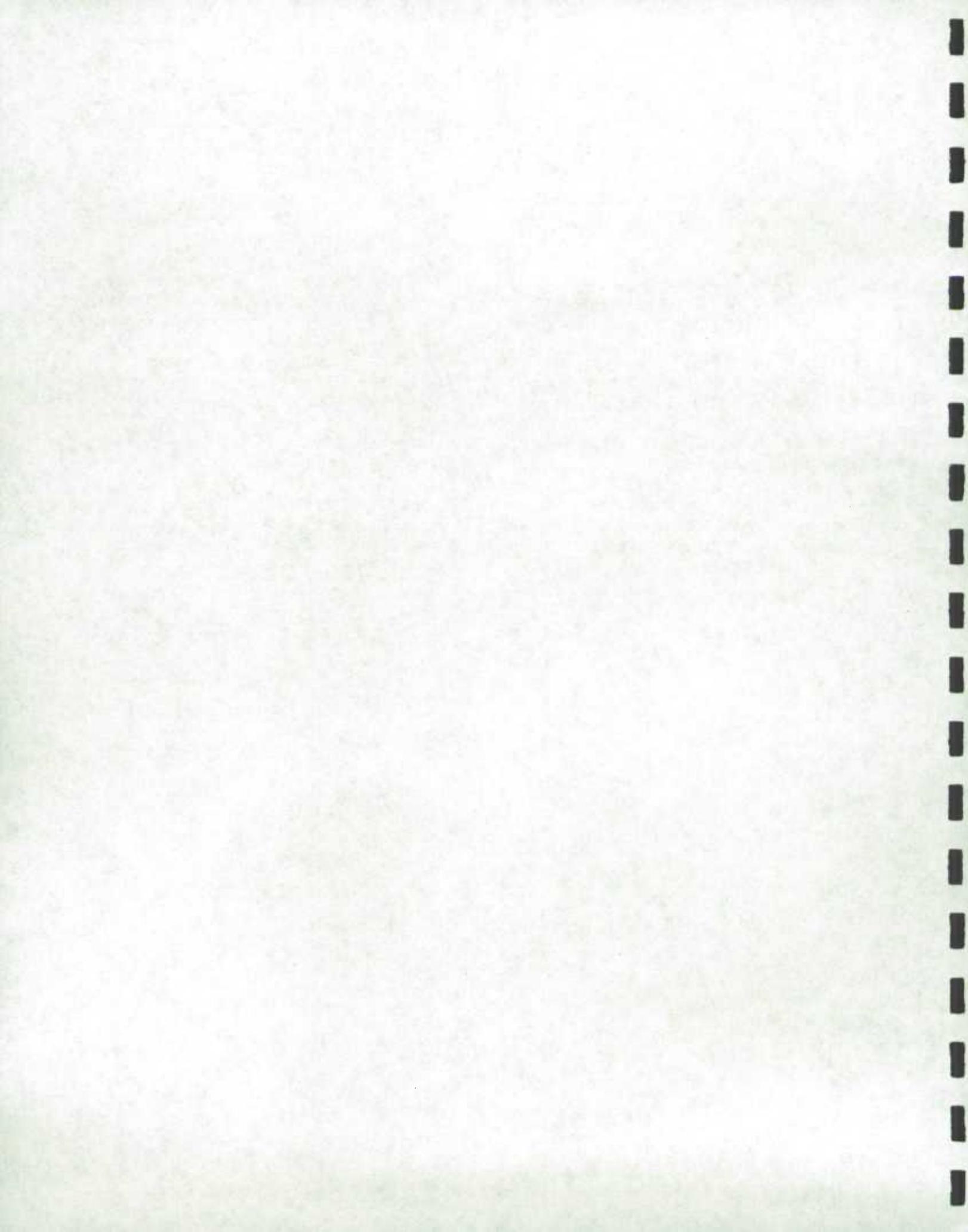
STC (1982). The Yukon Labour Force Survey -Report on the First Six Months of Collection, rapport interne.

STC (1983). Enquête sur la population active du Yukon: Rapport du projet pilote, rapport interne.

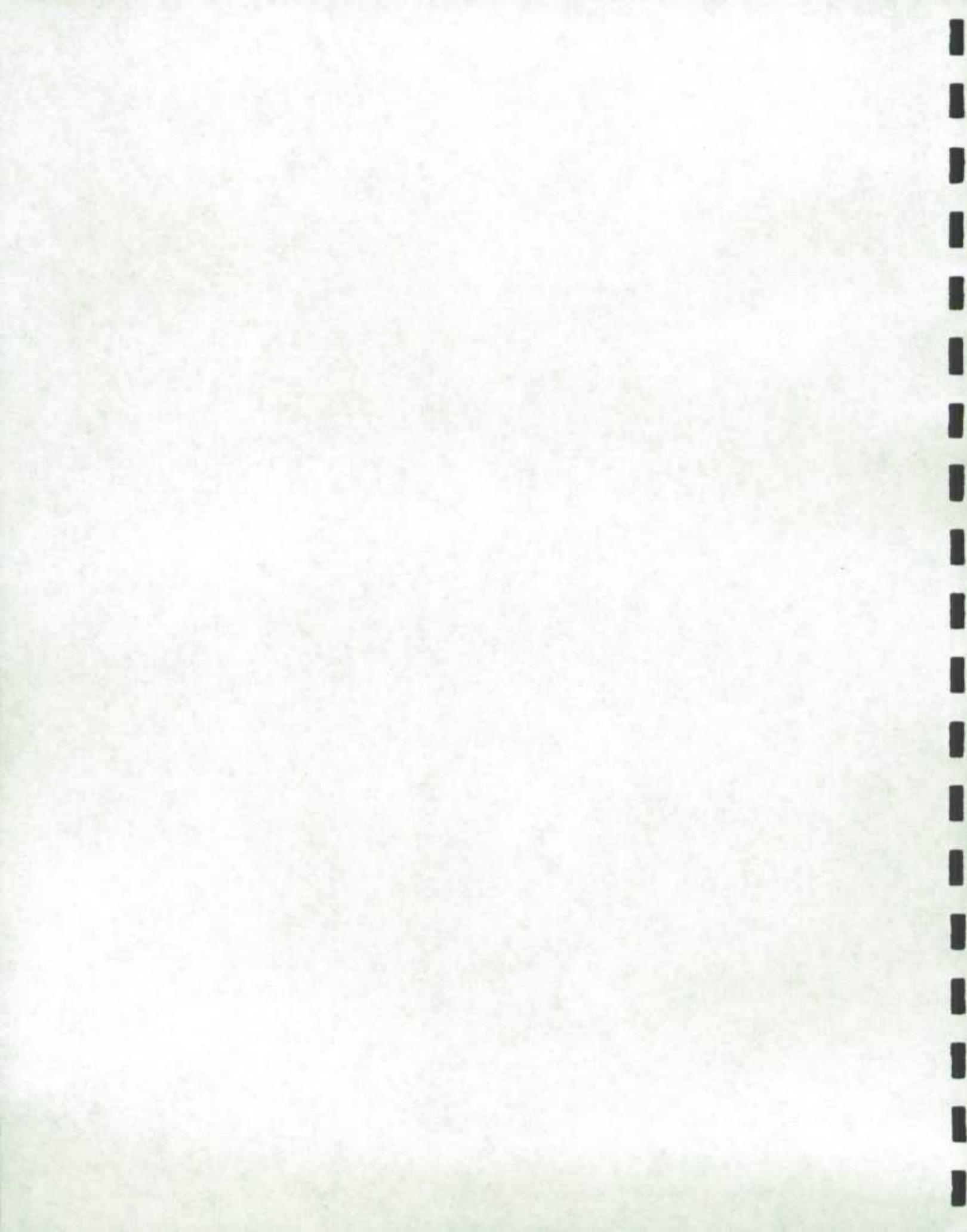
Lemaître, G. (1986). The Development of Model-Based Estimates of Unemployment for the Yukon, DMES, rapport interne.

Lindeyer J. (1991). LFS Yukon Sampling, DMES, note de service interne.

Singh, M.P., Drew J.D., Gambino, J.G. et Mayda F. (1990). *Méthodologie de l'enquête sur la population active du Canada*. Statistique Canada, Nº. 71-526 au catalogue.



APPENDIX / ANNEXE



DOSSIER DU MÉNAGE

DOCUMENT CONFIDENTIEL
une fois rempli

1 FORMULE

03

N° du dossier	Date d'enquête	N° de ménage	N° de l'intervieweur désigné	Votre n° d'intervieweur	
2	3	4	5	Aucun changement	
U.P.E.	Groupe	Groupe	N° de recensement	N° de liste	Motif
6			7		
Adresse de liste					
9	10	Code de logement			
1 Lun	2 Mar	3 Mer	4 Jeu	5 Ven	6 Sam
Sous-titre de la page contenant un résumé de ce ménage					
8 Autre					

9	10	11	12
1 Lun	2 Mar	3 Mer	EST-CE QUE (voir l'adresse de liste en poste 10) EST VOTRE ADRESSE POSTALE EXACTE?
4 Jeu	5 Ven	6 Sam	Oui <input type="radio"/> Passez à 12 Non <input type="radio"/> Passez à 20
S'agit-il de la première interview à ce logement ou d'un nouveau ménage depuis la dernière interview?		Oui <input type="radio"/> Passez à 13 Non <input type="radio"/> Exacte sur la formule 23 et passez à 13	
Anglais <input type="radio"/> Français <input type="radio"/> L'un ou l'autre <input type="radio"/> Né l'un ni l'autre		Anglais <input type="radio"/> Français <input type="radio"/> Autre <input type="radio"/> Passez à 15	

13	14	20
PRÉFÉREZ-VOUS ÊTRE INTERVIEWÉ(E) EN FRANÇAIS OU EN ANGLAIS?	À L'INTERVIEWEUR Langue de l'interview	S'IL S'AGIT D'UNE INTERVIEW SUR PLACE • Autrement, demander
Anglais <input type="radio"/> Français <input type="radio"/> L'un ou l'autre <input type="radio"/> Né l'un ni l'autre	Anglais <input type="radio"/> Français <input type="radio"/> Autre <input type="radio"/> Passez à 15	DEMEUREZ-VOUS ENCORE DANS LE MÉMÉ LOGEMENT QUE LE MOIS DERNIER? • Autrefois possible, confirmer l'adresse de liste
Inscrivez les noms à 32		Oui <input type="radio"/> Passez à 21 Non <input type="radio"/> Visite sur place nécessaire

15	16	21
VEUILLEZ INSCRIRE TOUTES LES PERSONNES QUI DEMEURENT ACTUELLEMENT ICI ET QUI N'ONT PAS DE RÉSIDENCE MANNUELLE AILLEURS.	Y-A-T-IL DES PERSONNES QUI SONT ABSENTES DU MÉNAGE POURQUOI TQUELLES SONT AUS ÉTUDIÉES, EN VISITE, EN VOYAGE OU À L'HÔPITAL, MAIS QUI DEMEURENT MANNUELLEMENT ICI?	LES PERSONNES SUIVANTES DEMEURENT-ELLES ENCORE DANS CE LOGEMENT?
Oui <input type="radio"/> Inscrivez les noms à 32 et passez à 22 Non <input type="radio"/> Passez à 22		Oui <input type="radio"/> Lisez tous les noms inscrits à 32. Non <input type="radio"/> Inscrivez le code approprié au poste 40.

16	17	22
Y-A-T-IL QUELQUUN D'AUTRE QUI DEMEURE DANS CE LOGEMENT, PAR EXEMPLE UN PARENT, UN CHAMBREUR, UN PENSIONNAIRE OU UN EMPLOIÉ?	INSCRIVEZ LES NOMS À 32, REMPLISSEZ LES POSTES 33 À 40, PUIS PASSEZ À 42	Oui <input type="radio"/> Inscrivez les noms à 32, REMPLISSEZ les postes 33 à 40, puis passez à 42 Non <input type="radio"/> Pour une première interview, REMPLISSEZ les postes 33 à 40, puis passez à 42 Pour une interview subséquente, passez à 42

31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42
DM	Nom des membres du ménage	Age	S	E	M	L	D	V	M	Nov d'inst	Réponses aux questions supplémentaires
P.L.	Prénom		sexe	é	m	loca	de	mois	an		L A B C D E F G H I J K L M
1	Nom de famille										1
2	Prénom										2
3	Nom de famille										3
4	Prénom										4
5	Nom de famille										5
6	Prénom										6
7	Nom de famille										7
8	Prénom										8

42	CE LOGEMENT APPARTIENT-IL À UN MEMBRE DE CE MÉNAGE?
Oui <input type="radio"/> Passez directement aux FORMULES 05 et 06 Non <input type="radio"/> Remplissez le FORMULE 04	

REMPLISSEZ A LA FIN DE L'INTERVIEW												
43	POUR TOUS LES MÉNAGES											
N° de téléphone	→	Permission d'interviewer par téléphone										

Pas de téléphone <input type="radio"/>		OU <input type="checkbox"/>	N° de téléphone 2 <input type="radio"/>	Accordée <input type="radio"/> Refusée <input type="radio"/>										
				Passez à 44										

44	Determinez et marquez le meilleur moment pour contacter ce ménage.										

45	46	47	48	NOTES
CODE-RÉPONSE	Cette interview a-t-elle été faite par téléphone?	Compte des formulaires	6	Permet au verso pour NOTES additionnelles
Mois	Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/>	Formules 04 05 06	1	<input type="checkbox"/>
Code		Imprimées	2	<input type="checkbox"/>
SI CODE "B" EXPLOSE DANS LES NOTES		Remplis	3	<input type="checkbox"/>
			4	<input type="checkbox"/>

Dated No. 2 [] Survey date 3 [] Assignment No. 4 []

HFD page - Int No [] Open name []

5 [] 6 [] 7 []

1 FORM NO 05

10 LAST WEEK, DID ... WORK AT A JOB OR BUSINESS? (Regardless of the number of hours)

Yes 1 No 2 Go to 30
PERMANENTLY UNEMPLOYED 3 Go to 50

11 DID ... HAVE MORE THAN ONE JOB OR BUSINESS LAST WEEK?

Yes 1 No 2 Go to 72

12 WAS THIS A RESULT OF CHANGING EMPLOYERS LAST WEEK?

Yes 1 No 2

13 HOW MANY HOURS PER WEEK DOES USUALLY WORK AT HIS/HER:

Main job 1 [] # and 30 or more go to 15
Other job 1 [] # and go to 15

14 WHAT IS THE REASON ... USUALLY WORKS LESS THAN 30 HOURS PER WEEK?

Enter code

15 LAST WEEK, HOW MANY HOURS OF OVERTIME OR EXTRA HOURS DID ... WORK?

Extra paid and unpaid 1 [] # more after 30
Extra time at job 2 []

16 LAST WEEK, HOW MANY HOURS WAS AWAY FROM WORK FOR ANY REASON? (Holiday, vacation, illness, labour dispute, etc.)

(From 30 job) 1 [] # more after 30 and go to 18

17 WHAT WAS THE MAIN REASON FOR BEING AWAY FROM WORK?

Enter code

18 HOW MANY HOURS DID ... ACTUALLY WORK LAST WEEK AT HIS/HER:

Main job 1 []
Other job 1 []

19 IN THE PAST 4 WEEKS, HAS ... LOOKED FOR ANOTHER JOB?

Yes 1 No 2 Go to 72

72 FOR WHOM DID ... WORK? (Name of business, government dept. or agency, or person)

No 1 ► [] Yes 2 ► []
Change []

73 WHEN DID ... START WORKING FOR THIS EMPLOYER?

No 1 ► [] Yes 2 ► [] # month unknown over 12 months

74 WHAT KIND OF BUSINESS, INDUSTRY OR SERVICE WAS THIS? (Give full description e.g. Federal government, canning industry, forestry services.)

No 1 ► [] Yes 2 ► []
Change []

75A WHAT KIND OF WORK WAS ... DOING? (Give full description e.g. office clerk, factory worker, forestry technician.)

No 1 ► [] Yes 2 ► []
Change []

75B IN THIS WORK, WHAT WERE THE MOST IMPORTANT ACTIVITIES OR DUTIES? (Give full description e.g. filing documents, drying vegetables, forest Examiner.)

No 1 ► [] Yes 2 ► []
Change []

76 Class of worker

Main job: [] No change [] ► [] Enter code []
Other job: [] No change [] ► [] Enter code [] Go to 80

77 NOTES

[] [] []

30 LAST WEEK, DID ... HAVE A JOB OR BUSINESS AT WHICH HE/SHE DID NOT WORK?

Yes 1 Go to 33 No 2 Go to 6

31 LAST WEEK, DID ... HAVE A JOB TO START AT A DEFINITE DATE IN THE FUTURE?

Yes 1 No 2 Go to 50

32 COUNTING FROM THE END OF LAST WEEK, IN HOW MANY WEEKS WILL ... START TO WORK AT HIS/ HER NEW JOB?

[] Go to 50

33 WHY WAS ... ABSENT FROM WORK LAST WEEK?

Enter code
 Other reason 1 [] # and 32

34 DID ... HAVE MORE THAN ONE JOB OR BUSINESS LAST WEEK?

Yes 1 No 2

35 HOW MANY HOURS PER WEEK DOES USUALLY WORK AT HIS/HER:

Main job 1 [] # and 30 or more
Other job 1 [] # and go to 27

36 WHAT IS THE REASON ... USUALLY WORKS LESS THAN 30 HOURS PER WEEK?

Enter code

37 UP TO THE END OF LAST WEEK, HOW MANY WEEKS HAS ... BEEN CONTINUOUSLY ABSENT FROM WORK?

[]

38 IS ... GETTING ANY WAGES OR SALARY FROM HIS/HER EMPLOYER FOR ANY TIME OFF LAST WEEK?

Yes 1 No 2

39 INTERVIEWER CHECK ITEM

* E code 5 (Layout) in 33 1 [] go to 56
* Otherwise 2 [] go to 40

40 IN THE PAST 4 WEEKS, HAS ... LOOKED FOR ANOTHER JOB?

Yes 1 No 2 Go to 72

50 HAS ... EVER WORKED AT A JOB OR BUSINESS?

Yes 1 No 2 Go to 55

51 WHEN DID ... LAST WORK AT A JOB OR BUSINESS?

No 1 ► [] Yes 2 ► [] # month unknown over 12 months

52 INTERVIEWER CHECK ITEM

(1) E ST. is absent 1 []
(2) E ST. is equal to or later than 2 [] go to 53

53 DID ... USUALLY WORK 30 OR MORE HOURS PER WEEK?

Full-time 1 []
Part-time 2 []
(Less than 30 hours per week)

54 WHAT WAS THE MAIN REASON WHY ... LEFT THAT JOB?

Enter code

55 INTERVIEWER CHECK ITEM

* E "perm unable to work" in 10 1 [] go to 62
* Otherwise 2 [] go to 54

56 IN THE PAST 6 MONTHS, HAS ... LOOKED FOR WORK?

Yes 1 No 2 Go to 64

57 IN THE PAST 4 WEEKS, WHAT HAS ... DONE TO FIND WORK? (Mark all methods reported)

Nothing 1 [] Go to 62
* IN THE PAST 4 WEEKS, HAS ... DONE ANYTHING ELSE TO FIND WORK? (Mark all other methods reported)
For each method given see
* WHEN DID ... LAST [] (Recent method)

Method used	No. of weeks ago (first day worked)
PUBLIC employment AGENCY	2 []
PRIVATE employment AGENCY	3 []
UNION	4 []
EMPLOYERS directory	5 []
FRIENDS or relatives	6 []
Placed or answered ADS	7 []
LOOKED at job ADS	8 []
OTHER Specify in notes	9 []

58 UP TO THE END OF LAST WEEK, HOW MANY WEEKS HAS ... BEEN LOOKING FOR WORK? (Not counting weeks worked)

[]

59 WHAT WAS ... MAIN ACTIVITY BEFORE HE/SHE STARTED TO LOOK FOR WORK?

Enter code

60 IS ... LOOKING FOR A JOB TO LAST MORE THAN 6 MONTHS?

Yes 1 [] No 2 []
(More than 6 months) 16 months or more

61 IS ... LOOKING FOR A FULL-TIME OR PART-TIME JOB?

Full-time 1 []
Part-time 2 []
(Less than 30 hours per week)

Go to 63

62 WHAT WAS THE MAIN REASON WHY ... DID NOT LOOK FOR WORK LAST WEEK?

Enter code

63 WAS THERE ANY REASON WHY ... COULD NOT TAKE A JOB LAST WEEK?

Enter code

64 INTERVIEWER CHECK ITEM

* E "N/A" (never worked) in 50 2 [] go to 80
* E never coded in 52 is marked 3 [] go to 80
* Otherwise 4 [] go to 72

80 LAST WEEK, WAS ... ATTENDING A SCHOOL, COLLEGE OR UNIVERSITY?

Yes 1 [] No 2 [] Go to 80

81 WAS ... ENROLLED AS A FULL-TIME OR A PART-TIME STUDENT?

Full 1 [] Part 2 []

82 WHAT KIND OF SCHOOL WAS THAT?

Enter code

90 HFD page-the No. of person providing the above information

Last interviewee [] This interviewee []
Authority: Statistics Act, Chapter 16,
Statutes of Canada 1970-71-72

N° de dossier 2

Date d'enquête 3

N° de tracte 4

1 FORMULE 05

N° de page-signé du Dif

Personne

Mois Année

Nom de famille

5

6

7

10 LA SEMAINE DERNIÈRE, A-T-ELLE(E) TRAVAILLE À UN EMPLOI OU À UNE ENTREPRISE? (Peu importe le nombre d'heures)

Oui Non Passer à 30
POSITION PERMANENTE Passer à 50

11 AVAIT-ELLE(E) PLUS D'UN EMPLOI OU PLUS D'UNE ENTREPRISE LA SEMAINE DERNIÈRE?

Oui Non Passer à 13

12 ÉTAIT-CE DU À UN CHANGEMENT D'EMPLOYEUR LA SEMAINE DERNIÈRE?

Oui Non

13 COMBON D'HEURES PAR SEMAINE... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT:

A SON EMPLOI (environ)? S à 1000 ou plus moins de 1000
S d'autres emplois?

14 POURQUOI... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT MOINS DE 30 HEURES PAR SEMAINE?

Passer à 29

15 LA SEMAINE DERNIÈRE, COMBON D'HEURES SUPPLÉMENTAIRES A-T-ELLE(E) TRAVAILLE? (Compter les heures supplémentaires ou non. 2 h pour 1000.)

Pour "autre" Passer à 90
Pour 1000 ou plus moins de 1000

16 LA SEMAINE DERNIÈRE, COMBON D'HEURES A-T-ELLE(E) ÊTÉ ABSENTE DU TRAVAIL POUR UNE RAISON QUELCONQUE? (Jour malade, vacances, maladie, conflit de travail, etc.)

Pour les emplois?
Pour "autre" Passer à 90
Et depuis à 10

17 QUELLE ÉTAIT LA RAISON PRINCIPALE DE CETTE ABSENCE?

Passer à 90

18 COMBON D'HEURES... A-T-ELLE(E) EFFECTUÉMENT TRAVAILLE LA SEMAINE DERNIÈRE:

A SON EMPLOI (environ)? S à 1000 ou plus moins de 1000
S d'autres emplois?

19 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, EST-ELLE(E) CHERCHÉ UN AUTRE EMPLOI?

Oui Non Passer à 72

DESCRIPTION DE L'EMPLOI OU DE L'ENTREPRISE (activité principale)

72 ... TRAVAILLE-T-ELLE(E) POUR L'ENTREPRISE, DE L'ORGANISATION GOUVERNEMENTALE OU DE LA

Aut. ►
Aut. ►
Aut. ►

73 QUAND... A-T-ELLE(E) COMMENCE À TRAVAILLER POUR CET EMPLOYEUR?

Mois Année S la mois est incompli, mettez .. à .. Mois

74 DE QUEL GENRE D'ENTREPRISE, D'INDUSTRIE OU DE SERVICE S'AGISSE-T-IL? (Donnez une description complète, par ex., gouvernement fédéral, conseil en services forestiers,)

Aut. ►
Aut. ►
Aut. ►

75A QUEL GENRE DE TRAVAIL... FAISAIT-ELLE(E)? (Par exemple, bureau, service(s)/es d'usine, technicien(ne) forestier(ne))

Aut. ►
Aut. ►
Aut. ►

75B DANS CE TRAVAIL, QUELLES ÉTAIENT LES ACTIVITÉS OU FONCTIONS LES PLUS IMPORTANTES DE...? (Par ex., classement de documents, séchage de légumes, estimation forestière.)

Aut. ►
Aut. ►
Aut. ►

76 Catégorie de travailleur

Emplois principaux: Aut. ► Oui ► Passer à 80
Aut. ► Oui ► Passer à 80

Autres emplois: Aut. ► Oui ► Passer à 80

NOTES

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

STATISTICS CANADA LIBRARY
BIBLIOTHEQUE STATISTIQUE CANADA



1010160994

DATE DUE

KOCT E 5 1994

OCT 5 1994

