

71N0005  
1993  
July  
c.2

# Social Survey Methods Division

Division  
des méthodes  
d'enquêtes  
sociales



Statistics  
Canada

Statistique  
Canada

Canada



#54718 (E)

#54719 (F)

**YUKON LABOUR FORCE  
SURVEY**

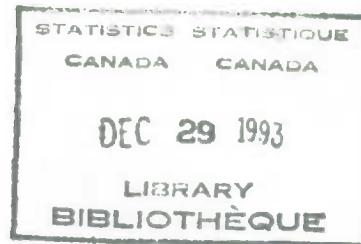
**ENQUÊTE SUR LA <sup>(P)</sup>  
POPULATION ACTIVE  
AU YUKON**

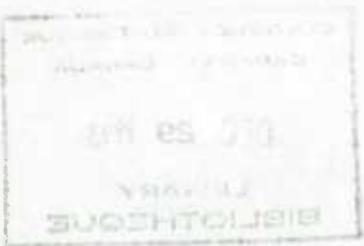
Quality Report  
Surveys: 9104 to 9303

Rapport sur la qualité  
Enquêtes: 9104 à 9303

July 1993

Juillet 1993





## TABLE OF CONTENTS / TABLE DES MATIÈRES

	Page
<b>INTRODUCTION</b>	
INTRODUCTION .....	1
<b>HIGHLIGHTS</b>	
POINTS SAILLANTS .....	3
1. AN OVERVIEW OF THE METHODOLOGY OF THE YUKON LFS UNE VUE D'ENSEMBLE DE LA MÉTHODOLOGIE DE L'EPA AU YUKON .....	7
1.1 AN OVERVIEW OF THE SURVEY UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ENQUÊTE .....	7
1.2 SAMPLE DESIGN PLAN DE SONDAGE .....	9
1.3 WEIGHTING AND ESTIMATION PONDÉRATION ET ESTIMATION .....	11
2. VACANCY AND NONRESPONSE RATES TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE .....	14
2.1 VACANCY RATE TAUX DE VACANCE .....	14
2.2 NONRESPONSE RATE TAUX DE NON-RÉPONSE .....	20
2.3 CORRELATION BETWEEN NONRESPONSE AND VACANCY RATES CORRÉLATION ENTRE LES TAUX DE NON-RÉPONSE ET DE VACANCE .....	30
3. COVERAGE ERROR ERREUR DE COUVERTURE .....	33
3.1 SLIPPAGE RATE TAUX DE GLISSEMENT .....	33
3.2 AVERAGE HOUSEHOLD SIZE TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES .....	45
4. INTERVIEWER TURNOVER RATES AND WORK EXPERIENCE TAUX DE ROULEMENT DES INTERVIEWERS ET EXPÉRIENCE DE TRAVAIL .....	48
5. EDIT DISCREPANCY DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION .....	53
5.1 EDIT FAILURE RATES TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION .....	53
5.2 EDIT DISCREPANCY RATES TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION .....	58
5.3 AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05 .....	62

<b>6.</b>	<b>MAIN LFS ESTIMATES AND SAMPLING ERRORS</b>	
	ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET ERREURS D'ÉCHANTILLONNAGE . . . . .	65
6.1	MAIN LFS ESTIMATES AND COEFFICIENTS OF VARIATION	
	ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET COEFFICIENTS DE	
	VARIATION . . . . .	65
6.2	DESIGN EFFECTS	
	EFFET DU PLAN DE SONDAGE . . . . .	74
<b>7.</b>	<b>QUALITY MEASURES FOR WHITEHORSE AND NON-WHITEHORSE</b>	
	MESURES DE QUALITÉ POUR WHITEHORSE ET NON-WHITEHORSE . . . . .	78
7.1	VACANCY AND NONRESPONSE RATES	
	TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE . . . . .	78
7.2	EDIT DISCREPANCY	
	DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION . . . . .	87
<b>BIBLIOGRAPHY</b>		
BIBLIOGRAPHIE . . . . .		96
<b>APPENDIX</b>		
ANNEXE . . . . .		97

## INTRODUCTION

The Labour Force Survey (LFS) has been conducted in the Yukon Territory since April 1991, through a joint effort between Statistics Canada and the Yukon Bureau of Statistics (YBS). The methodology used by the regular LFS has been modified due to the small population in the Yukon. Like any other sample survey data (including the regular LFS), the Yukon LFS data are subject to sampling and non-sampling errors. These errors are monitored every month and immediate feedback is provided to one or more specific LFS operations, where possible, to control quality on a month to month basis.

This report gives an overview of the methodology of the Yukon survey and examines many indicators of quality for the 24 month period from April 1991 to March 1993. This period is in fact a test period that will provide an evaluation of the changes made to the regular LFS: the data collection is done by the Yukon Bureau of Statistics rather than by Statistic Canada and the survey methodology uses a different rotation pattern. The estimates are not included in the LFS publications but they are released to the YBS.

The Yukon Quality Evaluation has been produced jointly by the Social Survey Methods Division and the Households Surveys Division. The data is supplied by the Labour Households Surveys Analysis, Survey Operations Division and Households Surveys Division.

## INTRODUCTION

L'enquête sur la population active (EPA) a lieu dans le territoire du Yukon depuis avril 1991, dû à un effort conjoint entre Statistique Canada et le Bureau de la Statistique du Yukon (BSY). La méthodologie utilisée par l'EPA régulière a été modifiée étant donné la population peu nombreuse dans le Territoire du Yukon. Les données de l'EPA au Yukon, comme celles de tout autre enquête échantillon (incluant l'EPA régulière), peuvent comporter des erreurs d'échantillonnage et des erreurs non dues à l'échantillonnage. Ces erreurs sont contrôlées avec soin et, dans la mesure du possible, on en avise les responsables des opérations concernées de l'EPA afin d'assurer la qualité des données d'un mois à l'autre.

Le présent rapport présente une vue d'ensemble de la méthodologie de l'enquête au Yukon, et permet un examen de plusieurs indicateurs de qualité en ce qui a trait à la période de 24 mois allant d'avril 1991 à mars 1993. Cette période est en fait une période expérimentale qui permettra d'évaluer les changements apportés à l'EPA régulière soit: la collecte des données effectuée par le Bureau de la Statistique du Yukon plutôt que par Statistique Canada et la méthodologie de l'enquête qui diffère au point de vue du renouvellement de l'échantillon. Les estimations obtenues de l'enquête ne sont pas incluses dans les publications régulières de l'EPA mais elles sont publiées au BSY.

Le rapport de qualité sur le Yukon a été rédigé conjointement par la Division des méthodes d'enquêtes sociales et la Division des enquêtes ménages. Les données proviennent de la Division de l'analyse des enquêtes sur le travail et les ménages, de la Division des opérations des enquêtes et de la Division des enquêtes ménages.

For further information concerning this report,  
please contact one of the following persons:

Roanna Beebakhee	951-0328
Colleen Clark	951-4723
Johane Dufour	951-0088
Brian Kennedy	951-4726
Peter Rappak	951-6902

Pour tout renseignement supplémentaire  
concernant ce rapport, vous pouvez rejoindre  
une des personnes suivantes:

Roanna Beebakhee	951-0328
Colleen Clark	951-4723
Johane Dufour	951-0088
Brian Kennedy	951-4726
Peter Rappak	951-6902

## HIGHLIGHTS

The Yukon vacancy rates are within the same range as the vacancy rates of the regular LFS. The vacancy rates in the Yukon NSRU are higher than the SRU.

Quarterly vacancy rates are less variable and smoother than monthly rates.

Nonresponse rates in the Yukon are much higher than in the regular LFS. They vary between 6.3% and 21.8%.

NSRU refusal rates in the Yukon are lower than SRU which is consistent with the regular LFS.

Nonresponse rates in birth households are higher in the Yukon than in the regular LFS (on average, 15.2% compared to 7.2%).

The three month design (i.e. households in the survey follow an "interview one month, inactive two months") does not affect vacancy or nonresponse rates. One sample is not different from the other.

For both monthly and quarterly series, the nonresponse rate is not statistically dependent to the vacancy rate in the Yukon. This finding is different from the regular LFS.

The monthly slippage rates for total, age and sex show considerable fluctuations. This may be a result of the different samples being interviewed from one month to another due to the three month design or, because of the small sample size.

Slippage rates for the three month design samples follow a similar pattern but are at different magnitudes.

## POINTS SAILLANTS

Les taux de vacance au Yukon sont dans le même ordre de grandeur que les taux de vacance de l'EPA régulière. Les taux de vacance dans les unités NAR du Yukon sont supérieurs à ceux de la partie AR.

Les taux de vacance trimestriels sont moins variables et plus lisses que les taux mensuels.

Les taux de non-réponse au Yukon sont beaucoup plus élevés que ceux de l'EPA régulière. Ils varient entre 6.3% et 21.8%.

Les taux de refus au Yukon sont plus bas dans les UAR, ce qui est cohérent avec l'EPA régulière.

Les taux de non-réponse pour les ménages entrant dans l'échantillon au Yukon sont supérieurs à ceux de l'EPA régulière (en moyenne 15.2% comparativement à 7.2%).

L'utilisation d'un plan de sondage de trois mois (i.e. les ménages dans l'enquête suivent un modèle "interview un mois, inactif deux mois") n'affecte pas les taux de non-réponse et de vacance; un échantillon ne diffère pas des autres.

Pour les séries mensuelles et trimestrielles, le taux de non-réponse n'est pas statistiquement dépendant du taux de vacance au Yukon, ce qui est différent de l'EPA régulière.

Les taux de glissement mensuels pour le total et par âge et sexe fluctuent de façon considérable. Cette situation peut être due à l'utilisation d'échantillons différents d'un mois à l'autre dû au plan de sondage de trois mois ou bien, à cause de la petite taille de l'échantillon.

Les taux de glissement pour les échantillons du plan de sondage de 3 mois suivent des modèles similaires mais à des amplitudes différentes.

The average household size appears stable from one month to the next which does not suggest any missed persons in a household for a particular month.

The Yukon SRUs have larger household sizes than NSRUs, which is the reverse in the regular LFS.

There are more households of size 2 than size 1 or 3+ in the Yukon LFS target population (about 85% of the Yukon Labour Force population).

For the last six months of the survey, October 1992 to March 1993, three interviewers have left their job, i.e. an interviewer turnover rate of 28.1% for this period.

The number of dwellings in an assignment varies from 1 to 92.

There has been 6 Yukon interviewers that have worked on the survey for 20 months or longer. Two interviewers have worked the entire 24 months.

There has been no interviewing assistance from the Vancouver region office for the last 5 months of the survey, 9211-9303.

A total of 45 interviewers, 35 regular and 10 senior, worked on the survey from April 1991 to March 1993.

The average edit failure rate for the 24 month period is 10.7% for the F03s and 25.5% for the F05s. The corresponding rates for the Vancouver regional office are 1.6% and 8.3%.

The average edit discrepancy rate for the 24 month period is 0.8% for the F03s and 4.7% for the F05s. The corresponding rates for the Vancouver regional office are 0.1% and 1.1%. An analysis of the average edit discrepancy rates

La taille moyenne des ménages semble stable d'un mois à l'autre, ce qui laisse croire que l'enquête ne manque pas de personnes pour un mois particulier.

Les UAR du Yukon ont des tailles de ménages plus grandes que celles dans les UNAR, ce qui est le contraire de ce qui est observé avec l'EPA régulière.

Les ménages de taille 2 sont en plus grand nombre que ceux de taille 1 et 3+ pour la population cible de l'EPA au Yukon (environ 85% de la population active au Yukon).

Pour les six derniers mois de l'enquête, soit octobre 1992 à mars 1993, trois interviewers ont quitté leur emploi ce qui représente un taux de roulement des interviewers de 28.1% pour cette période.

Le nombre de logements dans une tâche varie de 1 à 92.

Six interviewers travaillent sur l'enquête au Yukon depuis plus de 20 mois. Deux interviewers ont travaillé durant les 24 mois au complet.

Il n'y a eu aucune intervention du bureau régional de Vancouver pour les interviews pour les 5 derniers mois de l'enquête, 9211-9303.

Un total de 45 interviewers, 35 réguliers et 10 principaux, ont travaillé sur l'enquête du mois d'avril 1991 au mois de mars 1993.

Les taux d'échec moyens au contrôle pour la période de 24 mois à l'étude sont de 10.7% pour les F03 et 25.5% pour les F05. Les taux correspondants pour le bureau régional de Vancouver sont de 1.6% et 8.3%.

Les taux de divergence moyens pour la période de 24 mois sont 0.8% pour les F03 et 4.7% pour les F05. Les taux correspondants pour le bureau régional de Vancouver sont 0.1% et 1.1%. Une analyse des moyennes des taux de

for the F03s and F05s for the last three 6-month periods of the survey shows a downward trend.

The pattern of difficulty for the questionnaires, F03 and F05 is similar in the Yukon as in Canada, even though the Yukon has higher rates of discrepancy.

The CVs for "Employed" range between 0.83% and 3.17% throughout the 24 month period. For "Unemployed", the CVs are higher, ranging between 13.02% and 17.58%.

The CVs obtained for "Unemployed" during the period under investigation are in the same range as the ones used for the determination of the sample size.

The Design Effects (DEFF) for "Unemployed" and "Unemployment rate" are greater than 1.0 for most of the 24 month investigation period. The DEFFs for "Labour Force" and "Employed" are below 1.0 for most of the 24 month investigation period.

Monthly vacancy rates for Whitehorse fluctuate between 3.8% and 15.3%, generally at least two times less than the non-Whitehorse vacancy rates which vary from 10.0% to 24.7%.

The number of dwellings being temporarily absent is greater in non-Whitehorse than Whitehorse. The non-Whitehorse refusal rates are really low. For the 24 month period, the region of Whitehorse obtains an average refusal rate of 3.4% while non-Whitehorse averages 0.9%.

The quarterly non-Whitehorse nonresponse rates are higher than the Whitehorse rates in 17 out of 22 quarters.

The average edit failure rate for the F03s and F05s for Whitehorse is 9.8% and 21.7%; 12.3%

divergence des F03 et des F05 pour les trois dernières périodes de six mois de l'enquête montre une tendance à la baisse.

Le modèle des difficultés pour les questionnaires F03 et F05 est similaire pour le Yukon et le Canada, quoique le Yukon ait des taux de divergence plus élevés.

Les CV pour les "personnes occupées" varient entre 0.83% et 3.17% durant la période de 24 mois. Pour les "chômeurs", les CV sont plus élevés variant entre 13.02% et 17.58%.

Les CV obtenus pour les "chômeurs" durant la période à l'étude se situent au même niveau que ceux utilisés lors de la détermination de la taille de l'échantillon.

Les effets du plan de sondage (EPS) pour les caractéristiques "chômeurs" et "taux de chômage" sont supérieurs à 1.0 pour la majorité des 24 mois à l'étude. Les EPS pour les "actifs" et les "personnes occupées" sont inférieurs à 1.0 pour la majeure partie des 24 mois à l'étude.

Les taux de vacance mensuels pour Whitehorse oscillent entre 3.8% à 15.3%, et sont généralement au moins 2 fois moindre que ceux pour non-Whitehorse qui varient de 10.0% à 24.7%.

Les taux de logements temporairement absents sont plus élevés à non-Whitehorse qu'à Whitehorse. Les taux de refus sont très bas dans la région de non-Whitehorse. Pour les 24 mois à l'étude, la région de Whitehorse obtient un taux de refus moyen de 3.4% tandis que non-Whitehorse affiche un taux moyen de 0.9%.

Les taux de non-réponse trimestriels obtenus pour non-Whitehorse sont plus élevés que ceux obtenus pour Whitehorse pour 17 trimestres sur 22.

Le taux moyen d'échec au contrôle pour les F03 et les F05 est de 9.8% et 21.7% pour

and 31.5% for non-Whitehorse. The national edit failure rates are stable, averaging 1.6% and 7.0% for the F03s and F05s respectively.

The edit discrepancy rates for the F03s and the F05s are stable at the Canada level, which is not the case for Whitehorse and non-Whitehorse. For the F03s, a 24 month average of 0.7% and 0.9% is obtained for Whitehorse and non-Whitehorse respectively. For the F05s, the edit discrepancy rates vary extensively from 0.6% to 8.4% for Whitehorse and between 0.8% to 16.2% for non-Whitehorse.

Whitehorse et 12.3% et 31.5% pour non-Whitehorse. Les taux d'échec au contrôle pour le Canada sont très stables, avec des moyennes de 1.6% et 7.0% pour les F03 et F05 respectivement.

Les taux de divergence à la vérification pour les F03 et les F05 sont stables pour le Canada, ce qui n'est pas le cas pour Whitehorse et non-Whitehorse. Pour les F03, une moyenne des 24 mois représente 0.7% et 0.9% pour Whitehorse et non-Whitehorse respectivement. Pour les F05, les taux de divergence à la vérification varient considérablement allant de 0.6% à 8.4% pour Whitehorse, et de 0.8% à 16.2% pour non-Whitehorse.

## **1. AN OVERVIEW OF THE METHODOLOGY OF THE YUKON LFS**

This section presents an overview of the methodology of the Yukon LFS. The overview is presented in three parts: an overview of the survey, sample design and weighting and estimation.

### **1.1 AN OVERVIEW OF THE SURVEY**

The Labour Force Survey has been conducted on a monthly basis in the ten provinces since 1952. The Yukon and the Northwest Territories have traditionally been excluded from the survey for operational and conceptual reasons. During July 1981 to March 1983, a test of the survey was conducted in the Yukon. The design of the survey was not substantially different from the regular LFS in the ten provinces at the time. The results of this test reaffirmed the difficulties in conducting a survey in this region. It was decided that model based estimates using administrative files would be used to produce estimates and the survey was terminated.

In 1988, the Labour Market Activity Survey (LMAS) was conducted in the Yukon. The success of this survey lead to a decision to again attempt the LFS in the Yukon. Unlike the previous test, the survey was to use a design specifically suited to the Yukon. For example, it was generally accepted that the entire labour force population could not be adequately represented in a survey of this type; thus it was agreed that only organized communities would be covered. As a result, the target population of the survey is about 85% of the Yukon labour force population. Finally, it was decided to contract the Yukon Bureau of Statistics (YBS) to carry out dwelling listings and conduct interviews. This decision was made to take

## **1. UNE VUE D'ENSEMBLE DE LA MÉTHODOLOGIE DE L'EPA AU YUKON**

Cette section présente une vue d'ensemble de la méthodologie de l'EPA au Yukon. Ce survol est présenté en trois parties: une vue d'ensemble de l'enquête, le plan de sondage ainsi que la pondération et l'estimation.

### **1.1 UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ENQUÊTE**

L'enquête sur la population active a lieu à tous les mois dans les dix provinces depuis 1952. Le Yukon et les Territoires du nord-ouest ont traditionnellement été exclus de l'enquête pour des raisons opérationnelles et conceptuelles. Durant la période de juillet 1981 à mars 1983, un test sur l'enquête a été effectué au Yukon. Le plan de sondage de l'enquête n'était pas très différent de celui de l'EPA régulière dans les dix provinces à ce moment. Les résultats de ce test ont réaffirmé les difficultés à mener une enquête dans cette région. Il a donc été décidé que des estimations basées sur un modèle utilisant des données administratives seraient utilisées pour produire des estimations et l'enquête a cessé.

En 1988, l'enquête sur l'activité (EA) a eu lieu au Yukon. Le succès de cette enquête a fait naître la décision de tenter à nouveau la réalisation de l'EPA au Yukon. Contrairement au premier test, l'enquête allait utiliser un plan de sondage spécifiquement conçu pour le Yukon. Par exemple, il était accepté de façon générale que la population active ne pouvait être adéquatement représentée par une enquête de ce type; et par conséquent il a été convenu qu'uniquement les communautés organisées seraient couvertes. De ce fait, la population cible de l'enquête représente environ 85% de la population active du Yukon. Finalement, il a été décidé de contracter le Bureau de la statistique du Yukon (BSY) pour effectuer le

advantage of the infrastructure already in place at YBS. All other aspects of survey procedures are the responsibility of Statistics Canada. The Vancouver Regional Office, in particular, plays an active role.

The objective of the survey is to produce three month moving averages of the main labour force characteristics (employed, unemployed and not in the labour force). The same questionnaire and reference week is used as in the ten provinces (though two modifications to the questionnaire are made: question 20 - F03 and item 52 - F05). No guarantee of sub-territorial, age/sex or other break downs have been made. The estimates will not be released in LFS publications until a thorough review has been conducted in order to ensure the data is of sufficient quality.

Households in the survey follow an "interview one month, inactive for two months" pattern repeated 8 times. That is, each selected household is interviewed a total of 8 times over a 24 month period. The impact of this pattern is that no household is in the survey more than once for any consecutive three month period, which is optimal for estimates of three month moving averages. Note that birth interviews are conducted by personal interview if possible while subsequent interviews are conducted by telephone. At the start up of the survey in April 1991, households were introduced "off rotation". That is, in the first quarter the survey was conducted, all the households were birth households. In the second quarter one eighth of the households were birth households and seven eighths were experiencing their second interview. When the survey is mature (as achieved in the first quarter of 1993) one eighth of the sample is in the survey for the first time, one eighth for the second time and so on.

listage des ménages et faire les interviews. Cette décision a été prise pour tirer avantage de l'infrastructure déjà en place au BSY. Tous les autres aspects des procédures de l'enquête sont sous la responsabilité de Statistique Canada. Le bureau régional de Vancouver, en particulier, joue un rôle actif.

L'objectif de l'enquête est de produire des estimations basées sur des moyennes mobiles de trois mois pour les caractéristiques principales de l'EPA (personnes occupées, chômeurs et population inactive). On utilise le même questionnaire et la même semaine d'enquête que dans les dix provinces (quoique deux modifications mineures sont apportées au questionnaire: question 20 - F03, poste 52 - F05). Aucune garantie d'estimation sous-territoriale, par groupe d'âge/sexe ou autre décomposition n'a été faite. Les estimations obtenues ne seront pas publiées dans les publications de l'EPA tant qu'un examen détaillé ne sera pas entrepris pour assurer que les données sont de qualité suffisante.

Les ménages dans l'enquête suivent un modèle "interview un mois, inactif deux mois" répété 8 fois. Ce qui signifie, que chaque ménage sélectionné est interviewé 8 fois sur une période de 24 mois. L'utilisation d'un tel modèle nous assure qu'aucun ménage n'est dans l'enquête plus d'une fois pour chaque période consécutive de trois mois, ce qui est optimal pour des estimations de moyennes mobiles de trois mois. Il est à noter que les premières interviews sont faites en personne si possible tandis que les interviews subséquentes sont effectuées par téléphone. Au début de l'enquête en avril 1991, les ménages ont été introduits "sans renouvellement", ce qui signifie que durant le premier trimestre de l'enquête tous les ménages étaient des ménages entrants dans l'enquête. Durant le deuxième trimestre, un huitième des ménages étaient des ménages entrants et le sept huitième de l'échantillon était à leur deuxième mois d'interview. À maturité de l'enquête (atteint durant le premier trimestre de 1993) un huitième de l'échantillon est dans l'enquête pour

la première fois, un huitième pour la deuxième fois et ainsi de suite.

## 1.2 SAMPLE DESIGN

In order to cover the target population, three non-overlapping frames are used: i) Whitehorse based on its size is treated as a separate frame, ii) three other large communities, Faro, Dawson, and Watson Lake (including Upper Liard) form the second frame and, iii) the nine remaining smaller communities form the third frame. The four communities listed in i) and ii) are referred to as self-representing units (SRU) and the remaining communities listed in iii) are defined to be non self-representing units (NSRU). The definition of NSRU is slightly different from the regular LFS in that all of the communities are always in the survey in a given three month period. There is no special area frame in the Yukon. Each frame uses a different sample design constructed using 1986 Census geography. Sampling in each is conducted as follows:

### i) Whitehorse

In Whitehorse, three strata are formed. Within each strata, clusters (or first stage sampling units) are delineated. These clusters are then assigned to one of 8 random groups in each strata. Rotation numbers are assigned to each random group. One cluster is selected with probability proportional to size (PPS) from each random group. A cluster list is constructed from which a systematic sample of dwellings is selected. The sampling rate for a cluster is based on the quarterly allocation. The quarterly sample is then assigned to one of the three months in the quarter. The monthly sample is equivalent to taking a systematic sample from

## 1.2 PLAN DE SONDAGE

Dans le but de couvrir la population cible, trois bases sans chevauchement sont utilisées: i) Whitehorse, étant donné sa taille, est traité comme une base séparée, ii) trois autres grandes communautés: Faro, Dawson et Watson Lake (incluant Upper Liard) forment la deuxième base et, iii) les neuf petites communautés restantes forment la troisième base. Les quatre communautés énumérées en i) et ii) sont considérées comme des unités auto-représentatives (UAR) et les autres communautés listées en iii) sont définies comme unités non auto-représentatives (UNAR). La définition des UNAR diffère quelque peu de celle utilisée dans l'EPA régulière puisque les communautés sont toujours dans l'enquête pour une période de trois mois donnée. Il n'y a pas de base de secteurs spéciaux au Yukon. Chacune des bases utilisées fait appel à un plan de sondage différent construit à l'aide de la géographie du recensement de 1986. L'échantillonnage dans chacune d'elles se fait comme suit:

### i) Whitehorse

Pour Whitehorse, trois strates sont formées. À l'intérieur de chacune des strates, des grappes (ou unité primaire d'échantillonnage) sont formées. Ces grappes sont assignées à un des 8 groupes aléatoires dans chacune des strates. Les numéros de renouvellement sont assignés à chacun des groupes aléatoires. Une grappe est choisie avec probabilité proportionnelle à la taille (PPT) pour chacun des groupes aléatoires. Une liste de grappes est construite, de laquelle un échantillon systématique de ménages est choisi. La fraction de sondage dans une grappe est basée sur l'allocation trimestrielle. L'échantillon trimestriel est alors assigné à un

the cluster list at a rate of three times the inverse sampling rate (ISR). Once a dwelling's two year tenure in the survey is complete, it rotates out and is replaced by another dwelling. Approximately one eighth of the dwellings rotate each month. A random number determines the number of systematic samples to draw from each cluster. When all of these samples have been used, the cluster is replaced by the next cluster in a random list of all clusters in the same strata. Ignoring the off rotation introduction of clusters, the life span of a cluster is given by the number of systematic samples multiplied by two years i.e. the length of time each dwelling remains in the survey.

des trois mois du trimestre. L'échantillon mensuel est équivalent à prendre un échantillon systématique d'une liste de grappes avec un taux de trois fois la fraction de sondage inverse (FSI). Lorsque la période d'appartenance de deux ans d'un logement à l'échantillon est complétée, il sort de l'échantillon et il est remplacé par un autre logement. Environ un huitième des logements est renouvelé à chaque mois. Un numéro aléatoire détermine le nombre d'échantillons systématiques à choisir dans chacune des grappes. Une fois les échantillons épuisés, la grappe est remplacée par la grappe suivante qui est inscrite sur une liste de grappes ordonnées d'une façon aléatoire pour la strate. Si on ignore la partie des grappes introduites "sans renouvellement", la durée de vie d'une grappe dans l'échantillon est donnée par le nombre d'échantillons systématiques multiplié par deux ans soit la période de temps que chaque logement demeure dans l'enquête.

#### ii) Dawson, Faro and Watson Lake

In these three cities a total of eight geographic areas are formed. Each of these areas are assigned a rotation number between one and eight. In each area a single stage sample of dwelling is drawn separately, based on the quarterly allocation. The sample from within each rotation is assigned to a month in quarter in a manner similar to that in Whitehorse.

#### ii) Dawson, Faro and Watson Lake

Pour ces trois villes, un total de huit unités géographiques sont formées. Chacune de ces unités sont assignées à un groupe de renouvellement entre un et huit. Dans chacune de ces unités, un échantillonnage à un degré est utilisé pour choisir des logements séparément, basé sur l'allocation trimestrielle. Chaque groupe de renouvellement est assigné à l'échantillon d'un mois du trimestre d'une façon similaire à celle utilisée à Whitehorse.

#### iii) Smaller Communities

Each of the smaller communities is assigned to one of eight rotation numbers (Beaver Creek and Mayo share a rotation number). A simple systematic sample of dwellings is selected based on the quarterly allocation. The monthly sample is determined by assigning one third of the quarterly sample to each the three months in the quarter.

#### iii) Petites communautés

Chacune des petites communautés sont assignées à un des 8 groupes de renouvellement (Beaver Creek et Mayo partagent le même numéro de renouvellement). Un échantillonnage systématique de logements est choisi basé sur l'allocation trimestrielle. L'échantillon mensuel est déterminé en attribuant un tiers de l'échantillon à chaque mois du trimestre.

The sample size for the survey of approximately 720 dwellings per quarter, or 240 dwellings per month, is based on achieving CV's of between 16 and 20% for three month moving averages of the estimate of unemployment when the percentage of unemployment over population is between 4 and 5%. The sample is allocated between the three frames based on an adjustment to proportional allocation. The exact quarterly allocation amongst the communities is reported in Table 1.1.

### **1.3 WEIGHTING AND ESTIMATION**

In order to derive estimates from the survey, a file is created with a weight attached to each responding individual in the sample. The final weight is based on adjusting the inverse of the sampling ratio for nonresponse and then carrying out a post-stratification using eight age.sex groups as post-strata. A restriction is placed on the post stratification in order to ensure that members of the same household all receive the same weight. The details are as follows:

#### Theoretical Weight

The theoretical weight is simply the inverse of the sampling ratio. Table 1.1 shows this weight under the column titled ISR. This weight can be derived by multiplying the quarterly ISR (see Table 1.1) by three. This weight must be adjusted to compensate for any random dropping of dwellings necessary due to subsampling of growth clusters or due to stabilization of the sample. Sample stabilization is the random dropping of dwellings required in order that systematic sampling does not cause the sample size to grow beyond the allocation. No stabilization or subsampling has been carried out in the Yukon to date.

La taille de l'échantillon pour l'enquête, d'approximativement 720 logements par trimestre ou de 240 logements par mois, est basée sur l'obtention d'un CV entre 16 et 20% pour les estimations basées sur une moyenne mobile de trois mois pour la caractéristique chômeur, en supposant que le ratio chômeur/population se situe entre 4 et 5%. L'échantillon a été alloué parmi les trois bases de sondage selon les principes de l'allocation proportionnelle avec certains ajustements. La répartition trimestrielle exacte entre les communautés est donnée au tableau 1.1.

### **1.3 PONDÉRATION ET ESTIMATION**

Pour obtenir les estimations de l'enquête, un fichier contenant les individus répondants de l'enquête ainsi que leur poids respectif est créé. Le poids final est basé sur la fraction de sondage inverse ajustée pour la non-réponse qui est par la suite ajustée en utilisant une poststratification de 8 groupes d'âge/sexe. Une restriction est imposée à la poststratification afin d'assurer que tous les membres d'un même ménage reçoivent le même poids. Plus de détails sont donnés dans ce qui suit.

#### Poids théorique

Le poids théorique est simplement la fraction de sondage inverse. Le tableau 1.1 présente les poids sous la colonne intitulée FSI. Ce poids peut être dérivé en multipliant la FSI trimestrielle (voir tableau 1.1) par trois. Ce poids doit être ajusté pour compenser pour toute élimination aléatoire de logements nécessaire due au sous-échantillonnage des grappes en croissance ou bien due à la stabilisation de l'échantillon. La stabilisation de l'échantillon se définit comme étant l'élimination aléatoire de logements afin que l'échantillon systématique n'entraîne pas une taille échantillonnable qui dépasse celle prévue lors de la répartition de l'échantillon. Aucune stabilisation ou sous-

échantillonnage n'a été appliqué au Yukon jusqu'à maintenant.

### Adjustment for Nonresponse

In order to adjust for nonresponse, nonresponse adjustment areas are defined. They correspond to each strata in Whitehorse, each of the three remaining large communities, and all of the small communities combined. Within each area the number of enumerated households and the number of respondent households is determined. The ratio of these two numbers is multiplied by the theoretical weight to give the adjusted weight.

### Final Weights

Post census population projections for the entire Yukon are available for the age groups, 0 to 14, 15 to 24, 25 to 54, and 55 and over for each sex. These population projections are reduced to account for the target population being less than the total Yukon population. The reduction factor is based on the proportion of 1986 census population in each age/sex group in the covered areas over the population in each age/sex group in the entire Yukon. A regression estimator is used to derive the final weights. The final weights have the property that they agree with population projections and that members of the same household have the same weight. These weights are used in the tabulation of monthly estimates of labour market characteristics. The monthly estimates are used to produce estimates of three month moving averages prior to the Labour Force Survey release deadline.

### Ajustement pour la non-réponse

Dans le but d'ajuster pour la non-réponse, des secteurs de non-réponse sont définis. Ces secteurs correspondent à chacune des strates pour Whitehorse, à chacune des trois communautés restantes et à toutes les petites communautés regroupées. Dans chacun de ces secteurs, le nombre de ménages dénombrés et le nombre de ménages répondants sont déterminés. Le rapport entre ces deux nombres est multiplié par le poids théorique pour donner le poids ajusté.

### Poids finaux

Les projections postcensitaires de population pour tout le Yukon sont disponibles pour les groupes d'âge 0-14, 15-24, 25-54 et 55+, et par sexe. Ces projections de population sont réduites pour tenir compte de la population cible qui est moindre que la population totale du Yukon. Le facteur de réduction est basé sur la proportion de population du recensement de 1986 dans chacun des groupes d'âge/sexe dans les secteurs couverts par rapport à la population dans chacun des groupes d'âge/sexe pour le Yukon au complet. Un estimateur de régression est utilisé pour dériver les poids finaux. Les poids finaux ont la propriété d'être en accord avec les projections de population, et tous les membres d'un même ménage ont le même poids. Ces poids sont utilisés pour produire des estimations mensuelles des caractéristiques de l'activité sur le marché du travail. Les estimations mensuelles sont par la suite utilisées pour produire les estimations basées sur une moyenne mobile de trois mois pour rencontrer les échéances de diffusion de l'enquête sur la population active.

TABLE 1.1 ALLOCATION AMONGST THE COMMUNITIES PER QUARTER  
 TABLEAU 1.1 RÉPARTITION SELON LES COMMUNAUTÉS PAR TRIMESTRE

COMMUNITY COMMUNAUTÉS	SAMPLE SIZE TAILLE DE L'ÉCHANTILLON	ISR <sup>(1)</sup> FSI <sup>(1)</sup>
Whitehorse	447	14
Faro	40	13
Dawson	37	13
Watson Lake	34	13
Haines Junction	28	7
Mayo	25	7
Teslin	20	7
Carmacks	20	7
Ross River	20	7
Carcross	18	7
Old Crow	15	7
Pelly Crossing	11	7
Beaver Creek	9	6
<b>TOTAL</b>	<b>724</b>	-

(1): Quarterly inverse sampling rate

(1): Fraction de sondage inverse trimestrielle



## 2. VACANCY AND NONRESPONSE RATES

Table 2.1.1 shows the monthly overview of the sample. On average, 248 dwellings are sampled monthly in the Yukon LFS ranging from 210 to 274 dwellings. This number of sampled dwellings is sufficient to produce reliable three month moving average estimates for the main LFS characteristics. There are more households sampled in self-representing units (SRUs) than non self-representing units (NSRUs). This is not surprising since approximately 77% of the sample reside in self-representing areas.

The number of personal interviews is very high in the first three months of the survey. This is a direct result of LFS procedure to conduct personal interviews with as many households as possible in their first month of participation in the survey. In the first three months of the survey, April, May and June 1991, all rotation groups were introduced as part of the Yukon LFS sample. In subsequent months only one-eighth of the sample are first time participants.

Sections 2.1 and 2.2 present the vacancy rate and nonresponse rate for the Yukon LFS from April 1991 to March 1993. Section 2.3 analyses the correlation between nonresponse and vacancy rates.

### 2.1 VACANCY RATE

The monthly vacancy rate is found in Table 2.1.1. There are approximately 30 vacant dwellings per month. The vacancy rate ranges from a low of 8.6% in December 1991 to a high of 18.7% in February 1993. As shown in

## 2. TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE

Le tableau 2.1.1 présente une vue d'ensemble mensuelle de l'échantillon. En moyenne, 248 logements sont échantillonnés à tous les mois pour l'EPA au Yukon, variant de 210 à 274 logements. Ce nombre de logements échantillonnés permet de produire des estimations fiables basées sur des moyennes mobiles de trois mois pour les caractéristiques principales de l'EPA. Il y a plus de ménages échantillonnés dans les unités auto-représentatives (UAR) que dans les unités non auto-représentatives (UNAR); ce qui n'est pas surprenant puisqu'approximativement 77% de l'échantillon réside dans des secteurs auto-représentatifs.

Le nombre d'entrevues personnelles est vraiment élevé pour les trois premiers mois de l'enquête. Cette situation est un résultat direct des procédures de l'EPA visant à effectuer le plus d'entrevues personnelles possible lors de la première participation à l'enquête. Durant les trois premiers mois de l'enquête, soit avril, mai et juin 1991, tous les groupes de renouvellement ont été introduits pour faire partie de l'échantillon de l'EPA au Yukon. Pour les mois subséquents, seulement un huitième de l'échantillon est à sa première participation à l'enquête.

Les sections 2.1 et 2.2 discutent des taux de vacance et de non-réponse pour l'EPA au Yukon pour le mois d'avril 1991 au mois de mars 1993. La section 2.3 analyse la corrélation entre les taux de non-réponse et de vacance.

### 2.1 TAUX DE VACANCE

Le taux de vacance mensuel est présenté au tableau 2.1.1. Environ 30 logements sont vacants chaque mois. Les taux de vacance varient de 8.6% obtenu en décembre 1991 à 18.7% observé en février 1993. La figure 2.1.2

Figure 2.1.2, the vacancy rate in the Yukon experiences two lows. The first occurs in June 1991 and July 1991 and the second in December 1991 and January 1992. The rate then becomes somewhat stable during February 1992 to October 1992 and finally, after October 1992, the vacancy rate undergoes a sharp increase. The Yukon vacancy rate is not unlike the national vacancy rate experienced in the regular LFS. In fact, for most of the 24 months the Yukon vacancy rate is lower than the national rate which ranges from 14.3% to 15.3%.

The vacancy rate is higher in NSRUs than SRUs for all months except June 1992. This is similar to what is witnessed in the regular LFS. The SRU vacancy rate ranges between 5.0% and 17.7% while the NSRU vacancy rate varies between 10.5% to 30.4%.

Table 2.1.4 presents the dwelling counts and vacancy rate for the overlapping quarters. Figure 2.1.3 is a graph of the quarterly vacancy rate. It appears smoother and less variable than the monthly rate (Figure 2.1.2).

montre que le taux de vacance au Yukon a connu deux creux. Le premier est survenu en juin 1991 et juillet 1991, tandis que le deuxième est arrivé en décembre 1991 et janvier 1992. Par la suite, les taux sont demeurés quelque peu stables de février 1992 à octobre 1992 et finalement, après octobre 1992, le taux de vacance a augmenté brusquement. Le taux de vacance au Yukon n'est pas très différent du taux de vacance national obtenu de l'EPA régulière. En fait, pour la plupart des 24 mois à l'étude le taux de vacance au Yukon est inférieur au taux national qui varie entre 14.3% et 15.3%.

Le taux de vacance est plus élevé dans les UNAR que dans les UAR pour tous les mois sauf pour juin 1992, ce qui est similaire à l'EPA régulière. Les taux de vacance dans les UAR varient entre 5.0% et 17.7% tandis que les taux de vacance dans les UNAR se situent entre 10.5% et 30.4%.

Le tableau 2.1.4 affiche le nombre de logements et le taux de vacance pour les trimestres se chevauchant. La figure 2.1.3 présente un graphique de taux de vacance trimestriel. Il est plus lisse et présente moins de variation que le taux mensuel (figure 2.1.2).

TABLE 2.1.1: AN OVERVIEW OF THE YUKON SAMPLE  
 TABLEAU 2.1.1: UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉCHANTILLON DU YUKON

SURVEYS 9104 to 9203 - ENQUÊTES 9104 à 9203

		9104		9105		9106		9107		9108		9109		9110		9111		9112		9201		9202		9203	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
DWELLINGS LOGEMENTS	BRU/UAR	187		173		164		189		183		178		195		189		193		192		183		178	
	NSRU/UNAR	64		64		48		87		85		54		66		61		64		65		66		67	
	TOTAL	241		227		210		288		248		232		250		260		257		267		248		233	
VACANT VACANTS	BRU/UAR	22	11.0	24	13.9	15	9.1	15	7.6	21	11.6	20	11.2	19	9.7	18	9.6	10	5.2	11	5.7	12	6.8	21	11.9
	NSRU/UNAR	12	22.2	14	25.9	8	18.6	13	19.4	15	23.1	10	18.6	13	23.6	13	21.3	12	18.8	12	18.6	17	28.2	9	15.6
	TOTAL	34	14.1	38	18.7	24	11.4	28	10.5	38	14.6	30	12.8	32	12.8	31	12.4	22	8.6	23	8.8	29	11.7	30	12.9
HOUSEHOLDS MÉNAGES	BRU/UAR	185		149		148		184		182		158		178		171		183		181		171		166	
	NSRU/UNAR	42		40		37		54		50		44		42		48		52		53		48		48	
	TOTAL	207		189		186		238		212		202		218		219		235		234		219		203	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	BRU/UAR	20	12.1	14	9.4	21	14.1	31	18.8	31	19.1	37	23.4	30	17	15	9.8	16	8.7	22	12.2	13	7.8	13	8.4
	NSRU/UNAR	8	19	6	15	16	43.2	13	24.1	7	14	7	16.9	4	9.5	7	14.8	8	11.5	9	17	9	18.8	10	20.8
	TOTAL	28	13.5	20	10.8	37	19.9	44	18.5	38	17.9	44	21.6	34	16.6	22	10	22	9.4	31	13.2	22	10	23	11.3
RESPONSE RÉPONSE	TOTAL	179	86.5	189	89.4	149	80.1	194	81.5	174	82.1	168	78.2	184	84.4	197	90	213	90.6	203	86.8	197	90	180	88.7
	TELEPHONE	8	4.6	10	5.9	7	4.7	133	88.8	110	83.2	104	85.8	118	83	128	84	134	82.9	132	65	134	88	123	68.3
	PERS.	171	96.5	169	94.1	142	95.3	61	31.4	64	36.8	54	34.2	68	37	71	36	79	37.1	71	35	63	32	57	31.7

TABLE 2.1.1: AN OVERVIEW OF THE YUKON SAMPLE (Continued)  
 TABLEAU 2.1.1: UNE VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉCHANTILLON DU YUKON (Suite)

SURVEYS 9204 to 9303 - ENQUÊTES 9204 à 9303

		9204		9205		9206		9207		9208		9209		9210		9211		9212		9301		9302		9303			
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
DWELLINGS LOGEMENTS	SRU/UAR	185		187		178		188		189		176		200		198		178		205		198		184			
	NSRU/UNAR	68		86		67		68		85		68		87		65		68		68		64		68			
	TOTAL	261		252		233		264		264		231		287		261		238		274		262		240			
VACANT VACANTS	SRU/UAR	12	8.2	18	9.8	21	11.9	17	8.8	20	10.6	16	9.1	10	6	23	11.7	18	9	17	8.3	35	17.7	18	9.8		
	NSRU/UNAR	17	26.8	15	23.1	8	10.5	12	18.2	12	18.5	11	18.8	18	26.9	14	21.5	14	24.1	21	30.4	14	21.9	15	28.8		
	TOTAL	29	11.1	33	13.1	27	11.6	29	11	32	12.6	27	11.7	28	10.6	37	14.2	30	12.7	38	13.9	49	18.7	33	13.8		
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	183		169		155		181		169		159		190		173		182		188		183		186			
	NSRU/UNAR	49		60		61		64		63		45		49		61		44		48		50		41			
	TOTAL	232		219		208		235		222		204		239		224		208		238		213		207			
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	18	8.7	14	8.3	16	10.3	17	8.4	9	8.3	12	7.5	25	13.2	17	8.8	24	14.8	16	8.5	10	8.1	20	12		
	NSRU/UNAR	6	10.2	9	18	2	3.9	13	24.1	6	8.4	8	13.3	4	8.2	6	9.8	11	25	7	14.6	8	12	8	14.8		
	TOTAL	21	9.1	23	10.5	18	8.7	30	12.8	14	8.3	18	8.8	29	12.1	22	9.8	35	17	23	9.7	16	7.5	28	12.6		
RESPONSE RÉPONSE	TOTAL	211	80.9	198	89.6	188	81.3	205	87.2	208	93.7	186	91.2	210	87.9	202	90.2	171	83	213	80.3	197	82.6	181	87.4		
	TELEPHONE	135	84	141	71.9	138	72.3	138	86.3	142	88.3	138	73.1	164	73.3	141	69.8	142	83	150	70.4	146	74.1	130	71.8		
	PERS.	78	36	65	28.1	52	27.7	69	33.7	68	31.7	50	26.9	58	28.7	61	30.2	29	17	63	29.6	51	26.9	51	28.2		

FIGURE 2.1.2  
MONTHLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE MENSUEL

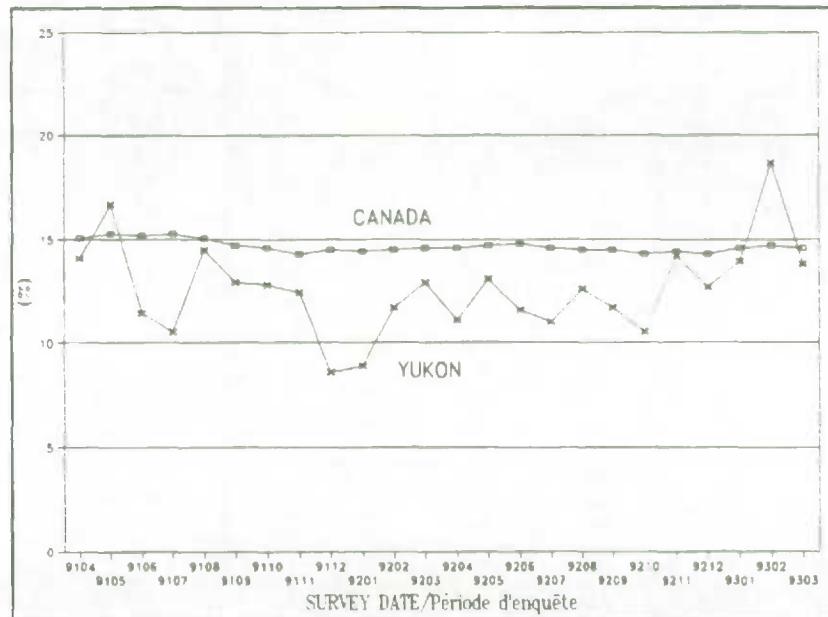
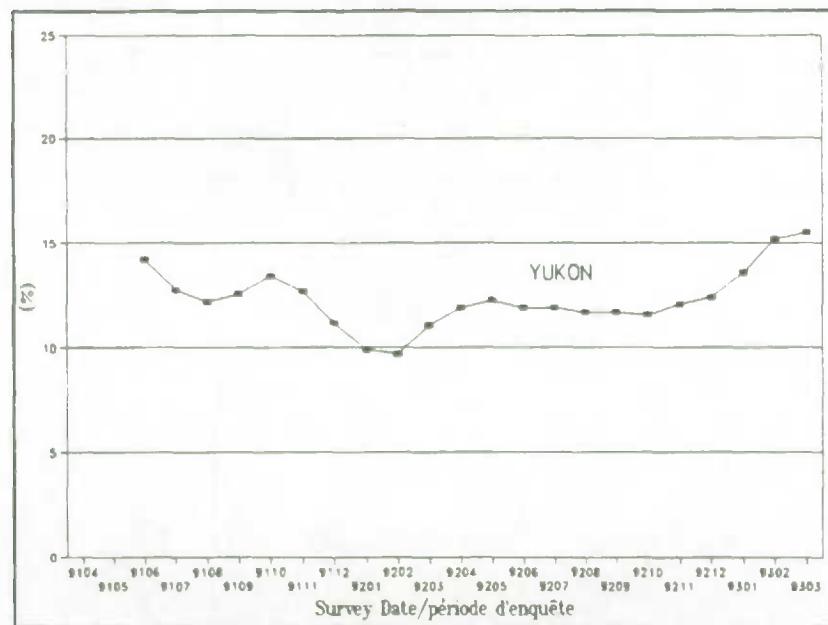


FIGURE 2.1.3  
QUARTERLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE TRIMESTRIEL



**TABLE 2.1.4: YUKON DWELLING COUNT AND VACANCY RATE - QUARTERLY  
TABLEAU 2.1.4: NOMBRE DE LOGEMENTS ET TAUX DE VACANCE AU YUKON - TRIMESTRIEL**

**SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303**

SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS/LOGEMENTS			VACANT/VACANTS					
	SRU UAR	NSRU UNAR	TOTAL	SRU/UAR		NSRU/UNAR		TOTAL	
				#	(%)	#	(%)	#	(%)
9104-9106	524	154	678	61	11.6	35	22.7	96	14.2
9105-9107	536	167	703	54	10.1	36	21.6	90	12.8
9106-9108	546	178	724	51	9.3	37	20.8	88	12.2
9107-9109	560	186	746	56	10.0	38	20.4	94	12.6
9108-9110	556	174	730	60	10.8	38	21.8	98	13.4
9109-9111	562	170	732	57	10.1	36	21.2	93	12.7
9110-9112	577	180	757	47	8.1	38	21.1	85	11.2
9111-9201	574	190	764	39	6.8	37	19.5	76	9.9
9112-9202	568	194	762	33	5.8	41	21.1	74	9.7
9201-9203	551	187	738	44	8.0	38	20.3	82	11.1
9202-9204	554	188	742	45	8.1	43	22.9	88	11.9
9203-9205	558	188	746	51	9.1	41	21.8	92	12.3
9204-9206	558	188	746	51	9.1	38	20.2	89	11.9
9205-9207	561	188	749	56	10.0	33	17.6	89	11.9
9206-9208	563	188	751	58	10.3	30	16.0	88	11.7
9207-9209	562	187	749	53	9.4	35	18.7	88	11.7
9208-9210	564	188	752	46	8.2	41	21.8	87	11.6
9209-9211	571	188	759	49	8.6	43	22.9	92	12.1
9210-92112	574	190	764	49	8.5	46	24.2	95	12.4
9211-9301	579	192	771	56	9.7	49	25.5	105	13.6
9212-9302	581	191	772	68	11.7	49	25.7	117	15.2
9301-9303	587	189	776	70	11.9	50	26.5	120	15.5

## 2.2 NONRESPONSE RATE

Table 2.2.1 details the monthly nonresponse rate by area (SRU or NSRU) as well as providing nonresponse by area broken into component sections: T - Temporarily absent, N - No one at one, R - refusals and Other - a small subset of miscellaneous other reasons. Figure 2.2.2 shows the nonresponse rates for the total sample. The nonresponse rate is very high from June 1991 to October 1991, peaking in September 1991 at 21.8%. This high rate may be due to the birth workload or the newness of the survey. It then becomes more moderate from November 1991 to November 1992, reaching a low of 6.3% in August 1992. Overall, the rate appears to be decreasing even though there are wide fluctuations from one period to another. As seen on the graph of Figure 2.2.2, the monthly national nonresponse rate from the regular LFS is substantially lower and more stable than the monthly Yukon nonresponse rate. As well, the nonresponse rate is usually higher in NSRUs than SRUs; this is opposite to what is seen in the regular LFS.

For July 1991 to October 1991, the nonresponse in SRUs seems to come mostly from N responses with rates of 10.3%, 8.6%, 17.7% and 8.0%. At all other times, the N rate is below 8%. The contribution of nonresponse from the OTHER category is virtually 0% for SRUs.

The average rate of refusal is 1.1% in NSRUs while in SRUs it is 2.9% during the 24 month period. The refusal rate being lower in NSRUs than SRUs is consistent with observations in the regular LFS.

The T and N rates in NSRUs are very unpredictable. They range from 0.0% to 16.7% for T rates; 0.0% to 18.9% for N rates.

## 2.2 TAUX DE NON-RÉPONSE

Le tableau 2.2.1 affiche les taux de non-réponse par secteur (UAR ou UNAR) ainsi que les taux de non-réponse par secteur mais selon les composantes: T - temporairement absent, N - personne à la maison, R - refus et Autre - un petit ensemble de diverses autres raisons. La figure 2.2.2 montre les taux de non-réponse pour l'échantillon total. Le taux de non-réponse est vraiment haut de juin 1991 à octobre 1991, atteignant un maximum de 21.8% en septembre 1991. Ce haut taux peut être dû à au nombre élevé de ménages qui entrent dans l'enquête ou bien à sa nouveauté. De novembre 1991 à novembre 1992 les taux se sont stabilisés, obtenant une valeur minimale de 6.3% en août 1992. Dans l'ensemble, les taux semblent décroître même s'il y a des fluctuations d'une période à l'autre. Le graphique de la figure 2.2.2 montre que le taux national de non-réponse mensuel de l'EPA régulière est de beaucoup inférieur et plus stable que le taux de non-réponse mensuel du Yukon. De même, les taux de non-réponse sont habituellement plus élevés dans les UNAR que dans les UAR, ce qui est contraire à ce que l'on obtient avec l'EPA régulière.

Pour juillet 1991 à octobre 1991, la non-réponse dans les UAR semble venir principalement des réponses N avec des taux de 10.3%, 8.6%, 17.7% et 8.0%. Pour tous les autres mois, le taux correspondant aux N est inférieur à 8%. La contribution à la non-réponse de la catégorie autre est presque 0% dans les UAR.

Le taux moyen des refus est de 1.1% dans les UNAR et de 2.9% dans les UAR pour la période de 24 mois. Les taux de refus sont plus petits dans les UNAR que dans les UAR, ce qui est cohérent avec les observations tirées de l'EPA régulière.

Les taux correspondants aux T et N dans les UNAR sont vraiment imprévisibles. Ils varient

Table 2.2.4 provides the nonresponse rate for overlapping three month periods and Figure 2.2.3 shows the corresponding graph. This rate is less variable and smoother than the monthly rate, yet is still higher than the nonresponse rate in the regular LFS. It seems that over time, the nonresponse rate is stabilized around 10%.

Table 2.2.5 shows the monthly nonresponse rate by month in survey. The average nonresponse rate for birth interviews is 15.2%, more than double the Canada rate for the same period (7.2%). There is no clear pattern of nonresponse by month in survey as observed in the regular LFS. This could be explained by the small numbers of nonresponse seen at this level, the special LFS design in the Yukon, the newness of the survey or the small number of available data. There is one anomaly in October 1991. There are no birth households listed, i.e. no households with length one month in survey. The birth households in 9110 should be rotation group 8. However, in subsequent months, 9201, 9204, 9207, 9210 and 9301, there are households in rotation group 8. In 9110, there are 69 dwellings attributed to rotation group 1. Usually, there are 30 dwellings in each rotation group. Consequently, there appears to be a coding error of rotation group 8 as 1 in October 1991.

Finally, the effect of the three month design of the Yukon on the estimated rates is examined. In any quarter, there are 3 independent samples. By dividing the investigation period into non-overlapping quarters, a comparison between the 3 independent samples can be made.

entre 0.0% à 16.7% pour les T et 0.0% à 18.9% pour les N.

Le tableau 2.2.4 présente le taux de non-réponse pour les périodes de trois mois qui s'entrecoupent et la figure 2.2.3 montre le graphique correspondant. Ce taux est moins variable et plus lisse que le taux mensuel, quoiqu'il est quand même supérieur au taux de non-réponse de l'EPA régulière. De plus, il semblerait que ce taux veuille se stabiliser aux environs de 10%.

Le tableau 2.2.5 détaille le taux de non-réponse par mois dans l'enquête. Le taux moyen de non-réponse pour les ménages entrant dans l'échantillon est de 15.2%, soit plus du double de ce qu'on obtient au Canada pour la même période (7.2%). Il n'y a pas de modèle évident pour la non-réponse selon le nombre de mois dans l'enquête comme dans l'EPA régulière, ce qui peut s'expliquer par le faible nombre de non-réponse observé à ce niveau, par le plan de sondage spécial au Yukon, par le caractère nouveau de l'enquête, ou bien par le peu de données disponibles. Une anomalie est présente en octobre 1991. Aucun ménage entrant dans l'échantillon n'est listé, c.-à-d. il n'y a aucun ménage avec une durée d'un mois dans l'enquête. Les ménages entrants en 9110 devraient appartenir au groupe renouvellement 8. Cependant, dans les mois qui suivent, 9201, 9204, 9207, 9210 et 9301, il y a des ménages pour le groupe de renouvellement 8. En 9110, 69 logements sont attribués au groupe de renouvellement 1. Normalement, chaque groupe de renouvellement contient 30 logements. En conséquence, il semble qu'une erreur de codage se soit glissée en octobre 1991, et que le groupe de renouvellement 1 ait été utilisé plutôt que le 8.

Pour terminer, l'effet de l'utilisation d'un plan de sondage de trois mois au Yukon sur les taux estimés est examiné. Chaque trimestre comprend trois échantillons indépendants. En divisant la période à l'étude en trimestres qui ne

se chevauchent pas, une comparaison entre les trois échantillons indépendants peut être faite.

Figure 2.2.6 shows the vacancy rate and Figure 2.2.7 shows the nonresponse rate for the first, second and third sample in the 8 quarters of the investigation period . The first sample is in the 1<sup>st</sup> month of the quarter, the second sample in the 2<sup>nd</sup> month and the third sample in the 3<sup>rd</sup> month. The second sample appears to have a higher vacancy rate in almost all of the quarters; however, this is not a large difference. For the nonresponse rate, it does not appear that one sample is different from another. Consequently, the vacancy rate and the nonresponse rate do not seem to be affected by the three month design, "interview one month, inactive for two months".

La figure 2.2.6 montre le taux de vacance et la figure 2.2.7 présente le taux de non-réponse pour le premier, deuxième et troisième échantillon pour les 8 trimestres de la période à l'étude. Le premier échantillon est interviewé durant le 1er mois du trimestre, le deuxième échantillon durant le 2ième mois et le troisième échantillon pendant le 3ième mois. Le deuxième échantillon affiche des taux de vacance plus élevés pour la plupart des trimestres, cependant, la différence n'est pas très grande. Pour les taux de non-réponse, il ne semble pas y avoir de différence d'un échantillon à l'autre. En conséquence, les taux de vacance et de non-réponse ne semblent pas être affectés par l'utilisation d'un plan de sondage de trois mois soit "interview un mois, inactif pour deux mois".

TABLE 2.2.1: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - MONTHLY  
 TABLEAU 2.2.1: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9203 - ENQUÊTES 9104 à 9203

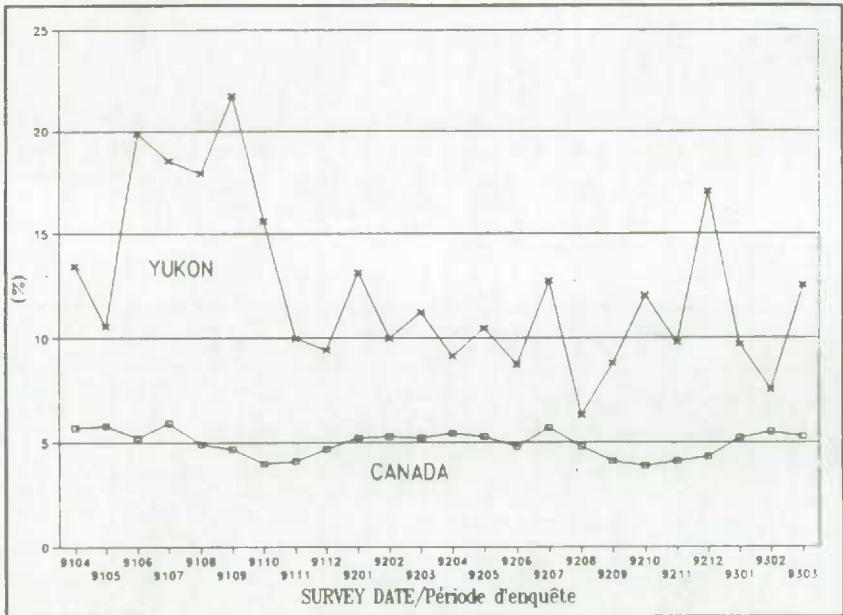
		9104		9105		9106		9107		9108		9109		9110		9111		9112		9201		9202		9203	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	185		149		149		184		162		168		176		171		183		181		171		165	
	NSRU/UNAR	42		40		37		64		50		44		42		48		52		53		48		48	
	TOTAL	207		189		186		238		212		202		218		218		235		234		219		203	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	20	12.1	14	8.4	21	14.1	31	16.8	31	19.1	37	23.4	30	17.0	15	8.8	18	8.7	22	12.2	13	7.6	13	8.4
	NSRU/UNAR	8	18.0	8	15.0	16	43.2	13	24.1	7	14.0	7	16.9	4	9.5	7	14.6	8	11.5	9	17.0	9	18.8	10	20.8
	TOTAL	28	13.5	20	10.6	37	19.9	44	18.5	38	17.9	44	21.6	34	16.6	22	10.0	22	9.4	31	13.2	22	10.0	23	11.3
T	SRU/UAR	10	6.1	8	4.0	8	6.4	9	4.9	12	7.4	4	2.5	10	6.7	4	2.3	3	1.6	5	2.8	5	2.8	3	1.8
	NSRU/UNAR	5	11.8	4	10.0	3	8.1	9	16.7	6	10.0	2	4.6	3	7.1	5	10.4	4	7.7	7	13.2	6	12.6	1	2.1
	TOTAL	15	7.2	10	5.3	11	6.8	18	7.6	17	8.0	6	3.0	13	6.0	9	4.1	7	3.0	12	5.1	11	6.0	4	2.0
N	SRU/UAR	8	3.6	8	4.0	9	6.0	19	10.3	14	8.6	28	17.7	14	8.0	7	4.1	9	4.9	10	5.5	5	2.9	7	4.6
	NSRU/UNAR	2	4.8	1	2.5	7	18.9	3	5.6	1	2.0	5	11.4	1	2.4	2	4.2	1	1.9	0	0.0	2	4.2	2	4.2
	TOTAL	8	3.9	7	3.7	16	8.8	22	9.2	15	7.1	33	18.3	15	6.9	9	4.1	10	4.3	10	4.3	7	3.2	9	4.4
R	SRU/UAR	4	2.4	2	1.3	2	1.3	3	1.6	5	3.1	5	3.2	6	3.4	4	2.3	4	2.2	7	3.9	3	1.6	2	1.3
	NSRU/UNAR	0	0.0	1	2.5	0	0.0	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	1	2.1	1	2.1
	TOTAL	4	1.9	3	1.6	2	1.1	3	1.3	8	2.8	5	2.6	6	2.8	4	1.8	4	1.7	8	3.4	4	1.8	3	1.6
OTHER AUTRE	SRU/UAR	0	0.0	0	0.0	2	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
	NSRU/UNAR	1	2.4	0	0.0	8	16.2	1	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	1	1.9	0	0.0	6	12.6
	TOTAL	1	0.6	0	0.0	8	4.3	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.4	1	0.4	0	0.0	7	3.4

TABLE 2.2.1: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - MONTHLY (Continued)  
 TABLEAU 2.2.1: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - MENSUEL (Suite)

SURVEYS 9204 to 9303 - ENQUÊTES 9204 à 9303

		9204		9206		9208		9207		9208		9209		9210		9211		9212		9301		9302		9303	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	183		169		166		181		169		159		180		173		162		188		163		166	
	NSRU/UNAR	49		60		51		64		63		46		49		61		44		48		50		41	
	TOTAL	232		219		208		236		222		204		239		224		206		238		213		207	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	16	8.7	14	8.3	16	10.3	17	9.4	8	6.3	12	7.5	26	13.2	17	9.8	24	14.8	16	8.5	10	8.1	20	12.0
	NSRU/UNAR	5	10.2	9	18.0	2	3.9	13	24.1	5	8.4	6	13.3	4	8.2	6	9.8	11	26.0	7	14.6	6	12.0	6	14.8
	TOTAL	21	9.1	23	10.6	18	8.7	30	12.8	14	8.3	18	8.8	29	12.1	22	9.8	36	17.0	23	8.7	16	7.5	28	12.0
T	SRU/UAR	3	1.6	8	4.7	6	3.2	6	2.8	8	3.6	2	1.3	3	1.6	4	2.3	8	4.9	7	3.7	4	2.5	7	4.2
	NSRU/UNAR	2	4.1	8	12.0	0	0.0	7	13.0	2	3.8	5	11.1	4	8.2	1	2.0	3	6.8	2	4.2	2	4.0	2	4.8
	TOTAL	5	2.2	14	6.4	6	2.4	12	5.1	8	3.6	7	3.4	7	2.8	6	2.2	11	5.3	9	3.8	8	2.8	9	4.3
N	BRU/UAR	4	2.2	3	1.8	6	3.9	6	2.8	1	0.6	6	3.1	9	4.7	7	4.0	9	5.0	2	1.1	3	1.8	5	3.0
	NSRU/UNAR	3	6.1	2	4.0	1	2.0	5	9.3	2	3.8	0	0.0	0	0.0	2	3.9	7	15.9	5	10.4	3	8.0	2	4.9
	TOTAL	7	3.0	5	2.3	7	3.4	10	4.3	3	1.4	5	2.5	9	3.8	9	4.0	16	7.8	7	3.0	6	2.8	7	3.4
R	SRU/UAR	9	4.9	3	1.8	6	3.2	7	3.9	2	1.2	6	3.1	12	8.3	6	3.5	7	4.3	7	3.7	3	1.8	7	4.2
	NSRU/UNAR	0	0.0	0	0.0	1	2.0	1	1.9	1	1.9	1	2.2	0	0.0	0	0.0	1	2.3	0	0.0	1	2.0	1	2.4
	TOTAL	9	3.9	3	1.4	6	2.9	8	3.4	3	1.4	6	2.9	12	8.0	6	2.7	8	3.9	7	3.0	4	1.9	6	3.9
OTHER AUTRE	SRU/UAR	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6
	NSRU/UNAR	0	0.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.4
	TOTAL	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	2	0.9	0	0.0	0	0.0	2	1.0

**FIGURE 2.2.2**  
**MONTHLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE MENSUEL**



**FIGURE 2.2.3**  
**QUARTERLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE TRIMESTRIEL**

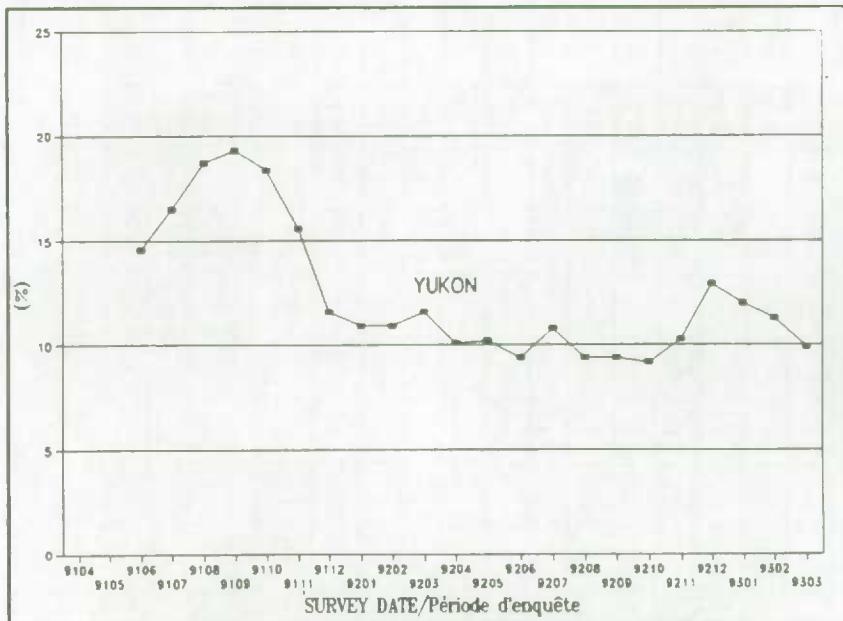


TABLE 2.2.4: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - QUARTERLY  
 TABLEAU 2.2.4: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9203 - ENQUÊTES 9104 à 9203

		9104		9105		9104-9106		9105-9107		9106-9108		9107-9108		9108-9110		9109-9111		9110-9112		9111-9201		9112-9202		9201-9203	
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	BRU/UAR	N/A		N/A		463		482		495		504		496		505		530		535		536		507	
	NSRU/UNAR	N/A		N/A		118		131		141		148		138		134		142		153		153		149	
	TOTAL	N/A		N/A		582		613		636		662		632		639		672		688		688		656	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	55	11.9	66	13.7	83	16.8	99	19.6	98	19.6	62	16.2	61	11.6	63	9.9	61	9.6	48	9.6
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	30	26.2	36	26.7	38	26.6	27	18.2	18	13.2	18	13.4	17	12.0	22	14.4	24	16.7	28	18.8
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	85	14.6	101	18.6	119	18.7	128	19.3	118	18.4	100	16.6	78	11.6	75	10.9	76	10.9	78	11.6
T	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	24	5.2	23	4.8	28	5.9	25	5.0	26	5.2	18	3.6	17	3.2	12	2.2	13	2.4	13	2.6
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	12	10.1	16	12.2	17	12.1	16	10.8	10	7.4	10	7.6	12	8.6	16	10.6	17	11.1	14	9.4
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	36	6.2	39	6.4	46	7.2	41	6.3	36	6.7	28	4.4	29	4.3	28	4.1	30	4.4	27	4.1
N	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	21	4.6	34	7.1	42	8.6	61	12.1	68	11.3	49	9.7	30	8.7	28	4.9	24	4.6	22	4.3
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	10	8.4	11	8.4	11	7.8	9	6.1	7	8.1	8	8.0	4	2.8	3	2.0	3	2.0	4	2.7
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	31	6.3	46	7.3	53	8.3	70	10.7	63	10.0	57	8.8	34	8.1	29	4.2	27	3.9	26	4.0
R	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	8	1.7	7	1.5	10	2.0	13	2.6	18	3.2	15	3.0	14	2.6	15	2.8	14	2.6	12	2.4
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	1	0.8	1	0.8	1	0.7	1	0.7	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.7	2	1.3	3	2.0
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	9	1.5	6	1.3	11	1.7	14	2.1	17	2.7	15	2.3	14	2.1	16	2.3	16	2.3	16	2.3
OTHER AUTRE	SRU/UAR	N/A	N/A	N/A	N/A	2	0.4	2	0.4	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	NSRU/UNAR	N/A	N/A	N/A	N/A	7	6.0	7	6.3	7	6.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.7	2	1.3	2	1.3	7	4.7
	TOTAL	N/A	N/A	N/A	N/A	9	1.5	8	1.6	9	1.4	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1	2	0.3	2	0.3	6	1.2

TABLE 2.2.4: YUKON NONRESPONSE RATE BY TYPE OF AREA - QUARTERLY (Continued)  
 TABLEAU 2.2.4: TAUX DE NON-RÉPONSE DU YUKON PAR RÉGION - TRIMESTRIEL (Suite)

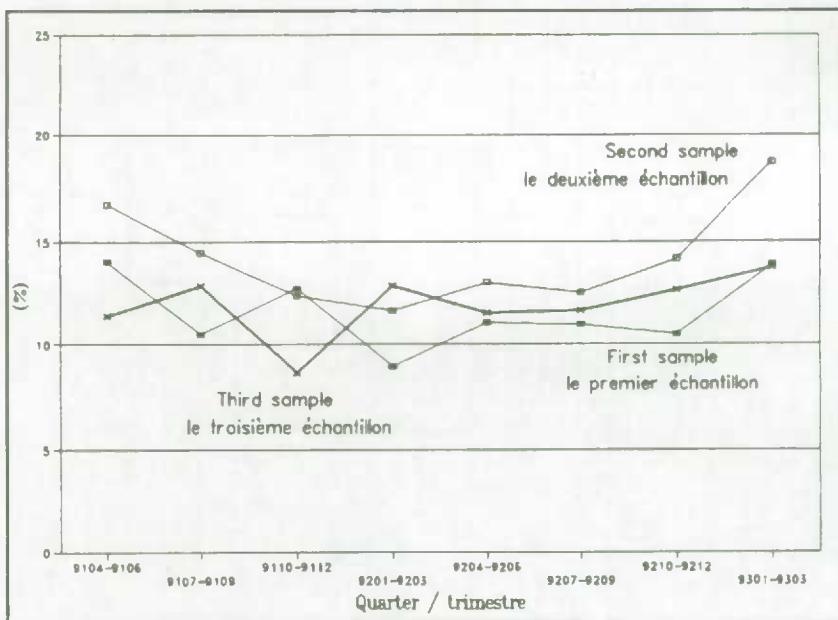
SURVEYS 9204 to 9303 - ENQUÊTES 9204 à 9303

		9202-9204	9203-9205	9204-9206	9205-9207	9206-9208	9207-9209	9208-9210	9209-9211	9210-9212	9211-9301	9212-9302	9301-9303
		#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
HOUSEHOLDS MÉNAGES	SRU/UAR	509		507		507		505		506		509	
	NSRU/UNAR	145		147		150		155		158		152	
	TOTAL	654		654		657		680		683		681	
NONRESPONSE NON-RÉPONSE	SRU/UAR	42	8.3	43	8.6	48	8.1	47	8.3	42	8.3	38	7.6
	NSRU/UNAR	24	18.6	24	18.3	16	10.7	24	16.8	20	12.7	24	16.8
	TOTAL	66	10.1	67	10.2	62	8.4	71	10.8	62	9.4	62	9.4
T	SRU/UAR	11	2.2	14	2.8	16	3.2	18	3.6	16	3.2	13	2.8
	NSRU/UNAR	9	6.2	8	8.1	8	5.3	13	8.4	9	6.7	14	8.2
	TOTAL	20	3.1	23	3.5	24	3.7	31	4.7	25	3.8	27	4.1
N	SRU/UAR	16	3.1	14	2.8	13	2.8	14	2.8	12	2.4	11	2.2
	NSRU/UNAR	7	4.8	7	4.8	6	4.0	8	6.2	8	6.1	7	4.6
	TOTAL	23	3.6	21	3.2	19	2.8	22	3.3	20	3.0	16	2.7
R	SRU/UAR	14	2.8	14	2.8	17	3.4	15	3.0	14	2.8	14	2.8
	NSRU/UNAR	2	1.4	1	0.7	1	0.7	2	1.3	3	1.9	3	2.0
	TOTAL	16	2.4	15	2.3	18	2.7	17	2.6	17	2.6	21	3.2
OTHER AUTRE	SRU/UAR	1	0.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2
	NSRU/UNAR	8	4.1	7	4.8	1	0.7	1	0.6	0	0.0	0	0.0
	TOTAL	7	1.1	8	1.2	1	0.2	1	0.2	0	0.0	0	0.4

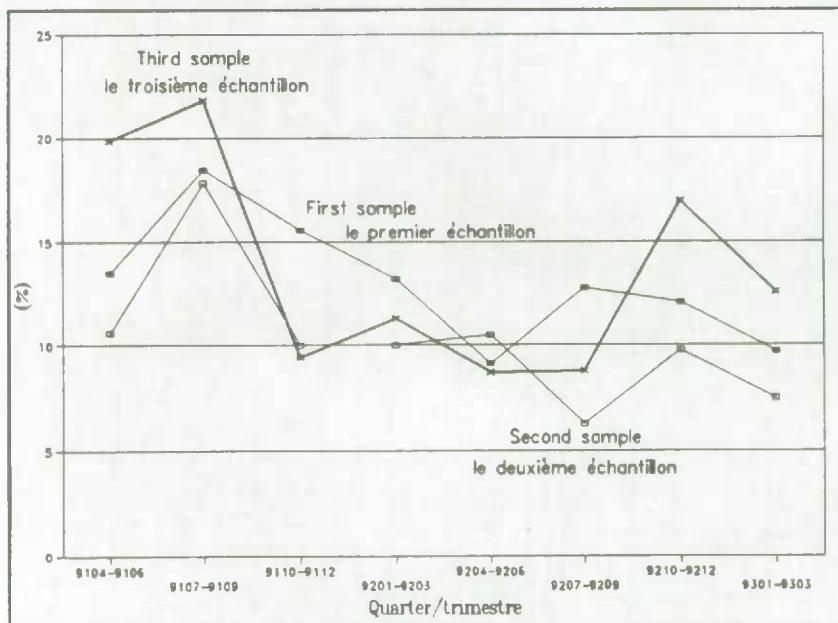
TABLE 2.2.5: YUKON NONRESPONSE RATE BY MONTH IN SURVEY  
 TABLEAU 2.2.5: TAUX DE NON-RÉPONSE PAR MOIS DANS L'ENQUÊTE AU YUKON  
 SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	MONTH / MOIS										NONRESPONSE / NON-RÉPONSE																		
	HOUSEHOLDS / MÉNAGES									NONRESPONSE / NON-RÉPONSE																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	TOTAL	1	2	3	4	6	8	7	8	TOTAL	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)			
9104	207	-	-	-	-	-	-	-	207	28	13.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	28	13.6			
9105	189	-	-	-	-	-	-	-	189	20	10.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	10.6		
9106	188	-	-	-	-	-	-	-	188	37	19.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	19.9		
9107	30	208	-	-	-	-	-	-	238	12	40.0	32	16.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	18.5		
9108	28	188	-	-	-	-	-	-	212	4	16.4	34	18.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	38	17.9		
9109	21	181	-	-	-	-	-	-	202	7	33.3	37	20.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44	21.8		
9110	0	26	192	-	-	-	-	-	218	0	0.0	4	16.4	30	16.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34	16.6		
9111	27	28	188	-	-	-	-	-	219	3	11.1	4	16.4	16	8.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22	10.0		
9112	26	28	181	-	-	-	-	-	235	4	15.4	4	14.3	14	7.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22	9.4		
9201	30	28	29	149	-	-	-	-	234	8	20.0	1	3.6	6	20.7	18	12.1	-	-	-	-	-	-	-	-	31	13.2		
9202	29	32	27	131	-	-	-	-	219	2	6.8	2	8.3	5	18.6	13	9.9	-	-	-	-	-	-	-	-	22	10.0		
9203	28	25	23	127	-	-	-	-	203	3	10.7	0	0.0	4	17.4	16	12.6	-	-	-	-	-	-	-	-	23	11.3		
9204	31	30	23	29	119	-	-	-	232	3	9.7	5	18.7	3	13.0	3	10.3	7	5.9	-	-	-	-	-	-	-	21	9.1	
9205	26	29	29	30	108	-	-	-	219	7	28.0	3	10.3	2	8.9	3	10.0	8	7.5	-	-	-	-	-	-	-	23	10.6	
9206	28	28	24	26	102	-	-	-	206	4	15.4	2	7.1	3	12.6	2	7.7	7	6.9	-	-	-	-	-	-	-	18	8.7	
9207	29	31	29	24	32	90	-	-	235	2	6.9	8	19.4	3	10.3	7	28.2	6	18.8	8	6.7	-	-	-	-	-	30	12.8	
9208	30	24	28	27	31	82	-	-	222	2	6.7	2	8.3	1	3.6	2	7.4	4	12.9	3	3.7	-	-	-	-	-	-	14	6.3
9209	22	27	28	22	24	81	-	-	204	3	13.6	4	14.8	1	3.6	2	9.1	3	12.6	5	6.2	-	-	-	-	-	-	18	8.8
9210	30	30	30	29	24	30	88	-	239	6	20.0	6	20.0	3	10.0	3	10.3	3	12.5	6	20.0	2	3.0	-	-	-	29	12.1	
9211	27	30	24	28	29	29	57	-	224	3	11.1	6	16.7	4	18.7	2	7.1	3	10.3	3	10.3	2	3.6	-	-	-	22	9.8	
9212	24	22	27	28	28	23	58	-	208	8	26.0	3	13.6	9	33.3	2	7.1	5	19.2	5	21.7	5	8.9	-	-	-	35	17.0	
9301	30	31	28	32	28	22	27	37	238	1	3.3	3	8.7	3	10.7	2	8.3	3	10.3	2	8.1	4	14.8	5	13.6	23	9.7		
9302	27	28	28	23	30	23	28	28	213	4	14.8	4	14.3	1	3.6	3	13.0	1	3.3	1	4.3	1	3.6	1	3.8	16	7.5		
9303	29	24	26	28	27	24	23	29	207	3	10.3	2	8.3	8	32.0	3	11.6	2	7.4	3	12.6	3	13.0	2	6.8	26	12.6		

**FIGURE 2.2.6**  
**THREE MONTH DESIGN VACANCY RATE**  
**TAUX DE VACANCE D'UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS**



**FIGURE 2.2.7**  
**THREE MONTH DESIGN NONRESPONSE RATE**  
**TAUX DE NON-RÉPONSE D'UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS**



### 2.3 CORRELATION BETWEEN NONRESPONSE AND VACANCY RATES

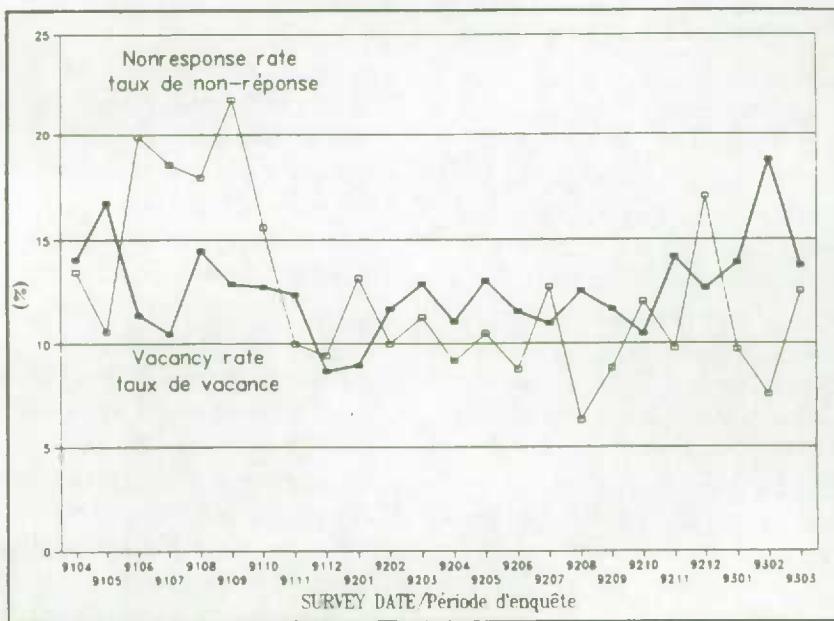
Figure 2.3.1 shows on the same graph the nonresponse and vacancy rates by month and quarter of the survey. Figure 2.3.2 is a graph of these rates for the three different samples. It is difficult just by looking at these graphs to conclude anything about the correlation between the two rates. A statistical test is then used to verify the hypothesis of independence between vacancy and nonresponse rates. The results of the tests are unanimous at the .05 significance level; and they do not reject the hypothesis of independence between the two rates by month or by quarter. The tests are not applied to the rates by sample since they represent only three series of 8 observations each.

### 2.3 CORRÉLATION ENTRE LES TAUX DE NON-RÉPONSE ET DE VACANCE

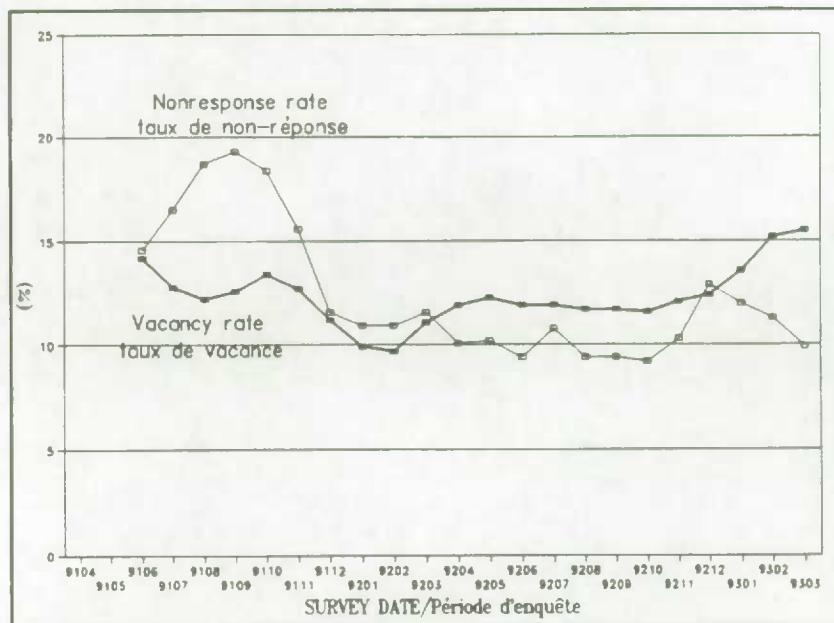
La figure 2.3.1 présente sur un même graphique les taux de non-réponse et de vacance pour chaque mois et trimestre de l'enquête. On retrouve à la figure 2.3.2, ces taux pour les trois différents échantillons. À l'oeil nu, il est difficile de tirer des conclusions quant à la corrélation entre ces deux taux. On a donc fait appel à un test statistique pour vérifier l'hypothèse d'indépendance entre le taux de vacance et le taux de non-réponse. Les résultats des tests sont unanimes à un taux de confiance de 5%; et ils ne nous permettent pas de rejeter l'hypothèse d'indépendance entre les deux taux que ce soit par mois d'enquête ou par trimestre. Les tests n'ont pas été appliqués aux taux par échantillon puisqu'ils représentent trois séries d'uniquement 8 observations chacune.

**FIGURE 2.3.1**  
**VACANCY AND NONRESPONSE RATES**  
**TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE**

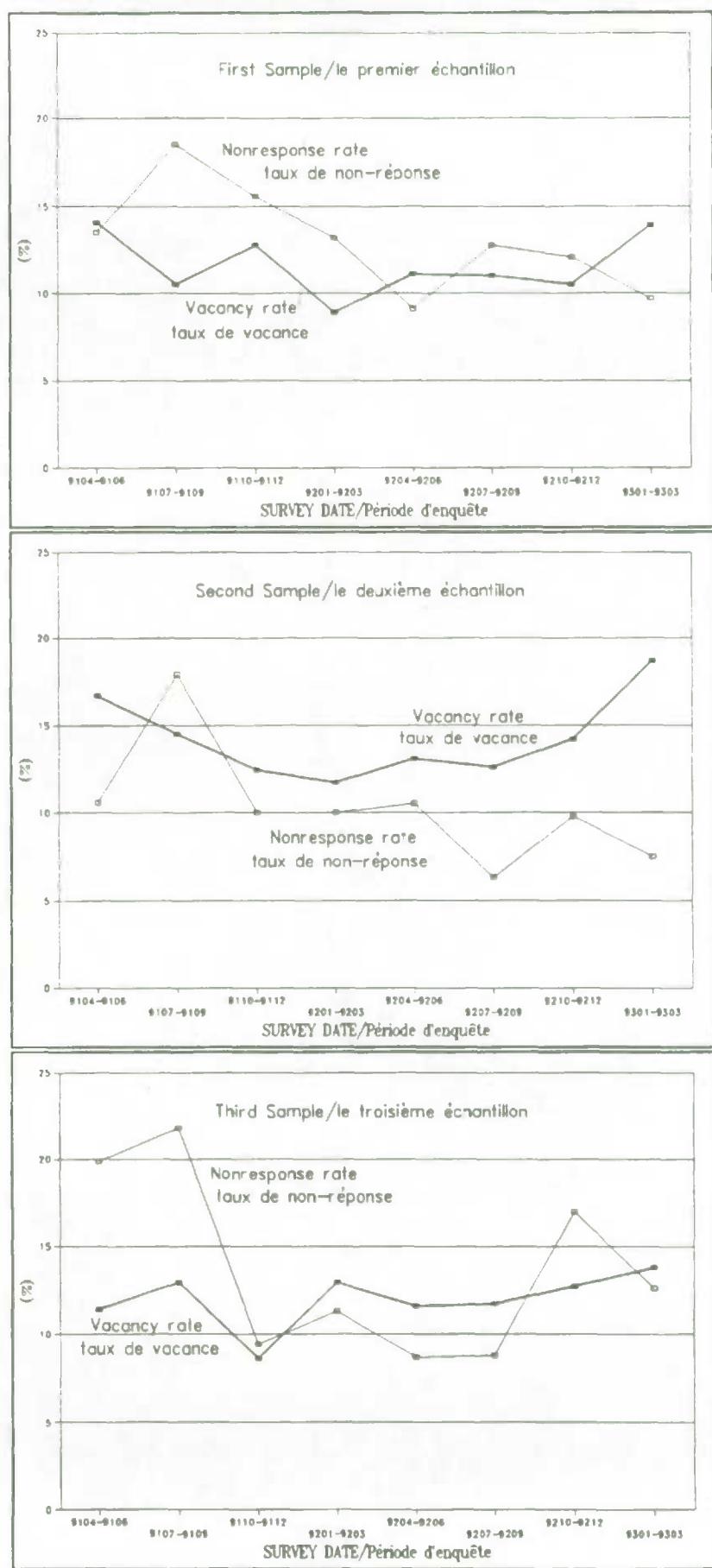
**MONTHLY/MENSUEL**

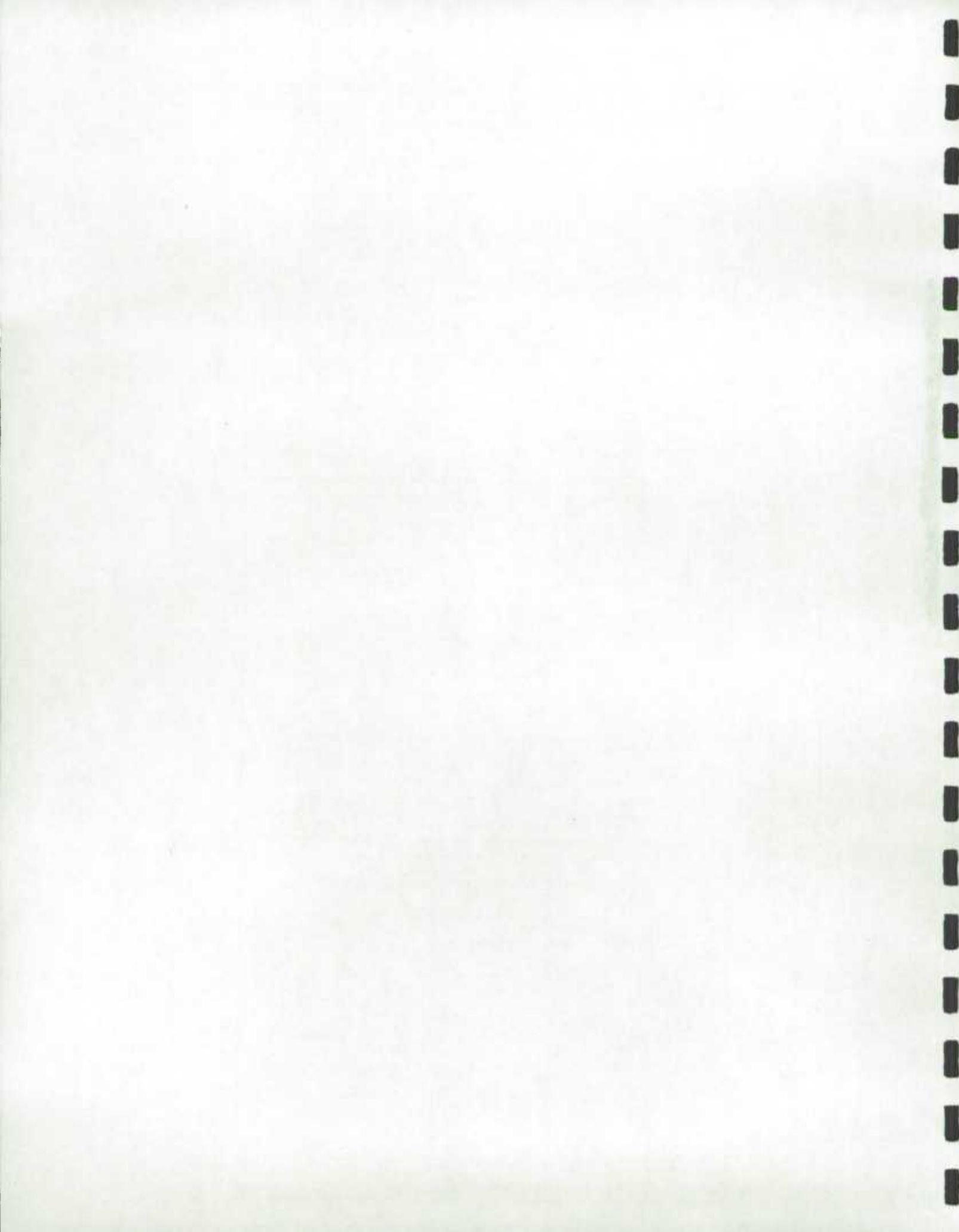


**QUARTERLY/TRIMESTRIEL**



**FIGURE 2.3.2**  
**VACANCY AND NON RESPONSE RATES/ TAUX DE NON-RÉPONSE ET DE VACANCE**  
**THREE MONTH DESIGN/UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS**





### **3. COVERAGE ERROR**

This section presents a coverage measure called the "slippage rate" as well as the average household size for the 24 month period under study.

#### **3.1 SLIPPAGE RATE**

The slippage rate is used to estimate the net undercoverage or overcoverage in the LFS. This rate is defined as the percentage difference between estimates of the target population from the survey and independent post-censal estimates of the same population derived from administrative sources and Census counts. In the Yukon, the target population consists of only organized communities listed in Table 1.1, while the population projections estimate the population of the entire Yukon. In order to obtain estimates of the target population to be used in estimating coverage error, reduction factors are computed and applied to the population projections. Separate factors are computed for each of 8 age/sex groups and are defined to be the proportion of persons in the age/sex group living in the target population over the total population in the age/sex group. These factors can be found in Table 3.1.1. Table 3.1.1 also provides the proportions as computed using 1991 Census rounded counts for comparison.

When analysing slippage, it is important to keep in mind that the reduction factor is based on the 1986 Census and assumes the proportion of people living in the communities is constant over time. Also, the factors assume there is no seasonal affect in terms of movement in and out of the target population over year.

### **3. ERREUR DE COUVERTURE**

Cette section présente une mesure de couverture appelée "taux de glissement" ainsi que la taille moyenne des ménages pour la période de 24 mois à l'étude.

#### **3.1 TAUX DE GLISSEMENT**

Les taux de glissement servent à estimer le sous-dénombrement ou le surdénombrement net dans l'EPA. Ce taux se définit comme étant la différence en pourcentage entre l'estimation de la population cible de l'EPA et une estimation postcensitaire indépendante de la même population basée sur des sources administratives et les comptes du recensement. Au Yukon, la population cible constitue uniquement les communautés organisées qui apparaissent au tableau 1.1, tandis que les projections de population estimées représentent la population entière du Yukon. Afin d'obtenir des estimations de la population cible pour estimer l'erreur de couverture, des facteurs de réduction sont déterminés et appliqués aux projections de population. Des facteurs différents sont déterminés pour 8 groupes d'âge/sexe, et sont définis comme étant la proportion des personnes dans les groupes d'âge/sexe appartenant à la population cible par rapport à la population totale dans ces groupes d'âge/sexe. Le tableau 3.1.1 présente ces facteurs. On retrouve également au tableau 3.1.1, les proportions évaluées à l'aide des comptes arrondis du recensement de 1991 à titre comparatif.

Lors de l'analyse du glissement, il est important de se rappeler que le facteur de réduction est basé sur le recensement de 1986 et qu'il suppose que la population qui réside dans les communautés est constante dans le temps. De plus, les facteurs sont basés sur l'hypothèse qu'il n'y a pas d'effet saisonnier en ce qui a trait aux mouvements de la population, i.e. les entrées et sorties de la population cible durant l'année.

For the Yukon LFS, only five different rates are presented: male, female, 15+, 15-24, 25-54. Since the sample size is small (approximatively 550 people), the slippage rates for age/sex combinations cannot be provided. Table 3.1.2 lists the monthly slippage rates and Figure 3.1.3 shows the rates for both Canada and the Yukon. The monthly slippage rates vary considerably due to the fact that the samples are different month to month, and the sample size is small.

Slippage for males tends to exhibit considerable rise and decline throughout the 24 month period. Male slippage declines to -9.2% by May 1991, and continues in short abrupt cycles throughout the remainder of the period. Commencing at the beginning of 1992, male slippage fluctuates between negative and positive values. During 1992, slippage cycles continue to shift from as high as 11.3% in June 1992 to as low as -11.8% by October 1992.

The female slippage rate shows considerable fluctuations in the first six months of the survey, fluctuating from -6.8% in June to a high of 11.9% in August 1991. Right until about the middle of 1992, the female slippage continues to decline until a negative value of -0.2% in June 1992. For the last 6 months of the investigation period, the slippage rate has shown an upward trend.

The slippage rate for the 15 years plus begins with a rate which is below zero and which increases to 7.5% in July 1991. The slippage rate for the 15 years plus continues to fluctuate until the end of the year with a peak of 11.3% in September. For 1992, most of the rate is positive except for October 1992 where the rate is -2.2%. Slippage rises to a high of 11.7% in February 1993 and goes down to 11.2% at the end of the 24 month period.

Pour l'enquête au Yukon, seulement cinq différents taux de glissement sont présentés: homme, femme, 15+, 15-24, 25-54. Étant donné la taille de l'échantillon (environ 550 personnes), les taux de glissement par combinaison âge/sexe ne peuvent être fournis. On retrouve les taux de glissement mensuels au tableau 3.1.2 et les graphiques pour le Canada et le Yukon à la figure 3.1.3. Les taux de glissement mensuels affichent beaucoup de variation d'un mois à l'autre puisque les échantillons sont différents, et la taille d'échantillon est petite.

Chez les hommes, le glissement montre des hausses et des baisses considérables tout au long de la période de 24 mois. Le taux de glissement pour les hommes descend à -9.2% en mai 1991, et se poursuit en cycles courts et abrupts durant le reste de la période à l'étude. Au début de 1992, le glissement chez les hommes oscille entre des valeurs négatives et positives. En 1992, les cycles du glissement continuent à se déplacer, atteignant un sommet de 11.3% en juin 1992 et un minimum de -11.8% en octobre 1992.

Le taux de glissement chez les femmes fluctue de façon considérable durant les six premiers mois de l'enquête, variant de -6.8% en juin à un sommet de 11.9% en août 1991. Jusqu'au milieu de 1992, le taux de glissement féminin est à la baisse et atteint une valeur négative de -0.2% en juin 1992. Durant les six derniers mois de la période à l'étude, le taux de glissement a montré une tendance à la hausse.

Pour les 15 ans et plus, l'enquête débute avec un taux de glissement négatif qui grimpe ensuite à 7.5% en juillet 1991. Le taux de glissement pour les 15 ans et plus continue à osciller jusqu'à la fin de l'année, avec un sommet de 11.3% en septembre. En 1992, la plupart des taux sont positifs sauf en octobre où il est de -2.2%. Le taux de glissement augmente à 11.7% en février 1993 pour revenir à 11.2% à la fin de la période de 24 mois.

The youngest working age group (15-24) is characterised by very high and severely fluctuating slippage rate throughout the investigation period. The beginning of the survey starts off with a lower rate and fluctuates erratically, rising to 31.6% in October 1991. The slippage rate then declines to 11.3% in November 1991 only to rise again for the next two months. Beginning in February 1992, the slippage rate climbed from 13.3% to 23.6% over the range of four months. By June 1992, the slippage rate drops to a low of 4.3%, reaches a maximum of 35.3% in August 1992 and then begins to fluctuate until the end of the year.

An interesting trend characterises the 25-54 year age group. The slippage rate tends to vary in three month cycles coinciding with the three different samples. The first three months of the survey show negative slippage. Beginning in July 1991, the next six months are marked by a positive slippage rate ranging between 3.5% to 7.8% and ending the year at 2.3%. In 1992, half the months show a negative slippage rate. Characteristically, the 1992 slippage rate appears to fluctuate in three month cycles. For example, the January cycle starts off at -4.2% and rises to 2.4% in March; the April cycle starts at -7.5% and climbs to 4.1% in June; and so on. Slippage for 1993 starts below 0% in January, climbs to 8.4% in February and the drops only slightly in March.

The effect of the three month design is again examined on the slippage rate. Only the slippage rate for the LFS population, those 15 years and older, is examined. The three independent samples are compared over the 8 non-overlapping quarters in Figure 3.1.4. The slippage rate for the first sample is lower than the other two samples in the last 5 quarters of the survey, but this is not believed to be a substantial difference. Overall, the rates follow a similar pattern but not in the same range.

Le plus jeune groupe en âge de travailler (15-24) se caractérise par des taux de glissement très élevés et très variables tout au long de la période à l'étude. Au début de l'enquête, les taux sont plus bas; ils se déplacent de façon erratique et augmentent à 31.6% en octobre 1991. Le glissement baisse à 11.3% en novembre 1991, pour ensuite augmenter lors des deux mois suivants. À partir de février 1992, le glissement augmente de 13.3% à 23.6% sur une période de quatre mois. Le taux de glissement atteint un minimum de 4.3% en juin 1992, enregistre un maximum de 35.3% en août 1992, puis se remet à osciller jusqu'à la fin de l'année.

Une tendance intéressante apparaît chez le groupe de 25-54 ans. Le taux de glissement tend à varier par cycles de trois mois coïncidant avec les différents échantillons. Les trois premiers mois montrent un taux de glissement négatif. À partir de juillet 1991, les six mois suivants ont des taux de glissement positifs qui varient entre 3.5% et 7.8% pour terminer l'année à 2.3%. En 1992, la moitié des mois montrent un taux de glissement négatif. Les taux de glissement de 1992 semblent osciller en cycles de trois mois. Par exemple, le cycle de janvier commence à -4.2% et augmente à 2.4% en mars; le cycle d'avril commence à -7.5% et grimpe à 4.1% en juin; et ainsi de suite. Le taux de glissement est négatif en janvier 1993, monte à 8.4% en février et ne subit qu'une faible baisse en mars.

L'effet de l'utilisation d'un plan de sondage à trois mois sur le taux de glissement est aussi étudié. Seul le taux de glissement pour la population de l'EPA, soit les 15 ans et plus, est examiné. Dans la figure 3.1.4, les trois échantillons indépendants sont comparés pour les 8 trimestres ne se chevauchant pas. Le taux de glissement pour le premier échantillon est inférieur à celui des deux autres échantillons lors des 5 derniers trimestres, mais on ne croit pas que cette différence soit substantielle. Dans l'ensemble, les taux suivent des tendances

semblables, mais couvrent des intervalles différents.

Table 3.1.5 lists the three month moving average slippage rates for males, females and age groups 15+, 15-24 and 25-54. The graphs are shown in Figure 3.1.6. In general, the three month moving average slippage rates are smoother and less variable than their corresponding monthly rates and they are positive in most cases except for the 25-54 group. For the 15-24 age group, the three month moving average rates are still high although they are less variable.

Le tableau 3.1.5 présente les taux de glissement basés sur une moyenne mobile de trois mois pour les hommes, les femmes et les groupes d'âge 15+, 15-24, 25-54. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 3.1.6. De façon générale, les taux de glissement basés sur une moyenne mobile de trois mois sont plus lisses et moins variables que ceux dérivés mensuellement; et ils sont positifs dans la majorité des cas à l'exception du groupe 25-54 ans. Pour le groupe d'âge 15-24, les taux basés sur une moyenne mobile de trois mois sont plus élevés quoiqu'ils sont moins variables.

TABLE 3.1.1: REDUCTION FACTORS BY AGE/SEX GROUPS  
TABLEAU 3.1.1: FACTEURS DE RÉDUCTION PAR GROUPE D'ÂGE/SEXE

ÂGE	FEMALE FACTORS FACTEURS POUR LES FEMMES		MALE FACTORS FACTEURS POUR LES HOMMES	
	1986	1991*	1986	1991*
0-14	0.8493	0.8859	0.8598	0.8651
15-24	0.9038	0.9019	0.8968	0.9162
25-54	0.8570	0.8693	0.8331	0.8406
55+	0.8317	0.8478	0.7925	0.8213
Total	N/A	0.8760	N/A	0.8548

\*: based on 1991 rounded counts

\*: basé sur les comptes arrondis de 1991

TABLE 3.1.2: MONTHLY SLIPPAGE RATES BY SEX AND AGE  
 TABLEAU 3.1.2: TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR SEXE ET ÂGE

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 À 9303

DATE	SEX/SEXÉ		AGE		
	MALE HOMME	FEMALE FEMME	15+	15-24	25-54
9104	4.9	-6.1	-0.7	7.9	-1.2
9105	-9.2	6.6	-3.2	-8.3	-5.7
9106	6.5	-6.8	3.1	17.8	-0.8
9107	13.5	-0.3	7.5	22.1	6.7
9108	1.4	11.9	3.1	-1.6	3.8
9109	10.1	8.8	11.3	24.8	7.8
9110	4.3	5.4	6.4	31.6	3.5
9111	2.1	8.3	6.5	11.3	4.6
9112	6.5	6.5	8.9	20.3	2.3
9201	-1.6	2.6	2.9	28.0	-4.2
9202	-0.6	3.4	5.0	13.3	0.1
9203	6.7	3.4	8.3	16.2	2.4
9204	-7.1	1.0	1.1	21.6	-7.5
9205	-3.2	2.0	4.3	23.6	-3.6
9206	11.3	-0.2	6.8	4.3	4.1
9207	-9.3	5.3	2.7	26.5	-4.6
9208	5.3	7.9	7.9	35.3	0.3
9209	8.2	2.8	7.2	11.4	2.2
9210	-11.8	-0.2	-2.2	18.3	-9.3
9211	0.7	3.8	4.0	19.9	-4.6
9212	7.9	6.0	6.3	10.2	3.7
9301	-5.2	5.6	4.1	22.5	-1.1
9302	10.2	9.6	11.7	15.6	8.4
9303	14.0	11.2	11.2	17.1	7.5

FIGURE 3.1.3  
MONTHLY SLIPPAGE RATES BY SEX  
TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR SEXE

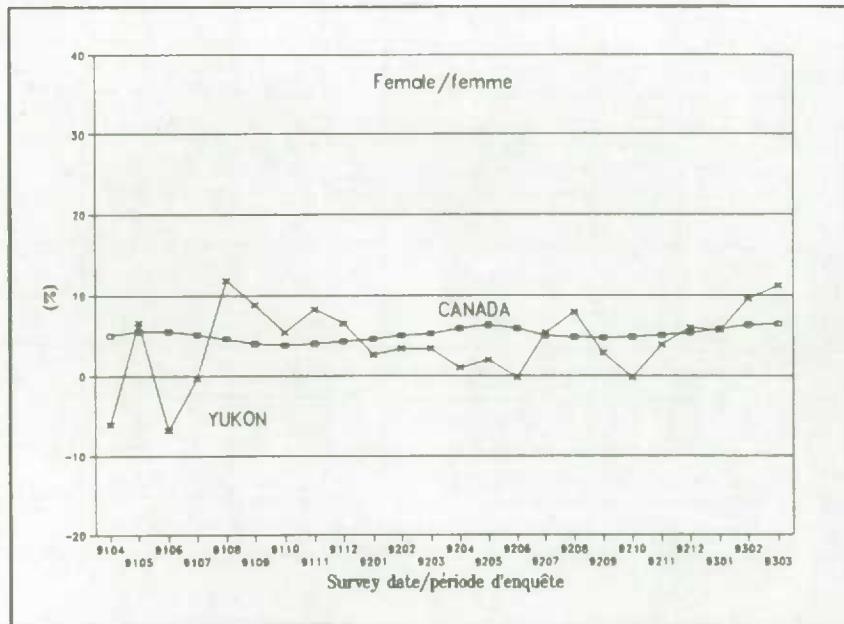
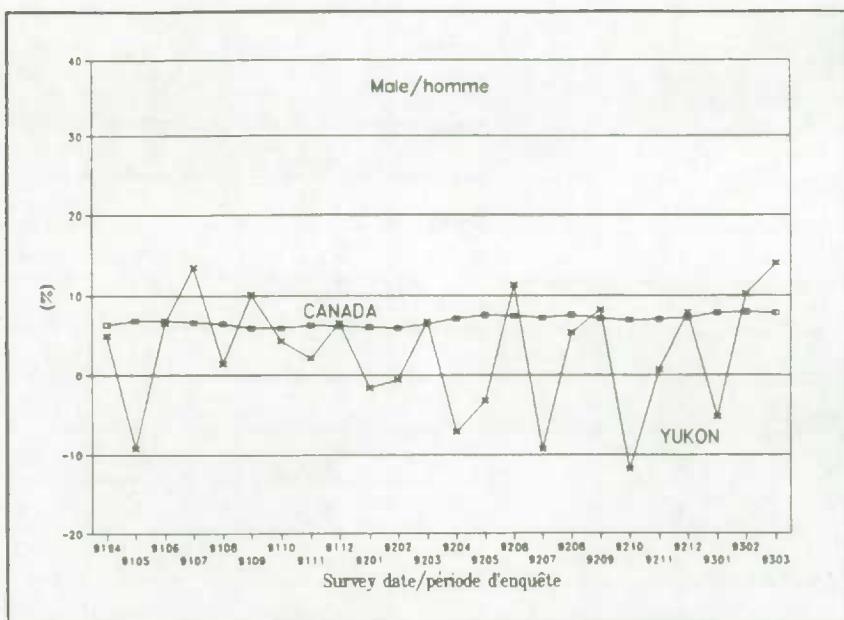
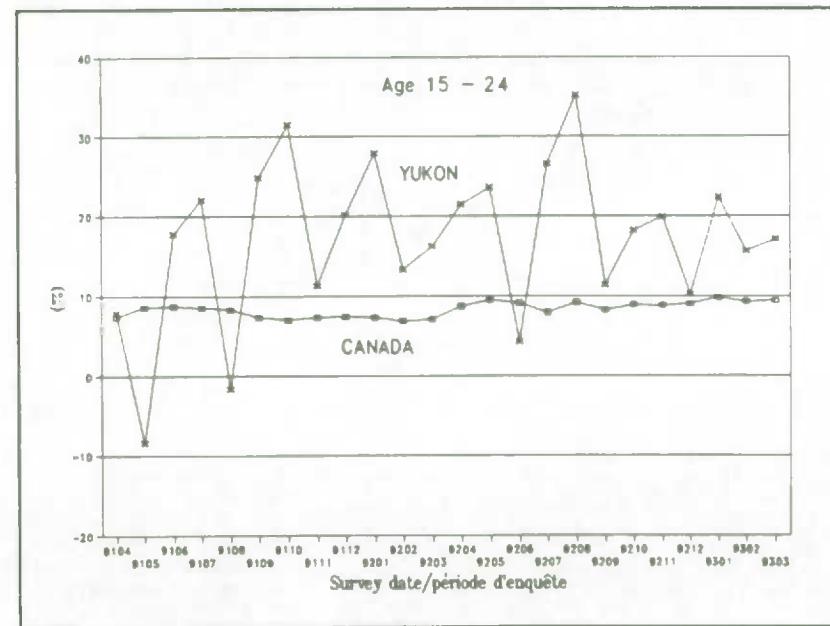
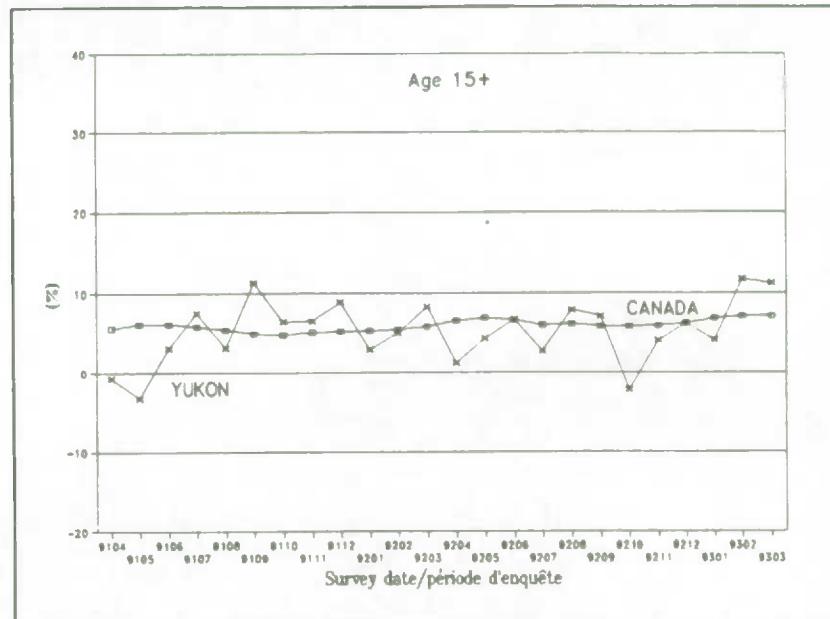


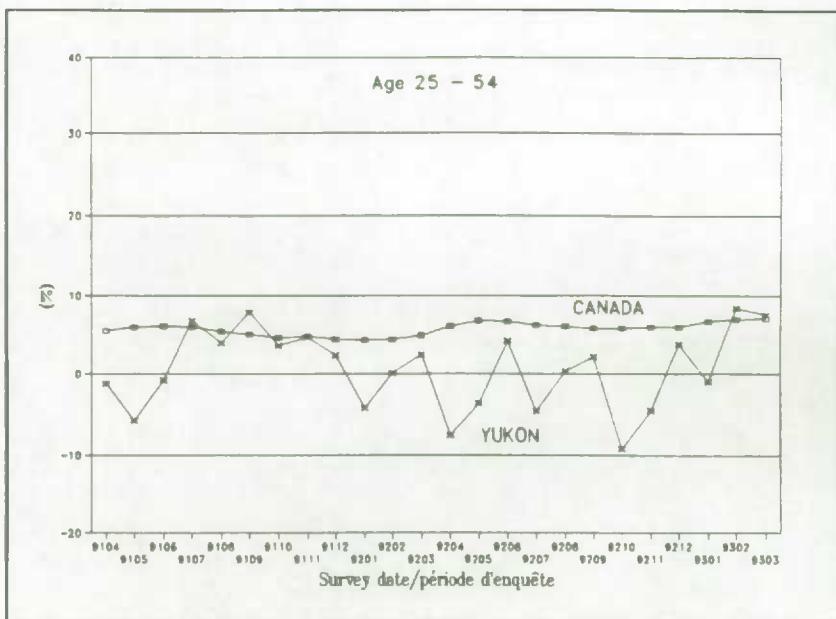
FIGURE 3.1.3 (Continued/Suite)

**MONTHLY SLIPPAGE RATES BY AGE**  
**TAUX DE GLISSEMENT PAR ÂGE**



**FIGURE 3.1.3 (Continued/Suite)**

**MONTHLY SLIPPAGE RATES BY AGE  
TAUX DE GLISSEMENT MENSUEL PAR ÂGE**



**FIGURE 3.1.4**  
**THREE MONTH DESIGN SLIPPAGE RATE (AGE 15 +)  
TAUX DE GLISSEMENT D'UN PLAN DE SONDAGE DE TROIS MOIS (ÂGE 15 +)**

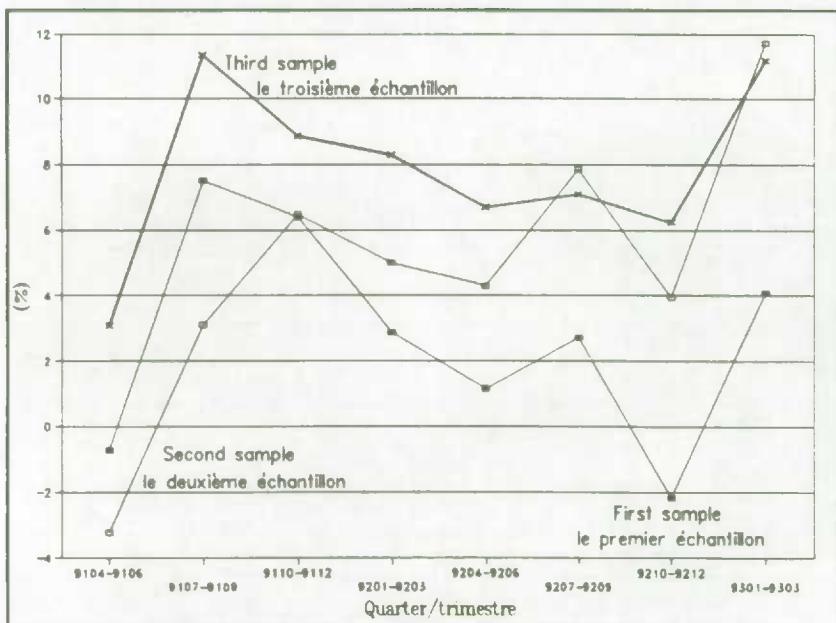
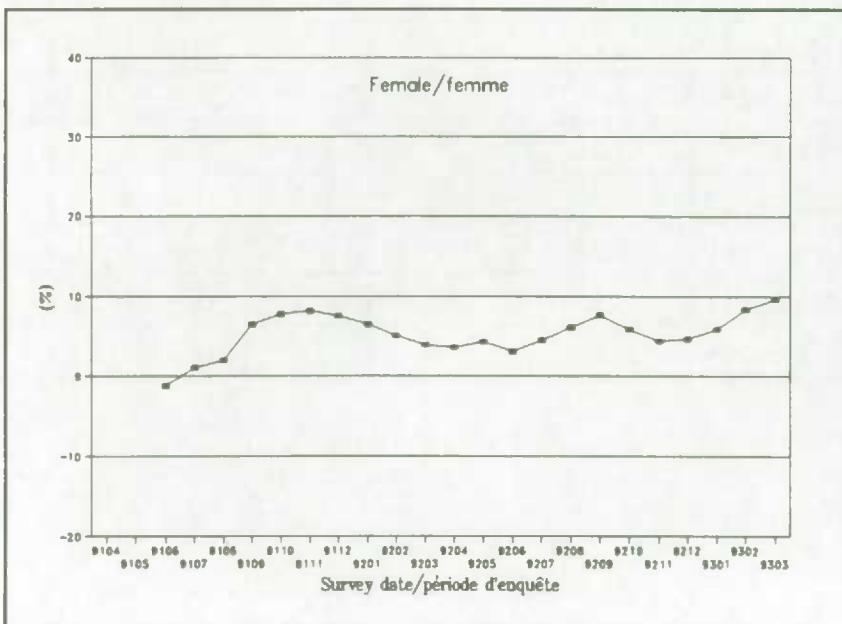
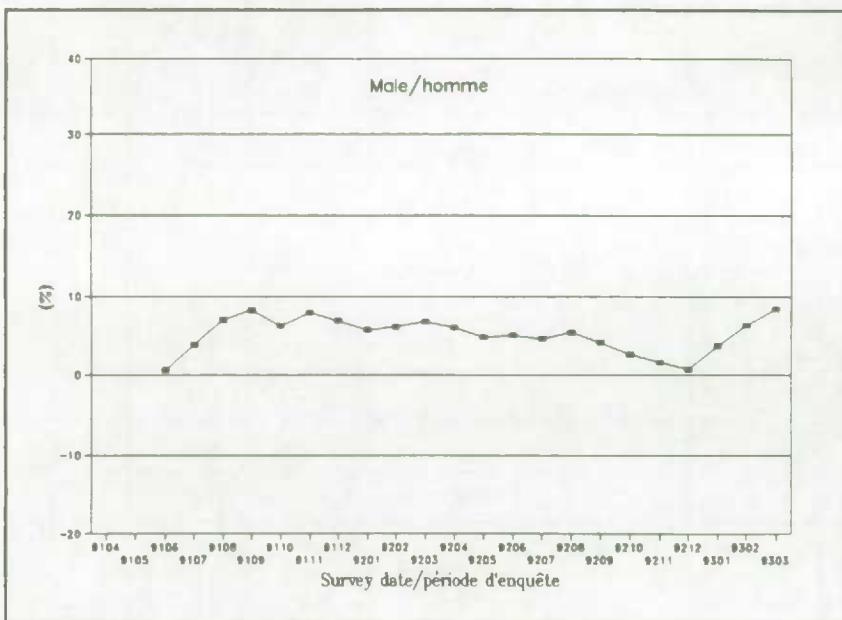


TABLE 3.1.5: SLIPPAGE RATES BY SEX AND AGE - 3 MONTH MOVING AVERAGE  
 TABLEAU 3.1.5: TAUX DE GLISSEMENT PAR SEXE ET ÂGE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 À 9303

SURVEY ENQUÊTE	SEX/SEXÉ		AGE/ÂGE		
	MALE HOMME	FEMALE FEMME	15+	15-24	25-54
9104-9106	0.6	-1.2	-0.3	5.8	-2.6
9105-9107	3.8	1.1	2.5	10.5	0.0
9106-9108	7.0	2.0	4.6	12.8	3.2
9107-9109	8.2	6.5	7.3	15.1	6.1
9108-9110	6.2	7.7	7.0	18.2	5.0
9109-9111	7.9	8.2	8.1	22.6	5.3
9110-9112	6.9	7.6	7.3	21.0	3.5
9111-9201	5.7	6.5	6.1	19.8	0.9
9112-9202	6.1	5.1	5.6	20.5	-0.6
9201-9203	6.8	3.9	5.4	19.2	-0.6
9202-9204	6.0	3.6	4.8	17.0	-1.7
9203-9205	4.8	4.3	4.6	20.5	-2.9
9204-9206	5.0	3.0	4.0	16.5	-2.3
9205-9207	4.6	4.5	4.6	18.1	-1.4
9206-9208	5.4	6.1	5.8	22.0	-0.1
9207-9209	4.1	7.7	5.9	24.4	-0.7
9208-9210	2.6	5.9	4.3	21.6	-2.3
9209-9211	1.6	4.4	3.0	16.5	-3.9
9210-9212	0.7	4.7	2.7	16.1	-3.4
9211-9301	3.7	5.9	4.8	17.5	-0.7
9212-9302	6.3	8.4	7.4	16.1	3.7
9301-9303	8.4	9.6	9.0	18.4	4.9

**FIGURE 3.1.6****SLIPPAGE RATES BY SEX - THREE MONTH MOVING AVERAGE  
TAUX DE GLISSEMENT PAR SEXE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS**

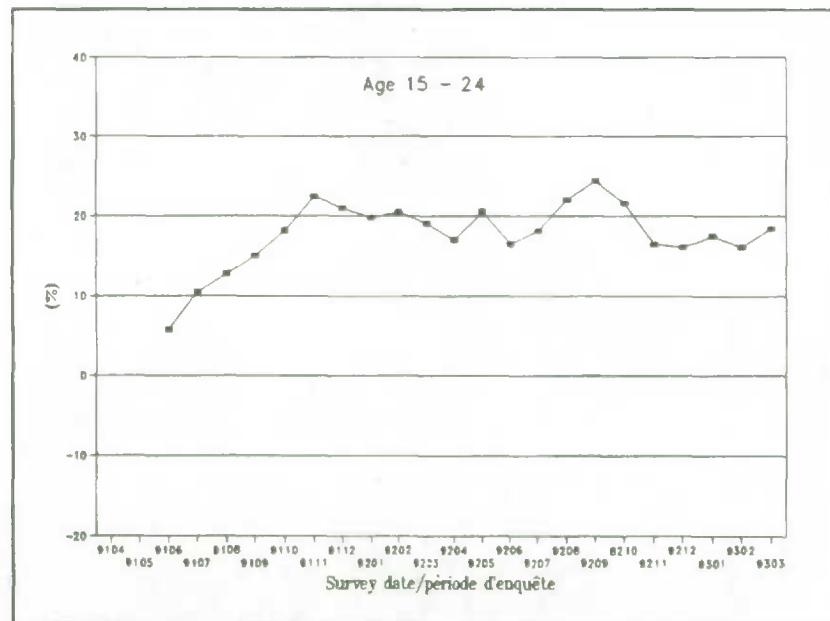
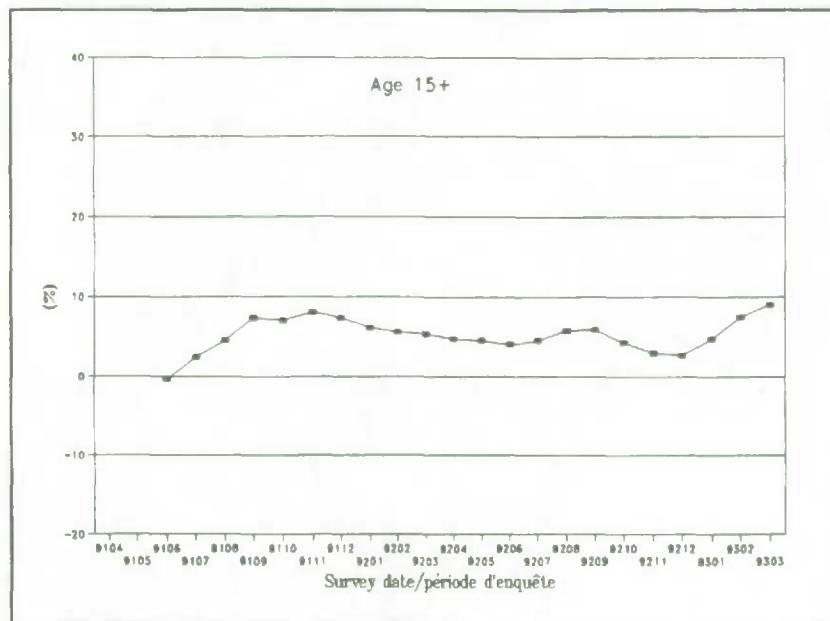
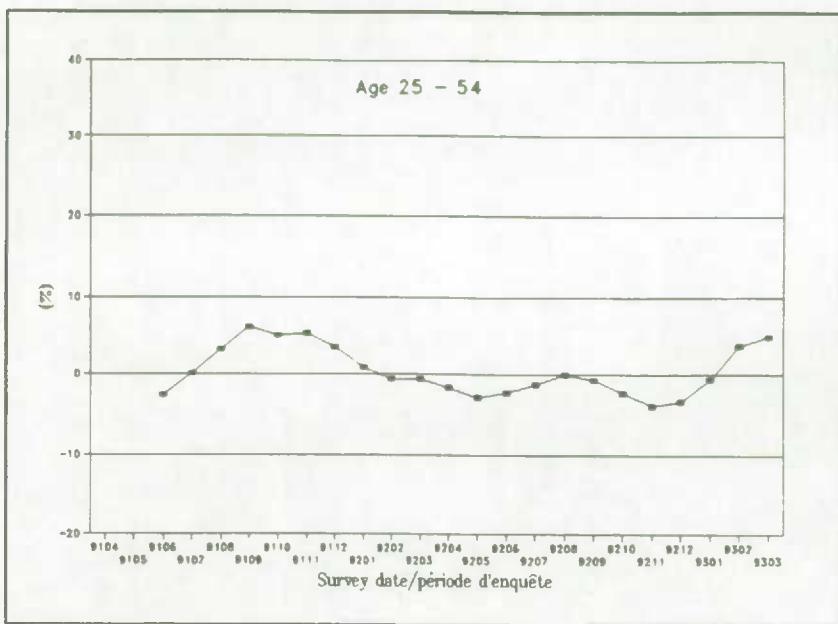
**FIGURE 3.1.6 (Continued/Suite)****SLIPPAGE RATES BY AGE - THREE MONTH MOVING AVERAGE  
TAUX DE GLISSEMENT PAR ÂGE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS**

FIGURE 3.1.6 (Continued/Suite)

SLIPPAGE RATES BY AGE - THREE MONTH MOVING AVERAGE  
TAUX DE GLISSEMENT PAR ÂGE - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS



### **3.2 AVERAGE HOUSEHOLD SIZE**

The average household size for the LFS target population in the Yukon is presented in Table 3.2.1 for the total target population, the self-representing areas or units (SRUs) and non self-representing units (NSRUs). The average household size and the total number of households of size 1, 2 and 3+ are based on the average of three months data for the period April 1991 to March 1993. This data refers to noninstitutionalized civilians 15 years of age and over who reside in areas where the Yukon LFS survey covers. The three month averages estimates for the number of households of size 1, 2 and 3+ are approximates for the target population and are truncated to the nearest hundred.

For this 24 month period, the three month averages of the number of people in a household ranges from 1.96 to 2.09. There are no wild fluctuations in this average to indicate that the survey is missing people in the households in a particular month. In general, the average household size is increasing in SRUs and NSRUs and consequently for the total target population. The SRU has a larger average household size than NSRU for every three month period. This is the reverse to what is observed in the regular LFS.

Further, in the NSRU, from the quarter ending 9108 to the quarter ending 9203 the average household size experiences a low, reaching a minimum of 1.82 in the period 9110-9112. This drop coincides with cooler temperatures in the late fall, winter and early spring seasons. However, for the same period one year later, the reverse pattern is observed. The average household size rises from 1.88 in the quarter ending 9208 to a high of 1.96 in the quarter

### **3.2 TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES**

La taille moyenne des ménages pour la population cible de l'EPA au Yukon est présentée au tableau 3.2.1 pour la population cible totale, pour les secteurs auto-représentatifs (UAR) et non auto-représentatifs (UNAR). La taille moyenne des ménages et le nombre total de ménages de taille 1, 2 et 3+ sont basés sur une moyenne de trois mois pour la période d'avril 1991 à mars 1993. Les données réfèrent à la population de 15 ans et plus qui réside dans les secteurs couverts par l'EPA au Yukon excluant les pensionnaires d'établissements institutionnels et les membres à temps plein des Forces armées. Les estimations du nombre de ménage de taille 1, 2 et 3+ basées sur une moyenne de trois mois sont des approximations de la population cible et sont tronquées à la centaine la plus proche.

Pour la période de 24 mois, les moyennes du nombre de personnes par ménage basées sur trois mois varient de 1.96 à 2.09. Il n'y a pas de fluctuations sévères dans les moyennes qui permettent de croire que l'enquête manque des personnes dans les ménages pour un mois en particulier. De façon générale, la taille des ménages augmente dans les UAR et les UNAR et par le fait même pour la population totale. Les UAR ont des tailles moyennes de ménage plus grandes que celles des UNAR pour toutes les périodes de trois mois, ce qui est le contraire de ce qui est observé dans l'EPA régulier.

La taille moyenne des ménages a connu un creux dans les UNAR pour les trimestres se terminant en 9108 à 9203, atteignant un minimum de 1.82 pour la période 9110 à 9112. Cette baisse coïncide avec les températures plus fraîches tard à l'automne, à l'hiver et au début du printemps. Cependant, pour la même période une année plus tard, une situation inverse est observée. La taille moyenne des ménages est passée de 1.88 pour le trimestre finissant en 9208 à 1.96 pour le trimestre se terminant en 9302, et par la suite

ending 9302 and then drops to 1.89 at the end of the investigation period, 9301-9303.

Overall, there are more households situated in SRUs than NSRUs. This is not unusual; all provinces except Prince Edward Island have more households in SRUs for the period under investigation.

In both SRUs and NSRUs, there are more households of size 2 than of size 1 or 3+. There have been consistently fewer households of size 3+ than size 1 households in NSRUs. The number of size 1 and 3+ households in SRUs has fluctuated throughout the 24 month period. For the three month periods 9104-9106 to 9207-9209, the number of size 1 households is greater than or equal to size 3+ households, yet after the period 9207-9209, the number of size 3+ households is greater than or equal to size 1 households in SRUs. This quarterly change in the number of households of size 1 and 3+ in SRUs may be attributed to weight adjustments performed on the sample as a result of household nonresponse in the survey.

a chuté à 1.89 à la fin de la période à l'étude, soit 9301 à 9303.

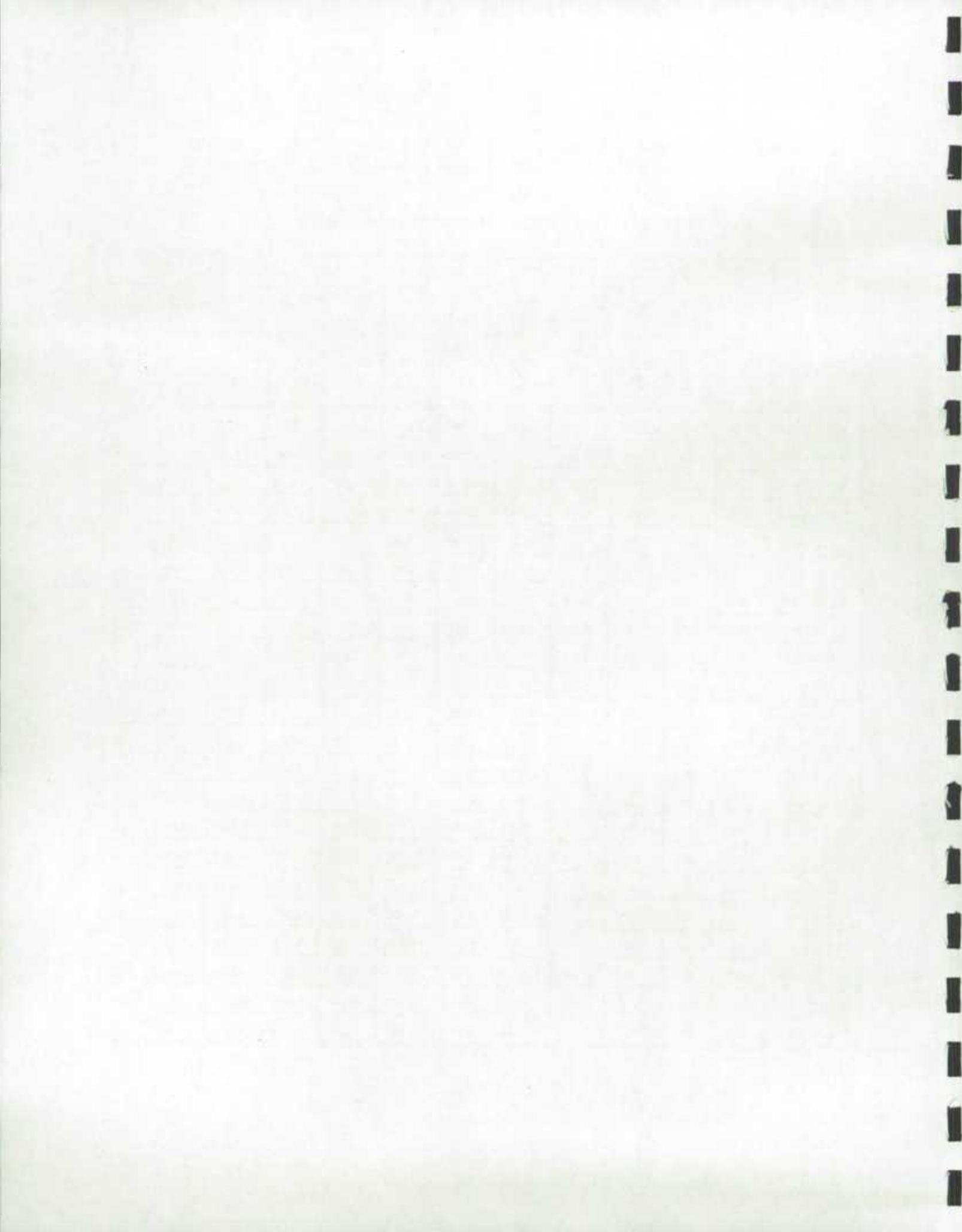
Dans l'ensemble, il y a plus de ménages dans les UAR que dans les UNAR, ce à quoi on s'attendait. Toutes les provinces, à l'exception de l'île du Prince Edouard, ont plus de ménages dans les UAR pour la période à l'étude.

Les UAR et les UNAR contiennent tous les deux plus de ménages de taille 2 que de ménages de taille 1 ou 3+. Le nombre de ménages de taille 3+ obtenu dans les UNAR est systématiquement plus petit que le nombre de ménages de taille 1. Le nombre de ménages de taille 1 et 3+ dans les UAR a fluctué durant la période de 24 mois. Pour les trimestres 9104-9106 à 9207-9209, le nombre de ménages de taille 1 est plus grand ou égal au nombre de ménages de taille 3+. Après la période 9207-9209, c'est le nombre de ménages de taille 3+ qui est plus grand ou égal au nombre de ménages de taille 1 dans les UAR. Ce changement dans le nombre de ménages de taille 1 et 3+ dans les UAR peut être attribué aux ajustements apportés aux poids pour pallier à la non-réponse des ménages dans l'enquête.

TABLE 3.2.1: AVERAGE HOUSEHOLD SIZE BY TYPE OF AREA FOR THE YUKON  
 TABLEAU 3.2.1: TAILLE MOYENNE DES MÉNAGES SELON LE TYPE DE RÉGION AU YUKON

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	NSRU - UNAR				SRU - UAR				TOTAL			
	Number of Households of Size Nombre de Ménage de Taille			Avg. Size/ Taille Moy.	Number of Households of Size Nombre de Ménage de Taille			Avg. Size/ Taille Moy.	Number of Households of Size Nombre de Ménage de Taille			Avg. Size/ Taille Moy.
	1	2	3+		1	2	3+		1	2	3+	
9104-9106	300	400	200	1.91	1900	3700	1600	2.02	2200	4100	1800	2.01
9105-9107	300	400	200	1.93	2100	3700	1500	1.99	2400	4100	1700	1.98
9106-9108	300	500	200	1.92	2100	3600	1500	1.98	2400	4100	1700	1.97
9107-9109	300	500	200	1.87	2200	3600	1500	1.98	2500	4100	1700	1.96
9108-9110	300	600	100	1.85	2000	3600	1600	2.01	2300	4200	1700	1.99
9109-9111	300	600	100	1.83	2100	3700	1600	1.97	2400	4300	1700	1.96
9110-9112	300	500	100	1.82	2000	3800	1600	1.99	2300	4300	1700	1.97
9111-9201	300	600	100	1.85	1900	3800	1600	2.02	2200	4400	1700	1.99
9112-9202	300	500	100	1.87	1800	3800	1600	2.03	2100	4300	1700	2.01
9201-9203	300	600	100	1.88	1700	3800	1700	2.04	2000	4400	1800	2.02
9202-9204	300	600	100	1.90	1700	3900	1700	2.04	2000	4500	1800	2.02
9203-9205	300	600	100	1.88	1700	3900	1600	2.06	2000	4500	1700	2.04
9204-9206	300	600	100	1.88	1700	3800	1600	2.08	2000	4400	1700	2.05
9205-9207	300	600	100	1.89	1700	3800	1600	2.07	2000	4400	1700	2.05
9206-9208	300	600	100	1.88	1800	3700	1700	2.07	2100	4300	1800	2.04
9207-9209	300	600	100	1.95	1700	3800	1700	2.07	2000	4400	1800	2.06
9208-9210	200	600	100	1.94	1600	3900	1700	2.11	1800	4500	1800	2.09
9209-9211	200	600	100	1.94	1700	3700	1900	2.11	1900	4300	2000	2.09
9210-9212	200	600	100	1.95	1700	3600	2000	2.11	1900	4200	2100	2.09
9211-9301	200	600	100	1.95	1800	3700	2000	2.06	2000	4300	2100	2.05
9212-9302	200	600	100	1.96	1700	4000	1900	2.04	1900	4600	2000	2.03
9301-9303	200	600	100	1.89	1800	4000	1800	2.03	2000	4600	1900	2.01



#### 4. INTERVIEWER TURNOVER RATES AND WORK EXPERIENCE

This section presents the interviewer turnover rates and the interviewer work experience. By definition, the turnover rate gives the percentage of interviewers that quit their jobs and will be replaced. These rates come from two reports sent every month by the Yukon Office: Monthly Report on Interviewer Hirings and Separations - LFS (F99), LFS Observation Program Monthly Report (R92). The interviewer turnover rates are produced so as to monitor survey data quality and to explain certain phenomena.

Table 4.1 contains the interviewer turnover rates for the Yukon, for October 1992 to March 1993. The information for April 1991 to September 1992 is not available due to the poor quality of the data and it is impossible to estimate these rates correctly.

For the last six months of the survey, the number of monthly assignments was 15 and, the number of interviewers on staff every month (with an assignment) was on average about 10. The number of dwellings in an assignment varies from 1 to 92. The number of interviewers that quit their jobs ranges monthly between 0 and 1. Since October 1992, 3 interviewers have left their job, i.e. an interviewer turnover rate of 28.1% for the last 6 months. This rate is relatively high. The interviewers that left had assignments of 10 dwellings on average.

#### 4. TAUX DE ROULEMENT DES INTERVIEWERS ET EXPÉRIENCE DE TRAVAIL

Cette section porte sur le taux de roulement des interviewers et sur l'expérience de travail des interviewers. Par définition, le taux de roulement représente le pourcentage d'interviewers qui quittent leur emploi et qui seront remplacés. Ces taux proviennent de deux rapports envoyés mensuellement par le bureau du Yukon: Rapport mensuel sur l'embauche et la cessation d'emplois des interviewers -EPA (F99), Rapport mensuel du programme d'observation de l'EPA (R92). Ces taux de roulement des interviewers sont produits afin de mieux contrôler la qualité des données de l'enquête et d'expliquer certains phénomènes.

Le tableau 4.1 présente le taux de roulement des interviewers pour le Yukon pour la période allant du mois d'octobre 1992 à mars 1993. Les données pour la période d'avril 1991 à septembre 1992 ne sont pas disponibles du à la piétre qualité des données et il nous est impossible d'estimer correctement ces taux.

Pour les six derniers mois de l'enquête, le nombre de tâches par mois est de 15 et le nombre d'interviewers faisant partie du personnel à chaque mois (avec une tâche) est en moyenne d'environ 10 interviewers. Le nombre de logements dans une tâche varie de 1 à 92. Le nombre d'interviewers qui quittent leur emploi varie mensuellement entre 0 et 1. Depuis octobre 1992, 3 interviewers ont quitté leur emploi, ce qui représente un taux de roulement de 28.1% pour les derniers 6 mois. Ce taux est relativement élevé. Les interviewers qui ont quitté avaient des tâches de 10 ménages en moyenne.

TABLE 4.1: INTERVIEWER TURNOVER RATES  
 TABLEAU 4.1: TAUX DE ROULEMENT DES INTERVIEWERS  
 YUKON

SURVEY 1092 to 0393 - ENQUÊTE 1092 à 0393

SURVEY MONTH  MOIS D'ENQUÊTE	NUMBER OF ASSIGNMENTS  NOMBRE DE TÂCHES	NUMBER OF INTERVIEWERS ON STAFF  NOMBRE D'INTERVIEWERS FAISANT PARTIE DU PERSONNEL	NUMBER OF UNSTAFFED ASSIGNMENTS  NOMBRE DE TÂCHES SANS INTERVIEWERS	TURNOVER ROULEMENT			
				THIS MONTH  MOIS COURANT	FISCAL YEAR TO DATE  EXERCICE FINANCIER À CE JOUR	LAST 12 MONTHS  DERNIERS 12 MOIS	PREVIOUS 12 MONTHS  12 MOIS PRÉCÉDENTS
9210	15	12	2	1 (8.3%)	1 (8.3%)	-	-
9211	15	12	2	0 (0.0%)	1 (8.3%)	-	-
9212	15	11	3	1 (9.1%)	2 (17.1%)	-	-
9301	15	10	3	1 (10.0%)	3 (26.7%)	-	-
9302	15	9	4	0 (0.0%)	3 (27.8%)	-	-
9303	15	10	3	0 (0.0%)	3 (28.1%)	-	-

Table 4.2 permits an analysis of the interviewers' work experience in terms of the number of months in which they have an assignment of at least one dwelling. The interviewers are classified into five groups: regular-Yukon, senior-Yukon, regular-Vancouver, senior-Vancouver and no record. The category "no record" contains strange cases that are listed in the computerized files but it is impossible for us to identify them as being hired by the Yukon Bureau, the Vancouver RO or any other ROs. The interviewers of the Vancouver RO are mentioned since they have participated in the survey for a few months for two reasons: i) lack of interviewers in Whitehorse and ii) given the time constraints, a Yukon interviewer had to transmit the collected data to an interviewer in the Vancouver RO by telephone and hence the Vancouver interviewer is credited with this interview. A check mark in a cell of the table signifies that an interviewer has an assignment in this month.

According to the data shown in Table 4.2, 6 interviewers have worked on the survey for 20 months or more, and from this number, 2 have been there since the beginning of the period under investigation and have worked for 24 consecutive months. The number months of work experience varies between 1 and 24. Interviewers do not necessarily have assignments in consecutive months because of the sample design.

The turnover among the senior interviewers has been quite high since the beginning of the survey, although it seems to be stable for the last 7 months of the survey. This period coincides also with the non-intervention of the Vancouver RO, since they have not conducted any interviews in the Yukon for the last 5 months of the survey. In August 1991, September 1991 and January 1992, no senior interviewer from Yukon or Vancouver conducted interviews. For

Le tableau 4.2 permet d'analyser l'expérience de travail des interviewers en termes du nombre de mois durant lesquels ils ont travaillé, c'est-à-dire le nombre de mois durant lesquels les interviewers avaient une tâche dans le mois d'au moins un logement. Les interviewers ont été classifiés en cinq groupes: réguliers-Yukon, principaux-Yukon, réguliers-Vancouver, principaux-Vancouver et aucune entrée. La catégorie "aucune entrée" contient les cas obscurs qui sont listés dans les fichiers informatiques mais qu'il nous est impossible d'identifier comme ayant été engagé par le bureau du Yukon, par le BR de Vancouver ou par tout autre BR. Les interviewers du BR de Vancouver sont mentionnés puisqu'ils ont pris part aux opérations de l'enquête durant certains mois pour deux raisons: i) manque d'interviewers à Whitehorse et, ii) étant donné les contraintes de temps un interviewer du Yukon a dû transmettre les données recueillies à un interviewer du BR de Vancouver par téléphone et ce dernier a entré son propre numéro dans le système. Un crochet dans une cellule du tableau signifie que l'interviewer avait une tâche dans ce mois.

D'après les données du tableau 4.2, 6 interviewers travaillent sur l'enquête depuis 20 mois et plus, et de ce nombre 2 sont en poste depuis le début de la période à l'étude et ont travaillé pendant 24 mois consécutifs. Le nombre de mois d'expérience de travail s'étale de 1 à 24 mois. On remarque également que certains interviewers n'ont pas des tâches sur des mois consécutifs à cause du plan de sondage utilisé.

Le roulement chez les interviewers principaux a quand même été élevé depuis le début de l'enquête, quoiqu'il semble s'être stabilisé depuis les 7 derniers mois de l'enquête. Cette période coïncide également avec la non-intervention du bureau régional de Vancouver, puisqu'ils n'ont pas effectué d'interviews au Yukon durant les cinq derniers mois de l'enquête. Au mois d'août 1991, septembre 1991 et janvier 1992, aucun interviewer principal du Yukon ou de Vancouver

the other 21 months, 1,2, or 3 senior interviewers had assignments of at least one dwelling every month.

A total of 45 interviewers, 35 regular and 10 senior, worked on the survey from April 1991 to March 1993.

n'a réalisé d'interviews. Durant les 21 autres mois à l'étude, 1,2 ou 3 interviewers principaux avaient une tâche d'au moins un logement à chaque mois.

Au total 45 interviewers, 35 réguliers et 10 principaux, ont travaillé sur l'enquête du mois d'avril 1991 à mars 1993.

TABLE 4.2: INTERVIEWER WORK EXPERIENCE  
TABLEAU 4.2: EXPÉRIENCE DE TRAVAIL DES INTERVIEWERS

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

INTERVIEWER		1991												1992												1993			MONTHS MOIS*
		04	05	06	07	08	09	10	11	12	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	01	02	03				
YUKON REGULAR INTERVIEWERS	1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	24	
	2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	24	
	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	23	
	4																										21		
	6	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	21	
	8																										20		
	9																										17		
	10																										16		
	11																										15		
	12																										10		
	13																										8		
	14	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	
	15																										7		
	16																										7		
	17	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	
	18	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	7	
	19	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	
	20																										4		
	21	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	3	
	22																										3		
	23	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	3	
	24	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	3	
	25																										2		
	26																										1		
YUKON SENIOR INTERVIEWERS	1																										10		
	2																										7		
	3	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	4	
	4																										3		
	5																										3		
	6																										5		
VANCOUVER REGULAR INTERVIEWERS	1																										4		
	2																										2		
	3																										2		
	4																										2		
	5																										1		
	6																										1		
	7																										1		
VANCOUVER SENIOR INTERVIEWERS	1	✓																									2		
	2	✓																									2		
	3																										2		
	4																										1		
	5																										1		
NO RECORD AUCUNE ENTRÉE	1																										0		
	2																										2		
INTERVIEWERS	36	13	13	12	14	16	12	17	16	17	15	14	14	14	13	13	10	15	13	12	12	11	10	9	10				
SENIORS/ PRINCIPAUX	10	2	2	1	3	0	0	1	1	3	0	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2				
TOTAL	46	16	16	13	17	16	12	18	16	20	16	16	16	14	14	11	17	16	14	13	13	11	11	12					

\*: Number of months with an assignment of at least one dwelling

\*: Nombre de mois avec une tâche d'au moins un logement



## 5. EDIT DISCREPANCY

This section presents the edit discrepancy rates and the edit failure rates for the Yukon, the regional office of Vancouver and Canada for the period April 1991 to March 1993. These rates are evaluated every month to determine and correct problems which arise. This section also includes the average discrepancy rates by F03 and F05 items for the Yukon and Canada.

### 5.1 EDIT FAILURE RATES

The edit failure rate represents the total number of Forms 03 (F03 i.e. the Household Record Docket), or Forms 05 (F05 i.e. the LFS questionnaire) with at least one discrepancy as a percentage of the total number of F03s, or F05s, completed. Table 5.1.1 contains the edit failure rates for the F03s and F05s, for April 1991 to March 1993, for Canada, Vancouver RO and the Yukon. The graphs of the corresponding failure rates are presented in Figure 5.1.2. Since the Household Record Docket is much simpler to complete than the LFS questionnaire, the edit failure rates for the former are expected to be lower than the latter.

The edit failure rates for the Yukon show that indeed the F05 rates are higher than the F03. The average failure rate for the 24 month period is 10.7% for the F03 forms and 25.5% for the F05s. The average failure rates in Vancouver regional office for this same period are 1.6% for F03s and 8.3% for F05s. The Yukon office has higher rates of failure for both forms and as well the rates are more variable. The national rates are similar to the Vancouver office, they are more stable at 1.6% and 7.0% for F03s and F05s respectively.

## 5. DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Cette section présente les taux de divergence à la vérification et les taux d'échec au contrôle pour le Yukon, le bureau régional de Vancouver et le Canada, pour la période d'avril 1991 à mars 1993. Ces taux sont évalués à tous les mois pour déterminer et corriger les problèmes qui surviennent. On retrouve également dans cette section, les taux de divergence moyens par poste pour les F03 et F05 pour le Yukon et le Canada.

### 5.1 TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION

Le taux d'échec à la vérification représente le nombre total de formulaires 03 (F03, i.e. le dossier du ménage) ou de formulaires 05 (F05, i.e. le questionnaire de l'EPA) qui contiennent au moins un rejet, exprimé en pourcentage par rapport au nombre total de F03, ou F05, complétés. Le tableau 5.1.1 affiche les taux d'échec à la vérification pour les F03 et les F05, pour la période d'avril 1991 à mars 1993 et pour le Canada, le BR de Vancouver et le Yukon. Les graphiques correspondant aux taux d'échec sont présentés à la figure 5.1.2. Étant donné que le dossier du ménage est beaucoup plus simple que le questionnaire de l'EPA, on s'attend à ce que les taux d'échec du premier soient de loin inférieurs à ceux du second.

Les taux de d'échec à la vérification pour le Yukon montrent, en effet, que les taux obtenus pour les F05 sont supérieurs à ceux correspondant pour les F03. Le taux moyen d'échec pour la période de 24 mois est de 10.7% pour les formulaires F03 et de 25.5% pour les F05. Les taux d'échec moyens pour le bureau régional de Vancouver pour la même période sont de 1.6% pour les F03 et 8.3% pour les F05. Le bureau du Yukon a des taux d'échec plus élevés pour les deux formulaires, et les taux sont également plus variables. Les taux au niveau national sont similaires à ceux obtenus

pour le bureau de Vancouver, ils sont plus stables à 1.6% et 7.0% pour les F03 et les F05 respectivement.

Since the survey is new in the Yukon Territories, it was expected to see a learning curve effect in the failure rates and, afterwards a stabilization in the rates. However, this situation is not shown by the data. The lowest rate for the F03 edit failure rate was reached in April 1991 (3.9%), when the survey was conducted for the first time and consequently maybe due to more supervision. The highest one occurred in February 1992 with a rate of 14.2%. For the F05, the minimum rate was 7.1% again in April 1991 and the maximum one was 33.3% in July 1991.

A comparison between the average failure rates obtained during the first year of implementation (April 1991 to March 1992) and the second year of realization of the survey (April 1992 to March 1993), gives respectively the following rates for the F03 and the F05: 11.0% and 10.5%, 25.9% and 25.0%. No major improvement has been observed. As well, an evaluation of the average failure rate based on the last six months of the survey, October 1992 to March 1993, gives for the F03 a rate of 10.2% and 24.2% for the F05, and does not indicate any big improvements.

Puisque l'enquête dans les territoires du Yukon est à ses débuts, on s'attendait à voir dans les taux d'échec une courbe due à l'effet d'apprentissage et par la suite une stabilisation des taux. Toutefois, cette situation n'est pas reflétée dans les données. Le plus bas taux d'échec à la vérification pour les F03 a été atteint en avril 1991 (3.9%), lorsque l'enquête a eu lieu pour la première fois, ce qui veut dire peut-être plus de contrôle. Le plus haut taux a été obtenu en février 1992, soit un taux de 14.2%. Pour les F05, le taux minimal était de 7.1% une fois de plus en avril 1991 et un taux maximal de 33.3% a été obtenu en juillet 1991.

Si on compare les taux d'échec moyens obtenus durant la première année d'implantation (avril 1991 à mars 1992) et la seconde année de réalisation de l'enquête (avril 1992 à mars 1993), on obtient respectivement pour les F03 et les F05, 11.0% et 10.5%, 25.9% et 25.0%. Aucune amélioration majeure n'est observée. De plus, si on évalue les taux moyens obtenus pour les six derniers mois de l'enquête, soit d'octobre 1992 à mars 1993, on obtient comme taux d'échec moyen 10.2% pour les F03 et 24.2% pour les F05. On ne peut donc aucunement parler de grandes améliorations.

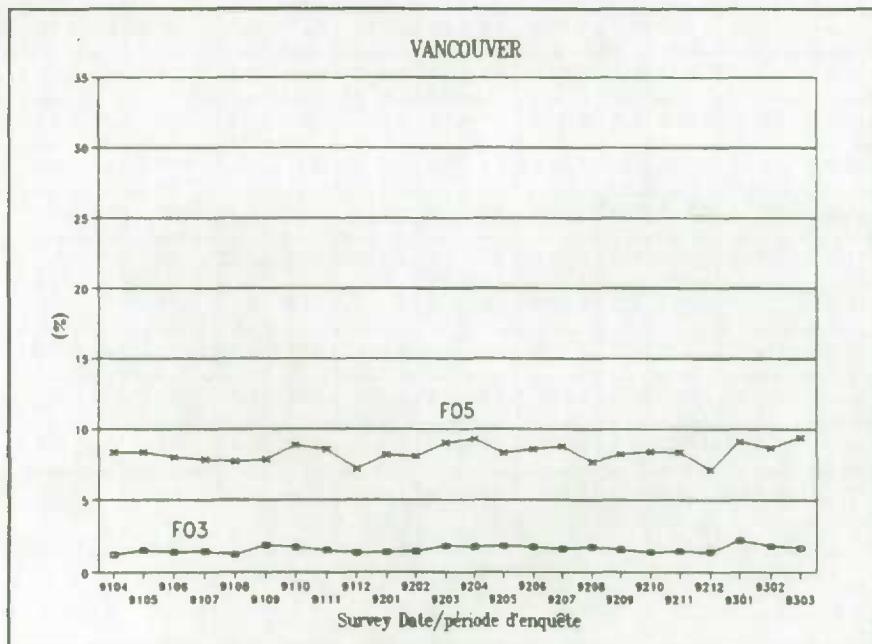
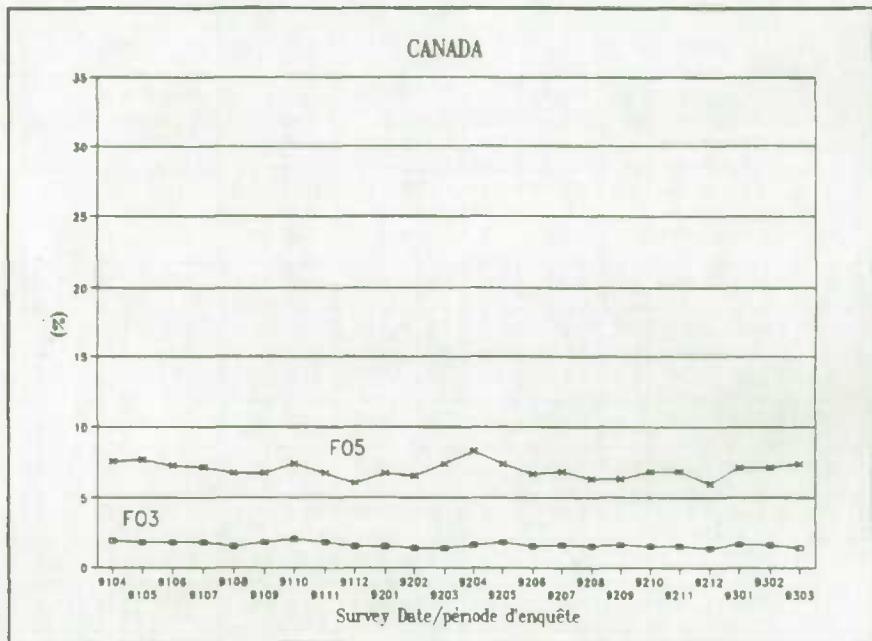
TABLE 5.1.1: F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES  
 TABLEAU 5.1.1: TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05

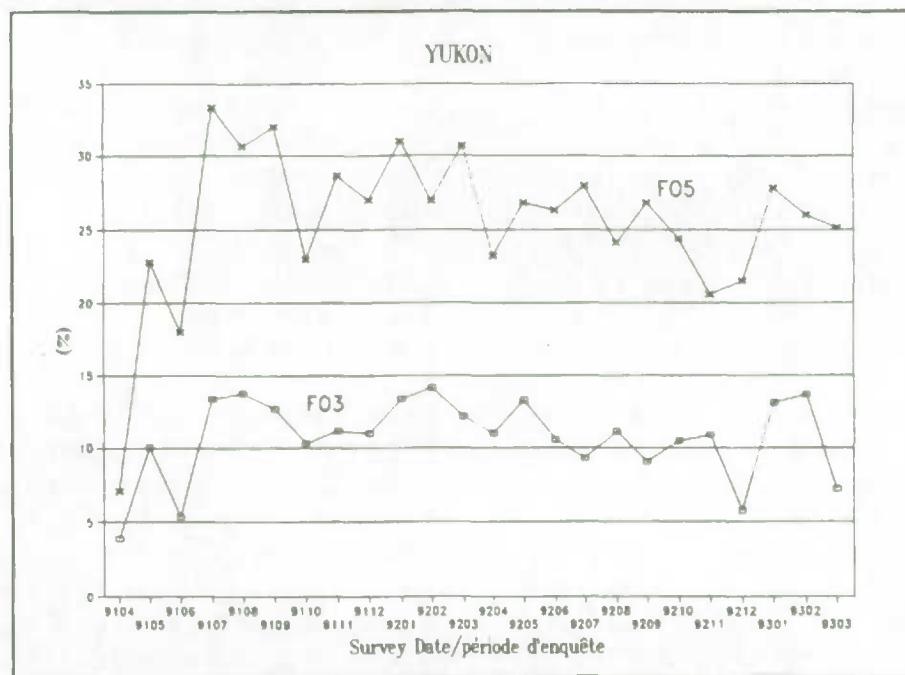
SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA						VANCOUVER						YUKON					
	F03			F05			F03			F05			F03			F05		
	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)	TOTAL	#	(%)
9104	59,175	1,131	1.9	110,885	8,445	7.6	5,388	64	1.2	9,685	808	8.3	179	7	3.9	336	24	7.1
9105	59,132	1,052	1.8	110,668	8,552	7.7	5,335	79	1.5	9,610	803	8.4	169	17	10.1	355	81	22.8
9106	59,506	1,043	1.8	111,857	8,124	7.3	5,361	74	1.4	9,659	773	8.0	149	8	5.4	305	55	18.0
9107	59,550	1,045	1.8	110,896	7,999	7.2	5,330	76	1.4	9,554	748	7.8	194	26	13.4	345	115	33.3
9108	59,839	923	1.5	112,438	7,662	6.8	5,375	64	1.2	9,690	746	7.7	174	24	13.8	359	110	30.6
9109	60,395	1,068	1.8	113,310	7,744	6.8	5,361	98	1.8	9,574	749	7.8	158	20	12.7	319	102	32.0
9110	60,692	1,220	2.0	114,093	8,459	7.4	5,406	95	1.8	9,715	865	8.9	214	22	10.3	391	90	23.0
9111	60,770	1,124	1.8	114,171	7,795	6.8	5,407	82	1.5	9,606	825	8.6	196	22	11.2	385	110	28.6
9112	60,490	895	1.5	113,540	6,914	6.1	5,356	71	1.3	9,505	682	7.2	181	20	11.0	371	100	27.0
9201	60,400	907	1.5	113,101	7,724	6.8	5,365	73	1.4	9,564	785	8.2	202	27	13.4	384	119	31.0
9202	60,059	849	1.4	112,344	7,360	6.6	5,342	78	1.5	9,599	774	8.1	197	28	14.2	394	106	26.9
9203	59,984	855	1.4	111,961	8,249	7.4	5,343	96	1.8	9,567	864	9.0	180	22	12.2	375	115	30.7
9204	59,965	982	1.6	111,460	9,208	8.3	5,358	93	1.7	9,616	894	9.3	209	23	11.0	410	95	23.2
9205	60,002	1,067	1.8	111,622	8,226	7.4	5,345	97	1.8	9,610	801	8.3	195	26	13.3	395	106	26.8
9206	60,159	890	1.5	111,968	7,493	6.7	5,388	94	1.8	9,661	831	8.6	189	20	10.6	399	105	26.3
9207	60,270	935	1.6	111,338	7,637	6.9	5,386	88	1.6	9,527	834	8.8	205	19	9.3	391	109	27.9
9208	60,462	925	1.5	112,348	7,201	6.4	5,407	95	1.8	9,554	730	7.6	208	23	11.1	403	97	24.1
9209	60,990	965	1.6	113,282	7,246	6.4	5,484	86	1.6	9,728	801	8.2	186	17	9.1	392	105	26.8
9210	61,251	895	1.5	113,579	7,837	6.9	5,580	77	1.4	9,858	831	8.4	210	22	10.5	409	100	24.4
9211	61,057	917	1.5	113,277	7,763	6.9	5,570	80	1.4	9,830	822	8.4	202	22	10.9	408	84	20.6
9212	60,692	816	1.3	112,937	6,802	6.0	5,509	75	1.4	9,739	693	7.1	171	10	5.8	358	77	21.5
9301	60,320	1,031	1.7	111,287	8,019	7.2	5,486	120	2.2	9,728	889	9.1	213	28	13.1	403	112	27.8
9302	59,755	936	1.6	110,416	7,920	7.2	5,480	99	1.8	9,809	848	8.6	197	27	13.7	392	102	26.0
9303	59,690	834	1.4	110,310	8,112	7.4	5,414	91	1.7	9,727	917	9.4	181	13	7.2	367	92	25.1
AVERAGE/ MOYENNE	60,192	971	1.6	112,212	7,854	7.0	5,408	85	1.6	9,655	805	8.3	190	21	10.7	377	96	25.5

FIGURE 5.1.2

F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES  
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05



**FIGURE 5.1.2 (Continued/Suite)****F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES  
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05**

## 5.2 EDIT DISCREPANCY RATES

The edit discrepancy rate for a specific form is obtained by dividing the number of discrepancies for the form by the total number of entries for the form and then multiplying by 100. Table 5.2.1 shows the edit discrepancy rates for the F03s and F05s, for April 1991 to March 1993, for Canada, Vancouver RO and the Yukon. The corresponding graphs appear in Figure 5.2.2.

The edit discrepancy rates for the F03s and the F05s are relatively stable at the Canada level and for the regional office of Vancouver. For the F03s, a 24 month average of .1% was obtained for these two regions, while for the F05s, average rates of .9% and 1.1% were estimated for Canada and Vancouver respectively. Consequently, Canada rates only will be used to make comparisons with the Yukon rates.

For the Yukon, the edit discrepancy rates for the F03s fluctuated considerably during the 24 month period under study, ranging from .3% to 1.3%. The average rate was .8%, which is less than 1%, but relatively higher than the corresponding value at the Canada level. Once again, the lowest rate (.3%) was reached in April 1991 and the highest value (1.3%) was obtained in March 1992.

For the F05s, the edit discrepancy rates varied extensively from .7% (obtained in April 1991) to 9.2% (reached in March 1992). The maximal rates for the F03s and the F05s were both reached in March 1992. The average edit discrepancy rate for the F05s was 4.7% for the period April 1991 to March 1993. The corresponding rate for Canada was 0.9%.

## 5.2 TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Le taux de divergence à la vérification s'obtient de la division du nombre de divergences trouvées sur le formulaire par le nombre total d'entrées sur le formulaire, le tout multiplié par 100. Le tableau 5.2.1 présente les taux de divergence à la vérification pour les F03 et les F05, pour avril 1991 à mars 1993, pour le Canada, le bureau régional de Vancouver et le Yukon. Les graphiques correspondants sont présentés à la figure 5.2.2.

Les taux de divergence à la vérification pour les F03 et les F05 sont relativement stables au niveau du Canada et pour le bureau régional de Vancouver. Pour les F03, un taux moyen de .1% pour la période de 24 mois a été obtenu pour ces deux régions, tandis que pour les F05 des taux moyens respectifs de .9% et 1.1% pour le Canada et Vancouver ont été estimés. En conséquence, uniquement le Canada sera utilisé pour fins de comparaison avec les taux du Yukon.

Pour le Yukon, les taux de divergence à la vérification pour les F03 flueut beaucoup, variant de .3% à 1.3% durant la période de 24 mois à l'étude. Le taux moyen est de .8%, ce qui est tout de même inférieur à 1%, mais beaucoup plus élevé que la valeur correspondante pour le Canada. Une fois de plus, le plus bas taux (.3%) a été atteint en avril 1991, et la valeur maximale (1.3%) a été obtenue en mars 1992.

Pour les F05, les taux de divergence au Yukon varient considérablement allant de .7% (obtenu en avril 1991) à 9.2% (atteint en mars 92). Les taux maximaux pour les F03 et les F05 ont tous les deux été atteints au mois de mars 1992. Le taux moyen de divergence à la vérification pour les F05 est de 4.7% pour la période allant d'avril 1991 à mars 1993. Le taux correspondant pour le Canada est de .9%.

An analysis of the average edit discrepancy rates for the F03s and F05s by six month period, ignoring the first six months of the survey, gives respectively for the periods 9110 to 9203, 9204 to 9209 and 9210 to 9303: .95%, .70%, .63% (for the F03s) and 6.0%, 4.9% and 3.4% (for the F05s). A downward trend seems to be present.

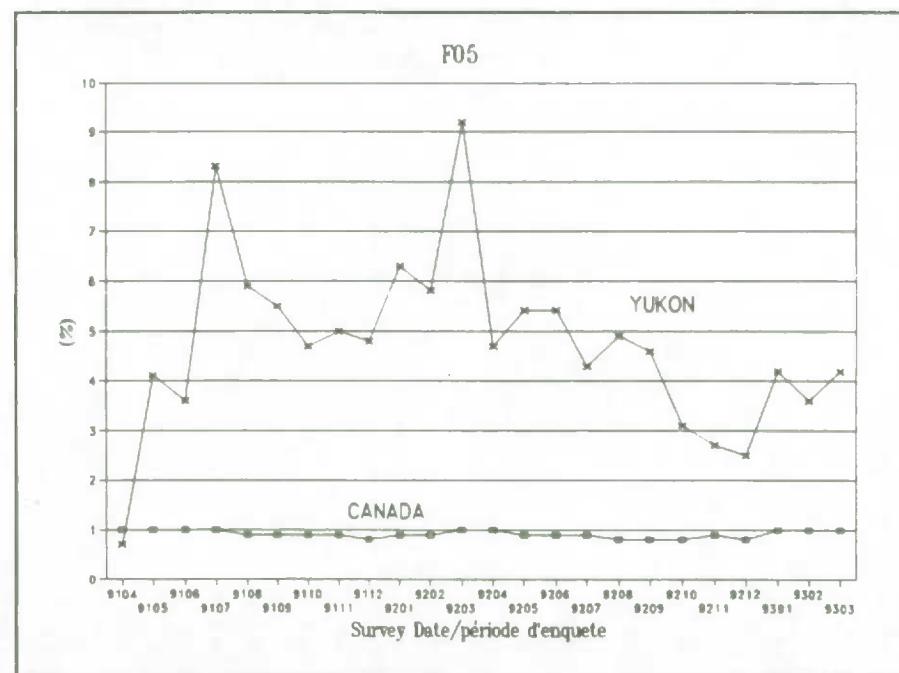
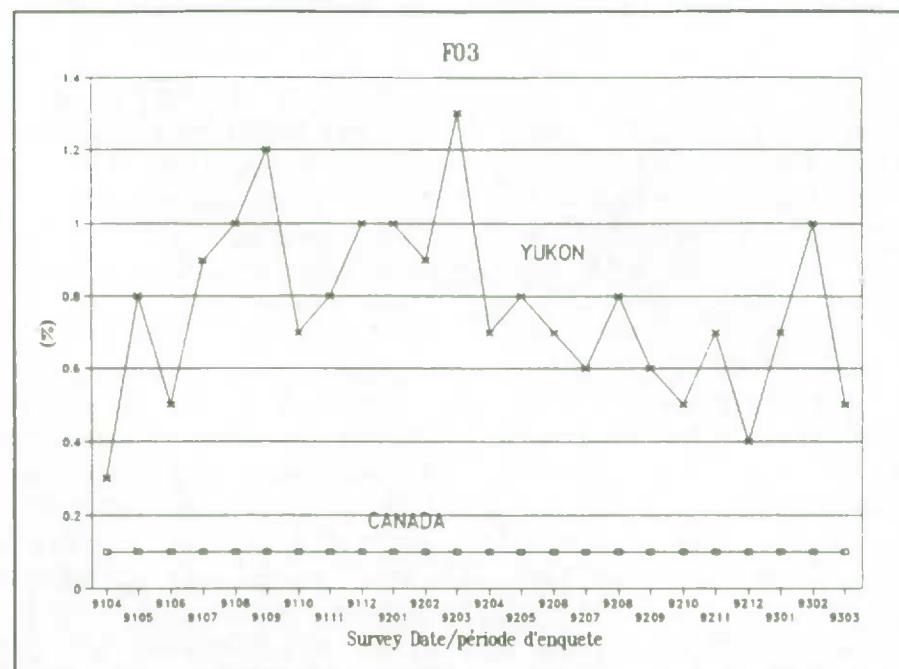
Une analyse des taux de divergence moyens pour les F03 et les F05 par période de 6 mois, ignorant les 6 premiers mois de l'enquête, donne respectivement pour les périodes 9110 à 9203, 9204 à 9209 et 9210 à 9303: .95%, .70%, .63% (pour les F03) et 6.0%, 4.9% et 3.4% (pour les F05). Une tendance à la baisse semble donc être présente.

**TABLE 5.2.1: F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES  
TABLEAU 5.2.1: TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05**

**SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303**

<b>SURVEY</b> <b>ENQUÊTE</b>	<b>CANADA</b>		<b>VANCOUVER</b>		<b>YUKON</b>	
	<b>F03</b>	<b>F05</b>	<b>F03</b>	<b>F05</b>	<b>F03</b>	<b>F05</b>
9104	0.1	1.0	0.1	1.1	0.3	0.7
9105	0.1	1.0	0.1	1.1	0.8	4.1
9106	0.1	1.0	0.1	1.1	0.5	3.6
9107	0.1	1.0	0.1	1.1	0.9	8.3
9108	0.1	0.9	0.1	1.0	1.0	5.9
9109	0.1	0.9	0.1	1.0	1.2	5.5
9110	0.1	0.9	0.1	1.1	0.7	4.7
9111	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	5.0
9112	0.1	0.8	0.1	0.9	1.0	4.8
9201	0.1	0.9	0.1	1.1	1.0	6.3
9202	0.1	0.9	0.1	1.1	0.9	5.8
9203	0.1	1.0	0.1	1.3	1.3	9.2
9204	0.1	1.0	0.1	1.1	0.7	4.7
9205	0.1	0.9	0.1	1.1	0.8	5.4
9206	0.1	0.9	0.1	1.1	0.7	5.4
9207	0.1	0.9	0.1	1.0	0.6	4.3
9208	0.1	0.8	0.1	1.0	0.8	4.9
9209	0.1	0.8	0.1	1.0	0.6	4.6
9210	0.1	0.8	0.1	1.0	0.5	3.1
9211	0.1	0.9	0.1	1.0	0.7	2.7
9212	0.1	0.8	0.1	0.9	0.4	2.5
9301	0.1	1.0	0.2	1.3	0.7	4.2
9302	0.1	1.0	0.1	1.1	1.0	3.6
9303	0.1	1.0	0.1	1.2	0.5	4.2
<b>AVERAGE/MOYENNE</b>	<b>0.1</b>	<b>0.9</b>	<b>0.1</b>	<b>1.1</b>	<b>0.8</b>	<b>4.7</b>

FIGURE 5.2.2  
F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES  
TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05



### **5.3 AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS**

Table 5.3.1 shows the average discrepancy rate by F03 and F05 items for the Yukon and Canada (copies of the questionnaire F03 and F05 are given in the Appendix). The average rates are based on a 9 month period, from July 1992 to March 1993.

The last two columns of Table 5.3.1 give the items by questionnaire (F03, F05) for the Yukon and Canada sorted by average discrepancy rate in descending order, i.e. items having the most errors to items having the least. Note that for Canada and the Yukon, although the magnitude is not the same, the interviewers have difficulties with the same questions. For example on the F05, item 77 comes first in terms of difficulties for both Canada (10.9%) and the Yukon (38.4%). Item 12 comes in the second position. On the other hand, items 74, 75 and 79 of the F05 do not cause any problems for these two regions.

### **5.3 TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05**

Le tableau 5.3.1 affiche les taux de divergence moyens à la vérification par poste pour les F03 et F05 pour le Yukon et le Canada (on retrouve en annexe une copie des questionnaires F03 et F05). Ces taux moyens sont basés sur une période de 9 mois allant de juillet 1992 à mars 1993.

Les deux dernières colonnes du tableau 5.3.1 présentent les postes par questionnaire (F03, F05) pour le Yukon et le Canada triés par taux de divergence moyen en ordre décroissant, i.e. le poste ayant le plus d'erreurs à celui en ayant le moins. On remarque qu'au Canada et au Yukon, quoique dans des ordres de grandeurs différents, les interviewers ont de la difficulté avec les mêmes questions. Par exemple pour la F05, le poste 77 vient au 1er rang en termes de difficultés enregistrées au Canada (10.9%) et au Yukon (38.4%). Le poste 12 vient au deuxième rang. De même, les postes 74, 75 et 79 de la F05 ne causent aucune difficulté dans les deux régions.

TABLE 5.3.1: AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS  
 TABLEAU 5.3.1: TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05

SURVEYS 9207 to 9303 - ENQUÊTES 9207 à 9303

QUESTIONNAIRE	ITEM	DISCREPANCY RATE TAUX DE DIVERGENCE		SORTED ITEMS (DESCENDING) POSTES TRIÉS (ORDRE DÉCROISSANT)	
		POSTE	CANADA	YUKON	CANADA
F03	13	0.5	1.7	14	35
	14	0.6	1.7	13	14
	31	0.0	0.0	37	13
	33	0.0	0.3	35	37
	34	0.0	0.1	40	38
	35	0.1	1.8	38	36
	36	0.1	0.5	36	40
	37	0.2	1.3	31	33
	38	0.1	0.7	34	34
	40	0.1	0.4	33	31
F05	10	0.2	1.0	77	77
	11	0.6	2.0	12	12
	12	8.5	30.1	36	14
	13	0.4	3.1	54	17
	14	5.0	22.7	32	64
	15	0.2	1.5	53	32
	16	0.3	1.8	14	52
	17	4.6	22.4	17	36
	18	0.5	4.0	62	34
	19	0.5	2.1	34	33
	30	0.5	3.4	58	39
	31	0.6	3.2	64	62
	32	6.0	18.5	40	40
	33	2.4	13.1	39	54
	34	3.7	15.8	82	37
	35	1.5	8.9	33	38
	36	7.8	17.6	38	35
	37	1.5	9.2	52	82
	38	1.8	8.9	37	58
	39	2.7	12.5	35	81
	40	2.7	11.4	51	59
	50	0.7	3.2	81	56
	51	1.4	4.0	57	55
	52	1.8	17.8	73	18
	53	5.3	3.9	63	51
	54	7.6	9.3	59	53
	55	0.6	4.3	80	30
	56	0.8	4.5	56	31
	57	1.3	2.3	50	50
	58	3.1	6.3	61	80
	59	1.1	5.0	55	13
	60	0.5	0.8	31	67
	61	0.7	0.8	11	19
	62	4.5	12.2	18	11
	63	1.2	1.9	19	63
	64	2.8	20.6	30	16
	73	1.2	1.4	60	15
	74	0.0	0.0	76	73
	75	0.0	0.0	13	76
	76	0.4	1.2	16	10
	77	10.9	38.4	15	60
	79	0.0	0.0	10	61
	80	0.8	3.2	74	79
	81	1.3	5.6	75	75
	82	2.5	7.9	79	74

The natural question following these results obviously is why are the discrepancy rates and the failure rates so high in the Yukon? These rates are a combination of capture errors and interviewer errors and it is not possible to distinguish between them. Since the data capture is done in the Vancouver RO, and this RO does not have high edit discrepancy rates and edit failure rates, it is legitimate to hypothesize that interviewer errors are those that contribute the most to the edit rates. Possible causes of high rates could be attributed to: young age of the survey, learning processes, high turnover rates, inexperienced interviewers, rewording of certain questions, rapid household changes, lack of supervision, etc.

It is interesting to mention here that in the test conducted in 1981, the results obtained were different. In the report entitled "The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection (1982)", the authors conclude: "It can be seen that the Yukon data, in almost all cases, now has discrepancy rates which are as low as, or lower than those for RO 18 (Vancouver) without the Yukon, or for Canada as a whole. There does not appear to be any particular questions or paths which cause major problems in the Yukon". Why is the situation so different 10 years later?

La question naturelle qui découle de ces résultats est évidemment pourquoi les taux de divergence et les taux d'échec sont si élevés au Yukon? Ces taux sont une combinaison des erreurs dues à la saisie et des erreurs commises par les interviewers, et il est impossible de distinguer ces deux types d'erreur. Toutefois, puisque les données sont saisies au bureau de Vancouver, et que ce bureau régional n'obtient pas des taux de divergence et d'échec élevés, il est légitime de faire l'hypothèse que les erreurs dues aux interviewers sont celles qui contribuent le plus aux taux de divergence et d'échec au contrôle. Les causes possibles peuvent être attribuées au jeune âge de l'enquête, aux taux élevés de roulement chez les interviewers, à l'inexpérience des interviewers, à la reformulation de certaines questions, aux changements fréquents de ménages, manque de supervision, etc.

Il est intéressant de mentionner ici que lors du test effectué en 1981, les résultats étaient différents. En effet, dans le rapport intitulé "The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection (1982)", les auteurs concluent: On observe que pour les données du Yukon, dans la plupart des cas, les taux de divergence sont maintenant aussi bas, ou inférieurs à ceux du BR 18 (Vancouver) sans le Yukon ou ceux du Canada en entier. Il ne semble dans pas y avoir de questions en particulier ou de cheminements qui causent des problèmes majeurs au Yukon. Pourquoi la situation est-elle si différente 10 ans plus tard?

## **6. MAIN LFS ESTIMATES AND SAMPLING ERRORS**

This section presents two important quality measures related to the sampling error: the coefficient of variation and the design effect for the main LFS estimates.

### **6.1 MAIN LFS ESTIMATES AND COEFFICIENTS OF VARIATION**

The coefficient of variation, given by the ratio of the standard deviation of an estimate to the estimate itself, expressed as a percent, provides a measure of the reliability of the estimate. In the LFS publications, instead of giving the values, the CVs are given in a letter symbol form:

- A: 0.0 to 0.5%
- B: 0.6 to 1.0%
- C: 1.1 to 2.5%
- D: 2.6 to 5.0%
- E: 5.1 to 10.0%
- F: 10.1 to 16.5%
- G: 16.6 to 25.0%
- H: 25.1 to 33.3%
- J: 33.4% +.

By definition, the CVs are a direct function of the estimated value. For example, a CV decrease could be due to a decrease in variance or an increase in the estimate. In order to have a better understanding of the CVs presented in this section, the main LFS estimates are first discussed.

Table 6.1.1 shows the main LFS estimates based on three month moving averages. Figure 6.1.2

## **6. ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET ERREURS D'ÉCHANTILLONNAGE**

La présente section porte sur deux mesures de qualité liées à l'erreur d'échantillonnage, soit le coefficient de variation et l'effet du plan de sondage pour les estimations principales de l'EPA.

### **6.1 ESTIMATIONS PRINCIPALES DE L'EPA ET COEFFICIENTS DE VARIATION**

Le coefficient de variation, que l'on obtient en calculant le rapport exprimé en pourcentage entre l'écart-type d'une estimation et l'estimation elle-même, indique le degré de fiabilité de l'estimation. Dans les publications de l'EPA, plutôt que de présenter les valeurs, les CV sont donnés sous forme de symbole littéral:

- A: 0.0 à 0.5%
- B: 0.6 à 1.0%
- C: 1.1 à 2.5%
- D: 2.6 à 5.0%
- E: 5.1 à 10.0%
- F: 10.1 à 16.5%
- G: 16.6 à 25.0%
- H: 25.1 à 33.3%
- J: 33.4% +.

Par définition, les CV sont une fonction directe de la valeur de l'estimation. Par exemple, une diminution de CV peut être due à une diminution de la variance ou bien à une augmentation de l'estimation. Pour mieux saisir le sens des CV présentés dans cette section, les estimations principales des caractéristiques de l'EPA sont discutées pour commencer.

Le tableau 6.1.1 présente les estimations des caractéristiques principales de l'EPA basées sur

illustrates the trends of "Population 15+", "Labour Force", "Employed" and "Unemployed" for April 1991 to March 1993.

The following dates will refer to the last month in the quarter being examined. The "Population 15+" increases slightly on a 3 month moving average basis. In June 1991, the Yukon working age population is 16 700 persons, 17 000 in December 1991, 17 500 by September 1992 and 18 000 by March 1993. Figure 6.1.2 also shows that the size of the "Labour Force" population fluctuates and declines to a low of 12 800 in March 1992 from the 13 400 at the commencement of the survey. The "Labour Force" population then rises to 14 700 in August 1992. With the sudden deterioration of the labour force market in the Yukon in late 1992 and early 1993, the estimated "Labour Force" number again declines to under 14 000.

This pattern is replicated in the estimated number of "Employed". The number of "Employed" individuals rises and declines to 12 000 by the end of 1991. It then remains under 12 000 in the first half of 1992, rises above 13 000 in the second half and declines to below 12 000 during the first quarter of 1993.

The estimated number of "Unemployed" also fluctuates in a similar pattern. The three month moving average of "Unemployed" declines from 1 600 in June 1991, to a low of 1 100 in September 1991. Similarly, the 1 600 "Unemployed" in February 1992 declines to 1 100 in November 1992. Again, consistent with the decline in the labour market, the estimated number of "Unemployed" virtually doubles by March 1993 (to an estimated 2 200 persons), in relation to what it was in November 1992.

une moyenne mobile de trois mois. La figure 6.1.2 illustre les tendances pour les caractéristiques: population 15+, population active, personnes occupées et chômeurs, pour avril 1991 à mars 1993.

Dans ce qui suit, la date mentionnée réfère au dernier mois du trimestre examiné. La population de 15+ a augmenté légèrement quand on compare les moyennes mobiles de trois mois d'une période à l'autre. En juin 1991, la population en âge de travailler était de 16 700 personnes, de 17 000 en décembre 1991, de 17 500 en septembre 1992 et de 18 000 en mars 1993. La figure 6.1.2 montre également que la taille de la population active a fluctué et a diminué à un minimum de 12 800 en mars 1992 comparé à la valeur de 13 400 qui avait été enregistrée au début de l'enquête. Le nombre de personnes actives a augmenté à 14 700 en août 1992. La détérioration soudaine du marché du travail au Yukon vers la fin de 1992 et le début de 1993 a fait chuter l'estimation de la population active sous les 14 000.

Cette situation s'observe également dans les estimations du nombre de personnes occupées. Le nombre de personnes occupées a augmenté et diminué à nouveau à 12 000 vers la fin de 1991. Il est demeuré sous les 12 000 durant la première moitié de 1992, a augmenté au-dessus des 13 000 durant le deuxième semestre et est descendu sous les 12 000 durant le premier trimestre de 1993.

L'estimation du nombre de chômeurs a aussi fluctué de la même façon. Les moyennes mobiles de trois mois pour les chômeurs ont diminué d'environ 1 600 personnes en juin 1991 à une valeur minimale de 1 100 en septembre 1991. De façon similaire, les 1 600 chômeurs en février 1992 ont diminué à 1 100 en novembre 1992. Pour être une fois de plus cohérent avec le déclin observé sur le marché du travail, l'estimation du nombre de chômeurs a quasiment doublé en mars 1993 (à une estimation de 2 200 personnes) par rapport à ce qu'elle était en novembre 1992.

Figures 6.1.4 shows three month moving average LFS estimates ("Employed" and "Unemployed") plus or minus two standard errors (s.e.) for the three month period ending in June 1991 to March 1993, i.e. it shows a confidence interval for "Employed" and "Unemployed" that will contain the true value 95% of the time. On average for the 24 month period, the "Unemployed" estimate is about 1 433 with 2 s.e. of 328 while the "Employed" estimate is around 12 210 with 2 s.e. of 407.

The CVs for the main LFS estimates are given in Table 6.1.2 (letter symbols) and 6.1.3 (values). Figure 6.1.5 is a graph of CVs for "Unemployed", "Employed", "Labour Force" and "Not In Labour Force" for the quarter ending in June 1991 to March 1993. The CVs for the "Employed" range between 0.83 and 3.17 throughout the 24 month period. A maximum of 3.17 is reached in the three month period ending in March 1993. For the "Unemployed", the beginning months of the survey indicate a higher CV ranging between 13.02 and 17.58. By October 1991, the CV for "Unemployed" declines to below 12 where it levels off until February 1992. March 1992 shows an increase in CV to 14.13 which then drops again within the next two months. By May 1992, the CV for the number of "Unemployed" again increases dramatically from 9.07 to 16.44 in September 1992. Following this period, there is a noticeable decrease in the CV in November 1992 to 4.83. By the first quarter of 1993, the CVs are again increasing, ending at 11.81 for "Unemployed" by March 1993. The CVs obtained for "Unemployed" during the period under investigation are in the same range as the ones used for the determination of the sample size.

The Yukon "Not In Labour Force" population has the highest CV estimate range of the two

La figure 6.1.4 montre les estimations de l'EPA basé sur une moyenne mobile de trois mois (personnes occupées et chômeurs) plus ou moins deux écarts-types (é.-t.) pour les périodes de trois mois se terminant en juin 1991 à mars 1993, c.-à-d. on retrouve un intervalle de confiance pour les "personnes occupées" et les "chômeurs" qui contiendra la vraie valeur dans 95% des cas. En moyenne, pour la période de 24 mois, l'estimation des "chômeurs" est d'environ 1 433 avec deux écart-types de 328, tandis que l'estimation des "personnes occupées" est d'environ 12 210 avec deux écart-types de 407.

Les CV pour les caractéristiques principales de l'EPA sont donnés au tableau 6.1.2 (symboles littéraux) et 6.1.3 (valeurs). La figure 6.1.5 contient un graphique pour les CV des caractéristiques "chômeurs", "personnes occupées", "actifs" et "inactifs" pour le trimestre se terminant en juin 1991 à mars 1993. Les CV pour les "personnes occupées" varient entre 0.83 et 3.17 durant la période de 24 mois. Un maximum de 3.17 a été atteint durant le trimestre se terminant en mars 1993. Pour les "chômeurs", les mois du début de l'enquête affichent des CV plus élevés variant entre 13.02 et 17.58. En octobre 1991, le CV pour les "chômeurs" a baissé sous la valeur 12 et puis s'est stabilisé jusqu'en février 1992. Le mois de mars 1992 montre une augmentation du CV à 14.13, qui a par la suite diminué une fois de plus durant les deux mois suivants. En mai 1992, le CV pour les "chômeurs" a à nouveau augmenté brusquement de 9.07 à 16.44 en septembre 1992. Après cette période, il y a eu une nette diminution du CV en novembre 1992 pour atteindre 4.83. Au premier trimestre de 1993, les CV ont augmenté une fois de plus, pour terminer en mars 1993 avec un CV pour les "chômeurs" de 11.81. Les CV obtenus pour les "chômeurs" durant la période à l'étude se situent au même niveau que ceux utilisés lors de la détermination de la taille de l'échantillon.

La population "inactive" au Yukon obtient les CV les plus élevés parmi les deux groupes

sets of estimates: "Not In Labour Force" and "Labour Force". The CVs are originally quite high and fluctuate between 1.84 to 8.20 for the "Not In Labour Force" throughout 1991, the first year of the survey. For the next twelve months, the magnitude of this CV continues to vary consistently. The CVs for "Not In Labour Force" again commence to rise in October 1992 from 2.17 to almost the level observed at the commencement of the survey. By contrast, the CVs for the Yukon "Labour Force" population are much lower and tend to fluctuate within a much narrower range than "Not In Labour Force". The CV for this group tends to fluctuate around 1.2 throughout the 24 month period. Again, following the low of 0.5 in October 1992, the CV rises steadily in the last five periods to over 2 in the first quarter of 1993.

d'estimations: "inactif" et "actif". Les CV sont initialement assez élevés et fluctuent entre 1.84 et 8.20 pour les "inactifs" durant 1991, la première année de l'enquête. Durant les douze mois suivants, l'ampleur des CV a continué à varier considérablement. Les CV pour les "inactifs" ont encore une fois commencé à augmenter en octobre 1992 allant de 2.17 à une valeur presque similaire à celle observée au début de l'enquête. Les CV pour la population "active" au Yukon, sont pour leur part plus petits et tendent à fluctuer à l'intérieur d'un intervalle plus petit que ceux correspondants à la population "inactive". Les CV pour ce groupe tendent à fluctuer autour de 1.2 durant la période de 24 mois. Une fois de plus, après avoir subi un minimum de 0.5 en octobre 1992, le CV a augmenté constamment durant les cinq dernières périodes pour se situer au-dessus de 2 durant le premier trimestre de 1993.

TABLE 6.1.1: YUKON MAIN LFS ESTIMATES\* - 3 MONTH MOVING AVERAGE  
 TABLEAU 6.1.1: ESTIMATIONS PRINCIPALES AU YUKON\* - MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	ESTIMATES AND COEFFICIENTS OF VARIATION - ESTIMATIONS ET COEFFICIENTS DE VARIATION							
	POPULATION 15+	LABOUR FORCE/ ACTIFS (CV)	EMPLOYED/ PERSONNES OCCUPÉES (CV)	UNEMPLOYED /CHÔMEURS (CV)	NOT IN LABOUR FORCE/ INACTIFS (CV)	UNEMPLOYMENT RATE/TAUX DE CHÔMAGE (CV)	PARTICIPATION RATE/TAUX D'ACTIVITÉ (CV)	EMP/POP RATIO RAPPORT EMPLOI-POP (CV)
9104-9106	16.7	13.4 B	11.8 C	1.6 F	3.3 D	11.6 F	80.2 B	70.9 C
9106-9107	16.7	13.8 C	12.4 D	1.4 F	3.0 E	9.9 G	82.4 C	74.2 D
9106-9108	16.8	13.9 C	12.7 C	1.2 F	2.9 E	8.8 F	82.9 C	75.6 C
9107-9109	16.8	13.8 C	12.7 C	1.1 G	3.0 E	8.2 G	82.2 C	75.4 C
9108-9110	16.9	13.5 C	12.3 C	1.2 F	3.4 D	9.0 F	80.0 C	72.9 C
9109-9111	17.0	13.3 A	12.1 C	1.2 E	3.6 C	9.3 E	78.6 A	71.2 C
9110-9112	17.0	13.1 C	11.7 C	1.4 F	3.9 D	10.5 F	77.0 C	68.9 C
9111-9201	17.0	13.0 C	11.5 C	1.5 E	4.1 D	11.4 E	76.2 C	67.4 C
9112-9202	17.1	13.0 C	11.4 C	1.6 F	4.1 E	12.2 E	76.3 C	67.0 C
9201-9203	17.1	12.8 C	11.4 B	1.4 F	4.3 D	10.8 F	74.9 C	66.8 B
9202-9204	17.1	13.0 B	11.5 B	1.4 F	4.1 C	11.1 F	76.0 B	67.5 B
9203-9205	17.1	13.3 B	11.9 C	1.5 E	3.9 D	11.0 E	77.1 B	68.6 C
9204-9206	17.2	13.8 C	12.3 C	1.6 F	3.4 E	11.3 F	80.4 C	71.3 C
9205-9207	17.3	14.3 C	12.8 C	1.5 F	3.0 E	10.7 F	82.7 C	73.9 C
9206-9208	17.4	14.7 C	13.3 C	1.4 F	2.7 E	9.7 F	84.4 C	76.2 C
9207-9209	17.5	14.6 C	13.2 B	1.4 F	3.0 E	9.5 F	83.2 C	75.3 B
9208-9210	17.6	14.3 A	13.1 B	1.2 F	3.3 C	8.7 F	81.3 A	74.3 B
9209-9211	17.7	13.8 C	12.7 C	1.1 D	3.9 D	8.1 D	77.9 C	71.6 C
9210-9212	17.8	13.7 C	12.5 C	1.2 E	4.1 D	8.5 E	77.0 C	70.4 C
9211-9301	17.9	13.5 C	11.9 C	1.7 E	4.3 E	12.5 E	75.8 C	66.4 C
9212-9302	18.0	13.6 C	11.7 C	1.9 E	4.4 D	14.1 E	75.7 C	65.0 C
9301-9303	18.0	13.8 C	11.7 D	2.2 F	4.2 E	15.6 F	76.8 C	64.8 D

\* Estimates in thousands / estimations en milliers

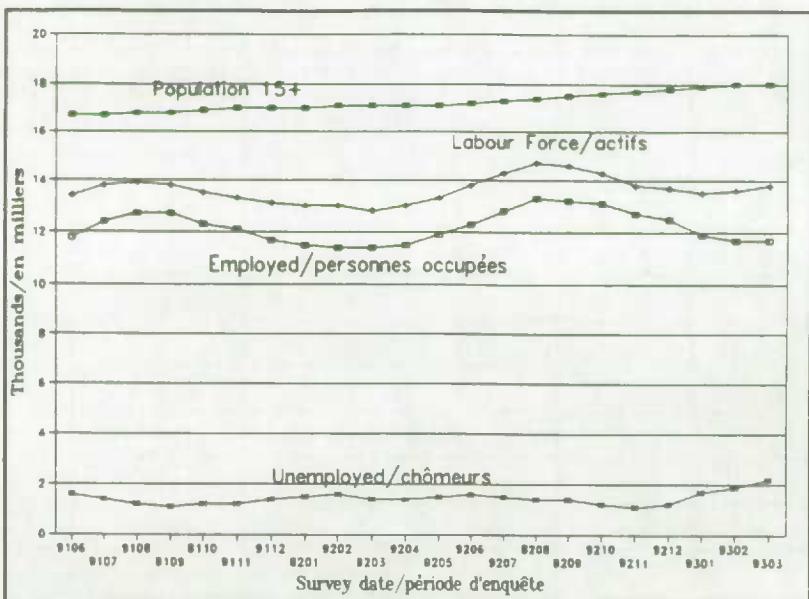
**FIGURE 6.1.2****THREE MONTH MOVING AVERAGE MAIN ESTIMATES  
ESTIMATIONS PRINCIPALES BASÉES SUR UNE MOYENNE MOBILE DE TROIS MOIS**

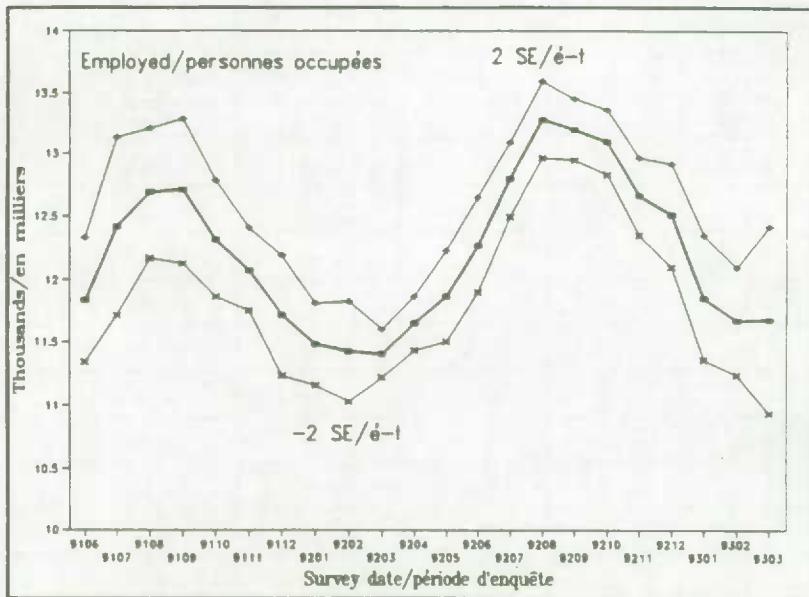
TABLE 6.1.3: YUKON COEFFICIENTS OF VARIATION (CV) FOR LFS CHARACTERISTICS  
 TABLEAU 6.1.3: COEFFICIENTS DE VARIATION (CV) POUR LES CARACTÉRISTIQUES PRINCIPALES DU YUKON

SURVEYS 9104 TO 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	COEFFICIENTS OF VARIATION - COEFFICIENTS DE VARIATION							
	POPULATION 15+	LABOUR FORCE/ ACTIFS	EMPLOYED/ PERSONNES OCCUPÉES	UNEMPLOYED /CHÔMEURS	NOT IN LABOUR FORCE/ INACTIFS	UNEMPLOYMENT RATE/TAXE DE CHÔMAGE	PARTICIPATION RATE/TAUX D'ACTIVITÉ	EMP/POP RATIO RAPPORT EMPLOI-POP
9104-9106	0.00	0.99	2.09	13.02	4.02	13.11	0.99	2.09
9105-9107	0.00	1.60	2.86	16.02	7.46	16.60	1.60	2.86
9106-9108	0.00	1.69	2.04	12.33	8.20	12.19	1.69	2.04
9107-9109	0.00	1.42	2.28	17.58	6.54	17.75	1.42	2.28
9108-9110	0.00	1.20	1.85	11.62	4.82	11.85	1.20	1.85
9109-9111	0.00	0.50	1.37	8.69	1.84	9.09	0.50	1.37
9110-9112	0.00	1.13	2.08	10.23	3.79	10.75	1.13	2.08
9111-9201	0.00	1.53	1.43	8.06	4.89	7.30	1.53	1.43
9112-9202	0.00	2.16	1.76	10.79	6.95	9.39	2.16	1.76
9201-9203	0.00	1.63	0.83	14.13	4.87	12.70	1.63	0.83
9202-9204	0.00	0.80	0.92	11.66	2.51	11.11	0.80	0.92
9203-9205	0.00	0.99	1.54	9.07	3.47	9.09	0.99	1.54
9204-9206	0.00	1.24	1.52	10.53	5.07	10.13	1.24	1.52
9205-9207	0.00	1.45	1.16	14.76	6.94	13.68	1.45	1.16
9206-9208	0.00	1.07	1.20	16.13	5.78	15.38	1.07	1.20
9207-9209	0.00	1.35	0.97	16.44	6.69	15.35	1.35	0.97
9208-9210	0.00	0.50	1.01	12.08	2.17	11.86	0.50	1.01
9209-9211	0.00	1.09	1.20	4.83	3.86	4.78	1.09	1.20
9210-9212	0.00	1.14	1.61	8.35	3.81	8.66	1.14	1.61
9211-9301	0.00	1.82	2.09	7.43	5.71	7.21	1.82	2.09
9212-9302	0.00	1.59	1.84	8.01	4.96	7.57	1.59	1.84
9301-9303	0.00	2.23	3.17	11.81	7.38	11.70	2.23	3.17

FIGURE 6.1.4

**CONFIDENCE INTERVALS FOR EMPLOYED**  
**INTERVALLE DE CONFIANCE POUR LES PERSONNES OCCUPÉES**



**CONFIDENCE INTERVALS FOR UNEMPLOYED**  
**INTERVALLE DE CONFIANCE POUR LES CHÔMEURS**

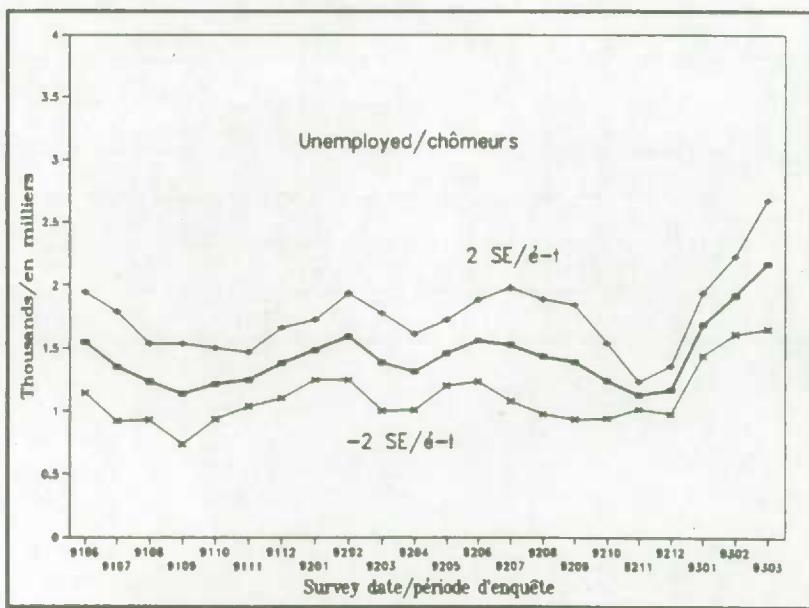
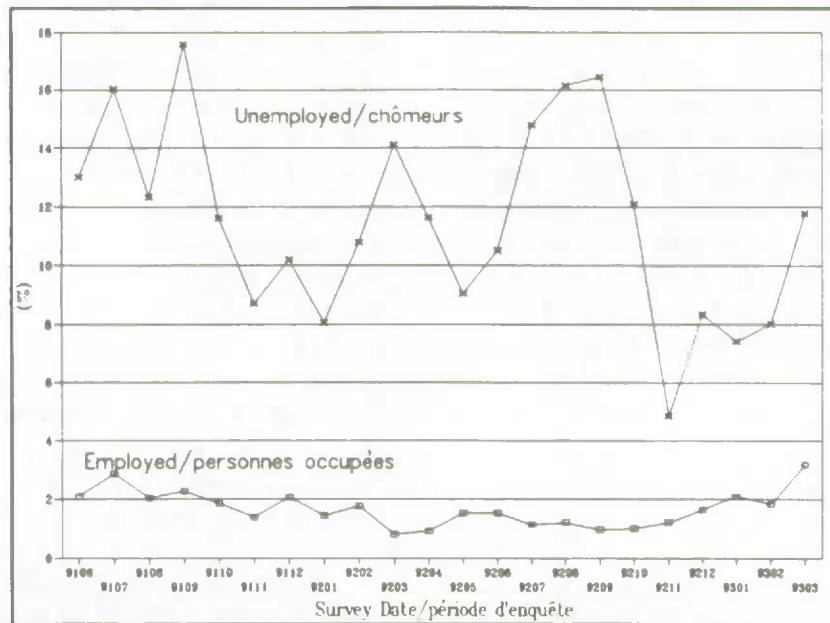
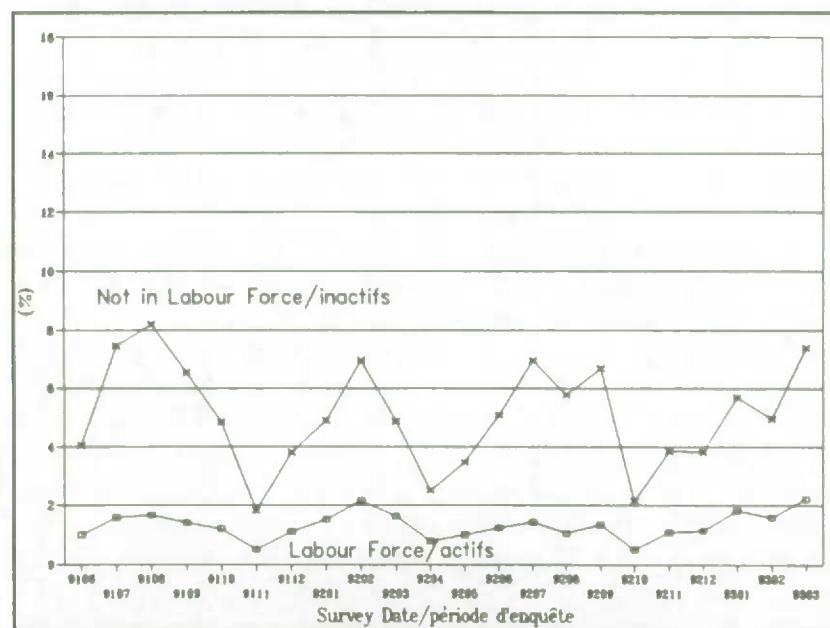


FIGURE 6.1.5

**COEFFICIENTS OF VARIATION FOR UNEMPLOYED AND EMPLOYED**  
**COEFFICIENTS DE VARIATION POUR CHÔMEURS ET PERSONNES OCCUPÉES**



**COEFFICIENTS OF VARIATION FOR NOT IN LABOUR FORCE AND THE LABOUR FORCE**  
**COEFFICIENTS DE VARIATION POUR INACTIFS ET ACTIFS**



## 6.2 DESIGN EFFECTS

A second important quality measure related to sampling error is the design effect (DEFF). The design effect is defined as the ratio of the variance of an estimate derived from a sample survey of a particular design to the variance of the estimate derived from a simple random sample using the same sample size. The lower the design effect, the more efficient the design is in terms of sampling variance. Since the population estimates in the Yukon LFS are based on weighted sample estimates, the DEFF provides an overall comprehensive measure of the design features such as stratification, multistage sampling and estimation techniques.

The design effects in the Yukon are calculated based on three months of data. Table 6.2.1 lists the DEFFs for overlapping three month periods from April 1991 to March 1993. Figure 6.2.2 illustrates the quarterly DEFFs over this 24 month period, listing the last month in the three month period as the survey date. In general, the obtained DEFFs are really low.

The DEFFs for the LFS characteristics "Unemployed" and "Unemployment rate" are similar. They are both higher than the DEFFs for the characteristics "Labour Force" and "Employed" except for the period 9209-9211. For the most part, the design effects for the characteristics "Unemployed" and "Unemployment rate" are above 1.0 which suggests that the Yukon LFS design produces more sampling variation than a simple random sampling design of the same sample size for these two characteristics. These DEFFs are extremely variable, they range from 0.20 to 2.89 for "Unemployed" and 0.20 to 2.70 for "Unemployment rate".

## 6.2 EFFET DU PLAN DE SONDAGE

Une deuxième mesure de qualité relative aux erreurs dues à l'échantillonnage est l'effet du plan de sondage (EPS). L'effet du plan de sondage est défini comme le rapport de la variance obtenue de l'enquête à la variance qui aurait été obtenue en supposant un échantillon aléatoire simple de même taille, pour une même estimation. Plus l'effet du plan est bas, plus le plan de sondage est efficace en termes de variance d'échantillonnage. Puisque les estimations de population de l'EPA au Yukon sont des estimations obtenues d'un échantillon pondéré, les EPS fournissent une mesure globale des effets de toutes les caractéristiques du plan de sondage, par exemple, la stratification, l'échantillonnage à plusieurs degrés et les techniques d'estimation.

Pour le Yukon, les effets du plan de sondage sont évalués à l'aide de trois mois de données. Le tableau 6.2.1 présente les effets du plan de sondage pour des périodes de trois mois se chevauchant, pour avril 1991 à mars 1993. La figure 6.2.2 illustre les EPS trimestriels pour la période de 24 mois, la période d'enquête qui apparaît sur le graphique réfère au dernier mois de la période de trois mois. En général, les EPS obtenus sont très bas.

Les EPS pour les caractéristiques de l'EPA "chômeurs" et "taux de chômage", sont similaires. Ils sont tous les deux plus élevés que les EPS correspondant aux caractéristiques "actifs" et "personnes occupées", à l'exception de la période 9209-9211. De façon générale, les effets du plan pour les caractéristiques "chômeurs" et "taux de chômage" sont supérieurs à 1.0, ce qui signifie que le plan sondage de l'EPA au Yukon cause plus de variance d'échantillonnage qu'un plan de sondage aléatoire simple de même taille pour ces deux caractéristiques. Ces EPS sont extrêmement variables, allant de 0.20 à 2.89

pour les "chômeurs" et de 0.20 à 2.70 pour le "taux de chômage".

The quarterly DEFFs for "Employed" and "Labour Force" are below 1.0 with the exception of the quarter ending March 1993 for "Labour Force" and the quarters ending July 1991 and March 1993 for "Employed". Therefore, for these characteristics, the Yukon LFS design provides a sampling variance less than a simple random sampling design of the same sample size for the most part of this 24 month period. The DEFF for "Employed" exhibits a downward trend from the quarter ending 9107 to the quarter ending 9209. However, from the quarter ending 9210 to the quarter ending 9303, the DEFF increases to a high of 1.56 in 9301-9303, the last three month period of the investigation period. The DEFF for "Labour Force" also attains its high of 1.10 in the same three month period, 9301-9303.

Les EPS trimestriels pour les "personnes occupées" et les "actifs" sont inférieurs à 1.0 à l'exception du trimestre se terminant en mars 1993 pour les "actifs" et des trimestres finissant en juillet 1991 et mars 1993 pour les "personnes occupées". En conséquence, pour ces caractéristiques, le plan de sondage de l'EPA au Yukon fournit une variance d'échantillonnage qui est moindre que celle obtenue d'un plan aléatoire simple de même taille pour la majeure partie des 24 mois. Les effets du plan pour les "personnes occupées" affichent une tendance à la baisse pour le trimestre se terminant en 9107 au trimestre finissant en 9209. Cependant, pour tous les trimestres se terminant en 9210 aux trimestres se terminant en 9303, les EPS ont augmenté jusqu'à 1.56 pour la période 9301-9303, soit le dernier trimestre à l'étude. Les EPS pour les "actifs" ont aussi atteint leur maximum de 1.10 pour le même trimestre, 9301-9303.

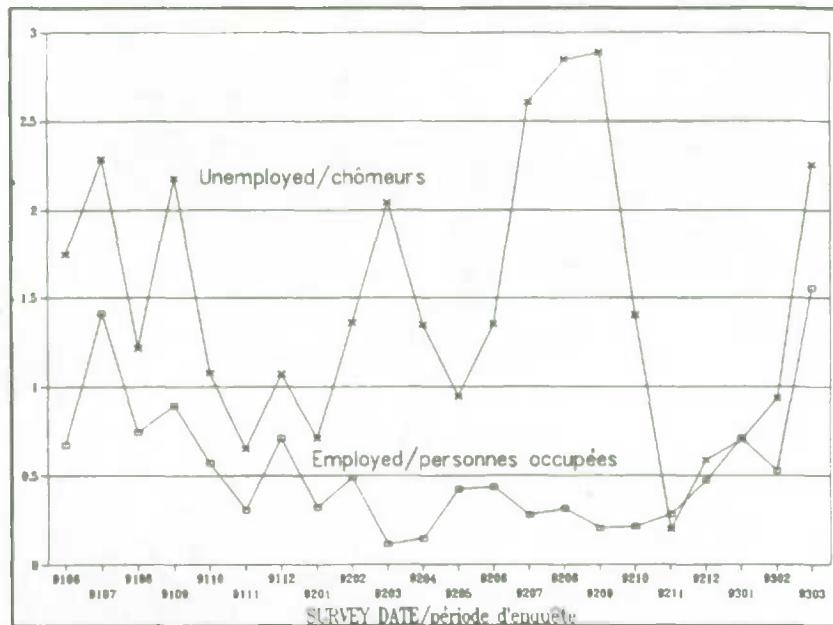
**TABLE 6.2.1: YUKON DESIGN EFFECTS (DEFF) FOR MAJOR LABOUR FORCE CHARACTERISTICS**  
**TABLEAU 6.2.1: EFFETS DU PLAN DE SONDAGE (EPS) POUR LES CARACTÉRISTIQUES**  
**PRINCIPALES DU YUKON**

**SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTE 9104 à 9303**

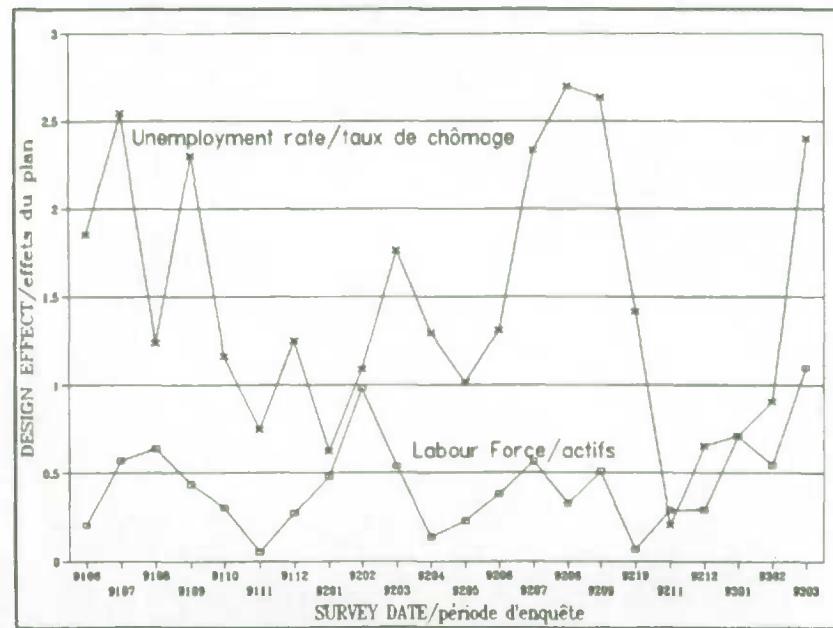
<b>SURVEY ENQUÊTE</b>	<b>DESIGN EFFECTS - EFFETS DU PLAN DE SONDAGE</b>			
	<b>LABOUR FORCE/ ACTIF</b>	<b>EMPLOYED/ PERSONNES OCCUPÉES</b>	<b>UNEMPLOYED/ CHÔMEURS</b>	<b>UNEMPLOYMENT RATE/TAUX DE CHÔMAGE</b>
9104 - 9106	0.20	0.67	1.74	1.85
9105 - 9107	0.57	1.41	2.29	2.55
9106 - 9108	0.64	0.74	1.22	1.24
9107 - 9109	0.43	0.90	2.18	2.30
9108 - 9110	0.30	0.57	1.08	1.16
9109 - 9111	0.05	0.31	0.65	0.75
9110 - 9112	0.27	0.71	1.08	1.25
9111 - 9201	0.48	0.32	0.71	0.62
9112 - 9202	0.98	0.49	1.36	1.09
9201 - 9203	0.54	0.11	2.05	1.76
9202 - 9204	0.14	0.14	1.35	1.29
9203 - 9205	0.23	0.42	0.94	1.01
9204 - 9206	0.38	0.43	1.35	1.31
9205 - 9207	0.56	0.28	2.61	2.34
9206 - 9208	0.32	0.31	2.85	2.70
9207 - 9209	0.51	0.20	2.89	2.64
9208 - 9210	0.06	0.21	1.40	1.42
9209 - 9211	0.28	0.28	0.20	0.20
9210 - 9212	0.29	0.47	0.59	0.65
9211 - 9301	0.71	0.71	0.70	0.71
9212 - 9302	0.54	0.53	0.93	0.91
9301 - 9303	1.10	1.56	2.26	2.40

FIGURE 6.2.2

**DESIGN EFFECTS FOR EMPLOYED AND UNEMPLOYED**  
**EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR PERSONNES OCCUPÉES ET CHÔMEURS**



**DESIGN EFFECTS FOR THE LABOUR FORCE AND UNEMPLOYMENT RATE**  
**EFFETS DU PLAN DE SONDAGE POUR ACTIFS ET TAUX DE CHÔMAGE**





## 7. QUALITY MEASURES FOR WHITEHORSE AND NON-WHITEHORSE

This section presents certain quality measures for the region of Whitehorse and the rest of the Yukon territory covered by the survey, which is called in this section "non-Whitehorse". The objective of this section is to verify if these two regions have similarities or differences. Section 7.1 shows vacancy and nonresponse rates. The edit failure rates, edit discrepancy rates and average discrepancy rates by F03 and F05 items are discussed in section 7.2.

### 7.1 VACANCY AND NONRESPONSE RATES

Table 7.1.1 shows the monthly vacancy and nonresponse rates for Whitehorse and non-Whitehorse. Figures 7.1.3 and 7.1.4 contain the corresponding graphs. The Yukon sample is composed, on average, of 151 dwellings located in Whitehorse and 97 dwellings in non-Whitehorse. The Yukon vacancy rate is, in most cases, lower than the national rate which is approximately 15.0% (see Figure 2.1.2). On the other hand, a decomposition of this rate by regions shows that the non-Whitehorse vacancy rate is always greater than 15.0% (except for June 1992), and the corresponding Whitehorse rates are always less than 15.0% (excluding February 1993). Moreover, in most cases, the Whitehorse rates are even lower than 10.0%.

Whitehorse vacancy rates fluctuate between 3.8% and 15.3%, generally at least two times less than the non-Whitehorse vacancy rates which vary from 10.0% to 24.7%. In

## 7. MESURES DE QUALITÉ POUR WHITEHORSE ET NON-WHITEHORSE

Cette section présente diverses mesures de qualité pour la région de Whitehorse et le reste du territoire du Yukon couvert par l'enquête que l'on notera dans cette section "non-Whitehorse". Le but de cette section est de vérifier si ces deux régions présentent des similitudes ou des différences. La section 7.1 présente les taux de vacance et de non-réponse. On retrouve à la section 7.2 les taux d'échec à la vérification, les taux de divergence à la vérification et les taux de divergence moyens à la vérification par poste pour les F03 et les F05.

### 7.1 TAUX DE VACANCE ET DE NON-RÉPONSE

Les taux de vacance et de non-réponse mensuels pour Whitehorse et non-Whitehorse sont présentés au tableau 7.1.1. Les figures 7.1.3 et 7.1.4 contiennent les graphiques correspondants. L'échantillon au Yukon est composé d'en moyenne 151 logements situés à Whitehorse et de 97 logements pour la région non-Whitehorse. Le taux de vacance au Yukon se situe dans la majorité des cas au-dessous du taux national qui est d'environ 15.0% (se référer à la figure 2.1.2). Par contre lorsqu'on décompose ce taux selon les deux régions, on s'aperçoit que pour la région non-Whitehorse les taux de vacance sont toujours supérieurs à 15.0% (à l'exception de juin 1992), et ceux correspondants à Whitehorse sont toujours inférieurs à 15 % (à l'exception de février 1993). De plus, dans la majorité des cas les taux observés à Whitehorse sont inférieurs à 10.0%.

Les taux de vacance de Whitehorse oscillent entre 3.8% à 15.3%, et sont généralement au moins 2 fois moindre que ceux de non-Whitehorse qui varient de 10.0% à 24.7%. En

particular, for the last five months of the survey, non-Whitehorse regions have vacancy rates higher than 20%. An examination of Figure 7.1.3 shows that the two curves seem to be a crude reflection of each other at plus or minus one month.

The trends in the Whitehorse and non-Whitehorse nonresponse rates are more difficult to discern. At the beginning of the survey, i.e. from April 1991 to August 1991, the non-Whitehorse nonresponse rates are clearly higher than the Whitehorse rates. In September 1991, the situation is reversed. After that, until the end of the period under investigation, the gaps between the two nonresponse rates vary a lot, although for 13 out of the remaining 18 months non-Whitehorse nonresponse rates are higher. Table 7.1.2 presents nonresponse rates by component T: temporarily absent, N: no one at home, R: refusal and OTHER. In general, the number of dwellings being temporarily absent is greater in non-Whitehorse than in Whitehorse. For the component no one at home, the rates are higher in Whitehorse in the first 10 months or so, and following that, the non-Whitehorse rates become higher. The non-Whitehorse refusal rates are really low. For the 24 month period, the region of Whitehorse obtains an average refusal rate of 3.4% while non-Whitehorse averages .9%. The category OTHER is negligible for the two regions.

Table 7.1.5 gives the quarterly vacancy and nonresponse rates. Figures 7.1.7 and 7.1.8 contain the corresponding graphs. The quarterly vacancy rates are obviously less variable than the monthly rates. The two curves drawn in Figure 7.1.7 show an interesting behavior. From the beginning of the survey to the quarter ending in January 1992, the two curves are similar: the non-Whitehorse looks like the Whitehorse one translated by about 10.5%.

particulier, pour les 5 derniers mois de l'enquête, la région de non-Whitehorse a enregistré des taux supérieurs à 20.0%. Un examen des courbes présentées à la figure 7.1.3 permet de constater que les deux courbes semblent être grossièrement la réflexion l'une de l'autre à plus ou moins un mois près.

Les tendances dans les taux de non-réponse observés à Whitehorse et non-Whitehorse sont plus difficiles à discerner. Au début de l'enquête, soit d'avril 1991 au mois d'août 1991, les taux de non-réponse pour la région de non-Whitehorse sont nettement plus élevés que ceux de Whitehorse. Au mois de septembre 1991, la situation est renversée. Par la suite, jusqu'à la fin de la période à l'étude l'écart entre les taux de non-réponse varie beaucoup, quoique pour 13 des 18 mois restants les taux enregistrés à non-Whitehorse sont supérieurs. Le tableau 7.1.2 présente les taux de non-réponse en fonction des composantes T: temporairement absent, N: personne à la maison, R: refus et AUTRE. De façon générale, les taux de logements temporairement absents sont plus élevés à non-Whitehorse qu'à Whitehorse. Pour la composante personne à la maison, elle est plus élevée à Whitehorse environ les 10 premiers mois de l'enquête et par la suite c'est non-Whitehorse qui prend le dessus. Les taux de refus sont très bas dans la région de non-Whitehorse. Pour les 24 mois à l'étude, la région de Whitehorse obtient un taux de refus moyen de 3.4% tandis que non-Whitehorse affiche un taux moyen de .9%. La catégorie AUTRE est négligeable pour les 2 régions.

Le tableau 7.1.5 présente les taux trimestriels de vacance et de non-réponse. Les figures 7.1.7 et 7.1.8 contiennent les graphiques correspondants. Les taux de vacance trimestriels sont évidemment moins variables que les taux mensuels. Les deux courbes présentées à la figure 7.1.7 affichent un comportement intéressant. Du début de l'enquête au trimestre se terminant en janvier 1992, les deux courbes sont similaires: la courbe de non-Whitehorse ressemble beaucoup à celle de Whitehorse à une

Afterwards, the two curves are almost a reflection of each other.

The quarterly non-Whitehorse nonresponse rates are higher than the Whitehorse rates in 17 out of 22 quarters. The quarterly nonresponse broken down by component is given in Table 7.1.6. The conclusions based on quarterly rates by component are similar to the ones found for the monthly rates: the percentage of "T" in non-Whitehorse is always greater than the one in Whitehorse, for the "N" (excluding quarters 9106-9108 to 9111-9201) Whitehorse has rates lower than non-Whitehorse and finally, the refusal rates are higher in Whitehorse than in non-Whitehorse.

translation près d'environ 10.5%. Par la suite, les deux courbes sont plus ou moins une réflexion l'une de l'autre.

Les taux de non-réponse trimestriels obtenus pour non-Whitehorse sont plus élevés que ceux obtenus pour Whitehorse pour 17 trimestres sur 22. La non-réponse trimestrielle brisée par composante est présentée au tableau 7.1.6. Les conclusions basées sur les taux trimestriels par composante sont similaires à celles émises pour les taux mensuels, à savoir: le pourcentage de "T" à non-Whitehorse est toujours supérieur à Whitehorse, pour les "N" (à l'exception des trimestres 9106-9108 à 9111-9201) la région de non-Whitehorse a des taux plus élevés que ceux de Whitehorse et finalement, les taux de refus à Whitehorse sont plus élevés que ceux de non-Whitehorse.

TABLE 7.1.1: VACANCY AND NONRESPONSE RATES - MONTHLY  
 TABLEAU 7.1.1: TAUX DE VACANCE ET NON-RÉPONSE - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

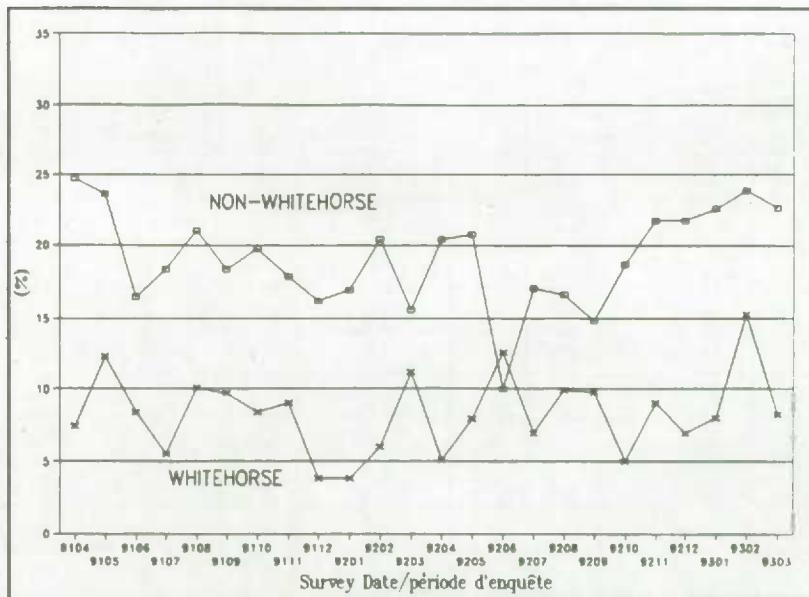
SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS		VACANTS				HOUSEHOLDS MÉNAGES		NONRESPONSE NON-RÉPONSE			
	WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE	
			#	(%)	#	(%)			#	(%)	#	(%)
9104	148	93	11	7.4	23	24.7	137	70	15	10.9	13	18.6
9105	138	89	17	12.3	21	23.6	121	68	9	7.4	11	16.2
9106	131	79	11	8.4	13	16.5	120	66	15	12.5	22	33.3
9107	163	103	9	5.5	19	18.4	154	84	27	17.5	17	20.2
9108	148	100	15	10.1	21	21.0	133	79	23	17.3	15	19.0
9109	145	87	14	9.7	16	18.4	131	71	36	27.5	8	11.3
9110	154	96	13	8.4	19	19.8	141	77	22	15.6	12	15.6
9111	155	95	14	9.0	17	17.9	141	78	14	9.9	8	10.3
9112	158	99	6	3.8	16	16.2	152	83	13	8.6	9	10.8
9201	157	100	6	3.8	17	17.0	151	83	19	12.6	12	14.5
9202	150	98	9	6.0	20	20.4	141	78	10	7.1	12	15.4
9203	143	90	16	11.2	14	15.6	127	76	8	6.3	15	19.7
9204	158	103	8	5.1	21	20.4	150	82	14	9.3	7	8.5
9205	151	101	12	7.9	21	20.8	139	80	11	7.9	12	15.0
9206	143	90	18	12.6	9	10.0	125	81	13	10.4	5	8.2
9207	159	105	11	8.9	18	17.1	148	87	15	10.1	15	17.2
9208	152	102	15	9.9	17	16.7	137	85	8	6.8	6	7.1
9209	143	88	14	9.8	13	14.8	129	75	12	9.3	6	8.0
9210	160	107	8	5.0	20	18.7	152	87	19	12.5	10	11.5
9211	155	106	14	9.0	23	21.7	141	83	13	9.2	9	10.8
9212	144	92	10	6.9	20	21.7	134	72	20	14.9	15	20.8
9301	163	111	13	8.0	25	22.5	150	86	14	9.3	9	10.5
9302	157	105	24	15.3	25	23.8	133	80	8	6.0	8	10.0
9303	147	93	12	8.2	21	22.6	135	72	17	12.6	9	12.5
AVERAGE MOYENNE	151	97	13	8.3	19	19.3	138	78	16	11.3	11	14.1

TABLE 7.1.2: NONRESPONSE BY COMPONENT - MONTHLY  
 TABLEAU 7.1.2: NON-RÉPONSE PAR COMPOSANTE - MENSUEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	T				N				R				OTHER/AUTRE			
	WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE	
	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
9104	5	3.8	10	14.3	8	4.4	2	2.9	4	2.8	0	0.0	0	0.0	1	1.4
9106	2	1.7	8	11.8	5	4.1	2	2.9	2	1.7	1	1.6	0	0.0	0	0.0
9108	8	6.0	5	7.8	7	5.8	9	13.8	2	1.7	0	0.0	0	0.0	8	12.1
9107	9	6.8	9	10.7	16	9.7	7	8.3	3	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.2
9108	7	5.3	10	12.7	12	8.0	3	3.8	4	3.0	2	2.5	0	0.0	0	0.0
9109	4	3.1	2	2.8	28	21.4	6	7.0	4	3.1	1	1.4	0	0.0	0	0.0
9110	6	3.6	8	10.4	12	8.5	3	3.9	5	3.6	1	1.3	0	0.0	0	0.0
9111	3	2.1	8	7.7	7	6.0	2	2.6	4	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9112	3	2.0	4	4.8	6	3.8	4	4.8	4	2.8	0	0.0	0	0.0	1	1.2
9201	6	3.3	7	8.4	7	4.8	3	3.8	7	4.6	1	1.2	0	0.0	1	1.2
9202	3	2.1	8	10.3	4	2.8	3	3.8	3	2.1	1	1.3	0	0.0	0	0.0
9203	3	2.4	1	1.3	2	1.8	7	9.2	2	1.6	1	1.3	1	0.8	6	7.8
9204	3	2.0	2	2.4	2	1.3	6	6.1	9	6.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9206	5	3.6	9	11.3	3	2.2	2	2.5	3	2.2	0	0.0	0	0.0	1	1.3
9208	4	3.2	1	1.2	4	3.2	3	3.7	6	4.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0
9207	4	2.7	8	8.2	4	2.7	6	6.8	7	4.7	1	1.1	0	0.0	0	0.0
9208	6	4.4	2	2.4	0	0.0	3	3.5	2	1.6	1	1.2	0	0.0	0	0.0
9209	2	1.6	5	6.7	6	3.6	0	0.0	6	3.9	1	1.3	0	0.0	0	0.0
9210	3	2.0	4	4.6	3	2.0	6	8.9	12	7.9	0	0.0	1	0.7	0	0.0
9211	2	1.4	3	3.6	5	3.5	4	4.8	6	4.3	0	0.0	0	0.0	2	2.4
9212	6	4.6	5	6.8	7	5.2	9	12.6	7	5.2	1	1.4	0	0.0	0	0.0
9301	7	4.7	2	2.3	0	0.0	7	6.1	7	4.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0
9302	3	2.3	3	3.6	3	2.3	3	3.8	2	1.6	2	2.6	0	0.0	0	0.0
9303	6	4.4	3	4.2	4	3.0	3	4.2	7	6.2	1	1.4	0	0.0	2	2.8

**FIGURE 7.1.3**  
**MONTHLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE MENSUEL**



**FIGURE 7.1.4**  
**MONTHLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE MENSUEL**

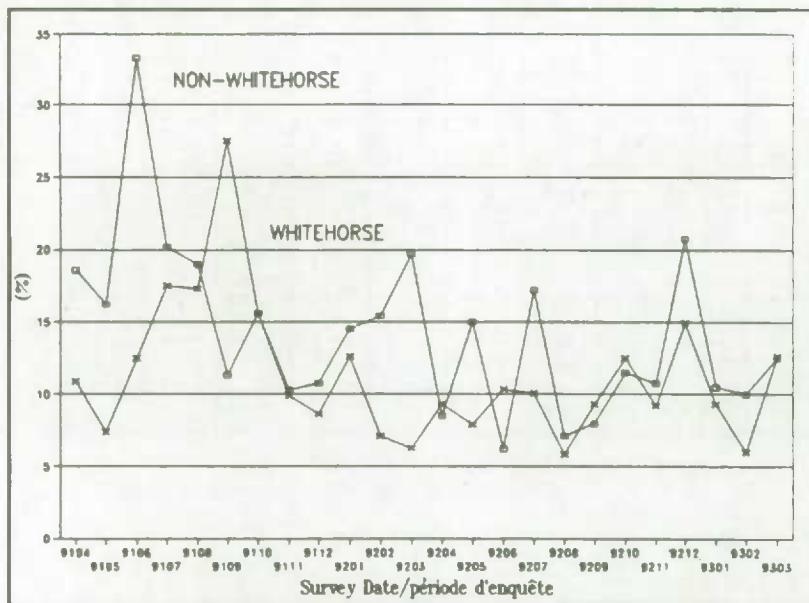


TABLE 7.1.5: VACANCY AND NONRESPONSE RATES - QUARTERLY  
 TABLEAU 7.1.5: TAUX DE VACANCE ET NON-RÉPONSE - TRIMESTRIEL

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

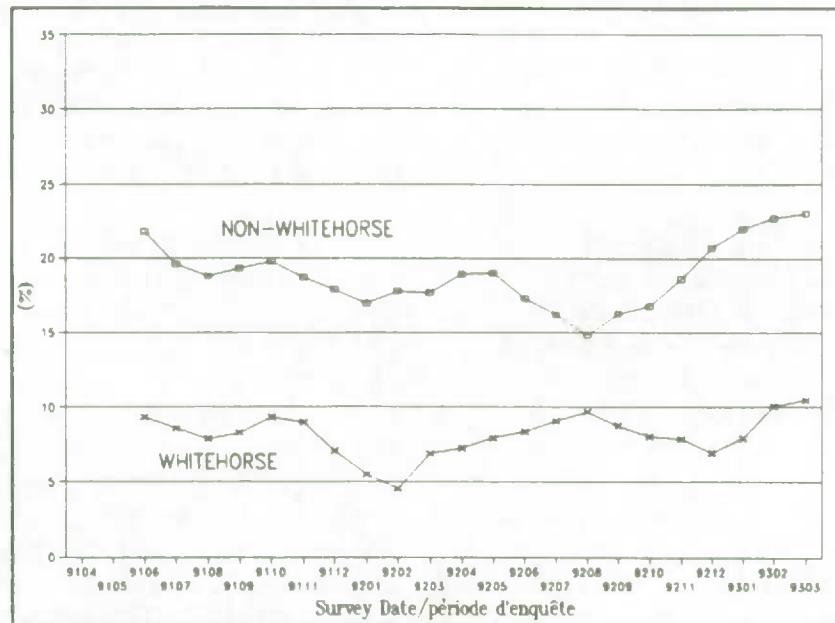
SURVEY ENQUÊTE	DWELLINGS LOGEMENTS		VACANTS				HOUSEHOLDS MÉNAGES		NONRESPONSE NON-RÉPONSE			
	WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE	NON- WHITE HORSE	WHITEHORSE		NON- WHITEHORSE	
			#	(%)	#	(%)			#	(%)	#	(%)
9104-9106	417	261	39	9.4	57	21.8	378	204	39	10.3	46	22.5
9105-9107	432	271	37	8.6	53	19.6	395	218	51	12.9	50	22.9
9106-9108	442	282	35	7.9	53	18.8	407	229	65	16.0	54	23.6
9107-9109	456	290	38	8.3	56	19.3	418	234	86	20.8	40	17.1
9108-9110	447	283	42	9.4	56	19.8	405	227	81	20.0	35	15.4
9109-9111	454	278	41	9.0	52	18.7	413	226	72	17.4	28	12.4
9110-9112	467	290	33	7.1	52	17.9	434	238	49	11.3	29	12.2
9111-9201	470	294	26	5.5	50	17.0	444	244	46	10.4	29	11.9
9112-9202	465	297	21	4.5	53	17.8	444	244	42	9.6	33	13.5
9201-9203	450	288	31	6.9	51	17.7	419	237	37	8.8	39	16.5
9202-9204	451	291	33	7.3	55	18.9	418	236	32	7.7	34	14.4
9203-9205	452	294	36	8.0	56	19.0	416	238	33	7.9	34	14.3
9204-9206	452	294	38	8.4	51	17.3	414	243	38	9.2	24	9.9
9205-9207	453	296	41	9.1	48	16.2	412	248	39	9.5	32	12.9
9206-9208	454	297	44	9.7	44	14.8	410	253	36	8.8	26	10.3
9207-9209	454	295	40	8.8	48	16.3	414	247	35	8.5	27	10.9
9208-9210	455	297	37	8.1	50	16.8	418	247	39	9.3	22	8.9
9209-9211	458	301	36	7.9	56	18.6	422	245	44	10.4	25	10.2
9210-9212	459	305	32	7.0	63	20.7	427	242	52	12.2	34	14.0
9211-9301	462	309	37	8.0	68	22.0	425	241	47	11.1	33	13.7
9212-9302	464	308	47	10.1	70	22.7	417	238	42	10.1	32	13.4
9301-9303	467	309	49	10.5	71	23.0	418	238	39	9.3	26	10.9

TABLE 7.1.6: NONRESPONSE BY COMPONENT - QUARTERLY  
 TABLEAU 7.1.6: NON-RÉPONSE PAR COMPOSANTE - TRIMESTRIEL

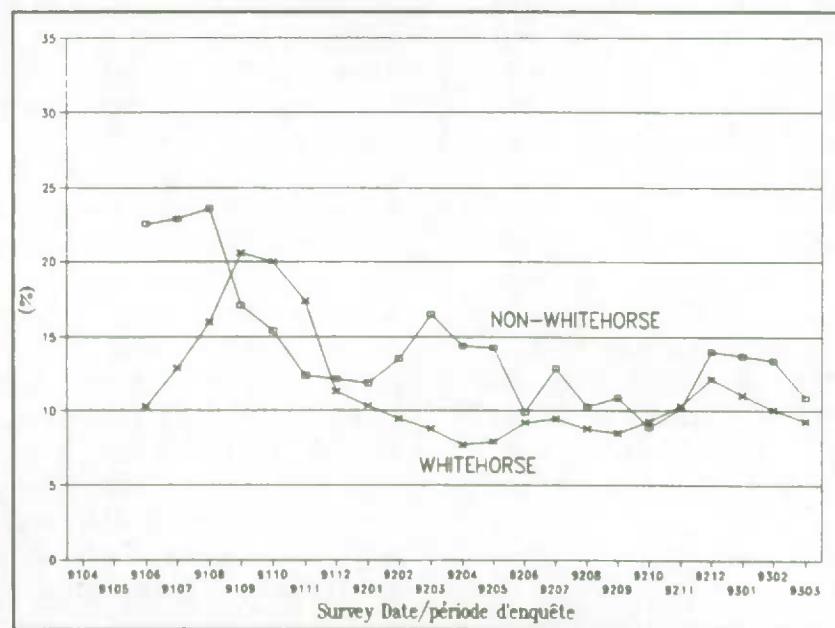
SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	T				N				R				OTHER/AUTRE			
	WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE		WHITE HORSE		NON- WHITEHORSE	
	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)	#	(%)
9104-9106	13	3.4	23	11.3	18	4.8	13	8.4	8	2.1	1	0.6	0	0.0	9	4.4
9106-9107	17	4.3	22	10.1	27	6.8	18	8.3	7	1.8	1	0.5	0	0.0	9	4.1
9108-9108	22	5.4	24	10.5	34	8.4	18	8.3	9	2.2	2	0.9	0	0.0	9	3.9
9107-9108	20	4.8	21	9.0	66	13.2	15	8.4	11	2.6	3	1.3	0	0.0	1	0.4
9108-9110	16	4.0	20	8.8	52	12.8	11	4.8	13	3.2	4	1.8	0	0.0	0	0.0
9109-9111	12	2.8	16	7.1	47	11.4	10	4.4	13	3.1	2	0.9	0	0.0	0	0.0
9110-9112	11	2.6	18	7.8	25	6.8	9	3.8	13	3.0	1	0.4	0	0.0	1	0.4
9111-9201	11	2.6	17	7.0	20	4.6	9	3.7	15	3.4	1	0.4	0	0.0	2	0.8
9112-9202	11	2.6	18	7.8	17	3.8	10	4.1	14	3.2	2	0.8	0	0.0	2	0.8
9201-9203	11	2.6	16	6.8	13	3.1	13	6.5	12	2.8	3	1.3	1	0.2	7	3.0
9202-9204	9	2.2	11	4.7	8	1.9	15	8.4	14	3.3	2	0.8	1	0.2	6	2.5
9203-9205	11	2.6	12	5.0	7	1.7	14	5.9	14	3.4	1	0.4	1	0.2	7	2.8
9204-9206	12	2.9	12	4.9	8	2.2	10	4.1	17	4.1	1	0.4	0	0.0	1	0.4
9205-9207	13	3.2	18	7.3	11	2.7	11	4.4	15	3.6	2	0.8	0	0.0	1	0.4
9206-9208	14	3.4	11	4.3	8	2.0	12	4.7	14	3.4	3	1.2	0	0.0	0	0.0
9207-9208	12	2.8	15	6.1	9	2.2	9	3.8	14	3.4	3	1.2	0	0.0	0	0.0
9208-9210	11	2.6	11	4.5	8	1.9	9	3.8	19	4.6	2	0.8	1	0.2	0	0.0
9209-9211	7	1.7	12	4.9	13	3.1	10	4.1	23	5.6	1	0.4	1	0.2	2	0.6
9210-9212	11	2.8	12	5.0	16	3.6	18	7.8	25	6.8	1	0.4	1	0.2	2	0.6
9211-9301	15	3.5	10	4.1	12	2.8	20	8.3	20	4.7	1	0.4	0	0.0	2	0.8
9212-9302	16	3.8	10	4.2	10	2.4	19	8.0	16	3.8	3	1.3	0	0.0	0	0.0
9301-9303	16	3.8	8	3.4	7	1.7	13	5.5	16	3.8	3	1.3	0	0.0	2	0.8

**FIGURE 7.1.7**  
**QUARTERLY VACANCY RATE / TAUX DE VACANCE TRIMESTRIEL**



**FIGURE 7.1.8**  
**QUARTERLY NONRESPONSE RATE / TAUX DE NON-RÉPONSE TRIMESTRIEL**



## 7.2 EDIT DISCREPANCY

This section presents the edit failure rates, the edit discrepancy rates and the average discrepancy rates by F03 and F05 for Canada, Whitehorse and non-Whitehorse. The period under investigation is April 1991 to March 1993.

The edit failure rates for Whitehorse, non-Whitehorse and Canada are listed in Table 7.2.1 and the graphs are shown in Figure 7.2.2. The national edit failure rates are stable, averaging 1.6% and 7.0% for the F03s and F05s respectively. The national edit failure rate is higher for the F05 forms than the F03 forms. This is also true for Whitehorse and non-Whitehorse. The average edit failure rate for the F03s and F05s for Whitehorse is 9.8% and 21.7%; 12.3% and 31.5% for non-Whitehorse.

The edit failure rates are higher in non-Whitehorse than Whitehorse. This is especially apparent from Figure 7.2.2 for the F05s. The F05 edit failure rate in non-Whitehorse is greater than Whitehorse for every month except 9110 and 9210. The non-Whitehorse rates are really high, ranging between 18.9% and 51.5% (excluding April 1991). In January 1992, more than half of the F05s in non-Whitehorse contain at least one discrepancy; and in 14 out of 24 months the non-Whitehorse edit failure rates are greater than 30%. Whitehorse and non-Whitehorse both have an outlier in their edit failure rate series for the F05. The rates in April 1991 are 6.4% for Whitehorse and 8.7% for non-Whitehorse. These rates are more consistent with Canada's rate of 7.6% and their occurrence concides with the first month of the survey.

## 7.2 DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION

Cette section présente les taux d'échec au contrôle, les taux de divergence à la vérification et les taux de divergence moyens par poste pour les F03 et F05 pour le Canada, Whitehorse et non-Whitehorse. La période à l'étude couvre les mois d'avril 1991 à mars 1993.

Les taux d'échec au contrôle pour Whitehorse, non-Whitehorse et le Canada sont présentés au tableau 7.2.1. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 7.2.2. Les taux d'échec au contrôle pour le Canada sont très stables, avec des moyennes de 1.6% et 7.0% pour les F03 et F05 respectivement. Le taux national d'échec au contrôle est plus élevé pour les formulaires F05 que pour les F03. Ce qui est également vrai pour Whitehorse et non-Whitehorse. Le taux moyen d'échec au contrôle pour les F03 et les F05 est de 9.8% et 21.7% pour Whitehorse et 12.3% et 31.5% pour non-Whitehorse.

Les taux d'échec au contrôle obtenus pour non-Whitehorse sont plus élevés que ceux de Whitehorse. La figure 7.2.2 démontre bien cette situation pour les F05. Les taux d'échec au contrôle pour les F05 pour la région de non-Whitehorse sont supérieurs à ceux de Whitehorse pour tous les mois à l'exception de 9110 et 9210. Les taux de non-Whitehorse sont assez élevés, variant entre 18.9% et 51.5% (excluant avril 1991). En janvier 1992, plus de la moitié des F05 à non-Whitehorse contiennent au moins une divergence; et pour 14 des 24 mois les taux d'échec au contrôle pour non-Whitehorse sont supérieurs à 30%. Whitehorse et non-Whitehorse ont tous les deux des valeurs aberrantes dans leur série de taux d'échec pour les F05. En avril 1991, les taux sont de 6.4% pour Whitehorse et 8.7% pour non-Whitehorse. Ces taux sont plus cohérents avec le taux national qui est de 7.6%, et leur réalisation coïncide avec le premier mois de l'enquête.

The edit failure rate for the F03s is variable for both regions and no one region is consistently worse than the other during the investigation period. However, the non-Whitehorse regions have 4 high values (9107, 9109, 9201 and 9303) in the 19% or higher range which increases its average.

The edit failure rates in both regions are greater and more variable than the national rates. And it appears that the overall Yukon edit failure rates (10.7% for F03s; 25.5% for F05s) are a simple average of the two regions. None of these two regions reach the Canada edit failure rates.

Les taux d'échec au contrôle pour les F03 sont variables pour les deux régions, et aucun d'entre eux n'est pire que l'autre d'une façon constante pour la période à l'étude. Toutefois, les régions de non-Whitehorse affichent 4 valeurs très élevées (9107, 9109, 9201 et 9303) aux alentours de 19% et plus, ce qui augmente la moyenne.

Les taux d'échec au contrôle dans les deux régions sont supérieurs et plus variables que les taux du Canada. De plus, il semble que les taux d'échec au contrôle pour le Yukon (10.7% pour les F03, 25.5% pour les F05) sont simplement une moyenne des deux régions. Aucune des deux régions n'atteint le taux d'échec au contrôle enregistré pour le Canada.

**TABLE 7.2.1: F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES**  
**TABLEAU 7.2.1: TAUX D'ÉCHEC À LA VÉRIFICATION DES FORMULARIES F03 ET F05**

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104	1.9	7.6	1.6	6.4	8.8	8.7
9105	1.8	7.7	8.9	19.0	12.3	30.5
9106	1.8	7.3	5.7	17.7	4.5	18.9
9107	1.8	7.2	10.2	32.3	19.4	35.2
9108	1.5	6.8	14.5	30.0	12.5	31.8
9109	1.8	6.8	8.4	23.4	19.0	45.9
9110	2.0	7.4	15.8	23.7	9.7	22.9
9111	1.8	6.8	11.9	22.4	10.0	39.3
9112	1.5	6.1	10.5	27.5	11.1	26.9
9201	1.5	6.8	9.2	20.5	21.1	51.5
9202	1.4	6.6	13.0	22.1	16.7	36.4
9203	1.4	7.4	8.4	24.2	19.7	44.5
9204	1.6	8.3	8.8	20.2	15.1	28.7
9205	1.8	7.4	14.8	20.2	10.4	40.6
9206	1.5	6.7	7.1	21.1	15.8	34.9
9207	1.6	6.9	8.3	24.6	11.1	34.1
9208	1.5	6.4	10.9	23.4	11.4	25.2
9209	1.6	6.4	8.5	26.2	10.1	27.9
9210	1.5	6.9	12.8	24.7	6.5	24.0
9211	1.5	6.9	8.6	15.3	14.9	29.9
9212	1.3	6.0	7.0	19.6	3.5	25.7
9301	1.7	7.2	14.0	25.6	11.7	31.9
9302	1.6	7.2	12.0	18.0	16.7	40.1
9303	1.4	7.4	7.6	19.8	6.3	35.8
AVERAGE MOYENNE	1.6	7.0	9.8	21.7	12.3	31.5

FIGURE 7.2.2  
F03 AND F05 EDIT FAILURE RATES  
TAUX D'ÉCHEC LORS DE LA VÉRIFICATION DES FORMULARIES F03 ET F05

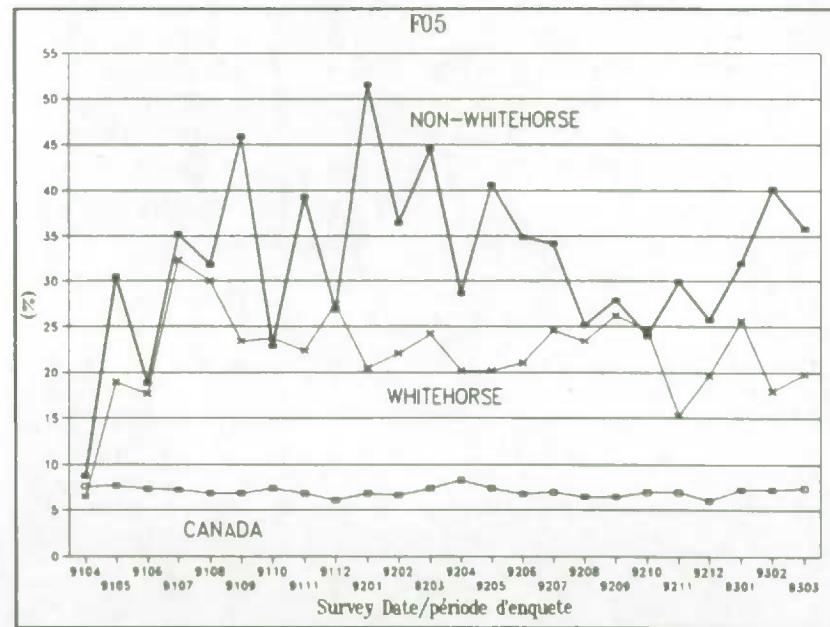
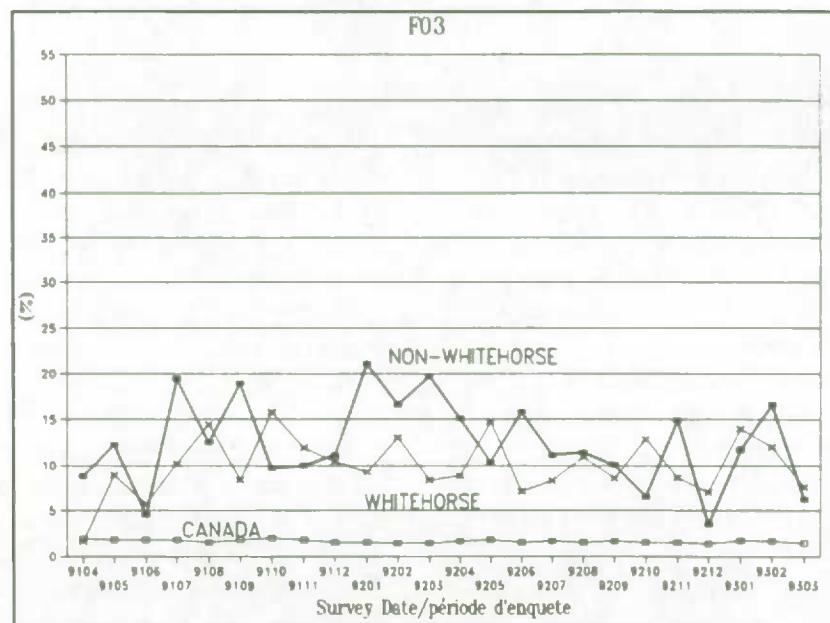


Table 7.2.3 shows the edit discrepancy rates for the F03s and F05s, for April 1991 to March 1993, for Canada, Whitehorse and non-Whitehorse. The corresponding graphs appear in Figure 7.2.4.

The edit discrepancy rates for the F03s and the F05s are stable at the Canada level, which is not the case for Whitehorse and non-Whitehorse. However, as expected, the F03 edit discrepancy rates are lower than the F05 edit discrepancy rates in the two regions. For the F03s, a 24 month average of .7% and .9% is obtained for Whitehorse and non-Whitehorse respectively. However, the Whitehorse edit discrepancy rate ranges between 0.1% and 1.3% while the non-Whitehorse edit discrepancy rate varies from 0.1% to 2.5%. The lowest value in non-Whitehorse (0.1%) is not observed in April 1991 but in December 1992.

For the F05s, the edit discrepancy rates vary extensively from .6% (obtained in April 1991) to 8.4% (reached in October 1991) for Whitehorse, and between .8% (obtained in April 1991) to 16.2% (observed in March 1992) for non-Whitehorse. The Whitehorse average edit discrepancy rate (4.2%) is less than the non-Whitehorse average rate (6.1%). These two averages are really high compared to the national average rate for the same period (.9%).

Le tableau 7.2.3 présente les taux de divergence à la vérification pour les F03 et les F05, pour les mois d'avril 1991 à mars 1993, pour le Canada, Whitehorse et non-Whitehorse. Les graphiques correspondants sont donnés à la figure 7.2.4.

Les taux de divergence à la vérification pour les F03 et les F05 sont stables pour le Canada, ce qui n'est pas le cas pour Whitehorse et non-Whitehorse. Toutefois, comme attendu, les taux de divergence à la vérification pour les F03 sont plus bas que les taux correspondants pour les F05 dans les 2 régions. Pour les F03, une moyenne des 24 mois représente .7% et .9% pour Whitehorse et non-Whitehorse respectivement. Cependant, les taux de divergence à la vérification varient entre 0.1% et 1.3% pour Whitehorse, tandis que pour la région de non-Whitehorse les taux vont de 0.1% à 2.5%. La plus petite valeur pour non-Whitehorse (0.1%) n'a pas été observée en avril 1991 mais plutôt en décembre 1992.

Pour les F05, les taux de divergence à la vérification varient considérablement allant de .6% (obtenu en avril 1991) à 8.4% (atteint en octobre 1991) pour Whitehorse, et de .8% (observé en avril 1991) à 16.2% (enregistré en mars 1992) pour non-Whitehorse. Le taux moyen de divergence à la vérification pour Whitehorse (4.2%) est inférieur à celui obtenu pour non-Whitehorse (6.1%). Ces deux moyennes sont relativement élevées comparativement au taux national moyen pour la même période (.9%).

TABLE 7.2.3: F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES  
 TABLEAU 7.2.3: TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

SURVEY ENQUÊTE	CANADA		WHITEHORSE		NON-WHITEHORSE	
	F03	F05	F03	F05	F03	F05
9104	0.1	1.0	0.1	0.6	0.7	0.8
9105	0.1	1.0	0.8	4.0	0.8	4.3
9106	0.1	1.0	0.5	4.0	0.5	2.4
9107	0.1	1.0	0.6	8.1	1.5	8.6
9108	0.1	0.9	1.3	5.1	0.7	7.3
9109	0.1	0.9	0.7	4.5	2.0	7.3
9110	0.1	0.9	1.2	8.4	0.6	4.3
9111	0.1	0.9	0.9	4.2	0.7	6.4
9112	0.1	0.8	0.9	6.0	1.0	4.6
9201	0.1	0.9	0.5	4.0	2.0	10.8
9202	0.1	0.9	1.0	5.1	0.9	7.2
9203	0.1	1.0	0.7	5.9	2.5	16.2
9204	0.1	1.0	0.4	4.1	1.2	5.7
9205	0.1	0.9	1.0	4.3	0.6	7.6
9206	0.1	0.9	0.6	4.4	1.0	7.0
9207	0.1	0.9	0.5	2.8	0.8	7.2
9208	0.1	0.8	0.8	5.4	0.7	4.1
9209	0.1	0.8	0.6	4.8	0.7	4.1
9210	0.1	0.8	0.6	3.0	0.4	3.2
9211	0.1	0.9	0.6	2.1	0.8	3.8
9212	0.1	0.8	0.6	2.1	0.1	3.3
9301	0.1	1.0	0.7	2.8	0.7	6.6
9302	0.1	1.0	1.0	2.1	1.1	6.2
9303	0.1	1.0	0.4	2.2	0.6	8.1
AVERAGE MOYENNE	0.1	0.9	0.7	4.2	0.9	6.1

FIGURE 7.2.4

F03 AND F05 EDIT DISCREPANCY RATES  
 TAUX DE DIVERGENCE À LA VÉRIFICATION DES FORMULAIRES F03 ET F05

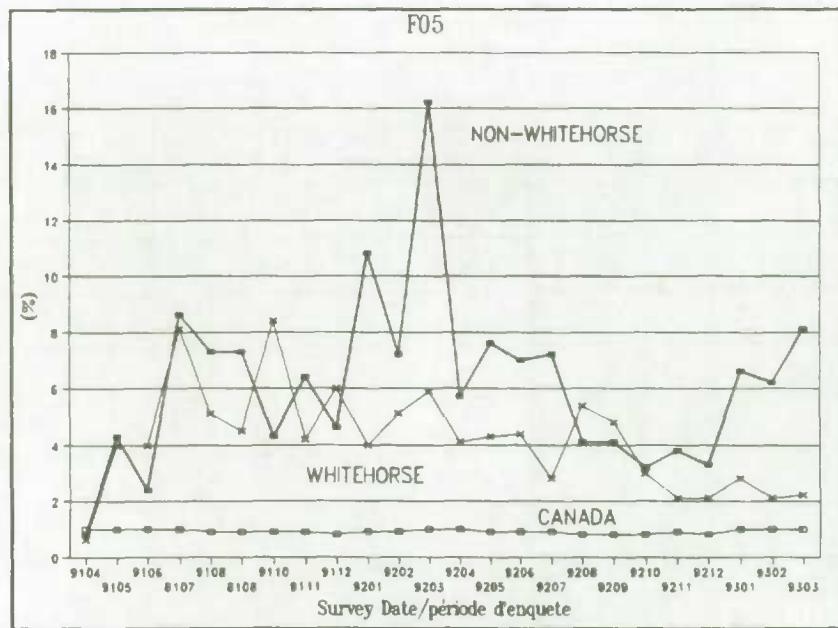
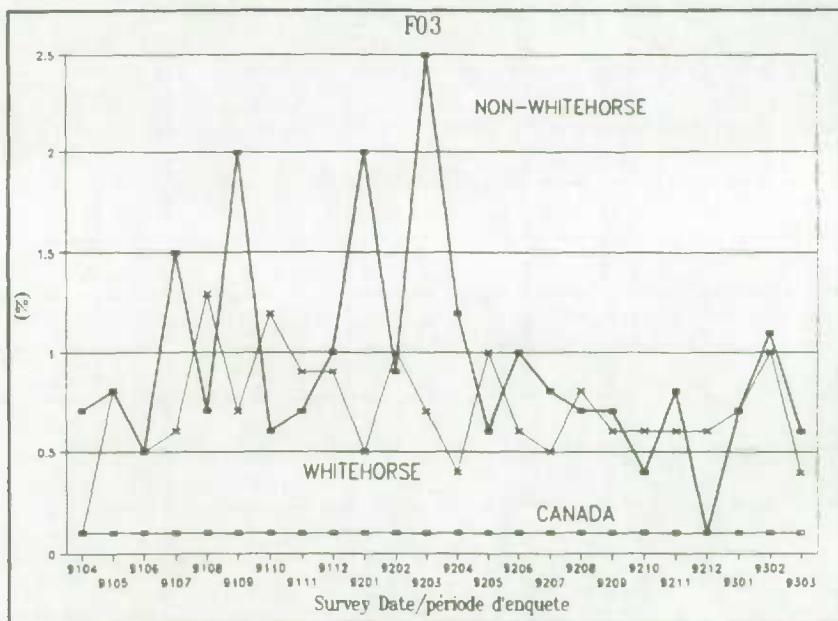


Table 7.2.5 shows the average discrepancy rate by F03 and F05 items for Whitehorse and non-Whitehorse. The average rates are based on a 24 month period, from April 1991 to March 1993.

The last two columns of table 7.2.5 give the items by questionnaire (F03, F05) for Whitehorse and non-Whitehorse sorted by average discrepancy rate in descending order, i.e. items having the most errors to items having the least. It is noticeable that for Whitehorse and non-Whitehorse, interviewers have difficulties with the same questions. For example on the F05, item 77 comes first in terms of difficulties for both Whitehorse (42.1%) and non-Whitehorse (34.8%). Item 12 comes in second position. On the other hand, items 74, 75 and 79 of the F05 do not cause any problems for Whitehorse and non-Whitehorse. Similar patterns were found for Canada and Yukon (see Section 5.3).

Le tableau 7.2.5 contient les taux de divergence moyens à la vérification par poste pour les F03 et F05 à Whitehorse et non-Whitehorse. Ces taux moyens sont basés sur une période de 24 mois allant d'avril 1991 à mars 1993.

Les deux dernières colonnes du tableau 7.2.5 présentent les postes par questionnaire (F03 et F05) pour Whitehorse et non-Whitehorse triés par taux de divergence moyen en ordre décroissant, i.e. le poste ayant le plus d'erreurs à celui en ayant le moins. On remarque que pour Whitehorse et non-Whitehorse, les interviewers ont de la difficulté avec les mêmes questions. Par exemple pour la F05, le poste 77 vient au 1er rang en termes de difficultés enregistrées à Whitehorse (42.1%) et à non-Whitehorse (34.8%). Le poste 12 vient au deuxième rang. De même, les postes 74, 75 et 79 de la F05 ne causent aucune difficulté pour Whitehorse et non-Whitehorse. Des conclusions similaires avaient été trouvées pour le Canada et le Yukon (voir section 5.3).

TABLE 7.2.5: AVERAGE EDIT DISCREPANCY RATE BY F03 AND F05 ITEMS  
 TABLEAU 7.2.5: TAUX DE DIVERGENCE MOYEN À LA VÉRIFICATION PAR POSTE POUR LES F03 ET F05

SURVEYS 9104 to 9303 - ENQUÊTES 9104 à 9303

QUESTIONNAIRE	ITEM	DISCREPANCY RATE TAUX DE DIVERGENCE		SORTED ITEMS (DESCENDING) POSTES TRIÉS (ORDRE DÉCROISSANT)	
		POSTE	WHITEHORSE	NON-WHITEHORSE	WHITEHORSE
F03	13	0.9	2.2	14	13
	14	1.6	2.2	35	14
	31	0.0	0.2	40	38
	33	0.3	0.2	37	35
	34	0.2	0.1	13	37
	35	1.3	1.7	36	40
	36	0.7	0.5	38	36
	37	1.2	1.4	33	31
	38	0.6	2.1	34	33
	40	1.2	1.3	31	34
F05	10	2.5	2.7	77	77
	11	2.1	3.1	12	12
	12	26.8	27.2	36	64
	13	2.1	8.7	64	14
	14	19.7	23.4	17	17
	15	1.4	3.2	52	62
	16	1.6	3.4	14	52
	17	22.3	22.5	40	35
	18	3.1	10.4	39	33
	19	2.0	3.1	34	39
	30	8.0	7.4	33	36
	31	7.5	8.8	38	40
	32	12.5	13.8	35	34
	33	14.1	18.6	37	37
	34	16.4	14.2	32	32
	35	13.3	19.4	56	54
	36	24.0	16.1	55	56
	37	13.2	13.8	51	18
	38	13.3	10.3	30	38
	39	17.7	16.9	54	81
	40	19.3	15.1	50	82
	50	7.7	7.5	31	55
	51	8.0	8.2	62	31
	52	20.2	19.7	81	13
	53	3.7	5.7	58	51
	54	7.8	11.8	59	50
	55	8.2	8.9	57	30
	56	8.5	10.7	53	58
	57	4.0	5.9	63	57
	58	5.5	7.3	18	59
	59	4.9	5.8	82	53
	60	1.8	1.9	10	63
	61	1.6	2.8	80	80
	62	7.1	20.5	11	16
	63	3.2	4.1	13	73
	64	22.5	25.4	19	15
	73	1.5	3.3	60	19
	74	0.0	0.0	16	11
	75	0.0	0.0	61	61
	76	0.9	2.1	73	10
	77	42.1	34.8	15	76
	79	0.0	0.0	76	60
	80	2.1	4.1	74	74
	81	5.7	10.1	75	75
	82	2.9	9.3	79	79

## BIBLIOGRAPHY

Census & Household Surveys Methodology Division, Labour Force Surveys Group, Regional Operations Division and Special Surveys Group (1982). The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection, Internal report.

Census & Household Surveys Methodology Division, Economic Characteristics Division, Labour Force Survey Division, Regional Operations Division and Special Surveys Division (1983). The Yukon Labour Force Survey: Report on the Pilot Project, Internal Report.

Lemaître, G. (1986). The Development of Model-Based Estimates of Unemployment for the Yukon, SSMD, Internal Report.

Lindeyer, J. (1991). LFS Yukon Sampling, SSMD, internal memorandum.

Singh, M.P., Drew, J.D., Gambino, J.G. and Mayda F. (1990). *Methodology of the Canadian Labour Force Survey*. Statistics Canada, catalogue no. 71-526.

## BIBLIOGRAPHIE

Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages, Groupe de l'enquête sur la population active, Division des opérations régionales et Groupe des enquêtes spéciales (1982). The Yukon Labour Force Survey - Report on the First Six Months of Collection, rapport interne.

Division des méthodes de recensement et d'enquêtes-ménages, Division des caractéristiques économiques, Division de l'enquête sur la population active, Division des opérations régionales et Division des enquêtes spéciales (1983). Enquête sur la population active du Yukon: Rapport du projet pilote, rapport interne.

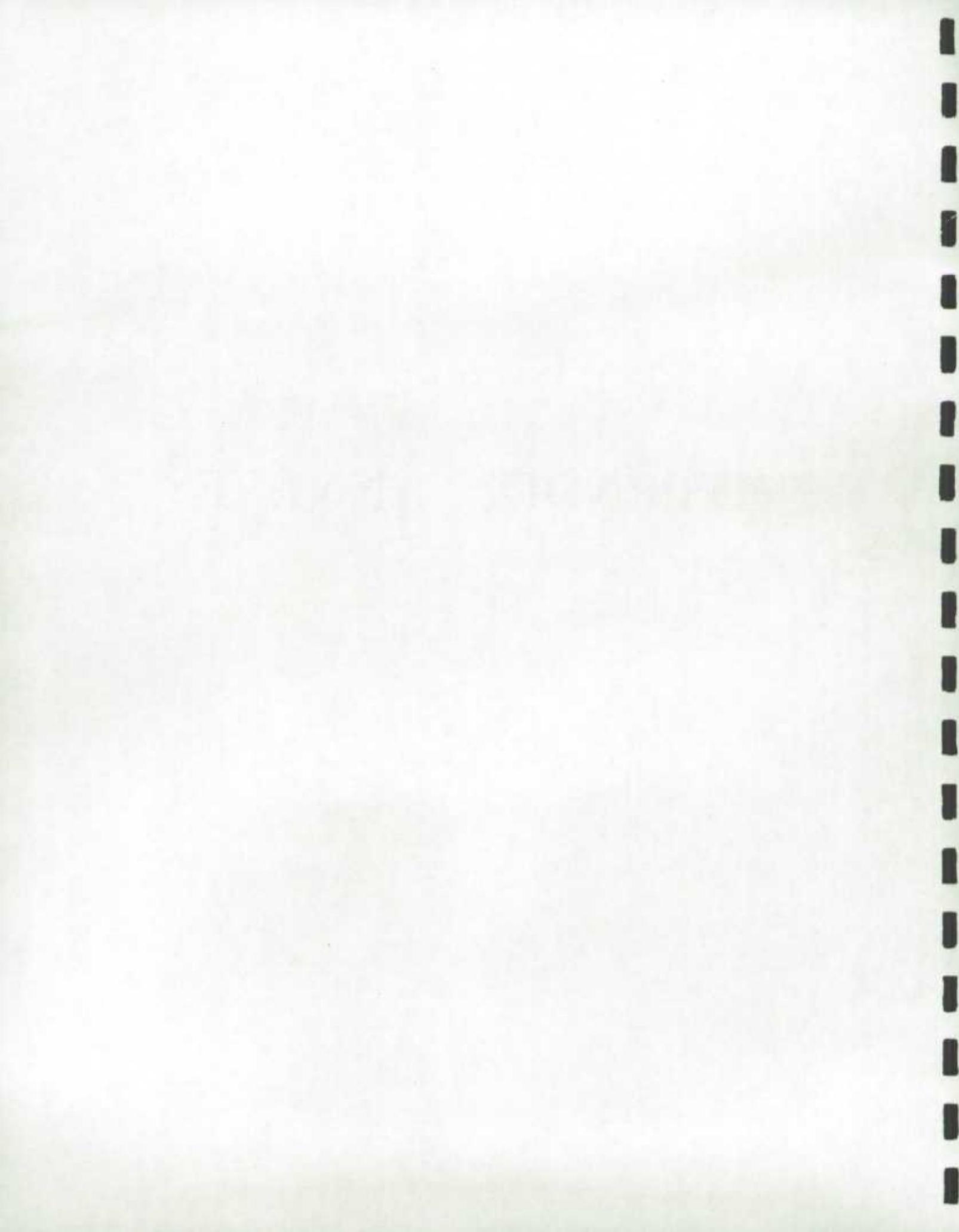
Lemaître, G. (1986). The Development of Model-Based Estimates of Unemployment for the Yukon, DMES, rapport interne.

Lindeyer J. (1991). LFS Yukon Sampling, DMES, note de service interne.

Singh, M.P., Drew J.D., Gambino, J.G. et Mayda F. (1990). *Méthodologie de l'enquête sur la population active du Canada*. Statistique Canada, Nº. 71-526 au catalogue.



## APPENDIX / ANNEXE



Statistics Canada Statistique Canada  
 Docket no. 2 [ ] 3 [ ]  
 Survey date P.S.U. Group Cluster  
 6 [ ]

## HOUSEHOLD RECORD DOCKET

CONFIDENTIAL when completed

1 FORM NO. 03

Assignment no. 4 [ ] 5 [ ] Designated Interviewer no.  
 Ret. no. 7 [ ] Listing Month  
 Listing address 8 [ ] Type of dwelling  
 No change or  
 Ear code

Record time of every call on this household

9 1 Mon

2 Tues

3 Wed

4 Thurs

5 Fri

6 Sat

10

### 11 INTERVIEWER CHECK ITEM

• Is this the first interview at this dwelling  
 or a new household since last interview?

Yes  Go to 12 No  2 Go to 20

### FIRST INTERVIEW WITH THIS HOUSEHOLD

13 WOULD YOU PREFER TO BE INTERVIEWED  
 IN ENGLISH OR IN FRENCH?

English

French

Either

Neither

### 14 INTERVIEWER CHECK ITEM

Language of interview

English

French

Other

Go to 15

15 WHAT ARE THE NAMES OF ALL PERSONS NOT LIVING OR STAYING HERE WHO HAVE  
 NO USUAL PLACE OF RESIDENCE ELSEWHERE?

Enter names in 32.

16 ARE THERE ANY PERSONS AWAY FROM THIS HOUSEHOLD ATTENDING SCHOOL,  
 VISITING, TRAVELLING OR IN HOSPITAL WHO USUALLY LIVE HERE?

Yes  Enter names in 32 and go to 22

No  2 Go to 22

22 DOES ANYONE ELSE LIVE AT THIS DWELLING SUCH AS OTHER RELATIVES,  
 ROOMERS, BOARDERS OR EMPLOYEES?

Yes  Enter names in 32. COMPLETE 33 through 40  
 and go to 42

No  For a first interview, COMPLETE 33 through 40 and go to 42  
 For a subsequent interview, go to 42

H.R.D. P. in	31	32	Names of household members	Age	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	Answers to my questions													
																				L	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	
		1	Given name																		1												
		2	Surname																		2												
		3	Given name																		3												
		4	Surname																		4												
		5	Given name																		5												
		6	Surname																		6												
		7	Given name																		7												
		8	Surname																		8												

42 IS THIS DWELLING OWNED BY A MEMBER OF THIS HOUSEHOLD?

Yes  Go directly to FORMS 05 & 06

No  Complete FORM 04

COMPLETE AT END OF INTERVIEW

43 FOR ALL HOUSEHOLDS

Telephone no.

[ ] - [ ] - [ ]

Permission to interview  
 by phone

Granted  3 Go to 40

Denied  4 Go to 44

No telephone

Telephone no.  refused

Go to 44

44 Determine and record the best time to call on this household.

Month	Code

# CODE "B"  
 EXPLAIN IN NOTES

Was this interview  
 conducted by  
 telephone?  
 Yes  No

Form	04	05	06
Printed			
Completed			

1	2	3	4

### NOTES

See over for additional NOTES

DOSSIER DU MÉNAGE

DOCUMENT CONFIDENTIEL  
UNE FOIS rempli

1 FORMULE

03

N° du dossier 2 \_\_\_\_\_ Date d'enquête 3 \_\_\_\_\_

N° de l'âge

N° de l'intervieweur désigné 5 \_\_\_\_\_

Votre n° d'intervieweur

U.P.E. 6 \_\_\_\_\_

Groupe \_\_\_\_\_

Grappe \_\_\_\_\_

N° de retour 7 \_\_\_\_\_

N° de date 8 \_\_\_\_\_

Mois

Centre de logement

Interven-

ce

9. 1 Lun

2 Mar

3 Mer

4 Jeu

5 Ven

6 Sam

10 \_\_\_\_\_

11 à L'INTERVIEWEUR:

• S'agit-il de la première interview à ce logement ou d'un nouveau ménage depuis la dernière interview?

Oui  Passez à 12 Non  Passez à 20

12 EST-CE QUE (listez l'adresse de liste de poste 10)

EST VOTRE ADRESSE POSTALE EXACTE?

Oui  Passez à 13 Non  Remplissez sur la formule 20 et passez à 13

INTERVIEW SUBSEQUENTE

20

• S'il s'agit d'une interview sur place

• Autrement, demandez

DEMEUREZ-VOUS ENCORE DANS LE MÊME LOGEMENT QUE LE MOIS DERNIER?

• lorsque possible, confirmez l'adresse de liste

Oui  Passez à 21 Non  Visitez sur place nécessaire

21 LES PERSONNES BUYANTES DEMEURENT-ELLES ENCORE DANS CE LOGEMENT?

• Listez tous les noms inscrits à 32

• Inscrivez le code approprié au poste 40

13 PRÉFÉREZ-VOUS ÊTRE INTERVIEWÉ(E) EN FRANÇAIS OU EN ANGLAIS?

Anglais  Français  Un ou l'autre  Ne l'un ni l'autre

14 à L'INTERVIEWEUR:  
Langue de l'interview

Anglais  Français  Autre  Passez à 15

15 VEUILLEZ NOMMER TOUTES LES PERSONNES QUI DEMEURENT ACTUELLEMENT ICI ET QUI N'ONT PAS DE RÉSIDENCE HABITUELLE AILLEURS.

Inscrivez les noms à 32

16 Y-A-T-IL DES PERSONNES QUI SONT ABSENTES DU MÉNAGE PARCE QU'ELLES SONT AUX ÉTUDES, EN VISITE, EN VOYAGE OU À L'HÔPITAL, MAIS QUI DEMEURENT HABITUÉLLEMENT ICI?

Oui  Inscrivez les noms à 32 et passez à 22 Non  Passez à 22

17 Y-A-T-IL QUELQU'UN D'AUTRE QUI DEMEURE DANS CE LOGEMENT, PAR EXEMPLE UN PARENT, UN CHAMBREUR, UN PENSIONNAIRE OU UN EMPLOIÉ?

Oui  Inscrivez les noms à 32 REMPLISSEZ les postes 33 à 40, puis passez à 42

Non  Pour une première interview, REMPLISSEZ les postes 33 à 40, puis passez à 42

• Pour une interview subéquente, passez à 42

18 Noms des membres du ménage

Age

S

E

U

L

38

39

40

41

42

Réponses aux questions supplémentaires

L A B C D E F G H I J K L M

DM	P.L.	1	2	3	4	5	6	7	8

42 CE LOGEMENT APPARTIENT-IL À UN MEMBRE DE CE MÉNAGE?

Oui  Passez directement aux FORMULES 05 et 06 Non  Remplissez la FORMULE 04

REmplissez à LA FIN DE L'INTERVIEW

43 POUR TOUS LES MÉNAGES

N° de téléphone	_____	→	Permission d'interviewer par téléphone
_____		Accordée <input type="radio"/>	Refusée <input type="radio"/>
Pas de téléphone <input type="radio"/>		N° de téléphone 1 <input type="radio"/> N° de téléphone 2 <input type="radio"/>	
Passez à 44			

44 Déterminez et inscrivez le meilleur moment pour connecter ce ménage

45 CODE-RÉPONSE	46	47 Contrôle des formulaires
Mots	1 _____	Formules 04 05 06
Code	2 _____	Imprimées
SI CODE "0" EXPLIQUEZ DANS LES NOTES	3 _____	Réplies
	4 _____	4 _____

48	NOTES			
Passez au verso pour NOTES additionnelles				
L	1	2	3	4
couleur	couleur	couleur	couleur	couleur
du dossier	1 <input type="radio"/>	2 <input type="radio"/>	3 <input type="radio"/>	4 <input type="radio"/>

LABOUR FORCE SURVEY QUESTIONNAIRE

CONFIDENTIAL after completion  
1 FORM NO 05

Date No 2	Survey date 3	Assignment No 4	
HFD page 1 line No	Mo	W	Sun
Open name			
5 6	7		
<b>10 LAST WEEK, DID ... WORK AT A JOB OR BUSINESS? (Regardless of the number of hours.)</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 30 PERMANENTLY UNDER 10 HRS <input type="radio"/> Go to 50			
<b>30 LAST WEEK, DID ... HAVE A JOB OR BUSINESS AT WHICH HE/SHE DID NOT WORK?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 33 Go to 33			
<b>11 DID ... HAVE MORE THAN ONE JOB OR BUSINESS LAST WEEK?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 13			
<b>31 LAST WEEK, DID ... HAVE A JOB TO START AT A DEFINITE DATE IN THE FUTURE?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 50			
<b>12 WAS THIS A RESULT OF CHANGING EMPLOYERS LAST WEEK?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/>			
<b>32 COUNTING FROM THE END OF LAST WEEK, IN HOW MANY WEEKS WILL ... START TO WORK AT HIS/HER NEW JOB?</b> Go to 50			
<b>13 HOW MANY HOURS PER WEEK DOES USUALLY WORK AT HIS/HER:</b> (Main) Job <input type="checkbox"/> 0 hrs <input type="checkbox"/> 30 or more <input type="checkbox"/> Go to 50 Other job <input type="checkbox"/> 0 hrs <input type="checkbox"/> 30 or more <input type="checkbox"/> Go to 15			
<b>33 WHY WAS ... ABSENT FROM WORK LAST WEEK?</b> (If code 1 or 2) <input type="checkbox"/> and 4 days <input type="checkbox"/> and 5 days <input type="checkbox"/> and 6 days			
<b>14 WHAT IS THE REASON ... USUALLY WORKS LESS THAN 30 HOURS PER WEEK?</b> <input type="checkbox"/> Enter code			
<b>34 DID ... HAVE MORE THAN ONE JOB OR BUSINESS LAST WEEK?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/>			
<b>15 LAST WEEK, HOW MANY HOURS OF OVERTIME OR EXTRA HOURS DID ... WORK?</b> (Include paid and unpaid time off work) <input type="checkbox"/> 0 hrs <input type="checkbox"/> 30 or more <input type="checkbox"/> Go to 50			
<b>35 HOW MANY HOURS PER WEEK DOES USUALLY WORK AT HIS/HER:</b> (Main) Job <input type="checkbox"/> 0 hrs <input type="checkbox"/> 30 or more <input type="checkbox"/> Go to 50 Other job <input type="checkbox"/> 0 hrs <input type="checkbox"/> 30 or more <input type="checkbox"/> Go to 37			
<b>16 LAST WEEK, HOW MANY HOURS WAS AWAY FROM WORK FOR ANY REASON? (Holiday, vacation, illness, labour dispute, etc.)</b> (From off work) <input type="checkbox"/> None <input type="checkbox"/> 30 or more <input type="checkbox"/> Go to 18			
<b>36 WHAT IS THE REASON ... USUALLY WORKS LESS THAN 30 HOURS PER WEEK?</b> <input type="checkbox"/> Enter code			
<b>17 WHAT WAS THE MAIN REASON FOR BEING AWAY FROM WORK?</b> <input type="checkbox"/> Enter code			
<b>37 UP TO THE END OF LAST WEEK, HOW MANY WEEKS HAS ... BEEN CONTINUOUSLY ABSENT FROM WORK?</b> <input type="checkbox"/>			
<b>18 HOW MANY HOURS DID ... ACTUALLY WORK LAST WEEK AT HIS/HER:</b> (Main) Job <input type="checkbox"/> Other job <input type="checkbox"/>			
<b>38 IS ... GETTING ANY WAGES OR SALARY FROM HIS/HER EMPLOYER FOR ANY TIME OFF LAST WEEK?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/>			
<b>39 INTERVIEW CHECK ITEM</b> * If code 5 (never) in 33 <input type="radio"/> go to 56 * Otherwise <input type="radio"/> go to 40			
<b>19 IN THE PAST 4 WEEKS, HAS ... LOOKED FOR ANOTHER JOB?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 72			
<b>40 IN THE PAST 4 WEEKS, HAS ... LOOKED FOR ANOTHER JOB?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 72			
<b>DESCRIPTION OF MAIN JOB OR BUSINESS</b>			
<b>72 FOR WHOM DID ... WORK? (Name of business, government dept. or agency, or person)</b> <input type="checkbox"/> No change <input type="checkbox"/> Go to 72			
<b>73 WHEN DID ... START WORKING FOR THIS EMPLOYER?</b> <input type="checkbox"/> No change <input type="checkbox"/> Go to 72			
<b>74 WHAT KIND OF BUSINESS, INDUSTRY OR SERVICE WAS THIS? (Give full description: e.g. federal government, canning industry, forestry services.)</b> <input type="checkbox"/> No change <input type="checkbox"/> Go to 72			
<b>75A WHAT KIND OF WORK WAS ... DOING? (Give full description: e.g. office clerk, factory worker, forestry technician.)</b> <input type="checkbox"/> No change <input type="checkbox"/> Go to 72			
<b>75B IN THIS WORK, WHAT WERE ... MOST IMPORTANT ACTIVITIES OR DUTIES? (Give full description: e.g. filing documents, drying vegetables, forest examiner.)</b> <input type="checkbox"/> No change <input type="checkbox"/> Go to 72			
<b>76 Class of worker</b> Main job <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Enter code Other job <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Enter code <input type="checkbox"/> Go to 80			
<b>77 NOTES</b> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>			
<b>80 LAST WEEK, WAS ... ATTENDING A SCHOOL, COLLEGE OR UNIVERSITY?</b> Yes <input type="radio"/> No <input type="radio"/> Go to 90			
<b>81 WAS ... ENROLLED AS A FULL-TIME OR A PART-TIME STUDENT?</b> Full-time <input type="radio"/> Part-time <input type="radio"/> Go to 90			
<b>82 WHAT KIND OF SCHOOL WAS THIS?</b> <input type="checkbox"/> Enter code			
<b>90 HFD page 1 line No. of person preceding</b> No above information Last interview <input type="checkbox"/> This interview <input type="checkbox"/> <small>Last interview <input type="checkbox"/> This interview <input type="checkbox"/> Authority: Statistics Act Chapter 15, Statistics of Canada 1970, 71-72</small>			

N° de dossier 2 \_\_\_\_\_ Date d'enquête 3 \_\_\_\_\_ N° de ligne 4 \_\_\_\_\_

N° de page-signé du Dif

Prénom

Nom de famille

1 FORMULE 05

5 6 7

10 LA SEMAINE DERNIÈRE, A-T-ELLE(E) TRAVAILLÉ À UN EMPLOI OU À UNE ENTREPRISE? (Peu importe le nombre d'heures.)  
 Oui  Non  Passer à 30  
 POURQUOI PERMANENTE?  Passer à 50

11 AVAIT-ELLE(E) PLUS D'UN EMPLOI OU PLUS D'UNE ENTREPRISE LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 Oui  Non  Passer à 13

12 ÉTAIT-CE OU À UN CHANGEMENT D'EMPLOYEUR LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 Oui  Non

13 COMBIEN D'HEURES PAR SEMAINE ... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT?  
 A SON EMPLOI (principale)?  Si le total est 30 ou plus passer à 15  
 à d'autres emplois?

14 POURQUOI ... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT MOINS DE 30 HEURES PAR SEMAINE?  
 Passer à 20  
 Non

15 LA SEMAINE DERNIÈRE, COMBIEN D'HEURES SUPPLÉMENTAIRES ... A-T-IL(ELLE) TRAVAILLÉ?  
 (Compter les heures énumérées ou non à l'emploi principal)  
 Pour "aucune" Passer à 00  
 Si le total est 30 ou plus passer à 32

16 LA SEMAINE DERNIÈRE, COMBIEN D'HEURES A-T-ELLE(E) ÉTÉ ABSENTE DU TRAVAIL POUR UNE RAISON QUELCONQUE? (Jour férié, vacances, maladie, conflit de travail, etc.)  
 (Pour les autres)  Passer à 10  
 Si le total est 30 ou plus passer à 16

17 QUELLE ÉTAIT LA RAISON PRINCIPALE DE CETTE ABSENCE?  
 Passer à 20

18 COMBIEN D'HEURES ... A-T-ELLE(E) EFFECTIVEMENT TRAVAILLÉE LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 A SON EMPLOI (principale)?   
 à d'autres emplois?

19 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, A-T-ELLE(E) CHERCHE UN AUTRE EMPLOI?  
 Passer à 72

72 DESCRIPTION DE L'EMPLOI OU DE L'ENTREPRISE (activité principale)  
 A-t-il(e) commencé à travailler pour cet employeur? (Nom de l'entreprise, de l'organisme gouvernemental ou de la  
 Au  à son changement  
 Oui  à son changement  
 Non

73 QUAND ... A-T-ELLE(E) COMMENCÉ À TRAVAILLER POUR CET EMPLOYEUR?  
 Mois Année  Si le mois est incomplet, passer à 1 mois

74 DE QUEL GENRE D'ENTREPRISE, D'INDUSTRIE OU DE SERVICE S'AGISSAIT-IL?  
 (Donner une description complète, par ex., gouvernement fédéral, conservatoire, services forestiers.)  
 Au  à son changement  
 Oui  à son changement  
 Non

75A QUEL GENRE DE TRAVAIL ... FAISAIT-H-ELLE(E)? (Par exemple, commis de bureau, vendeur(se) d'usine, technicien(ne) forestier(e))  
 Au  à son changement  
 Oui  à son changement  
 Non

75B DANS CE TRAVAIL, QUELLES ÉTAIENT LES ACTIVITÉS OU FONCTIONS LES PLUS IMPORTANTES DE...? (Par ex., classement de documents, séchage de légumes, estimation forestière.)  
 Au  à son changement  
 Oui  à son changement  
 Non

76 Catégorie de travailleur  
 Emploi principal  Au  à son changement  Oui  à son changement  
 Non

77 Autre emploi  Au  à son changement  Oui  à son changement  Non

NOTES

N° de page

VS

90

91

92

SEE REVERSE FOR ENGLISH

30 LA SEMAINE DERNIÈRE, AVAIT-ELLE(E) UN EMPLOI OU UNE ENTREPRISE AUXQUELS IL(ELLE) N'A PAS TRAVAILLÉ?  
 Oui  Passer à 33 Non

31 LA SEMAINE DERNIÈRE, AVAIT-ELLE(E) UN EMPLOI DEVANT COMMENCER À UNE DATE FUTURE DÉTERMINÉE? Oui  Non  Passer à 50

32 À PARTIR DE LA FIN DE SEMAINE DERNIÈRE, DANS COMBIEN DE SEMAINES DOIT-ELLE(E) COMMENCER À TRAVAILLER À SON NOUVEL EMPLOI?  
 Passer à 50

33 POURQUOI ... S'EST-ELLE(E) ABSENTE(E) OU TRAVAILLA LA SEMAINE DE PRÉCÉDENCE?  
 Pour "aucune" Passer à 6  
 Si le code est 32

34 AVAIT-ELLE(E) PLUS D'UN EMPLOI OU PLUS D'UNE ENTREPRISE LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 Oui  Non

35 COMBIEN D'HEURES PAR SEMAINE ... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT?  
 A SON EMPLOI (principale)?  Si le total est 30 ou plus passer à 37  
 à d'autres emplois?

36 POURQUOI ... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT MOINS DE 30 HEURES PAR SEMAINE?  
 Pour "aucune" Passer à 00  
 Si le code

37 JUSQU'À LA FIN DE LA SEMAINE DERNIÈRE, PENDANT COMBIEN DE SEMAINES CONSÉCUTIVES AVAIT-ELLE(E) ÉTÉ ABSENTE(E) DU TRAVAIL?

38 REÇOIT-IL(ELLE) UNE RÉMUNÉRATION DE SON EMPLOYEUR POUR SES ABSENCES DE LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 Oui  Non

39 A L'INTERVIEWER  
 \* Si code 8 (mois à part) à 33 1  Passer à 58  
 \* Autrement 2  Passer à 40

40 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, A-T-ELLE(E) CHERCHÉ UN AUTRE EMPLOI?  
 Passer à 72

50 A-T-ELLE(E) BIEN TRAVAILLÉ À UN EMPLOI OU À UNE ENTREPRISE? Oui  Non  Passer à 55

51 QUAND ... A-T-ELLE(E) TRAVAILLÉ À UN EMPLOI OU À UNE ENTREPRISE LA DERNIÈRE FOIS?  
 Au  à son changement  Oui  à son changement  Non  Passer à 55

52 A L'INTERVIEWER  
 (1) Si le mois à 51 est alors absent  
 (2) Si le mois à 51 est en cours mais que ce n'est pas son mois actuel  
 Mois Année Si le mois est inconnu, passer à 1 mois

53 ... TRAVAILLE-T-ELLE(E) HABITUÉLLEMENT 30 HEURES OU PLUS PAR SEMAINE?  
 A temps plein  A temps partiel  (moins de 30 heures par semaine)

54 QUELLE EST LA RAISON PRINCIPALE POUR LAQUELLE A LAISSE CET EMPLOI?  
 Passer à 60

55 A L'INTERVIEWER  
 \* Si "incapacité permanente" à 10 1  Passer à 80  
 \* Autrement 2  Passer à 56

56 AU COURS DES 6 DERNIÈRES MOIS, A-T-ELLE(E) CHERCHÉ DU TRAVAIL?  
 Non  Passer à 64

57 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, QU'A FAIT POUR SE TROUVER DU TRAVAIL? Notez toute méthode indiquée  
 Rep  Passer à 62

\* AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, A-T-ELLE(E) FAIT AUTRE CHOSE POUR SE TROUVER DU TRAVAIL? Notez toute autre méthode indiquée. Pour chaque méthode donnée, demandez:

\* QUAND  LA DERNIÈRE FOIS? (Repérez la méthode)

S'est-il(e) adressé(e) à:  
 1. un BUREAU DE PLACEMENT PUBLIC   
 2. un BUREAU DE PLACEMENT PRIVE   
 3. un SYNDICAT

directement à des EMPLOYEURS   
 4. des AMIS ou des parents   
 5. une ANNONCE ou répondre à une ANNONCE

6. à des AGENCE(S) CONSULTE les ANNONCES   
 7. AUTRE. Procéder dans les NOTES

58 JUSQU'À LA FIN DE LA SEMAINE DERNIÈRE, PENDANT COMBIEN DE SEMAINES AVAIT-ELLE(E) CHERCHÉ DU TRAVAIL? (Ne comptez pas les semaines travaillées.)

59 QUELLE ÉTAIT L'ACTIVITÉ PRINCIPALE DE ... AVANT OU ELLE(E) COMMENCE À SE CHERCHER DU TRAVAIL?  
 Passer à 20

60 CHERCHE-T-ELLE(E) UN EMPLOI DE PLUS DE 6 MOIS?  
 Oui  Non   
 (Plus de 6 mois) (moins de 6 mois incl. 6 mois)

61 CHERCHE-T-ELLE(E) UN EMPLOI À TEMPS PLEIN OU UN EMPLOI À TEMPS PARTIEL?  
 A temps plein  A temps partiel   
 (moins de 30 heures par semaine)

62 QUELLE EST LA RAISON PRINCIPALE POUR LAQUELLE A PAS CHERché DE TRAVAIL LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 Passer à 64

63 Y A-T-IL UNE RAISON QUI AURAIT EMPêCHé ... DE PRENDRE UN EMPLOI LA SEMAINE DERNIÈRE?  
 Passer à 64

64 A L'INTERVIEWER  
 \* Si "non" (pas de travail) à 50 2  Passer à 80  
 \* Si y a un "1" dans le cercle du bout à 52 3  Passer à 80  
 \* Autrement 4  Passer à 72

ACTIVITÉ SCOLAIRE (moins de 6 mois incl. 6 mois)

65 LA SEMAINE DERNIÈRE, A-T-ELLE(E) FREQUENTAIT-ELLE(U) UNE ÉCOLE, UN COLLÈGE OU UNE UNIVERSITÉ?  
 Oui  Non  Passer à 80

66 ÉTAIT-ELLE(E) INSCRIT(E) COMME ÉTUDIANT(E) À TEMPS PLEIN OU À TEMPS PARTIEL? A temps 1  A temps 2  passer à 80

67 DE QUEL GENRE D'ÉCOLE S'AGIT-IL?  
 Passer à 64

SOURCE DE PENSEES/MÉTIERS

68 N° de page-signé du Dif de la personne qui a fourni les renseignements ci-dessus

Le dernier renseignement  Cette interview   
 Déclaration signée en vertu de la Loi sur le recensement, chapitre 15, Statut du Canada 1970 - 71-72

Ca 008

STATISTICS CANADA LIBRARY  
BIBLIOTHÈQUE STATISTIQUE CANADA



1010146415

**DATE DUE**

