

11-613

Statistics
Canada

Statistique
Canada

STATISTICS STATISTIQUE
CANADA CANADA

No. 87-13

c. 1

JUN 10 2004

LIBRARY
BIBLIOTHÈQUE

NOT FOR LOAN
NE S'EMPRUNTE PAS



Methodology Branch

Social Survey
Methods Division

Direction de la méthodologie

Division des méthodes
d'enquêtes sociales

Canada

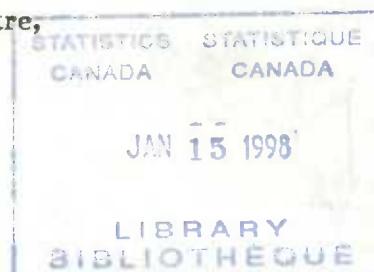
WORKING PAPER NO. SSMD-87-013 E/F

METHODOLOGY BRANCH

**Selected Indicators or Response Errors in
Canadian Household Surveys of
Labour Market Activity**

(Prepared by Georges Lemaitre,
Statistics Canada
March 1987)

SSMD-87-013 E/F



*This is a preliminary version. Do not quote without author's permission.
Comments are welcome.

SELECTED INDICATORS OF RESPONSE ERRORS IN
CANADIAN HOUSEHOLD SURVEYS OF LABOUR MARKET ACTIVITY

(Prepared by Georges Lemaître, Statistics Canada, March, 1987)

1. Introduction

1. In conducting surveys in general and labour market surveys in particular, the survey-taker imposes upon the respondent certain cognitive and perceptual tasks, the difficulty of which is determined by a variety of factors, among them the nature of the information sought, the design of the questionnaire, the clarity of the questions asked of the respondent, and the time allotted the respondent in answering. The cognitive aspects of the response process have been the object of considerable discussion over the last few years (see in particular Jabine et al. 1984), partly as a result of the increasingly common experience that the asking of simple unambiguous questions about ostensibly objective phenomena does not always yield estimates that are problem-free. The existence of response errors and of inconsistencies in reporting are of course hardly recent discoveries, but as long as surveys remained "snapshots" of conditions in time, the attention accorded to response errors was largely directed towards errors that were detectable because they failed edit conditions or constraints. The proliferation of longitudinal and retrospective surveys, however, has redirected some of this attention towards situations in which respondents provide responses that are acceptable, in the sense that the responses satisfy the cross-sectional edits, yet are inconsistent with responses given on an earlier occasion or yielding obviously biased estimates.

2. Cannell et al. [1981] have developed a formal model of the response process which subdivides it into the following five steps: 1) comprehension of the question, which is a function of the wording used and its meaning to the respondent; 2) cognitive processing, which involves decisions concerning the nature of the information needed to respond and the subsequent retrieval of that information (provided the respondent possesses it); 3) the formulation of the response, which is characterized by a utilization/translation of the information retrieved in order to produce a response appropriate to the question asked; 4) evaluation of the response, in which the respondent assesses the formulated response to determine whether the response is adequate and should be provided as formulated; 5) the verbal statement or recording of the response.

3. At the most basic level, the successful conducting of a survey presupposes that respondent and survey-taker share a more or less common semantic baggage, that they are speaking, as it were, the same language. In practice, it is not uncommon for economists and other social scientists to espouse concepts that may be at variance with the view of the world conventionally entertained by the "man on the street". It is not

obvious, for example, that a person laid off temporarily by his/her employer will necessarily consider him/herself as having a job without the demonstrable evidence - a paycheque - that this is indeed the case. For surveys conducted by interviewers, the problems associated with using notions potentially foreign to the respondent are less serious. A trained interviewer can act as a mediator of sorts between respondent and survey-taker, interpreting unfamiliar notions for respondents and translating responses into appropriate codes that respect the survey-taker's concepts. We will not delve further into this area, first because it is difficult to assess and second, because the problems involved in asking simple questions about which there is little ambiguity have not been sufficiently explored that one can overlook them for rarer offerings. In what follows attention will be directed to fairly simple factual information concerning events, when and if they occurred, and to the ability of respondents to provide accurate information on such events.

2. The Measurement of Response Error

4. How does one assess the "difficulty" of the cognitive tasks required of a respondent? The ideal experimental set-up would be to ask a set of respondents questions to which one already knows the answers and to compare the reported responses to the "true" answers. Such validation studies are rare in the survey literature (see, for example, Duncan and Hill, 1985); indeed there would be no need to conduct surveys if the answers to our questions were already known. However, if knowledge of the response process is to progress, validation studies must be an integral part of an investigative strategy. In the absence of the direct measures provided by validation studies, one alternative measure of the difficulty of the cognitive tasks imposed upon respondents is the reproducibility of the response, that is to say, if one asks the same question twice (after a suitable time lag), does one obtain the same response? Several labour market surveys, among them the Canadian Labour Force Survey and the American Current Population Survey, incorporate as part of their on-going data-quality monitoring programmes reinterview surveys in which this approach is adopted. Since much of the discussion to follow will be based on evidence drawn from the Canadian Labour Force Survey, before proceeding any further we will begin with a description of the general features of that survey and its reinterview programme.

5. The Canadian Labour Force Survey is a monthly rotating panel survey of approximately fifty thousand households drawn from all areas of Canada and covering the working-age population. Households once selected remain in the sample for six months, with one-sixth of the sample households being replaced every month. Interviews are administered by trained interviewers and are conducted in person at the respondent household during the first month a household is interviewed and by telephone thereafter whenever possible. All eligible members of a household are subject to an interview; the responses are obtained from any responsible household member or members, so that the person or persons providing responses may vary from month to month. The survey includes a range of questions on the labour market activities of persons who are working (hours worked, occupation, job tenure, etc.) and on the past labour market activity of those who are not, including current or recent attempts to find work as well as availability for employment.

Certain questions (regarding age, marital status, education, occupation, industry, etc.) are formally asked only on the first interview and merely verified thereafter, in order to reduce respondent and interviewing costs. The questions asked in the survey are designed to identify labour market activity during a particular week (the reference week), which is the week preceding that in which the survey is conducted (the survey week). The questions permit the classification of individuals according to labour force status and the publication of a wide variety of labour market statistics.

6. In the week following survey week, reinterviews are conducted on an approximately two percent subsample of regular Labour Force Survey respondents. The reinterviews are conducted by supervisory interviewers and refer to the same reference week as the regular survey, the questions being appropriately reworded where necessary. The reinterview sample is divided into two subsamples. For the first of these, known as the reconciled subsample, senior interviewers are provided with a copy of the original interview. The reinterview is to be conducted without reference to the original. Following completion of all reinterviews for the household, the original and reinterview questionnaires are compared to identify discrepancies, which are then "reconciled" with the help of the respondent and the "true" answer identified. In the non-reconciled subsample, the reinterviewer has no copy of the original interview and simply repeats the interview. In addition to being used for monitoring the performance of interviewers, the reconciled subsample provides a quasi-validation of the survey responses and is used to generate measures of response bias. The non-reconciled subsample, on the other hand, provides measures of response variance.

7. In theory reinterviews are to be conducted as described above. In practice, however, the procedures are observed somewhat imperfectly. Indeed indirect evidence suggests that the temptation to make use of the original interview to "improve" results form the reconciled subsample somewhat difficult for the reinterviewers to resist. As a result both the identification of discrepancies by the reinterviewers and the subsequent determination of the "true" responses are seriously compromised. For this reason we will not be making use of data from the reconciled subsample in what follows. Although the non-reconciled subsample is not subject to the same problems, there is reason to believe that the measures of response variance yielded by this portion of the reinterview sample may not be entirely above suspicion either, although for somewhat different reasons. It is doubtful that a second interview conducted by a senior interviewer one week following the regular interview can be considered an independent replication of the latter. The time lag, the use of a more experienced interviewer, as well as the possibility that the respondent may remember the first response (and possibly attempt to improve upon it) tend to compromise the principle of independent replication. Despite these deficiencies, the non-reconciled subsample undoubtedly provides good relative measures of response variance, and we will be making extensive use of them in what follows.

8. The measures of inconsistency presented in Section 3 below are obtained by comparing interview and reinterview responses for persons for whom a particular question was asked on both surveys and calculating the proportion of inconsistent responses. Because of the questionnaire flow pattern, it

can happen that a question will be asked on only one of interview or reinterview because a response to an earlier item on the questionnaire may result in the bypassing of a subsequent question. Reinterviewed respondents can be classified into four groups: 1) persons who responded for themselves on both occasions; 2) persons for whom the same household member provided the responses on both occasions; 3) persons who responded for themselves on only one of the two occasions; and finally 4) persons whose responses on the two occasions were provided by other and different household members. The ability to provide consistent responses is of course not the same as the ability to provide a correct (true) response. However, so little is known about what kinds of real-world events are likely to cause problems for respondents that the proportion of inconsistent response provided by household members can still serve as a useful indicator of problem situations.

9. The nature of the information sought by the survey taker can be categorized according to whether it concerns the respondent's personal characteristics (e.g., age), activities (past or present), perceptions, motivations, intentions, etc. A simpler typology calls for dividing the subject matter according to whether or not it is factual, in the sense that it is verifiable or potentially verifiable through some means independent of the respondent and other family members. Examples of non-factual subject matter in labour market surveys include "reasons for working part-time" or "reason for leaving last job" both of which are, in many instances, the joint product of multiple influences, several of which may be included as distinct categories in the code list used to classify the response. In practice such typologies are of limited usefulness because they do not necessarily provide good indications of the ability of the respondents to supply the information sought consistently. For example, one might expect respondents absent from work during reference week to be clearer about whether they are receiving a salary from the employer during the absence (a fact) than about the reason for that absence (at least in part, a perception). Yet the levels of response consistency for these two variables are about the same, at 91 and 89% respectively. Such typologies are of value, however, in interpreting the results obtained from reinterview programmes which contain both reconciled and unreconciled samples. For questions which are factual in nature, an unknown true value can be said to exist for both the individual respondent and for respondents as a whole. In this type of question it is possible to measure both response variance and response bias. In cases of non-factual subject matter, the very concept of response bias is much less clear.

3. The Labour Force Survey - A Case Study

10. We begin with a table of characteristics taken from the Labour Force Survey and with measures of inconsistency calculated for each. The list is by no means exhaustive; the characteristics have been chosen either because they are important in determining a respondent's labour force status or because their consistency measures are of particular interest. Persons whose interview/reinterview responses were provided by different (proxy) respondents are not displayed separately in the tables because we will not be referring to this subgroup specifically in the discussion; they are, however, included in

the total. In addition because of the possibility of coding error, data entry error, and imputation following the detection of invalid entries (both the interview and reinterview questionnaires are subject to the same edit and imputation algorithm before the process of detecting inconsistencies is applied), the inconsistency rates are not "pure" measures of reporting error. Inconsistency rates for certain questions do not include data for sample persons who have been in the sample for more than one month; questions such as H33 or Q73 are only asked in the first month and merely verified thereafter. Copies of the two questionnaire documents from which the items are taken may be found in the appendix. The numbers within parentheses below refer to the item numbers on the questionnaires. Numbers preceded by an "H" are from the Household Record Docket, those preceded by a "Q" from the Labour Force Survey Questionnaire.

Percentage of Inconsistent Responses: Interview/Reinterview, Labour Force Survey, 1980-1984

Question	Response category									
	Total		Both responses non-proxy		Same proxy respondent		One response non-proxy			
	N	%	N	%	N	%	N	%		
Age (H33)	5917	0.0	2060	0.0	1339	0.7	1799	0.0		
Marital status (H35)	5917	0.6	2060	0.3	1339	0.6	1799	0.7		
Relationship to head (H37)	5917	0.9	2060	0.6	1339	0.8	1799	1.0		
Education (H38)	5917	2.0	2060	1.6	1339	1.5	1799	2.1		
Worked during reference week (Q10)	34216	3.8	11003	2.6	8968	3.0	9719	5.0		
Had a job, did not work (Q30)	13427	2.5	5996	1.8	2941	2.0	3371	4.1		
Reason for absence from work (Q33)	1229	9.1	346	11.0	293	6.1	421	9.0		
Looked for work in last 6 months (Q56)	12051	8.3	5597	5.1	2627	11.6	2885	9.1		

Percentage of Inconsistent Responses: Interview/Reinterview, Labour Force Survey, 1980-1984 - Concluded

Question	Response category							
	Total		Both responses non-proxy		Same proxy respondent		One response non-proxy	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Looked for work in last 4 weeks (Q57)	2244	13.7	752	13.3	623	12.8	599	13.5
Reason did not look for work (Q62)	640	38.9	214	43.0	227	33.9	122	38.5
Reason could not take a job (Q63)	2244	8.3	752	5.9	623	11.4	599	8.0
Usual hours, main job (Q13)	18542	35.8	4348	31.8	5458	30.3	5659	42.3
Actual hours, main job (Q18)	18542	45.9	4348	41.9	5458	39.8	5659	53.2
Date started working (Q73)	3325	48.2	844	35.3	871	48.7	1114	53.3
Date last worked (Q51)	1845	48.4	935	49.2	269	44.6	501	52.7
Weeks looking for work (Q58)	1556	66.6	528	66.5	407	67.1	450	67.8

11. Several conclusions can be drawn from the table:

- (1) Questions requesting information on demographic-type characteristics (H33-H37) tend to pose few problems for respondents, whether they are replying for themselves or for other members of the household. Such characteristics involve problems of interpretation only infrequently, are of a permanent or persistent nature, and do not greatly tax the respondents' recall ability.

- (2) Questions involving working (Q10) or having a job during reference week (Q30) are also generally answered consistently. Inconsistency here may be a result of conceptual ambiguities or imperfect recall of marginal employment (e.g. babysitting) among other factors.
- (3) Questions involving variables of a quasi-continuous nature (e.g. dates, hours) are subject to substantial reporting inconsistency, whether respondents are providing information about themselves or about other members of the household. Respondents tend to answer inconsistently whether the question involves substantial recall (date started working) or not (usual hours worked). The issue of how serious are the discrepancies observed for these variables will be addressed later in this report.
- (4) For certain questions (Q10, Q30, Q56, Q63, Q73), there is a tendency for respondents to be more consistent when replying for themselves than when others reply for them. One might expect this to be true generally, since there is presumably less uncertainty and guessing in answering questions about one's own behaviour and perceptions than about others'. However, the results indicate that for certain items (Q13, Q18, Q57, Q58), proxy response does not result in more inconsistency. Indeed, for other items (Q33, Q62), proxy response seems to yield more consistent responses than does non-proxy response. The nature of the information sought in these questions is such that they may well be considered threatening by a respondent, particularly in situations where he/she may feel that the reason for being absent from work or for not looking for work may not be viewed as entirely legitimate or socially acceptable. It may be for this reason that non-proxy responses for these items tend to be less consistent than proxy responses.

12. What contributes to the assimilation of a piece of information and its subsequent successful retrieval by a respondent? A respondent can retrieve a piece of information necessary to reply to a question only if he/she was exposed to it at some point and if it was properly assimilated and stored. Situations in which the question "creates" the response, in the sense that the object of the question (generally concerning an opinion or attitude) cannot be said to have previously come to the respondent's attention will not be considered here. Sudman and Bradburn (1974) identify salience of the information requested as being an important influence on responses. For behavioral data of the sort we are considering, the retrieval problem is primarily one of memory. The respondent's ability to remember the piece of information being requested will be influenced by its recency, its importance to the respondent, its complexity, and the degree of affect present (Delamater 1982). From Table 1 it is evident that the stability of responses can vary over a considerable range, even for information that is factual in nature. For variables such as the starting date of the current job (Q73), in which the month as well as the year is requested, it is evident that the level of detail in the recall required of certain respondents is considerable. However, the problem here does not lie only in the precision required of the respondent. The same variable was transformed into a categorical variable by calculating the number of months worked at the current job and defining intervals as follows: three-month intervals up to twelve months, six-month intervals for the second year, one-year intervals up to and including the fifth year, and a single residual category for all job tenures over five

years. With this redefinition, which might be expected to reduce the response instability substantially, the overall percentage of inconsistent responses decreased from 48.2% to 18.2%, which is still high in view of the fact that long tenures were collapsed into a single category. For another continuous variable, namely usual hours worked (Q13), the following categorization was used: 1 to 9 hours, 11 to 19, 20 to 29, 30 to 34, 35 to 39, 40, 41 to 49, and 50 and over. The recalculated proportion of inconsistent responses was in this case reduced from 35.8% to 23.8%. In this case, since the information requested concerns the job of record during reference week, there should not be much of a recall problem. The result suggests either that many respondents do not have a very clear idea of what is meant by "usual hours" or that variable hours are perhaps more common than we suspect. It should be mentioned that there is very little difference between proxy and non-proxy respondents for this characteristic, with both groups showing inconsistency rates of about 20% (after categorization).

13. What these two examples, among others, suggest is that in the structured setting of a simple question/answer type interview, with nothing in the way of cues or anchors to aid the respondent, there are certain items of information that are not easily and accurately accessible within the short time allotted the respondent, either because of recall, because the information itself may be highly variable, or because it may have been imperfectly assimilated in the first place. To get a clearer picture on this, we will examine in the following series of tables the association between inconsistent reporting and respondents' labour market characteristics. The tables isolate respondents who replied in a particular fashion in the interview (for example, who were reported as having worked during the reference week (Q10)), and specifies the proportion of such respondents who replied inconsistently on the reinterview according to various respondent characteristics.

TABLE 2. Percentage of Persons Reported as Having Worked During Reference Week (Q10) on the Interview but Not on the Reinterview, by Usual Hours Worked and Tenure

Characteristic	N	Percent reporting inconsistently
<u>Usual hours</u>		
1-9	792	9.7
10-19	1213	6.1
20-29	1288	4.0
30-39	4072	1.8
40-49	9160	2.1
50+	2535	1.8
<u>Tenure (months)</u>		
0-3	2222	7.1
4-6	1418	5.4
7-12	1579	4.6
13-24	2115	3.5
25-36	1467	4.1
37-48	1241	3.5
49-60	991	4.0
60+	8355	3.8

TABLE 3. Percentage of Persons Reported as With a Job but Not at Work (Q30) on the Interview but Not on the Reinterview, by Usual Hours Worked and Job Tenure

Characteristic	N	Percent reporting inconsistently
<u>Usual hours</u>		
0-9	58	27.6
10-19	76	27.6
20-29	90	18.9
30-39	329	10.3
40-49	698	10.9
50+	149	5.4
<u>Tenure (months)</u>		
0-3	57	33.3
4-6	61	32.8
7-12	113	24.8
13-24	138	13.0
25-36	113	16.8
37-48	103	13.6
49-60	97	6.2
60+	639	6.7

TABLE 4. Percentage of Persons Reported as Having Looked for Work in Previous Four Weeks (Q57) on the Interview but Not on the Reinterview, by Number of Job Search Methods Reported

Number of methods reported	N	Percent reporting inconsistently
One	743	11.6
Two	599	8.4
Three or more	362	3.3

TABLE 5. Percentage of Persons With Inconsistent Starting Dates for Their Current Jobs, by Months Since the Starting Date

Months	N	Percent reporting inconsistently
0-6	588	26.5
7-12	264	37.5
13-24	361	44.6
25-36	231	45.5
37-48	212	59.9
49-60	167	47.3
60+	1502	58.0

TABLE 6. Percentage of Persons With Dates Last Worked, by the Number of Months Since Last Worked

Months	N	Percent reporting inconsistently
0-6	425	12.5
7-12	228	22.4
13-24	158	22.8
25-36	107	25.2
37-48	76	42.1
49-60	77	31.2
60+	774	47.4

14. Tables 2 through 4 illustrate a principle stated earlier, namely that stability of response depends upon the salience of the characteristic or of the state about which information is being sought. Inconsistent reporting is likely to be more prevalent when labour market behaviour (whether it be working or looking for work) is intermittent, irregular, or marginal. Persons who are employed full-year and have the same work schedule week after week are less likely to have problems reporting that behaviour accurately; inconsistent reporting for persons in these categories may be the result of a misunderstanding of the question asked, a different understanding of the concepts underlying the question from that of the survey-taker's, or perhaps even deliberate misrepresentation, none of which is detectable or entirely within the survey-taker's control. On the other hand, persons whose hours change from week to week (on-call workers, baby-sitters, the self-employed) or who are carrying on intermittent job search are likely to show considerable response instability. For such persons, the notion of a typical week is likely to be an ill-defined concept; a request for information that to the survey-taker is ostensibly objective requires of them that they remember events that are either marginal in their lives or occur so irregularly as to make the task of situating them in time or estimating their duration partly a matter of guessing, especially in the context of a short interview in which neither the questionnaire nor the time allotted to answering the question are designed to facilitate the task required of the respondent.

15. For questions requiring of the respondent that he/she recall the timing of an event in the past, Tables 5 and 6 show the expected result, namely the less recent the event, the greater the tendency to report inconsistently. It is nonetheless surprising to observe inconsistency rates remaining high for events that occurred less than six months ago, particularly for the starting month of the current job. However, this may be partly a result of a problem with the question (Q73). As worded, the question asks the respondent to specify when he/she started working for his/her current employer. With a question so worded, a respondent who returns to work for a former employer after a period of inactivity may not necessarily specify the starting date of the most current spell of employment. This is perhaps one example of a situation in which relying on interviewer probing to compensate for an inherently fuzzy concept may not yield the expected result.

16. Although the measures of response inconsistency presented above are at times quite high, one may well ask: Does it matter? What effect do unstable responses have on the estimates generated from the sample? In the case of continuous variables, it is obvious that categorizing the data can substantially reduce the instability. Indeed collecting the data in a continuous form may originally have been seen as a simpler procedure in that no coding of responses was required of the interviewer under this strategy. Coding and reduction of responses to meaningful categories for purposes of tabulation and publication could easily be taken care of during the processing stage. In addition continuous data would make possible the calculation of means and medians. On the other hand, response inconsistency of the magnitudes we have seen would render the data problematical for longitudinal analysis. A longitudinal analysis of the consistency of respondents' reported duration of unemployment (obtained from Q58 and Q37) has demonstrated, not surprisingly, rather serious month-to-month consistency problems with this variable (Paul, 1983).

17. While high inconsistency rates result in estimates with larger variances, they also open up the possibility that the survey estimates themselves are biased. In order to be able to measure biases with some conviction, one would need to do some validation studies. The non-reconciled sample on which the above tables are based unfortunately does not permit us to make any direct statement in this respect, since the two readings recorded on each respondent are, in so far as the circumstances of the reinterview allow it, blind and independent. They should yield therefore estimates that are on average the same. This is not quite the same of course as asserting that the survey estimates are free of reporting bias. The survey taker's usual assumption in these circumstances is that response errors are normally distributed with a zero mean. This assumption appears innocuous enough when the incidence of error is small, but may require somewhat more faith when it is not. For questionnaire items of a continuous nature, the inconsistency rates are sufficiently high to warrant a closer look at the distribution of interview/reinterview differences. Table 7 below summarizes the results.

TABLE 7. Percentile Scores for Discrepancy Ranges Between Interview and Reinterview, Selected Characteristics

Characteristics (discrepancy range)	Percentile
Usual hours, main job (Q13):	
No discrepancy	64.2
± 2 hours	73.4
± 5 hours	84.4
± 10 hours	92.6
Actual hours, main job (Q18):	
No discrepancy	54.1
± 2 hours	64.9
± 5 hours	77.3
± 10 hours	89.5
Date started working (Q73):	
No discrepancy	51.8
± 1 month	60.4
± 6 months	71.1
± 12 months	82.7
Date last worked (Q51):	
No discrepancy	51.6
± 1 month	62.2
± 6 months	71.9
± 12 months	83.5
Weeks looking for work (Q58):	
No discrepancy	33.4
± 1 week	53.5
± 4 weeks	77.4
± 8 weeks	85.9

18. The distribution of differences is behaving as one would hope, although the proportion of extreme differences remains high. A certain proportion of these can undoubtedly be attributed to coding errors on the part of the interviewer or reinterviewer, data entry errors, or to invalid entries that were subsequently imputed. Nonetheless the level of inconsistency cannot be considered negligible and illustrates the extent to which unbiased survey estimates are dependent on the assumption that response errors have a zero mean.

19. The issue of the potential biasing effects of proxy response has not yet been touched upon and here again the survey literature is sparse (see, for example, Dolson and Morin, 1985). Although, as we have seen, there is no consistent relationship between proxy response and the tendency to report inconsistently, the proportion of inconsistent responses is often higher when one response is provided by the reference person him/herself and the other by

a second party. Since this interview/reinterview response pattern provides us with precisely the two readings on the same person necessary to assess the effect of proxy response, an analysis of the interview/reinterview data was carried out to determine if such an effect existed for any of the data items listed in Table 1. Interview/reinterview cross-tabulations were produced, and the marginal distributions compared. In all cases without exception, no significant proxy effect was observed. One must add a small proviso, however, namely that the subsample of persons who self-responded on only one of the two occasions may not be an entirely representative sample of the target population, so that the result may not necessarily hold in general.

4. Response Errors and Retrospective Surveys

20. The results presented in Section 3 have come entirely from a monthly survey for which the reference period is only one week prior to the week in which the survey is conducted. It is undoubtedly not a small understatement to assert that this is a rather privileged data collection situation. Notwithstanding, as we have seen, reporting problems, even for data items concerning events that occurred during the reference week, cannot be considered entirely negligible. Even if one could assert that response errors do not bias the survey estimates themselves, the magnitude of the reporting instability observed may be sufficient to distort the covariance structure of the data collected.

21. In retrospective surveys, one rarely has the luxury of dealing with such subtleties, because the estimated measures of incidence are themselves subject to serious problems. Such surveys (we will concern ourselves here with those having a reference period of one year) generally attempt to obtain measures of incidence and duration of employment, unemployment, etc. for the year and perhaps for months and quarters thereof. Because response problems are less likely to occur for persons whose labour market behaviour is stable, the crux of a retrospective labour market survey is the identification of respondents whose status has changed at some time during the year. Flows into and out of employment and unemployment will be particularly high for persons working part-time or on-call, for women of child-bearing age, or for persons in seasonal industries, among others. As we have seen, persons in short or irregular employment situations are generally more likely to report inconsistently than are persons in longer-term employment. It is not unreasonable to expect that the instability observed when responding to questions about the current labour market situation will translate into recall problems when the respondent attempts to respond to similar questions about the same period some months down the road. Experience with retrospective surveys has shown that underreporting is indeed a major source of error. Inconsistency in reporting on current events suggests that the events have a low salience and have not left a lasting imprint on the respondent's mind. When the respondent must recall the event, he/she may have difficulty in doing so, or if not, in situating it in the precise period when it occurred. Alternatively the respondent may recall an event as having occurred during the reference period when in fact it occurred either earlier or later. The latter problem can be effectively minimized by conducting the survey immediately following the end of the reference period. The problem of telescoping (i.e. perceiving an event as

having occurred more recently than was actually the case) may not be considered too problematical if the telescoping occurs within the reference period; it clearly will be so if the respondent brings forward into the reference period events which occurred earlier. However, survey researchers have found that respondents tend to report fewer events at the beginning of a reference period than towards the end (Jabine et al., p. 8), so that if out-of-period telescoping is indeed occurring, it is clearly not significant enough to offset the effect of underreporting. In addition to the marked underreporting at the beginning of a reference period, it has also been found that respondents tend to recall more events in the second half of a reference period than respondents who were asked only about events that occurred during the second half.

22. The Statistics Canada experience with surveys of annual work activity comes largely from three sources: the Annual Work Patterns Survey (AWPS), generally conducted in January of each year; the Survey of 1981 Work History (SWH), which was a one-time alternative to the Annual Work Patterns Survey administered in January 1982; and the Survey of Consumer Finance (SCF), conducted in April of each year and including a series of supplementary questions relating to work activities during the preceding calendar year. The first two of these are conducted as conventional Labour Force Survey (LFS) supplementary surveys, that is, they are administered to Labour Force Survey respondents at the time of the interview immediately following the regular survey. The Survey of Consumer Finance uses the supplementary question capacity of the LFS Household Record Docket for its labour activity related questions. These are asked at the time of the LFS interview; the income questionnaires are left with the household, completed by the respondents and retrieved subsequently by the interviewers. Copies of all three questionnaires are included in the appendix. Tables 8 and 9 below summarize how the estimates from the first two of these surveys compare with LFS estimates. The Survey of Work History did not attempt to identify spells of unemployment during the year; comparisons for this survey will therefore be limited to the employment estimates. As a point of information, the coefficient of variation of LFS national employment and unemployment estimates are approximately 0.3% and 1.6% respectively. The coefficients of variation of the estimates from the retrospective surveys being considered is only slightly higher.

TABLE 8. Employed/unemployed at Some Time During the Month and All Month,
1980 Annual Work Patterns Survey, Monthly Estimates, Percent
Differences Relative to Labour Force Survey Estimates

Month	Percent differences			
	Employed		Unemployed	
	All month	At some time during month	All month	At some time during month
January	-2.8	0.2	-26.3	-15.6
February	-3.1	0.3	-27.0	-15.0
March	-3.4	0.5	-30.3	-17.1
April	-3.0	1.4	-29.5	-15.1
May	-3.7	1.4	-26.6	-9.2
June	-4.9	0.6	-23.4	-5.0
July	-4.9	-0.5	-10.7	9.2
August	-5.1	0.2	-10.6	11.8
September	-4.6	2.1	-10.1	18.6
October	-4.7	1.0	-6.6	19.8
November	-5.2	0.8	-6.1	22.0
December	-6.3	0.0	2.2	33.5

TABLE 9. Employed at Some Time During the Month, Paid Workers, Survey of 1981
Work History, Monthly Estimates, Percent Differences Relative to
Labour Force Survey Estimates

Month	Percent difference
January	-1.6
February	-1.6
March	-0.7
April	0.1
May	0.0
June	0.7
July	-0.6
August	-0.3
September	3.3
October	3.0
November	3.4
December	3.6

23. We note first that the estimates from the above two retrospective surveys for the characteristics employed/unemployed at some time during the month should be greater than the estimates of persons employed/unemployed from the Labour Force Survey. The reason is that the Labour Force Survey estimates are based on activity for a particular reference week and thus do not include persons who were employed/unemployed prior to the reference week but changed status before the beginning of the reference week, nor do they include persons who were not employed/unemployed during reference week but became so thereafter. Estimates of the number of persons in these categories were calculated for December 1980 from the uncorrected Labour Force Survey gross flows and amounted to about 2.6 and 34.7% of the total employed and unemployed respectively. Comparable calculations for the other months of the year would yield proportions of roughly the same magnitude. Estimates of gross flows are generally believed to be upwardly biased, so that the figures for December 1980 should be considered to be upper bounds for the proportions by which the Annual Work Patterns estimates should exceed the Labour Force Survey estimates for that month. However, analytical work carried out here at Statistics Canada (Lemaître, 1986) suggests that the extent of overestimation, while still high, has been greatly exaggerated. For the flow estimates in question, the overestimation appears to be certainly (and perhaps substantially) less than twenty-five percent.

24. In the light of the flow estimates, the estimated number of persons unemployed at some time during the month (AWPS) for the last four months of the year do not appear unreasonable, although there is a clear tapering off as one goes from December to September. The Annual Work Pattern estimates for the months prior to September, however, are most certainly too low. The estimated number of persons employed at some time during the month for the same survey, on the other hand, appears somewhat low throughout the year. Although the September AWPS estimates exceed the Labour Force estimates for the same month by 2.1%, the former are most certainly still too low; September is characterized by very high flows out of employment and the Annual Work Patterns estimates for that month should exceed the Labour Force estimates by a correspondingly larger proportion. In addition the estimates of persons employed all month tend to differ less and less from the Labour Force Survey estimates as the recall period increases, which suggests that periods of inactivity in the early part of the year are being overlooked. The Survey of Work History estimates of employment, on the other hand, exceed the Labour Force Survey estimates by about the right proportions from September through December. In other months, they are subject to the same underreporting problems as one observes for the Annual Work Patterns Survey, particularly so in the first three months of the year. It may be of interest that the Annual Work Pattern estimates show the same pattern relative to the Labour Force estimates year after year.

25. What can one conclude from these observations? It is evident that for detecting employment in the latter part of the year, when the recall period is not overly long, the approach used for the Survey of Work History produces better estimates than that adopted for the Annual Work Patterns Survey. The latter survey uses a very direct approach to identifying employment and asks the respondent quite simply in which months of the year he/she worked. The Survey of Work History, on the other hand, asks the respondent to identify his/her employers during the year, beginning with the most recent, and asks the respondent to specify the months worked for each employer. The employer

name is non-essential information yet appears to act as a useful memory-jogger for the respondent, at least for short recall periods. Requesting an employer name introduces an additional associative element into the picture which, having been specified by the respondent, elicits additional employment, perhaps marginal in nature, that might otherwise be overlooked in favour of more significant employment activity in other months of the year. However, the benefits of this approach do not persist beyond a four-month recall period. It is nonetheless encouraging that the problem of recall can apparently at least be partly overcome by a judicious questionnaire design.

26. With respect to unemployment, the situation is somewhat less encouraging. Here one is faced with the problem of obtaining reliable retrospective estimates for a characteristic defined by an activity (i.e. job search) which is intermittent in nature. Since the Labour Force Survey does not require job search to be intensive and continuing in order for a respondent to be classified as unemployed, the respondent may be often faced with the task of recalling an activity that may have been highly sporadic. It is not entirely surprising to observe the estimates of unemployment from the Annual Work Patterns Survey deteriorate so rapidly. AWPS estimates, which should exceed Labour Force Survey estimates by over twenty percent, have already fallen below the latter by midyear. Reducing the recall period would alleviate the problem, but at a substantial cost in data collection. One current attempt at Statistics Canada to improve upon the experience of the past (the Labour Market Activity Survey) involves questioning the respondent about activity between spells of employment, where the latter are identified by employer as was done for the Survey of Work History. The rationale is that situating periods of inactivity in this fashion will provide the respondent with the memory cues that might aid him/her to recall any job search that might have occurred during these periods, since presumably the start of a spell of employment would normally be preceded by an interval of time in which job search took place. Although this approach may not solve the problems with the employment estimates for the period prior to September, it may at least partly alleviate the rather substantial recall problems associated with the unemployment estimates.

27. The Survey of Consumer Finance uses a somewhat different approach for arriving at measures of annual work activity. Instead of identifying monthly activity, this survey asks the respondent to indicate the number of weeks worked in the preceding calendar year, as well as the number of weeks he/she was without work and looking for work. The respondent is thus faced with the task of quantifying his/her annual work activity rather than distributing it properly over the months of the year. As a means of arriving at an aggregate measure of annual work activity, this method performs quite well for both employment and unemployment, given the additional recall imposed upon the respondent (the SCF is conducted in April following the reference year). It is possible to compare the estimates obtained from this survey to aggregate Labour Force Survey estimates of weeks worked/unemployed. Although the LFS does not collect information on weeks worked/unemployed directly, each person identified by the LFS as employed/unemployed during reference week can be considered to contribute one week of employment/unemployment to the total estimate; the number of weeks worked/unemployed between two consecutive reference weeks can then be obtained by linearly interpolating the estimates for the two reference weeks. A corresponding estimate can be obtained from the Annual Work Patterns Survey by considering each half-month of

employment/unemployment identified by this survey during data collection as equivalent to two weeks and adjusting the summed total of weeks employed/unemployed by 52/48. The following table summarizes the results of the comparison (Lawes and Mulvihill, 1979).

TABLE 10. Total Weeks Worked and Weeks Unemployed by Age, Survey of Annual Work Patterns and Survey of Consumer Finance, Percent Differences Relative to Labour Force Survey Estimates, 1978

	Weeks worked		Weeks unemployed	
	AWPS	SCF	AWPS	SCF
Canada, total	-0.4	-1.4	-23.5	-3.2
15-24	-5.5	-13.6	-29.1	-20.1
25+	1.3	2.8	-18.3	12.5

28. This method of comparison is based on activity for all weeks of the month and not just during the reference week. Therefore persons not employed during the reference week of a particular month but who worked either before or after the reference week will have their weeks worked during the month counted in the Labour Force Survey estimates. Accordingly the percent differences above do not have to be qualified as was the case for the comparisons in Tables 8 and 9. Although the Annual Work Patterns data were seen to be deficient when used to calculate measures of the monthly incidence of employment, they are less so as a source of estimates of weeks worked. The Survey of Consumer Finance estimates perform only slightly less well. When the estimates are broken down by age group, however, one observes that younger workers tend to underestimate their weeks of employment, and persons twenty-five and over to overestimate them. The work activity of the young is generally characterized by a high incidence of part-time work and a less stable pattern of employment than older workers. In a retrospective survey, it is precisely situations involving limited or marginal employment that are likely to be overlooked or forgotten. Conversely, persons with a generally stable pattern of employment may tend to overlook interruptions in employment that are of short duration and hence to overestimate their weeks of employment. This pattern is likely to be exacerbated by the passage of time; the SCF estimates do in fact show more extreme age-group biases.

29. With respect to the number of weeks unemployed, the Survey of Consumer Finance approach performs admirably overall, although we observe again a tendency to underestimate on the part of the young and to overestimate on the part of persons twenty-five and over (for whom unemployment may be a greater source of anxiety). The Annual Work Pattern estimates, on the other hand, consistently underestimate the number of weeks unemployed, both overall and by age group (and parenthetically, by sex and region as well). In general the Annual Work Patterns approach to detecting spells of unemployment has little to recommend it.

30. One may be permitted some doubts concerning the SCF approach to estimating unemployment, however, yielding as it does an acceptable estimate overall as the result of complementary (and extreme) reporting patterns by its constituent subgroups. Indeed a closer look at the estimates by region reveals further anomalies, e.g., a pattern of underestimation in the large industrialized provinces and the reverse pattern in the rest of Canada.

31. Currently most assertions concerning what might or might not work in retrospective surveys comes from the practical experience of survey takers who, more often than not, have learned after the fact and much to their chagrin that a particular approach does not work. Little is known about the methods for providing the respondent with helpful cues for the retrieval and recall of the type of information generally collected in surveys. There is in addition little detailed knowledge available about the kind of naturally occurring events that are likely to be remembered accurately and those which are likely to be forgotten, nor do we have much information about the distribution of memory ability across types of events and types of people (Jabine et al., 1984). We would really need to know more, for example, about what types of unemployment (short duration?) and what types of unemployed persons (young? old?) we are losing with a questionnaire approach such as that used by the Annual Work Patterns Survey.

32. Despite the current state of our ignorance, there are nonetheless measures which can be taken to improve estimates produced from retrospective surveys. The simplest solution, and undoubtedly the most expensive one as well, is obviously to shorten the recall period and to repeat the survey as often as is necessary to cover the reference period. The analysis of Survey of Work History data presented above suggests that four months may be a sort of upper limit for acceptable recall with this type of questionnaire, beyond which the respondent's ability to retrieve the necessary information without additional memory aids deteriorates. One continuing panel survey (the Survey of Income and Program Participation, U.S. Bureau of the Census) has in fact adopted a four-month interval between successive interviews as the maximum recall period for producing acceptable retrospective estimates. Another study has found that anniversary dates (birthdays, holidays, etc.) serve as useful memory cues in aiding respondents to recall events and when they occurred (Baddeley, 1979). Another line of approach involves a rethinking of the way in which information is collected in the course of an interview. Traditional thinking on this point has been that a clear, unambiguous question regarding objective behaviour or events will yield in the aggregate acceptable estimates. It is obvious, however, that the eliciting of information from a second person in everyday conversation is rarely carried out under such severe time and semantic constraints. The Annual Work Patterns Survey results for one illustrate that the simple, direct approach does not necessarily yield acceptable estimates, yet few of us are likely to feel we could not have obtained the information required of respondents more completely and accurately in a more informal fashion. Although one may not wish to abandon the standardized, structured interview in favour of a more informal approach the success of which may depend on an interviewer's social skills and mastery of the concepts, the same aims may be achievable by means of a more extensive questionnaire. Cannell et al. (1977) have suggested that an event will be reported by a respondent only if the survey-taker can design a

question/stimulus that can spark the memory during the interview. They suggest incorporating into the survey instrument questions aimed at providing respondents with multiple and overlapping frames of reference and cues. Respondents should more easily recall or retrieve information if it is associated with specific behaviour. In the case of job search this might be telephoning employers, filling out applications, receiving job refusals, etc. Various approaches to obtaining survey data have in fact been evaluated in a split sample test of various questionnaire designs (Olson, 1983). The questionnaire types considered were: 1) an extensive questionnaire, 2) a diary with follow-up, and 3) a control questionnaire which used a single direct question for obtaining information. The questions pertained to "health events" in a given time period and showed that the extensive questionnaire approach did indeed result in significantly higher reporting of health conditions. There is obviously a price to be paid in adopting this approach, both in terms of interviewing cost and respondent burden. However, the cost of conducting conventional surveys with long recall periods may be substantially higher if measured in terms of data quality.

33. A more cost-effective alternative to dealing with the seriousness of the reporting problems in retrospective surveys might be to subsample populations of interest for the purpose of validation. Persons in the subsample would be subject to the same interviews as the rest of the sample, but then would be extensively reinterviewed by specially trained and experienced interviewers. In addition administrative data on the subsample, where available, might be brought to bear in order to validate items that were thought to be subject to serious reporting problems. The reporting biases estimated from the subsample could then be used to correct estimates for characteristics identified to be heavily biased. Obviously this approach would be justified only if the biases to be corrected were large relative to the sampling variability of the error rates estimated from the subsample.

5. Summary and Conclusion

34. In conducting surveys, survey-takers often require of respondents that they supply immediate answers to what are considered simple questions requesting objective items of information. Empirical evidence suggests, however, that even clear unambiguous questions do not always yield accurate and consistent responses. Indeed the cognitive tasks imposed upon respondents in the survey interview appear to more difficult than the often simple nature of the information sought would seem to imply. In labour market surveys inconsistent reporting appears to be associated, not surprisingly, with irregular or marginal labour market activity. Events or behaviour subject to inconsistent reporting when the information sought is current are likely to lead to recall problems when the respondent attempts to retrieve them from memory some months later. Reporting problems are especially evident in retrospective surveys, and the estimates produced from such surveys often subject to serious biases. New questionnaire design and interviewing methods need to be investigated as means of alleviating the problem of recall error. A closer look at the successes and failures of past surveys can contribute to this effort as well as systematic research into recall of real-world events. Even with additional knowledge and new methods, reporting errors leading to biased results are not likely to

disappear. In the light of current ignorance regarding the causes of reporting error, reducing the recall period or correcting for some serious response biases after-the-fact may be acceptable alternatives to reducing them by design.

REFERENCES

- Baddeley, A. (1979). "The Limitations of Human Memory: Implications for the Design of Retrospective Surveys". In: The Recall Method in Social Surveys (L. Moss and H. Goldstein ed.), pp. 13-27. University of London Institute of Education, London.
- Cannell, C.F., Marquis, K., and Laurent, A. (1977). "A Summary of Studies of Interviewing Methodology, 1959-1970." Vital and Health Statistics. Series 2, No. 69. DHEW Pub. (HRA) 77-1343.
- Cannell, C.F., Miller P.V., and Oksenberg, L. (1981). "Research on Interviewing Techniques." In: Sociological Methodology, 1981 (S. Leinhardt, ed.), pp. 389-437. Jossey-Bass Publishers, San Francisco.
- Delamater, J. (1982). "Response Effects of Question Content." In: Response Behaviour in the Survey-Interview (W. Dijkstra and J. van der Zouwen, ed.), pp. 13-48. Academic Press, London.
- Dolson, D. and Morin, J.-P. (1985). "Proxy and Non-proxy Response in the Canadian Health and Disability Survey", Internal Report, Statistics Canada, Institutional Survey Methods Division.
- Duncan, G.J. and Hill, D.H. (1985). "An Investigation of the Extent and Consequences of Measurement Error in Labor-economic Survey Data." Journal of Labor Economics, Volume 3, Number 4, pp. 508-532.
- Jabine, T.B., Straf, M., Tanur, J.M. and Tourangeau R., ed. (1984). Cognitive Aspects of Survey Methodology: Building a Bridge Between Disciplines. National Academy Press, Washington, D.C.
- Lawes, M. and Mulvihill, J. (1979). "An Evaluation of Annual Work Patterns Estimates." Internal Report, Statistics Canada, Census and Household Survey Methods Division.
- Lemaitre, G. (1986). "The Measurement and Analysis of Gross Flows." Statistics Canada, Working Paper, Social Survey Methods Division, presented at International Symposium on Panel Surveys, November 1986, Washington, D.C.
- Olson, J. (1983). "Split Sample Testing." In: Approaches to Developing Questions. Statistical Policy Working Paper 10 (T. DeMaio, ed.), pp. 82-87. Federal Committee on Statistical Methodology, Washington, D.C.
- Paul, B.C. (1983). "Data on the Duration of Unemployment: A Quality Evaluation by Means of Linked Records." Statistics Canada, Labour Force Activity Section, Technical Series #1.
- Sudman, S. and Bradburn, N.M. (1974). Response Effects in Surveys. pp. 1-18. Aldine Publishing Company, Chicago.



Statistics Canada Statistique Canada

HOUSEHOLD RECORD DOCKET

CONFIDENTIAL when requested

1 FORM NO

03

Docket no. 2

Survey date 3

Assignment no. 4

Designated interviewer no. 5

Your interviewer no.

PSU 6

Group

Cluster

Rpt. no.

Listng

Mlt.

Type of dwelling
8

No change

Record time of every call on this household

9 Mon

Tues

Wed

Thur

Fri

Sat

10

Listng address

12 INTERVIEWER CHECK ITEM:

- Is this the first interview of this dwelling or a new household since last interview?

Yes Go to 12No Go to 30

SUBSEQUENT INTERVIEW

20

If personal interview Go to 21

Otherwise ask

ARE YOU STILL LIVING IN THE SAME DWELLING AS LAST MONTH?

- Where possible, state listing address

Yes Go to 21No Personal visit required

FIRST INTERVIEW WITH THIS HOUSEHOLD

13 WOULD YOU PREFER TO BE INTERVIEWED IN ENGLISH OR IN FRENCH?

English French Either Neither English French Other
Go to 15

15 WHAT ARE THE NAMES OF ALL PERSONS NOW LIVING OR STAYING HERE WHO HAVE NO USUAL PLACE OF RESIDENCE ELSEWHERE?

Enter names in 32

16 ARE THERE ANY PERSONS AWAY FROM THIS HOUSEHOLD ATTENDING SCHOOL, VISITING, TRAVELLING OR IN HOSPITAL WHO USUALLY LIVE HERE?

Yes Enter names in 32 No Go to 17

17 DOES ANYONE ELSE LIVE HERE SUCH AS OTHER RELATIVES, ROOMERS, BOARDERS, ETC.?

Yes Enter names in 32 No

COMPLETE 31 through 40 and go to 42

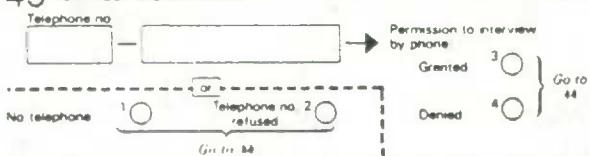
HRD Pg/Ln	31	32	Names of household members	Age	33 34 35 36 37 38 40					Membership Educ	50 Answers to supplementary questions	
					S e x	M a r t a g e	F a m i l y id	R a t h	H			
	1		Given name									1
			Surname									
	2		Given name									2
			Surname									
	3		Given name									3
			Surname									
	4		Given name									4
			Surname									
	5		Given name									5
			Surname									
	6		Given name									6
			Surname									
	7		Given name									7
			Surname									
	8		Given name									8
			Surname									

42 IS THIS DWELLING OWNED BY A MEMBER OF THIS HOUSEHOLD?

Yes Go directly to FORMS 10, 9, 106No Complete FORM 04

COMPLETE AT END OF INTERVIEW

43 FOR ALL HOUSEHOLDS



44 Determine and record the next time to call on this household.

45 RESPONSE CODE

46

Month
Code

IF CODE 'B'
EXPLAIN IN NOTES

Was this interview conducted by telephone?

Yes No

47 Forms Control

Form	04	05	06
Printed			
Completed			

48

Ln Retain Item no. _____

NOTES

See over for additional NOTES

1 2 3 4



CODE SHEET

Household Record Docket (Form 03)

Exemplaire français
disponible sur
demande

<p>8</p> <p>1 Single Detached 2 Double 3 Row or Terrace 4 Duplex 5 Apartment, Flat 6 Institution 7 Hotel, Rooming or Lodging House 8 Camp - Logging, Construction, etc. 9 Mobile Home 0 Other - Specify in NOTES</p>	<p>40</p> <p>0 Not a household member this month 1 Civilian household member this month 2 Full-time member of Canadian Armed Forces this month</p>																													
<p>FIRST CODE: Entered by interviewer</p> <p>NOTE: for any code other than X, explain situation on appropriate form(s)</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 20%; text-align: right;">FORMS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>X LFS questionnaire completed for all eligible household members</td> <td style="text-align: right;">22</td> </tr> <tr> <td>E LFS questionnaire completed for some (not all) eligible household members</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>N No one at home (after several calls)</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>R Household refusal</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>K Interview prevented by death, sickness, language problem or other unusual circumstances related to the household</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>L Interview prevented by weather conditions</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>T Household temporarily absent</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>V Vacant dwelling (or trailer stall)</td> <td style="text-align: right;">22</td> </tr> <tr> <td>S Vacant seasonal dwelling</td> <td style="text-align: right;">22</td> </tr> <tr> <td>C Dwelling under construction</td> <td style="text-align: right;">22</td> </tr> <tr> <td>B Dwelling occupied by persons not to be interviewed</td> <td style="text-align: right;">15/22</td> </tr> <tr> <td>D Dwelling demolished, converted to business premises, moved, abandoned (unfit for habitation), listed in error</td> <td style="text-align: right;">12/22</td> </tr> <tr> <td>A Interview cancelled for lack of an interviewer (Regional Office use only)</td> <td style="text-align: right;"></td> </tr> </tbody> </table>				FORMS	X LFS questionnaire completed for all eligible household members	22	E LFS questionnaire completed for some (not all) eligible household members	15/22	N No one at home (after several calls)	15/22	R Household refusal	15/22	K Interview prevented by death, sickness, language problem or other unusual circumstances related to the household	15/22	L Interview prevented by weather conditions	15/22	T Household temporarily absent	15/22	V Vacant dwelling (or trailer stall)	22	S Vacant seasonal dwelling	22	C Dwelling under construction	22	B Dwelling occupied by persons not to be interviewed	15/22	D Dwelling demolished, converted to business premises, moved, abandoned (unfit for habitation), listed in error	12/22	A Interview cancelled for lack of an interviewer (Regional Office use only)	
	FORMS																													
X LFS questionnaire completed for all eligible household members	22																													
E LFS questionnaire completed for some (not all) eligible household members	15/22																													
N No one at home (after several calls)	15/22																													
R Household refusal	15/22																													
K Interview prevented by death, sickness, language problem or other unusual circumstances related to the household	15/22																													
L Interview prevented by weather conditions	15/22																													
T Household temporarily absent	15/22																													
V Vacant dwelling (or trailer stall)	22																													
S Vacant seasonal dwelling	22																													
C Dwelling under construction	22																													
B Dwelling occupied by persons not to be interviewed	15/22																													
D Dwelling demolished, converted to business premises, moved, abandoned (unfit for habitation), listed in error	12/22																													
A Interview cancelled for lack of an interviewer (Regional Office use only)																														
<p>34</p> <p>M Male F Female</p> <p>WHAT IS . . . MARITAL STATUS? (Read categories to respondent)</p> <p>35</p> <p>1 Now married or living common-law 2 Single (never married) 3 Widow or widower 4 Separated or divorced</p>																														
<p>36</p> <p>Z</p> <p>A Assign one letter to all household members related to the head of a family by one of the relationships listed in Item 37. ('A' for each member of the first family, 'B' for each member of the second family, etc.)</p> <p>Each different letter used in Item 36 requires a different 'Head of Family' in Item 37.</p> <p>1 Head of family 2 Spouse 3 Son or daughter (natural, adopted or step) 4 Grandchild 5 Son-in-law or daughter-in-law 6 Foster child (less than age 18) 7 Parent 8 Parent-in-law 9 Brother or sister 0 Other relative - Specify in NOTES</p> <p>Unrelated roomers, boarders and friends require a separate family identifier in Item 36.</p>																														
<p>37</p> <p>(Read questions to respondent)</p> <p>Column 1: HOW MANY YEARS OF PRIMARY AND SECONDARY EDUCATION HAS . . . COMPLETED?</p> <p>0 No schooling 1 1 to 8 years of primary and secondary education 2 9 or 10 years of primary and secondary education 3 11 years of primary and secondary education 4 12 years of primary and secondary education 5 13 years of primary and secondary education</p> <p>Column 2: A. HAS . . . TAKEN ANY POST-SECONDARY EDUCATION?</p> <p>38</p> <p>0 No (No post secondary education)</p> <p>Yes - ➤ B. DID THIS EDUCATION NORMALLY REQUIRE HIGH SCHOOL GRADUATION?</p> <p>0 No (No post secondary education)</p> <p>Yes - ➤ C. DID . . . RECEIVE A DEGREE, CERTIFICATE, OR DIPLOMA?</p> <p>1 No (Took some post secondary education) 2 Yes (Received a post-secondary certificate or diploma) 3 Yes (Received a university degree)</p>																														
<p>45</p> <p>SECOND CODE: Regional Office use only</p> <p>Blank Interview or attempt to interview again</p> <p>3 Do not interview unless there is a complete change in household membership</p> <p>4 Attempt to interview again, a letter was sent</p> <p>5 Attempt to interview again, personal contact made by Regional Office staff</p>																														
<p>ACTION CODES FOR CLUSTER LIST (FORM 02)</p> <p>1 ADDITION, i.e., new listing line 2 CORRECTION, i.e., to the original listing line 3 CHANGE IN STATUS, i.e., should be deleted from the list</p>																														
<p>USING TEMPORARY DOCKET NUMBERS</p> <table style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;">T</td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;"> </td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;"> </td> <td style="border: 1px solid black; padding: 2px; text-align: center;">A</td> </tr> </table> <p>Always start with 'T' for Temporary</p> <p>Use the last 4 digits of your assignment number</p> <p>'A' for the first additional dwelling, 'B' for the second, 'C' for the third, etc.</p>			T			A																								
T			A																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">SURVEY MONTH</th> <th style="width: 25%;">ROTATION</th> <th style="width: 25%;">SURVEY MONTH</th> <th style="width: 25%;">ROTATION</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>01 (Jan.)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td>07 (July)</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>02 (Feb.)</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td>08 (Aug.)</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>03 (Mar.)</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td>09 (Sept.)</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>04 (Apr.)</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td>10 (Oct.)</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>05 (May)</td> <td style="text-align: center;">5</td> <td>11 (Nov.)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>06 (June)</td> <td style="text-align: center;">6</td> <td>12 (Dec.)</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> </tbody> </table>			SURVEY MONTH	ROTATION	SURVEY MONTH	ROTATION	01 (Jan.)	1	07 (July)	1	02 (Feb.)	2	08 (Aug.)	2	03 (Mar.)	3	09 (Sept.)	3	04 (Apr.)	4	10 (Oct.)	4	05 (May)	5	11 (Nov.)	5	06 (June)	6	12 (Dec.)	6
SURVEY MONTH	ROTATION	SURVEY MONTH	ROTATION																											
01 (Jan.)	1	07 (July)	1																											
02 (Feb.)	2	08 (Aug.)	2																											
03 (Mar.)	3	09 (Sept.)	3																											
04 (Apr.)	4	10 (Oct.)	4																											
05 (May)	5	11 (Nov.)	5																											
06 (June)	6	12 (Dec.)	6																											

LABOUR FORCE SURVEY QUESTIONNAIRE

1 FORM NO. 05

10	LAST WEEK DID HE WORK AT A JOB OR BUSINESS? (Regardless of the number of hours.) PERMANENTLY UNEMPLOYED IN JUNE 11 DID HE HAVE MORE THAN ONE JOB OR BUSINESS LAST WEEK? 12 WAS THIS A RESULT OF CHANGING EMPLOYERS LAST WEEK? 13 HOW MANY HOURS PER WEEK DOES HE USUALLY WORK AT HIS/HER MAIN JOB? 14 WHAT IS THE REASON HE USUALLY WORKS LESS THAN 30 HOURS PER WEEK? 15 LAST WEEK HOW MANY HOURS OF OVERTIME OR EXTRA HOURS DID HE WORK? 16 LAST WEEK HOW MANY HOURS WAS HE AWAY FROM WORK FOR ANY REASON? (Holiday, vacation, illness, labour dispute, etc.) 17 WHAT WAS THE MAIN REASON FOR BEING AWAY FROM WORK? 18 HOW MANY HOURS DID HE ACTUALLY WORK LAST WEEK AT HIS/HER MAIN JOB? 19 IN THE PAST 4 WEEKS HAS HE LOOKED FOR ANOTHER JOB?	Survey date 3 Assessment No. 4 7	30 LAST WEEK DID HE HAVE A JOB OR BUSINESS AT WHICH HE/SHE DID NOT WORK? 31 LAST WEEK DID HE HAVE A JOB TO START AT A DEFINITE DATE IN THE FUTURE? 32 COUNTING FROM THE END OF LAST WEEK, IN HOW MANY WEEKS WILL HE START TO WORK AT HIS/HER NEW JOB? 33 WHY WAS HE ABSENT FROM WORK LAST WEEK? 34 DID HE HAVE MORE THAN ONE JOB OR BUSINESS LAST WEEK? 35 HOW MANY HOURS PER WEEK DOES HE USUALLY WORK AT HIS/HER MAIN JOB? 36 WHAT IS THE REASON HE USUALLY WORKS LESS THAN 30 HOURS PER WEEK? 37 UP TO THE END OF LAST WEEK HOW MANY WEEKS HAS HE BEEN CONTINUOUSLY ABSENT FROM WORK? 38 IS HE GETTING ANY WAGES OR SALARY FROM HIS/HER EMPLOYER FOR ANY TIME OFF LAST WEEK? 39 INTERVIEWER CHECK ITEM 40 IN THE PAST 4 WEEKS HAS HE LOOKED FOR ANOTHER JOB?	50 HAS HE EVER WORKED AT A JOB OR BUSINESS? 51 WHEN DID HE LAST WORK AT A JOB OR BUSINESS? 52 INTERVIEWER CHECK ITEM 53 DID HE USUALLY WORK 30 OR MORE HOURS PER WEEK? 54 WHAT WAS THE MAIN REASON WHY HE LEFT THAT JOB? 55 INTERVIEWER CHECK ITEM 56 IN THE PAST 6 MONTHS HAS HE LOOKED FOR WORK? 57 IN THE PAST 4 WEEKS HAS HE DONE ANYTHING ELSE TO FIND WORK? (Mark all other methods checked) 58 UP TO THE END OF LAST WEEK HOW MANY WEEKS HAS HE BEEN LOOKING FOR WORK? (Not counting weeks worked) 59 WHAT WAS HIS/HER MAIN ACTIVITY BEFORE HE SHE STARTED TO LOOK FOR WORK? 60 IS HE LOOKING FOR A JOB TO LAST MORE THAN 6 MONTHS? 61 IS HE LOOKING FOR A FULL-TIME OR PART-TIME JOB? 62 WHAT WAS THE MAIN REASON WHY HE DID NOT LOOK FOR WORK LAST WEEK? 63 WAS THERE ANY REASON WHY HE COULD NOT TAKE A JOB LAST WEEK? 64 INTERVIEWER CHECK ITEM 65 IN THE PAST 4 WEEKS HAS HE ATTENDED SCHOOL COLLEGE OR UNIVERSITY? 66 WAS HE ENROLLED AS A FULL-TIME OR A PART-TIME STUDENT? 67 WHAT KIND OF SCHOOL WAS THIS? 68 INFORMATION SOURCE
72 FOR WHOM DID HE WORK? (Name of business, government department, etc.) 73 WHEN DID HE START WORKING FOR THIS EMPLOYER? 74 WHAT KIND OF BUSINESS, INDUSTRY OR SERVICE WAS THIS? (Give full description e.g. federal government, canning, industry, forestry services) 75A WHAT KIND OF WORK WAS HE DOING? (Give full description e.g. office clerk, factory worker, forestry technician) 75B IN THIS WORK, WHAT WERE THE MOST IMPORTANT ACTIVITIES OR DUTIES? (Give full description e.g. filing documents, drying vegetables, forest examiner)		<p>75 76 77</p> <p>78 79 80 81 82</p> <p>83 84 85 86 87 88 89 90</p> <p>FRANÇAIS AU VERSO</p>		



CODE SHEET

Labour Force Survey Questionnaire (Form 05)

Exemplaires français
disponibles sur
demande

14

- 1 Own illness or disability
- 2 Personal or family responsibilities
- 3 Going to school
- 4 Could only find part-time work
- 5 Did not want full-time work
- 6 Full-time work under 30 hours per week
- 0 Other - Specify in NOTES

36

59

- 1 Working
- 2 Keeping house
- 3 Going to school
- 0 Other - DO NOT specify in NOTES

17

- 1 Own illness or disability
- 2 Personal or family responsibilities
- 3 Bad weather
- 4 Labour dispute (strike or lockout)
- 5 Layoff, expects to return (Paid Workers Only)
- 6 New job started during week, or job terminated (does not expect to return)
- 7 Vacation
- 8 Holiday (legal or religious)
- 9 Working short time (because of material shortages, plant maintenance or repair, etc.)
- 0 Other - Specify in NOTES

20

41

- 1 Checked with Public employment agency
- 2 Checked with Private employment agency
- 3 Checked with Union
- 4 Checked with Employers directly
- 5 Checked with Friends or relatives
- 6 Placed or answered job ads
- 7 Looked at job ads
- 0 Other - Specify in NOTES

33

- 1 Own illness or disability
- 2 Personal or family responsibilities
- 3 Bad weather
- 4 Labour dispute (strike or lockout)
- 5 Layoff, expects to return (Paid Workers Only)
- 6 New job to start in the future
- 7 Vacation
- 8 Seasonal Business (Excl. Paid Workers)
- 0 Other - Specify in NOTES

54

- 1 Own illness or disability
- 2 Personal or family responsibilities

Include marriage, pregnancy, a long trip, serious family illness, etc.
- 3 Going to school
- 4 Quit job for no specific reason
- 5 Lost job or laid off job (Paid Workers Only)

Include Seasonal job, on-call arrangement, temporary job, dismissal (fired), company moved or went out of business, economic conditions, etc.
- 6 Changed residence
- 7 Dissatisfied with job

Include Low pay, poor hours, transportation problems, working conditions, conflict with employer or co-workers, no opportunity for advancement, etc.
- 8 Retired
- 0 Other - Specify in NOTES

62

- 1 Own illness or disability
- 2 Personal or family responsibilities
- 3 Going to school
- 4 No longer interested in finding work
- 5 Waiting for recall (to former job)
- 6 Has found new job
- 7 Waiting for replies from employers
- 8 Believes no work available (in area, or suited to skills)
- 9 No reason given
- 0 Other - Specify in NOTES

63

- Yes, because of:
- 1 Own illness or disability
 - 2 Personal or family responsibilities
 - 3 Going to school
 - 4 Already has a job
 - 0 Other - Specify in NOTES
- 5 No (Was available for work)

76

Worked for Others

- 1 Paid worker
- 2 Unpaid family worker

Self-Employed

- 3 Incorporated business - With paid help
- 4 Incorporated business - No paid help
- 5 Not incorporated business - With paid help
- 6 Not incorporated business - No paid help

(Include self-employed without a business)

82

- 1 Primary or secondary school
- 2 Community college, junior college, or CEGEP
- 3 University
- 0 Other - Specify in NOTES



QUESTION CARD

1986 SURVEY OF CONSUMER FINANCES

ITEM 50 ON F03 – SUPPLEMENTARY QUESTIONS AND CODES

Ask every applicable supplementary question for each person 15 years of age or over and enter a code in every column from 1 to 6.

to
A
J

NOTE – BE SURE TO ASK EVERY QUESTION EXACTLY AS WORDED

I	I
S	S
A	B

IMMIGRATION STATUS

Is . . . Canadian born?

If 'YES', code

00 – Persons born in Canada
 (including Nfld.) or Canadian
 by birth.

If 'NO', ask:

Since when has . . . been residing in Canada?

45 – Persons who immigrated to Canada
 before 1946.

46 to 86 – Persons who immigrated to Canada
 between 1946 and 1986. (Enter the last
 two digits of the actual year of arrival.)

S	STRETCHES OF UNEMPLOYMENT	
U	Enter '0' if WU is '00'. Otherwise, ask:	
I	Were those weeks all in one stretch?	
	1 – Yes – 1 stretch	
	2 – No – 2 stretches	
	3 – No – 3 or more stretches	
	0 – Not applicable	

M	MOTHER TONGUE
T	What is the language . . . first learned in childhood and still understands?
C	<ol style="list-style-type: none"> 1 – English 2 – French 0 – Other

O	OTHER ACTIVITY
A	Enter 'O' if $WW' + WU' = '52'$. Otherwise, ask:
J	What was . . .'s main activity during the weeks when he/she was neither working nor looking for work?

1 – Permanently unable to work

2 – Kept house

3 – Went to school

4 – Retired or voluntarily idle

5 – Other (Specify in 'Notes' of the F03)

0 – Not applicable

W	W	WEEKS WORKED
W	W	During 1985, in how many weeks did . . . do any work at a job or business?
O	E	(Include vacation, maternity leave, illness, strikes and lock outs.)
00 to 52 - e.g. 9 weeks = 09		

INCOME CODE - ITEM 25 ON CF06

- COLUMN 20 ON F0?

F P F	<p>FULL-TIME OR PART-TIME WORK</p> <p>Enter '0' if 'WW' is '00'. Otherwise, ask</p> <p>During those weeks, was the work mostly full-time or part time?</p> <p>1 – Full time 2 – Part time 0 – Not applicable</p>
----------------------------------	---

Determine the income code by:

- a) performing interviewer check procedure on completed CF06, or
- b) asking, "Did . . . receive any income during 1985?"

Enter code:

- on CF06, in Item 25 (for CF06's on hand, completed or refused)
- on F07, in Column 20 (for CF06's not returned)

INCOME CODES

- 1 - Definitely determined that no income was received
- 2 - Income received and some or all details supplied
- 3 - Definitely determined that income was received but no details were supplied
- 4 - Impossible to determine whether or not income was received

Name of respondent



Statistics Canada Statistique Canada

1985 Income questionnaire

To be completed by persons 15 years of age and over

Pick-up date

Authority - Statistics Act, Chapter 15, Statutes of Canada 1970-71-72

This act prohibits the disclosure by Statistics Canada of any particulars which could reveal the identity of an individual.

RO

Docket No

Survey date

Assignment No

HRD page
line No

3 0 1

16

25

DOLLARS

DOLLARS

1000-10000 m² yr⁻¹

DURING THE TWELVE MONTHS ENDING DECEMBER 31, 1985, DID YOU RECEIVE ANY INCOME FROM THE FOLLOWING SOURCES? IF "YES", PLEASE MARK "X" IN THE "YES" CIRCLE AND ENTER AMOUNT RECEIVED. IF "NO", PLEASE MARK "X" IN THE "NO" CIRCLE AND PROCEED TO NEXT QUESTION (TO INDICATE A LOSS ENTER THE AMOUNT AND WRITE "LOSS" ABOVE.)

PLEASE CONSULT THE ACCOMPANYING GUIDE WITH ITS DETAILED INSTRUCTIONS, TO SIMPLIFY COMPLETION OF THIS FORM.

- | | |
|--|--|
| 1. WAGES and SALARIES before deductions | Yes <input type="radio"/> → 02
No <input type="radio"/> |
| 2. MILITARY PAY and ALLOWANCES | Yes <input type="radio"/> → 03
No <input type="radio"/> |
| 3. Net income from NON-FARM SELF-EMPLOYMENT | Yes <input type="radio"/> → 04
No <input type="radio"/> |
| 4. Net income from FARM SELF-EMPLOYMENT | Yes <input type="radio"/> → 05
No <input type="radio"/> |
| 5. Gross income from ROOMERS and BOARDERS | Yes <input type="radio"/> → 06
No <input type="radio"/> |
| 6. INTEREST on bonds, deposits and savings certificates, Canada Savings Bonds, cash bonuses for CSB's - see note in Guide, item 6 | Yes <input type="radio"/> → 07
No <input type="radio"/> |
| 7. DIVIDENDS, actual amount received (not taxable amount) | Yes <input type="radio"/> → 08
No <input type="radio"/> |
| 8. OTHER INVESTMENT INCOME (net rents from real estate, etc.) | Yes <input type="radio"/> → 09
No <input type="radio"/> |
| 9. FAMILY ALLOWANCES | 10 |
| 10. OLD AGE SECURITY PENSION, GUARANTEED INCOME SUPPLEMENT and SPOUSE'S ALLOWANCE from federal government only. Report provincial supplements in question 13 | Yes <input type="radio"/> → 11
No <input type="radio"/> |
| 11. CANADA or QUEBEC PENSION PLAN BENEFITS | Yes <input type="radio"/> → 12
No <input type="radio"/> |
| 12. UNEMPLOYMENT INSURANCE BENEFITS, total benefits before tax deductions | Yes <input type="radio"/> → 13
No <input type="radio"/> |
| 13. SOCIAL ASSISTANCE and PROVINCIAL INCOME SUPPLEMENTS | 14 |
| 14. OTHER INCOME from GOVERNMENT SOURCES.
PLEASE SPECIFY _____
Report provincial tax credits and allowances in question 20 | Yes <input type="radio"/> → 15
No <input type="radio"/> |
| 15. RETIREMENT PENSIONS, SUPERANNUATION and ANNUITIES - see note in Guide, item 15
PLEASE SPECIFY _____ | Yes <input type="radio"/> → 16
No <input type="radio"/> |
| 16. OTHER MONEY INCOME, PLEASE SPECIFY _____ | Yes <input type="radio"/> → 17
No <input type="radio"/> |
| 17. TOTAL INCOME, sum of entries in questions 1 to 16 | Yes <input type="radio"/> → 18
No <input type="radio"/> |
| 18. CAPITAL GAINS - Taxable portion of capital gains or allowable capital losses realized in 1985
To indicate a loss, write "loss" above amount | Yes <input type="radio"/> → 19
No <input type="radio"/> |
| 19. INCOME TAX (federal plus provincial) - total payable on 1985 income and capital gains | Yes <input type="radio"/> → 20
No <input type="radio"/> |
| 20. PROVINCIAL TAX CREDITS and ALLOWANCES - see Guide, item 20 | Yes <input type="radio"/> → 21
No <input type="radio"/> |
| 21. CHILD TAX CREDIT received from federal program only - see Guide, item 21 | 22 |
| 22. Remarks _____ | 23 |
| | 24 |

Docket No 2	Survey date 3	Assignment No 4	CONFIDENTIAL when completed
HRD page-line No 5	Open name 6	Surname 7	1 FORM NO 06

10 INTERVIEWER CHECK ITEM
From Form 05

- If "No" (never worked) in item 50 go to 20
- Otherwise go to 11

11 DURING 1985, DID . . . DO ANY WORK AT ALL AT A JOB OR BUSINESS?

Yes No go to 20

12 WAS . . . 'S WORK IN 1985 ENTIRELY FULL-TIME, ENTIRELY PART-TIME OR SOME OF EACH? BY FULL-TIME I MEAN 30 HOURS OR MORE A WEEK.

- Entirely full-time
- Entirely part-time
- Some full-time and some part-time

13 DID . . . WORK IN EVERY MONTH IN 1985? INCLUDE AS WORK AND PAID ABSENCES

Yes go to 16 No

14 IN WHICH MONTH(S) DID . . . WORK?

J F M A M J J A S O N D
 01 02 03 04 05 06 07 08 09 00 10 11 12

15 IN WHICH OF THESE MONTHS DID . . . WORK FOR THE WHOLE MONTH AND IN WHICH FOR PART OF THE MONTH?

Whole month	J F M A M J J A S O N D 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12
Part month	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12

go to 18

16 WAS . . . WITHOUT WORK FOR A WEEK OR MORE AT ANY TIME IN 1985 BECAUSE HE/SHE WAS CHANGING EMPLOYERS?

Yes No go to 18

17 IN WHICH MONTH(S) WAS . . . WITHOUT WORK FOR A WEEK OR MORE BECAUSE HE/SHE WAS CHANGING EMPLOYERS?

J F M A M J J A S O N D
 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12

18 WAS . . . ABSENT FROM WORK FOR A WEEK OR MORE BECAUSE OF A TEMPORARY LAYOFF?

Yes No go to 20

19 IN WHICH MONTH(S) WAS . . . ON TEMPORARY LAYOFF?

J F M A M J J A S O N D
 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12

20 DID . . . LOOK FOR WORK AT ANYTIME IN 1985?

Yes No go to 23

21 WHAT DID . . . DO TO FIND WORK IN 1985? (MARK ALL METHODS REPORTED)

Enter code(s)

- 1 Checked with Public Employment Agency
- 2 Checked with Private Employment Agency
- 3 Checked with Union
- 4 Checked with Employers directly
- 5 Checked with Friends or Relatives
- 6 Placed or answered job ads
- 7 Looked at job ads
- 0 Other

22 IN WHICH MONTH(S) DID . . . LOOK FOR WORK?

J F M A M J J A S O N D
 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12

23 DID . . . ATTEND A SCHOOL, COLLEGE OR UNIVERSITY AS A FULL-TIME STUDENT AT ANY TIME IN 1985?

Yes No go to 27

24 IN WHICH MONTH(S) DID . . . ATTEND A SCHOOL, COLLEGE OR UNIVERSITY AS A FULL-TIME STUDENT?

J F M A M J J A S O N D
 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12

25 INTERVIEWER CHECK ITEM:

- If "Yes" (looked for work) in item 20 go to 26
- Otherwise go to 27

26 SINCE . . . WAS A FULL-TIME STUDENT AND LOOKING FOR WORK SOMETIME IN 1985, WE WOULD LIKE TO KNOW IN WHICH MONTH(S) . . . LOOKED FOR FULL-TIME WORK AND IN WHICH MONTH(S) . . . LOOKED FOR PART-TIME WORK?

Full-time	J F M A M J J A S O N D 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12
Part-time	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12

INFORMATION SOURCE

27 HRD page-line No. of person providing the Annual Work Patterns information.

HRD page-line No

Notes	See over for additional NOTES <input type="checkbox"/>
Item 10	Item 20
Item 11	Item 21
Item 12	Item 22

Docket No. 2 []
HRD page line No. Given name
5 [] 6 []

Survey date 3 []

Assignment No. 4 []
Surname
7 []

1 FORM NO. 06

10 INCLUDING SELF-EMPLOYMENT, FOR HOW MANY DIFFERENT EMPLOYERS DID ... WORK IN 1981?

EMPLOYER 1

EMPLOYER 2

 If 0 0 go to 28

11 STARTING WITH THE MOST RECENT EMPLOYER, FOR WHOM DID ... WORK IN 1981?

Same as Item 72 on F05 1

OR

FOR EACH EMPLOYER REPORTED ASK:

12 WHEN DID ... START WORKING FOR THIS EMPLOYER?

Same as Item 73 on F05 1

OR

Mo.

Yr.

Mo.

Yr.

13 IN WHICH MONTHS OF 1981 DID ... WORK FOR (repeat name of employer)?
Include as work all paid absences.

All months J F M A M J
18
OR J A S O N G

All months J F M A M J
18
OR J A S O N D

14 WHAT KIND OF BUSINESS, INDUSTRY, OR SERVICE WAS THIS?

Same as Item 74 on F05 1

OR

15 WHAT KIND OF WORK WAS ... DOING?

Same as Item 75 on F05 1

OR

16 CLASS OF WORKER

17 INTERVIEWER CHECK ITEM

- If Code 1 (Paid Worker) in Item 16 1
- Otherwise 2

- 1 Go to 18
- 2 Go to EMPLOYER 2
- 3 Go to 18
- 4 Go to EMPLOYER 3

18 DID ... USUALLY WORK THE SAME NUMBER OF HOURS EACH MONTH FOR (repeat name of employer)?
Include as work all paid absences.

Yes 1 Go to 20
No 2 Go to 19

Yes 1 Go to 20
No 2 Go to 19

19 WHAT WAS THE MAIN REASON FOR THIS CHANGE?

 Enter code Enter code20 HOW MANY WEEKS PER MONTH DID ... USUALLY WORK FOR THIS EMPLOYER? weeks weeks21 IN THE WEEKS THAT ... WORKED FOR THIS EMPLOYER, HOW MANY DAYS PER WEEK DID ... USUALLY WORK? days days22 ON THE DAYS THAT ... WORKED FOR THIS EMPLOYER, HOW MANY HOURS PER DAY DID ... USUALLY WORK? hours hours

23 INTERVIEWER CHECK ITEM

- If less than 4 in Item 20 OR less than 5 in Item 21 OR less than 06 in Item 22 1
- Otherwise 2

- 1 Go to 24
- 2 Go to 26
- 3 Go to 24
- 4 Go to 26

24 APPROXIMATELY HOW MANY ADDITIONAL HOURS PER MONTH WOULD ... HAVE PREFERRED TO WORK FOR THIS EMPLOYER?

 If 0 0 go to 26 If 0 0 go to 2625 WHAT WERE THE REASONS ... DID NOT WORK THESE ADDITIONAL HOURS? Record all reasons given
WERE THERE ANY OTHER REASONS? Enter code(s) Enter code(s)

26 WAS ... A MEMBER OF A UNION OR OTHER GROUP WHICH BARGAINS COLLECTIVELY WITH THIS EMPLOYER?

Yes 1 No 2 Yes 1 No 2

27 WHAT WAS ...'S USUAL WAGE OR SALARY BEFORE TAXES AND OTHER DEDUCTIONS FROM THIS EMPLOYER?

\$
Enter rate code\$
Enter rate codeGO TO EMPLOYER 2
(If none go to Item 28)GO TO EMPLOYER 3
(If none go to Item 28)

NOTES

Item no. 99	Item no. 99
Item no. 99	Item no. 99
Item no. 99	Item no. 99

Item no. 99	Item no. 99
Item no. 99	Item no. 99
Item no. 99	Item no. 99

	EMPLOYER 3	EMPLOYER 4
11 STARTING WITH THE MOST RECENT EMPLOYER, FOR WHOM DID ... WORK IN 1981?		
FOR EACH EMPLOYER REPORTED ASK:		
12 WHEN DID ... START WORKING FOR THIS EMPLOYER?	Mo.	Yr.
13 IN WHICH MONTHS OF 1981 DID ... WORK FOR (repeat name of employer)? Include as work all paid absences.	All months 18 <input checked="" type="radio"/> OR J A S O N D	All months 18 <input checked="" type="radio"/> OR J A S O N D
14 WHAT KIND OF BUSINESS, INDUSTRY, OR SERVICE WAS THIS?		
15 WHAT KIND OF WORK WAS ... DOING?		
16 CLASS OF WORKER	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 INTERVIEWER CHECK ITEM		
• If Code 1 (Paid Worker) in Item 16	<input type="radio"/> 1 Go to 18	... <input type="radio"/> 1 Go to 18
• Otherwise	<input type="radio"/> 2 Go to EMPLOYER 4	... <input type="radio"/> 2 Go to ITEM 28
18 DID ... USUALLY WORK THE SAME NUMBER OF HOURS EACH MONTH FOR (repeat name of employer)? Include as work all paid absences.	Yes <input type="radio"/> 1 Go to 20	Yes <input type="radio"/> 1 Go to 20
	No <input type="radio"/> 2 Go to 19	No <input type="radio"/> 2 Go to 19
19 WHAT WAS THE MAIN REASON FOR THIS CHANGE?	<input type="checkbox"/> Enter code	<input type="checkbox"/> Enter code
20 HOW MANY WEEKS PER MONTH DID ... <u>USUALLY</u> WORK FOR THIS EMPLOYER?	<input type="checkbox"/> weeks	<input type="checkbox"/> weeks
21 IN THE WEEKS THAT ... WORKED FOR THIS EMPLOYER, HOW MANY DAYS PER WEEK DID ... <u>USUALLY</u> WORK?	<input type="checkbox"/> days	<input type="checkbox"/> days
22 ON THE DAYS THAT ... WORKED FOR THIS EMPLOYER, HOW MANY HOURS PER DAY DID ... <u>USUALLY</u> WORK?	<input type="checkbox"/> hours	<input type="checkbox"/> hours
23 INTERVIEWER CHECK ITEM		
• If less than 4 in Item 20 <input type="checkbox"/> OR less than 5 in Item 21 <input type="checkbox"/> OR less than 06 in Item 22	<input type="radio"/> 1 Go to 24	... <input type="radio"/> 1 Go to 24
• Otherwise	<input type="radio"/> 2 Go to 26	... <input type="radio"/> 2 Go to 26
24 APPROXIMATELY HOW MANY ADDITIONAL HOURS PER MONTH WOULD ... HAVE PREFERRED TO WORK FOR THIS EMPLOYER?	<input type="checkbox"/> If <input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 0 go to 26	<input type="checkbox"/> If <input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 0 go to 26
25 WHAT WERE THE REASONS ... DID NOT WORK THESE ADDITIONAL HOURS? Record all reasons given. WERE THERE ANY OTHER REASONS?	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Enter code(s)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Enter code(s)
26 WAS ... A MEMBER OF A UNION OR OTHER GROUP WHICH BARGAINS COLLECTIVELY WITH THIS EMPLOYER?	Yes <input type="radio"/> 1	No <input type="radio"/> 2
27 WHAT WAS ...'S USUAL WAGE OR SALARY BEFORE TAXES AND OTHER DEDUCTIONS FROM THIS EMPLOYER?	\$ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Enter rate code	\$ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Enter rate code
	GO TO EMPLOYER 4 (If none go to Item 28)	
28 WHAT WAS ...'S TOTAL INCOME IN 1981 FROM ALL SOURCES (BEFORE TAXES AND OTHER DEDUCTIONS)? INCLUDE INCOME FROM WAGES, SALARIES, TIPS, COMMISSIONS, INTEREST, PENSIONS, RENTS, FAMILY ALLOWANCES, UNEMPLOYMENT INSURANCE BENEFITS, ETC.	\$ <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> dollars	Don't know <input type="radio"/> 1 Refused <input type="radio"/> 2
29 INFORMATION SOURCE/CALL BACK NOTES	Item no. 99 <input type="checkbox"/>	NOTES
	99 <input type="checkbox"/>	
	99 <input type="checkbox"/>	



SURVEY OF 1981 WORK HISTORY

CODE SHEET

WORKED FOR OTHERS

- 1 PAID WORKER
- 2 UNPAID FAMILY WORKER

SELF EMPLOYED

- 16 3 INCORPORATED BUSINESS - WITH PAID HELP
- 4 INCORPORATED BUSINESS - NO PAID HELP
- 5 NOT INCORPORATED BUSINESS - WITH PAID HELP
- 6 NOT INCORPORATED BUSINESS - NO PAID HELP (TYPE A)
- 7 NOT INCORPORATED BUSINESS - NO PAID HELP (TYPE B)

- 1 OWN ILLNESS OR DISABILITY
- 2 PERSONAL OR FAMILY RESPONSIBILITIES (EXCLUDING CHILD CARE)
- 3 GOING TO SCHOOL (RETURNED OR LEFT)
- 4 LABOUR DISPUTE (STRIKE OR LOCKOUT)
- 19 5 CHILD CARE
- 6 WORKING ON CALL
- 7 INCREASE IN EMPLOYER'S BUSINESS
- 8 DECREASE IN EMPLOYER'S BUSINESS
- 0 OTHER (SPECIFY IN NOTES)

- 1 OWN ILLNESS OR DISABILITY
- 2 PERSONAL OR FAMILY RESPONSIBILITIES (EXCLUDING CHILD CARE)
- 3 GOING TO SCHOOL
- 4 ADDITIONAL HOURS NOT OFFERED BY EMPLOYER
- 25 5 CHILD CARE
- 6 SCHEDULING OF ADDITIONAL HOURS NOT SUITABLE
- 7 PAYMENT FOR ADDITIONAL HOURS NOT SUFFICIENT
- 8 TRANSPORTATION PROBLEMS
- 9 NO REASON GIVEN
- 0 OTHER (SPECIFY IN NOTES)

- 1 PER HOUR
- 2 PER DAY
- 3 PER WEEK
- 27 4 PER MONTH
- 5 PER YEAR
- 6 TOTAL EARNINGS FROM THIS EMPLOYER IN 1981
- 7 DON'T KNOW
- 8 REFUSED



Statistics
Canada Statistique
Canada



Methodology Branch

Social Survey
Methods Division

Direction de la méthodologie

Division des méthodes
d'enquêtes sociales

Canada

CERTAINS INDICATEURS DES ERREURS DE RÉPONSE DANS LES
ENQUÊTES-MÉNAGES AU CANADA SUR L'ACTIVITÉ

(Document rédigé en mars 1987 par Georges Lemaître de Statistique Canada)

1. Introduction

1. Toutes les fois qu'une personne participe à une enquête quelconque et, plus particulièrement, à une enquête sur le marché du travail, elle doit effectuer certaines opérations cognitives et perceptives dont la difficulté dépend d'une diversité de facteurs, par exemple, la nature des renseignements demandés, la conception du questionnaire, la clarté des questions posées et le temps accordé pour répondre. Depuis quelques années, les aspects cognitifs du processus de réponse font l'objet d'un examen considérable (voir plus précisément Jabine et al., 1984) parce que, entre autres, on se rend de plus en plus compte que le fait de poser des questions simples, dénuées d'ambiguïté, sur des phénomènes en apparence objectifs ne donne pas toujours des estimations exemptes de problème. Bien sûr, l'existence d'erreurs de réponse et d'incohérences dans les déclarations n'est pas une découverte récente, mais tant que les enquêtes ont visé à obtenir un "instantané" d'une situation à un moment précis, l'attention prêtée aux erreurs de réponse a grandement porté sur les erreurs que la non-satisfaction des conditions ou contraintes de la vérification permettrait de déceler. Cependant, la prolifération d'enquêtes longitudinales et rétrospectives a eu pour effet de reporter cette attention sur les situations dans lesquelles les réponses données, même si elles sont acceptables (c'est-à-dire qu'elles satisfont aux vérifications transversales), demeurent incompatibles avec les réponses données antérieurement ou donnent lieu à des estimations de toute évidence biaisées.

2. Cannell et al. (1981) ont établi un modèle théorique qui divise le processus de réponse en cinq étapes: 1) la compréhension de la question, laquelle dépend des termes utilisés et de leur signification pour le répondant; 2) le processus cognitif, lequel comprend les décisions à prendre sur la nature des renseignements nécessaires pour répondre et de leur remémoration (à la condition que le répondant possède déjà ces renseignements); 3) la formulation de la réponse, laquelle se caractérise par une utilisation/traduction des renseignements remémorés afin qu'une réponse appropriée puisse être apportée à la question posée; 4) l'évaluation de la réponse, c'est-à-dire que le répondant pèse la réponse formulée pour voir si elle est adéquate et devrait être énoncée telle quelle; 5) l'expression verbale ou écrite de la réponse.

3. Pour que la tenue d'une enquête soit réussie, il faut, au niveau le plus fondamental, que le répondant et l'enquêteur partagent un bagage sémantique plus ou moins commun, qu'ils parlent, pour ainsi dire, la même langue. En pratique, il n'est pas rare de voir des économistes et d'autres spécialistes en sciences sociales embrasser des concepts qui peuvent différer de la vision du monde habituellement véhiculée par "l'homme de la rue". Par exemple, il ne va pas de soi qu'une personne mise à pied temporairement par son employeur estimera qu'elle a un emploi, à moins qu'elle n'en ait une preuve tangible, c'est-à-dire un chèque de paie. Pour les enquêtes menées par des interviewers, les problèmes liés à l'emploi de notions éventuellement étrangères au répondant sont moins graves. Un interviewer compétent peut agir en quelque sorte à titre de médiateur entre le répondant et l'enquêteur en interprétant des notions non familières au répondant et en traduisant les réponses suivant des codes appropriés qui correspondent aux concepts de l'enquêteur. Nous n'approfondirons pas cette question parce que, premièrement, elle est difficile à évaluer et que, deuxièmement, les problèmes inhérents au fait de poser des questions simples peu ambiguës n'ont pas été suffisamment étudiées qu'on puisse se permettre de se pencher sur des questions plus difficiles. Dans les pages qui vont suivre, nous nous intéresserons, d'une part, à des renseignements factuels assez simples concernant des événements ainsi que, le moment où ils se sont déroulés (le cas échéant) et, d'autre part, à la capacité des répondants à donner des renseignements exacts sur ces événements.

2. La mesure de l'erreur de réponse

4. Comment peut-on évaluer la "difficulté" que présentent les opérations cognitives que le répondant doit effectuer? La situation expérimentale idéale serait de poser à un ensemble de répondants des questions auxquelles on connaît déjà la réponse et de comparer les réponses déclarées aux "vraies" réponses. De telles études de validation sont rares dans la littérature relative aux enquêtes (par exemple, voir Duncan et Hill, 1985); en fait, nous n'aurions pas besoin de réaliser des enquêtes si nous connaissons déjà la réponse à nos questions. Cependant, si nous voulons accroître notre connaissance du processus de réponse, il faudrait inscrire de telles études de validation dans notre stratégie de recherche. Pour mesurer les difficultés que présentent les opérations cognitives auxquelles doit procéder le répondant, nous pouvons, à défaut des résultats directs que permettent d'obtenir les études de validation, penser à la "reproductibilité de la réponse", (la même question reposée après un laps de temps convenable entraîne-t-elle la même réponse?). Plusieurs enquêtes sur le marché du travail, dont l'enquête sur la population active tenue au Canada et la Current Population Survey réalisée aux États-Unis, comprennent justement un programme permanent de réinterview qui sert à la vérification des données. Comme une grande partie de l'étude qui suit repose sur les résultats tirés de l'enquête sur la population active menée au Canada, nous procéderons immédiatement à une description des caractéristiques générales de cette enquête et de son programme de réinterview.

5. L'enquête sur la population active est une enquête mensuelle à échantillon renouvelé, lequel compte environ cinquante mille ménages de toutes les régions du Canada et recouvre la population d'âge actif. Une fois choisis, les ménages demeurent dans l'échantillon pendant un semestre, un sixième de l'échantillon étant remplacé chaque mois. Les interviews se déroulent de la façon suivante: le premier mois où un ménage est compris dans l'échantillon, un interviewer se rend au domicile du répondant; les cinq autres mois, l'interview est réalisée par téléphone dans la mesure du possible. Tous les membres admissibles d'un ménage sont visés par l'interview; les réponses sont données par un membre averti si bien que la personne qui répond peut changer d'un mois à l'autre. L'enquête comprend diverses questions sur l'activité des personnes qui travaillent (heures travaillées, profession, durée de l'emploi, etc.) et sur l'activité antérieure de celles qui ne travaillent pas, y compris les recherches d'emploi actuelles ou récentes ainsi que la disponibilité pour le travail. Certaines questions (âge, état matrimonial, niveau d'instruction, profession, branche d'activité, etc.) sont posées de façon formelle seulement à la première interview, et les réponses données sont vérifiées par la suite afin que le fardeau de réponse et les coûts d'interview soient réduits. Les questions posées visent à déterminer l'activité pendant une semaine particulière (la semaine de référence), c'est-à-dire la semaine précédent celle pendant laquelle l'enquête est tenue (la semaine d'enquête). Les réponses permettent la classification des personnes selon leur situation vis-à-vis de l'activité ainsi que la publication d'un large éventail de statistiques sur le marché du travail.

6. Au cours de la semaine qui suit la semaine d'enquête, des réinterviews sont effectuées auprès d'un échantillon représentant environ deux pour cent des répondants habituels de l'enquête. Les réinterviews sont réalisées par des interviewers principaux, et les questions posées portent sur la semaine de référence visée par l'enquête, une reformulation des questions étant effectuée au besoin. L'échantillon de la réinterview se divise en deux sous-échantillons: celui de conciliation et celui de non-conciliation. Pour le sous-échantillon de conciliation, les interviewers principaux reçoivent un exemplaire du questionnaire rempli au moment de l'interview initiale. La réinterview se déroule sans aucune consultation de ce questionnaire. Après que la réinterview auprès d'un ménage est terminée, l'interviewer compare le questionnaire initial et celui de la réinterview afin de relever les écarts dans les réponses; si tel est le cas, il "concilie" ces dernières en demandant certains renseignements au répondant et il précise la "vraie" réponse. Pour le sous-échantillon de non-conciliation, le chargé de la réinterview ne reçoit pas un exemplaire du questionnaire original rempli et répète simplement l'interview. Outre le fait que le sous-échantillon de conciliation sert à surveiller le rendement des interviewers, il permet de procéder à une quasi-validation des réponses données et de produire des mesures de l'erreur systématique de réponse. Par ailleurs, au moyen du sous-échantillon de non-conciliation, il est possible de mesurer la variance de réponse.

7. En théorie, les réinterviews sont menées de la façon décrite ci-dessus; en pratique, la marche à suivre n'est cependant pas tout à fait respectée. Certaines preuves indirectes tendent en effet à démontrer que les chargés de la réinterview résistent difficilement à la tentation d'utiliser le questionnaire initialement rempli pour "améliorer" les résultats enregistrés par le sous-échantillon de conciliation. En raison de cette situation, autant la détermination des écarts par les chargés de la réinterview que la précision ultérieure des "vraies" réponses sont fortement compromises. C'est pourquoi nous n'utiliserons pas les données tirées du sous-échantillon de conciliation dans les pages qui suivent. Bien que le sous-échantillon de non-conciliation ne fasse pas l'objet des mêmes problèmes, nous avons des raisons de croire que les mesures de la variance de réponse qu'il permet d'obtenir ne sont pas "entièrement au-dessus de tout soupçon", mais pour des raisons différentes de celles indiquées pour le sous-échantillon de conciliation. Il est douteux qu'une deuxième interview menée par un interviewer principal une semaine après l'interview habituelle puisse être considérée comme une répétition indépendante de celle-ci. Le laps de temps, le recours à un interviewer plus expérimenté ainsi que la possibilité que le répondant se souvienne de sa première réponse (et qu'il tente de l'améliorer) tendent à compromettre le principe d'une répétition indépendante. Malgré ces faiblesses, le sous-échantillon de non-conciliation permet sans conteste d'obtenir de bonnes mesures relatives de la variance de réponse, et nous utiliserons beaucoup celles-ci dans les pages qui suivent.

8. Les mesures de l'incohérence présentées à la Section 3 ci-dessous ont été obtenues de la façon suivante: on a comparé la réponse donnée pour des personnes sur lesquelles une question particulière a été posée au moment de l'interview et de la réinterview, et on a calculé la proportion de réponses incohérentes. En raison de l'ordre des questions, il peut arriver qu'une question soit posée seulement à l'occasion de l'interview ou de la réinterview, l'interviewer l'ayant sautée à cause de la réponse apportée à une question antérieure. Les personnes visées par la réinterview peuvent être classées en 4 groupes: 1) les personnes qui répondent en leur nom aux deux occasions; 2) les personnes pour lesquelles le même membre du ménage répond aux deux occasions; 3) les personnes qui répondent en leur nom à une occasion et pour lesquelles une personne différente répond à l'autre occasion; 4) les personnes pour lesquelles un membre différent du ménage répond à chaque occasion. La capacité d'apporter des réponses cohérentes n'est évidemment pas la même que celle de donner une réponse exacte (vraie). Cependant, on connaît si peu de choses sur les genres d'événements réels susceptibles de poser des problèmes aux répondants que la proportion de réponses incohérentes données par des membres du ménage peut quand même constituer un indicateur utile des situations qui présentent des difficultés.

9. Les renseignements demandés par l'enquêteur peuvent être catégorisés selon qu'ils ont trait à des caractéristiques personnelles du répondant (par exemple, l'âge), à des activités (passées ou présentes), à des perceptions, à des motivations, à des intentions, etc. Selon une typologie plus simple, ils se répartissent en renseignements factuels ou non factuels; par renseignements factuels, on entend des renseignements qui, sans que l'on ait recours au répondant et aux autres membres du ménage, peuvent être vérifiés ou

par des données d'autres. À titre d'exemples de renseignements non factuels recueillis dans le cadre d'enquêtes sur le marché du travail, on peut citer la raison motivant une personne à travailler à temps partiel ou celle l'ayant poussée à quitter son dernier emploi; dans les deux cas, il peut souvent s'agir d'influences multiples dont plusieurs peuvent correspondre à des codes distincts figurant sur la liste qui sert à la classification de la réponse. En pratique, l'utilité d'une telle typologie est limitée parce que celle-ci ne permet pas nécessairement d'obtenir de bonnes indications de la capacité des répondants à fournir les renseignements demandés de manière cohérente. Par exemple, on pourrait s'attendre à ce que les répondants absents du travail au cours de la semaine de référence soient plus cohérents lorsqu'on leur demande s'ils touchent ou non une rémunération pendant leur absence (un fait) que lorsqu'on les prie de préciser la raison de cette absence (une perception, en partie du moins). Pourtant, les niveaux de cohérence des réponses données à ces deux questions sont à peu près les mêmes, soit 91% et 89% respectivement. Une telle typologie peut cependant servir à l'interprétation des résultats obtenus des sous-échantillons de conciliation et de non-conciliation qui sont tirés pour la réinterview. En ce qui a trait aux questions qui appellent des renseignements de nature factuelle, on peut dire qu'il existe une valeur vraie inconnue à la fois pour un répondant donné et pour l'ensemble des répondants. Ce genre de questions permet de mesurer et la variance de réponse et l'erreur systématique de réponse. Par contre, en ce qui concerne les questions visant des renseignements de nature non factuelle, le concept même d'erreur systématique de réponse est beaucoup moins clair.

3. L'enquête sur la population active - Étude de cas

10. Pour commencer, nous examinerons un tableau de certaines questions posées dans le cadre de l'enquête sur la population active ainsi que les mesures de l'incohérence des réponses données à chacune d'entre elles. La liste n'est pas du tout exhaustive; les questions ont été choisies parce que les réponses fournies permettent de déterminer la situation des répondants vis-à-vis de l'activité ou que les mesures de l'incohérence présentent un intérêt particulier. Le tableau ne comprend pas une catégorie distincte regroupant les personnes pour lesquelles des réponses qu'ont fournies pour une personne donnée deux membres différents du ménage à l'interview et à la réinterview, car nous ne nous occuperons pas de ce sous-groupe particulier pour la présente étude; cependant, elles sont comprises dans le total. De plus, en raison de la possibilité d'erreurs de codage, d'erreurs commises à la saisie des données et d'une imputation effectuée après la détection d'inscriptions invalides (les questionnaires servant à l'interview et à la réinterview sont soumis au même algorithme de contrôle et d'imputation avant que les incohérences soient reliées), les taux d'incohérence ne constituent pas des mesures "pures" de l'erreur de déclaration. Pour certaines questions, ces taux ne s'appliquent pas à des données fournies pour des personnes comprises dans l'échantillon depuis plus d'un mois; par exemple, les questions D33 ou Q73 sont seulement posées le premier mois, et les réponses données sont à peine vérifiées par la suite. Les deux documents d'où sont

tirées les questions examinées ci-dessous figurent à l'annexe. Les numéros inscrits entre parenthèses correspondent aux numéros des questions sur ces documents. Ceux précédés d'un "D" renvoient au **Dossier du ménage**, et ceux précédés d'un "Q", au **Questionnaire de l'enquête sur la population active**.

Pourcentage des réponses incohérentes: interview/réinterview, enquête sur la population active, 1980-1984

Question	Catégorie de réponse									
	Total		Deux réponses données sans procuration		Même enquêté-substitut pour les deux réponses		Une réponse donnée sans procuration		N	%
	N	%	N	%	N	%	N	%		
Age (D33)	5917	0.0	2060	0.0	1339	0.7	1799	0.0		
Etat matrimonial (D35)	5917	0.6	2060	0.3	1339	0.6	1799	0.7		
Lien avec le chef (D37)	5917	0.9	2060	0.6	1339	0.8	1799	1.0		
Niveau d'instruction (D38)	5917	2.0	2060	1.6	1339	1.5	1799	2.1		
A travaillé pendant la semaine de référence (Q10)	34216	3.8	11003	2.6	8968	3.0	9719	5.0		
Avait un emploi, n'a pas travaillé (Q30)	13427	2.5	5996	1.8	2941	2.0	3371	4.1		
Raison motivant l'absence du travail (Q33)	1229	9.1	346	11.0	293	6.1	421	9.0		
A cherché du travail au cours des six derniers mois (Q56)	12051	8.3	5597	5.1	2627	11.6	2885	9.1		
A cherché du travail au cours des quatre dernières semaines (Q57)	2244	13.7	752	13.3	623	12.8	599	13.5		

Pourcentage des réponses incohérentes: interview/réinterview, enquête sur la population active, 1980-1984 - fin

Question	Catégorie de réponse							
	Total		Deux réponses données sans procuration		Même enquêteur-substitut pour les deux réponses		Une réponse donnée sans procuration	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Raison motivant la non-recherche de travail (Q62)								
	640	38.9	214	43.0	227	33.9	122	38.5
Raison pour laquelle n'a pu prendre un emploi (Q63)								
	2244	8.3	752	5.9	623	11.4	599	8.0
Heures habituellement travaillées, emploi principal (Q13)								
	18542	35.8	4348	31.8	5458	30.3	5659	42.3
Heures réellement travaillées, emploi principal (Q18)								
	18542	45.9	4348	41.9	5458	39.8	5659	53.2
Date à laquelle a commencé à travailler (Q73)								
	3325	48.2	844	35.3	871	48.7	1114	53.3
Date à laquelle a travaillé la dernière fois (Q51)								
	1845	48.4	935	49.2	269	44.6	501	52.7
Nombre de semaines pendant lesquelles a cherché du travail (Q58)								
	1556	66.6	528	66.5	407	67.1	450	67.8

11. Plusieurs conclusions peuvent être dégagées de ce tableau:

- 1) Les questions appelant des renseignements de nature démographique (D33-D37) tendent à poser peu de problèmes aux répondants, qu'ils répondent en leur nom ou pour d'autres membres du ménage. Rares sont les cas où les renseignements demandés sont mal compris, ceux-ci ayant trait à un fait immuable ou durable et ne mettant pas beaucoup à l'épreuve la capacité d'évocation des répondants.
- 2) Les réponses données aux questions portant sur le fait d'avoir travaillé (Q10) ou d'avoir eu un emploi (Q30) pendant la semaine de référence sont en général cohérentes. Une certaine incohérence peut toutefois se produire à cause, entre autres, d'ambiguités conceptuelles ou d'une évocation inexacte d'emplois marginaux (par exemple, la garde d'enfant).
- 3) Les réponses portant sur des variables quasi continues (par exemple, les dates, les heures) font l'objet d'une incohérence marquée, que les répondants fournissent les renseignements en leur nom ou pour d'autres membres du ménage. Les répondants ont tendance à répondre de façon incohérente, que la question donne lieu à une évocation laborieuse (date à laquelle il a commencé à travailler) ou non (heures habituellement travaillées). Nous examinerons plus loin l'importance des écarts relevés pour ces variables.
- 4) En ce qui concerne certaines questions (Q10, Q30, Q56, Q63, Q73), les réponses données ont tendance à être plus cohérentes lorsqu'elles sont fournies par la personne directement visée que lorsqu'elles le sont par d'autres personnes. Cette observation devrait en général s'appliquer, car on peut présumer qu'il y a moins d'incertitude et de divination lorsqu'une personne donne des renseignements sur son comportement et ses perceptions propres que sur ceux d'autrui. Cependant, les résultats obtenus indiquent que pour certaines questions (Q13, Q18, Q57, Q58), l'incohérence n'est pas plus grande pour les réponses par procuration. En fait, pour d'autres questions (Q33, Q62), les réponses par procuration semblent enregistrer une cohérence plus forte que les réponses sans procuration. La nature des renseignements demandés par ces questions est telle que le répondant peut se sentir menacé par ces dernières, particulièrement s'il estime que la raison motivant son absence du travail ou sa non-recherche d'emploi puisse ne pas être jugée entièrement légitime ou socialement acceptable. Il se peut que cela explique, pour ces questions, le fait que la cohérence des réponses sans procuration soit plus faible que celle des réponses par procuration.

12. Quels facteurs contribuent à l'assimilation d'un renseignement par un répondant et, ultérieurement, à sa remémoration exacte? Un répondant peut se souvenir d'un renseignement (fait, événement, etc.) dont il a besoin pour répondre à une question seulement s'il en a déjà pris connaissance à un moment donné et que celui-ci a été assimilé et fixé dans sa mémoire de façon adéquate. Nous ne nous pencherons pas ici sur les situations où la question "crée" la réponse, c'est-à-dire lorsque l'objet de la question (en général, une opinion ou une attitude) n'a pas, pour ainsi dire, attiré précédemment l'attention du répondant. Selon Sudman et Bradburn (1974), le caractère marquant des renseignements demandés influe de façon importante sur les réponses. En ce qui concerne les données comportementales que nous examinons, les difficultés présentées par leur évocation ont principalement trait à leur mémorisation. La capacité du répondant à se souvenir du renseignement demandé dépendra du caractère récent de ce dernier, de son importance pour le répondant, de sa complexité et de la composante affective qu'il comporte (Delamater 1982). Les données figurant au tableau 1 montrent que la stabilité des réponses peut grandement varier, même pour les renseignements qui sont de nature factuelle. En ce qui concerne certaines variables, comme la date à laquelle la personne visée a commencé à travailler (Q73) et pour laquelle le mois et l'année doivent être précisés, il est évident que le niveau de détail du renseignement à évoquer est considérable pour certains répondants. Cependant, le problème n'a pas trait ici à la précision exigée du répondant. On a transformé la même variable en variable nominale en calculant le nombre de mois pendant lesquels la personne visée a travaillé à son emploi actuel et en établissant les intervalles suivants: des intervalles de trois mois jusqu'à concurrence de douze mois, des intervalles de six mois pour la deuxième année, des intervalles d'une année jusque et y compris la cinquième année et une catégorie résiduelle unique pour tous les cas où le travailleur occupe le même emploi depuis plus de cinq ans. Grâce à cette nouvelle définition, qui devrait permettre de réduire l'instabilité des réponses de façon importante, le pourcentage global des réponses incohérentes est passé de 48.2% à 18.2%, soit un niveau encore élevé compte tenu du fait que toutes les périodes d'occupation d'un emploi supérieures à cinq ans sont regroupées au sein d'une catégorie unique. Dans le cas d'une autre variable continue, soit les heures habituellement travaillées (Q13), le nombre d'heures a été réparti selon les catégories suivantes: 1 à 9, 11 à 19, 20 à 29, 30 à 34, 35 à 39, 40, 41 à 49, 50 et plus; après un nouveau calcul, le taux d'incohérence des réponses est passé de 35.8% à 23.8%. Comme les renseignements demandés concernent l'emploi indiqué pour la semaine de référence, leur évocation ne devrait pas présenter trop de difficultés. Les résultats obtenus laissent supposer qu'un grand nombre de répondants ne conçoivent pas clairement la signification des "heures habituellement travaillées" ou que des horaires de travail variables sont plus fréquents que nous le croyons. Il convient de signaler que, pour cette variable, il y a peu de différences entre les réponses par procuration et celles sans procuration, les deux groupes enregistrant un taux d'incohérence d'environ 20% (après la catégorisation des heures).

13. Ces deux exemples montrent que, entre autres, à l'occasion d'une simple interview structurée, du genre question/réponse, sans signaux ou indications pouvant aider le répondant, il y a certains renseignements auxquels ce dernier est dans l'impossibilité d'accéder de façon simple et précise pendant la brève

période qui lui est allouée, soit parce que l'évocation elle-même présente des difficultés, soit parce que les renseignements demandés peuvent être très variables, ou parce que ces derniers ont été mal assimilés dès le départ. Pour avoir une idée plus claire de cette situation, nous examinerons, à l'aide des tableaux suivants, le lien entre les réponses incohérentes et certaines caractéristiques ayant trait au marché du travail. Les tableaux portent sur les répondants qui ont donné une réponse particulière au moment de l'interview (par exemple, pour lesquels on a déclaré qu'ils avaient travaillé pendant la semaine de référence (Q10)) et indiquent le pourcentage d'entre eux qui, lors de la réinterview, ont répondu de façon incohérente, selon les caractéristiques précisées.

TABLEAU 2. Pourcentage des personnes pour lesquelles on a déclaré à l'interview, mais non lors de la réinterview, qu'elles avaient travaillé pendant la semaine de référence (Q10), selon le nombre d'heures habituellement travaillées et la durée d'emploi

Caractéristique	N	Pourcentage des réponses incohérentes
<u>Heures habituellement travaillées</u>		
1-9	792	9.7
10-19	1213	6.1
20-29	1288	4.0
30-39	4072	1.8
40-49	9160	2.1
50+	2535	1.8
<u>Durée d'emploi (mois)</u>		
0-3	2222	7.1
4-6	1418	5.4
7-12	1579	4.6
13-24	2115	3.5
25-36	1467	4.1
37-48	1241	3.5
49-60	991	4.0
60+	8355	3.8

TABLEAU 3. Pourcentage de personnes pour lesquelles on a déclaré à l'interview, mais non lors de la réinterview, qu'elles avaient un emploi auquel elles n'avaient pas travaillé (Q30), selon le nombre d'heures habituellement travaillées et la durée d'emploi

Caractéristique	N	Pourcentage des réponses incohérentes
<u>Heures habituellement travaillées</u>		
0-9	58	27.6
10-19	76	27.6
20-29	90	18.9
30-39	329	10.3
40-49	698	10.9
50+	149	5.4
<u>Durée d'emploi (mois)</u>		
0-3	57	33.3
4-6	61	32.8
7-12	113	24.8
13-24	138	13.0
25-36	113	16.8
37-48	103	13.6
49-60	97	6.2
60+	639	6.7

TABLEAU 4. Pourcentage des personnes pour lesquelles on a déclaré à l'interview, mais non lors de la réinterview, qu'elles avaient cherché du travail au cours des quatre dernières semaines (Q57), selon le nombre d'heures habituellement travaillées et la durée d'emploi

Nombre de méthodes déclarées	N	Pourcentage des réponses incohérentes
<u>Nombre de méthodes déclarées</u>		
Une	743	11.6
Deux	599	8.4
Trois ou plus	362	3.3

TABLEAU 5. Pourcentage des personnes pour lesquelles les déclarations de la date à laquelle elles ont commencé à travailler pour leur employeur actuel sont incohérentes, selon le nombre de mois depuis la date indiquée à l'interview

Mois	N	Pourcentage des réponses incohérentes
0-6	588	26.5
7-12	264	37.5
13-24	361	44.6
25-36	231	45.5
37-48	212	59.9
49-60	167	47.3
60+	1502	58.0

TABLEAU 6. Pourcentage des personnes pour lesquelles les déclarations de la date de la dernière fois où elles ont cessé de travailler sont incohérentes, selon le nombre de mois depuis la date indiquée à l'interview

Mois	N	Pourcentage des réponses incohérentes
0-6	425	12.5
7-12	228	22.4
13-24	158	22.8
25-36	107	25.2
37-48	76	42.1
49-60	77	31.2
60+	774	47.4

14. Les tableaux 2 à 4 illustrent un principe énoncé précédemment, c'est-à-dire que la stabilité des réponses dépend du caractère frappant de la caractéristique ou de l'état à propos duquel des renseignements sont demandés. Une déclaration incohérente est plus susceptible de se produire si l'activité par rapport au marché du travail (que la personne ait un emploi ou en recherche un) est intermittente, irrégulière ou marginale. Les personnes qui sont occupées toute l'année et dont l'horaire de travail ne varie pas d'une semaine à l'autre seront moins sujettes à avoir des problèmes en ce qui concerne la déclaration exacte de leur activité; toutefois, les incohérences relevées pour ces personnes peuvent être attribuables à une mauvaise compréhension de la question posée, à une compréhension différente des

concepts définis par l'enquêteur ou peut-être même à une déclaration inexacte faite de propos délibéré; il s'agit là de raisons qui ne peuvent pas être décelées ou au sujet desquelles l'enquêteur ne peut rien faire. Par ailleurs, il est probable que l'on enregistrera une très grande instabilité en ce qui concerne les réponses données par les personnes dont l'horaire de travail n'est pas le même d'une semaine à l'autre (travailleurs sur demande, gardiens d'enfant, travailleurs autonomes) ou qui recherchent un emploi de façon intermittente. Pour ces personnes, on peut s'attendre à ce que la notion d'une semaine typique constitue un concept mal défini; demander à ces personnes des renseignements, qui sont en apparence objectifs pour l'enquêteur, exigeant qu'elles se souviennent de faits qui, dans leur vie, sont marginaux ou d'événements qui se produisent de façon si irrégulière que de vouloir situer ceux-ci dans le temps ou en estimer la durée revient en partie à une conjecture, particulièrement à l'occasion d'une brève interview dans le cadre de laquelle ni le questionnaire ni le temps alloué pour répondre ne facilitent la tâche imposée aux personnes interrogées.

15. Les tableaux 5 et 6 montrent les résultats prévus en ce qui concerne les questions pour lesquelles le répondant doit se souvenir du moment où s'est produit un événement: moins ce dernier est récent, plus la tendance à faire une déclaration incohérente augmente. Néanmoins, il est surprenant d'observer des taux d'incohérence élevés pour des événements qui se sont produits moins de 6 mois auparavant, particulièrement en ce qui a trait au mois pendant lequel la personne visée a commencé à travailler à son emploi actuel. Cette situation peut cependant être attribuable en partie à la formulation même de la question (Q73); en effet, celle-ci demande au répondant de préciser à quel moment il a commencé à travailler pour son employeur actuel. Étant donnée cette formulation, un répondant qui retourne au service d'un ancien employeur après une période de non-emploi peut ne pas nécessairement indiquer la date la plus récente à laquelle son emploi actuel a commencé. Il s'agit là d'une situation où, en se fiant à l'interviewer pour demander des précisions supplémentaires et pallier un concept intrinsèquement flou, on pourrait ne pas obtenir les résultats escomptés.

16. Même si les mesures de l'incohérence de réponse présentées ci-dessous sont parfois élevées, on peut se demander si cela a des répercussions négatives ou si les réponses instables influent sur les estimations produites à partir de l'échantillon. Dans le cas des variables continues, il est évident que la catégorisation des données peut réduire de façon importante l'instabilité relevée. En effet, on a pu croire, à l'origine, que la collecte de données sous une forme continue constituait une méthode simple, en ce sens qu'aucun codage des réponses n'était exigé de l'interviewer. Le codage et la répartition des réponses suivant des catégories significatives à des fins de tabulation et de publication pouvaient être facilement effectués pendant l'étape du traitement. Des données continues permettaient en outre le calcul de moyennes et de médianes. Par ailleurs, si les réponses fournies affichent un taux d'incohérence aussi important que celui mentionné précédemment, les données peuvent difficilement servir à l'analyse longitudinale. Selon une analyse longitudinale des réponses déclarées aux questions portant sur la durée de la période de chômage (Q58 et Q37), on a constaté, que les réponses d'un mois à l'autre étaient entachées d'incohérence d'une façon plutôt marquée (Paul, 1983).

17. À cause de taux d'incohérence élevés, les estimations produites non seulement affichent une variance plus importante, mais elles risquent aussi d'être biaisées. Afin de pouvoir mesurer ce biais avec une certaine certitude, il faut procéder à des études de validation. Le sous-échantillon de non-conciliation sur lequel reposent les tableaux ci-dessus ne nous autorise malheureusement pas à dégager une conclusion ferme à cet égard, car les deux réponses sur chaque personne visée sont, pour autant que les circonstances entourant la réinterview le permettent, indépendantes (le chargé de la réinterview ne connaissant pas la réponse déclarée à l'interview initiale). Par conséquent, le sous-échantillon devrait donner des estimations qui, en moyenne, sont semblables. Naturellement, cela n'équivaut pas à affirmer que les estimations sont libres de toute déviation systématique des réponses. Dans ces circonstances, l'enquêteur pose habituellement comme hypothèse que les erreurs de réponse sont normalement distribuées avec une moyenne égale à zéro. Cette hypothèse semble assez anodine lorsque l'incidence de l'erreur est réduite, mais peut exiger un acte de foi lorsque cette incidence est marquée. Pour les questions correspondant à une variable continue, les taux d'incohérence élevés qui sont affichés justifient un examen plus attentif de la distribution des différences entre l'interview et la réinterview. Le tableau 7 (qui suit) résume les résultats.

TABLEAU 7. Rang-centile des intervalles de divergence entre l'interview et la réinterview, certaines caractéristiques

Caractéristiques (intervalle de divergence)	Centile
Heures habituellement travaillées, emploi principal (Q13):	
Aucune divergence	64.2
+2 heures	73.4
+5 heures	84.4
+10 heures	92.6
Heures réellement travaillées, emploi principal (Q18):	
Aucune divergence	54.1
+2 heures	64.9
+5 heures	77.3
+10 heures	89.5
Date à laquelle a commencé à travailler (Q73):	
Aucune divergence	51.8
+1 mois	60.4
+6 mois	71.1
+12 mois	82.7
Date à laquelle a travaillé la dernière fois (Q51):	
Aucune divergence	51.6
+1 mois	62.2
+6 mois	71.9
+12 mois	83.5
Nombre de semaines à la recherche d'un emploi (Q58):	
Aucune divergence	33.4
+1 semaine	53.5
+4 semaines	77.4
+8 semaines	85.9

18. La distribution des différences est conforme à ce qu'on pouvait espérer, quoique la proportion de différences extrêmes demeure élevée. Une certaine partie d'entre elles peut sans aucun doute être attribuée à des erreurs de codage commises par l'interviewer ou la personne chargée des réinterviews, à des erreurs faites à la saisie des données ou à des inscriptions invalides qui ont été imputées par la suite. Néanmoins, le niveau d'incohérence ne peut être considéré comme négligeable; il illustre dans quelle mesure les estimations non biaisées dépendent de l'hypothèse selon laquelle les erreurs de réponse ont une moyenne égale à zéro.

19. Nous n'avons pas encore abordé la question du biais auquel les réponses par procuration pourraient donner lieu; il convient de mentionner de nouveau que la littérature sur le sujet est peu abondante (par exemple, voir Dolson et Morin, 1985). Même si, comme nous l'avons remarqué, il n'existe pas de lien logique entre les réponses par procuration et la tendance à faire des déclarations incohérentes, le taux d'incohérence est souvent plus marqué si une des deux réponses est donnée par la personne visée elle-même et que l'autre l'est par une personne différente. Cette situation rendant possible l'évaluation de l'incidence de la procuration (une réponse sur deux étant donnée de cette manière), on a analysé les données tirées de l'interview et de la réinterview pour déterminer si une telle incidence existait pour les questions figurant au tableau 1. On a produit des tabulations recoupées des données de l'interview et de la réinterview, et on a comparé les distributions marginales. Dans tous les cas sans exception, aucun effet significatif de la procuration n'a été relevé. Il faut cependant signaler que le sous-échantillon des personnes qui ont répondu en leur nom à une occasion seulement peut ne pas constituer un échantillon tout à fait représentatif de la population cible si bien que les résultats peuvent ne pas nécessairement revêtir un caractère général.

4. Erreurs de réponse et enquêtes rétrospectives

20. Les résultats présentés à la section 3 proviennent en totalité d'une enquête mensuelle dont la période de référence est la semaine précédant la semaine d'enquête. Il ne semble sans doute pas exagéré de dire qu'il s'agit là d'une situation plutôt privilégiée en matière de collecte de données. Néanmoins, nous avons vu que les problèmes de déclaration, même ceux relatifs à des événements qui se sont passés pendant la semaine de référence, ne peuvent pas être considérés comme entièrement négligeables. Même si l'on pouvait affirmer que les erreurs de réponse ne faussent pas les estimations tirées d'enquêtes, l'ampleur de l'instabilité des réponses qui a été observée peut suffire à introduire une distorsion dans la structure de covariance des données recueillies.

21. Dans les enquêtes rétrospectives, on peut rarement se permettre de s'attarder sur de telles subtilités parce que les mesures estimatives de l'incidence font elles-mêmes l'objet de graves problèmes. En général, des enquêtes de ce genre (nous nous pencherons seulement sur celles dont la période de référence est d'une année) visent à obtenir des mesures de l'incidence et de la durée des périodes d'emploi, de chômage, etc. pour l'année observée et, peut-être même, pour les mois et les trimestres de celle-ci. Comme des problèmes de réponse sont moins susceptibles de se produire pour les personnes dont la situation vis-à-vis de l'activité est stable, le point essentiel d'une enquête rétrospective sur le marché du travail concerne donc l'identification des répondants dont la situation a changé à un certain moment de l'année. Les entrées dans la population occupée ou dans celle en chômage ainsi que les sorties de ces dernières seront particulièrement élevées, entre autres, pour les travailleurs à temps partiel ou sur demande, pour les femmes en âge de procréer ou pour les personnes qui travaillent dans des branches saisonnières. Comme nous l'avons vu, les

réponses données par les personnes ayant des emplois irréguliers ou de brève durée ont en général tendance à être plus incohérentes que celles fournies par les personnes qui ont un emploi depuis plus longtemps. Il n'est pas déraisonnable de penser que l'instabilité observée dans les réponses données aux questions sur la situation actuelle vis-à-vis de l'activité se traduira en des problèmes d'évocation lorsque le répondant tentera, quelques mois plus tard, de répondre à des questions semblables sur la même période. Les résultats d'enquêtes rétrospectives passées montrent que la sous-déclaration constitue en fait une source importante d'erreurs. D'après l'incohérence des réponses fournies sur des événements courants, on peut penser que ceux-ci n'ont pas un caractère très frappant et qu'ils n'ont pas impressionné de façon durable la mémoire du répondant. Lorsque ce dernier doit se rappeler ces événements, il a des difficultés à le faire ou, s'il s'en souvient, à les situer de façon précise dans le temps. Par ailleurs, le répondant peut, d'après ses souvenirs, affirmer qu'un événement s'est produit pendant la période de référence alors que, en réalité, celui-ci a eu lieu soit avant soit après cette période. On peut réussir à réduire au minimum ce dernier problème en tenant l'enquête immédiatement après la fin de la période de référence. Le problème posé par le télescopage (c'est-à-dire avoir l'impression qu'un événement s'est produit à une date plus récente que celle à laquelle il est réellement arrivé) peut ne pas être trop important si ce télescopage ne touche que des événements compris dans la période de référence; par contre, des problèmes surgiront si le répondant déclare que des événements se sont déroulés pendant la période de référence alors qu'ils se sont produits à une période antérieure. Cependant, d'après des chercheurs dans le domaine des enquêtes, il semble que les répondants déclarent moins d'événements qui ont eu lieu au début de la période de référence que d'événements qui sont arrivés à la fin de celle-ci (Jabine et al. p.8); par conséquent, s'il y a un télescopage qui déborde la période de référence, ce dernier n'est pas assez important pour neutraliser l'effet de la sous-déclaration. Outre la sous-déclaration marquée qui touche les événements s'étant déroulés au début de la période de référence, il a été établi que les répondants interrogés sur toute la période de référence ont tendance à se rappeler un plus grand nombre d'événements s'étant produits pendant la deuxième moitié de cette période que les personnes priées de se souvenir seulement de cette demi-période.

22. En ce qui concerne les enquêtes sur l'activité annuelle, l'expérience de Statistique Canada provient largement des trois enquêtes suivantes: l'enquête sur l'activité annuelle (EAA), qui a lieu en général chaque année en janvier; l'enquête sur l'activité en 1981 (EA), qui n'a été menée qu'une seule fois, soit en janvier 1982, en guise de remplacement de l'enquête sur l'activité annuelle; l'enquête sur les finances des consommateurs (EFC), qui est effectuée chaque année en avril et qui comprend un ensemble de questions supplémentaires ayant trait à l'activité au cours de l'année civile précédente. Les deux premières enquêtes sont des suppléments traditionnels de l'enquête sur la population active (EPA), c'est-à-dire que les personnes participant à l'enquête sur la population active sont priées d'y répondre au moment de l'interview effectuée pour cette dernière enquête. En ce qui a trait à l'enquête sur les finances des consommateurs, on se sert de la partie "Réponses aux questions supplémentaires" du Dossier du ménage de l'EPA pour inscrire les réponses aux questions sur l'activité. Celles-ci sont posées au

moment de l'interview réalisée pour l'EPA; les questionnaires sur le revenu sont laissés au ménage, remplis par les répondants et repris ultérieurement par les interviewers. Des exemplaires des trois questionnaires utilisés figurent en annexe. Dans les tableaux 8 et 9 ci-dessous, les estimations tirées des deux premières enquêtes sont comparées aux estimations de l'EPA. L'enquête sur l'activité en 1981 ne visait pas à déterminer les périodes de chômage cette année-là; pour cette enquête, les comparaisons se limiteront donc aux estimations de l'emploi. Il convient de remarquer que le coefficient de variation des estimations tirées de l'EPA pour l'emploi et le chômage au pays s'établit à environ 0.3% et à 1.6% respectivement. Les coefficients de variation enregistrés pour les estimations tirées des enquêtes rétrospectives qui sont étudiées ici ne sont que légèrement supérieurs à ces proportions.

TABLEAU 8. Personnes occupées/chômeurs à un moment au cours du mois et pendant tout le mois, enquête sur l'activité annuelle de 1980, estimations mensuelles, différences en pourcentage par rapport aux estimations tirées de l'enquête sur la population active

Mois	Différence en pourcentage			
	Personnes occupées		Chômeurs	
	Tout le mois	À un moment au cours du mois	Tout le mois	À un moment au cours du mois
Janvier	-2.8	0.2	-26.3	-15.6
Février	-3.1	0.3	-27.0	-15.0
Mars	-3.4	0.5	-30.3	-17.1
Avril	-3.0	1.4	-29.5	-15.1
Mai	-3.7	1.4	-26.6	-9.2
Juin	-4.9	0.6	-23.4	-5.0
Juillet	-4.9	-0.5	-10.7	9.2
Août	-5.1	0.2	-10.6	11.8
Septembre	-4.6	2.1	-10.1	18.6
Octobre	-4.7	1.0	-6.6	19.8
Novembre	-5.2	0.8	-6.1	22.0
Décembre	-6.3	0.0	2.2	33.5

TABLEAU 9. Personnes occupées à un moment au cours du mois, travailleurs rémunérés, enquête sur l'activité en 1981, estimations mensuelles, différences en pourcentage par rapport aux estimations tirées de l'enquête sur la population active

Mois	Différence en pourcentage
Janvier	-1.6
Février	-1.6
Mars	-0.7
Avril	0.1
Mai	0.0
Juin	0.7
Juillet	-0.6
Août	-0.3
Septembre	3.3
Octobre	3.0
Novembre	3.4
Décembre	3.6

23. Il faut signaler que les estimations provenant des deux enquêtes rétrospectives ci-dessus et portant sur les personnes occupées ou les chômeurs à un moment au cours du mois devraient être plus élevées que celles que l'enquête sur la population active permet de dégager. En effet, ces dernières sont établies d'après l'activité déclarée pour une semaine de référence particulière et, par conséquent, ne s'appliquent pas aux personnes qui étaient occupées ou en chômage avant la semaine de référence, mais dont la situation vis-à-vis de l'activité a changé avant le début de cette semaine, ni aux personnes qui n'étaient pas occupées ou en chômage pendant la semaine de référence, mais qui l'ont été après cette semaine. Les estimations relatives à ces personnes ont été calculées pour décembre 1980 d'après les mouvements bruts, non corrigés, tirés de l'enquête sur la population active: elles s'établissaient respectivement à environ 2.6% et à 34.7% du nombre total des personnes occupées et des chômeurs. Des calculs comparables effectués pour les autres mois de l'année donneraient des proportions qui seraient environ du même ordre. Comme on croit en général que les estimations des mouvements bruts font l'objet d'un biais à la hausse, les chiffres établis pour décembre 1980 devraient être considérés comme les limites supérieures de la proportion suivant laquelle les estimations tirées de l'enquête sur l'activité annuelle devraient dépasser, pour le mois étudié, celles provenant de l'enquête sur la population active. Cependant, selon une analyse effectuée à Statistique Canada (Lemastre, 1986), l'ampleur de la surestimation, bien qu'importante, a été grandement exagérée. Pour les estimations des mouvements dont il est question, la surestimation est certainement inférieure à vingt-cinq pour cent (et est peut-être plus réduite encore).

24. Compte tenu des estimations des mouvements, le nombre estimatif de personnes en chômage à un moment au cours du mois (EAA) pour les quatre derniers mois de l'année ne semble pas être abusif, même si on observe une diminution claire de décembre à septembre. Toutefois, les estimations tirées de la même enquête pour les mois antérieurs à septembre sont très certainement trop faibles. Le nombre estimatif que cette enquête permet de dégager à propos des personnes occupées à un certain moment au cours du mois semble, par contre, être assez bas pendant toute l'année. Quoique les estimations de l'EAA pour septembre dépassent de 2.1% celles de l'EPA pour le même mois, elles sont assurément encore trop faibles; en effet, comme septembre se caractérise par des sorties massives de la population occupée, les estimations de l'enquête sur l'activité annuelle pour ce mois devraient dépasser celles de l'enquête sur la population active par une proportion logiquement plus forte. En outre, les estimations provenant de l'enquête sur l'activité annuelle à propos des personnes occupées tout le mois ont tendance à se distinguer de moins en moins de celles tirées de l'enquête sur la population active à mesure que la période à évoquer augmente, ce qui laisse croire que les périodes de non-emploi au début de l'année ne sont pas prises en considération. Par ailleurs, les estimations du chômage provenant de l'enquête sur l'activité en 1981 dépassent, de septembre à décembre, celles de l'enquête sur la population active selon des proportions à peu près correctes. En ce qui concerne les autres mois, elles font l'objet des mêmes problèmes de sous-déclaration qui sont observés pour l'enquête sur l'activité annuelle, particulièrement les trois premiers mois de l'année. Il peut être intéressant de noter que les estimations tirées de l'enquête sur l'activité annuelle affichent, année après année, la même tendance par rapport aux estimations provenant de l'enquête sur la population active.

25. Quelles conclusions peuvent être dégagées de ces observations? Il est évident que, pour la détermination de l'emploi dans la dernière partie de l'année, étant donné que la période à évoquer n'est pas trop longue, la démarche suivie pour l'enquête sur l'activité en 1981 produit de meilleures estimations que celle adoptée pour l'enquête sur l'activité annuelle. Cette dernière démarche est très directe: on demande tout simplement au répondant dans quels mois de l'année il a travaillé. Par contre, dans l'enquête sur l'activité en 1981, le répondant a été prié d'indiquer ses employeurs durant l'année en commençant par le plus récent et de préciser le nombre de mois pendant lesquels il a été au service de chaque employeur. Même si le nom de l'employeur ne constitue pas un renseignement essentiel, il semble être très utile au répondant en lui servant d'aide-mémoire, du moins lorsque l'évocation porte sur de brèves périodes. Le fait de demander le nom de l'employeur introduit un élément associatif additionnel: après avoir précisé celui-ci, le répondant peut se souvenir de périodes d'emploi supplémentaires, peut-être peu importantes, qui autrement auraient été négligées au profit de périodes d'emploi plus marquantes au cours d'autres mois de l'année. Cependant, les avantages que présente cette démarche disparaissent si la période à évoquer dépasse quatre mois. Néanmoins, il est encourageant de voir que le problème de l'évocation peut, manifestement du moins, être surmonté en partie grâce à une conception judicieuse du questionnaire.

26. En ce qui concerne le chômage, la situation est un peu moins reconfortante. On doit ici réussir à obtenir des estimations rétrospectives fiables pour une caractéristique qui est définie par une activité (c'est-à-dire la recherche d'emploi) ayant un caractère intermittent. Pour l'enquête sur la population active, un répondant n'a pas besoin de chercher d'emploi de façon intensive et continue pour être considéré comme chômeur si bien qu'il est souvent possible que celui-ci doive se rappeler une activité qui n'a pu être que très sporadique. Il n'est pas du tout surprenant de voir les estimations du chômage tirées de l'enquête sur l'activité annuelle se détériorer très rapidement: alors qu'elles devraient dépasser les estimations provenant de l'enquête sur la population active par plus de vingt pour cent, elles leur sont déjà inférieures au milieu de l'année. La réduction de la période à évoquer permettrait de régler le problème, mais ferait augmenter de façon marquée le coût de la collecte de données. En guise de solution, Statistique Canada tente actuellement de faire mieux que par le passé en tenant une nouvelle enquête, soit l'enquête sur l'activité, dans le cadre de laquelle le répondant est prié d'indiquer son activité entre des périodes d'emploi, celles-ci étant précisées suivant l'employeur à l'instar de la méthode retenue pour l'enquête sur l'activité en 1981. On pense que, grâce à cette méthode, le fait de situer ainsi dans le temps des périodes de non-emploi permettra au répondant d'aiguiller sa mémoire et, par conséquent, l'aidera peut-être à se rappeler qu'il a cherché un emploi pendant la période visée, car on peut présumer que le répondant, avant de commencer à travailler, a cherché du travail pendant un certain laps de temps. Même si cette méthode peut ne pas résoudre les problèmes dont font l'objet les estimations de l'emploi pour la période antérieure à septembre, elle peut du moins apporter une solution partielle aux difficultés d'évocation plutôt importantes qui touchent les estimations du chômage.

27. Dans le cadre de l'enquête sur les finances des consommateurs, on se sert d'une méthode quelque peu différente pour mesurer l'activité annuelle. On demande au répondant non pas de préciser l'activité annuelle, mais d'indiquer, pour l'année civile antérieure, le nombre de semaines pendant lesquelles il a travaillé ainsi que le nombre de celles pendant lesquelles il n'a pas travaillé et a cherché un emploi. Le répondant doit donc quantifier son activité annuelle plutôt que de la répartir de façon adéquate entre les mois de l'année. En tant que moyen d'obtenir une mesure agrégée de l'activité annuelle, cette méthode est, compte tenu de l'évocation supplémentaire qu'elle exige du répondant (l'EFC est tenue en avril de l'année qui suit l'année de référence), très efficace en ce qui concerne autant l'emploi que le chômage. Il est possible de comparer les estimations tirées de cette enquête aux estimations que l'enquête sur la population active permet d'obtenir sur le nombre de semaines pendant lesquelles le répondant a travaillé ou a chômé. Dans le cadre de l'EPA, même si on ne recueille pas directement de renseignements sur le nombre de semaines d'emploi ou de chômage, on peut conclure que chaque personne considérée comme occupée ou en chômage pendant la semaine de référence contribue une semaine d'emploi ou de chômage à l'estimation totale; on peut obtenir le nombre de semaines d'emploi ou de chômage entre deux semaines de référence consécutives en procédant à une interpolation linéaire des estimations pour ces deux semaines de référence. Quant à l'enquête sur l'activité annuelle, on peut arriver à une estimation

correspondante en faisant équivaloir à deux semaines chaque demi-mois de la période d'emploi ou de chômage indiquée et en multipliant la somme des semaines ainsi obtenues par 52/48. Les résultats de la comparaison effectuée (Lawes et Mulvihill, 1979) sont résumés dans le tableau ci-dessous.

TABLEAU 10. Total des semaines d'emploi et des semaines de chômage selon l'âge, enquête sur l'activité annuelle et enquête sur les finances des consommateurs, différences en pourcentage par rapport aux estimations de l'enquête sur la population active, 1978

	Semaines d'emploi		Semaines de chômage	
	EAA	EFC	EAA	EFC
Canada, total	-0.4	-1.4	-23.5	-3.2
15-24	-5.5	-13.6	-29.1	-20.1
25+	1.3	2.8	-18.3	12.5

28. Cette méthode de comparaison porte sur l'activité pendant toutes les semaines du mois et non seulement pendant la semaine de référence. Par conséquent, les estimations tirées de l'enquête sur la population active comprendront les semaines pendant lesquelles ont travaillé, avant ou après la semaine de référence d'un mois donné, les personnes qui étaient sans emploi pendant cette semaine. C'est pourquoi les différences en pourcentage indiquées ci-dessus peuvent être prises telles quelles, contrairement à ce qui a été précisé pour les comparaisons figurant aux tableaux 8 et 9. Bien que l'on ait vu que les données provenant de l'enquête sur l'activité annuelle convenaient mal au calcul des mesures de l'incidence mensuelle de l'emploi, elles se prêtent mieux à l'estimation du nombre de semaines d'emploi. Les données obtenues de l'enquête sur les finances des consommateurs ne sont que légèrement inférieures à celles-ci. Cependant lorsque les estimations sont réparties selon le groupe d'âges, on peut observer que les jeunes travailleurs (ceux qui ont moins de 25 ans) ont tendance à sous-estimer le nombre de leurs semaines d'emploi et que le contraire se produit pour les personnes de 25 ans et plus. En général, l'activité d'un jeune travailleur se caractérise par une incidence élevée du travail à temps partiel et par une stabilité d'emploi moins grande que celle affichée par les travailleurs plus âgés. Dans une enquête rétrospective, ce sont précisément des périodes d'emploi limitées ou peu importantes qui sont susceptibles d'être négligées ou oubliées. Inversement, les personnes dont l'emploi est en général stable auront tendance à ne pas tenir compte des interruptions d'emploi de brève durée et, par conséquent, de surestimer le nombre de semaines d'emploi. Il est probable que cette tendance s'accroît au fil du temps; les estimations de l'enquête sur les finances des consommateurs présentent en fait des biais plus marqués selon le groupe d'âges.

29. Par rapport au nombre de semaines de chômage, la méthode adoptée pour l'enquête sur les finances des consommateurs est admirablement efficace dans l'ensemble bien que nous observions de nouveau une tendance à la sous-estimation chez les jeunes travailleurs et une tendance à la surestimation chez les personnes de 25 ans et plus (le chômage peut constituer pour elles une plus grande source d'anxiété). Par ailleurs, dans le cas de l'enquête sur l'activité annuelle, on remarque une sous-estimation constante du nombre de semaines de chômage autant pour tous les groupes d'âges que pour chacun d'entre eux (ainsi que selon le sexe et la région). En général, la méthode suivie dans le cadre de l'enquête sur l'activité annuelle pour la détermination des périodes de chômage est peu recommandable.

30. Toutefois, on peut formuler certains doutes à propos de la méthode retenue dans l'enquête sur les finances des consommateurs pour l'estimation du chômage, car l'estimation d'ensemble qu'elle donne semble acceptable en raison des profils de déclaration complémentaires (et extrêmes) qu'affichent les sous-groupes visés. En fait, un examen plus attentif des estimations selon la région révèlent d'autres anomalies, par exemple, une sous-estimation dans les provinces industrialisées importantes et l'inverse pour le reste du Canada.

31. À l'heure actuelle, la plupart des affirmations relatives aux avantages et inconvénients des enquêtes rétrospectives sont tirées de l'expérience pratique des enquêteurs qui, plus souvent qu'autrement, ont appris, après coup et à leur grande déception, qu'une méthode particulière ne marchait pas. On en connaît peu sur les manières de fournir au répondant des signaux l'aident à retrouver et à se rappeler les renseignements habituellement demandés dans des enquêtes. En outre, il existe peu d'informations détaillées sur le genre d'événements susceptibles soit d'être mémorisés de manière précise soit d'être oubliés, ainsi que sur la capacité d'évocation selon le type d'événement visé et le genre de personne (Jabine et al. 1984). Nous devrions en savoir davantage, par exemple, sur le type de période de chômage (de brève durée?) et sur le genre de chômeurs (jeune ou plus âgé?) que nous "perdons" en utilisant un questionnaire comme celui adopté pour l'enquête sur l'activité annuelle.

32. Malgré les lacunes actuelles de nos connaissances, nous pouvons prendre des mesures afin d'améliorer les estimations tirées des enquêtes rétrospectives. La solution la plus simple, et sûrement la plus coûteuse, serait évidemment de réduire la période à évoquer et de répéter l'enquête toutes les fois que cela sera nécessaire pour embrasser la période de référence. Selon l'analyse ci-dessus des données de l'enquête sur l'activité en 1981, il faudrait, si l'on emploie un questionnaire comme celui retenu pour cette enquête, fixer à quatre mois la limite de la période de référence pour que l'évocation d'événements soit acceptable; au-delà de cette limite, on observe une diminution de la capacité du répondant à se rappeler les renseignements nécessaires sans aide-mémoire supplémentaire. Aux États-Unis, le Bureau of the Census mène une enquête à échantillon constant (soit l'enquête sur le revenu et la participation à des programmes) pour laquelle il a établi que, afin d'obtenir des estimations rétrospectives acceptables, la période maximum à évoquer (entre deux interviews) est de quatre mois. Selon une autre étude, les dates d'anniversaire (anniversaires de naissance, de

congés, etc.) stimulent beaucoup la mémoire et aident les répondants à se rappeler des événements ainsi que le moment auquel ils se sont produits (Baddeley, 1979). Suivant une autre perspective, il faudra revoir la façon dont les renseignements sont recueillis au cours d'une interview. À cet égard, on a traditionnellement pensé qu'une question claire et précise sur un comportement ou des événements objectifs donneraient des estimations agrégées acceptables. Cependant, il est évident que, à l'occasion d'une conversation normale, une personne fournit rarement des renseignements suivant des conditions aussi strictes, du point de vue temporel et sémantique, que celles qui s'appliquent au moment d'une interview. Par exemple, les résultats de l'enquête sur l'activité annuelle montrent qu'une méthode simple et directe n'entraîne pas nécessairement des estimations acceptables; pourtant, peu d'entre nous seront portés à penser que nous n'aurions pas pu recueillir ces renseignements auprès des répondants de manière plus complète et précise au moyen d'une méthode plus informelle. Même si l'on ne souhaite pas abandonner l'interview normalisée et structurée au profit d'une méthode plus informelle dont le succès risque de dépendre des aptitudes sociales de l'interviewer et de sa maîtrise des concepts véhiculés, les mêmes buts peuvent être atteints au moyen d'un questionnaire plus considérable. Cannell et Al. (1977) affirment qu'un répondant déclarera un événement seulement si l'enquêteur réussit à concevoir une question/stimulus susceptible d'aviver la mémoire du répondant pendant l'interview. Ils proposent d'intégrer à l'enquête des questions visant à fournir aux répondants des cadres de référence et des indications qui à la fois soient multiples et se chevauchent. Les répondants devraient se rappeler ou se remémorer des renseignements plus facilement si ceux-ci sont liés à un comportement précis. Dans le cas de la recherche d'emploi, les répondants peuvent, par exemple, avoir téléphoné à des employeurs, avoir rempli des demandes d'emploi ou avoir reçu un avis de refus. Diverses méthodes de collecte de données ont été évaluées lors d'un test de divers types de questionnaires avec échantillonnage fractionné (Olson, 1983). Les types de questionnaires étudiés étaient les suivants: 1) un questionnaire détaillé; 2) un registre avec suivi; 3) un questionnaire de contrôle, dans lequel une question directe unique visait à recueillir les renseignements nécessaires. Les questions portaient sur des événements ayant trait à la santé et s'étant produits au cours d'une certaine période. Selon la conclusion de l'étude, le questionnaire détaillé a permis une déclaration significativement plus élevée des états de santé. Évidemment, cette méthode accroît les coûts de l'interview et le fardeau de réponse. Cependant, sur le plan de la qualité des données, la tenue d'enquêtes traditionnelles pour lesquelles la période à évoquer est longue peut s'avérer très couteuse.

33. Une solution plus rentable aux graves problèmes de déclaration relevés dans les enquêtes rétrospectives serait de regrouper dans un sous-échantillon les populations intéressantes sur le plan de la validation. Les personnes comprises dans le sous-échantillon seraient soumises au même interview que celui effectué auprès du reste de l'échantillon, mais leur réinterview, qui serait assez poussée, incomberait à des interviewers d'expérience ayant reçu une formation spéciale. En outre, on pourrait utiliser les données administratives existantes sur le sous-échantillon afin de valider les réponses aux questions qui semblent faire l'objet de graves problèmes de déclaration. Les déviations systématiques des réponses calculées pour le

sous-échantillon pourraient ensuite servir à corriger les estimations des caractéristiques que l'on juge être grandement biaisées. De toute évidence, le recours à cette méthode se justifie seulement si les biais à corriger sont importants relativement à la variabilité d'échantillonnage des taux d'erreur estimés à partir du sous-échantillon.

5. Sommaire et conclusion

34. Lorsqu'ils tiennent des enquêtes, les organismes responsables demandent souvent aux personnes visées de répondre sur-le-champ à des questions jugées simples en fournissant des renseignements objectifs. Cependant, d'après les expériences menées, il n'est pas certain que des questions claires et précises donnent toujours lieu à des réponses exactes et cohérentes. En fait, le degré de difficulté des opérations cognitives que les répondants interviewés doivent effectuer semble être plus élevé que ce qu'on peut penser compte tenu du caractère souvent simple des renseignements demandés. Dans les enquêtes sur le marché du travail, les déclarations incohérentes sont souvent liées à une activité irrégulière ou marginale, ce qui n'est guère étonnant. Les événements ou les comportements qui entraînent une déclaration incohérente lorsque des renseignements courants sont demandés peuvent faire l'objet de problèmes d'évocation lorsque le répondant essaie, quelques mois plus tard, de se les remémorer. Les problèmes de déclaration sont particulièrement évidents dans les enquêtes rétrospectives, et les estimations produites à partir de telles enquêtes sont souvent marquées par des biais graves. Il faut étudier la possibilité d'utiliser de nouveaux questionnaires et de nouvelles méthodes d'interview en vue d'apporter une solution au problème que posent les erreurs d'évocation. À cet égard, on peut également examiner de façon plus attentive les réussites et les échecs des enquêtes passées et entreprendre des recherches systématiques sur l'évocation d'événements réels. Même si nous accroissons nos connaissances et que nous utilisons de nouvelles méthodes, les erreurs de déclaration qui occasionnent des résultats biaisés ne disparaîtront pas certainement du jour au lendemain. Compte tenu des lacunes de nos connaissances actuelles sur les causes de ces erreurs, et de la difficulté que présente une réduction planifiée de celles-ci, il serait peut-être nécessaire de diminuer la période à évoquer ou d'apporter des corrections après coup pour pallier certaines déviations systématiques graves des réponses.

RÉFÉRENCES

Baddeley, A. (1979). "The Limitations of Human Memory: Implications for the Design of Retrospective Surveys". In: The Recall Method in Social Surveys (L. Moss and H. Goldstein ed.), pp. 13-27. University of London Institute of Education, London.

Cannell, C.F., Marquis, K., and Laurent, A. (1977). "A Summary of Studies of Interviewing Methodology, 1959-1970." Vital and Health Statistics. Series 2, No. 69. DHEW Pub. (HRA) 77-1343.

Cannell, C.F., Miller P.V., and Oksenbergs, L. (1981). "Research on Interviewing Techniques." In: Sociological Methodology, 1981 (S. Leinhardt, ed.), pp. 389-437. Jossey-Bass Publishers, San Francisco.

Delamater, J. (1982). "Response Effect of Question Content." In: Response Behaviour in the Survey-Interview (W. Dijkstra and J. van der Zouwen, ed.), pp. 13-48. Academic Press, London.

Dolson, D. and Morin, J.-P. (1985). "Proxy and Non-proxy Response in the Canadian Health and Disability Survey", Internal Report, Statistique Canada, Institutional Survey Methods Division.

Duncan, G.J. and Hill, D.H. (1985). "An Investigation of the Extent and Consequences of Measurement Error in Labor-economic Survey Data." Journal of Labor Economics, Volume 3, Number 4, pp. 508-532.

Jabine, T.B., Straf, M., Tanur, J.M. and Tourangeau R., ed. (1984). Cognitive Aspects of Survey Methodology: Building a Bridge Between Disciplines. National Academy Press, Washington, D.C.

Lawes, M. and Mulvihill, J. (1979). "An Evaluation of Annual Work Patterns Estimates." Internal Report, Statistique Canada, Census and Household Survey Methods Division.

Lemaitre, G. (1986). "Mesure et Analyse des Flux Bruts." Statistique Canada, Rapport de travail, Division des méthodes d'enquêtes sociales, présenté à l'International Symposium on Panel Surveys, Novembre 1986, Washington, D.C.

Olson, J. (1983). "Split Sample Testing." In: Approaches to Developing Questions. Statistical Policy Working Paper 10 (T. DeMaio, ed.), pp. 82-87. Federal Committee on Statistical Methodology, Washington, D.C.

Paul, B.C. (1983). "Les données sur la durée du chômage: Une évaluation qualitative à partir de l'appariement des dossiers." Statistique Canada, Section de l'activité sur le marché du travail, Série Technique #1.

Sudman, S. and Bradburn, N.M. (1974). Response Effects in Surveys. pp. 1-18. Aldine Publishing Company, Chicago.



FEUILLE DES CODES

Dossier du ménage (Formule 03)

English version
available on request

<p>8</p> <p>1 Maison individuelle 2 Maison double 3 Maison en rangée 4 Duplex 5 Appartement 6 Institution 7 Hôtel, maison de chambres ou pension 8 Baraquement, camp de bûcheron, de construction, etc. 9 Maison mobile 0 Autre – Précisez dans les NOTES</p> <p>34 M Masculin F Féminin</p> <p>QUEL EST L'ÉTAT MATRIMONIAL DE ... ? (Lisez les catégories à l'enquête.)</p> <p>35 1 Actuellement marié(e) ou vivant en union libre 2 Célibataire (jamais marié(e)) 3 Veuve ou veuf 4 Séparé(e) ou divorcé(e)</p> <p>36 Atribuez une lettre à tous les membres du ménage dont le lien avec le chef de famille constitue une catégorie au poste 37. (‘A’ pour chaque membre de la première famille, ‘B’ pour chaque membre de la deuxième famille, etc.)</p> <p>Chaque lettre utilisée au poste 36 doit correspondre à un ‘chef de famille’ différent au poste 37.</p> <p>1 Chef de famille 2 Conjoint 3 Fils ou fille (adopté(e) ou non, ou d'un autre lit) 4 Petit-fils ou petite-fille 5 Gendre ou bru 6 Enfant en tutelle (moins de 18 ans) 7 Père ou mère 8 Père ou mère du conjoint 9 Frère ou sœur 0 Autre parent – Précisez dans les NOTES <i>Les chambrieurs, pensionnaires et amis non apparentés doivent être identifiés par une lettre distincte au poste 36.</i></p> <p>(Lisez les questions à l'enquête)</p> <p>Colonne 1: COMBIEN D'ANNÉES D'ÉTUDES PRIMAIRES ET SECONDAIRES A-T-IL (ELLE) ACHEVÉES?</p> <p>0 Aucune 1 de 1 à 8 années d'études primaires et secondaires 2 9 ou 10 années d'études primaires et secondaires 3 11 années d'études primaires et secondaires 4 12 années d'études primaires et secondaires 5 13 années d'études primaires et secondaires</p> <p>Colonne 2: A A-T-IL (ELLE) FAIT DES ÉTUDES POSTSECONDAIRES?</p> <p>0 Non (n'a pas fait d'études postsecondaires) Oui → B. CES ÉTUDES EXIGENT-ELLES NORMALEMENT UN DIPLÔME D'ÉTUDES SECONDAIRES?</p> <p>0 Non (n'a pas fait d'études postsecondaires) Oui → C. A-T-IL (ELLE) OBTENU UN GRADE, CERTIFICAT OU DIPLÔME?</p> <p>1 Non (études postsecondaires inachevées) 2 Oui (a obtenu un certificat ou un diplôme d'études postsecondaires) 3 Oui (a obtenu un grade universitaire)</p>	<p>40 0 Ne fait pas partie du ménage ce mois-ci 1 Membre civil du ménage ce mois-ci 2 Membre à plein temps des forces armées canadiennes ce mois-ci</p> <p>PREMIER CODE: Inscrit par l'interviewer NOTE: Pour tout code autre que X, expliquez la situation sur la formule appropriée</p> <p>FORMULES</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>22</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>X Questionnaire EPA rempli pour tous les membres admissibles du ménage</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>E Questionnaire EPA rempli pour certains membres admissibles (et non tous) du ménage</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>N Personne à la maison (après plusieurs tentatives de contacter le ménage)</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>R Refus du ménage</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>K Impossibilité d'interviewer pour cause de décès, de maladie, de problème de langue ou de toute autre circonstance inhabituelle reliée au ménage</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>L Impossibilité d'interviewer à cause du mauvais temps</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>T Ménage temporairement absent</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>V Logement (ou emplacement de roulotte) vacant</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>S Logement saisonnier vacant</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>C Logement en construction</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>B Logement occupé par des personnes ne devant pas être interviewées</td> <td>15/22</td> </tr> <tr> <td>D Logement démolî, transformé en local d'affaires, déménagé, abandonné (inhabitabile), inscrit par erreur</td> <td>12/22</td> </tr> <tr> <td>A Interview annulée, faute d'interviewer (Inscrit uniquement par le bureau régional)</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>DEUXIÈME CODE: Inscrit uniquement par le bureau régional</p> <p>Blanc Interviewez ou essayez d'interviewer de nouveau</p> <p>3 N'interviewez pas à moins d'un changement complet de la composition du ménage</p> <p>4 Essayez d'interviewer de nouveau. Une lettre a été envoyée</p> <p>5 Essayez d'interviewer de nouveau. Un membre du personnel du bureau régional est entré personnellement en contact avec le ménage</p> <p>CODES D'INTERVENTION À UTILISER AUX FINS DE LA LISTE DE LA GRAPPE (FORMULE 02)</p> <p>1 LOGEMENT AJOUTÉ, c.-à-d. nouvelle ligne de listage</p> <p>2 CORRECTION, c.-à-d. rectification de la ligne de listage initiale</p> <p>3 CHANGEMENT DE STATUT, c.-à-d. doit être supprimé de la liste</p> <p>UTILISATION DES NUMÉROS DE DOSSIER TEMPORAIRES</p> <table border="1"> <tr> <td>T</td> <td></td> <td></td> <td>A</td> </tr> </table> <p>Commencez toujours par ‘T’, ce qui signifie ‘temporaire’.</p> <p>Utilisez les 4 derniers chiffres de votre numéro de tâche.</p> <p>‘A’ pour le premier logement supplémentaire, ‘B’ pour le deuxième, ‘C’ pour le troisième, et ainsi de suite.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>MOIS D'ENQUÊTE</th> <th>RENDU-VELLEMENT</th> <th>MOIS D'ENQUÊTE</th> <th>RENDU-VELLEMENT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>01 (Janv.)</td> <td>1</td> <td>07 (Juil.)</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>02 (Fév.)</td> <td>2</td> <td>08 (Août)</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>03 (Mar.)</td> <td>3</td> <td>09 (Sept.)</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>04 (Avr.)</td> <td>4</td> <td>10 (Oct.)</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>05 (Mai)</td> <td>5</td> <td>11 (Nov.)</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>06 (Juin)</td> <td>6</td> <td>12 (Déc.)</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>		22	X Questionnaire EPA rempli pour tous les membres admissibles du ménage	15/22	E Questionnaire EPA rempli pour certains membres admissibles (et non tous) du ménage	15/22	N Personne à la maison (après plusieurs tentatives de contacter le ménage)	15/22	R Refus du ménage	15/22	K Impossibilité d'interviewer pour cause de décès, de maladie, de problème de langue ou de toute autre circonstance inhabituelle reliée au ménage	15/22	L Impossibilité d'interviewer à cause du mauvais temps	15/22	T Ménage temporairement absent	15/22	V Logement (ou emplacement de roulotte) vacant	22	S Logement saisonnier vacant	22	C Logement en construction	22	B Logement occupé par des personnes ne devant pas être interviewées	15/22	D Logement démolî, transformé en local d'affaires, déménagé, abandonné (inhabitabile), inscrit par erreur	12/22	A Interview annulée, faute d'interviewer (Inscrit uniquement par le bureau régional)		T			A	MOIS D'ENQUÊTE	RENDU-VELLEMENT	MOIS D'ENQUÊTE	RENDU-VELLEMENT	01 (Janv.)	1	07 (Juil.)	1	02 (Fév.)	2	08 (Août)	2	03 (Mar.)	3	09 (Sept.)	3	04 (Avr.)	4	10 (Oct.)	4	05 (Mai)	5	11 (Nov.)	5	06 (Juin)	6	12 (Déc.)	6
	22																																																												
X Questionnaire EPA rempli pour tous les membres admissibles du ménage	15/22																																																												
E Questionnaire EPA rempli pour certains membres admissibles (et non tous) du ménage	15/22																																																												
N Personne à la maison (après plusieurs tentatives de contacter le ménage)	15/22																																																												
R Refus du ménage	15/22																																																												
K Impossibilité d'interviewer pour cause de décès, de maladie, de problème de langue ou de toute autre circonstance inhabituelle reliée au ménage	15/22																																																												
L Impossibilité d'interviewer à cause du mauvais temps	15/22																																																												
T Ménage temporairement absent	15/22																																																												
V Logement (ou emplacement de roulotte) vacant	22																																																												
S Logement saisonnier vacant	22																																																												
C Logement en construction	22																																																												
B Logement occupé par des personnes ne devant pas être interviewées	15/22																																																												
D Logement démolî, transformé en local d'affaires, déménagé, abandonné (inhabitabile), inscrit par erreur	12/22																																																												
A Interview annulée, faute d'interviewer (Inscrit uniquement par le bureau régional)																																																													
T			A																																																										
MOIS D'ENQUÊTE	RENDU-VELLEMENT	MOIS D'ENQUÊTE	RENDU-VELLEMENT																																																										
01 (Janv.)	1	07 (Juil.)	1																																																										
02 (Fév.)	2	08 (Août)	2																																																										
03 (Mar.)	3	09 (Sept.)	3																																																										
04 (Avr.)	4	10 (Oct.)	4																																																										
05 (Mai)	5	11 (Nov.)	5																																																										
06 (Juin)	6	12 (Déc.)	6																																																										

QUESTIONNAIRE DE L'ENQUÊTE SUR LA POPULATION ACTIVE

DOCUMENT CONFIDENTIEL

N° de page 2
N° de page signé du DM 5
Date renseignée 3

N° de page 4
Mois Année
N° de la forme 7

1 FORMULE 05

10 LA SEMAINE DERNIERE A-T-IL(EELLE) TRAVAILLE A UN EMPLOI OU A UNE ENTREPRISE? (Peu importe le nombre d'heures)

Oui Non Passez à 50

11 AVAIT-IL(EELLE) PLUS D'UN EMPLOI OU PLUS D'UNE ENTREPRISE LA SEMAINE DERNIERE?

Oui Non Passez à 13

12 ÉTAIT CE DUE A UN CHANGEMENT D'EMPLOYEUR LA SEMAINE DERNIERE?

Oui Non Passez à 17

13 COMBIEN D'HEURES PAR SEMAINE TRA-VAILLE-T-IL(EELLE) HABITUÉLLEMENT

A SON EMPLOI: 0 à 10 heures 11 à 20 heures 21 à 30 heures 31 à 50 heures

14 POURQUOI TRAVAILLE-T-IL(EELLE) HABITUÉLLEMENT MOINS DE 30 HEURES PAR SEMAINE?

Pas de travail Malade Vacances Autre

15 LA SEMAINE DERNIERE COMBIEN D'HEURES SUPPLEMENTAIRES A-T-IL(EELLE) TRAVAILLE?

Comme au travail Autre 0 à 10 heures 11 à 20 heures 21 à 30 heures 31 à 50 heures

16 LA SEMAINE DERNIERE COMBIEN D'HEURES A-T-IL(EELLE) ÊTÉ ABSENTE DU TRAVAIL POUR UNE RAISON QUELCONQUE? (Jour férié, vacances, maladie, conflit de travail, etc.)

Pas de jour férié Autre 0 à 10 heures 11 à 20 heures 21 à 30 heures 31 à 50 heures

17 QUELLE ÉTAIT LA RAISON PRINCIPALE DE CETTE ABSENCE?

Pas de raison Malade Vacances Autre

18 COMBIEN D'HEURES A-T-IL(EELLE) EFFECTIVEMENT TRAVAILLE LA SEMAINE DERNIERE

A SON EMPLOI: 0 à 10 heures 11 à 20 heures 21 à 30 heures 31 à 50 heures

19 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, S'EST-IL(EELLE) CHERCHÉ UN AUTRE EMPLOI?

Oui Non Passez à 72

72 POUR QUI TRAVAILLE-T-IL(EELLE)? (Numéro de l'entreprise de l'organisme gouvernemental ou de la

autre chargement)

73 QUAND A-T-IL(EELLE) COMMENCE A TRAVAILLER POUR CET EMPLOYEUR?

Au 1er Janvier Au 1er Juillet Si ce mois est我的心月 Mois à Mois

74 DE QUEL GENRE D'ENTREPRISE D'INDUSTRIE OU DE SERVICE S'AGISSAIT-IL? (Donnez une révision complète par ex.: gouvernement fédéral, conseil en services forestiers.)

Au Oui Non Passez à 75

75A QUEL GENRE DE TRAVAIL FAISAIT-IL(EELLE)? (Par exemple: commis de bureau, travailleur(se) d'usine, technicien(ne), foreste(r)e)

Au Oui Non Passez à 76

75B DANS CE TRAVAIL, QUelles ÉTAIENT LES ACTIVITÉS OU FONCTIONS LES PLUS IMPORTANTES DE...? (Par ex.: classement de documents, séchage de légumes, estimation forestière.)

Au Oui Non Passez à 76

76 QU'EST-CE QU'IL(EELLE) FAISAIT

Emploi principal Au Oui Non Passez à 77

Autre emplois Au Oui Non Passez à 80

77 TATES

Autre emplois Au Oui Non Passez à 80

78

79

80

81

82

30 LA SEMAINE DERNIERE AVAIT-IL(EELLE) UN EMPLOI OU UNE ENTREPRISE AUXQUELS IL(EELLE) N'A PAS TRAVAILLE?

Passez à 33 Oui Non Passez à 50

31 LA SEMAINE DERNIERE AVAIT-IL(EELLE) UN EMPLOI DEVANT COMMENCER A UNE DATE DÉTERMINÉE?

Oui Non Passez à 50

32 À PARTIR DE LA FIN DE SEMAINE DERNIERE DANS COMBIEN DE SEMAINES DOIT-IL(EELLE) COMMENCER A TRAVAILLER A SON NOUVEL EMPLOI?

Passez à 50

33 POURQUOI S'EST-IL(EELLE) ABSENTE(E) DU TRAVAIL LA SEMAINE DERNIERE?

Pas de raison Malade Vacances Autre

34 AVAIT-IL(EELLE) PLUS D'UN EMPLOI OU PLUS D'UNE ENTREPRISE LA SEMAINE DERNIERE?

Oui Non Passez à 50

35 COMBIEN D'HEURES PAR SEMAINE TRA-VAILLE-T-IL(EELLE) HABITUÉLLEMENT

A SON EMPLOI: 0 à 10 heures 11 à 20 heures 21 à 30 heures 31 à 50 heures

36 POURQUOI TRAVAILLE-T-IL(EELLE) HABITUÉLLEMENT MOINS DE 30 HEURES PAR SEMAINE?

Pas de raison Malade Vacances Autre

37 JUSQU'A LA FIN DE LA SEMAINE DERNIERE PENDANT COMBIEN DE SEMAINES CONSECUTIVES AVAIT-IL(EELLE) ÊTÉ ABSENTE(E) DU TRAVAIL?

Passez à 50

38 REÇOIT-IL(EELLE) UNE REMUNÉRATION DE SON EMPLOYEUR POUR SES ABSENCES DE LA SEMAINE DERNIERE?

Oui Non Passez à 56

39 A L'INTERVIEWER

* Si code 5 (mois & jour) à 33 Passez à 56

* Autrement Passez à 40

40 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES S'EST-IL(EELLE) CHERCHÉ UN AUTRE EMPLOI?

Oui Non Passez à 47

50 A-T-IL(EELLE) DÉJÀ TRAVAILLE A UN EMPLOI OU A UNE ENTREPRISE?

Oui Non Passez à 55

51 QUAND A-T-IL(EELLE) TRAVAILLE A UN EMPLOI OU A UNE ENTREPRISE LA DERNIÈRE FOIS?

Passez à 55 Mois Année

52 A L'INTERVIEWER

1) Si code 5 (mois & jour) à 51 pas de réponse

2) Si le mois à 51 est le même que ou se situe dans

Mois Année

53 TRAVAILLAIT-T-IL(EELLE) HABITUÉLLEMENT 30 HEURES OU PLUS PAR SEMAINE?

Passez à 55 A moins de 30 heures 30 heures ou plus

54 QUELLE EST LA RAISON PRINCIPALE POUR LAQUELLE A LAISSE CET EMPLOI?

Passez à 56

55 A L'INTERVIEWER

1) Si code 5 (mois & jour) à 50 pas de réponse

2) Autrement Passez à 56

56 AU COURS DES 6 DERNIERS MOIS, S'EST-IL(EELLE) CHERCHÉ DU TRAVAIL?

Oui Non Passez à 64

57 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, QU'A FAIT POUR SE TROUVER DU TRAVAIL? Autre toute méthode indiquée

Passez à 64 Autre toute méthode

58 AU COURS DES 4 DERNIÈRES SEMAINES, A-T-IL(EELLE) FAIT AUTRE CHOSE POUR SE TROUVER DU TRAVAIL? Autre toute autre méthode indiquée Pour chaque méthode demandée

59 QUAND A-T-IL(EELLE) COMMENCE A SE CHERCHER DU TRAVAIL?

Passez à 64 Avant

60 CHERCHE-T-IL(EELLE) UN EMPLOI DE PLUS DE 6 MOIS?

Oui Non Passez à 64

(Plus de 6 mois) Moins de 6 mois incl. 6 mois

61 CHERCHE-T-IL(EELLE) UN EMPLOI A TEMPS PLEIN OU A TEMPS PARTIEL?

Passez à 64 A temps plein (30 heures ou plus par semaine)

A temps partiel (moins de 30 heures par semaine)

Passez à 64

62 QUELLE EST LA RAISON PRINCIPALE POUR LAQUELLE N'A PAS CHERCHÉ DE TRAVAIL LA SEMAINE DERNIERE?

Passez à 64 Inscrire le code

63 Y-A-T-IL UNE RAISON QUI AURAIT EMPÊCHÉ DE PRENDRE UN EMPLOI LA SEMAINE DERNIERE?

Passez à 64 Inscrire le code

64 A L'INTERVIEWER

1) Si code 5 (mois & jour) à 50 pas de réponse

2) Si il y a un "X" dans le cercle du haut à 52 pas de réponse

3) Si il y a un "X" dans le cercle du bas à 52 pas de réponse

4) Autrement Passez à 72

ACTIVITÉ SCOLAIRE (65 ans et plus, passez à 90)

80 LA SEMAINE DERNIERE, ... FREQUENTAIT-IL(EELLE) UNE ÉCOLE, UN COLLEGE OU UNE UNIVERSITÉ?

Oui Non Passez à 90

81 ÉTAIT-IL(EELLE) INSCRIT(E) COMME ÉTUDIANT(E) A TEMPS PLEIN OU A TEMPS PARTIEL?

Oui Non Passez à 90

82 DE QUEL GENRE D'ÉCOLE S'AGIT-IL?

Passez à 90

SOURCE DE RENSEIGNEMENTS

90 AU DE PAGE SIGNÉ DU DM DE PERSONNE QUI A FOURNI LES

RENSEIGNEMENTS CI-DESSOUS

La dernière interviewée

Cette interviewée

Déclaration exigée en vertu de la Loi sur la statistique, chapitre 15, Statute du Canada de 1970, 71-72



FEUILLE DES CODES

Questionnaire de l'enquête sur la population active (Formule 05)

14 1 Maladie ou invalidité de l'enquête
 2 Obligations personnelles ou familiales
 3 Va à l'école
 4 N'a pu trouver que du travail à temps partiel
 5 Ne voulait pas de travail à plein temps
 6 Travail à plein temps, moins de 30 heures par semaine
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

17 1 Maladie ou invalidité de l'enquête
 2 Obligations personnelles ou familiales
 3 Mauvais temps
 4 Conflit de travail (grève ou lock-out)
 5 Mise à pied, s'attend à un rappel (travailleurs rémunérés seulement)
 6 Début d'un nouvel emploi au cours de la semaine, ou fin de l'emploi (ne s'attend pas à y retourner)
 7 Vacances
 8 Jour férié (ou fête religieuse)
 9 Travail à temps réduit (en raison du manque d'équipement, de l'entretien ou de la réparation de l'usine, etc.)
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

20 1 S'est adressé(e) à un bureau de placement public
 2 S'est adressé(e) à un bureau de placement privé
 3 S'est adressé(e) à un syndicat
 4 S'est adressé(e) directement à des employeurs
 5 S'est adressé(e) à des amis ou des parents
 6 A fait paraître des annonces ou a répondu à des annonces
 7 A consulté les annonces
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

33 1 Maladie ou invalidité de l'enquête
 2 Obligations personnelles ou familiales
 3 Mauvais temps
 4 Conflit de travail (grève ou lock-out)
 5 Mise à pied, s'attend à un rappel (travailleurs rémunérés seulement)
 6 Nouvel emploi devant commencer à une date future
 7 Vacances
 8 Entreprise saisonnière (sauf travailleurs rémunérés)
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

54 1 Maladie ou invalidité de l'enquête
 2 Obligations personnelles ou familiales
 Comprend: mariage, grossesse, long voyage, maladie grave dans la famille, etc.
 3 Va à l'école
 4 A quitté son emploi sans raison précise
 5 A perdu son emploi ou a été mis(e) à pied (travailleurs rémunérés seulement)
 Comprend: emploi saisonnier, régime de disponibilité, emploi temporaire, congédiement (renvoi), l'employeur a déménagé ou s'est retiré des affaires, situation économique, etc.
 6 A déménagé
 7 N'était pas satisfait(e) de son emploi
 Comprend: rémunération insuffisante, mauvaise répartition des heures de travail, problèmes de transport, insalubrité des lieux de travail, incompatibilité avec son employeur ou ses collègues, aucune possibilité d'avancement, etc.
 8 A pris sa retraite
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

59 1 Travaillait
 2 Tenait maison
 3 Allait à l'école
 0 Autre – *NE précisez PAS dans les NOTES*

62 1 Était malade ou invalide
 2 Avait des obligations personnelles ou familiales
 3 Allait à l'école
 4 N'est plus intéressé(e) à trouver du travail
 5 Attendait un rappel (à son emploi précédent)
 6 A trouvé un nouvel emploi
 7 Attendait que des employeurs lui répondent
 8 Pense qu'il n'existe pas de travail disponible (dans la région, ou qui répond à ses aptitudes)
 9 N'a donné aucune raison
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

Oui, parce qu'il(lle):
1 Était malade ou invalide
2 Avait des obligations personnelles ou familiales
3 Allait à l'école
4 Avait déjà un emploi
0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

5 Non (était prêt(e) à travailler)

A travaillé pour d'autres

- 1 Travailleur rémunéré
2 Travailleur familial non rémunéré

A travaillé à son compte

- 3 Entreprise constituée – Avec aide rémunérée
4 Entreprise constituée – Sans aide rémunérée
5 Entreprise non constituée – Avec aide rémunérée
6 Entreprise non constituée – Sans aide rémunérée
 Comprend les travailleurs à leur compte sans entreprise

82 1 École primaire ou secondaire
 2 Collège communautaire, ou CEGEP
 3 Université
 0 Autre – *Précisez dans les NOTES*

Statistique Canada
Division du Recensement
Statistique Canada
Division du Recensement

Questionnaire sur le revenu de 1985

A remplir par les personnes de 15 ans et plus

Date de l'enquête

Ce questionnaire est établi en vertu de la loi sur la statistique, chapitre T-5, Statut du Canada, de 1972, § 12.

Cette loi interdit à Statistique Canada de divulguer tout renseignement personnel qui permettrait d'identifier une personne en particulier.

B.R.
1N° du dossier
2Date d'enquête
3
Mo. J.A.N° de tache
4N° de page -
ligne du DM
5

PENDANT LA PÉRIODE DE DOUCE MOIS SE TERMINANT LE 31 DÉCEMBRE 1985 AVEZ VOUS REÇU UN REVENU DES SOURCES SUIVANTES? DANS L'AFFIRMATIVE VÉUILLEZ INSCRIRE UN 'X' DANS LE CERCLE QUI ET INDIQUEZ LE MONTANT DANS LA NÉGATIVE VÉUILLEZ INSCRIRE UN 'X' DANS LE CERCLE 'NON' ET PASSEZ À LA QUESTION SUIVANTE (POUR UNE PERTE INSCRIREZ LE MONTANT ET INDIQUEZ 'PERTE' AU-DESSUS)

201

C.R.

VOUS AUREZ PLUS DE FACILITÉ À REMPLIR LE QUESTIONNAIRE SI VOUS CONSULTEZ LES INSTRUCTIONS DÉTAILLÉES DU GUIDE

25

DOLLARS CENTS

1 SALAIRES et TRAITEMENTS avant déductions	Oui <input type="radio"/> → 01 Non <input type="radio"/>
2 SOLDE et INDEMNITES MILITAIRES	Oui <input type="radio"/> → 02 Non <input type="radio"/>
3 Revenu net provenant d'un EMPLOI AUTONOME NON AGRICOLE	Oui <input type="radio"/> → 03 Non <input type="radio"/>
4 Revenu net provenant d'un EMPLOI AUTONOME AGRICOLE	Oui <input type="radio"/> → 04 Non <input type="radio"/>
5 Revenu brut provenant de l'hébergement de CHAMBREURS et de PENSIONNAIRES	Oui <input type="radio"/> → 05 Non <input type="radio"/>
6 INTERETS d'obligations de dépôts et de certificats d'épargne d'obligations d'épargne du Canada et bons au comptant des OEC - voir le nota dans le guide, poste 6	Oui <input type="radio"/> → 06 Non <input type="radio"/>
7 GIVRÉNESSES montant effectivement reçu (non pas le montant imposable)	Oui <input type="radio"/> → 07 Non <input type="radio"/>
8 AUTRES REVENU DE PLACEMENTS (oyer net de propriétés foncières, etc.)	Oui <input type="radio"/> → 08 Non <input type="radio"/>
9 ALLOCATIONS FAMILIALES	Oui <input type="radio"/> → 09 Non <input type="radio"/>
10 PENSION DE SECURITE DE LA VIEILLERESSE SUPPLEMENT DE REVENU GARANTI et ALLOCATION AU CONJOINT, au gouvernement fédéral seulement - inscrivez les suppléments provinciaux à la question 13	Oui <input type="radio"/> → 10 Non <input type="radio"/>
11 PRESTATIONS DU REGIME DE PENSIONS DU CANADA ou du REGIME DES RENTES DU QUÉBEC	Oui <input type="radio"/> → 11 Non <input type="radio"/>
12 PRESTATIONS D'ASSURANCE-CHÔMAGE total des prestations avant déductions d'impôt	Oui <input type="radio"/> → 12 Non <input type="radio"/>
13 ASSISTANCE SOCIALE et SUPPLEMENTS DE REVENU PROVINCIAUX	Oui <input type="radio"/> → 13 Non <input type="radio"/>
14 AUTRES REVENUS DE SOURCES GOUVERNEMENTALES VEUILLEZ PRÉCISER _____ Inscrivez les crédits d'impôt provincial et les allocations à la question 20	Oui <input type="radio"/> → 14 Non <input type="radio"/>
15 PENSIONS DE RETRAITE et RENTES - voir le nota dans le guide, poste 15 VEUILLEZ PRÉCISER _____	Oui <input type="radio"/> → 15 Non <input type="radio"/>
16 AUTRE REVENU MONÉTAIRE VEUILLEZ PRÉCISER _____	Oui <input type="radio"/> → 16 Non <input type="radio"/>
17 REVENU TOTAL somme des montants inscrits aux questions 1 à 16	Oui <input type="radio"/> → 17 Non <input type="radio"/>
18 GAINS EN CAPITAL - Partie imposable des gains en capital ou pertes en capital deductibles réalisées en 1985 Pour indiquer une perte, écrivez "perde" au-dessus du montant	Oui <input type="radio"/> → 18 Non <input type="radio"/>
19 MONTANT DE L'IMPÔT (fédéral plus provincial) - total à payer sur le revenu et les gains en capital de 1985	Oui <input type="radio"/> → 19 Non <input type="radio"/>
20 CRÉDITS D'IMPÔT PROVINCIAL et ALLOCATIONS - voir le guide, poste 20	Oui <input type="radio"/> → 20 Non <input type="radio"/>
21 CRÉDIT D'IMPÔT POUR ENFANTS reçu du programme fédéral seulement - voir le guide, poste 21	Oui <input type="radio"/> → 21 Non <input type="radio"/>
22 Remarques _____	22
_____	23
_____	24



FICHE QUESTIONNAIRE

ENQUÊTE DE 1986 SUR LES FINANCES DES CONSOMMATEURS

POSTE 50 DE LA F03 – QUESTIONS SUPPLÉMENTAIRES ET CODES

Posez chacune des questions supplémentaires pertinentes pour chaque personne âgée de 15 ans ou plus et inscrivez un code dans chaque colonne de

S	S	à	A
I	I		A
A	B		J

NOTA – ASSUREZ-VOUS DE POSER LES QUESTIONS EXACTEMENT COMME ELLES SONT FORMULEES

<p>STATUT D'IMMIGRATION</p> <p>... est-il(elle) Canadien(ne) d'origine? Si 'OUI', inscrivez le code:</p> <p>00 – Personnes nées au Canada (y compris T.-N.) ou Canadien de naissance.</p> <p>Si 'NON', demandez</p> <p>Depuis quand ... réside-t-il(elle) au Canada?</p> <p>45 – Personnes qui ont immigré au Canada avant 1946</p> <p>46 à 86 – Personnes qui ont immigré au Canada entre 1946 et 1986 (Inscrivez les deux derniers chiffres de l'année d'arrivée.)</p>	<p>PÉRIODES DE CHÔMAGE</p> <p>Inscrivez '0' si le nombre de 'SC' est '00'.</p> <p>Autrement, demandez</p> <p>Ces semaines faisaient-elles partie de la même période de chômage?</p> <p>1 – Oui – une période</p> <p>2 – Non – deux périodes</p> <p>3 – Non – trois périodes ou plus</p> <p>0 – Sans objet</p>
<p>LANGUE MATERNELLE</p> <p>Quelle est la première langue que ... a apprise dans son enfance et comprend encore?</p> <p>1 – Anglais 2 – Français 0 – Autre</p>	<p>AUTRE ACTIVITÉ</p> <p>Inscrivez '0' si 'ST' + 'SC' = '52'.</p> <p>Autrement, demandez</p> <p>Quelle était l'activité principale de ... pendant les semaines où il (elle) n'a pas travaillé ni cherché d'emploi?</p> <p>1 – Incapacité permanente 2 – Tenait maison 3 – Allait à l'école 4 – Retraité(e) ou volontairement inactif(ve) 5 – Autre (Précisez dans les 'Notes' de la F03) 0 – Sans objet</p>
<p>SEMAINES DE TRAVAIL</p> <p>En 1985, pendant combien de semaines ... a-t-il(elle) travaillé à un emploi ou à une entreprise, peu importe le nombre d'heures?</p> <p>(Y compris les vacances, les congés de maternité, de maladie, les grèves et lock-out.)</p> <p>00 à 52 – Par ex., 9 semaines = '09'</p>	<p>CODE DU REVENU – POSTE 25 DE LA CF06 – COLONNE 20 DE LA F07</p> <p>Déterminer le code du revenu en:</p> <p>a) effectuant la procédure de vérification par l'interviewer de la CF06 remplie, ou</p> <p>b) demandant: "... a-t-il(elle) touché un revenu quelconque en 1985?"</p> <p>Inscrivez le code:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sur la CF06 au poste 25 (Pour la CF06 en main, remplie ou refusée) - Sur la F07, à la colonne 20 (Pour la CF06 non rentrée) <p>CODES DU REVENU</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 – A indiqué avec certitude n'avoir touché aucun revenu 2 – A touché un revenu et a fourni une partie ou la totalité des détails 3 – A indiqué avec certitude avoir touché un revenu, mais n'a pas fourni de détails 4 – Impossible de déterminer si l'enquête a touché un revenu ou non
<p>TRAVAIL À TEMPS PLEIN OU À TEMPS PARTIEL</p> <p>Inscrivez '0' si le nombre de 'ST' est '00'.</p> <p>Autrement, demandez</p> <p>Pendant ces semaines, le travail était-il surtout à temps plein ou à temps partiel?</p> <p>1 – À temps plein 2 – À temps partiel 0 – Sans objet</p>	<p>SEMAINES DE CHÔMAGE</p> <p>Inscrivez '00' si le nombre de 'ST' est '52'.</p> <p>Autrement, demandez</p> <p>En 1985, pendant combien de semaines ... a-t-il(elle) été sans travail et à la recherche d'un emploi?</p> <p>(Y compris les mises à pied temporaires)</p> <p>00 à 52 – Par ex., 7 semaines = '07'</p>

N° de dossier	2	Date d'enquête	3	N° de l'acte	4	DOCUMENT CONFIDENTIEL, VOIR FORMULE
Département ou DM	Prenom			Nom de l'acte		
5	6			7		

1 FORMULE 06

10 A L'INTERVIEWER:
Sur la Formule 05

- Si "Non" (jamais travaillé) au poste 50 passez à 20
- Autrement passez à 11

11 EN 1985, . . . A-T-IL(ELLE) TRAVAILLE À UN EMPLOI OU A UNE ENTREPRISE, PEU IMPORTE LE NOMBRE D'HEURES?

Oui Non passez à 20

12 LE TRAVAIL DE . . . EN 1985 ÉTAIT-IL ENTIÈREMENT À TEMPS PLEIN, ENTIÈREMENT À TEMPS PARTIEL OU EN PARTIE À TEMPS PLEIN ET EN PARTIE À TEMPS PARTIEL? PAR "À TEMPS PLEIN", JE VEUX DIRE 30 HEURES OU PLUS PAR SEMAINE.

- Entièrement à temps plein
- Entièrement à temps partiel
- En partie à temps plein et en partie à temps partiel

13 EST-CE QUE . . . A TRAVAILLÉ TOUS LES MOIS EN 1985? COMPTEZ LES ABSENCES PAYÉES COMME DU TRAVAIL

Oui Non passez à 16

14 PENDANT QUEL(S) MOIS . . . A-T-IL (ELLE) TRAVAILLÉ?

J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

15 PENDANT LESQUELS DE CES MOIS . . . A-T-IL (ELLE) TRAVAILLÉ TOUT LE MOIS ET PENDANT LESQUELS, UNE PARTIE DU MOIS SEULEMENT?

Tout le mois	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
Une partie du mois	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

passez à 18

16 EST-CE QUE . . . A ÉTÉ SANS TRAVAIL PENDANT UNE SEMAINE OU PLUS À UN MOMENT QUELCONQUE EN 1985 EN RAISON D'UN CHANGEMENT D'EMPLOYEUR?

Oui Non passez à 18

17 AU COURS DE QUEL(S) MOIS . . . A-T-IL (ELLE) ÉTÉ SANS TRAVAIL PENDANT UNE SEMAINE OU PLUS EN RAISON D'UN CHANGEMENT D'EMPLOYEUR?

J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

18 EST-CE QUE . . . A ÉTÉ ABSENT(E) DU TRAVAIL PENDANT UNE SEMAINE OU PLUS EN RAISON D'UNE MISE À PIED TEMPORAIRE?

Oui Non passez à 20

19 AU COURS DE QUEL(S) MOIS . . . A-T-IL (ELLE) ÉTÉ TOUCHÉ(E) PAR UNE MISE À PIED TEMPORAIRE?

J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

20 EST-CE QUE . . . A CHERCHÉ DU TRAVAIL À UN MOMENT QUELCONQUE EN 1985?

Oui Non passez à 23

21 QU'A FAIT . . . POUR TROUVER DU TRAVAIL EN 1985? (INDIQUEZ TOUTES LES MÉTHODES DÉCLARÉES)

Inscrivez le(s) code(s)

- 1 S'est adressé(e) à un bureau de placement public
- 2 S'est adressé(e) à un bureau de placement privé
- 3 S'est adressé(e) à un syndicat
- 4 S'est adressé(e) directement à des employeurs
- 5 S'est adressé(e) à des amis ou des parents
- 6 A fait paraître des annonces ou a répondu à des annonces
- 7 A consulté les annonces
- 8 Autre

22 AU COURS DE QUEL(S) MOIS . . . A-T-IL (ELLE) CHERCHÉ DU TRAVAIL?

J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

23 EST-CE QUE . . . A FREQUENTÉ UNE ÉCOLE, UN COLLÈGE OU UNE UNIVERSITÉ À TEMPS PLEIN À UN MOMENT QUELCONQUE EN 1985?

Oui Non passez à 27

24 PENDANT QUEL(S) MOIS . . . A-T-IL (ELLE) FRÉQUENTÉ UNE ÉCOLE, UN COLLÈGE OU UNE UNIVERSITÉ À TEMPS PLEIN?

J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○

25 A L'INTERVIEWER:

• Si "Oui" (a cherché du travail) au poste 20 passez à 26

• Autrement passez à 27

26 ÉTANT DONNÉ QUE . . . ÉTAIT ÉTUDIANT(E) À TEMPS PLEIN ET QU'IL (ELLE) A CHERCHÉ DU TRAVAIL À UN MOMENT QUELCONQUE EN 1985, NOUS VOUDRIONS SAVOIR AU COURS DE QUEL(S) MOIS . . . A CHERCHÉ DU TRAVAIL À TEMPS PLEIN ET AU COURS DE QUEL(S) MOIS . . . A CHERCHÉ DU TRAVAIL À TEMPS PARTIEL?

A temps plein	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	
○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	
A temps partiel	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	

SOURCE DES RENSEIGNEMENTS

27 N° de page-ligne du DM de la personne qui a fourni les renseignements sur l'Activité annuelle.

N° de page-ligne du DM

NP du DM	
NP du DM	
NP du DM	

NP du DM	
NP du DM	
NP du DM	

N° de dossier 2

Date d'enquête 3

N° d'attribution 4

N° de
code ligne du DM

Prénom

5

6

7

1 FORMULE 06

10 POUR COMBIEN D'EMPLOYEURS DIFFÉRENTS
A-T-IL(ELLE) TRAVAILLÉ EN 1981 Y COMPRIS
LE TRAVAIL POUR PROPRE COMPTE?

Si passez à 28

EMPLOYEUR 1

EMPLOYEUR 2

11 EN COMMENCANT PAR LE DERNIER EMPLOYEUR,
POUR QUI ... A-T-IL(ELLE) TRAVAILLÉ EN 1981?

Même qu'au poste 72 de la F05¹

POUR CHAQUE EMPLOYEUR INDIQUEZ, DEMANDEZ:

12 QUAND ... A-T-IL(ELLE) COMMENCE À TRAVAILLER
POUR CET EMPLOYEUR?

Même qu'au poste 73 de la F05¹

13 PENDANT QUELS MOIS DE 1981 ... A-T-IL(ELLE)
TRAVAILLÉ POUR (répétez le nom de l'employeur)?
Comptez les absences payées comme du travail

Tous les mois

J F M A M J

1 2 3 4 5 6

OU

J A S O N D

7 8 9 10 11 12

Tous les mois

J F M A M J

1 2 3 4 5 6

OU

J A S O N D

7 8 9 10 11 12

14 DE QUEL GENRE D'ENTREPRISE, D'INDUSTRIE
OU DE SERVICE S'AGISSAIT-IL?

Même qu'au poste 74 de la F05¹

15 QUEL GENRE DE TRAVAIL ... FAISAIT-IL(ELLE)?

Même qu'au poste 75 de la F05¹

16 STATUT DE TRAVAILLEUR

17 À L'INTERVIEWER

- Si code 1 (travailleur rémunéré) au poste 16
- Autrement

... Passez à 18... Passez à l'EMPLOYEUR 2... Passez à 18... Passez à l'EMPLOYEUR 3

18 ... A-T-IL(ELLE) HABITUÉLLEMENT EFFECTUÉ
CHAQUE MOIS LE MÊME NOMBRE D'HEURES DE TRA-
VAIL POUR (répétez le nom de l'employeur)? Comptez
comme heures de travail toutes les absences payées

Oui Passez à 20Non Passez à 19Oui Passez à 20Non Passez à 19

19 QUELLE EST LA RAISON PRINCIPALE DE CE
CHANGEMENT?

 Inscrivez le code Inscrivez le code

20 COMBIEN DE SEMAINES DE TRAVAIL PAR MOIS ...
A-T-IL(ELLE) HABITUÉLLEMENT EFFECTUÉES
POUR CET EMPLOYEUR?

 semaines semaines

21 PENDANT LES SEMAINES OÙ ... A TRAVAILLÉ
POUR CET EMPLOYEUR, COMBIEN DE JOURS
DE TRAVAIL PAR SEMAINE A-T-IL(ELLE)
HABITUÉLLEMENT EFFECTUÉS?

 jours jours

22 PENDANT LES JOURS OÙ ... A TRAVAILLÉ POUR CET
EMPLOYEUR, COMBIEN D'HEURES DE TRAVAIL PAR
JOUR A-T-IL(ELLE) HABITUÉLLEMENT EFFECTUÉES?

 heures heures

23 À L'INTERVIEWER

- Si moins de 4 au poste 20 moins de 5
- au poste 21 moins de 06 au poste 22
- Autrement

... Passez à 24... Passez à 26... Passez à 24... Passez à 26

24 ENVIRON COMBIEN D'HEURES ADDITIONNELLES
DE TRAVAIL PAR MOIS ... AURAIT-IL(ELLE) PRÉ-
FÉRÉ TRAVAILLER POUR CET EMPLOYEUR?

 Si passez à 26 Si passez à 26

25 POUR QUELLES RAISONS ... N'A-T-IL(ELLE) PAS
EFFECTUÉ CES HEURES ADDITIONNELLES?
Inscrivez toutes les raisons
Y-A-T-IL D'AUTRES RAISONS?

 Inscrivez
(les) code(s) Inscrivez
(les) code(s)

26 ... FAISAIT-IL(ELLE) PARTIE D'UN SYNDICAT
OU D'UN AUTRE GROUPE QUI NÉGOCIE DES CON-
VENTIONS COLLECTIVES AVEC CET EMPLOYEUR?

Oui Non Oui Non

27 COMBIEN ... A-T-IL(ELLE) HABITUÉLLEMENT
REÇU EN SALAIRES OU TRAITEMENTS (AVANT
IMPÔT ET AUTRES DÉDUCTION) DE
CET EMPLOYEUR?

\$ \$

Inscrivez le code du montant

Inscrivez le code du montant

PASSEZ À L'EMPLOYEUR 2
(Si aucun, passez au poste 28)PASSEZ À L'EMPLOYEUR 3
(Si aucun, passez au poste 28)

NOTES

No de poste

No de poste

	EMPLOYEUR 3	EMPLOYEUR 4
11 EN COMMENCANT PAR LE DERNIER EMPLOYEUR, POUR QUI A-T-IL(ELLE) TRAVAILLÉ EN 1981?		
POUR CHAQUE EMPLOYEUR INDICÉ, DEMANDEZ:		
12 QUAND A-T-IL(ELLE) COMMENCE À TRAVAILLER POUR CET EMPLOYEUR?	<input type="text"/> Mois <input type="text"/> Année	<input type="text"/> Mois <input type="text"/> Année
13 PENDANT QUELS MOIS DE 1981 A-T-IL(ELLE) TRAVAILLE POUR (répétez le nom de l'employeur)? Comptez les absences payées comme du travail	Tous les mois <input checked="" type="radio"/> J F M A M J <input type="radio"/> J A S O N D OU <input type="radio"/> J F M A M J <input type="radio"/> J A S O N D	Tous les mois <input checked="" type="radio"/> J F M A M J <input type="radio"/> J A S O N D OU <input type="radio"/> J F M A M J <input type="radio"/> J A S O N D
14 DE QUEL GENRE D'ENTREPRISE, D'INDUSTRIE OU DE SERVICE S'AGISSAIT-IL?		
15 QUEL GENRE DE TRAVAIL FAISAIT-IL(ELLE)?		
16 STATUT DE TRAVAILLEUR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 À L'INTERVIEWER		
• Si code 1 (travailleur rémunéré) au poste 16	<input type="radio"/> Passez à 18	<input type="radio"/> Passez à 18
• Autrement	<input type="radio"/> Passez à l'EMPLOYEUR 4	<input type="radio"/> Passez au poste 28
18 ... A-T-IL(ELLE) HABITUELLEMENT EFFECTUÉ CHAQUE MOIS LE MÊME NOMBRE D'HEURES DE TRAVAIL POUR (répétez le nom de l'employeur)? Comptez comme heures de travail toutes les absences payées	Oui <input type="radio"/> Passez à 20	Oui <input type="radio"/> Passez à 20
	Non <input type="radio"/> Passez à 19	Non <input type="radio"/> Passez à 19
19 QUELLE EST LA RAISON PRINCIPALE DE CE CHANGEMENT?	<input type="checkbox"/> Inscrire le code	<input type="checkbox"/> Inscrire le code
20 COMBIEN DE SEMAINES DE TRAVAIL PAR MOIS A-T-IL(ELLE) HABITUELLEMENT EFFECTUÉES POUR CET EMPLOYEUR?	<input type="checkbox"/> semaines	<input type="checkbox"/> semaines
21 PENDANT LES SEMAINES OU ... A TRAVAILLE POUR CET EMPLOYEUR, COMBIEN DE JOURS DE TRAVAIL PAR SEMAINE A-T-IL(ELLE) HABITUELLEMENT EFFECTUÉS?	<input type="checkbox"/> jours	<input type="checkbox"/> jours
22 PENDANT LES JOURS OU ... A TRAVAILLE POUR CET EMPLOYEUR, COMBIEN D'HEURES DE TRAVAIL PAR JOUR A-T-IL(ELLE) HABITUELLEMENT EFFECTUÉES?	<input type="checkbox"/> heures	<input type="checkbox"/> heures
23 À L'INTERVIEWER		
• Si moins de 4 au poste 20 OU moins de 5 au poste 21 OU moins de 06 au poste 22	<input type="radio"/> Passez à 24	<input type="radio"/> Passez à 24
• Autrement	<input type="radio"/> Passez à 26	<input type="radio"/> Passez à 26
24 ENVIRON COMBIEN D'HEURES ADDITIONNELLES DE TRAVAIL PAR MOIS AURAIT-IL(ELLE) PRÉFÉRÉ TRAVAILLER POUR CET EMPLOYEUR?	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 0 Passez à 26	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> 0 <input type="checkbox"/> 0 Passez à 26
25 POUR QUELLES RAISONS ... N'A-T-IL(ELLE) PAS EFFECTUÉ CES HEURES ADDITIONNELLES? Incrire toutes les raisons	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Inscrire les codes(s)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Inscrire les code(s)
Y-A-T-IL D'AUTRES RAISONS?		
26 ... FAISAIT-IL(ELLE) PARTIE D'UN SYNDICAT OU D'UN AUTRE GROUPE QUI NÉGOCE DES CONVENTIONS COLLECTIVES AVEC CET EMPLOYEUR?	Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/>	Oui <input type="radio"/> Non <input type="radio"/>
27 COMBIEN ... A-T-IL(ELLE) HABITUELLEMENT REÇU EN SALAIRES OU TRAITEMENTS (AVANT IMPÔT ET AUTRES DÉDUCTION) DE CET EMPLOYEUR?	\$ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> INSCRIREZ LE CODE DU MONTANT	\$ <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> INSCRIREZ LE CODE DU MONTANT
28 EN 1981, QUEL ÉTAIT LE REVENU TOTAL DE ... PROVENANT DE TOUTES LES SOURCES (AVANT IMPÔT ET AUTRES DÉDUCTION)? COMPTEZ LE REVENU PROVENANT DE SALAIRES, TRAITEMENTS, POURBOIRES, COMMISSIONS, PENSIONS, INTÉRêTS, LOYERS, ALLOCATIONS FAMILIALES, PRESTATIONS D'ASSURANCE-CHÔMAGE, ETC.	PASSEZ À L'EMPLOYEEUR 4 (Si aucun, passez au poste 28)	
	PASSEZ AU POSTE 28	
29 SOURCE DES RENSEIGNEMENTS NOTES DE RAPPEL	N° de poste 99 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 99 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 99 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>	NOTES Dollars Ne sait pas <input type="radio"/> Refuse de répondre <input type="radio"/>

L'ENQUÊTE SUR L'ACTIVITÉ EN 1981
FEUILLE DES CODES

- | | | |
|----|---|--|
| 16 | 1 | TRAVAILLEUR RÉMUNÉRÉ
<u>A TRAVAILLÉ POUR D'AUTRES</u> |
| | 2 | TRAVAILLEUR FAMILIAL NON RÉMUNÉRÉ |
| | 3 | ENTREPRISE CONSTITUÉE - AVEC AIDE RÉMUNÉRÉE
<u>A TRAVAILLÉ À SON COMPTE</u> |
| | 4 | ENTREPRISE CONSTITUÉE - SANS AIDE RÉMUNÉRÉE |
| | 5 | ENTREPRISE NON CONSTITUÉE - AVEC AIDE RÉMUNÉRÉE |
| | 6 | ENTREPRISE NON CONSTITUÉE - SANS AIDE RÉMUNÉRÉE (GENRE A) |
| | 7 | ENTREPRISE NON CONSTITUÉE - SANS AIDE RÉMUNÉRÉE (GENRE B) |
| | | |
| 19 | 1 | MALADIE OU INVALIDITÉ DE L'ENQUÊTE |
| | 2 | OBLIGATIONS PERSONNELLES OU FAMILIALES (SAUF GARDE DES ENFANTS) |
| | 3 | ALLAIT À L'ÉCOLE (S'IL L'A QUITTÉE OU Y EST RETOURNÉ) |
| | 4 | CONFLIT DE TRAVAIL (GRÈVE OU LOCK-OUT) |
| | 5 | GARDE DES ENFANTS |
| | 6 | RÉGIME DE DISPOBILITÉ |
| | 7 | ACCROISSEMENT DU VOLUME D'AFFAIRES DE L'EMPLOYEUR |
| | 8 | BAISSE DU VOLUME D'AFFAIRES DE L'EMPLOYEUR |
| | 0 | AUTRE (PRÉCISEZ DANS LES NOTES) |
| 25 | 1 | MALADIE OU INVALIDITÉ DE L'ENQUÊTE |
| | 2 | OBLIGATIONS PERSONNELLES OU FAMILIALES (SAUF GARDE DES ENFANTS) |
| | 3 | ALLAIT À L'ÉCOLE |
| | 4 | HEURES ADDITIONNELLES PAS OFFERTES PAR L'EMPLOYEUR |
| | 5 | GARDE DES ENFANTS |
| | 6 | CALENDRIER DES HEURES ADDITIONNELLES NON CONVENABLE |
| | 7 | RÉMUNÉRATION INSUFFISANTE POUR LES HEURES ADDITIONNELLES |
| | 8 | PROBLÈMES DE TRANSPORT |
| | 9 | AUCUNE RAISON DONNÉE |
| | 0 | AUTRE (PRÉCISEZ DANS LES NOTES) |
| 27 | 1 | PAR HEURE |
| | 2 | PAR JOUR |
| | 3 | PAR SEMAINE |
| | 4 | PAR MOIS |
| | 5 | PAR ANNÉE |
| | 6 | REVENU TOTAL PROVENANT DE CET EMPLOYEUR EN 1981 |
| | 7 | NE SAIT PAS |
| | 8 | REFUSE DE RÉPONDRE |

CAHIER DE TRAVAIL NO. SSMD-87-013 E/F

MÉTHODOLOGIE

CERTAINS INDICATEURS DES ERREURS DE
RÉPONSE DANS LES ENQUÊTES-MÉNAGES AU
CANADA SUR L'ACTIVITÉ

(Document rédigé en mars 1987 par
Georges Lemaitre de Statistique Canada)

SSMD-87-013 E/F

*Il s'agit d'une version préliminaire. Ne pas citer sans la permission des auteurs.
Nous aimerais recevoir vos commentaires.

1010252467

