Available also on the StatCan INTRANET site /
Disponible aussi sur le site INTRANET de StatCan

68N0003X
no. 3
c. 2

Project to Improve Provincial Economic Statistics

Projet d'amélioration des statistiques économiques provinciales

Report on the Unified Enterprise Survey & Reporting Arrangements

Rapport sur l'Enquête unifiée sur les entreprises et les modalités de déclaration

Business Consultations: August 1997

Consultations auprès des entreprises : août 1997

Technical Series

Number 3

Série technique

Numéro 3

STATISTICS CANADA STATISTIQUE CANADA
NOV 23 1999
LIBRARY
BIBLIOTHÈQUE

Statistics Canada Statistique Canada

Canada

Report on the Unified Enterprise Survey & Reporting Arrangements Business Consultations: August 1997

This report describes the organization and results of visits to selected businesses during August 1997 the main purpose of which was to explore the notion of enterprise-centric reporting. Information is provided on the coordination and evaluation aspects related to this exercise. A concluding section provides some general insights on STC relations with the business community and more specifically, identifies key issues relating to conducting the pilot year UES.

Note of appreciation

Canada owes the success of its statistical system to a long-standing partnership between Statistics Canada, the citizens of Canada, its businesses, governments and other institutions. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued cooperation and goodwill.

For further information on the materials covered in this paper, please contact Bonnie Bercik (613) 951-6790 or Diane Proulx (613) 951-7192
Fax: (613) 951-0411

August 1998
Ottawa

Report on the Unified Enterprise Survey & Reporting Arrangements

Business Consultations: August 1997

Larry Murphy, Guy Gellatly, Junior Smith

October 8, 1997

Acknowledgments

The authors wish to express their gratitude to several individuals who made substantial contributions to the design and organization of the field exercise and/or the preparation of this report. In addition to writing the core extraction program, Des Beckstead (Business Register Division) provided continual guidance on all issues of database design. Anne Beutler (Communications Division) contributed substantially to the preparation of the field manual and coordinated the translation of much of the documentation. Susan Fowler (Enterprise Statistics Division) was instrumental in both researching contact information and survey coverage for in-sample enterprises and in coordinating the flow of information between Enterprise Statistics and the various subject matter sections. At risk of omission, we also wish to acknowledge the contributions of Lee Doddridge, Linda Martelock and Linda Joanisse, all of whom improved the field test through their efforts and comments.

We wish to extend special recognition to all individuals who participated directly in consultations with businesses. In the final analysis, it was their efforts that ensured the success of the field exercise.

Prefatory Remarks

Field test documentation and qualitative trip reports are available for viewing on the PIPES common drive: \\pipes1\DOCUMENTS\RAS. For an overview of key documents, please see \\pipes1\DOCUMENTS\RAS\RAS Directory Table of Contents.doc.

Table of Contents

I. Objectives of the Field Exercise

II. Overview of the Sample Design

III. Coordination of the Field Exercise

- i) Team Selection
- ii) Team Assignments
- iii) Training Sessions
- iv) Securing Interviews

IV. Field Test Evaluation

- i) Key Impressions
- ii) Reporting Arrangements
- iii) Frame Information
- iv) Part I Enterprise Questionnaire
- v) Consolidation Questionnaire
- vi) Part II Establishment Questionnaire
- vii) Electronic Data Reporting

V. Conclusions

I. Objectives of the Field Exercise

In August 1997, the Enterprise Statistics Division (ESD) coordinated a series of field interviews with complex enterprises[1] operating in select Unified Enterprise Survey (UES) pilot industries. Distributed over 5 urban areas, and encompassing firms in 5 of the 7 pilot sectors[2], these visitations took the form of consultative discussions designed to introduce, and acquire respondent feedback on, key elements of the Project to Improve Provincial Economic Statistics (PIPES). Specific objectives of the field exercise are outlined below.

- The availability of financial and production-related data at various levels within the organizational structure of complex businesses needs to be thoroughly examined. Herein, our concerns are twofold: Are the required data elements available, and, if so, what is the preferred arrangement (from the standpoint of the respondent) for reporting these data elements? A central task of the field exercise is thus to examine the *enterprise-centric hypothesis* – the notion that many of the required data items can either be collected directly from, or coordinated through, the head office of a complex business.

---

[1] *Complex enterprises are those that maintain establishments in more than one province or territory and/or more than one 6-digit North American Industrial Classification System (NAICS) industry. Recently, this definition has been extended to incorporate all multi-legal enterprises, irrespective of geographic or industrial characteristics.*

[2] *UES pilot industries cover 7 distinct sectors; these include Animal Aquaculture, Construction, Couriers and Messengers, Food Services and Drinking Places, Lessors of Real Estate, Real Estate Agents & Brokers and Taxis & Limousine Service.*

- Core elements of the unified program – the Part I Enterprise Questionnaire, the Consolidation Questionnaire, and the sector-specific Part II Establishment Questionnaires – require content evaluation. The feasibility of new and/or innovative survey requirements, in particular, needs to be assessed.[3] This content evaluation is designed to provide timely feedback on issues of questionnaire design and identify any potential difficulties with the current survey strategy.

- The receptivity of complex business to electronic data reporting (EDR) needs to be examined. To this end, the field exercise is designed to provide feedback to the Electronic Data Reporting Task Force.

In addition to the foregoing, all of which involve direct interaction with survey respondents, the field exercise had a supplementary objective, namely, ascertaining the suitability of existing frame information for complex enterprises in pilot sectors. As several of these sectors have not been the subject of recent survey programs[4], there exists the possibility that much of our information in regard to the legal and operating structures of complex businesses may be dated. This has implications for the coordination of the pilot surveys in that current information on business structures is required in order to establish effective reporting arrangements.

II. Overview of the Sample Design

The selection of complex enterprises for business consultations was based on the following design.

- All multi-establishment enterprises that are (1) headquartered in any of 5 target urban areas – Halifax, Montreal, Toronto, Winnipeg, Vancouver – and (2) operate at least one establishment in a pilot industry were extracted from the March 1997 version of the General Purpose File.[5] In all, 693 enterprises met these criteria; these firms constituted the population base from which the candidate sample was subsequently selected.

- For each pilot industry, the 5 largest enterprises in each urban area (as measured by enterprise revenue) were selected from the population base and classified as candidates for the field exercise.[6] At this stage, the candidate sample consisted of 105 businesses. Note that a small number of companies within our sample – 7 in total – operate establishments in more than one pilot sector.

- This candidate sample, in turn, was augmented with enterprise nominations from various subject matter sections. This increased the size of the candidate sample to 149 enterprises, 10 of which maintain establishments in more than one pilot sector. Subsequent to augmenting the sample, the aquaculture and taxis & limousine sectors were eliminated from the field exercise due to insufficient complex populations, respectively. In addition, several enterprises in other sectors were disqualified due to insufficient business activities in pilot

---

[3] *Examples include, but are not limited to, (i) the availability of consolidated revenue data at various levels of detail (i.e., goods versus services), (ii) the ability of firms to deconsolidate, for select data items, their consolidated totals, and (iii) the availability of income statement data (i.e., revenue and expense breakouts) at the establishment level.*

[4] *This does not imply, however, that businesses operating in pilot sectors are not actively surveyed; for a lengthy examination of response burden, see section IV, part (i).*

[5] *At this stage, SIC80 approximations were utilized in place of the relevant NAICS industries. At the time of extraction, the NAICS-based population file was not available.*

[6] *Note that several industries had less than 5 candidates per urban area.*

industries.[7] This reduced the size of the candidate sample to 107 companies, 7 of which operate in multiple pilot sectors.

- The resulting list of candidate firms was circulated among Business and Trade and National Accounts Divisions for consideration. Individual enterprises were removed from the candidate sample if field visitations were deemed to conflict with existing survey programs and/or if respondent relations are not currently amicable. Ten enterprises were eliminated from the sample on these grounds.

- All enterprises that did not meet Enterprise Statistics field objectives were disqualified from selection. These included (1) all enterprises with simple organizational structures (i.e., all establishments in a single province and a single industry) and (2) all enterprises that realize less than 5 million in annual enterprise revenue, and/or exhibit insufficient revenue coverage in pilot sector industries.[8] Forty-three additional enterprises were eliminated on these grounds.

The various stages outlined above resulted in a candidate sample of 54 enterprises, distributed across the 5 urban areas and 5 pilot sectors. This sample was then stratified based on whether or not the enterprise is currently receiving the IOFD Quarterly Survey of Financial Statements (IOFD surveyed firms were designated Type A; non-surveyed firms, Type B).[9] Enterprise assignments were then distributed to individual teams.[10]

The distribution of the candidate sample by urban area and pilot sector is outlined in Table 1.

Table 1: **Distribution of Candidate Enterprises, by Urban Area and Pilot Sector.**

	Halifax	*Montreal*	*Toronto*	*Winnipeg*	*Vancouver*	*TOTAL*
Construction	5	3	3	5	4	20
Couriers & Messengers	–	–	5	1	1	7
Lessors of Real Estate	3	1	2	–	2	8
Real Estate Agents & Brokers	–	–	3	–	–	3
Food Services & Drinking Places	2	3	2	4	5	16
TOTAL	10	7	15	10	12	54

– nil or zero.

As evident above, Construction was strongly represented vis-à-vis other pilot sectors in the candidate sample, with 20 of the 54 enterprises earmarked for visitation classified to construction industries. Moreover, these firms were distributed, fairly evenly, among the 5 urban areas. The

[7] *Recall that in defining the population base, all enterprises with at least one establishment in the pilot industry were selected. As such, concerns regarding the dominance (or lack thereof) of pilot industry establishments within the overall activity structure of the firm were not formally considered.*

[8] *On the former, note that the legal characteristics of the firm were not formally considered. Additional decisions to eliminate firms on the basis of insufficient pilot sector coverage were, as in earlier stages, largely subjective in nature. Note also that the complex organizational structure of all remaining candidate enterprises was verified based on NAICS industries.*

[9] *The stratification method was adopted to reflect the UES strategy; enterprises that currently respond to the IOFD Quarterly will receive a short form of the Part I Enterprise Questionnaire.*

[10] *Team assignments were organized by urban area. The allocation method is discussed in section III, part (ii).*

food service sector was also well represented at this stage, with 16 of the 54 candidate firms. Once again, there existed a fairly even distribution of these firms across urban areas. Eight firms in the sample were classified as Lessors of Real Estate; all urban areas excluding Winnipeg were represented. Seven and 3 enterprises were classified as Couriers & Messengers and Real Estate Agents & Brokers, respectively. For these sectors, the sample was drawn largely – or, in the case of the latter, entirely – from the Toronto area.

Table 2 outlines the distribution of the candidate sample on the basis of enterprise type (i.e., Type A: surveyed firm, IOFD Quarterly; Type B: non-surveyed firm, IOFD Quarterly).

Table 2: **Distribution of Type A / Type B Candidate Enterprises, by Urban Area and Pilot Sector.** ***(In each cell, the top entry indicates the number of Type A enterprises, the bottom entry the number of Type B enterprises).***

	Halifax	*Montreal*	*Toronto*	*Winnipeg*	*Vancouver*	*TOTAL*
Construction	1 4	– 3	2 1	– 5	2 2	5 15
Couriers & Messengers	– –	– –	2 3	– 1	1 –	3 4
Lessors of Real Estate	– 3	– 1	2 –	– –	1 1	3 5
Real Estate Agents & Brokers	– –	– –	1 2	– –	– –	1 2
Food Services & Drinking Places	– 2	1 2	1 1	– 4	1 4	3 13
TOTAL	1 9	1 6	8 7	– 10	5 7	15 39

– nil or zero.

Note that only 15 of the 54 enterprises in the candidate sample are currently receiving the IOFD Quarterly. Construction was again well represented relative to other sectors, with 5 of the 15 Type A candidate firms classified to construction industries. Note that all sectors had at least one Type A candidate enterprise.

The success of field teams in securing interviews from the candidate sample is examined, in detail, in section III, part (iv). It is to the logistics of the field exercise that we now turn.

III. Coordination of the Field Exercise

i) Team Selection

Nominations for field participants were solicited primarily from ESD and the various subject matter sections. The Investment and Capital Stock Division (ICSD) and the Industrial Organization and Finance Division (IOFD) also contributed to the nomination process. In all, 8 two-member teams were formed, each concentrating on a specific urban area. Team composition is outlined in Table 3.

Table 3: **Composition of Field Teams.**

Urban Area	*Team ID*	*Team Members / Division or Section*
Halifax	Alpha	Catherine Boies / Construction Section Guy Gellatly / ESD
Montreal	Beta	Dominique Pérusse / IOFD Jean Leduc / BRD
Toronto	Gamma	Janet Blankenship / ESD Jim McKibben / Toronto Regional Office
Toronto	Delta	Irene Pucci / Lessors of Real Estate Section Tony Bowen / ESD
Toronto	Epsilon	Mary Beth Garneau / Construction Section Joe Kresovic / Agents & Brokers Section
Toronto	Strike	Larry Murphy / ESD Bill Birbeck / Food Services Section
Winnipeg	Kappa	Les Graham / ESD Chris Culbert / ICSD
Vancouver	Zeta	Ron Dubeau / Construction Section Simon Parcher / ESD

The composition of field teams was influenced by several factors:

(1) *Enterprise Statistics / Subject Matter Input* – Team members should possess complementary perspectives on the survey program. As subject matter representatives are best equipped to test, and field questions on, sector-specific content, their participation is critical to the evaluation of the Part II Establishment Questionnaire. Enterprise Statistics personnel, in contrast, bring a broader perspective to discussions of the Unified program by focussing, more generally, on the interrelation between various survey components; accordingly, their input is seen as vital in addressing issues of consolidation (i.e., the Part I Enterprise and Consolidation Questionnaires).

(2) *Business Survey Experience* – At least one member of each team should have adequate business survey experience. Given the importance of the field exercise to pilot-year objectives, previous field experience is a valuable asset.

(3) *Linguistic Capabilities* – In the case of Montreal, *both* team members must be able to conduct the consultations in French.

ii) Team Assignments

The assignment of teams to individual urban areas reflected both the subject matter priorities of individual team members and the composition of the candidate sample. In an ideal framework, teams would not have to visit firms outside of their subject matter area; due to the nature of the sample, however, the majority of teams were assigned a broad mix of enterprises from several pilot sectors. This reflected the geographic constraints on team/sample allocation. In general, the Halifax, Montreal, Winnipeg, and Vancouver- based teams were expected to visit enterprises in a number of pilot sectors. Assignments for Toronto-based teams, in contrast, reflected a more sector-specific focus.[11]

[11] *Note, however, that several Toronto teams visited enterprises in more than one pilot sector.*

iii) Training Sessions

In the weeks prior to the field exercise, a series of training seminars were held to prepare participants on UES strategy and interview protocol. The initial seminar, held on June 24, provided an overview of the interrelation between key elements of the pilot strategy for complex enterprises (i.e., the Part I Enterprise, Consolidation, and Part II Establishment Questionnaires). In addition, basic communication strategies were discussed, both generally and in relation to PIPES. A final component of the seminar focussed on business interviewing techniques and etiquette.

A second training seminar on July 10 examined salient issues for the UES, particularly in reference to the Part I Enterprise and Consolidation Questionnaires. Emphasis was placed on new and/or innovative content. In addition, a survey intelligence folder for one enterprise – containing background documentation on its operating and legal structures as well as information on survey coverage – was distributed to participants for discussion and study. This was designed to familiarize team members with the information required to conduct a successful consultation. Prior to leaving for consultations, all teams received similar folders for each enterprise in their assignment as well as content listings – to be used in discussion with the company representative – that outlined the data requirements for the Part I Enterprise, Consolidation, and Part II Establishment Questionnaires.[12]

A third session, held on July 17, focussed largely on issues unique to pilot sector industries. Formal presentations were given on capital expenditure requirements (in relation to the UES) and introductory consolidation theory. For the purpose of illustration, a mock-interview was conducted to highlight the various objectives of the field exercise.

The final preparatory session for field teams occurred on July 31. It was intended to clarify the accounting principles underlying the Part I Enterprise and Consolidation Questionnaires.

iv) Securing Interviews

Individual teams were responsible for making travel arrangements and coordinating field visits. Prior to scheduling consultations, teams were supplied with lists of contact names corresponding to their respective assignments. In the ideal case, the target contact within the enterprise was the Controller or Chief Financial Officer, as the consultation presupposed, on the part of the company representative, a familiarity with the firm's financial data and accounting methods. In many cases, however, the availability of "high-level" contact information was limited. For example, the sole contact available from the Business Register was often for the Survey of Employment, Payroll and Hours; this, in many cases, identified an employee at a lower level within the firm's managerial structure. As such, supplementary contacts were assembled from a variety of business indices and from other survey programs – particularly the Capital Expenditures Survey – in order to augment contact information. In the final analysis, individual teams were responsible for ensuring the suitability of company representatives.

---

[12] *Each enterprise folder contained, at minimum, the Business Entity (BE) Report from the Business Register as well as portraits of the legal and operating structures. For an overview of data content listings, consult item 9 in the reporting arrangements table of contents file at \\pipes1\DOCUMENTS\RAS\RAS Directory Table of Contents.doc.*

The number of completed interviews from the candidate sample is outlined in Table 4 by urban area and pilot sector.

Table 4: **Distribution of Business Consultations, by Urban Area and Pilot Sector.**

	Halifax	*Montreal*	*Toronto*	*Winnipeg*	*Vancouver*	*TOTAL*
Construction	4	–	2	2	1	9
Couriers & Messengers	–	–	3	–	–	3
Lessors of Real Estate	2	–	2	–	–	4
Real Estate Agents & Brokers	–	–	2	–	–	2
Food Services & Drinking Places	1	1	2	2	3	9
TOTAL	7	1	11	4	4	27
Type A	1	1	8	–	2	12
Type B	6	–	3	4	2	15

– nil or zero.

Overall, business consultations were secured with 27 of the 54 candidate enterprises.[13] In sectoral terms, field visits were completed with 9 of the 20 candidate enterprises in Construction, 9 of the 16 candidates in Food Services & Drinking Places, 3 of the 7 enterprises classified as Couriers & Messengers, 4 of the 8 Lessors of Real Estate, and 2 of the 3 Real Estate Agents & Brokers. Toronto and Halifax were particularly well represented in these visits. In addition, the pattern of field visitations led to a fairly even distribution of Type A and Type B enterprises in the final sample; in all, consultations were conducted with 12 of the 15 Type A candidates and 15 of the 39 Type B candidates.

IV. Field Test Evaluation

A field test trip report was designed to systematically capture and evaluate the information gathered from business consultations. Each of the teams was asked to complete a separate report for every company that they interviewed. The trip report was comprised of two distinct sections. The first section was used to quantitatively access key elements of the UES strategy. The second section provided an opportunity for the teams to report their qualitative impressions. Once completed, the information was captured into a DBIII database. The SAS language was used to analyze the results.

i) Key Impressions

In general, field teams were well received by businesses, irrespective of urban area or pilot sector. Their initial task during consultations was to explain the various components of the UES and to communicate Statistics Canada's forthcoming data requirements. While the objectives of the new program were both well received and understood, many of the businesses expressed a clear concern over the implications of the new program for response burden; stated simply, will the UES bring about an increase or a reduction in the reporting requirements of the business? In

[13] *Two additional visitations have been excluded from the reported total as the business representatives did not have access to the required data elements. It is of interest to note that, in both cases, the enterprise has an American-based parent.*

practice, this question proves difficult to answer with any degree of reassurance. Larger firms with considerable reporting obligations currently in place may see a reduction in response burden (over time) via the centralization – and hence increased coordination – of survey activity. In contrast, smaller firms – particularly those not involved in ongoing programs – are likely to see an increase in reporting requirements. As such, for many of the enterprises consulted, the UES represents a difficult sell in that the associated benefits of compliance (i.e., more robust provincial data at the industry-level) are greatly outweighed by the costs borne directly by the business, namely, the time and monetary costs associated with assembling and reporting the required information.

A second issue, closely related to response burden, centres on the confidentiality provisions associated with the UES. For businesses not accustomed to receiving the IOFD Quarterly (i.e., Type B enterprises), a substantial portion of UES content was viewed as highly confidential, and, as a consequence, largely unreleasable. This is particularly true of privately-held firms, many of which, as a matter of policy, restrict access to information on financial performance to all but a select few within the organization. (Publicly traded firms, in contrast, appeared less reluctant to release financial information as many of the relevant variables are published in consolidated financial reports). This is not to suggest that the mandatory nature of the survey was not raised in discussion; in certain cases, however, the issues governing compliance – particularly insofar as they pertain to mandate and enforcement – were not well understood. Moreover, the confidentiality provisions are complicated in practice due to the existence of data-sharing arrangements that create the impression among firms that micro-data is widely distributed to a variety of government sources. For example, one business expressed strong reservations about reporting financial information when it became apparent that officials in the provincial statistical agency may have access to the firm's data. While one cannot infer the extent of such concerns with any degree of certainty, it seems prudent to assume that the rules and regulations governing confidentiality and compliance need to be more clearly communicated to the respondent community.

ii) Reporting Arrangements

In its present form, the pilot strategy is based largely on an enterprise-centric model of data collection. In this model, many of the UES data elements – including production-related data – are assumed to be available from the head office of the complex business, either directly from their accounting system or indirectly via the centralized coordination of data from all operating units. A central task of the field exercise was to assess the validity of this proposition. Indeed, many of the business consultations lent support to the enterprise-centric model wherein the preferred method of reporting, regardless of survey component (i.e., Enterprise or Establishment Questionnaire), is based on a single head office contact. In practice, however, enterprise-centric collection is apt to be highly correlated with firm size. Businesses that maintain a small number of operating units appear to strongly favour enterprise-centric collection as their head office accounting systems are often highly centralized in nature. As the organizational complexity of the business increases, however, centralized collection is viewed as increasingly undesirable due to the absence of production-related detail at the consolidated level. Firms with complicated legal or operating structures may be unable, and hence unwilling, to consolidate their collection strategies. A special case may occur in the case of enterprises that maintain franchise relations. Statistics Canada may have to negotiate special reporting arrangements for these enterprises in light of contractual obligations that govern the provision and dissemination of data. In several consultations, franchisors indicated that Statistics Canada would have to negotiate reporting arrangements with franchisees on an individual basis in order to obtain production-related data. Special reporting arrangements may also be required in cases wherein the ultimate parent of the statistical enterprise is based in the United States; our limited contact with such enterprises suggested that consolidated financial information may only be available from the American parent. It should be noted, however, that the willingness of all enterprises to provide data elements, either centrally or otherwise, is entirely dependent upon the degree to which our data

elements are consistent with the accounting method in use; businesses, in general, will not impute breakouts that are not supported by their accounts.

iii) Frame Information

A supplementary objective of the field exercise was to assess the suitability of current frame information insofar as it pertains to complex enterprises in pilot industries. Recall that prior to arranging interviews, field teams were supplied with folders which included BE reports on all assigned enterprises as well as corresponding portraits of their legal and operating structures. Teams were instructed to secure consultations only with those businesses that operate a production unit(s) in a pilot sector. Other issues of coverage – such as recent changes in the operating and legal structures – were reserved for discussion at the time of interview.

In many of the consultations, the BE report provided an accurate guide to the current operations of the enterprise. For others, however, the frame information provided a limited view of the scope of actual business activity. This was not unexpected as many businesses in the sample have not been recently profiled; as such, those companies that have undergone rapid growth in recent years will have markedly different operating (and ultimately statistical) structures than that suggested by the profile. On this point, several examples may prove illustrative. Recently, both lessors of real estate interviewed in the Halifax area had undergone fundamental reorganizations in their business structure. One firm, classified as a two-establishment enterprise with commercial and residential operations, was amalgamated into a new legal entity comprised of 26 former companies representing a broad range of real estate and investment interests. As a result, the breadth of potential survey coverage – particularly in the case of the Part II Establishment Questionnaire – is greatly different than that suggested by the profile. The second company, classified as a five-establishment enterprise operating exclusively as a commercial property manager, had divested itself from its managerial function (via subcontracting management operations to a subordinate entity within its structure) and now functions primarily as a financial intermediary, raising equity for real estate acquisition and development. This restructuring coincided with a rapid expansion into other geographic markets, both domestic and foreign. At the other end of the spectrum, several small companies (i.e., two or three-establishment enterprises) had either become simple enterprises (via closing an operation) or had, through a pattern of closure and acquisition, become simple only to re-emerge as complex enterprises with an alternative operating structure. Again, while such occurrences should not necessarily be viewed as representative, they do provide an interesting basis for speculation inasmuch as they have direct bearing on the establishment of reporting arrangements, and ultimately, on the accuracy of survey estimates. Moreover, many of the UES objectives – for example, the reconciliation of head office and operating unit data for select enterprises – presuppose the availability of accurate information on the legal and operating structures of pilot sector enterprises. A prudent course of action is thus to fully examine the potential ramifications of any such profiling limitations.

iv) Part I Enterprise Questionnaire

For all major UES components (i.e., the Part I Enterprise Questionnaire, the Consolidation Questionnaire, and the Part II Establishment Questionnaire) field teams were asked to assess both the availability of key data items and the willingness of enterprises to provide these items. Results for the Part I Enterprise Questionnaire are summarized in Table 5. Note that all tabulations exclude non-applicable responses.[14]

[14] *Non-applicable responses occur when the data item in question is not relevant to the enterprise's operations. In practice, such items are often sector-specific in nature. In all cases, data items that were not formally tested are classified, for the purpose of tabulation, as non-applicable.*

Table 5: **Summary Tabulations on the Availability of, and Willingness to Report, Part I Enterprise Questionnaire Data Elements. Non-Applicable Responses Excluded.**

	Percentage of Firms that Indicate Data is Readily Available	*Percentage of Firms that Indicate Data is Available with Some or Significant Difficulty*	*Of Firms that Indicate Data Available (Readily or with Difficulty), Percentage Willing to Provide Data*
Goods/Services Revenue split	71	12	79
Employment	86	9	86
Assets	88	12	81
Liabilities	88	12	77
Income Statement	92	8	85
Capital Expenditure	87	13	78

The first row of the Table 5 indicates that 71 percent of consulted businesses that derive revenues from the provision of both goods and services are readily able to report these revenues separately. A further 12 percent of firms indicated that such data is available with some or significant difficulty. This implies, in turn, that 17 percent of firms are not able to report separate revenue figures for goods and services. Of those businesses where separate revenues are available, either readily or with difficulty, 79 percent are willing to supply the data in accordance with UES reporting requirements.

Employment data is, by and large, readily available from businesses at the consolidated level. Ninety-five percent of companies indicated that employment data is available, either readily or with difficulty. Of these, 86 percent of firms are willing to supply the information. Several of the businesses, however, cautioned against the use of T4 data to measure yearly employment as this will overestimate actual levels due to seasonal or temporary hiring patterns, the use of contract employees, and varying fiscal year-ends.

Consolidated balance sheet information – assets & liabilities – are generally available irrespective of industry sector. All consulted firms are able to report assets or liabilities, either readily or with difficulty. It is important to note, however, that the availability of *specific* balance sheet items varies widely from firm-to-firm, both across pilot sectors (e.g., lessors versus construction firms) and within sectors (e.g., among construction firms). Many of the companies indicated that a considerable share of the financial breakouts are not directly applicable to their business operations; common areas of concern, however, were difficult to identify due to the variability in accounting practices from firm-to-firm. As discussed earlier, companies are largely unwilling to provide breakouts that are inconsistent with their accounting practices. While uniformly available, the willingness of firms to supply consolidated balance sheet information is less apparent. Only 81 and 77 percent of businesses able to provide asset and liability items indicated that they are willing to do so, respectively. This willingness (or lack thereof) is, in turn, influenced by several factors, among the more notable of which include (a) public versus private ownership, (b) familiarity with Statistics Canada's policies regarding confidentiality and disclose, and (c) the associated response burden.

As with balance sheet data, income statement items are widely available. Ninety-two percent of businesses indicated that they are readily able to report this information; however, the availability of *specific* income statement items varies greatly from firm-to-firm. Note also that, when applicable, businesses are generally able to report consolidated and combined revenue separately. (This distinction, however, is moot in the case of many of the smaller businesses as consolidated revenue simply equals the aggregation of revenue for all operating units). In all, 85 percent of businesses that are able to report income statement items, either readily or with difficulty, are willing to do so.

At a general level, capital expenditures data is available for all of the firms consulted, either readily or with difficulty. In many cases, however, enterprises have difficulty in reporting separate figures for new versus used assets. In practice, this breakdown is either not available or very difficult to obtain. In turn, only 78 percent of firms are willing to supply capital expenditures data.

v) Consolidation Questionnaire

The Consolidation Questionnaire is designed to reconcile data at the enterprise and establishment levels by providing a detailed accounting of consolidation adjustments for select data elements. These elements – operating revenue and expenses[15], capital expenditures and employment – are those in which the consolidated sum is likely to differ from the sum of operating units. Field teams were instructed to assess the ability of businesses to provide a detailed accounting of these variables at the establishment level. Results for the Consolidation Questionnaire are summarized in Table 6. All figures are percentages and represent a general impression of all data elements.

Table 6: **Summary Tabulations for the Consolidation Questionnaire, by Statistical Structure. Non-Applicable Responses Excluded.**

	Percentage of Firms that Indicate Data is Readily Available	*Percentage of Firms that Indicate Data is Available with Some or Significant Difficulty*	*Of Firms that Indicate Data Available (Readily or with Difficulty), Percentage Willing to Provide*
Location	30	40	43
Establishment	52	48	70
Company	73	20	86
Enterprise	77	18	90

Fifty-two percent of businesses consulted indicated that Consolidation Questionnaire data elements are available at the target level – that is, for individual establishments.[16] An additional 48 percent of businesses indicated that establishment-level data is available with some or significant difficulty. Of these groups, 70 percent of businesses suggested that they are willing to supply the data as currently requested. Several primary issues emerged during the consultations. First, for firms wherein consolidated totals equal the sum of operating units, the usefulness of the document was called into question. As such firms lack intra-unit transfers, and hence do not make consolidation adjustments, there is little that can be learned from them directly. From the standpoint of these businesses, the Consolidation Questionnaire represents undue response burden. Second, for those firms that do make consolidation adjustments, the reportability of data elements varies markedly; for example, whereas operating revenue and labour costs are fairly easy to provide, other items – for example, depreciation and amortization of depletable assets and amortization of intangibles – are either (a) not available or (b) available only with considerable difficulty. Other variables, such as inventory, may be highly industry-specific.[17] Once again, it is important to note that, in all likelihood, firms will not provide data elements that are not readily extractable from their accounting systems. This being said, several of the larger enterprises expressed a more general concern over the level of detail requested by the Consolidation Questionnaire when it became apparent that the target sub-unit is defined at the

[15] *Various expense items are specified individually; these include labour costs, depreciation and amortization of depletable assets, amortization of intangibles, other direct costs & expenses, and allocated/indirect expenses.*

[16] *Once again, all reported tabulations exclude non-responses.*

[17] *Inventory data is not relevant to the real estate and courier industries, nor, to a surprising extent, to construction industries.*

establishment level.[18] In these cases, a more aggregate target level is required (i.e., groupings of establishments or provincial totals).

vi) Part II Establishment Questionnaire

Evaluation of the sector-specific Establishment Questionnaire focused on a series of core data requirements; these included (i) revenue & expense items, (ii) purchase of service inputs (service costs), (iii) inventory, (iv) adjustments, (v) class of customer data, (vi) employment, (vii) capital formation, (viii) capital expenditures, and (ix) industry-specific detail. Note that not all of the above items are relevant to the full complement of pilot industries. Class of customer data, for example, is not applicable to the food service sector; similarly, inventory data is not relevant to real estate industries. Accordingly, the tabulations outlined in Table 7 exclude non-applicable responses.

Table 7: **Summary Tabulations on the Availability of, and Willingness to Report, Part II Establishment Questionnaire Data Elements. Non-Applicable Responses Excluded.**

	Percentage of Firms that Indicate Data is Readily Available	*Percentage of Firms that Indicate Data is Available with Some or Significant Difficulty*	*Of Firms that Indicate Data Available (Readily or with Difficulty), Percentage Willing to Provide*
Revenue Items	80	20	84
Expense Items	74	26	85
Purchases of Services Inputs	56	44	78
Inventory	76	18	81
Adjustments	94	--	88
Class of Customer	100	--	100
Employment	74	22	85
Capital Formation	60	27	92
Capital Expenditures	64	28	87
Industry Specific Details	52	44	79

-- amount too small to be expressed.

Among businesses consulted[19], income statement items are widely available at the establishment level. All enterprises indicated that they can report production-level revenue and expense items, either readily or with difficulty. Moreover, 84 and 85 percent of companies indicated that they are willing to do so for revenue and expense items, respectively. The availability of *specific* revenue and expense items at the establishment level, however, differs substantially from firm-to-firm.

Service inputs – readily available for only 56 percent of businesses – are less reportable at the establishment level than other expense items. For the remainder of companies, services data are

[18] *This is not meant to imply, however, that all large firms reacted negatively to the document; both a large courier company and a lessor of real estate – each a Type A firm – indicated that they could report the questionnaire so as to ensure that consolidated totals balance with the sum of operating entities. Interestingly, a number of companies requested that the Consolidated Questionnaire be sent in electronic form.*

[19] *As in earlier tabulations, non-applicable responses are excluded.*

only available with some or significant difficulty. In all, 78 percent of firms are willing to supply data on service inputs for their individual production units.

Inventory data is also widely available at the establishment level; 94 percent of applicable firms maintain the data, either readily or with difficulty; in turn, 81 percent are willing to supply the information. In similar fashion, 94 percent of firms can report adjustments at the establishment level; of these, 88 percent are willing to do so.

Class of customer data is available for 100 percent of enterprises in relevant sectors. All firms indicated a willingness to provide the information.

For 74 percent of businesses consulted, employment data is readily available; a further 22 percent of businesses indicated that the data is available with some or significant difficulty. In turn, 85 percent of firms are willing to supply the information at the establishment level. As with the Enterprise Questionnaire, estimates of annual employment based on T4 data will be biased upwards due to seasonal or temporary hiring patterns, the use of contract employees, and varying fiscal year ends.

Data on capital formation is available, readily or with difficulty, for 87 percent of businesses consulted. Of these, 92 percent of firms are willing to supply the data. The results for capital expenditures mirror those for capital formation; 92 percent of firms indicated that data on capital expenditures is available at the establishment level, either readily or with difficulty. Of these, 87 percent are willing to provide the data.

In contrast to other items, industry-specific detail is less available at the establishment level. While 96 percent of firms indicated that they can report the data, 44 percent suggested that this implies some or significant difficulty. Of these firms, 79 percent are willing to supply this detail for individual production units.

vii) Electronic Data Reporting

An additional task for field teams was to ascertain the degree of receptiveness among complex business to EDR. Approximately 50 percent of businesses consulted expressed a general willingness to pursue this option should it become available, assuming, of course, that EDR implies a reduction in response burden and that all appropriate safeguards regarding confidentiality and disclosure are fully in place. Field teams were able to obtain detailed information on the ability of firms to report electronically in approximately 40 percent of consultations. It is important to note that many of the interested businesses expressed some concern over any implied changes to their in-house computing systems. In approximately 30 percent of consultations, the name of the company's system officer was obtained.

V. Conclusions

The primary objective of the field exercise was to discuss the basic tenet of the UES approach, namely, the ability of the head office to provide not only requisite financial data, but data on operating units more closely related to the delivery of goods and/or services.

Personal visits by Statistics Canada provided an ideal opportunity to initiate a dialogue on core data requirements for the UES and to consult on sector-specific issues. Not only were field teams able to determine the finest level of detail that the UES questionnaires are likely to obtain, they were also able to evaluate, and affirm, the enterprise-centric model of data reporting.

Meetings with the various enterprises ranged from one-to-two hours. In the majority of cases, the business representative was enthusiastic and provided valuable feedback. Some of the major findings are outlined below.

- Most businesses were genuinely interested in the UES, appreciated being consulted on content issues, and provided valuable feedback that will contribute to a better statistical program.

- The enterprise-centric approach – wherein all data elements are collected through a head office contact – is sound and pragmatic. This is especially true of smaller firms with complex organizational structures. Moreover, a number of respondents explicitly requested that all UES survey contacts be channeled through a single company representative.

- Existing financial statements and administrative data, while useful sources of information, are not perfect substitutes for required survey items, especially in the cases of larger, more complex businesses.

- Respondent confidentiality is a concern shared by all businesses, particularly so in the case of privately-held firms.

- Response burden is a fundamental concern on the part of all businesses; consequently, the UES strategy must be managed in a manner that is sensitive to the ability of firms to provide the requisite data items.

- Certain data items are not easily provided and require re-consideration. For example, in the case of capital expenditures, the majority of businesses cannot split new from used assets.

- For franchisors, existing contractual arrangements may prevent the disclosure of data on individual franchisees.

- EDR is becoming increasingly attractive to businesses, be it in the form of accessing a web-site for direct entry or diskette reporting. However, many firms expressed concerns over security and the lead-time required to change in-house systems in order to comply with UES requirements.

- The importance of ensuring current frame information was reaffirmed.

The business consultation field exercise was an important step forward in terms of fostering a corporate culture based on a common survey instrument and associated infrastructure. This has implications both internally within Statistics Canada and for our relations with the business community. Moreover, the insights gained from the consultations are vital in ensuring a positive launch to the UES in the spring of 1998.

Technical Series - Index

PIPES has a series of technical paper reprints primarily for internal purposes. A list of the reprints currently available is presented below. For copies, contact Bonnie Bercik at (613) 951-6790 or Diane Proulx at (613) 951-7192, fax number (613) 951-0411 or write to Statistics Canada, 13th Floor, Jean Talon Building, Tunney's Pasture, Ottawa, Ontario, K1A 0T6

1. Unified Enterprise Statistics Program - Project to Improve Provincial Economic Statistics – May 5, 1997 – PIPES Project Managers.

2. PIPES Evaluation Framework – September 15, 1997 – Philip Smith.

3. Report on the Unified Enterprise Survey & Reporting Arrangements Business Consultations - August,1997 – Larry Murphy, Guy Gellatly and Junior Smith.

4. Update on PIPES Progress: Notes for a Briefing for Federal and Provincial Finance Officials, Halifax, Nova Scotia, March 12, 1997 - Philip Smith

5. An Overview of The Project to Improve Provincial Economic Statistics- November, 1998 - Don Royce, Francine Hardy and George Beelen.

6. Using Databases to Design, Generate and Store Business Questionnaires at Statistics Canada – November 5, 1997 - Alana M. Boltwood.

7. The How and Why of Business Statistics – April 15, 1998 - Elise Mennie.

8. An update on PIPES Fifteen Months into the Project – April 24, 1998 - Philip Smith.

9. Key Provider Manager (KPM) – 1997-98 Annual Report – May 1998 - Vicki Crompton.

10. Unified Enterprise Statistics Program – April 15, 1998 - Reference Database Design Document.-Prepared by: Egidio Smiderle. Contributions from : Nicole Falardeau, Gilles Frenette, Éric Caron, Dave Roberts, Sonia Demers, Jacques Marcil, Bill Walker and Dennis LeBlanc.

Projet d'amélioration des statistiques économiques provinciales

Project to Improve Provincial Economic Statistics

Rapport sur l'Enquête unifiée sur les entreprises et les modalités de déclaration

Report on the Unified Enterprise Survey & Reporting Arrangements

Consultations auprès des entreprises : août 1997

Business Consultations: August 1997

Série technique

Numéro 3

Technical Series

Number 3

Statistique Canada Statistics Canada

Canada

Rapport sur l'Enquête unifiée sur les entreprises et les modalités de déclaration

Consultations auprès des entreprises : août 1997

Larry Murphy, Guy Gellatly, Junior Smith

8 octobre 1997

Remerciements

Les auteurs désirent exprimer leur gratitude envers plusieurs personnes qui ont contribué de façon substantielle à la conception et à l'organisation de l'exercice sur le terrain, ou encore à la rédaction du présent rapport. En plus d'avoir élaboré le programme d'extraction de base, Des Beckstead (Division du Registre des entreprises) a fourni une aide soutenue pour toutes les questions relatives à la conception de la base de données. Anne Beutler (Division des communications) a contribué pour une large part à la rédaction du manuel pratique et à la coordination de la traduction de la plupart des documents. Susan Fowler (Division de la statistique des entreprises) a participé à la fois à la recherche de renseignements sur les contacts et à la détermination du champ de l'enquête pour les entreprises comprises dans l'échantillon, ainsi qu'à la coordination des échanges d'information entre la Division de la statistique des entreprises et les diverses sections spécialisées. Nous voulons aussi reconnaître la contribution de Lee Doddridge, Linda Martelock et Linda Joanisse à l'amélioration des essais sur le terrain, grâce à leurs efforts et à leurs observations, en souhaitant n'oublier personne.

Nous voulons enfin souligner de façon particulière le travail des personnes qui ont participé directement aux consultations avec des entreprises. Ce sont leurs efforts qui ont fait de cet exercice un succès.

Remarques préliminaires

La documentation relative aux essais sur le terrain et les rapports qualitatifs des visites peuvent être consultés à partir du lecteur commun du PASEP : \\pipes1\DOCUMENTS\RAS. Pour un aperçu des documents clés, voir \\pipes1\DOCUMENTS\RAS\RAS Directory Table of Contents.doc.

Table des matières

I. Objectifs de l'exercice sur le terrain

II. Aperçu du plan d'échantillonnage

III. Coordination de l'exercice sur le terrain

- i) Sélection des équipes
- ii) Affectation des équipes
- iii) Séances de formation
- iv) Interviews

IV. Évaluation de l'essai sur le terrain

- i) Grandes lignes
- ii) Modalités de déclaration
- iii) Données de la base de sondage
- iv) Questionnaire des entreprises de la Partie I
- v) Questionnaire intégré
- vi) Questionnaire des établissements de la Partie II
- vii) Déclaration électronique des données

V. Conclusions

I. Objectifs de l'exercice sur le terrain

En août 1997, la Division de la statistique des entreprises (DSE) a coordonné une série d'interviews sur place auprès d'entreprises complexes[1] ayant des activités dans des classes déterminées visées par l'Enquête unifiée sur les entreprises (EUE) pilote. Ces visites, qui ont été effectuées dans cinq centres urbains auprès d'entreprises ayant des activités dans cinq des sept classes visées par l'enquête pilote[2], ont pris la forme de consultations, en vue de présenter les éléments clés du Projet d'amélioration des statistiques économiques provinciales (PASEP) et d'obtenir la réaction des répondants à ce sujet. Les objectifs particuliers de l'exercice sont énoncés ci-dessous.

- Il faut examiner de façon approfondie la disponibilité de données financières et de données relatives à la production à divers niveaux de la structure d'organisation des entreprises complexes. À cet égard, nos préoccupations comportent deux aspects : les éléments de données requis sont-ils disponibles et, le cas échéant, quelles sont les modalités préférées (du point de vue des répondants) pour les déclarer? Cet exercice sur le terrain visait donc principalement à examiner l'hypothèse qui sous-tend *l'approche centrée sur l'entreprise*, c'est-à-dire la notion qu'un grand nombre des éléments de données requis peuvent être recueillis directement auprès du siège social d'une entreprise complexe ou par l'entremise de celui-ci.

---

[1] *Les entreprises complexes sont celles qui ont des établissements dans plus d'une province ou d'un territoire et qui ont des activités dans plus d'une des classes à six chiffres du Système de classification des industries de l'Amérique du Nord (SCIAN). Récemment, cette définition a été élargie pour englober toutes les entreprises comportant plusieurs entités légales, peu importe leur situation géographique ou les caractéristiques de leurs activités.*

[2] *Les classes visées par l'EUE pilote comprennent sept secteurs distincts : aquaculture, construction, services de messagerie et messagers, services de restauration et débits de boissons, locateurs immobiliers, agents et courtiers immobiliers, ainsi que services de taxis et de limousines.*

- Les éléments clés du Programme unifié, à savoir le questionnaire des entreprises de la Partie I, le questionnaire intégré et le questionnaires des établissements de la Partie II pour des secteurs particuliers, doivent être évalués du point de vue du contenu. De façon plus particulière, il faut évaluer la faisabilité de nouvelles exigences d'enquête ou d'exigences innovatrices[3]. Cette évaluation du contenu a pour objectif d'obtenir des impressions à jour concernant la conception du questionnaire et de déterminer les difficultés possibles liées à la stratégie d'enquête actuelle.

- Il faut évaluer la réceptivité des entreprises complexes à la déclaration électronique des données. À cette fin, l'exercice sur le terrain vise à fournir de la rétroaction au Groupe de travail sur la déclaration électronique des données.

Outre les éléments qui précèdent, lesquels nécessitent tous une interaction directe avec les répondants, l'exercice sur le terrain comporte un objectif supplémentaire, à savoir la vérification de la pertinence des données de la base de sondage existante pour les entreprises dans les secteurs visés par l'enquête pilote. Étant donné que plusieurs de ces secteurs n'ont pas récemment fait l'objet de programmes d'enquête[4], il est possible qu'une part importante des données que nous détenons au sujet des structures légales et opérationnelles des entreprises complexes ne soient pas à jour. Cela a des répercussions sur la coordination des enquêtes pilotes, du fait qu'il faut disposer de données à jour sur la structure des entreprises afin d'établir des modalités efficaces de déclaration.

II. Aperçu du plan d'échantillonnage

La sélection d'entreprises complexes aux fins des consultations a été effectuée à partir du plan suivant.

- Toutes les entreprises comportant plusieurs établissements et ayant : 1) leur siège social dans l'un des centres urbains visés – Halifax, Montréal, Toronto, Winnipeg, Vancouver –, et 2) exploitant au moins un établissement compris dans les classes visées par l'enquête pilote, ont été extraites de la version de mars 1997 du fichier général[5]. Au total, 693 entreprises répondaient à ces critères, et elles ont constitué la population de base à partir de laquelle l'échantillon des candidats a été sélectionné par la suite.

- Pour chaque classe visée par l'enquête pilote, les cinq entreprises les plus importantes de chaque centre urbain (selon leurs revenus) ont été choisies à partir de la population de base et retenues comme candidates pour l'exercice sur le terrain[6]. À cette étape, l'échantillon comprenait 105 entreprises. Il convient de souligner qu'un petit nombre d'entreprises de notre échantillon – sept au total – exploitent des établissements dans plus d'un secteur visé par l'enquête pilote.

---

[3] *Les exemples comprennent, sans toutefois s'y limiter : i) la disponibilité de données consolidées sur les revenus à divers niveaux de détail (c'est-à-dire, biens par rapport à services); ii) la capacité des entreprises de ventiler, pour certains éléments de données, leurs totaux consolidés; iii) la disponibilité des données des états des résultats (c'est-à-dire une ventilation des revenus et des dépenses) au niveau de l'établissement.*

[4] *Cela ne signifie toutefois pas que les entreprises qui ont des activités dans des secteurs visés par l'enquête pilote ne font pas l'objet d'enquêtes. Pour un examen plus approfondi du fardeau de réponse, voir la section IV, partie i).*

[5] *À cette étape, des approximations à partir de la CTI de 1980 ont été utilisées en remplacement des classes pertinentes du SCIAN. Au moment de l'extraction, le fichier de la population fondé sur le SCIAN n'était pas disponible.*

[6] *À noter que plusieurs classes étaient représentées par moins de cinq candidats dans chaque centre urbain.*

- Cet échantillon a par la suite été augmenté grâce à l'ajout d'entreprises suggérées par les diverses sections spécialisées. Cela a fait passer l'effectif de l'échantillon de candidats à 149 entreprises, dont dix exploitent des établissements dans plus d'un secteur visé par l'enquête pilote. Par suite de l'augmentation de l'échantillon, les secteurs de l'aquaculture et des services de taxis et de limousines ont été éliminés de l'exercice, étant donné le petit nombre d'entreprises complexes qu'on y trouvait. Par ailleurs, plusieurs entreprises d'autres secteurs ont été rejetées du fait qu'elles n'avaient pas suffisamment d'activités dans les classes visées par l'enquête pilote[7]. Cela a entraîné une réduction de l'échantillon de candidats à 107 entreprises, dont sept ont des activités dans plusieurs secteurs visés par l'enquête pilote.

- La liste des entreprises candidates en résultant a été communiquée au Secteur de la statistique du commerce et des entreprises et à la Division des comptes nationaux pour qu'ils l'examinent. Des entreprises ont été supprimées de l'échantillon, dans les cas où les visites sur place étaient considérées comme entrant en conflit avec les programmes d'enquête existants, ou encore lorsque les relations avec les répondants n'étaient pas suffisamment cordiales. Dix entreprises ont été éliminées de l'échantillon à partir de ces critères.

- Toutes les entreprises qui ne répondaient pas aux objectifs du Secteur de la statistique des entreprises ont été rejetées. Il s'agissait notamment : 1) de toutes les entreprises ayant des structures d'organisation simples (c'est-à-dire celles ayant tous leurs établissements dans une seule province et une seule branche d'activité), et 2) de toutes les entreprises dont les revenus annuels étaient inférieurs à 5 millions de dollars, ou dont les revenus étaient insuffisants dans les classes visées par l'enquête pilote[8]. Au total, 43 autres entreprises ont été éliminées sur cette base.

Les diverses étapes décrites ci-dessus ont donné lieu à l'établissement d'un échantillon de 54 entreprises, réparti entre cinq centres urbains et cinq secteurs visés par l'enquête pilote. Cet échantillon a par la suite été stratifié selon que l'entreprise était assujettie ou non à l'Enquête trimestrielle sur les états financiers de la DOFI (les entreprises assujetties à l'enquête de la DOFI ont été appelées de type A; les entreprises non assujetties à l'enquête, de type B)[9]. Les entreprises ont par la suite été réparties entre les diverses équipes[10].

La répartition de l'échantillon par centre urbain et par secteur visé par l'enquête pilote figure au tableau 1.

---

[7] *Il convient de se rappeler qu'au moment de la définition de la population de base, toutes les entreprises qui comptaient au moins un établissement dans les classes visées par l'enquête pilote ont été sélectionnées. Ainsi, on a pas tenu compte, à proprement parler, de la prédominance (ou de la non-prédominance) d'établissements visés par les classes de l'enquête pilote à l'intérieur de la structure globale d'activités des entreprises.*

[8] *Dans le premier cas, il convient de souligner que les caractéristiques légales de l'entreprise n'ont pas été prises en compte officiellement. Les décisions d'éliminer d'autres entreprises parce qu'elles ne comportaient pas suffisamment d'activités dans les secteurs visés par l'enquête pilote ont été, comme pour les premières étapes, largement subjectives. Il convient aussi de souligner que la structure des organisations complexes de toutes les entreprises candidates restantes a été vérifiée en fonction des classes du SCIAN.*

[9] *La méthode de stratification a été adoptée pour rendre compte de la stratégie de l'EUE; les entreprises qui participent actuellement à l'Enquête trimestrielle de la DOFI recevront un formulaire abrégé du questionnaire des entreprises de la Partie I.*

[10] *La répartition entre les équipes s'est faite sur la base des centres urbains. La méthode de répartition est abordée à la section III, partie ii).*

Tableau 1 : **Répartition des entreprises candidates, selon le centre urbain et le secteur visé par l'enquête pilote**

	Halifax	*Montréal*	*Toronto*	*Winnipeg*	*Vancouver*	*TOTAL*
Construction	5	3	3	5	4	20
Services de messagerie et messagers	–	–	5	1	1	7
Locateurs immobiliers	3	1	2	–	2	8
Agents et courtiers immobiliers	–	–	3	–	–	3
Services de restauration et débits de boissons	2	3	2	4	5	16
TOTAL	10	7	15	10	12	54

– néant ou zéro.

Comme le montre le tableau ci-dessus, la construction était fortement représentée par rapport à d'autres secteurs visés par l'enquête pilote dans l'échantillon de candidats, 20 des 54 entreprises que l'on avait prévu visiter faisant partie de ce secteur. En outre, ces entreprises étaient réparties assez également entre les cinq centres urbains. Le secteur des services de restauration était aussi bien représenté à cette étape, avec 16 des 54 entreprises candidates. Encore une fois, la répartition des entreprises de ce secteur entre les centres urbains était assez équitable. Huit entreprises de l'échantillon étaient classifiées comme locateurs immobiliers et étaient représentées dans tous les centres urbains, à l'exception de Winnipeg. Sept et trois entreprises ont été classifiées respectivement comme services de messagerie et messagers et agents et courtiers immobiliers. Pour ces secteurs, l'échantillon provenait pour une large part, et dans le dernier cas entièrement, de la région de Toronto.

Le tableau 2 montre la répartition de l'échantillon des candidats sur la base du type d'entreprise (par exemple, type A : entreprise assujettie à l'Enquête trimestrielle de la DOFI; type B : entreprise non assujettie à l'Enquête trimestrielle de la DOFI).

Tableau 2 : **Répartition des entreprises candidates de type A/type B, selon le centre urbain et le secteur visé par l'enquête pilote. (*Dans chaque cellule, l'entrée du haut correspond au nombre d'entreprises de type A, et l'entrée du bas, au nombre d'entreprises de type B*).**

	Halifax	*Montréal*	*Toronto*	*Winnipeg*	*Vancouver*	*TOTAL*
Construction	1 4	– 3	2 1	– 5	2 2	5 15
Services de messagerie et messagers	– –	– –	2 3	– 1	1 –	3 4
Locateurs immobiliers	– 3	– 1	2 –	– –	1 1	3 5
Agents et courtiers immobiliers	– –	– –	1 2	– –	– –	1 2
Services de restauration et débits de boissons	– 2	1 2	1 1	– 4	1 4	3 13
TOTAL	1 9	1 6	8 7	– 10	5 7	15 39

– néant ou zéro.

Il est à noter que seulement 15 des 54 entreprises comprises dans l'échantillon de candidates participent actuellement à l'Enquête trimestrielle de la DOFI. La construction était encore une fois bien représentée par rapport aux autres secteurs, cinq des 15 entreprises candidates de type A faisant partie de ce secteur. À noter aussi que tous les secteurs comptaient au moins une entreprise candidate de type A.

Le succès obtenu par les équipes relativement aux interviews auprès des échantillons des candidats compris dans l'échantillon est examiné de façon détaillée à la section III, partie iv). Nous aborderons maintenant l'aspect logistique de l'exercice sur le terrain.

III. Coordination de l'exercice sur le terrain

i) Sélection des équipes

Les candidatures des membres des équipes ont été sollicitées principalement auprès de la DSE et des diverses sections spécialisées. La Division de l'investissement et du stock de capital (DISC) et la Division de l'organisation et des finances de l'industrie (DOFI) ont aussi contribué à ce processus. Au total, huit équipes de deux membres ont été constituées, et chacune a été affectée à un centre urbain particulier. La composition des équipes figure au tableau 3.

Tableau 3 : **Composition des équipes**

Centre urbain	*Nom de l'équipe*	*Membres de l'équipe / Division ou section*
Halifax	Alpha	Catherine Boies / Section de la construction Guy Gellatly / DSE
Montréal	Beta	Dominique Pérusse / DOFI Jean Leduc / DRE
Toronto	Gamma	Janet Blankenship / DSE Jim McKibben / Bureau régional de Toronto
Toronto	Delta	Irene Pucci / Section des locateurs immobiliers Tony Bowen / DSE
Toronto	Epsilon	Mary Beth Garneau / Section de la construction Joe Kresovic / Section des agents et des courtiers
Toronto	Strike	Larry Murphy / DSE Bill Birbeck / Section des services alimentaires
Winnipeg	Kappa	Les Graham / DSE Chris Culbert / DISC
Vancouver	Zeta	Ron Dubeau / Section de la construction Simon Parcher / DSE

La composition des équipes a été influencée par plusieurs facteurs :

(1) *Intervention de la Division de la statistique des entreprises/des divisions spécialisées* – Les membres des équipes devaient posséder une expérience complémentaire à l'égard du programme d'enquête. Étant donné que les représentants des divisions spécialisées sont mieux placés pour mettre à l'essai les questions et le contenu propres à un secteur, leur participation a été jugée essentielle pour l'évaluation du questionnaire des établissements de la Partie II. Les représentants de la Division de la statistique des entreprises, quant à eux, apportent une perspective plus large aux discussions relatives au Programme des statistiques unifiées du fait qu'ils mettent généralement davantage l'accent sur l'interrelation entre les diverses composantes d'enquête. Par conséquent, leur contribution est considérée comme essentielle pour résoudre les questions d'intégration (questionnaire des entreprises de la Partie I et questionnaire intégré).

(2) *Expérience des enquêtes auprès des entreprises* – Au moins un membre de chaque équipe devait posséder une expérience appropriée des enquêtes auprès des entreprises. Compte tenu de l'importance de l'exercice sur le terrain par rapport aux objectifs pour l'année de l'EUE pilote, une expérience concrète préalable a été considérée comme un atout.

(3) *Capacités linguistiques* – Dans le cas de Montréal, *les deux* membres de l'équipe devaient pouvoir procéder aux consultations en français.

ii) Affectation des équipes

L'affectation des équipes aux divers centres urbains a reposé à la fois sur les priorités en matière de spécialisation des membres de l'équipe et sur la composition de l'échantillon de candidats. Dans un contexte idéal, les équipes n'auraient pas dû visiter des entreprises autres que celles de leur secteur spécialisé. En raison de la nature de l'échantillon, toutefois, la majorité des équipes ont été affectées à un large éventail d'entreprises de plusieurs secteurs visés par l'enquête pilote, les contraintes géographiques ayant joué un rôle quant à l'affectation des équipes et à la répartition de l'échantillon. De façon générale, les équipes établies à Halifax, Montréal, Winnipeg et Vancouver devaient visiter des entreprises d'un certain nombre de secteurs visés par l'enquête pilote. Les affectations des équipes de Toronto, par contre, ont été davantage spécialisées selon le secteur[11].

iii) Séances de formation

Au cours de semaines précédant l'exercice sur le terrain, une série de séminaires de formation se sont tenus pour préparer les participants relativement à la stratégie de l'EUE et au protocole d'interview. Le séminaire initial, qui s'est tenu le 24 juin, a pris la forme d'un aperçu des interrelations entre les éléments clés de la stratégie de l'enquête pilote pour les entreprises complexes (questionnaire des entreprises de la Partie I, questionnaire intégré et questionnaire des établissements de la Partie II). Par ailleurs, on a abordé des stratégies de communication de base, tant d'un point de vue général qu'en rapport avec le PASEP. Une composante finale du séminaire a mis l'accent sur les techniques d'interview auprès des entreprises et sur l'étiquette.

Un deuxième séminaire de formation s'est tenu le 10 juillet et a porté sur les questions clés de l'EUE, particulièrement du point de vue du questionnaire des entreprises de la Partie I et du questionnaire intégré. L'accent a été mis sur les nouveaux éléments de contenu ou les éléments innovateurs. Par ailleurs, un dossier de renseignements d'enquête pour une entreprise, comprenant de la documentation sur les structures d'exploitation et les structures légales, ainsi que des données sur-le-champ de l'enquête, a été distribué aux participants pour qu'ils l'examinent. On voulait ainsi que les membres des équipes se familiarisent avec les renseignements nécessaires pour procéder à des consultations réussies. Avant d'entreprendre les consultations proprement dites, toutes les équipes ont reçu des dossiers similaires pour chaque entreprise comprise dans leur affectation, ainsi qu'une liste des éléments à aborder avec les représentants des entreprises, y compris les exigences en matière de données dans le cadre du questionnaire des entreprises de la Partie I, du questionnaire intégré et du questionnaire des établissements de la Partie II[12].

---

[11] *Il convient de souligner toutefois que plusieurs équipes de Toronto ont visité des entreprises dans plus d'un secteur visé par l'enquête pilote.*

[12] *Chaque dossier d'entreprise comprenait, au minimum, le rapport d'entité commerciale du Registre des entreprises, ainsi qu'un aperçu des structures légales et opérationnelles de l'entreprise. Pour avoir un aperçu du contenu des données, vois le point 9 du fichier de la table des matières des modalités de déclaration sous \\pipes1\DOCUMENTS\RAS\RAS Directory Table of Contents.doc.*

Une troisième séance, qui s'est tenue le 17 juillet, a mis l'accent principalement sur les questions propres aux classes visées par l'enquête pilote. On a présenté les exigences touchant les dépenses en immobilisations (en rapport avec l'EUE) ainsi qu'une introduction à la théorie de l'intégration. Aux fins de l'exercice, on a simulé une interview pour faire ressortir les divers objectifs de l'exercice sur le terrain.

La séance préparatoire finale à l'intention des équipes a eu lieu le 31 juillet. Elle visait à préciser les principes comptables sous-jacents au questionnaire des entreprises de la Partie I et au questionnaire intégré.

iv) Interviews

Les équipes ont été chargées d'organiser leurs déplacements et de coordonner les visites sur place. Avant la planification des consultations, les équipes ont reçu des listes de noms de contacts en fonction de leurs affectations respectives. Idéalement, le contact pour une entreprise devait être le contrôleur ou le directeur financier, du fait que la consultation partait du principe que le représentant de l'entreprise était familier avec les données financières et les méthodes comptables de l'entreprise. Dans nombre de cas, toutefois, il était difficile d'avoir accès à un contact de haut niveau. Par exemple, le seul contact disponible à partir du Registre des entreprises était souvent celui de l'Enquête sur l'emploi, la rémunération et les heures, c'est-à-dire, dans nombre de cas, un employé d'un niveau inférieur de la structure de gestion de l'entreprise. Ainsi, les noms d'autres contacts ont été obtenus à partir d'une gamme variée de répertoires d'entreprises et d'autres programmes d'enquête, particulièrement l'Enquête sur les dépenses en immobilisations, en vue d'élargir les données disponibles. En dernier ressort, ce sont les équipes individuellement qui ont été responsables de veiller à ce que les représentants des entreprises soient compétents.

Le tableau 4 fait état du nombre d'interviews effectuées auprès de l'échantillon de candidats, selon le centre urbain et le secteur visé par l'enquête pilote.

Tableau 4 : **Répartition des consultations auprès des entreprises, selon le centre urbain et le secteur visé par l'enquête pilote.**

	Halifax	*Montréal*	*Toronto*	*Winnipeg*	*Vancouver*	*TOTAL*
Construction	4	–	2	2	1	9
Services de messagerie et messagers	–	–	3	–	–	3
Locateurs immobiliers	2	–	2	–	–	4
Agents et courtiers immobiliers	–	–	2	–	–	2
Services de restauration et débits de boissons	1	1	2	2	3	9
TOTAL	7	1	11	4	4	27
Type A	1	1	8	–	2	12
Type B	6	–	3	4	2	15

– néant ou zéro.

Dans l'ensemble, des consultations se sont tenues auprès de 27 des 54 entreprises candidates[13]. D'un point de vue sectoriel, des visites ont été effectuées auprès de neuf des 20 entreprises candidates du secteur de la construction, de neuf des 16 entreprises candidates des services de restauration et débits de boissons, de trois des sept entreprises des services de messagerie et messagers, de quatre des huit locateurs immobiliers et deux des trois agents et courtiers immobiliers. Toronto et Halifax ont été particulièrement bien représentés dans le cadre de ces visites. Par ailleurs, le modèle adopté pour les visites a entraîné une répartition assez équitable des entreprises de type A et de type B au sein de l'échantillon final. Au total, des consultations se sont tenues auprès de 12 des 15 entreprises candidates de type A, et de 15 des 39 entreprises candidates de type B.

IV. Évaluation de l'essai sur le terrain

Un rapport d'essai sur le terrain a été conçu pour saisir et évaluer de façon systématique les données recueillies dans le cadre des consultations auprès des entreprises. On a demandé à chacune des équipes de remplir un rapport distinct pour chaque entreprise interviewée. Ce rapport était constitué de deux sections distinctes. La première section a été utilisé pour évaluer de façon quantitative les éléments clés de la stratégie de l'EUE. La deuxième a permis aux équipes de donner leurs impressions sur la qualité. Les données comprises dans les rapports ont été versées dans la base de données DBIII. On a utilisé le langage SAS pour analyser les résultats.

i) Grandes lignes

De façon générale, les équipes ont été bien reçues par les entreprises, peu importe le centre urbain ou le secteur visé par l'enquête pilote. Leur tâche initiale, dans le cadre des consultations, a consisté à expliquer les diverses composantes de l'EUE et à communiquer les exigences en matière de données de Statistique Canada. Même si les objectifs du nouveau programme ont été bien reçus et compris, nombre d'entreprises ont indiqué clairement qu'elles se préoccupaient des répercussions du nouveau programme du point de vue du fardeau de réponse, à savoir l'augmentation ou la réduction possible des exigences en matière de déclaration pour les entreprises découlant de l'EUE. En pratique, il est difficile de répondre à cette question avec certitude. Les grandes entreprises qui ont des obligations considérables en matière de déclaration à l'heure actuelle pourraient voir leur fardeau de réponse diminuer (au fil du temps), grâce à la centralisation et, par conséquent, à la coordination accrue des activités d'enquête. Par contre, les entreprises plus petites, particulièrement celles qui ne participent pas à des programmes permanents, verront probablement une augmentation du point de vue des exigences de déclaration. Ainsi, pour de nombreuses entreprises consultées, l'EUE est difficile à vendre, étant donné que les avantages liés à la conformité (c'est-à-dire des données provinciales plus robustes au niveau de la branche d'activité) sont largement dépassés par les coûts que doivent prendre en charge directement les entreprises, à savoir le temps et les ressources monétaires liés à la collecte et à la déclaration des données requises.

Une deuxième question, qui touche de près le fardeau de réponse, a trait aux dispositions relatives à la confidentialité liée à l'EUE. Pour les entreprises qui n'ont pas l'habitude de participer à l'Enquête trimestrielle de la DOFI (c'est-à-dire les entreprises de type B), une proportion importante du contenu de l'EUE est considéré comme très confidentielle et, par conséquent, non divulgable pour une large part. Cela est particulièrement vrai pour les sociétés fermées, dont de nombreuses ont comme politique de restreindre l'accès aux données concernant leur rendement financier à quelques personnes au sein de l'organisation. (En comparaison, les sociétés

[13] *Deux autres visites ont été exclues du total, du fait que les représentants des entreprises concernées n'avaient pas accès aux éléments de données requis. Il est intéressant de souligner que, dans les deux cas, les entreprises étaient des filiales d'entreprises américaines.*

ouvertes, semblaient moins réticentes à fournir des données financières, étant donné qu'un nombre important des variables pertinentes figurent déjà dans leurs rapports financiers consolidés). Cela ne veut pas dire que la nature obligatoire de l'enquête n'a pas fait l'objet des discussions. Dans certains cas, toutefois, les questions relatives à la conformité, particulièrement du point de vue du mandat et de l'application, n'étaient pas bien comprises. En outre, les dispositions relatives à la confidentialité sont complexes en pratique, du fait de l'existence d'ententes sur le partage des données qui donnent l'impression aux entreprises que les microdonnées sont largement diffusées à une gamme variée d'organismes gouvernementaux. Une entreprise a notamment exprimé des réserves importantes quant à la déclaration de données financières lorsqu'il est ressorti que les responsables du bureau de la statistique de la province auraient accès aux données de l'entreprise. Même si l'on ne peut déterminer la portée de ces préoccupations avec certitude, il semble prudent de présumer que les règles et règlements régissant la confidentialité et la conformité doivent être communiqués plus clairement aux répondants.

ii) Modalités de déclaration

Dans sa forme actuelle, la stratégie de l'enquête pilote repose largement sur un modèle de collecte des données centrée sur l'entreprise. Dans le cadre de ce modèle, on part du principe que nombre des éléments de données de l'EUE, y compris les données relatives à la production, sont disponibles au siège social des entreprises complexes, soit directement, à partir du système de comptabilité, ou indirectement, grâce à la coordination centralisée des données de toutes les unités administratives. L'exercice sur le terrain a visé essentiellement à évaluer la validité de cette hypothèse. En fait, nombre des consultations auprès des entreprises ont fait ressortir l'appui qui est accordé au modèle centré sur l'entreprise, la méthode préférée de déclaration, peu importe la composante de l'enquête (questionnaire des entreprises ou questionnaire des établissements), étant celle qui fait appel à un contact au siège social. En pratique, toutefois, la collecte centrée sur l'entreprise a beaucoup à voir avec la taille de l'entreprise. Les entreprises qui n'ont qu'un petit nombre d'unités administratives semblent favoriser largement la collecte centrée sur l'entreprise, étant donné que les systèmes de comptabilité de leur siège social sont souvent plus centralisés. Au fur et à mesure qu'augmente la complexité organisationnelle de l'entreprise, toutefois, la collecte centralisée est perçue comme non souhaitable, du fait de l'absence de détails relatifs à la production dans les états consolidés. Les entreprises qui ont des structures légales ou des structures d'exploitation complexes sont parfois incapables, et montrent par conséquent des réticences, à regrouper leurs stratégies de collecte. Le cas des entreprises de franchisage est spécial. Il arrive que Statistique Canada doivent négocier des modalités de déclarations spéciales pour ces entreprises, du fait des obligations contractuelles qui régissent la collecte et la diffusion des données. Dans le cadre de plusieurs consultations, des franchiseurs ont indiqué que Statistique Canada devra négocier des modalités de déclaration avec les franchisés, sur une base individuelle, pour obtenir des données liées à la production. Il se peut que des modalités spéciales de déclaration soient aussi nécessaires dans les cas où la société mère de l'entreprise statistique est établie aux États-Unis. Les contacts limités que nous avons eu avec ces entreprises ont fait ressortir que les données financières consolidées ne sont parfois disponibles qu'auprès de la société mère américaine. Il convient néanmoins de souligner que la volonté d'une entreprise de fournir des éléments de données, de façon centralisée ou autrement, dépend entièrement du niveau de correspondance entre les éléments de données dont nous avons besoin et la méthode comptable utilisée. De façon générale, les entreprises ne fourniront pas de ventilations qui ne sont pas étayées par leurs comptes.

iii) Données de la base de sondage

L'exercice sur le terrain comportait un objectif supplémentaire, à savoir évaluer la pertinence des données figurant actuellement dans la base de sondage, du point de vue des entreprises complexes comprises dans les classes visées par l'enquête pilote. Il convient de se rappeler qu'avant de planifier les interviews, les équipes ont reçu des dossiers comprenant des rapports

d'entité commerciale pour toutes les entreprises comprises dans leurs affectations, ainsi qu'un aperçu correspondant des structures légales et des structures d'exploitation de celles-ci. On a demandé aux équipes de ne consulter que les entreprises qui exploitaient une ou des unités de production dans un secteur visé par l'enquête pilote. D'autres questions relatives au champ de l'enquête, par exemple, les modifications récentes des structures d'exploitation et des structures légales, ont été réservées aux discussions dans le cadre de l'interview.

Pour de nombreuses consultations, le rapport d'entité commerciale a permis d'avoir un aperçu des activités actuelles de l'entreprise. Pour d'autres, toutefois, les données de la base de sondage ont fourni un aperçu limité de la portée des activités réelles de l'entreprise. Cela était à prévoir, étant donné que de nombreuses entreprises de l'échantillon n'ont pas fait l'objet d'un profil récemment. Ainsi, les entreprises qui ont connu une croissance rapide ces dernières années ont des structures d'exploitation (et, ultimement, des structures statistiques) sensiblement différentes de celles comprises dans le profil. À cet égard, plusieurs exemples sont indicatifs. Les deux locateurs immobiliers interviewés dans la région d'Halifax ont connu récemment une réorganisation fondamentale de leur structure d'entreprise. L'un deux, classé comme une entreprise comportant deux établissements ayant des opérations commerciales et résidentielles, a été regroupé en une nouvelle entité légale constituée de 26 anciennes entreprises représentant une gamme variée d'intérêts dans le secteur immobilier et des investissements. Par conséquent, la portée du champ possible de l'enquête, particulièrement dans le cas du questionnaire des établissements de la Partie II, diffère considérablement de celle du profil. La deuxième entreprise, classifiée comme une entreprise à cinq établissements ayant exclusivement des activités de gestion commerciale de propriétés immobilières, s'est départie de ses fonctions de gestion (par la voie de la sous-traitance des opérations de gestion à une de ses divisions) et joue maintenant le rôle d'intermédiaire financier, c'est-à-dire qu'elle mène des activités de recherche de financement pour l'acquisition et le développement de biens immobiliers. La restructuration a coïncidé avec une expansion rapide dans d'autres régions géographiques, tant au pays qu'à l'étranger. À l'autre extrémité du spectre, plusieurs petites entreprises (c'est-à-dire des entreprises comptant deux ou trois établissements) sont devenues des entreprises simples (du fait de la fermeture d'une unité), ou se sont simplifiées, par suite de fermetures, et ont refait surface comme entreprises complexes, après avoir effectué des acquisitions, avec une structure d'exploitation différente. Encore une fois, même si ces cas ne sont pas nécessairement représentatifs, ils fournissent une base intéressante pour l'examen d'hypothèses, étant donné qu'ils ont des répercussions directes sur l'établissement des modalités de rapport et, en dernier ressort, sur la précision des estimations d'enquête. Par ailleurs, nombre des objectifs de l'EUE, par exemple, le rapprochement des données fournies par le siège social et par les diverses unités administratives pour certaines entreprises, présuppose que des données précises sont disponibles sur la structure légale et la structure d'exploitation des entreprises des secteurs visés par l'enquête pilote. Il est par conséquent prudent d'examiner pleinement les répercussions possibles de ces limites quant au profil.

iv) Questionnaire des entreprises de la Partie I

Pour toutes les composantes majeures de l'EUE (c'est-à-dire le questionnaire des entreprises de la Partie I, le questionnaire intégré et le questionnaire des établissements de la Partie II), on a demandé aux équipes d'évaluer la disponibilité d'éléments clés de données et la volonté des entreprises de fournir ces éléments. Les résultats relatifs au questionnaire des entreprises de la Partie I sont résumés au tableau 5. Il convient de souligner que toutes les totalisations excluent les réponses sans objet[14].

[14] *Les réponses sans objet ont trait aux éléments de données non pertinents compte tenu des activités de l'entreprise. En pratique, ces éléments sont souvent propres à des secteurs. De toute façon, les éléments de données qui n'ont pas été vérifiés officiellement sont classifiés, aux fins des totalisations, comme sans objet.*

Tableau 5 : **Totalisations sommaires – Disponibilité des éléments de données du questionnaire des entreprises de la Partie I et volonté des entreprises de les déclarer. Réponses sans objet exclues.**

	Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont facilement disponibles	*Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont difficilement ou très difficilement disponibles*	*Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont disponibles (facilement ou difficilement) qui sont disposées à les fournir*
Répartition des revenus entre les biens et les services	71	12	79
Emploi	86	9	86
Actif	88	12	81
Passif	88	12	77
État des résultats	92	8	85
Dépenses en immobilisations	87	13	78

La première ligne du tableau 5 fait ressortir que 71 % des entreprises consultées qui tirent des revenus de la production de biens et de services sont facilement en mesure de déclarer ces revenus de façon distincte. Une autre proportion de 12 % des entreprises ont indiqué que ces données sont disponibles difficilement ou très difficilement. Cela signifie, par conséquent, que 17 % des entreprises ne sont pas en mesure de déclarer des chiffres distincts au titre des biens et des services. Parmi les entreprises en mesure de déclarer des revenus distincts, facilement ou difficilement, 79 % sont disposées à le faire en conformité des exigences en matière de déclaration de l'EUE.

Les données sur l'emploi sont, et de loin, les plus facilement disponibles sur une base consolidée. Au total, 95 % des entreprises ont indiqué que des données sur l'emploi étaient disponibles, facilement ou difficilement. De ce nombre, 86 % étaient disposées à fournir ces données. Plusieurs entreprises ont toutefois exprimé des réserves quant à l'utilisation des données des feuillets T4 pour mesurer l'emploi annuel, étant donné que cela pourrait entraîner une surestimation des niveaux réels d'emploi, en raison du recrutement saisonnier ou temporaire, du recours à des employés contractuels et des dates de fin d'exercice qui varient.

Les données des bilans consolidés – actif et passif – sont généralement disponibles, peu importe la branche d'activité. Toutes les entreprises consultées sont en mesure de déclarer leur actif ou leur passif, facilement ou difficilement. Il est important de souligner, toutefois, que la disponibilité de postes *particuliers* du bilan varie considérablement d'une entreprise à l'autre, d'un secteur visé par l'enquête pilote à un autre (par exemple, les locateurs immobiliers par rapport aux entreprises de construction) et à l'intérieur des secteurs (par exemple, parmi les entreprises de construction). Nombre des entreprises ont indiqué qu'une proportion considérable de la répartition des postes financiers ne s'appliquait pas directement aux activités de leur entreprise. Il a toutefois été difficile de déterminer les préoccupations communes à toutes les entreprises, étant donné les écarts entre les pratiques comptables utilisées par chacune. Comme il a été indiqué précédemment, les entreprises sont peu disposées à fournir des ventilations qui ne sont pas conformes à leurs pratiques comptables. Même si les données de bilans consolidés sont disponibles à peu près dans tous les cas, il est moins évident que les entreprises sont disposées à les fournir. Seulement 81 % et 77 % respectivement des entreprises en mesure de déclarer leurs postes d'actif et de passif ont dit être disposées à le faire. Cette volonté (ou absence de volonté) est influencée par plusieurs facteurs, notamment : a) le caractère ouvert ou fermé de l'entreprise, b) la connaissance des politiques de Statistique Canada en matière de confidentialité et de divulgation, et c) le fardeau de réponse.

Comme c'est le cas pour les données des bilans, les postes des états des résultats sont facilement disponibles. Au total, 92 % des entreprises ont indiqué qu'elles étaient facilement en mesure de fournir ces données; toutefois, la disponibilité de postes *précis* des états des résultats varie considérablement d'une entreprise à l'autre. Il convient aussi de souligner que, le cas échéant, les entreprises sont généralement en mesure de déclarer leurs revenus consolidés et leurs revenus combinés séparément. (Cette distinction n'a toutefois pas sa raison d'être dans le cas de nombreuses entreprises plus petites, étant donné que leurs revenus consolidés sont tout simplement égaux à la somme des revenus de toutes leurs unités administratives). Au total, 85 % des entreprises qui sont en mesure de déclarer des postes de leur état des résultats, facilement ou difficilement, sont disposées à le faire.

Au niveau général, les données sur les dépenses en immobilisations sont disponibles pour toutes les entreprises consultées, facilement ou difficilement. Dans nombre de cas, toutefois, les entreprises ont de la difficulté à déclarer des chiffres distincts pour les biens neufs et les biens usagés. En pratique, cette ventilation n'est pas disponible ou est très difficile à obtenir. Par ailleurs, seulement 78 % des entreprises sont disposées à fournir des données sur leurs dépenses en immobilisations.

v) Questionnaire intégré

Le questionnaire intégré sert à rapprocher les données au niveau de l'entreprise et de l'établissement, grâce à une comptabilisation détaillée des redressements de consolidation pour certains éléments de données. Ces éléments, les revenus et dépenses d'exploitation[15], les dépenses en immobilisations et l'emploi, sont ceux pour lesquels la somme consolidée est susceptible de différer de la somme des unités administratives. On a demandé aux équipes d'évaluer la capacité des entreprises de fournir le détail de ces variables au niveau de l'établissement. Les résultats relatifs au questionnaire intégré sont résumés au tableau 6. Tous les chiffres représentent des pourcentages et donnent un aperçu général de tous les éléments de données.

Tableau 6 : **Totalisations sommaires pour le questionnaire intégré, selon la structure statistique. Réponses sans objet exclues.**

	Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont facilement disponibles	*Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont difficilement ou très difficilement disponibles*	*Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont disponibles (facilement ou difficilement) qui sont disposées à les fournir*
Emplacement	30	40	43
Établissement	52	48	70
Compagnie	73	20	86
Entreprise	77	18	90

Au total, 52 % des entreprises consultées ont indiqué que les éléments de données du questionnaire intégré sont disponibles au niveau visé, c'est-à-dire celui des établissements individuellement[16]. Une autre proportion de 48 % des entreprises ont indiqué que les données au niveau de l'établissement sont disponibles difficilement ou très difficilement. Parmi ces groupes, 70 % des entreprises ont indiqué qu'elles étaient disposées à fournir les données demandées.

[15] *Les divers postes de dépenses sont précisés individuellement; ils comprennent les coûts de la main-d'oeuvre, l'amortissement pour épuisement, l'amortissement des biens incorporels, les autres frais directs, ainsi que les coûts répartis/indirects.*

[16] *Encore une fois, toutes les totalisations déclarées excluent la non-réponse.*

Plusieurs questions de premier plan sont ressorties au cours des consultations. Tout d'abord, dans le cas des entreprises dont les totaux consolidés sont égaux à la somme des unités administratives, l'utilité du document a été mise en doute. Étant donné que ces entreprises n'effectuent pas de transferts entre leurs unités, et ne procèdent donc pas à des redressements de consolidation, il y a peu à apprendre d'elles directement. Du point de vue de ces entreprises, le questionnaire intégré représente un fardeau de réponses injustifié. En deuxième lieu, dans le cas des entreprises qui procèdent à des redressements de consolidation, la facilité de déclaration des éléments de données varie considérablement. Par exemple, alors que les revenus d'exploitation et les coûts de main-d'œuvre sont relativement faciles à fournir, d'autres éléments, par exemple, les données sur l'amortissement pour épuisement et l'amortissement des biens incorporels sont, soit a) non disponibles, ou b) disponibles, mais très difficilement. D'autres variables, comme les stocks, ont un lien très étroit avec la branche d'activité visée[17]. Encore une fois, il est important de souligner que, selon toute probabilité, les entreprises ne fourniront pas des éléments de données qu'elles ne peuvent pas extraire facilement de leurs systèmes comptables. Ceci étant dit, plusieurs des grandes entreprises se sont montrées davantage préoccupées de façon générale par le niveau de détail requis dans le cadre du questionnaire intégré, lorsqu'il est ressorti que l'unité visée se situait au niveau de l'établissement[18]. Dans ces cas, un niveau cible plus agrégé est nécessaire (p. ex., regroupement d'établissements ou totaux provinciaux).

vi) Questionnaire des établissements de la Partie II

L'évaluation du questionnaire des établissements propre à des branches d'activité a mis l'accent sur une série d'exigences de base en matière de données, notamment : i) les postes de revenus et de dépenses, ii) les services achetés (coûts des services), iii) les stocks, iv) les redressements, v) les données sur la clientèle, vi) l'emploi, vii) la formation de capital, viii) les dépenses en immobilisations, et ix) les détails propres à une branche d'activité. Il convient de souligner que les éléments énumérés précédemment ne s'appliquent pas tous à l'ensemble des classes visées par l'enquête pilote. Les données sur la clientèle, par exemple, ne s'appliquent pas dans le secteur des services de restauration. De même, les données sur les stocks ne sont pas pertinentes pour l'immobilier. Ainsi, les totalisations figurant au tableau 7 excluent les réponses sans objet.

---

[17] *Les données sur les stocks ne sont pas pertinentes pour le secteur immobilier et les services de messagerie ni, étonnamment, pour la construction, dans une large mesure.*

[18] *Cela ne signifie toutefois pas que toutes les grandes entreprises ont réagi négativement au document. Une entreprise de services de messagerie importante et un locateur immobilier, deux entreprises de types A, ont indiqué qu'ils pourraient remplir le questionnaire de façon que les totaux consolidés correspondent à la somme des entités administratives. Il est intéressant de souligner qu'un certain nombre d'entreprises ont demandé que le questionnaire intégré leur soit envoyé sous forme électronique.*

Tableau 7 : **Totalisations sommaires – Disponibilité des éléments de données du questionnaire des établissements de la Partie II et volonté des entreprises de les déclarer. Réponses sans objet exclues.**

	Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont facilement disponibles	*Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont difficilement ou très difficilement disponibles*	*Pourcentage des entreprises ayant indiqué que des données sont disponibles (facilement ou difficilement) qui sont disposées à les fournir*
Postes de revenus	80	20	84
Postes de dépenses	74	26	85
Services achetés	56	44	78
Stocks	76	18	81
Redressements	94	--	88
Clientèle	100	--	100
Emploi	74	22	85
Formation de capital	60	27	92
Dépenses en immobilisations	64	28	87
Détails propres à une branche d'activité	52	44	79

-- nombres infimes.

Parmi les entreprises consultées[19], les données relatives aux postes des états des résultats étaient largement disponibles au niveau de l'établissement. Toutes les entreprises ont indiqué qu'elles peuvent déclarer des postes de revenus et de dépenses au niveau de la production, facilement ou difficilement. En outre, 84 % et 85 % des entreprises, respectivement, ont indiqué être disposées à fournir des données sur les postes de revenus et de dépenses. La disponibilité de données sur des postes *particuliers* de revenus et de dépenses au niveau de l'établissement diffère toutefois considérablement d'une entreprise à l'autre.

Les services achetés, au sujet desquels des données sont facilement disponibles pour seulement 56 % des entreprises, sont plus difficiles à déclarer au niveau de l'établissement que les postes de dépenses. Pour le reste des entreprises, les données sur les services sont disponibles difficilement ou très difficilement. Au total, 78 % des entreprises sont disposées à fournir des données sur les services achetés pour leurs unités de production individuelles.

Les données sur les stocks sont aussi largement disponibles au niveau de l'établissement; 94 % des entreprises visées étaient en mesure de fournir de telles données, facilement ou difficilement, mais seulement 81 % étaient disposées à le faire. De même, 94 % des entreprises peuvent déclarer les redressements au niveau de l'établissement, mais seulement 88 % d'entre elles sont disposées à le faire.

Les données sur la clientèle sont disponibles pour la totalité des entreprises des secteurs concernés. Toutes les entreprises ont par ailleurs indiqué être disposées à les fournir.

[19] *Comme c'est le cas pour les totalisations précédentes, les réponses sans objet sont exclues.*

Pour 74 % des entreprises consultées, les données sur l'emploi sont facilement disponibles; une autre proportion de 22 % des entreprises ont indiqué que les données sont disponibles difficilement ou très difficilement. Par ailleurs, 85 % des entreprises sont disposées à fournir ces données au niveau de l'établissement. Comme c'est le cas pour le questionnaire des entreprises, les estimations de l'emploi annuel fondées sur les données figurant dans les feuillets T4 seront biaisées à la hausse, en raison du recrutement saisonnier ou temporaire, du recours à des employés contractuels et des dates de fin d'exercice qui varient.

Les données sur la formation de capital sont disponibles, facilement ou difficilement, pour 87 % des entreprises consultées. Parmi elles, 92 % sont disposées à les fournir. Les résultats relatifs aux dépenses en immobilisations correspondent à ceux concernant la formation de capital; 92 % des entreprises ayant indiqué que les données sur les dépenses en immobilisations sont disponibles au niveau de l'établissement, facilement ou difficilement. Parmi elles, 87 % sont disposées à fournir ces données.

En comparaison, les détails propres à une branche d'activité sont moins disponibles au niveau de l'établissement. Tandis que 96 % des entreprises ont indiqué qu'elles pouvaient déclarer ces données, 44 % ont indiqué que cela leur posait des difficultés légères ou importantes. Parmi ces entreprises, 79 % sont disposées à fournir ce niveau de détail pour les unités de production individuellement.

vii) Déclaration électronique des données

Les équipes ont eu aussi pour tâche de vérifier le niveau de réceptivité, parmi les entreprises complexes, à l'égard de la déclaration électronique des données. Environ 50 % des entreprises consultées ont indiqué être disposées de façon générale à se prévaloir de cette option si elle devient disponible, à condition évidemment que cela entraîne une réduction du fardeau de réponse et que toutes les garanties appropriées en ce qui a trait à la confidentialité et à la divulgation soient en place. Les équipes ont pu obtenir des renseignements détaillés sur la capacité de déclaration des données sous forme électronique pour environ 40 % des entreprises consultées. Il est important de souligner que nombre des entreprises intéressées se sont montrées préoccupées par les changements qu'il serait peut-être nécessaire d'apporter à leurs systèmes informatiques. Pour environ 30 % des entreprises consultées, il a été possible d'obtenir le nom de l'agent responsable des systèmes.

V. Conclusions

L'objectif premier de cet exercice sur le terrain était d'évaluer les éléments de base de l'approche de l'EUE, à savoir la capacité des sièges sociaux de fournir, non seulement les données financières requises, mais aussi des données sur les unités administratives, dont les activités sont plus étroitement liées à la production de biens ou de services.

Les visites en personne par les responsables de Statistique Canada ont fourni une occasion idéale d'entamer un dialogue sur les exigences de base en matière de données dans le cadre de l'EUE et de procéder à des consultations sur des questions propres à des branches d'activité. Les équipes ont été à la fois en mesure de déterminer le niveau de détail le plus précis qu'il sera possible d'obtenir au moyen des questionnaires de l'EUE, ainsi que d'évaluer et de confirmer le modèle de déclaration des données centrée sur l'entreprise.

Les rencontres avec les divers représentants d'entreprise ont duré d'une à deux heures. Dans la majorité des cas, le représentant de l'entreprise était enthousiaste et a fourni des commentaires valables. Certaines des conclusions principales sont énoncées ci-dessous.

- La plupart des entreprises étaient véritablement intéressées par l'EUE, ont apprécié être consultées sur les questions relatives au contenu, et ont fourni des impressions valables qui contribueront à l'amélioration du programme statistique.

- L'approche centrée sur l'entreprise, grâce à laquelle tous les éléments de données sont recueillis par l'entremise d'un contact au siège social, est efficace et pratique. Cela est particulièrement vrai dans le cas des petites entreprises qui ont des structures d'organisation complexes. En outre, un certain nombre de répondants on demandé de façon explicite que les communications relatives à l'EUE ne se fassent qu'avec un représentant de l'entreprise.

- Les données des états financiers et les données administratives existantes, bien qu'elles constituent des sources utiles d'information, ne sont pas des substituts parfaits aux questions d'enquête, particulièrement dans le cas des entreprises plus importantes ou complexes.

- La confidentialité des réponses est une préoccupation que partagent toutes les entreprises, particulièrement les sociétés fermées.

- Le fardeau de réponse est une préoccupation fondamentale pour les entreprises. Par conséquent, la stratégie de l'EUE doit être gérée de façon à tenir compte de la capacité des entreprises de fournir les éléments de données requis.

- Certains éléments de données ne sont pas faciles à recueillir et doivent être réexaminés. Par exemple, dans le cas des dépenses en immobilisations, la majorité des entreprises ne peuvent ventiler les biens neufs et les biens usagés.

- Pour les franchiseurs, les modalités contractuelles en place empêchent parfois la divulgation de données sur les franchisés.

- La déclaration électronique des données devient de plus en plus attrayante pour les entreprises, qu'il s'agisse de l'accès à un site web pour l'entrée directe ou de la déclaration sur disquette. Toutefois, de nombreuses entreprises ont exprimé leurs préoccupations au sujet de la sécurité et du temps nécessaire pour modifier leurs systèmes internes, afin qu'ils soient conformes aux exigences de l'EUE.

- On a réaffirmé l'importance de vérifier les données de la base de sondage actuelle.

L'exercice de consultation des entreprises a constitué un pas important en avant, du fait qu'il a favorisé la promotion au sein des entreprises du concept de l'instrument d'enquête commun et de l'infrastructure connexe. Cela a des répercussions, tant au niveau interne à Statistique Canada que sur nos rapports avec les entreprises. En outre, les renseignements obtenus dans le cadre des consultations sont essentiels pour assurer le succès du lancement de l'EUE au printemps de 1998.

Série technique - Index

Dans le cadre du PASEP, on a réimprimé une série de documents techniques, principalement pour usage interne. Voici la liste des réimpressions disponibles. Pour obtenir des copies communiquez avec Bonnie Bercik au (613) 951-6790 ou Diane Proulx au (613) 951-7192, numéro de télécopieur (613) 951-0411 ou écrire à Statistique Canada, 13ième étage, Immeuble Jean Talon, Parc Tunney, Ottawa, Ontario, K1A 0T6

1. Programme unifié des statistiques sur les entreprises - Projet d'amélioration des statistiques économiques provinciales.- le 5 mai, 1997 – Programme de Gestionnaire du PASEP

2. Cadre d'évaluation du PASEP – 15 septembre, 1997- Philip Smith.

3. Rapport su l'Enquête unifiée sur les entreprises et les modalités de déclaration - Consultations auprès des entreprises: août 1997- Larry Murphy, Guy Gellatly et Junior Smith.

4. Bilan de l'évolution du PASEP : Notes d'une séance d'information à l'intention des représentants fédéral et provinciaux des finances, qui a eu lieu à Halifax (Nouvelle-Écosse), le 12 mars, 1997 - Philip Smith.

5. Aperçu du Projet d'amélioration des statistiques économiques provinciales – novembre, 1997 - Don Royce, Francine Hardy et George Beelen.

6. Des bases de données pour la conception, la génération et le stockage des questionnaires-entreprises à Statistique Canada – le 5 novembre, 1997 - Alana M. Boltwood.

7. La statistique des entreprises : sa raison d'être – le 15 avril, 1998- Elise Mennie.

8. Bilan du PASEP 15 mois après son lancement – le 24 avril, 1998 - Philip Smith.

9. Programme des gestionnaires des répondants clés (GRC) – Rapport annuel pour 1997-1998 – mai 1998 – Vicki Crompton.

10. Programme unifié des statistiques sur les entreprises – le 15 avril, 1998 - Document de conception de la base de données de référence – Préparé par : Egidio Smiderle. Avec la collaboration de : Nicole Falardeau, Gilles Frenette, Eric Caron, Dave Roberts, Sonia Demers, Jacques Marcil, Bill Walker et Dennis LeBlanc.

Rapport sur l'Enquête unifiée sur les entreprises et les modalités de déclaration Consultations auprès des entreprises : août 1997

Ce rapport décrit l'organisation et les résultats de visites à des compagnies selectionnées qui ont eu lieu en août 1997. Le but principal de ces visites était d'explorer le concept de demander aux répondants de rapporter l'information axée sur l'entreprise. Ce rapport comprend de l'information sur les éléments de coordination et d'évaluation reliés à l'exercice. La dernière section présente des conclusions générales sur les relations entre Statistique Canada et les entreprises et plus particulièrement, identifie les questions importantes reliées à la conduite de l'année pilote de l'EUE.

Note de reconnaissance

Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les administrations canadiennes et les autres organismes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Pour plus de renseignements sur ce document, veuillez communiquer avec Bonnie Bercik (613) 951-6790 ou Diane Proulx (613) 951-7192
Télécopieur : (613) 951-0411

Août 1998
Ottawa

10102947 54
STATISTICS CANADA LIBRARY
BIBLIOTHÈQUE STATISTIQUE CANADA