

T
796.7
1970
.G1C3
Jury
report

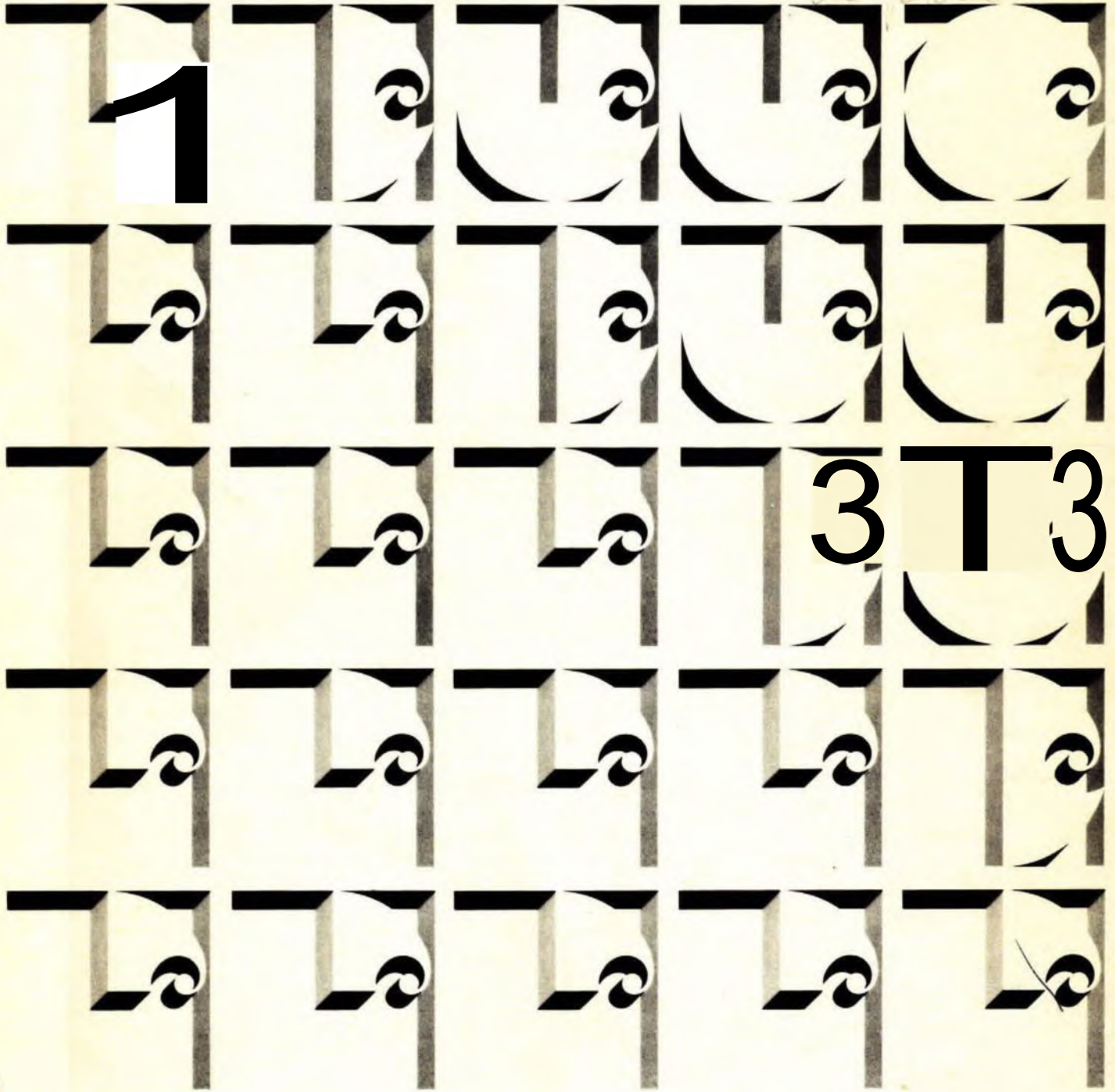
I Expo 70 Osaka



1. \$tp 70 - Canadian participation
2. competitions + awards

Jury Report
Architectural competition
for the Canadian Government
Pavilion at the Japan World
Exposition Osaka 1970.

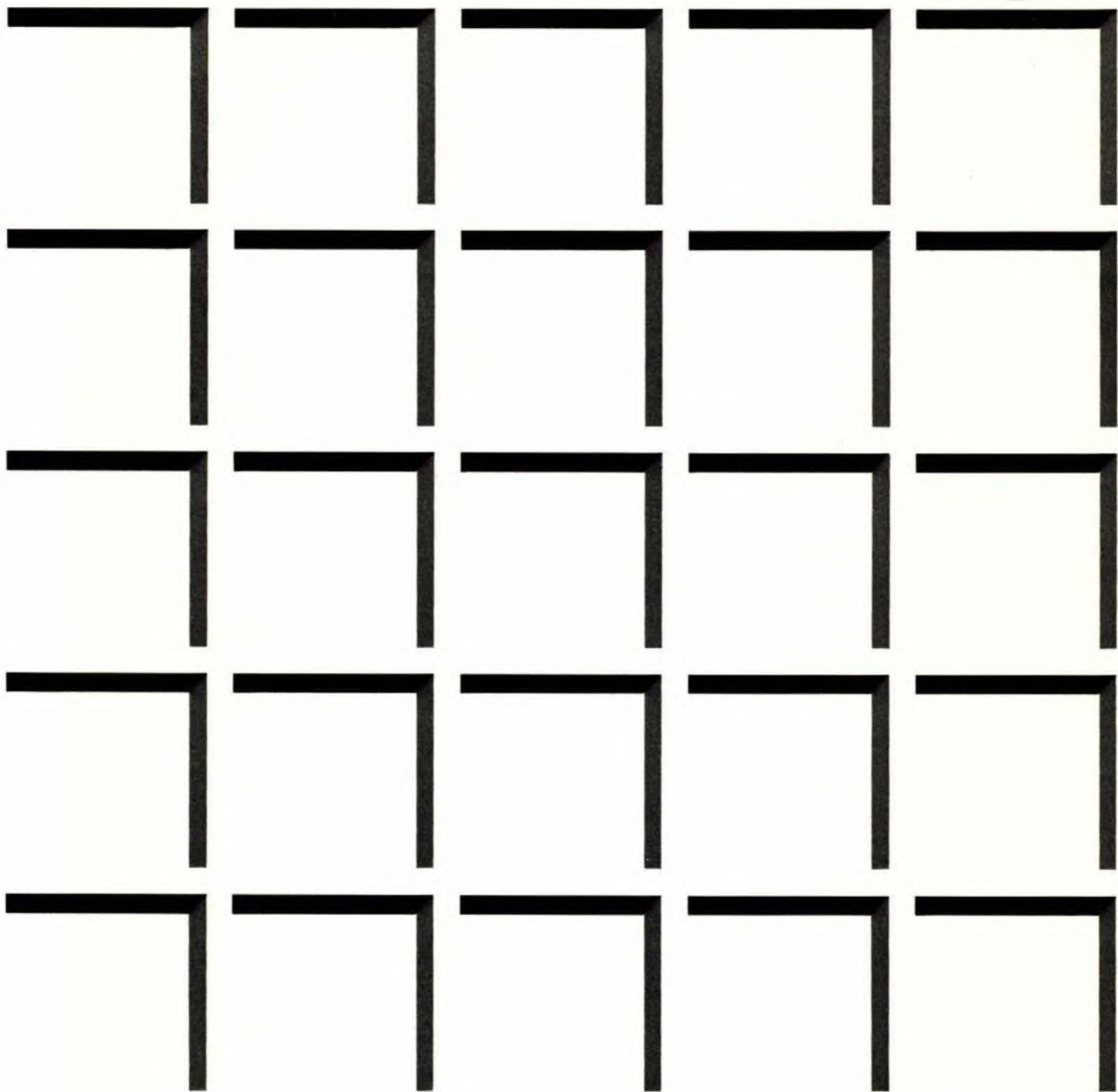
Rapport du jury
Concours d'architecture
du pavillon Anodique pour
l'Exposition universelle qui
se tiendra à Osaka en 1970.



Jury Report
Architectural Competition
for the Canadian Government
Pavilion at the Japan World
Exposition Osaka 1970.

Rapport du jury
Concours d'architecture
du pavillon canadien pour
'Exposition universelle qui
se tiendra A Osaka en 1970.

0108





Statement by the Minister
of Trade and Commerce
The Honourable Robert
H. Winters



On behalf of the Government of Canada I wish to thank those who contributed to this very successful Architectural Competition.

The decision to have such a competition was influenced by the hope that the profession would welcome the opportunity to compete for the design of the Canadian Pavilion at Expo '70. This hope was amply justified by the 208 submissions received. I would like to express my appreciation to the hundreds of architects who gave so much time and effort to create new and imaginative pavilion designs.

I commend the Jury of Award — Messrs. Kennedy, Langford, Marchand, Mayrs, Reid, Shadbolt and Wood — for carrying out competently and conscientiously the difficult task of judging the competition; and the Professional Advisor — Mr. Z. M. Stankiewicz—for conducting affairs in exemplary fashion.

Yours sincerely,
Robert H. Winters.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Robert H. Winters'.

Declaration du Ministre du
Commerce
L'honorable Robert
H. Winters

Au nom du Gouvernement canadien, je desire exprimer ma gratitude à tous ceux qui ont contribue à l'immense succès de ce concours architectural.

La decision de lancer ce concours fut motivee par l'espoir que les membres de la profession accueilleraient avec enthousiasme l'opportunitè qui leur etait offerte de créer le Pavillon du Canada à l'Expo 70.

Les 208 projets qui nous furent soumis confirment sans l'ombre d'un doute que notre espoir etait fondé. Je desire remercier chaleureusement les centaines d'architectes pour l'immense effort et la somme considerable de temps qu'ils ont consacré à la preparation d'un aussi grand nombre de projets oil l'originalite ne le disputait qu'à l'imagination.

Je felicite les membres du Jury, MM. Kennedy, Langford, Marchand, Mayrs, Reid, Shadbolt et Wood, pour la competence et la conscience professionnelle avec lesquelles ils se sont acquittés de leur lourde tache, et aussi le Conseiller professionnel, M. Z. M. Stankiewicz, pour la façon judicieuse avec laquelle il a preside aux travaux du Jury.

The winning design of Erickson/Massey, Vancouver is an extraordinary tribute to the virtuosity of the successful architects; and an accolade for the entire architectural profession. I am confident that the result achieved will bring great credit to Canada in 1970.

Le projet qui a remporte la palme, celui de MM. Erickson et Massey de Vancouver, est un vibrant témoignage du talent des laureats et un hommage à la profession des architectes. Je suis convaincu que la réalisation de ce Pavillon sera tout à l'honneur du Canada en 1970.

Robert H. Winters

In October 1966 Canada became the first country to accept the invitation of the Japanese Government to participate in the Japan World Exposition being held, with the sanction of the International Bureau of Exhibitions, at Osaka, Japan, from 15 March to 13 September 1970. This Exposition, the first of its kind in Asia, is expected to contribute significantly to social understanding between East and West. The objective of the Canadian participation is to leave a vivid, favourable and lasting impression of Canada and its people in the minds of the estimated 30 million who will visit Expo '70. In view of the importance of this project, the Canadian Government through the agency of the Canadian Government Exhibition Commission of the Department of Trade and Commerce and after an extensive feasibility study, decided to Sponsor an architectural design competition. Open to all members of the Royal Architectural Institute of Canada resident in Canada the competition for the Canadian Pavilion at Osaka was approved by the RAIC and was conducted in accordance with RAIC Document No. 4.

in view of the limited time that was available for the competition and the incomplete information about the Master Plan for Expo '70, it was decided to hold the competition in two stages. Conceptual designs based on information available up to the end of December 1966 were requested in Stage 1. The competitors selected for Stage II were able to develop their designs, guided by a more detailed development of the Expo '70 site Master Plan and the revised theme and exhibit intent outline available in April 1967.

The program required provision of approximately 43,500 sq. ft. of varied exhibition space, 15,000 sq. ft. of service and ancillary accommodation and development of the entire site area of 103,337 sq. ft. Strict requirements with regard to the final cost of the construction of the pavilion were stipulated in the competition conditions and an independent team of quantity surveyors carried out detailed analysis of designs and cost estimates submitted by competitors in both stages of the competition.

In spite of the tight schedule and limited working time (eight weeks in Stage I and nine weeks in Stage II) the response from the architectural profession in Canada was most gratifying. There were in all 208 entries. A conservative estimate of the effort expended by Canadian architects has been evaluated at approximately \$1,050,000.

Au mois d'octobre 1966, le Canada fut le premier pays qui accepta l'invitation du Gouvernement japonais de participer à l'Exposition Universelle du Japon; Cette exposition, approuvée par le Bureau International des Expositions, se tiendra à Osaka du 15 mars au 13 septembre 1970.

C'est la première du genre en Asie et elle devrait contribuer de façon tangible à la bonne entente entre l'Occident et l'Orient. Par sa participation, notre pays espère laisser aux 30 millions de personnes qui, estime-t-on, visiteront à l'Expo '70 une impression vivante, favorable et durable du Canada et de sa population. Étant donné l'importance qu'il attache à ce projet, le Gouvernement canadien décida, après une étude approfondie, d'inviter tous les membres résidents de l'Institut Royal d'Architecture du Canada à concourir pour la conception du Pavillon de notre pays à Osaka; la Commission des Expositions du Gouvernement canadien, qui relève du Ministère du Commerce, s'en vit confier l'organisation.

Le concours, approuvé par l'Institut Royal d'Architecture du Canada, fut conduit suivant les règlements du Document No. 4 de cet organisme.

Vu le peu de temps disponible et le manque de précisions sur le Plan directeur de l'exposition, l'on adopta l'idée d'un concours en deux étapes. Les projets conçus suivant les renseignements fournis au mois de décembre 1966 furent présentés et jugés à la fin de la 1^{re} étape; les concurrents retenus pour la 2^{ème} étape purent réviser leurs plans, jusqu'en avril 1967, en tenant compte des données et des conditions découlant de la mise au point du Plan directeur à Osaka et du perfectionnement apporté au thème et à la conception des aires d'exposition par les responsables canadiens.

Le programme prévoyait environ 43,500 pieds carrés pour les divers espaces d'exposition, 15,000 pieds carrés pour les services et les activités connexes et à la fois l'aménagement complet d'un site d'une superficie totale de 103,337 pieds carrés. Tous les concurrents étaient tenus de s'astreindre d'une façon rigide au budget précis stipulé dans les règlements du concours pour le coût final de la construction du pavillon; par souci d'impartialité, l'on retint les services d'une équipe de maîtres-conseils qui analysa les projets et les devis soumis aux deux étapes du concours.

The submissions showed great variety and imagination, a high calibre of architectural thought and an impressive level of professional competence. The Jury was faced with the difficult task of selecting, from the entries in Stage 1 and the six finalists in Stage II design incorporating in equal measure architectural qualities and exhibit potential.

Warm congratulations are due to Erickson/Massey, whose brilliant design was unanimously selected by the Jury as winner in Stage II. Special commendation is due to each of the remaining five finalists for the excellence, competence and distinction achieved in their designs. In addition to the six finalists, each of whom received a premium of \$4,500, the Jury felt that, from Stage 1, six additional designs deserved to be singled out for Honorable Mention and 31 designated as Designs of Merit. The illustrations in this report are shown in alphabetical order within each category as the Jury assigned no particular order to the merit entries.

The Jury deeply regretted the absence of Professor Kenzo Tange of Japan who originally agreed to serve as a member of the Jury, but was prevented at the last minute from taking part in the judging through circumstances beyond his control.

In concluding this report, sincere expressions of gratitude are due to the members of the Jury who, having accepted the invitation to serve, discharged their difficult task wisely, conscientiously and impartially. Congratulations are tendered to the architectural profession across Canada for the level of professional excellence achieved in this competition; and compliments are paid to the Sponsor, represented by the Honourable Robert H. Winters, Minister of Trade and Commerce, for the decision to hold this competition and to publish, at the Jury's suggestion, this report. To the staff of the Canadian Government Exhibition Commission, who were instrumental in ensuring with quiet efficiency that the Sponsor's preparations for the competition were complete, our appreciation is expressed.

It was a great honour, privilege and pleasure to serve as Professional Advisor and to conduct this competition.

Malgré un calendrier rigide et le peu de temps disponible (huit semaines pour la 1^{re} étape et neuf semaines pour la 2^{ème} étape), la réponse des membres de la profession fut massive et des plus encourageantes: des architectes de toutes les parties du pays soumièrent un total de 208 projets & la fin de la 1^{re} étape. Si Ton faisait une évaluation succincte du nombre total des heures employées pour tous ces travaux et celle des dépenses encourues, Ton aurait déjà une preuve impressionnante de ("immense intSret suscite par ce concours.

Dans leur ensemble les projets présentaient un Svan-tail de solutions des plus variSes; chaque projet faisait preuve de l'imagination, de l'originalité et de la haute compétence professionnelle de leur auteur. Au Jury in-comba la tâche délicate de choisir les meilleurs projets présentés à la 1^{ère} étape et par la suite, parmi les six finalists de la 2^{ème} étape, le projet le plus transcendant qui alliait h la fois l'excellence de l'architecture h la solution la plus efficace pour la présentation des éléments d'exposition.

Nous félicitons chaleureusement les architectes Erickson et Massey pour leur excellent projet qui fut couronné h l'unanimité des membres du Jury. Les cinq autres finalists méritent aussi des éloges personnels pour la haute tenue et la distinction de leurs projets et pour la compétence dont ils ont fait preuve. Tous les finalists ont reçu une prime de \$4,500.00. Pour souligner l'importance de ce concours et à cause de la qualité de leur présentation, le Jury dddida d'accorder une "mention honorable" £ six autres projets et d'en retenir 31 autres comme projets méritoires. Le Jury n'a pas cru nécessaire d'attribuer k ces projets un ordre de mérite particulier; dans le présent rapport ils sont donc publiés par ordre alphabétique suivant leur catégorie.

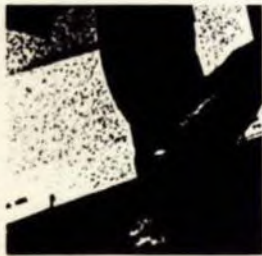
Les membres du Jury ont vivement regrettS l'absence du Professeur Kenzo Tange du Japon qui avait accepté de se joindre à eux mais qui en fut empêchéS & la dernière minute à cause de circonstances en dehors de son ressort.

Avant de terminer mon rapport, qu'il me soit permis d'exprimer mes remerciements les plus sincères aux membres du Jury qui se sont acquittés de leur tâche délicate avec sagesse, conscience et impartialité.

Je désire aussi fSlicter tous les architectes qui ont contribué au succès de ce concours par l'excellence de leurs travaux. Mes remerciements s'adressent aussi au Promoteur du Concours, le Gouvernement canadien, représentés par sa Commission des Expositions, pour avoir institué ce concours architectural et accepté la recommandation du Jury de publier le présent rapport.

Ce fut pour moi un grand honneur, un privilège et un plaisir d'agir comme conseiller professionnel et comme président de ce concours.

Z. Matthew Stankiewicz



The criteria for judgment evolved from the different interests of the three groups represented on the Jury. The architects looked for imagination in handling of space, form and materials, evidence of professional competence, and responsible technical performance. The exhibit designers looked for a design with a strong image and with optimum circulation and display areas. The Sponsor looked for a design with a strong Canadian image that would project the government's promotional interests in Japan and also for assurance that such a design could be properly developed and realized within strict budget limitations. Interests merged in discussion and ultimately all argued for one another's point of view. The search was for a total image.

The Jury was greatly impressed with the response from the Canadian architectural profession. Entries generally demonstrated a high level of performance technically and, in presentations, showed a strong grasp of both graphics and display techniques on the part of their authors. This the Jury attributed to the experience and excitement generated by Expo 67 and to the maturing of Canadian architecture in recent years. The Jury was encouraged and impressed to find that the competition had brought forward so great a number of young architects, some of them among the finalists.

The Jury found praiseworthy the increasing ability of architects to assemble teams of consultants to tackle unusual or complex problems and, further, to think and design in terms of systems, permitting great flexibility without jeopardizing overall control of design.

The competition revealed the need for truly original thinking in order to provide concepts that avoided the pitfall of novelty or artificial form, yet would have validity and impact at Osaka in 1970.

In view of the interest aroused by this competition and the high quality of entries submitted in Stage I the Jury recommended that the Sponsor, in collaboration with the Royal Architectural Institute of Canada, arrange for an exhibition of the finalists' drawings and models across Canada and make surplus copies of the report on the competition available at cost.

Cost

When the entries in Stage I had been reduced to a manageable size, a team of quantity surveyors was brought in. They provided the Jury with cost estimates of the final Stage I schemes and, an independent detailed cost breakdown of the finalists' entries in Stage II. The quantity surveyors in their report to the Jury noted:—
"Our estimates have been prepared entirely independently from those submitted by the architects. As a result there are some startling differences in the division of costs when comparisons are made, due largely to differences in the allocation of costs and in the interpretation of detail. With one or two exceptions we feel the competitors have prepared their estimates with a great degree of optimism, which in our experience is rarely justified when final details and specifications have been prepared.

Les entrees qui servirent de base au jugement de ce concours découlerent naturellement des interets differents des trois groupes de personnes representees sur le Jury. Les architectes etaient b la recherche de l'imagination creatrice jouant avec l'espace, les volumes et les materiaux, A la recherche en même temps de la compétence professionnelle et d'une conception technique maitrisée. Les concepteurs recherchaient une composition qui exprimerait un symbole saisissant et qui offrirait en même temps les espaces optimum pour la circulation des visiteurs et la presentation des elements d'exposition. Le Promoteur desirait un projet dont l'image serait h la grandeur et h la realite de notre pays, qui pourrait transmettre de façon precise au peuple japonais le message du Canada, tout en etant ASSURE qu'il serait possible de parfaire un tel projet et de le realiser dans les limites rigides du budget etabli.

Au cours des deliberations, ces divers points de vue se sont rejoins et d'un consensus general les membres du Jury dSciderent de rechercher une representation globale des diverses qualites desirees.

La réponse digne dteloge des architectes Canadiens a fortement impressionnee les membres du Jury. Dans leur ensemble, les projets soumis ont dAmontre au nriterite de leurs auteurs une haute qualite d'execution tant au point de vue de la presentation que des connaissances poussees dans les domaines du grapheme et des expositions. Le Jury a relte ces resultats h l'influence immediate et & l'enthousiasme suscitee par l'Expo '67 et aux progr&s accomplis par l'architecture canadienne aux cours des dernteres annSes.

Le concours a aussi permis h un grand nombre de jeunes architectes de se signaler et les membres du Jury furent très heureux de constater que certains d'entre eux figuraient parmi les finalistes.

Les membres du Jury n'ont pas cache leur enthousiasme en constatant que les architectes exprimaient d'une façon de plus en plus manifeste leur volonte de travailler en equipe avec des techniciens dans tous les domaines pour solutionner des problemes complexes et exceptionnels et leur aptitude grandissante h rechercher dans leurs solu-

tions des systemes de construction qui respectent la souplesse necessaire h leur fonction, sans pour cela perdre le contrble general de leur composition.

Le concours a revele la necessity d'eviter les Scueils des modes ephennteres et des formes factices et de s'orienter vers des solutions franchement originales qui seraient encore valables et Stonnantes h Osaka en 1970.

A cause de l'intêret suscite par le concours et h cause de la haute qualite des projets soumis b la 26me étape, le Jury recommanda au Promoteur d'obtenir les bons offices de l'Institut Royal d'Architecture du Canada pour mettre sur pied une exposition itinerante des projets et des maquettes des six finalistes par tout le Canada; le Jury recommanda aussi au Promoteur que des copies supplementaires du present rapport soient mises h la disposition du grand public au prix coutant.

Cout de la construction

Au cours du jugement de la 1ère étape, lorsque les projets juges parmi les meilleurs en furent reduits h un nombre raisonnable, une equipe de rrteteurs fut chargee de fournir au Jury l'estimation approximative du cout de construction de ces projets. Lors du jugement de la 2ème étape, la mSme equipe prépara un etat detaille du coQt des projets des six finalistes. Dans leur commentaire general h l'attention du Jury, les rrteteurs rapporterent les remarques suivantes;

"Nous avons prepare nos estimations des couts de la construction d'une manidre entierement independante de celles qui furent soumises par les concurrents. Lorsque nous comparons les rdsultats, nous trouvons des differences étonnantes dans la subdivision des couts, d cause surtout de la difference entre les deux methodes employees pour la repartition des coQts et pour l'interpretation des details. A une ou deux exceptions pres, nous sommes d'avis que les concurrents ont dressé leurs estimations avec beaucoup d'optimisme, ce qui, d'aprds notre experience, ne se realise que rarement à la fin de la mise au point des details d'execution et des devis descriptifs."

Where requirements have been dictated by the programme, we have attempted to equalize the relevant items rather than accept what is shown on the drawings. For example kitchen equipment and indirect and site expenses have generally been equalized; some schemes show a minimum of detail for fittings and fixtures, others show a great deal of detail, and non-equalization would impose a penalty on the more developed schemes."

After a thorough discussion of alternatives the Jury was entirely satisfied that fair consideration had been given to all designs by the above method.

We, the undersigned Members of the Jury of Award, unanimously declare design No. 41 as the winner in Stage II of the above competition.

"Lorsque le programme imposait certaines exigences, nous avons tenté de standardiser les différents items au lieu d'analyser exactement les matériaux indiqués sur les plans. A titre d'exemple, nous avons standardisé pour tous les projets l'ameublement des cuisines, les coûts indirects et l'aménagement du terrain; lorsque certains plans ne donnaient qu'un minimum de renseignements sur les accessoires et les aménagements d'autres par contre étaient très détaillés, et ces derniers auraient sûrement été pénalisés si nous n'avions recouru à la standardisation de ces divers éléments."

Suivant cette méthode et après de longues discussions sur les diverses interprétations possibles, le Jury s'est dit pleinement satisfait et convaincu que chacun des projets avait été traité d'une façon équitable.

Nous, membres du Jury, avons choisi à l'unanimité le projet No 41 comme lauréat de ce concours et nous avons signé,

Warnett Kennedy

J. A. Langford

Gilles Marchand

Douglas Shadbolt

J. A. Langford

Frank B. Mays

T. C. Wood

Z. Matthew Stankiewicz

Warnett Kennedy, MRAIC
ARIBA AMTPI TPIC MSIA
Architect & Planning
Consultant, British Columbia

Patrick Reid
Director, Canadian
Government Exhibition
Commission,
Ottawa

Warnett Kennedy, MRAIC,
ARIBA, AMTPI, TPIC, MSIA
Architecte et urbaniste-conseil,
Colombie Britannique

Patrick Reid
Directeur, Commission des
expositions du gouvernement
Canadien, Ottawa

J. A. Langford, B. Arch.
FRAIC
Assistant Deputy Minister
(Design), Department of
Public Works, Ottawa

Frank B. Mays
Chief Designer, Canadian
Government Participation
Expo '70

J. A. Langford, B. Arch.,
FRAIC
Sous-ministre adjoint (Etudes
techniques) Ministère des
Travaux Publics, Ottawa

Frank B. Mays
Chef concepteur, Participa-
tion du gouvernement
canadien, Expo '70,
Osaka, Ottawa

Gilles Marchand, B.A. ADBA
FRAIC
Professor of Professional
Practice — School of
Architecture, University
of Montreal

T. C. Wood
Assistant Director, Canadian
Government Exhibition
Commission,
Ottawa

Gilles Marchand, B.A.,
ADBA, FRAIC
Professeur de Pratique
Professionnelle — Ecole
d'architecture, University
de Montréal

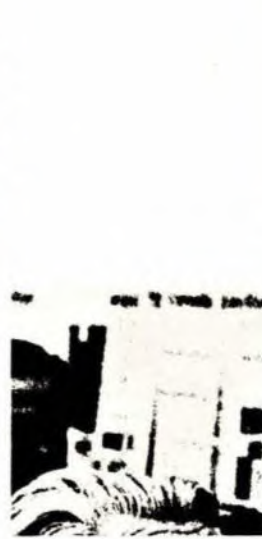
T. C. Wood
Directeur adjoint, commis-
sion des expositions du
gouvernement canadien,
Ottawa

Douglas Shadbolt, B. Arch.
FRAIC
Director, School of
Architecture, Nova Scotia
Technical College, Halifax

Z. Matthew Stankiewicz,
B. Arch. (Liverpool) MRAIC
ARIBA
Architect, Ottawa
(Professional Advisor and
Chairman)

Douglas Shadbolt,
B. Arch., FIRAC
Directeur, Ecole d'Architec-
ture, Nova Scotia Technical
College, Halifax

Z. Matthew Stankiewicz,
B. Arch (Liverpool) MRAIC
ARIBA
Architecte, Ottawa
(Conseiller professionnel et
président du Jury)



finalists

finalistes

Erickson/Massev,
Vancouver 9, British Columbia,

Affleck, Desbarats, Dimakopoulos, Lebensold, Sise,
Montreal, Quebec.

Marcel Gagné & Leonard D. Warshaw,
Montreal, Quebec.

John Gallop,
Toronto 13, Ontario.

Gardiner Thornton Gathe Davidson Garrett Masson & Associates,
Vancouver 1, British Columbia.

Ian Martin,
Montréal, Québec.

z «j z La

This brilliant design was chosen unanimously by the Jury as the winner in Stage II of the competition for its suitability for Expo '70. Among the many reasons for the Jury's decision were the boldness, daring and impact of the overall concept. Upon close examination the subtlety of the design, and the superb presentation of the project in all its aspects, including the professional competence shown in the resolution of technological and cost factors, gave confidence to the Sponsor that the project could be realised as conceived.

The winning design did not adopt any established "style" which might be considered dated in 1970. It was not merely an architectural monument. It resisted the ever-present tendency to be folksy and thus deny the present reality of Canada as a young country, the equal of any in its capacity to meet the challenge of an exploding world technology and to enter the age of global communications.

The concept of the pavilion is best described by a short quotation from the winner's report:—
"From the outside, the leaning concrete forms have a mountainous scale. To lighten the forms and create an ambiguity and the double entente so much a part of Japanese aesthetics, the exterior surfaces are sheathed in mirror sloped at 45 degrees, reducing the mass of the pyramid to a reflection of the sky. This illusion evoking sky or hill, solid or void, could be the highlights of the arctic ice, the mass of mountains, vast prairie sky or the glitter of Canadian waters.

The sloping planes create an ambiguity of scale, distance, position and mass. Rising from out of a base of trees, the hard line between the reflected image and the earth is muted and the sense of immensity is enhanced. The pavilion becomes a kinetic display of mood and change."

The absence of sharp demarcation edges to the forms, the surprise effect of slot entrances which compensates for lack of multiple entry points to the site; the sudden revelation and hint of a fantasy world within the mirrored walls; the effect of mirror views in all directions; the attraction of rotating multi-coloured spinners which are essential to the design — all inter-relate to create a total effect of extreme subtlety, enigmatic, arbitrary and transcendental — so characteristic of Japanese aesthetics.

Ce magnifique projet s'est vu decerner le premier prix h l'unanimité des membres du Jury lors du jugement de la 2ème étape. Parmi les multiples raisons qui ont motivé le choix du Jury, nous en retenons les plus notoires; la hardiesse et l'audace du concept général et son effet-choc; le raffinement de la composition; la parfaite expression de l'image du Canada à Osaka en 1970; la splendide présentation architecturale sous tous ses aspects où le côté technique ne le cédait en rien aux autres éléments; la compétence professionnelle dans la maîtrise de la technologie et des coûts de construction qui donna l'assurance au Promoteur que ce projet pouvait être réalisé suivant sa conception originale.

Dans la conception de leur pavillon, les architectes ont évité l'emploi facile d'un style déjà consacré qui risquait de paraître désuet en 1970. Ils n'ont pas pour cela créé un simple monument architectural. Ils ont résisté à cette tendance trop coutumière de l'Invocation folklorique; au contraire ils ont su exprimer cette image réelle et vivante du Canada, un pays jeune, capable comme tout autre pays de relever le défi de l'explosion technologique mondiale et d'entrer résolument dans l'ère des communications globales.

Un court extrait du rapport des lauréats décrit admirablement le concept de ce pavillon.

"De l'extérieur, les volumes inclinés en béton sont à l'échelle des régions montagneuses. Pour en alléger les volumes et pour obtenir l'effet de dualité tellement cher à l'esthétique japonaise, les surfaces extérieures, inclinées à 45° degrés, sont revêtues de miroirs qui transforment la masse de la pyramide en une image réfléchie du firmament. Cette illusion d'optique peut évoquer le ciel ou les collines, le plein ou le vide, la splendeur des glaces polaires ou celle des chaînes de montagnes, le ciel des vastes prairies ou encore le scintillement des eaux canadiennes."

"Les plans inclinés confèrent au pavillon un aspect incertain entre l'échelle et la distance, entre la situation et les volumes. S'élevant au-dessus d'une base de verdure, la démarcation précise entre l'image réfléchie et le sol s'en trouve atténuée et le sentiment d'immensité en est agrandi. Le pavillon se présente dans une ambiance et un mouvement sans cesse renouvelés."

L'absence d'arêtes précises délimitent les volumes; l'effet surprenant des Stroits passages tranches dans les angles de la pyramide et qui se comparent admirablement avec une solution où les accès seraient multiples; la surprise fulgurante d'un monde fantaisiste suggéré sur les miroirs qui tapissent les murs de la cour intérieure; l'effet de ces images réfléchies dans toutes les directions; la fascination des hélices multicolores évoquant un ballet aérien savamment intégré à l'ensemble de la composition; tous ces facteurs contribuent à créer un effet des plus subtils qui évoque l'énigme, l'arbitraire et la transcendance si intimement liés à l'esthétique japonaise.

The pavilion thus becomes an excellent exhibit vehicle, allowing designers an adequate degree of freedom and latitude for closer integration between the building and the story-telling function of Canada. The design meets all mandatory requirements generously and provides excellent circulation with two routes allowing the choice of a courtyard view for memorable impression or a longer route for the complete message.

The quality of accommodation and the location of all auxiliary facilities appear satisfactory. Other aspects of the design such as landscaping, graphic design and technology, all of equally high standard are fully described and detailed on the drawings and in the comprehensive report.

While the quantity surveyors report that this design can be realised within the budget figure stated, they have also indicated areas where economies might be effected. The Jury therefore recommends that an immediate effort be made by the architects, in conjunction with the Sponsor and the quantity surveyors for the competition, to review the cost estimates, confirm prices and identify items in which cost escalation might occur. The Jury hopes that an alternative way of achieving the mirrored surface can be found — a way which would be practical and — hopefully — less expensive without being detrimental to the quality of effect.

The Jury felt that the area of paving shown in the courtyard would prove inadequate to handle circulation requirements. Both the Sponsor and the Jury expressed a desire to see some form of natural light incorporated into the administration area.

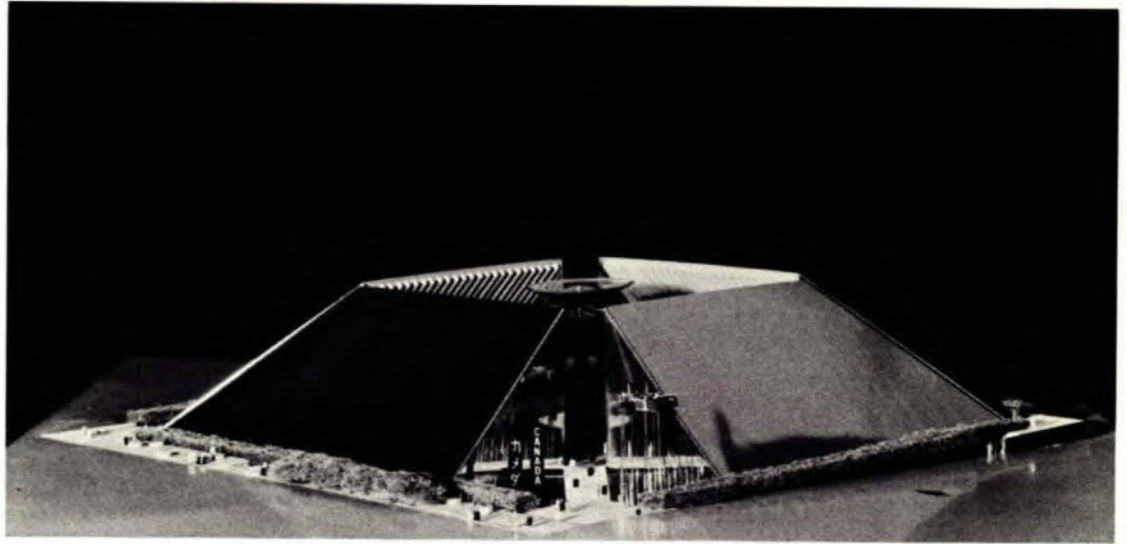
Le pavillon devient un excellent moyen d'exposition laissant aux concepteurs toute la liberté voulue et toute la latitude nécessaire. L'intégration très étroite des divers éléments qui illustreront le visage du Canada. Le projet répond amplement à toutes les conditions du concours; l'excellente circulation prévue pour les visiteurs leur offrira le choix d'une visite rapide et l'entour de la cour intérieure dont ils conserveront une impression mémorable et une visite détaillée de l'exposition qui leur donnera le message complet de notre pays. L'aménagement intérieur et l'implantation des services auxiliaires sont bien conçus et tous les autres aspects de la composition tels que l'aménagement paysagiste, le graphisme et la technologie sont également d'une haute qualité; les plans et le mémoire soumis les font ressortir de façon précise et détaillée.

Les estimations du coût de la construction rencontrent les limites du budget fixe et le projet dans son entier démontre de façon claire et convaincante qu'une équipe de collaborateurs dans les divers domaines a participé à son élaboration depuis le début de l'étude; il ne devrait donc survenir aucune surprise non plus qu'aucune difficulté imprévue dans le développement détaillé de cette composition.

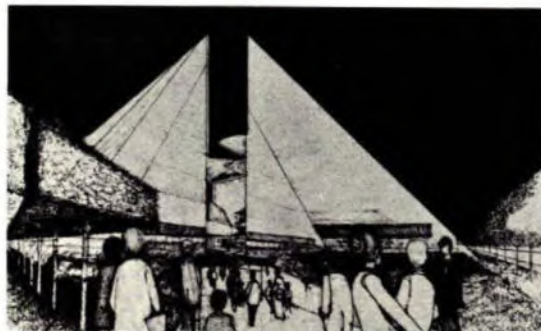
Bien que les métres, dans leur rapport, estiment que ce projet peut être réalisé dans les limites du budget ils ont d'autre part indiqué certains endroits où il serait possible de réaliser des économies. Le Jury recommande donc aux architectes, en collaboration avec le promoteur et les métres retenus pour ce concours, de réviser les estimations, de confirmer les coûts et de préciser les items susceptibles de subir une augmentation de prix. Le Jury souhaite qu'il sera possible d'imaginer un autre moyen dans la façon d'exprimer les surfaces en miroirs, une façon plus pratique et si possible moins coûteuse, sans toutefois que cela ne nuise à la qualité du projet.

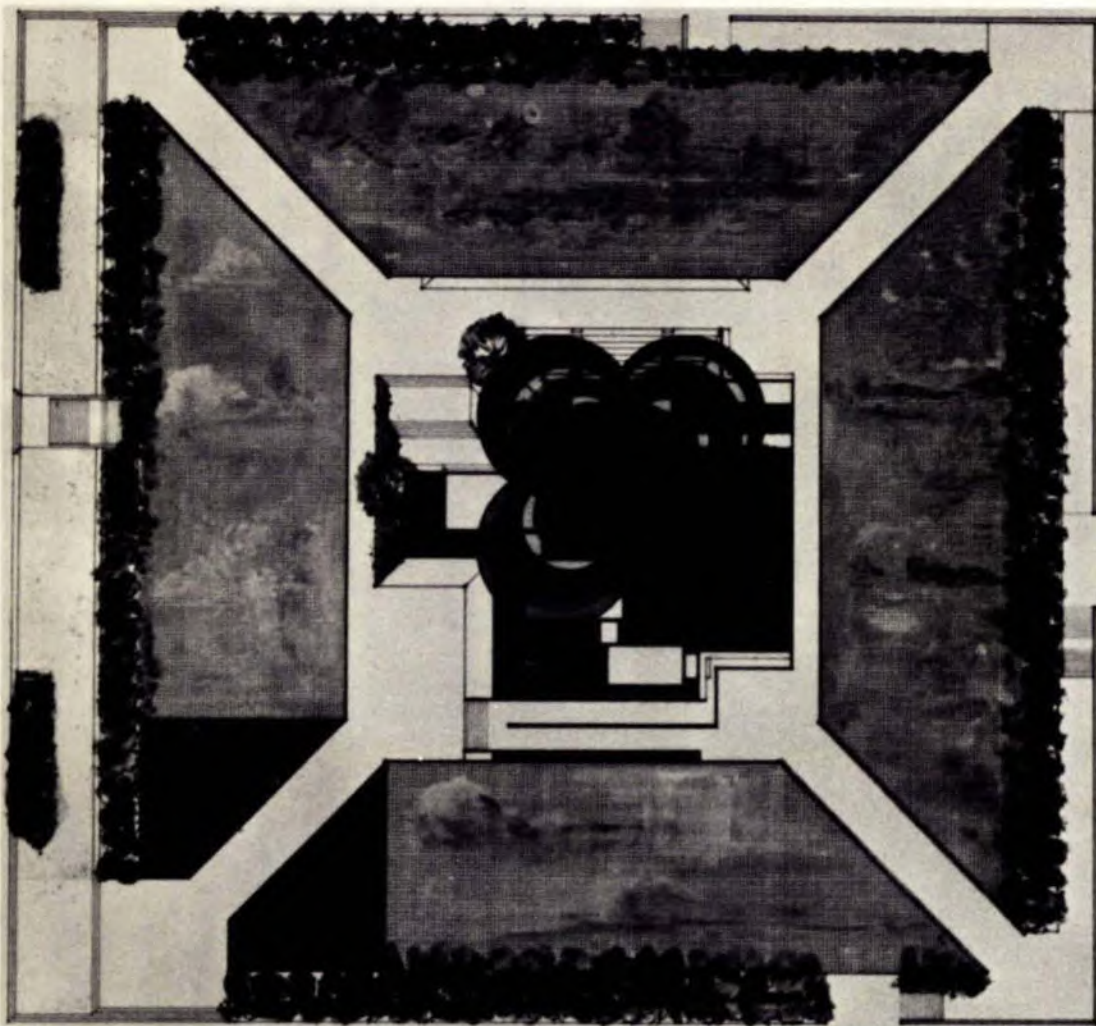
Le Jury estime que les espaces prévus pour la circulation des visiteurs dans la cour intérieure seraient insuffisants. Le promoteur et les membres du Jury expriment l'opinion qu'ils aimeraient voir la lumière naturelle pénétrer à l'intérieur des locaux de l'administration.

stage II



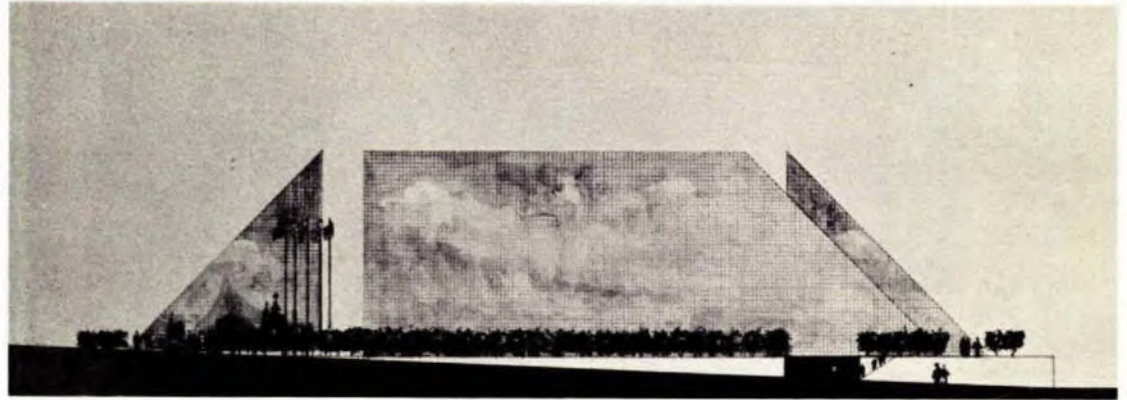
stage I



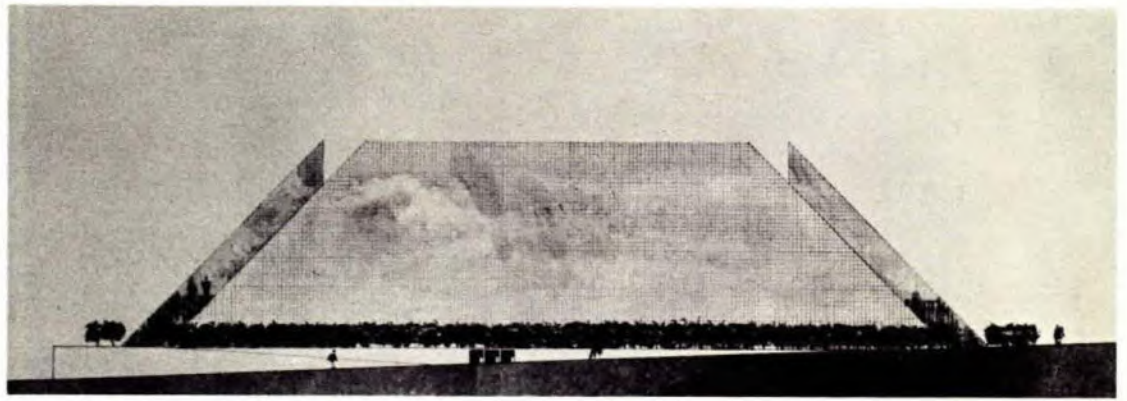


*site plan
plan d'emplacement*

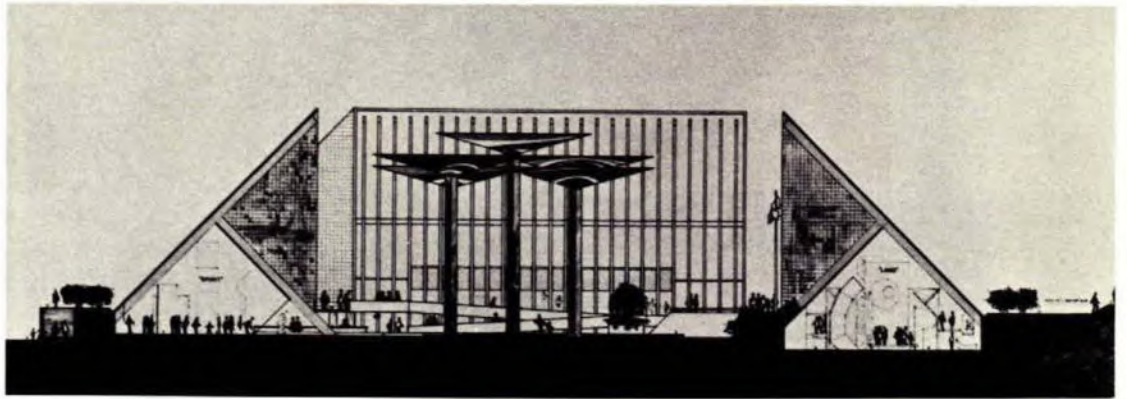
east elevation
Elevation est



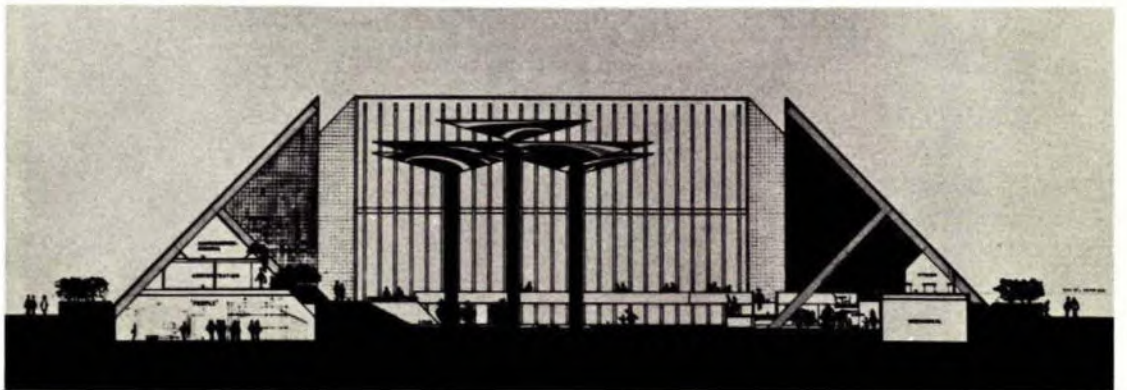
west elevation
Elevation ouest

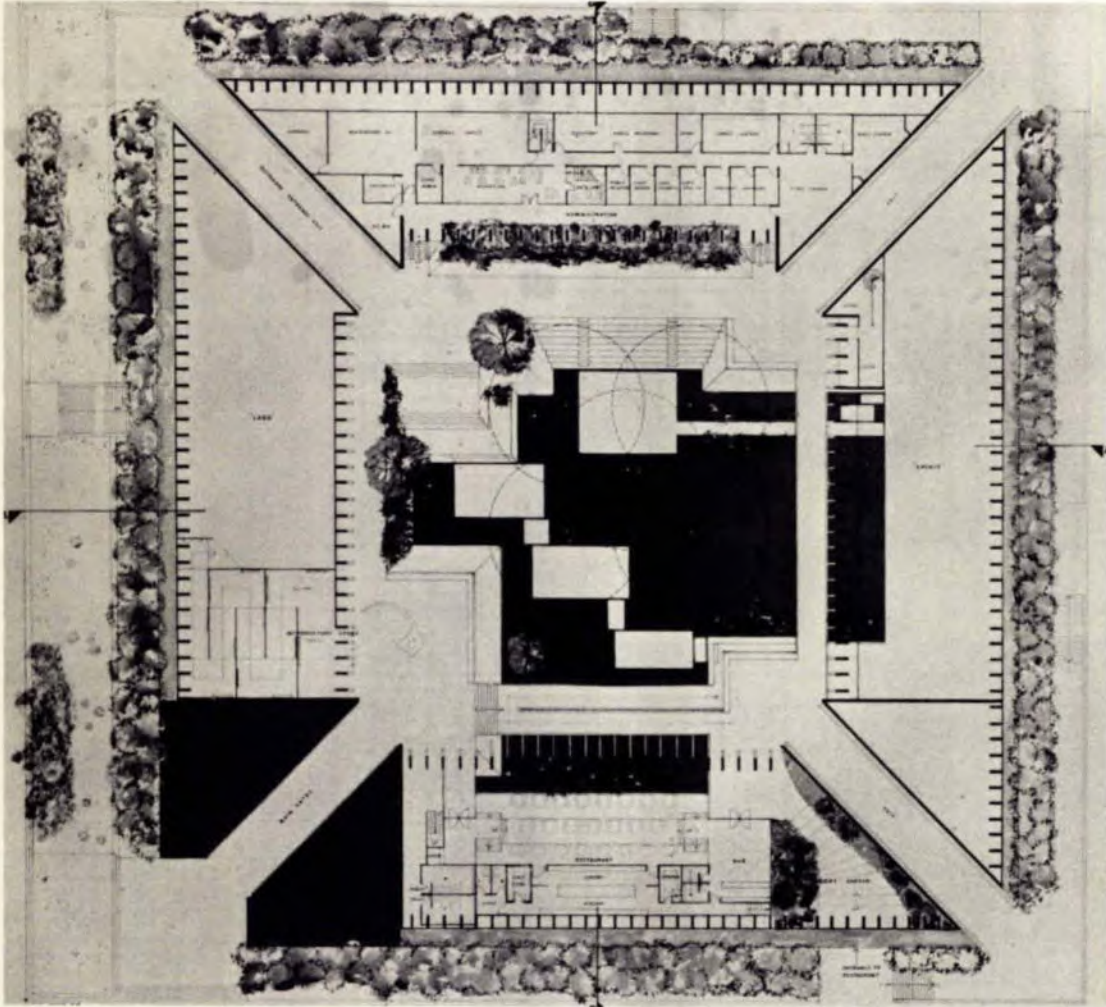


section a

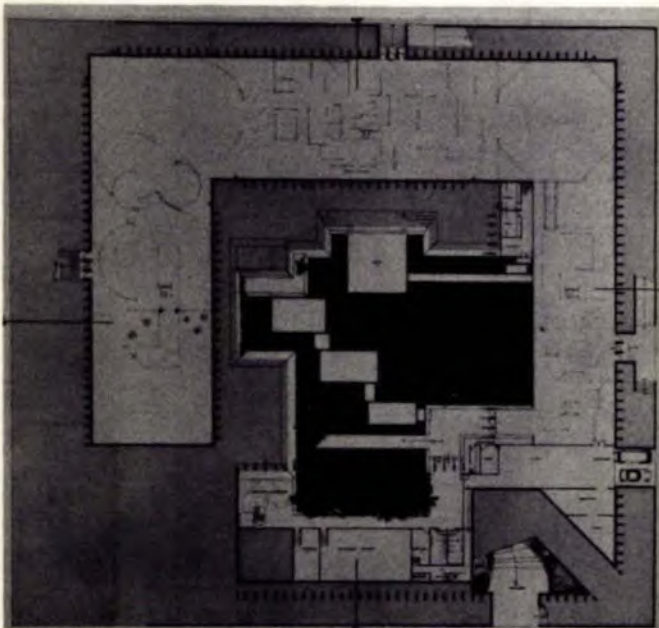


section b



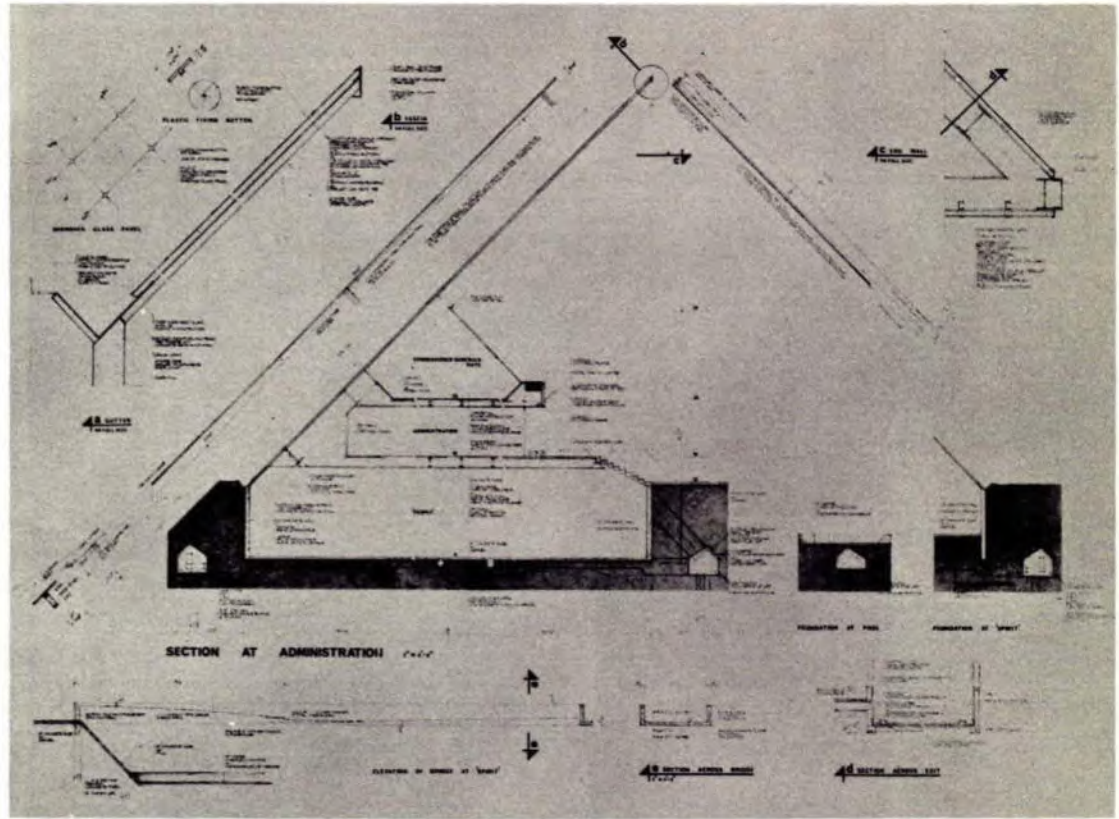


*entrance level plan
plan de l'entrée*

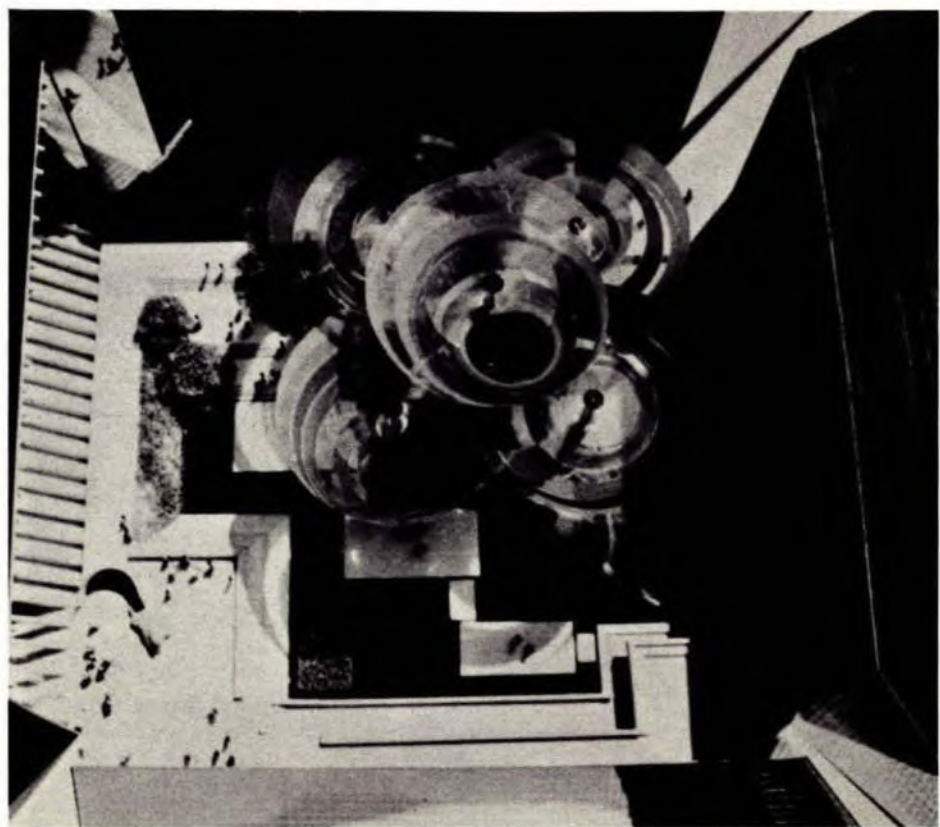


*exhibition level plan
plan au niveau de l'exposition*

construction details
details de construction



perspective



The Jury was impressed by the brilliance of the concept, a bold dramatic gesture created by the single large form almost floating over the site — although several members of the Jury expressed serious reservations about the validity of this concept in its context. The sculpture, beautifully sited with regard to axial views, could create through its shifting density and transparencies and its infinite potential for lighting effects at night, a great attraction and a memorable image for the "Place du Canada".

The Jury admired the architectural skill shown in the planar composition of site terraces, the masterful modeling of site levels, the handling of sculptural form and the effective use of light and water. They commented favourably on the functional excellence demonstrated in the handling of crowd circulation, access to site from all sides and the flexibility and adaptability of exhibition spaces provided.

Rather weak monochromatic presentation and lack of adequate detailed information created in the Jury's mind serious doubt about the credibility of this proposal. Despite the warning at the end of Stage I, the competitor did not provide reassurance to the Jury on problems of structural stability, feasibility, noise and nuisances such as water drips, raised by the sculpture. Insufficient detail was provided to obtain a reasonably reliable cost analysis and hence different interpretations resulted in wide cost estimate variations, all of them far beyond the allowable budget figure.

As the whole site is in fact a series of roofs on which people walk, technical problems of waterproofing exist that could only be solved at great expense. At the same time, since the paving area is so vast, surfacing materials comparable to the high standards of Japanese landscaping become very important as a design factor. In addition, the finish on the concrete walls is important because it will be seen at close range. All these considerations present many alternative choices and a very wide range of costs. The underground building as shown is already over budget without the sculpture and there appears to be little assurance that the Project would not escalate in cost significantly during development.

The Jury noted that this design shows the whole adjacent plaza as an extension of the terracing system and further notes that, if this design were considered without this extension, it considerably diminishes the effect. While the Jury was in agreement that some control of the landscaped approaches around the site was highly desirable and the Sponsor should try to achieve it, it also felt that this assumption of control by the competitor over a substantial area outside the site and dependence on it for the total effect was unrealistic in the extreme and raises further doubts as to the validity of the design.

In the opinion of several members of the Jury this design, because the pavilion is underground and in effect invisible, weakens Canada's identity and presence in Osaka — a situation which is not satisfactorily offset by the soaring overhead sculpture.

Le Jury fut très impressionné par cette grandiose composition; un geste théâtral et audacieux symbolisé par une unique et volumineuse sculpture suspendue au-dessus de l'emplacement du pavillon; cependant, plusieurs membres du Jury exprimèrent de sérieuses réserves au sujet de la validité de ce concept dans le contexte donné. La position magnifique de cette sculpture dans les grandes perspectives de ce secteur de l'exposition, la légèreté et la transparence de ses éléments en perpétuel changement suivant les allées et venues des visiteurs, les possibilités infinies des jeux de lumière nocturnes, toutes ces qualités auraient permis de créer un superbe spectacle de distraction et une image mémorable de "la Place du Canada".

Le Jury a reconnu la maîtrise architecturale avec laquelle les auteurs ont su exprimer les divers plans de la composition des terrasses, l'aménagement sculptural des paliers disposés en gradins à l'entour de la cour surbaissée, le traitement de la sculpture aérienne, la savante utilisation de la lumière et de l'eau; le Jury a aussi loué l'excellente solution fonctionnelle conçue pour le cheminement des visiteurs, pour les accès multiples vers le pavillon, pour la facilité d'adaptation des salles d'exposition.

Une présentation monochrome plutôt faible et l'absence de renseignements détaillés et appropriés ont éveillé des doutes sérieux dans l'esprit des membres du Jury sur la vraisemblance de ce projet. Malgré l'avertissement donné à la fin de la 1^{re} étape, les concurrents n'ont pas su rassurer le Jury qu'ils avaient résolu les problèmes soulevés par la sculpture aérienne, notamment sa stabilité structurale, la possibilité de sa construction, le bruit et les autres inconvénients tels que l'égouttement des eaux de pluie par exemple.

Les détails de la sculpture étaient insuffisants et ne permettaient pas d'en faire une analyse sérieuse et adéquate des coûts; la tentative de vouloir en chiffrer le coût total de la construction se résuma à plusieurs interprétations qui malgré la diversité de leur ordre de grandeur dépassaient toutes de beaucoup le budget prévu.

Dans cette solution, la totalité du terrain devenait effectivement une série de toitures-terrasses servant au passage des visiteurs et, tenant compte des problèmes techniques d'étanchéité, leur construction aurait été très onéreuse. De plus, à cause de l'immense superficie à couvrir, le choix des matériaux de recouvrement dans la lignée de la haute perfection de l'aménagement paysagiste japonais prenait ici une importance primordiale; la même importance s'appliquait aussi au traitement des murs de béton exposés à la vue des visiteurs. Tous ces facteurs représentaient donc une variété de choix et un éventail de coûts différents. Même en oubliant la grande sculpture, l'édifice souterrain dépassait donc déjà le budget alloué et il y avait peu d'assurance que ce concept n'engendrerait pas une augmentation appréciable des coûts au cours de son perfectionnement.

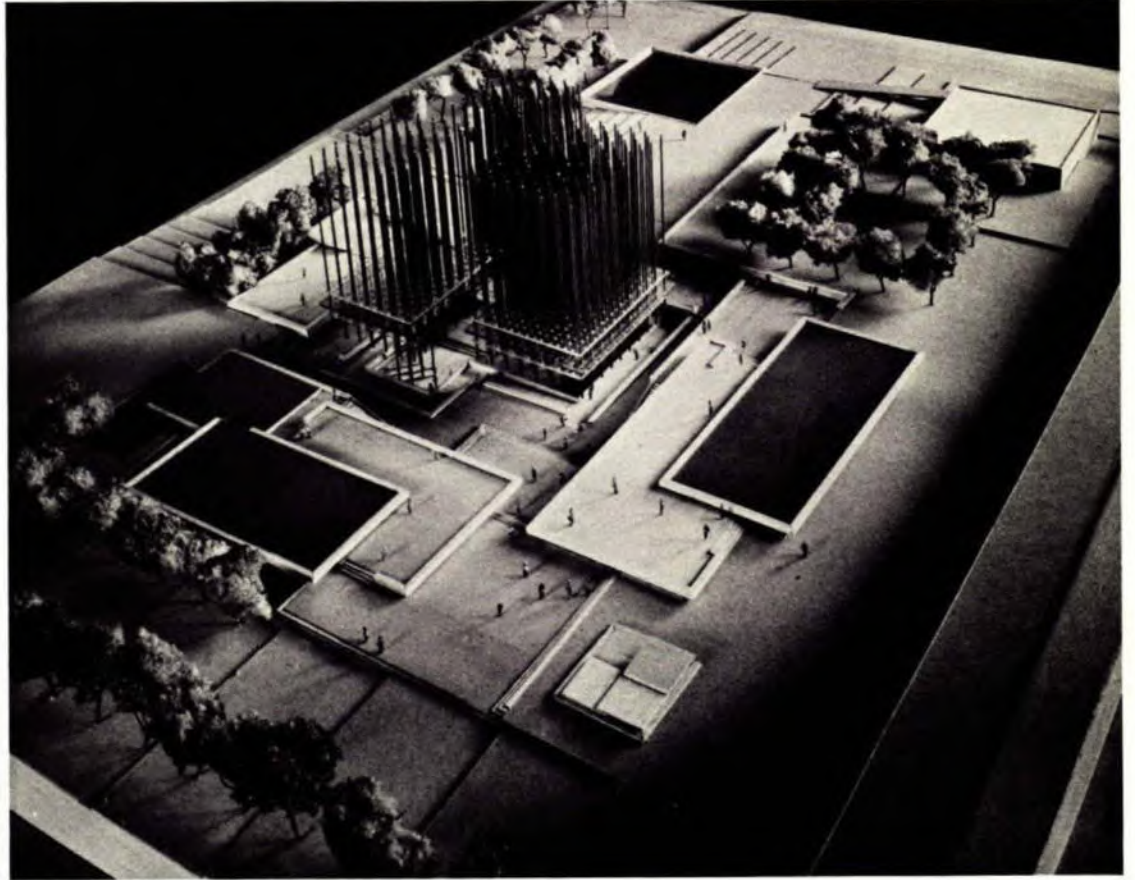
Le Jury a constaté que le projet s'appropriait toute la place voisine comme un prolongement normal des terrasses en gradins; le Jury nota de plus que si l'on jugeait cette composition sans cette surface additionnelle elle perdait considérablement de son effet. Quoique le Jury ait admis qu'il serait souhaitable que le promoteur s'efforce d'obtenir un contrôle sur l'aménagement de la place voisine du pavillon canadien, il a trouvé que les concurrents manquaient totalement de réalisme et ne faisaient que soulever de nouveaux doutes sur la validité de leur projet en le fondant sur cette supposition et en en faisant découler directement son effet total.

Suivant l'opinion de plusieurs membres du Jury, dans cette composition où le pavillon était construit sous terre et de ce fait invisible, l'identification du Canada et sa présence à Osaka s'en trouvaient amoindries, faibles non suffisamment compensées par la sculpture suspendue au-dessus de la place.

Design No. 97
Affleck Desbarats
Dimakopoulos Lebensold Sise

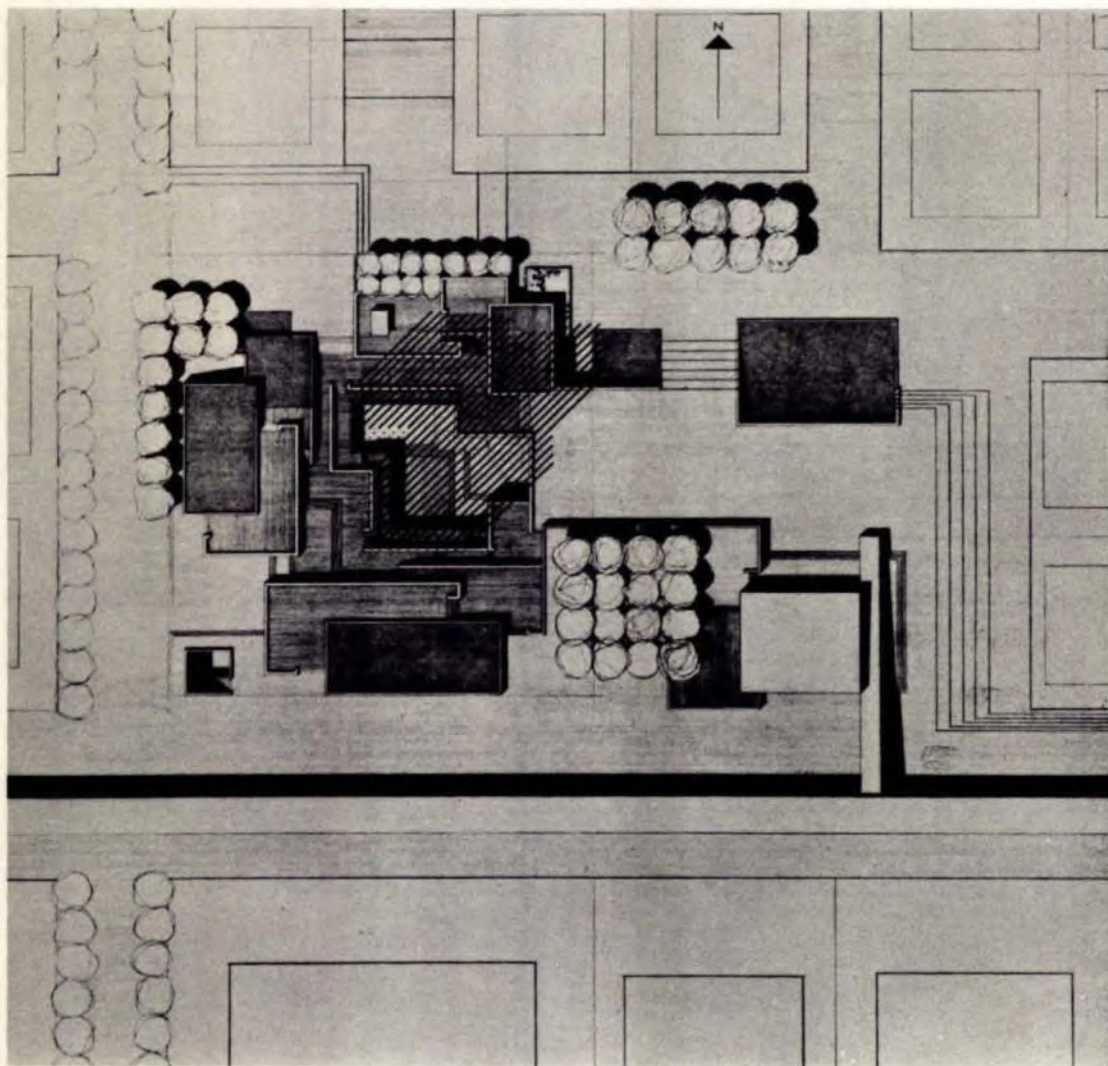
Le projet no. 97
Affleck, Desbarats,
Dimakopoulos, Lebensold, Sise

stage II



stage I

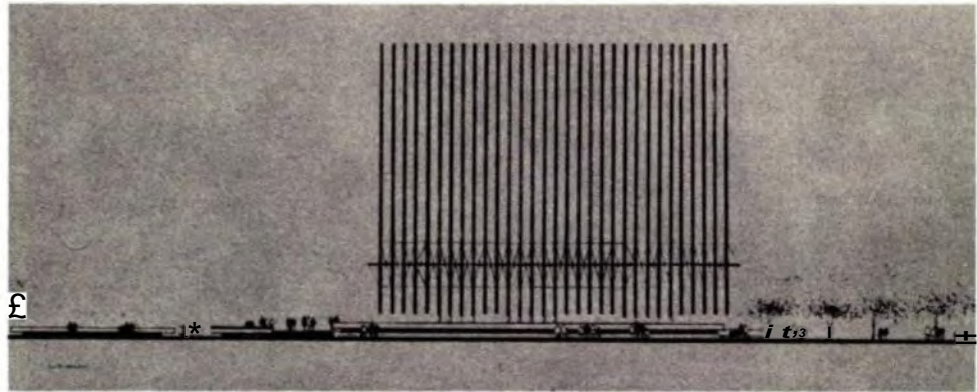




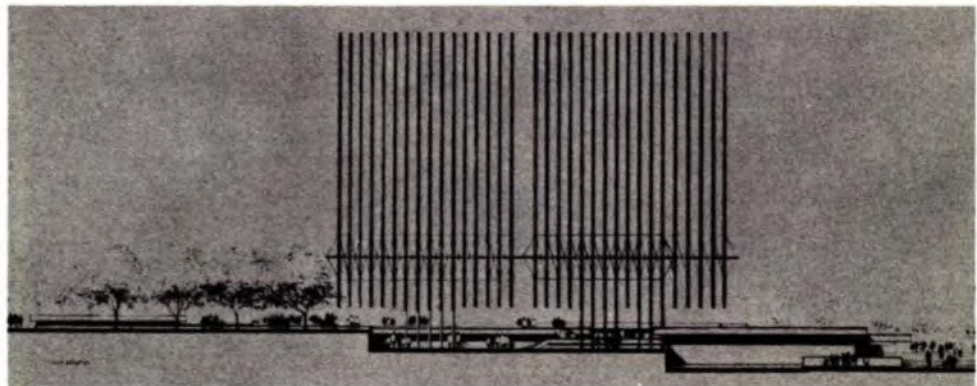
*plot plan
plan parcellaire*



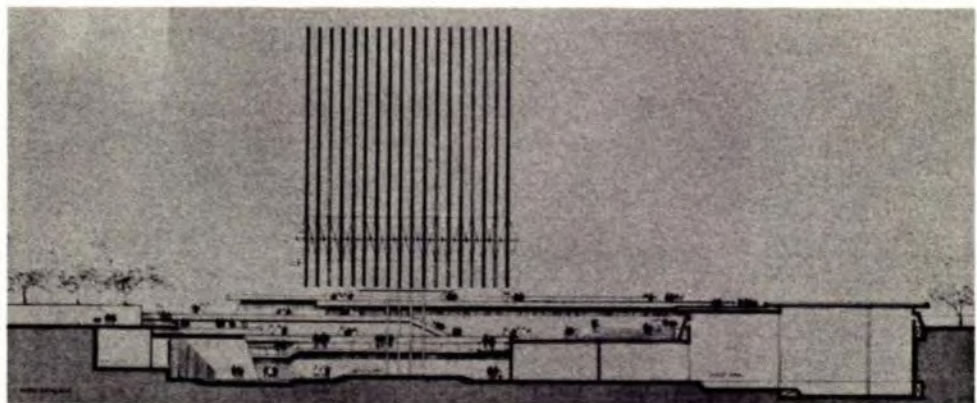
*south elevation
Elevation sud*



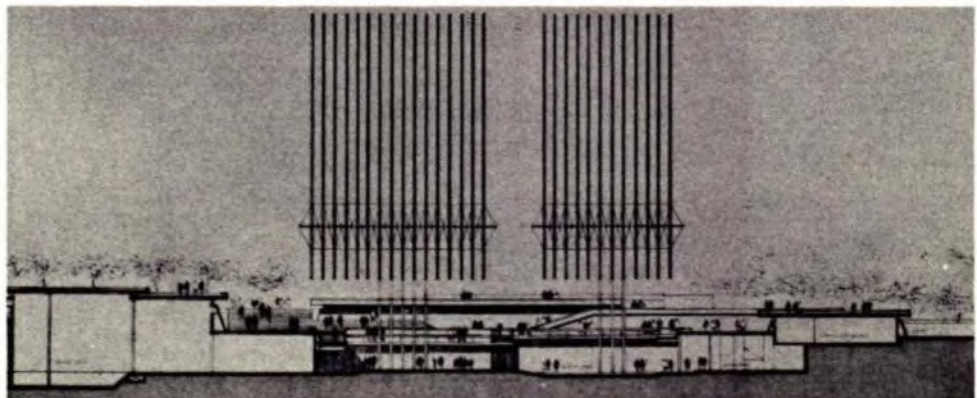
*east elevation
Elevation est*

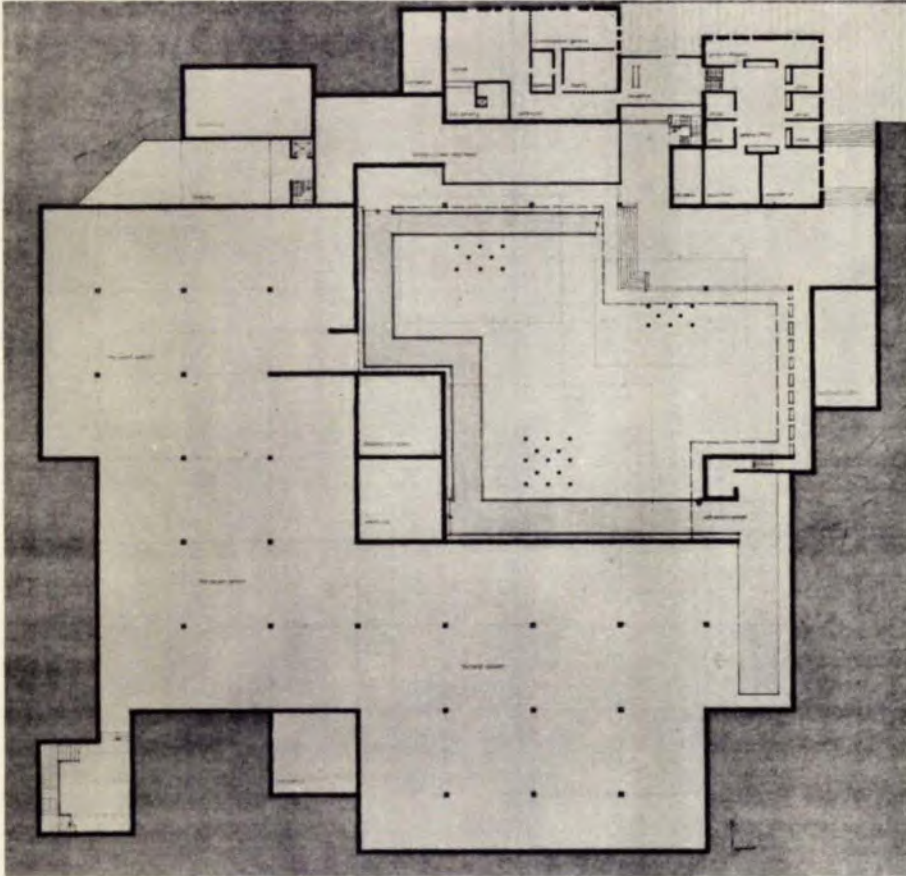


*section looking south
section faisant face au sud*

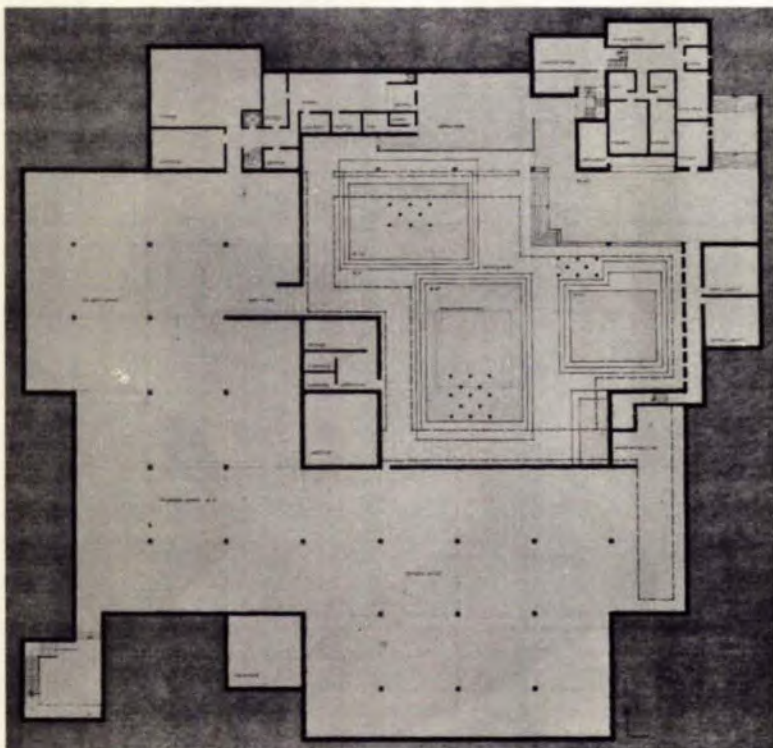


*section looking west
section faisant face à l'ouest*



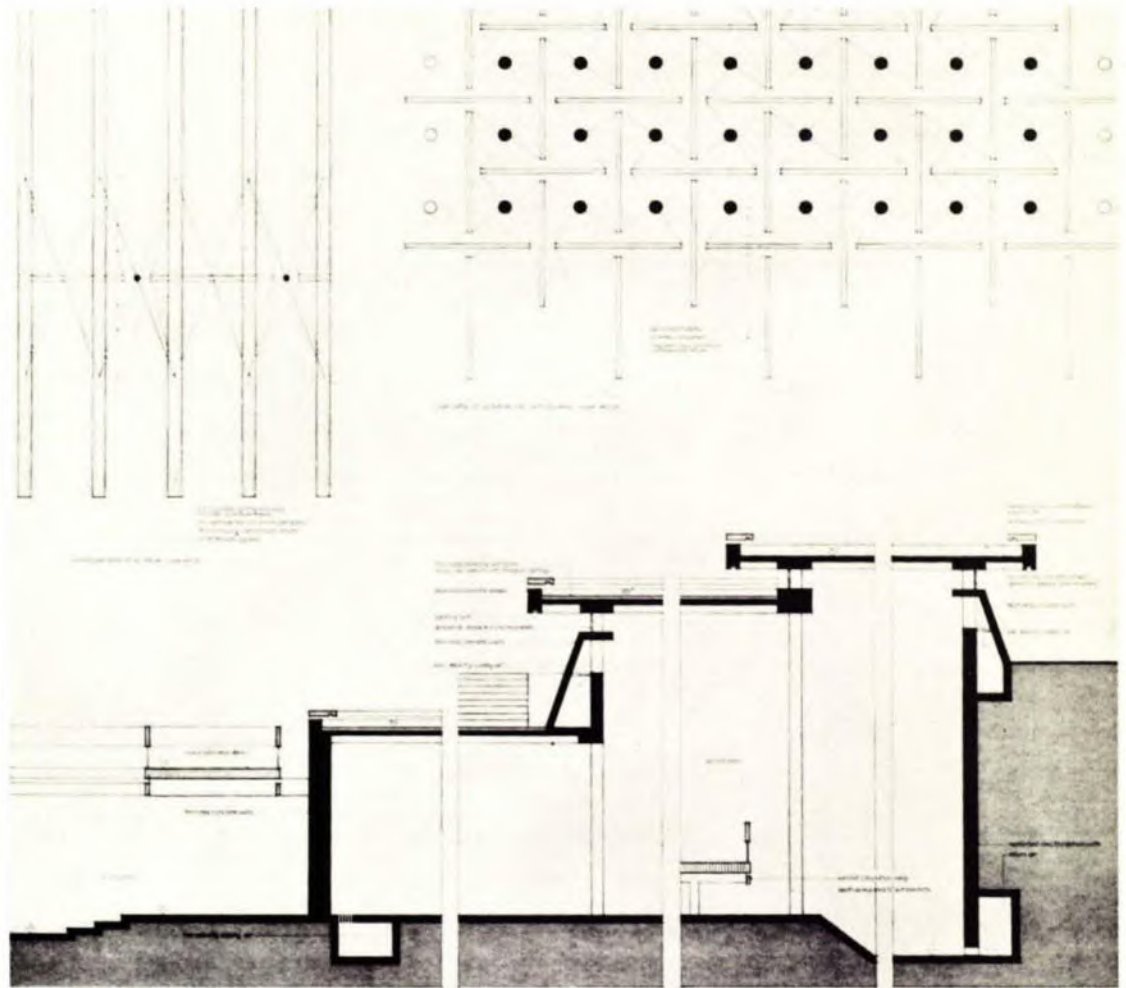


*upper level plan
plan de l'Stage supérieur*

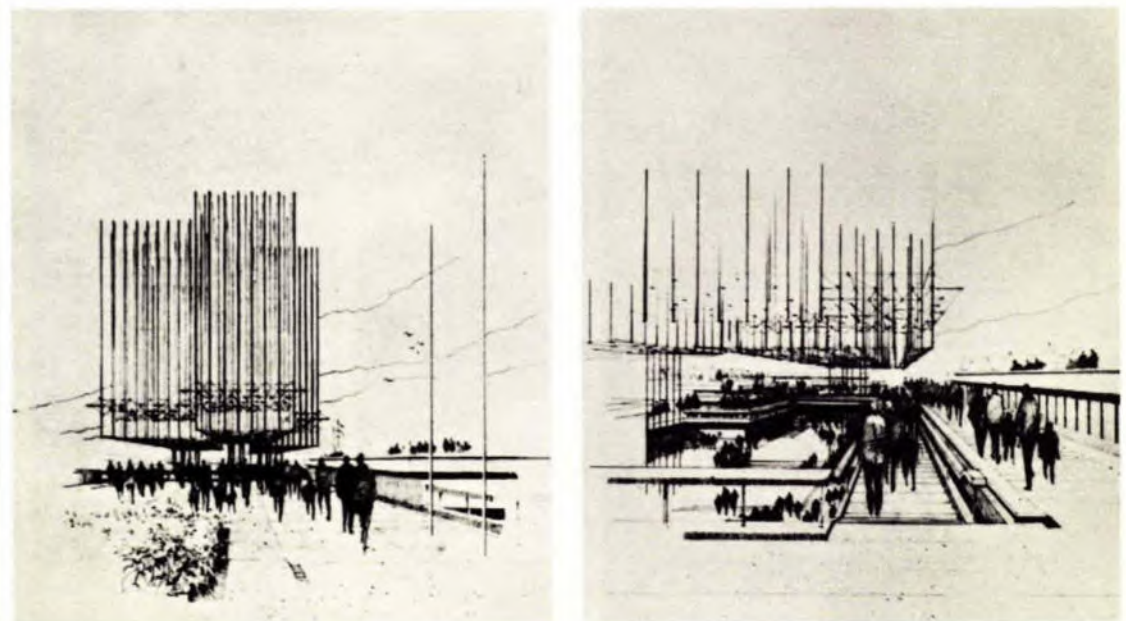


*main level plan
plan de l'étage principal*

details
details



perspectives



The Jury was intrigued and impressed by the highly imaginative and original concept of this design. It had strong sculptural qualities, a powerful landscape image and identity from the distance. The superb light modulation by day and night, the conscientious resolution of its technological aspects, the flexibility of space and form and the alternate choices provided by the systems approach were superb.

The Stage II design shows an advance upon Stage I. The competitor had focused all his effort on the development of a modular, flexible unit system, using all-Canadian materials (lumber and aluminum), based on 4 ft. diameter aluminum light pipe in a roughly triangular grid unit module. The design was most efficiently resolved technologically and demonstrated methods of construction, erection, finishing and servicing to provide a wide range of mechanical and electrical equipment from floor to ceiling. It demonstrated quite convincingly the use of the system for exhibition purposes and the interesting qualitative possibilities of the result. If this system were accepted by the designers a complete integration of building and exhibit could be achieved.

Internal circulation and exhibition areas were effectively arranged, activity areas well located and the design provided a very good exhibit vehicle within the limitations of the system which, although admirable, is nevertheless all-powerful and imposes limitations on design options because of insistent constant-size circular elements. The system would have to be used as the exhibition itself or run the risk of becoming redundant.

With further study and development the exhibit could be simplified and, with corresponding reduction in cost as shown, the design could be realised within the budget limitations.

The site development as shown restricts the public circulation to the periphery outside the site with only one point of entry. There are not enough alternative ways to enter, although the wall profile suggests by its design all kinds of places by which the public could enter.

Le Jury a été intrigué et impressionné par l'imagination et l'originalité prodigieuse de cette composition, principalement par ses fortes qualités sculpturales, par la maîtrise de l'aménagement paysagiste, par la faculté de son identité même à distance, par la modulation des jeux de lumière le jour comme la nuit, par la solution intelligente des problèmes technologiques, par la souplesse et la diversité des choix possibles dans la création des espaces et des volumes grâce à l'emploi du système de construction proposé.

Comparativement à la 1^{ère} étape, la présentation de ce projet à la 25^{ème} étape démontre un progrès appréciable. Les concurrents ont concentré tous leurs efforts sur le perfectionnement d'un système de construction modulaire souple, faisant appel uniquement à des matériaux canadiens (le bois et l'aluminium), et basé sur des cylindres légers en aluminium de 4 pieds de diamètre disposés suivant un module s'apparentant à une grille quasi triangulaire. Le projet présente de très bonnes solutions aux problèmes technologiques et démontre des méthodes de construction, direction, de finition et d'utilisation des plus souples pour l'intégration des appareils de mécanique et d'électricité soit dans les planchers soit dans les plafonds. Le projet prouve de façon convaincante que ce système de préfabriqué peut répondre aux besoins d'une exposition et que le résultat offre un choix de possibilités vraiment attrayantes. Si les concepteurs avaient accepté ce système, cette solution aurait présenté l'intégration parfaite du pavillon aux éléments d'exposition.

Le cheminement des visiteurs à l'intérieur du pavillon et les aires d'exposition sont bien aménagés. Les secteurs réservés aux manifestations sont bien situés. Cette composition représente un excellent véhicule pour les éléments d'exposition dans les limites du système lui-même; mais celui-ci, malgré qu'il soit admirable, demeure toutefois très prépondérant et impose des restrictions à la souplesse de l'aménagement intérieur à cause de la répétition constante des éléments circulaires tous de même diamètre. L'emploi de ce système s'entendrait si l'on voulait en faire imposition elle-même; mais dans le cas présent il court le risque de devenir superflu.

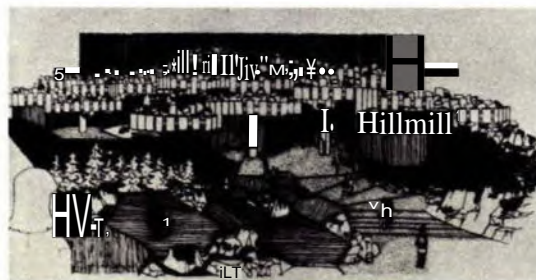
Après de plus amples études et recherches, les auteurs auraient pu simplifier leur pavillon et en réduire proportionnellement le coût pour le ramener dans les limites du budget.

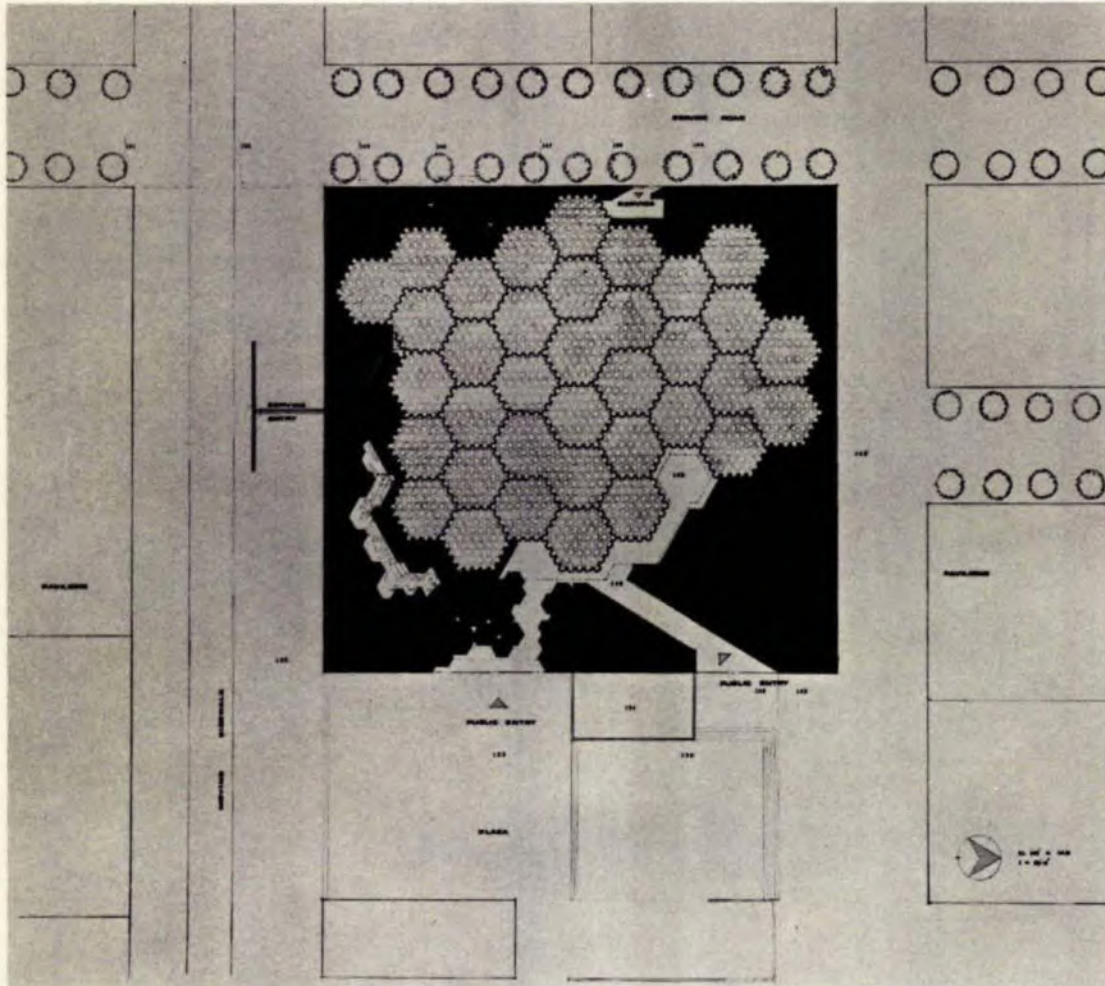
Dans l'aménagement du terrain, les concurrents obligent les visiteurs à contourner tout le pavillon pour atteindre l'unique entrée. Il n'y a vraiment pas assez de possibilités d'accès pour le public, alors que le découpage des murs semble en indiquer plusieurs endroits.

stage II



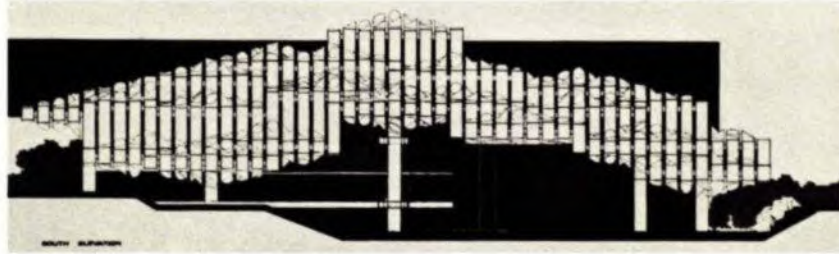
stage I



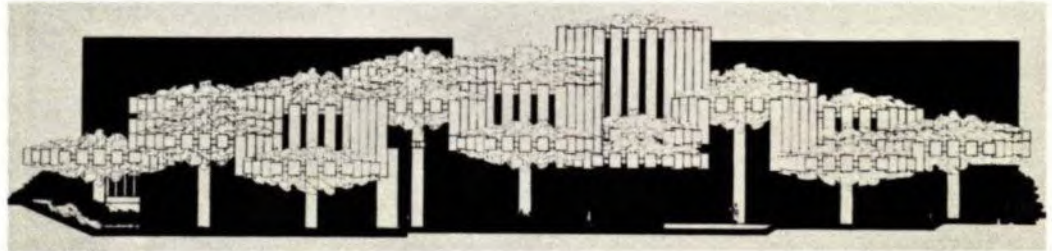


site plan
plan d'emplacement

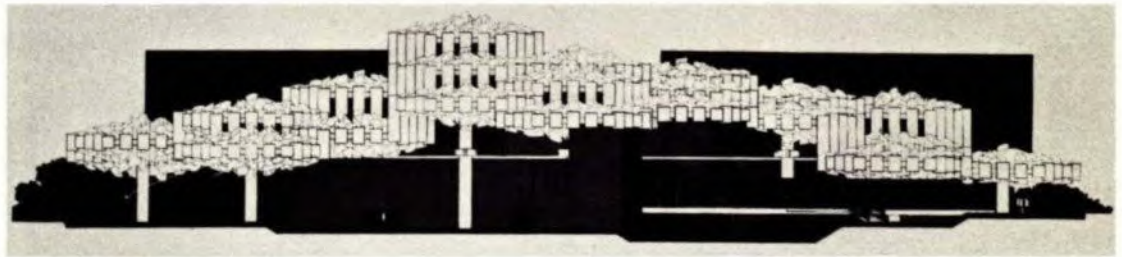
*south elevation
levation sud*



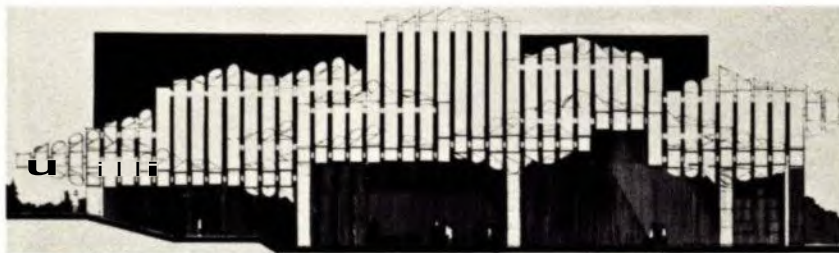
*east elevation
levation est*



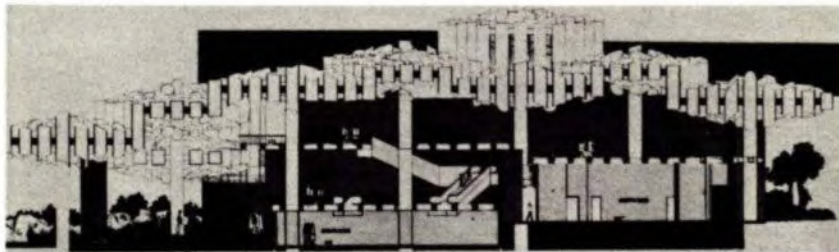
*west elevation
levation ouest*



*north elevation
levation nord*

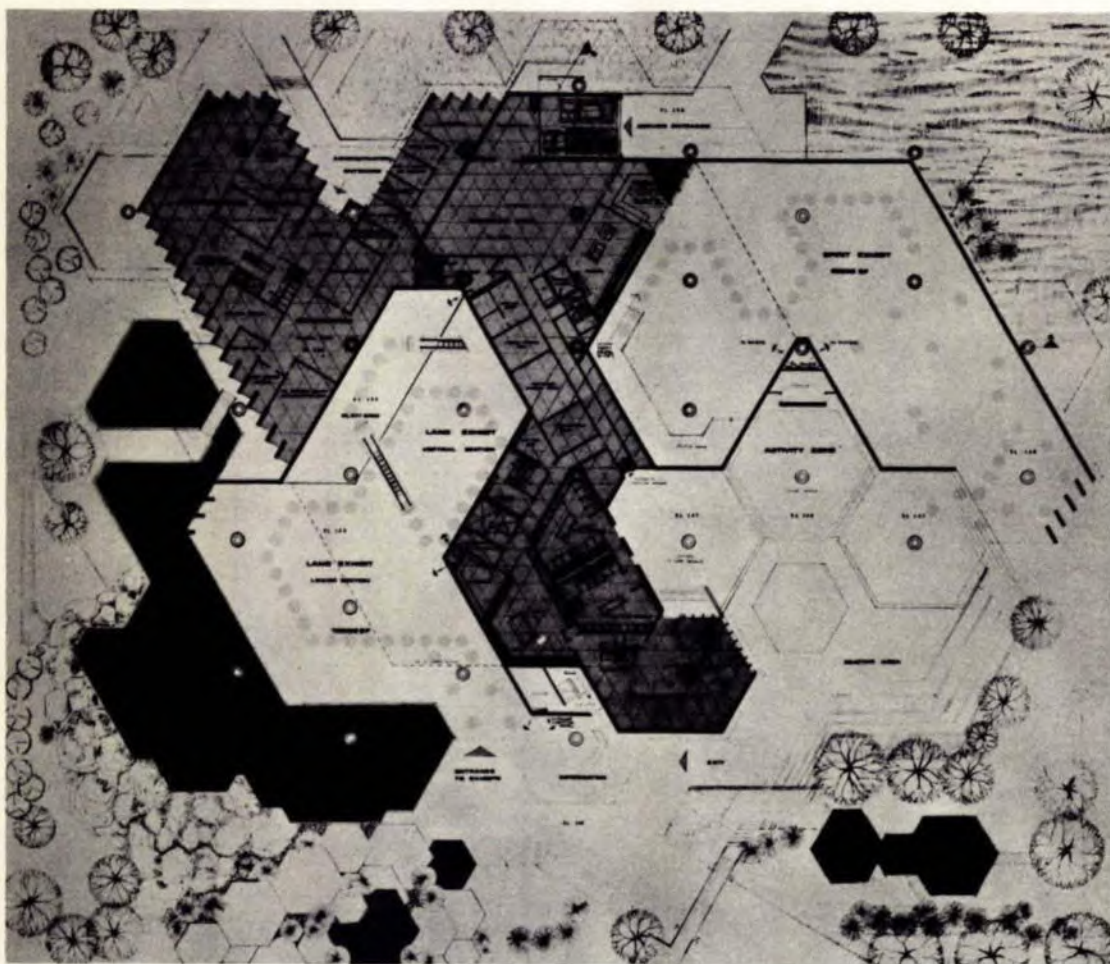


section aa

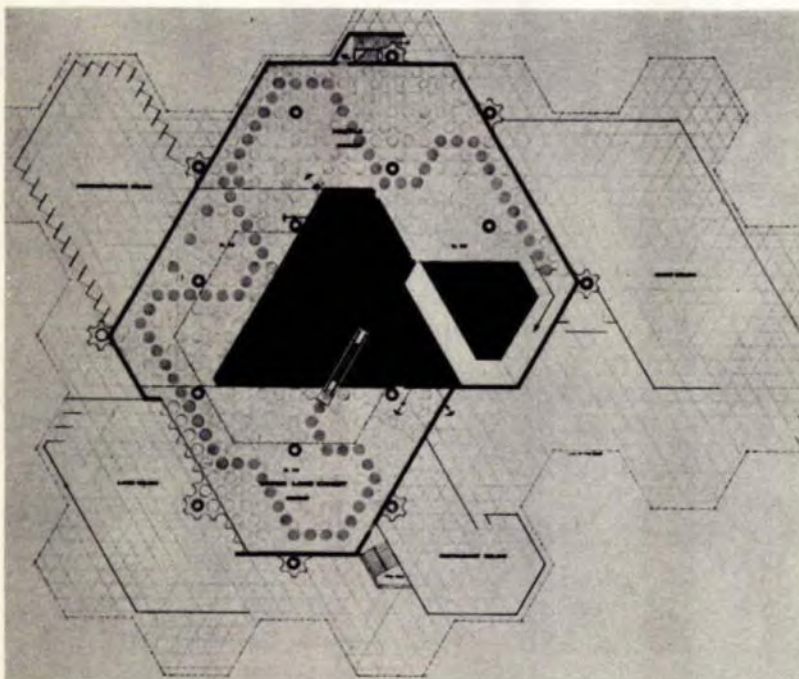


section bb





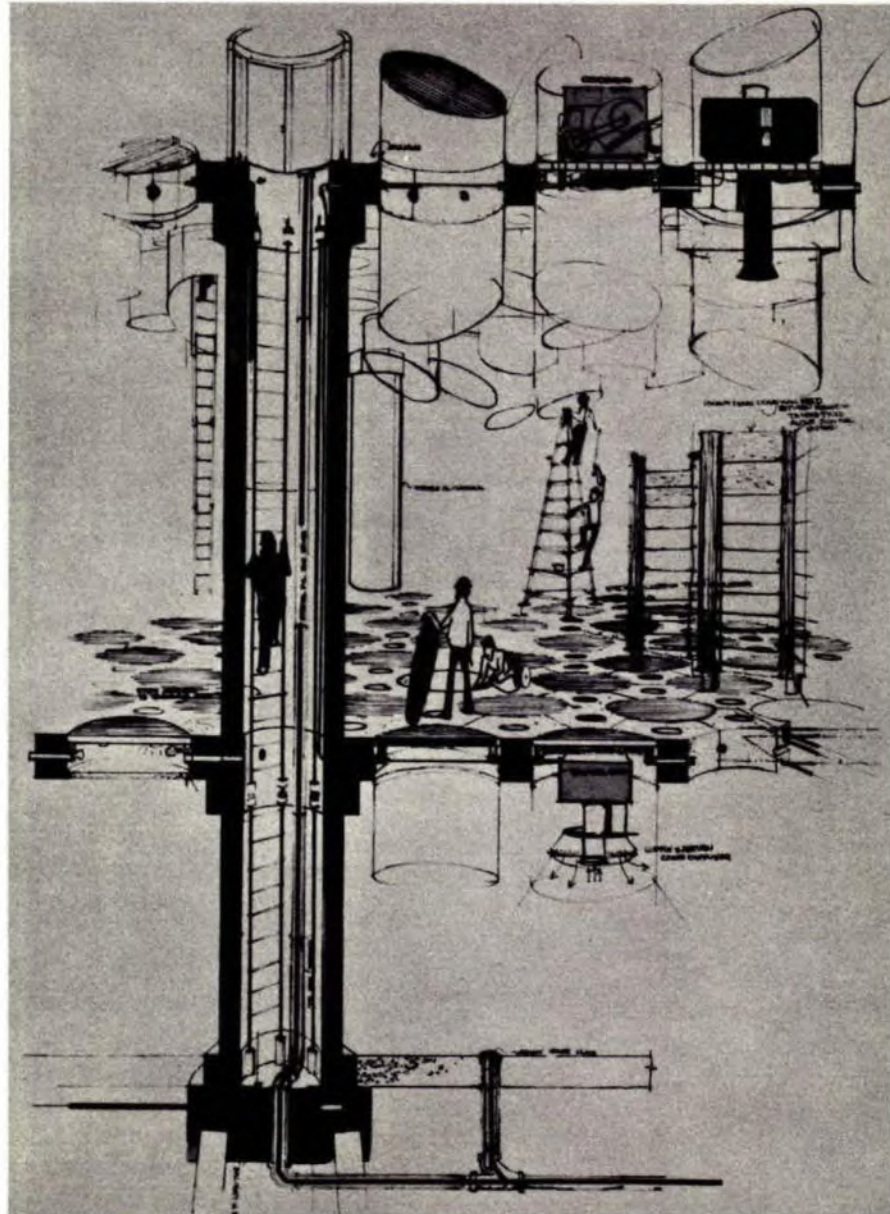
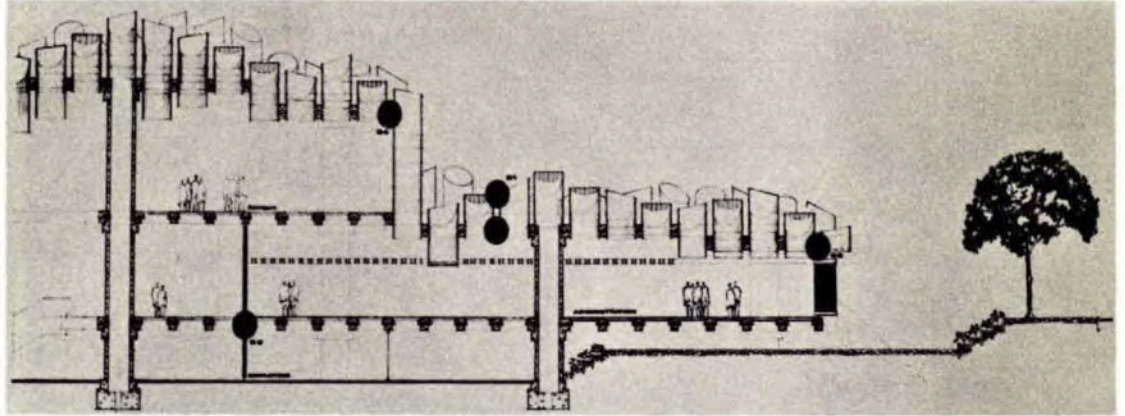
ground level
rez-de-chaussée



upper level
itage supérieur



construction details
détails de construction



The Jury at Stage I felt that this design showed great promise because of the strong simplicity of the basic forms used, and their skilful grouping. It noted at that time the strength of the architectural statement and the evidence of an architect with a strong graphic sense, but was concerned about the over-simplification of the design as presented. Accordingly, the Jury anticipated a much higher degree of development of the total design as a building, and further proof that it could be a significant exhibit vehicle.

The competitor had cleverly demonstrated the latter point in his report and in his visuals, but his Stage II presentation made it very difficult to assess the result in architectural terms. He had failed to demonstrate, for example, how he would achieve the intended sharp arrises and corners by the detailing of the connections, and do this with allowance for rain, drips, etc. Yet these details are crucial to his scheme. It is clear, however, that the scheme is technically simple and economical and that it is a completely realistic proposal which could be developed as an exhibition building.

At the same time the sizes and shapes of the volumes and their composition have been altered significantly and the result is, in the unanimous opinion of the Jury, less attractive than the first design. The introduction of a tower is a cliché of earlier exhibition buildings and is a confession of failure to produce a strong image with the building forms themselves.

Where the simple building forms of the first design, if starkly detailed and given strong colour identification, could have achieved this result, the competitor has chosen to underplay his revised design and, in the opinion of some jurors, has achieved a result which is utilitarian and undistinguished. While this appears to be a deliberate choice of the competitor, the Jury was not convinced that the handling of landscape and graphics at pedestrian eye level could overcome the association of the forms with barns and warehouses, and they were unanimous that this image of Canada was not suitable for Expo '70.

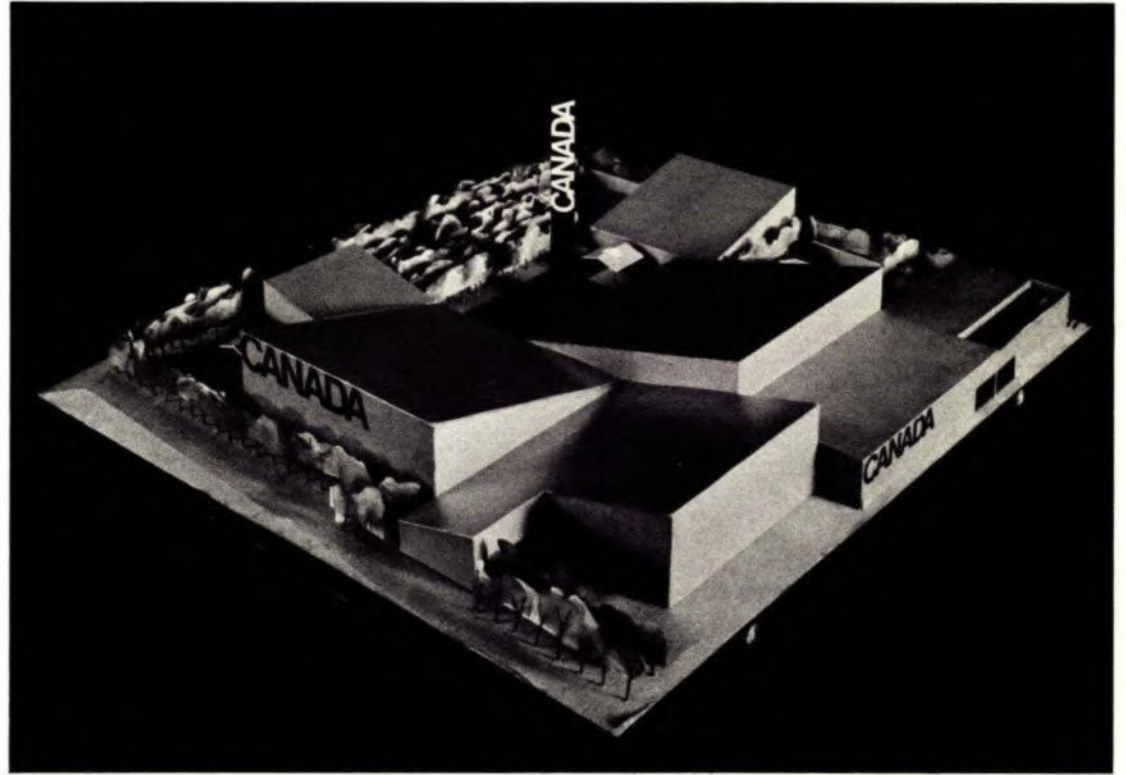
Lors de la 16^{ème} étape, le Jury a estimé que cette composition était des plus prometteuses en raison de ses volumes d'une simplicité remarquable et de leur habile groupement. A cette époque, le Jury constata la force de la touche architecturale et la présence d'un architecte imbu d'un sens averti pour le graphisme; mais la simplification exagérée du projet soumis n'était pas sans l'inquiéter. Le Jury s'attendait donc à une présentation vraiment plus poussée dans le sens d'un édifice entièrement intégré et de nouvelles preuves que ce projet pouvait constituer un moyen de position d'une très grande portée.

Le concurrent a prouvé ce dernier point de façon clairvoyante à l'aide exclusive de moyens visuels et descriptifs, mais à la 26^{ème} étape sa présentation apporta de réelles difficultés pour réévaluation du résultat en termes architecturaux. Il n'a pas su démontrer par exemple comment il entendait réaliser les arêtes vives et les coins des volumes en détaillant leurs points de rencontre, et ceci en tenant compte de l'écoulement des eaux de pluie, etc. Et pourtant ces détails étaient essentiels à cette solution. Il est évident, cependant, que ce projet au point de vue technique demeure économique et simple et que cette proposition réaliste aurait pu se développer en un pavillon d'exposition.

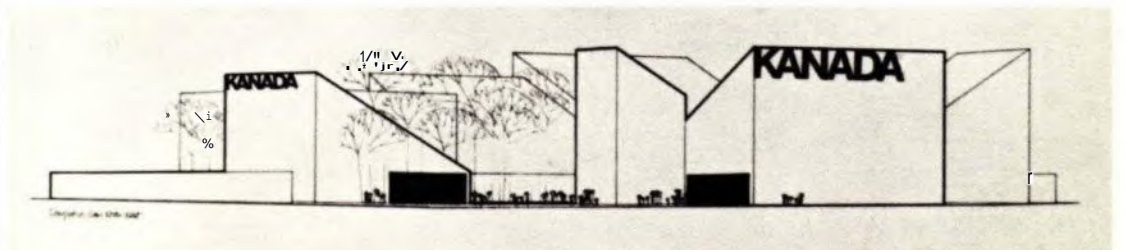
En même temps, les dimensions et la forme des volumes ainsi que leur groupement ont été passablement modifiés, ce qui eut pour résultat, de l'avis unanime du Jury, de rendre le projet moins attrayant qu'au stade initial. L'ajout d'une tour verticale est un cliché utilisé bien des fois dans des pavillons d'expositions antérieures et constitue un aveu de l'incapacité de l'auteur de ne pouvoir créer une forte représentation à l'aide des volumes seuls du pavillon.

Alors que les volumes simples du projet initial auraient pu atteindre cet effet, en les détaillant adéquatement et en les caractérisant à l'aide de couleurs, le concurrent a pris sur lui de déprécier son projet révisé et, de l'avis de certains membres du Jury, il n'est parvenu qu'à un résultat utilitaire et banal. Comme cela semble être un choix délibéré du concurrent, le Jury n'a pas été convaincu que l'aménagement du paysage et des éléments graphiques au niveau normal de vision des visiteurs pourraient empêcher d'associer ces volumes à des granges ou à des entrepôts, et le Jury fut unanime à reconnaître que cette image du Canada ne convenait pas pour l'Expo '70.

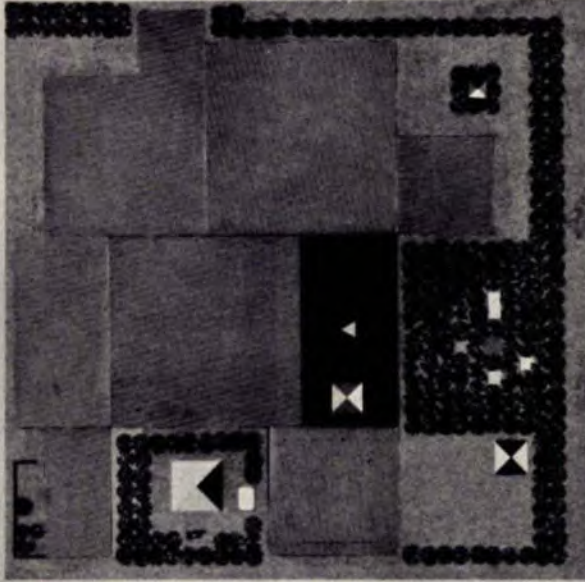
stage II



stage I



FROM THE NORTH, SIGNS & GRAPHICS WILL DIRECT VISITORS TO THE ENTRANCE.



YOU CAN ENTER THE INTRODUCT'N BLDG. FROM THE NORTH & SOUTH.

FROM THE PLAZA YOU CAN SEE THE GAMES & DISPLAY UNDER THE TREES, THE INFORMATION PAVILION, AND THE INTRODUCTION BLDG. YOU CAN SEE THE TOWER FROM ALL OVER THE SITE. THE BLACK RECTANGLE IS THE LAKE.



THE COMMISSIONER-GENERAL'S VEHICLE PARK IS NEXT TO THE SERVICE ENTRY. THROUGH A JAPANESE GARDEN, ONE CAN GO DIRECTLY TO THE SUITE OF THE C.G.

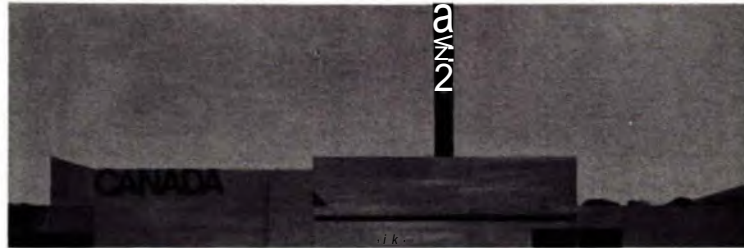
YOU CAN ENTER THE COFFEE SHOP FROM THE SOUTH THROUGH THE ACTIVITY AREA

site plan
plan d'emplacement

north elevation
elevation nord



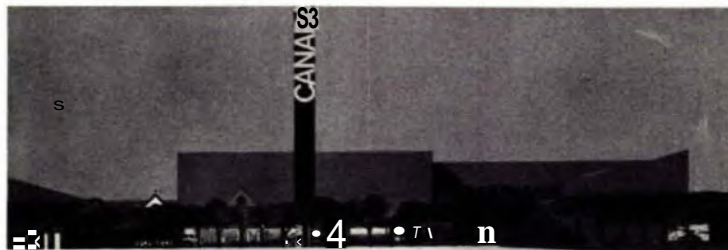
west elevation
elevation ouest



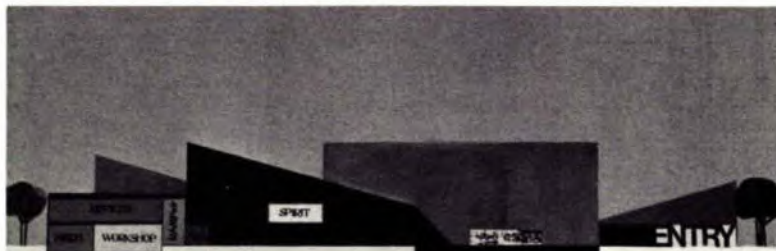
south elevation
elevation sud



east elevation
elevation est



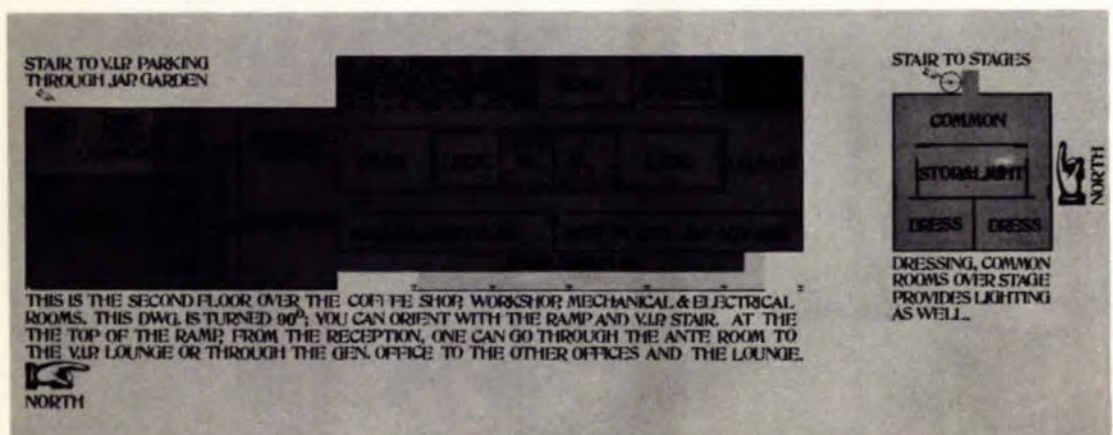
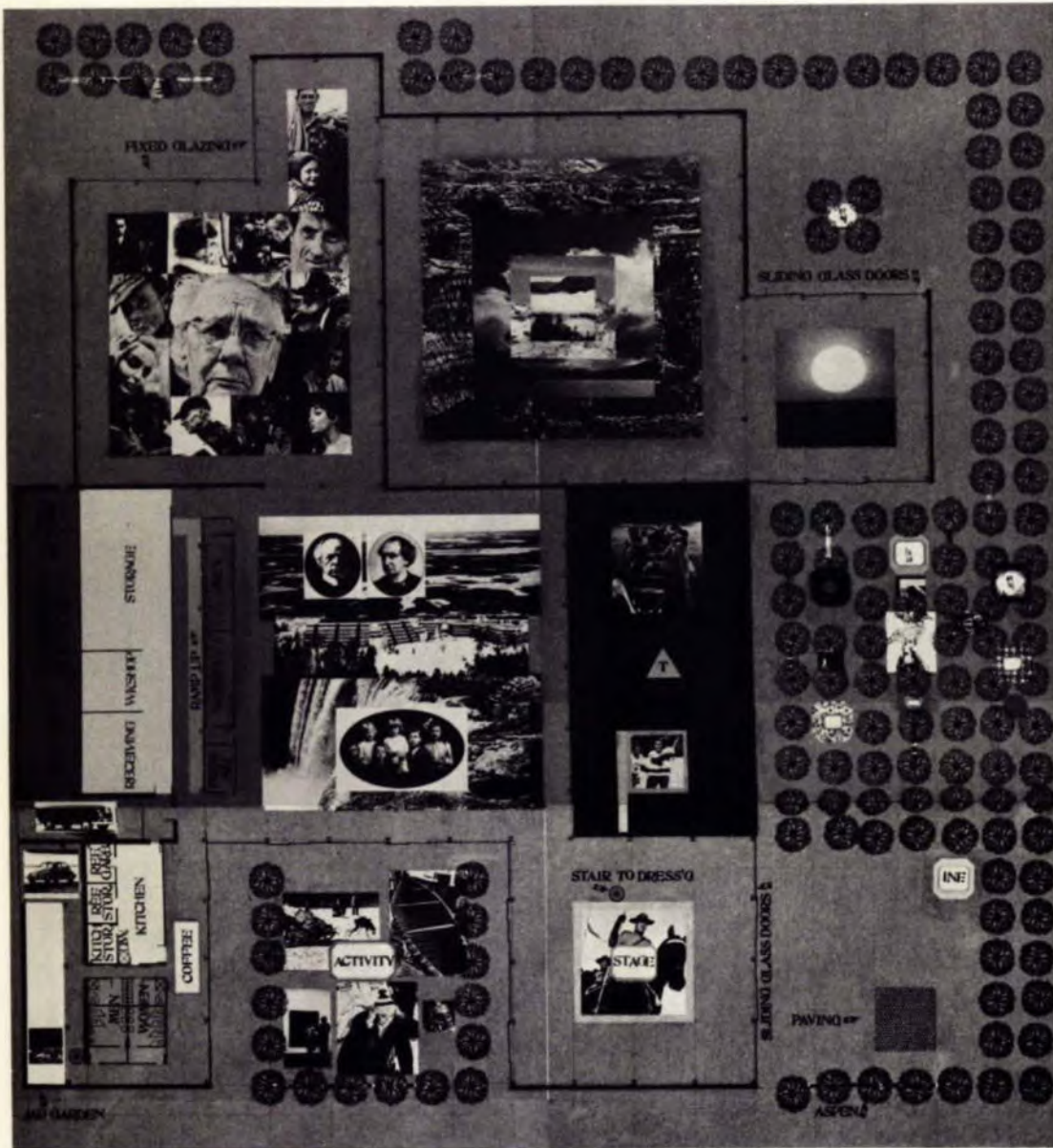
section looking north
section faisant face au nord



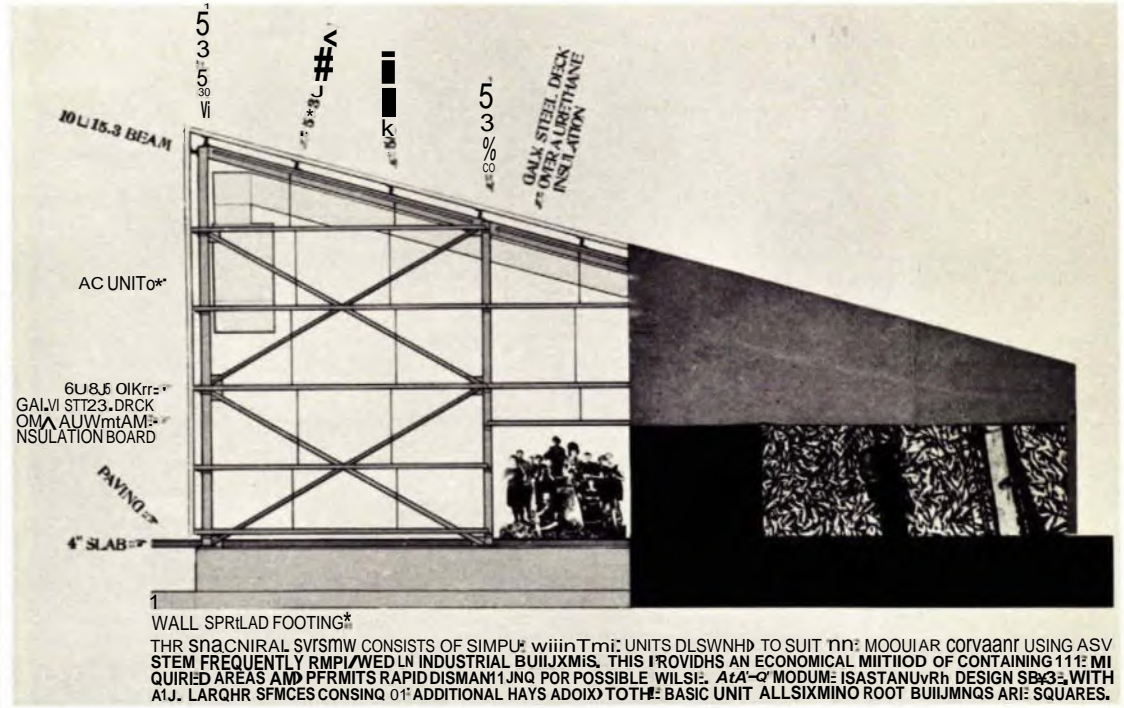
section looking west
section faisant face à l'ouest



plans



construction details
details de construction



THE STRUCTURAL SYSTEM CONSISTS OF SIMPLY SUPPORTED UNITS DESIGNED TO SUPPORT JOISTS. JOISTS ARE USING ASV STEEL FREQUENTLY EMPLOYED IN INDUSTRIAL BUILDINGS. THIS PROVIDES AN ECONOMICAL METHOD OF CONTAINING THE REQUIRED AREAS AND PERMITS RAPID DISMANTLING FOR POSSIBLE WILDFIRE. EACH MODULE IS A STANDARD DESIGN SIZE WITH A LARGEST SPAN OF 30 FEET. ADDITIONAL SPANS ADJUST TO THE BASIC UNIT. ALL SIX MINOR SPANS ARE 12 FEET SQUARE.

sketches
croquis



THIS IS WHAT IT MIGHT BE LIKE UNDER THE TREE PARK. WE ARE SUGGESTING, LIKE THE IBM, NEW YORK, PAVILLION, THAT EXHIBITS, DISPLAYS AND GAMES BE LOCATED AMONG THE TREES. THIS WOULD ALLOW THE CASUAL VISITOR A QUIET GLIMPSE OF OUR COUNTRY, AND WHO KNOWS, HE MAY WANT TO SEE MORE



THIS IS WHAT THE INSIDE OF THE SPIRIT BLOCK MIGHT LOOK LIKE. THE INTERIOR STRUCTURE, INSULATION, AND MECHANICAL SERVICES ARE MATTE BLACK. THE INTERIOR FINISHES, WHERE REQUIRED, ARE T&G PINE, UNFINISHED. PANELS ARE MOUNTED ON THE WALLS OR HANG FREE. THE SCULPTURE STANDS ON THE PAVING.

The Jury found the original concept in Stage I very attractive. The design was a clear single statement of a predominantly architectural solution that provided an area of quiet repose in a huge serene outdoor room enclosed on three sides and covered by elegant umbrellas. The design gained and lost in the transitional period between Stages I and II. The changeover was so thorough that it is difficult to make meaningful comparisons. The Jury asked for a demonstration of the design's suitability for exhibition purposes and more detailed development of the site and exterior treatment. Although technically functional and meeting all requirements with considerable skill the results in Stage II were disappointing and the Jury was unanimous that the design lost most of those architectural qualities which made it attractive in Stage I.

The functional aspects of the design were improved, providing good circulation for exhibition areas and crowds, once on site, and adequate spaces for exhibition purposes. The suspended sculpture over the activity area seemed sinister and failed to enhance the design, though its effectiveness for the function intended was not disputed. The structural system was efficiently detailed, but the external expression dominated to the point where the Jury wondered whether it would be considered significant in 1970. The space frame construction of walls of exhibition areas seemed an elaborate way of achieving rather simple spaces — yet it is not fully exploited, being used rather decoratively with a somewhat fussy effect when seen with all the other forms and devices. Nor is the potential of the reflective roof surface fully realised. The flat plane of the upper roof seemed unsympathetic to the sloping plane forms of lower buildings, and the elegance of umbrellas in Stage I was entirely lost in Stage II.

Among other drawbacks of the design were the single entrance to the site, with no access from the sides at the two approaches; the confused circulation of performers and public on stage; the poor location of the Commissioner-General's suite, not taking advantage of the court; and the inadequate and badly placed (in circulation path) coffee shop and outdoor area with poor access to the performers' dressing rooms.

A careful explanatory report was of great help to the Jury. The drawings and description indicated that the design could provide a good exhibit vehicle and could be realised within the limitations of the budget.

De l'avis du Jury, le concept initial soumis à la 1^{ère} étape était très attrayant. Cette composition était l'expression précise d'une solution à forte prédominance architecturale où dans l'immense cour intérieure fermée sur trois côtés et recouverte de hauts et élégants parasols se dégageait un sentiment de repos, de silence et de sérénité. Entre la 1^{ère} et la 2^{ème} étape, ce projet subit certaines améliorations mais aussi certains déboires. Le changement fut tellement radical que toute comparaison n'a plus de sens et devient inutile.

À la critique de la 1^{ère} étape, le Jury avait mentionné qu'il s'attendait à recevoir une preuve de la conformité de cette solution aux fins d'une exposition et une étude plus détaillée de l'aménagement du terrain et du traitement extérieur du pavillon. Bien que le projet soit fonctionnel du point de vue technique et qu'il réponde à toutes les conditions du concours de façon très habile, la présentation à la 2^{ème} étape fut décevante et le Jury fut unanime à dire qu'elle avait perdu la plupart des qualités architecturales qui la faisait attrayante à la 1^{ère} étape.

Les aspects fonctionnels du projet ont été améliorés, en permettant aux visiteurs de circuler facilement à l'extérieur comme à l'intérieur du pavillon et en prévoyant des espaces suffisants pour l'exposition elle-même. La sculpture suspendue au-dessus de l'espace réservé aux manifestations a un aspect sinistre et ne rehausse pas l'ensemble du projet, bien que son but visé n'est pas contesté.

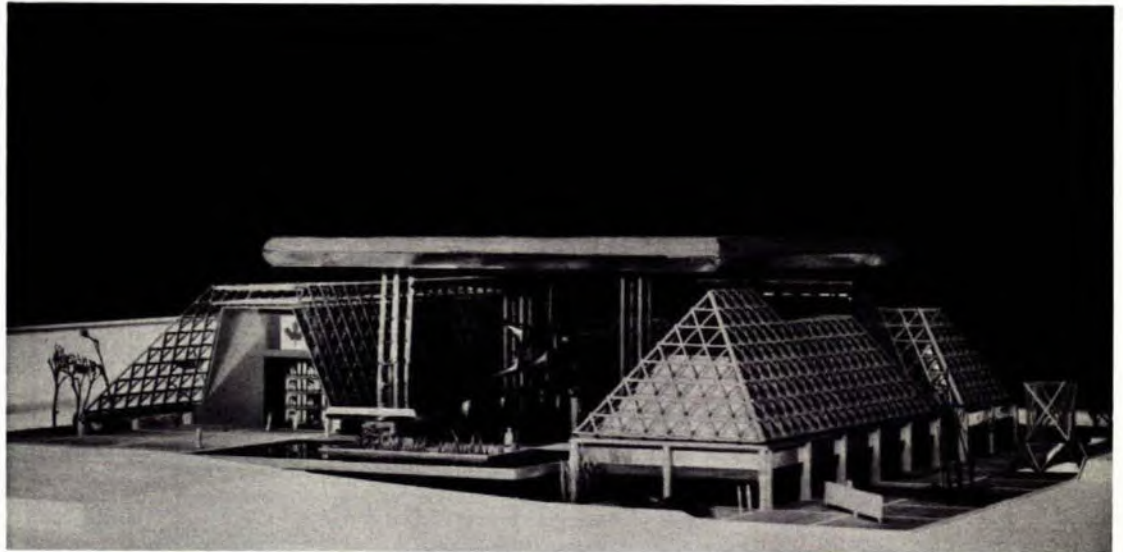
Le système structural a été suffisamment détaillé, mais avec la prédominance de l'expression extérieure, l'on pouvait se demander si cette solution s'avérerait encore valable en 1970. L'usage d'une construction avec ossature en treillis pour les murs des salles d'exposition semblait une façon assez compliquée pour aménager des espaces relativement simples.

Le système d'ailleurs n'était pas exploité à fond; dans l'ensemble des autres volumes et des autres éléments on semblait en tirer plutôt un effet décoratif quelque peu affecté. De même, l'on n'a pas su entièrement tirer profit de toutes les possibilités qu'offrirait la surface réfléchissante des toitures. La surface plate de la toiture la plus haute se mariait difficilement aux pans inclinés des édifices moins élevés et l'élégance des parasols de la 1^{ère} étape était entièrement disparue à la 2^{ème} étape.

Parmi les autres faiblesses du projet il y a lieu de mentionner l'entrée unique du pavillon sans accès latérale venant des deux voies de circulation, la confusion provoquée par le passage des visiteurs sur la scène qui aurait dû être réservée exclusivement aux artistes, la pauvre situation des locaux du commissaire général où l'on ne tire pas parti de la cour intérieure, l'emplacement peu approprié de la terrasse extérieure du restaurant où circule la foule des visiteurs, l'accès médiocre aux loges des artistes.

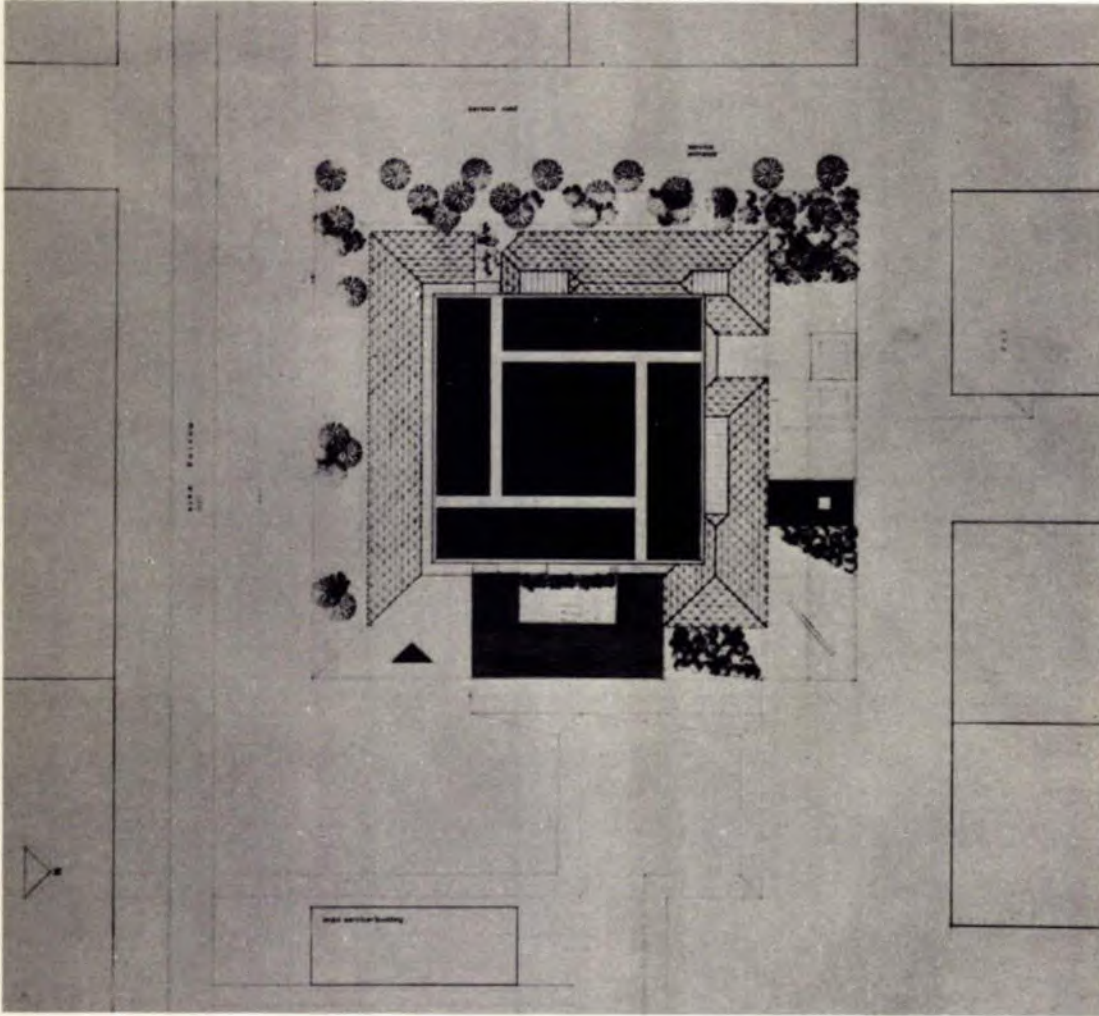
Le rapport détaillé fut très utile au Jury. Les dessins et la description montrèrent que le projet pouvait devenir un excellent moyen de présentation des éléments d'exposition et qu'il aurait pu être réalisé dans les limites du budget.

stage II



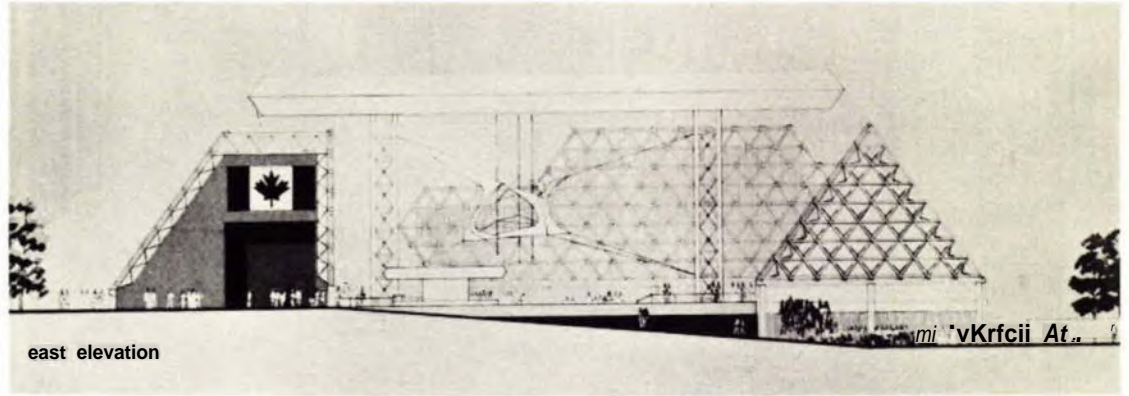
stage I



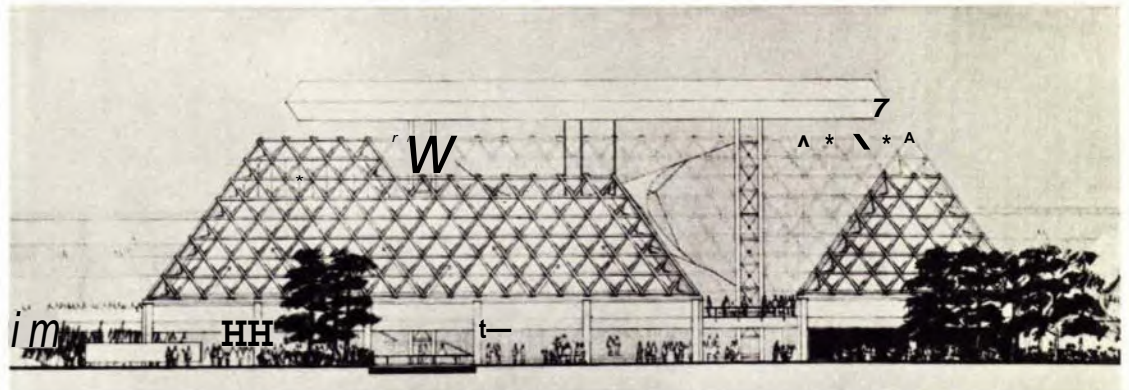


site plan
plan d'emplacement

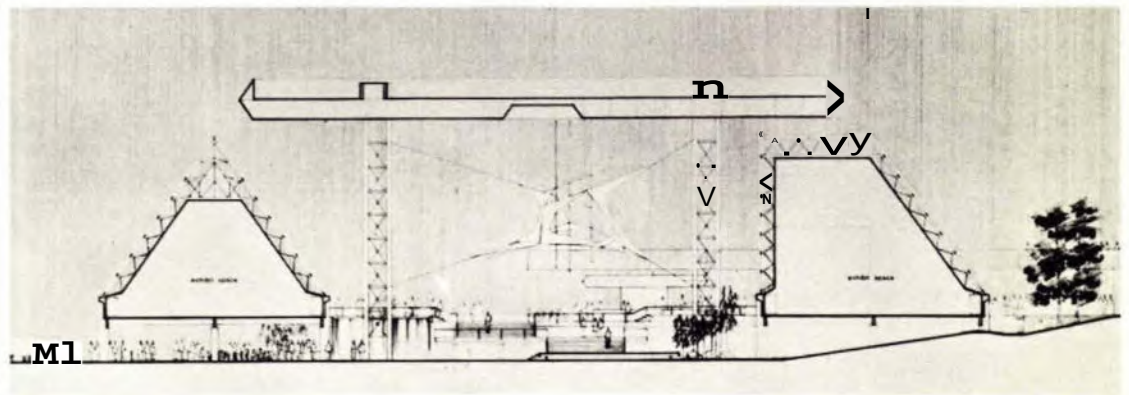
east elevation
elevation est



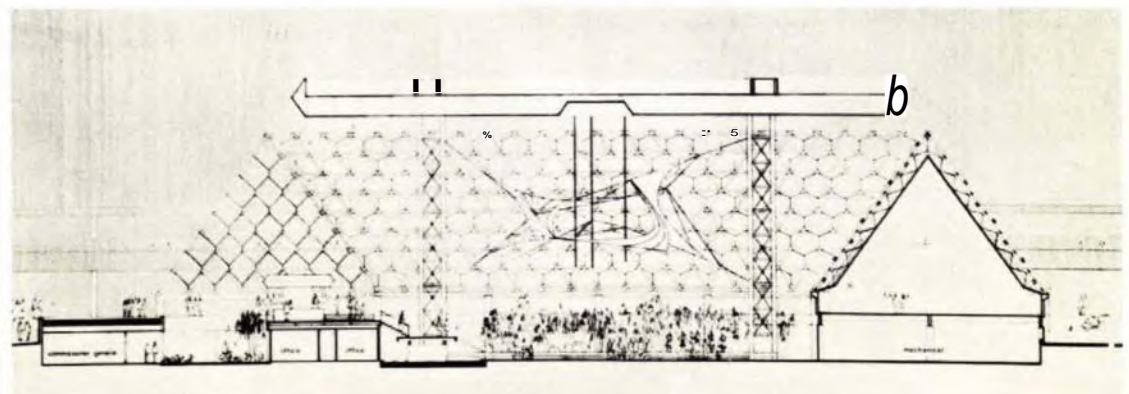
north elevation
elevation nord

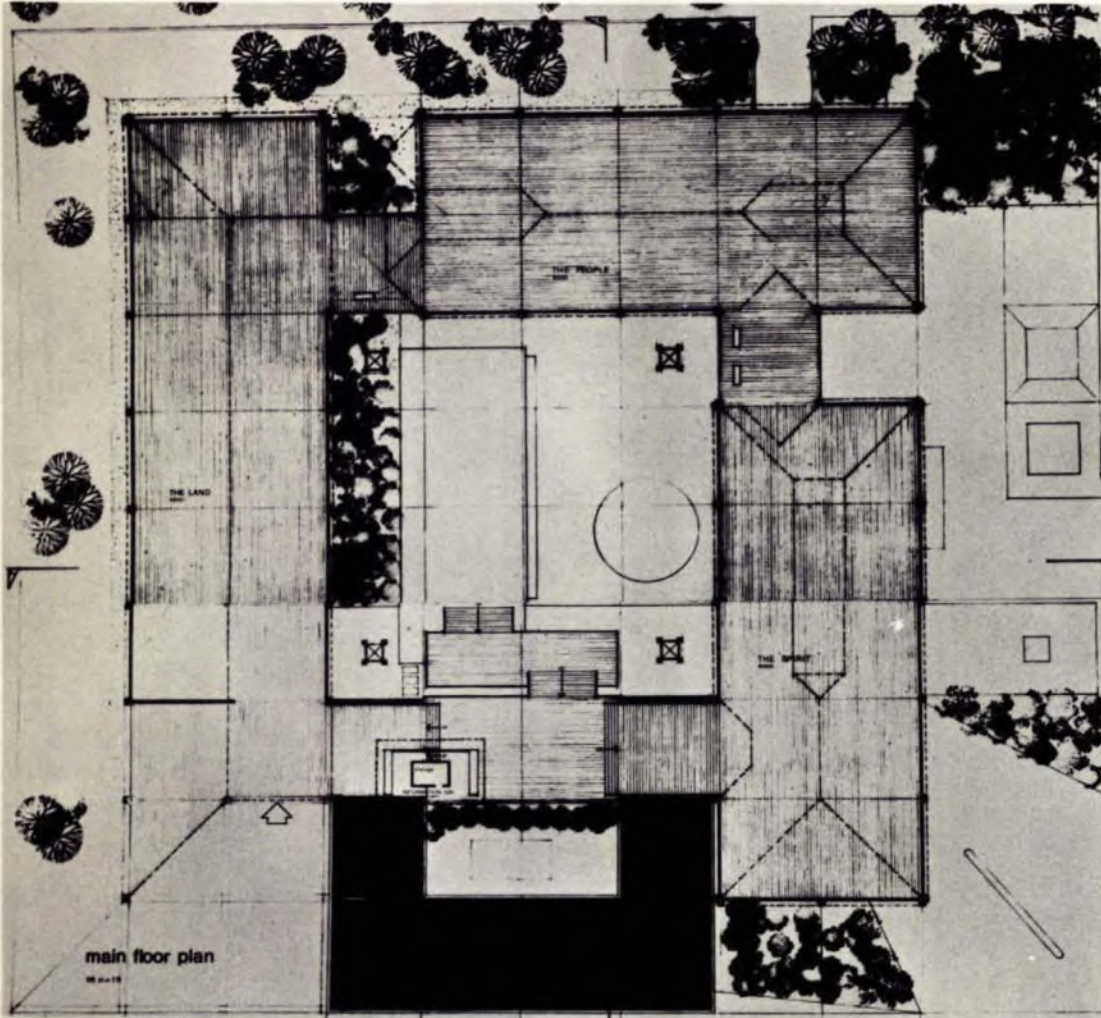


section aa

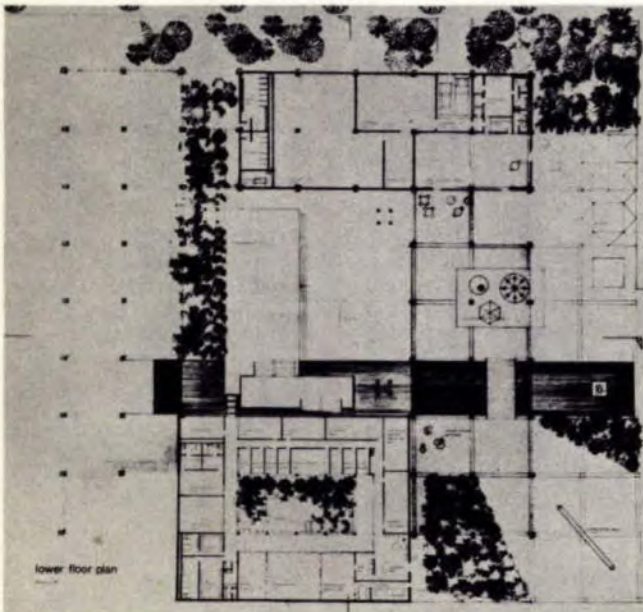


section bb



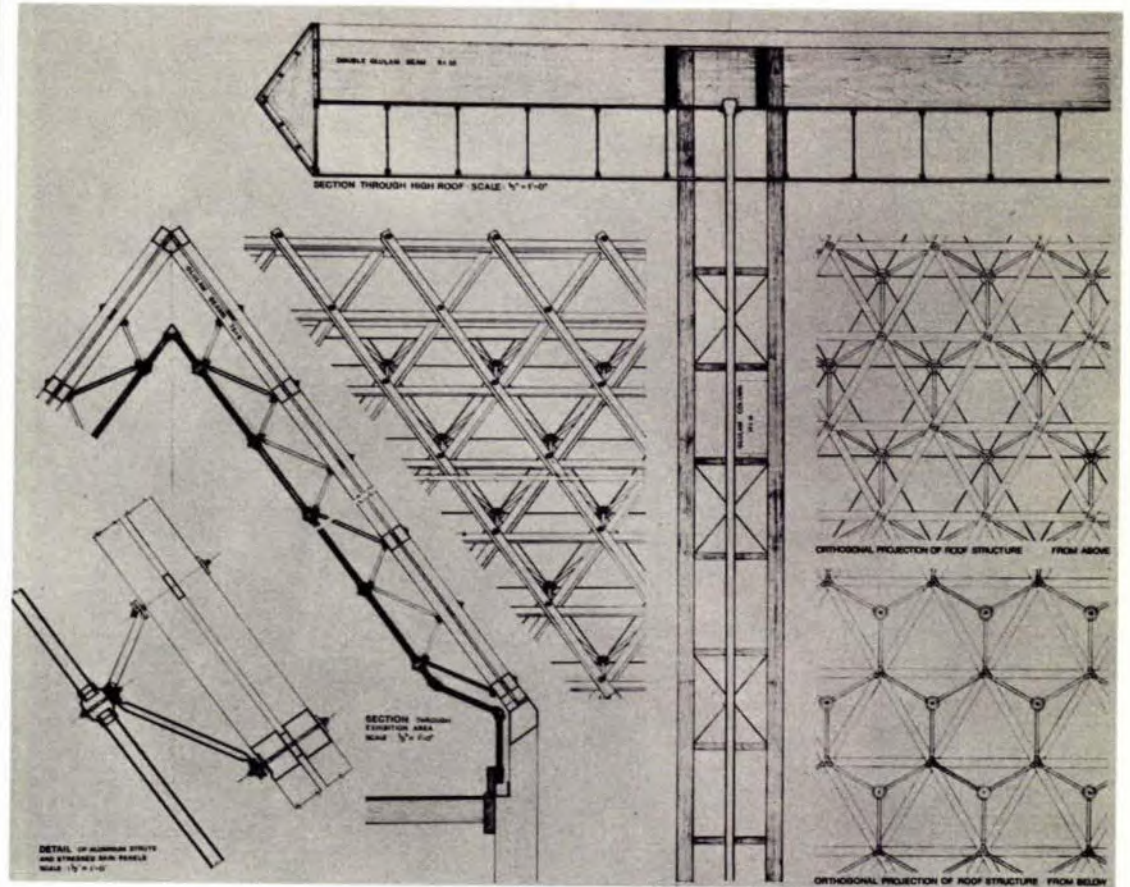


main floor plan
plan de l'étage principal

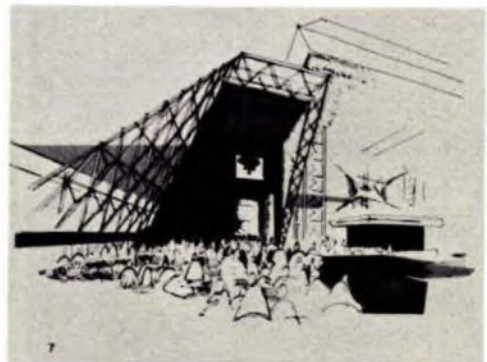
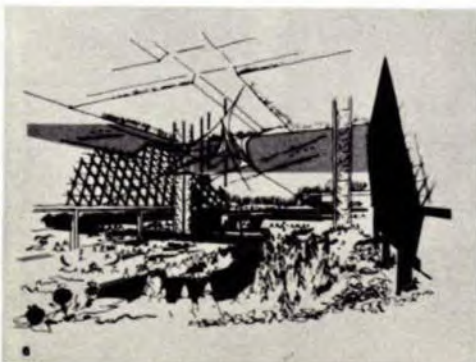
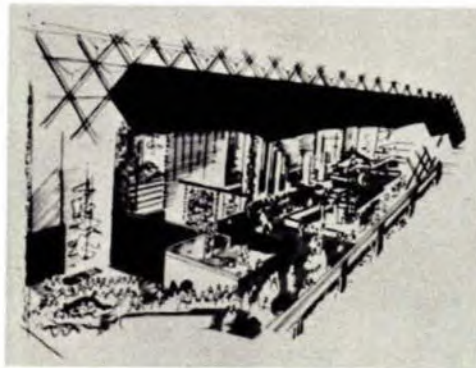


lower floor plan
plan de l'étage inférieur

details
details



perspectives



The Jury was greatly impressed with the development of this design and the author's response to criticism in Stage I. The result was a sophisticated statement exercising great restraint and utilizing significant economy of means to achieve a beautiful effect. The concept of a low building raised on stilts, surrounding the activity area and visible from all sides, was most effective and allowed pedestrian participation at all times. Pools and garden under the building had a cool shaded quality which could be well-used to provide an important chiaroscuro effect with back lighting of sun-filled activity area, creating a focus and dramatizing action in the centre.

The circulation and planning were excellent, especially the placement of restaurant and administration areas. The design provided a great variety of neutral volumes and spaces for exhibition purposes; the suspended ceilings kept the structure outside and provided clear spans and complete freedom for servicing and development of exhibits.

The post-and-beam timber building creates a good image for Canada in Japan through its vocabulary of forms understood by the Japanese and, visualized among other pavilions, could achieve distinction by contrast. The quality of detailing was considered excellent. No attempt was made to produce Japanese effects and the design used true Canadian lumber technology and well-developed techniques with great refinement; the whole being eminently suitable for complete prefabrication.

In spite of this design being a fine technical and architectural achievement at a realistic cost within the budget, the Jury felt that the low-key statement was in danger of being monotonous and the use of wood along with the post-and-beam modular system might create a somewhat "passive" effect. The impact of the design would be thus diminished, even though this negative quality might be offset to some degree by the uniqueness of the amount of wood used within the environment of the site.

In the Jury's opinion, the post-and-beam statement, although one which conveyed a warm and human ambiance, was not entirely a suitable image for a major pavilion. Canada in 1970, especially after Expo 67, has to make a more powerful and dramatic statement.

Les améliorations apportées à ce projet et l'attitude constructive adoptée par l'architecte à la suite de la critique de la 1^{ère} étape ont vivement impressionné les membres du Jury. Le projet se résume en une expression très recherchée qui atteint un effet merveilleux avec une économie de moyens et de matériaux. Le Jury a loué l'ingéniosité du concurrent pour son idée d'un pavillon plutôt bas, monte sur pilotis & l'entour de la cour intérieure; cette conception permet donc une vue de tous les côtés sur le secteur prévu pour les manifestations et invite la participation des visiteurs en aucun temps. Les pièces d'eau et les jardins qui se prolongent sous le pavillon lui donnent une qualité de fraîcheur et de repos; cette zone imprégnée de clair-obscur par les reflets de la lumière du jour ou des jeux de lumière nocturnes venant du secteur des manifestations pourrait servir & concentrer et dramatiser l'action qui s'y déroule.

Dans ce projet, la circulation et la composition sont excellentes, notamment la position du restaurant et celle des locaux de l'administration. Le projet offre une grande variété de volumes et d'espaces non définis pour les fins de l'exposition elle-même; les plafonds suspendus, reportant toute la structure à l'extérieur de l'édifice, offrent des espaces sans obstacles et une entière liberté dans l'aménagement des éléments d'exposition et de tous les services connexes.

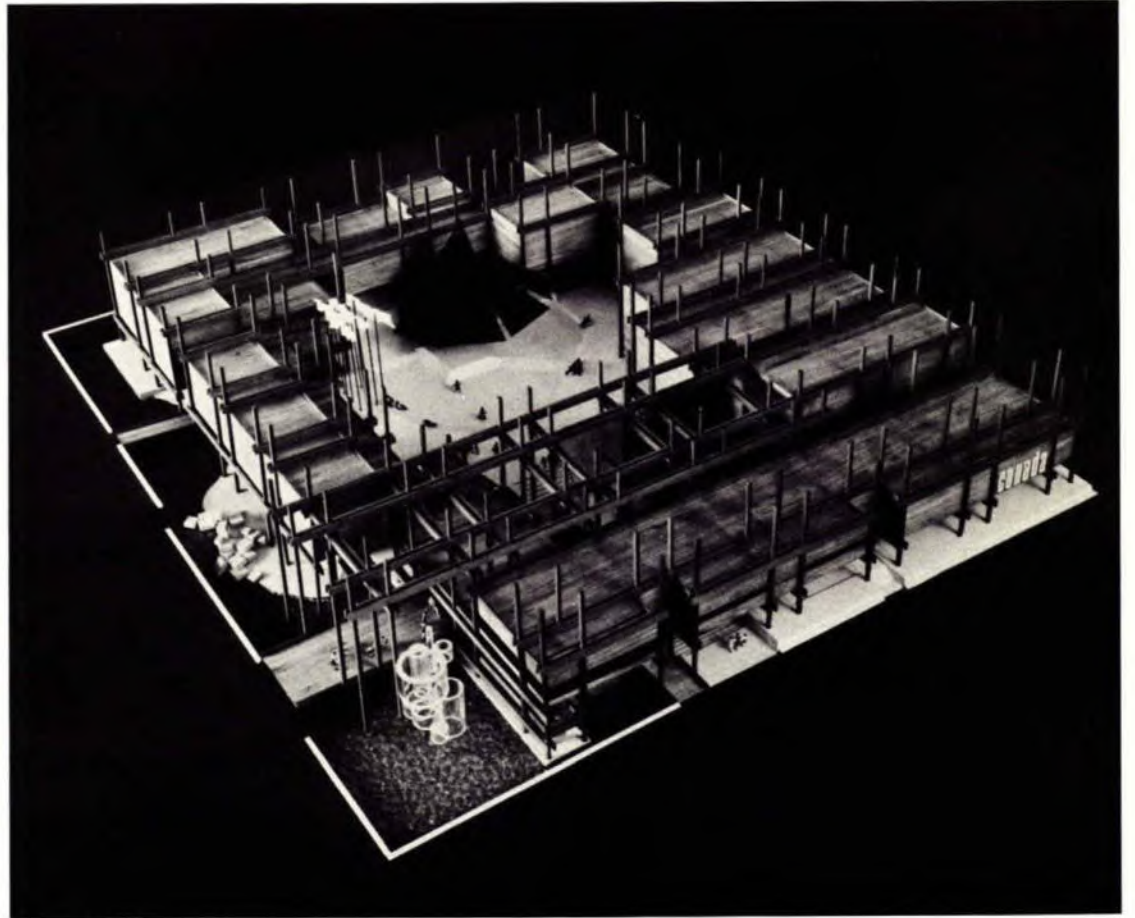
Cette construction en poutres et poteaux de bois pouvait donner une bonne image du Canada au Japon si l'on se rappelle que ce langage architectural est déjà bien compris des Japonais; elle pourrait même atteindre un degré de distinction en le comparant aux autres pavilions de l'exposition.

Le concurrent se garda de vouloir emprunter aux techniques japonaises mais il a utilisé avec habileté des techniques de construction et des matériaux franchement canadiens; cette méthode était toute indiquée pour une préfabrication totale.

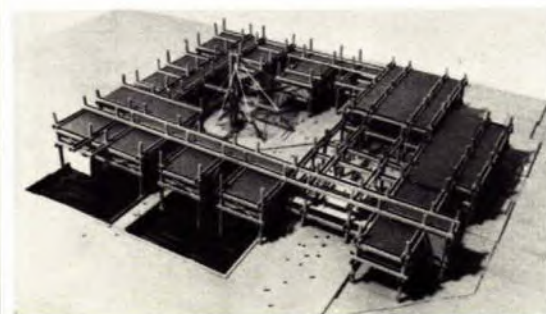
Bien que le Jury ait reconnu que cette réalisation avait des qualités techniques et architecturales valables et que le coût de la construction demeurerait dans les limites du budget, il a estimé par contre que les lignes très simples des édifices pouvaient produire une impression de monotonie et que l'usage de ce système de construction en poteaux et poutres de bois risquait d'atténuer passablement l'effet désiré. Le pavillon ne laisserait donc pas un souvenir mémorable dans l'esprit des visiteurs même si l'on voulait compenser cet aspect négatif par l'emploi d'une construction entièrement en bois qui serait peut-être la seule conçue de cette manière dans ce secteur de l'exposition.

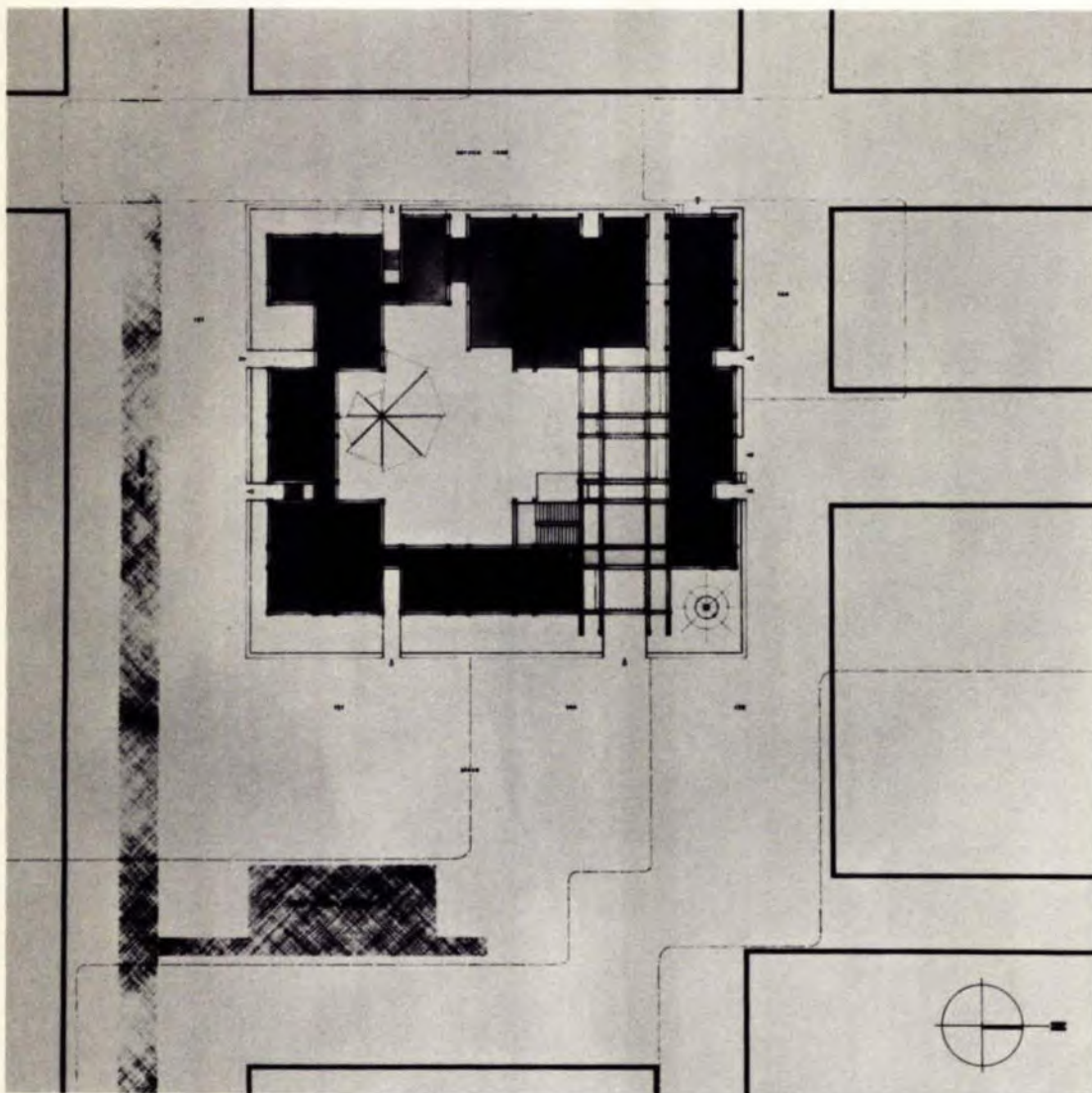
Suivant l'opinion du Jury, cette expression en charpente de bois, bien qu'elle puisse créer une atmosphère chaude et humaine, ne parvenait pas à rendre exactement l'idée d'un pavillon important. Le Canada en 1970, et surtout après l'Expo '67, se doit de présenter une image plus forte et plus dramatique.

stage II



stage I



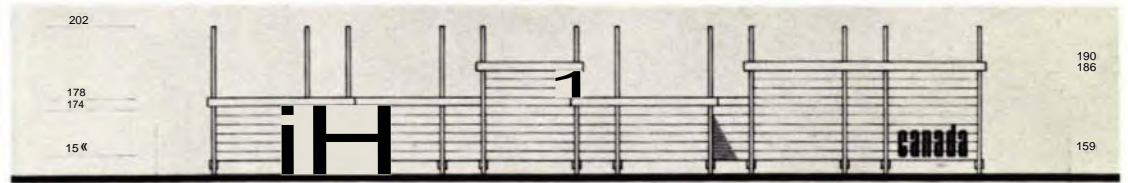


plot plan
plan parcellaire

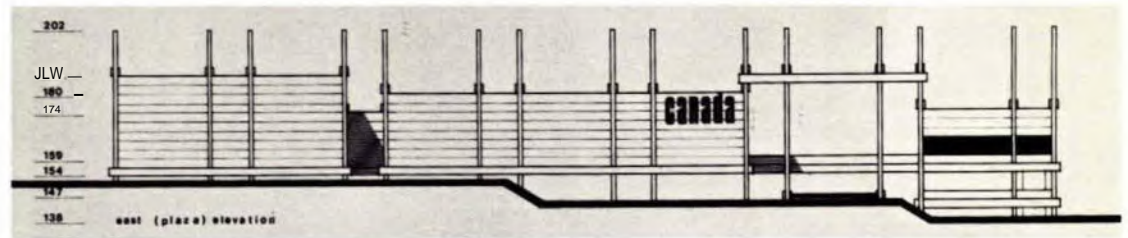
north elevation
élevation nord



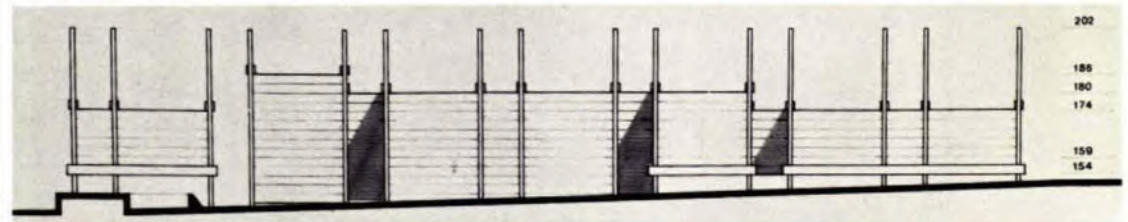
south elevation
élevation sud



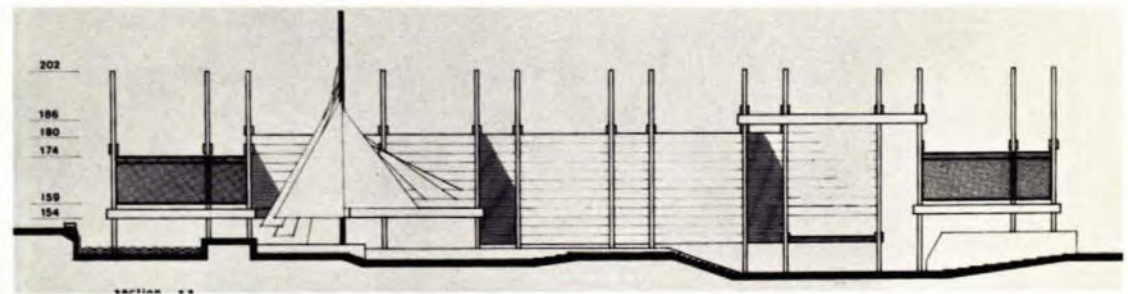
east elevation
élevation est



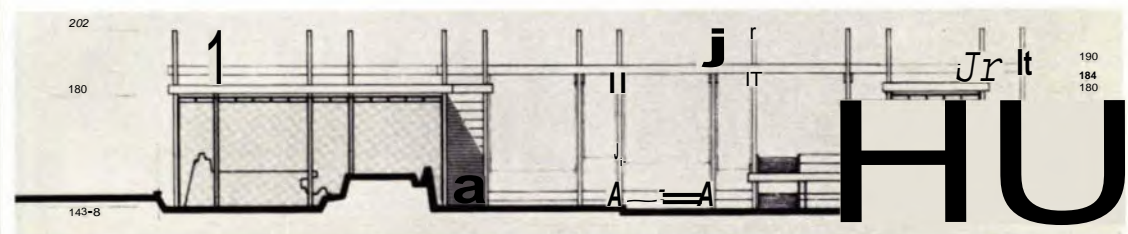
west elevation
élevation ouest

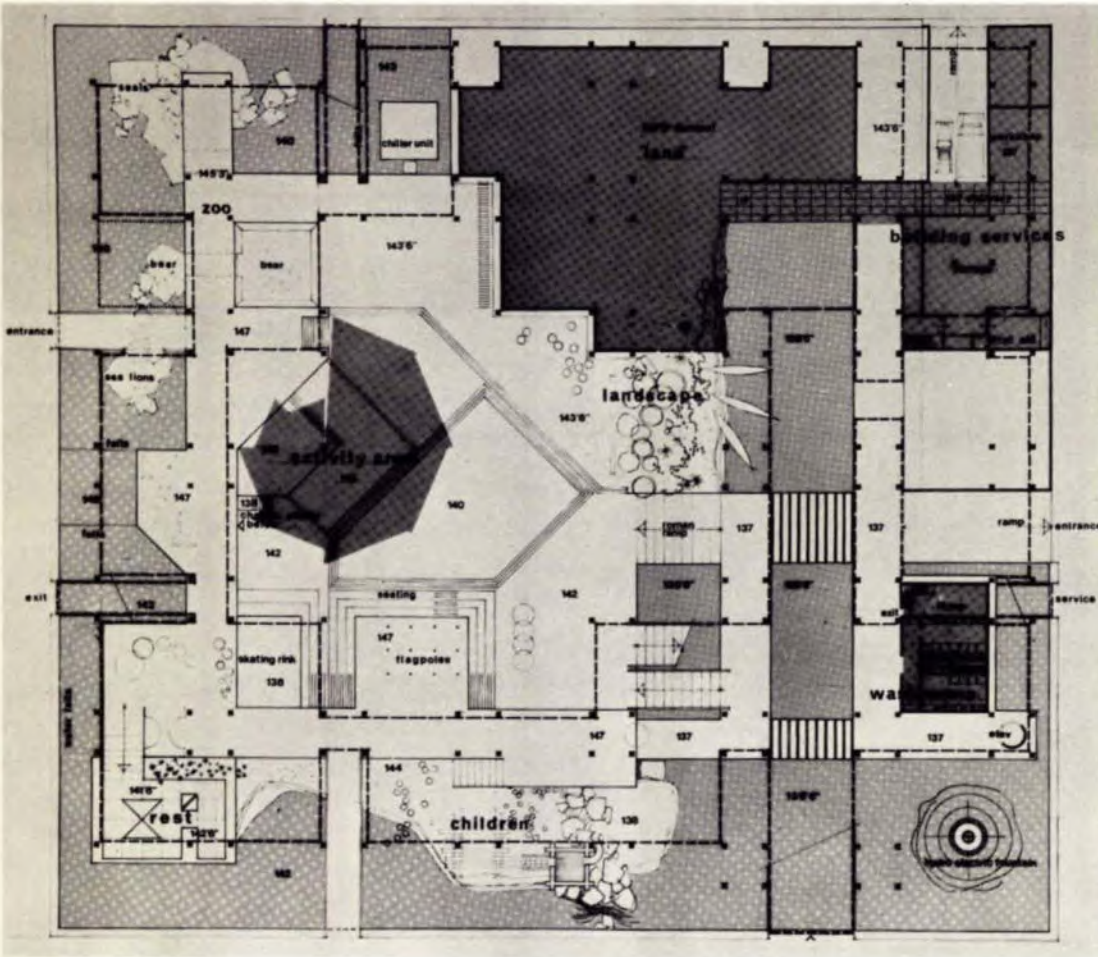


section aa

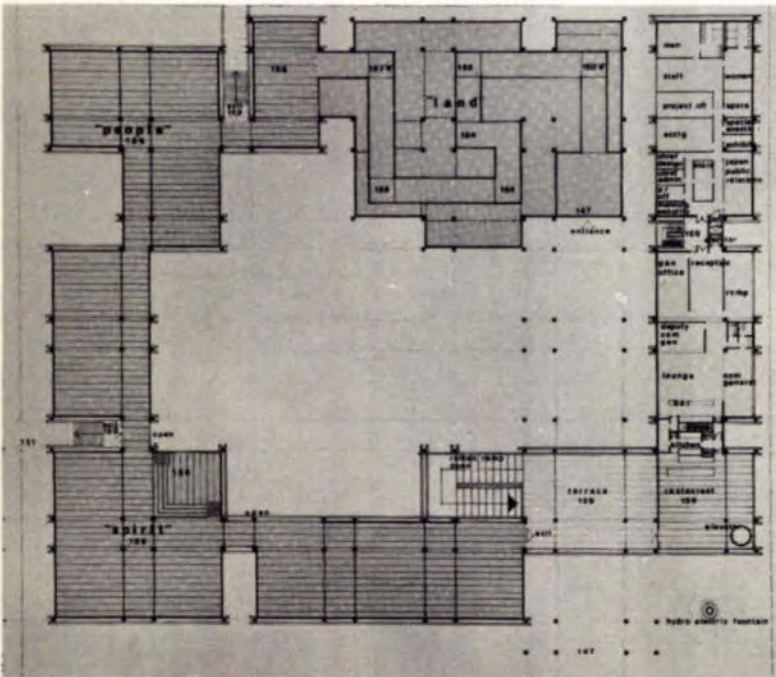


section bb



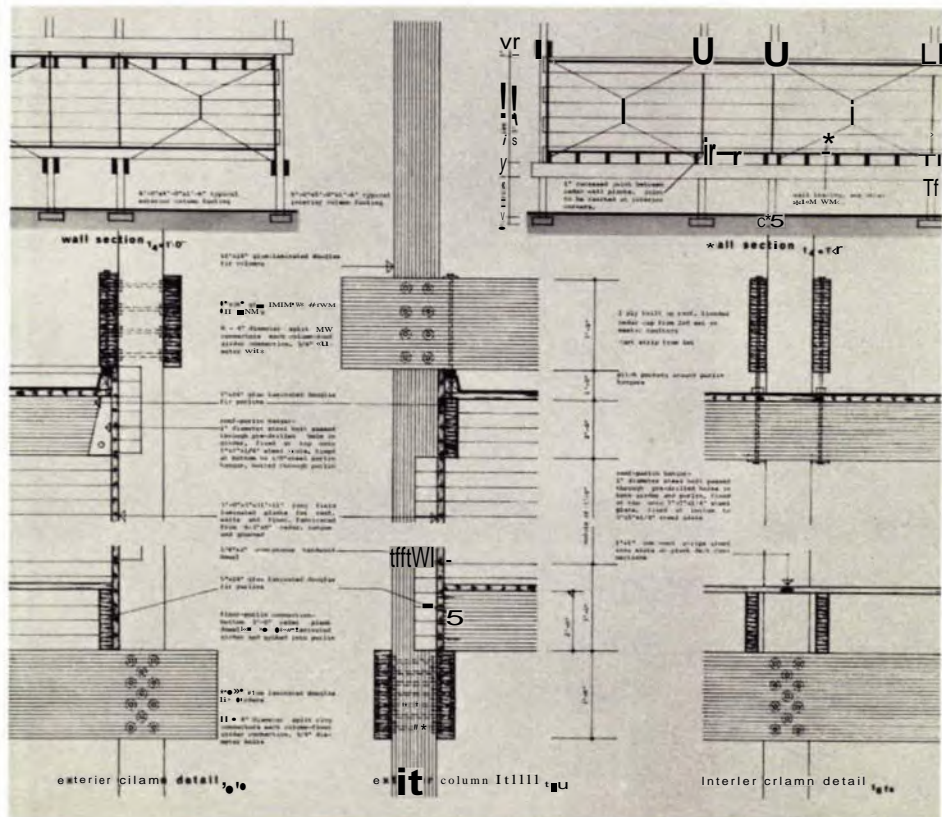
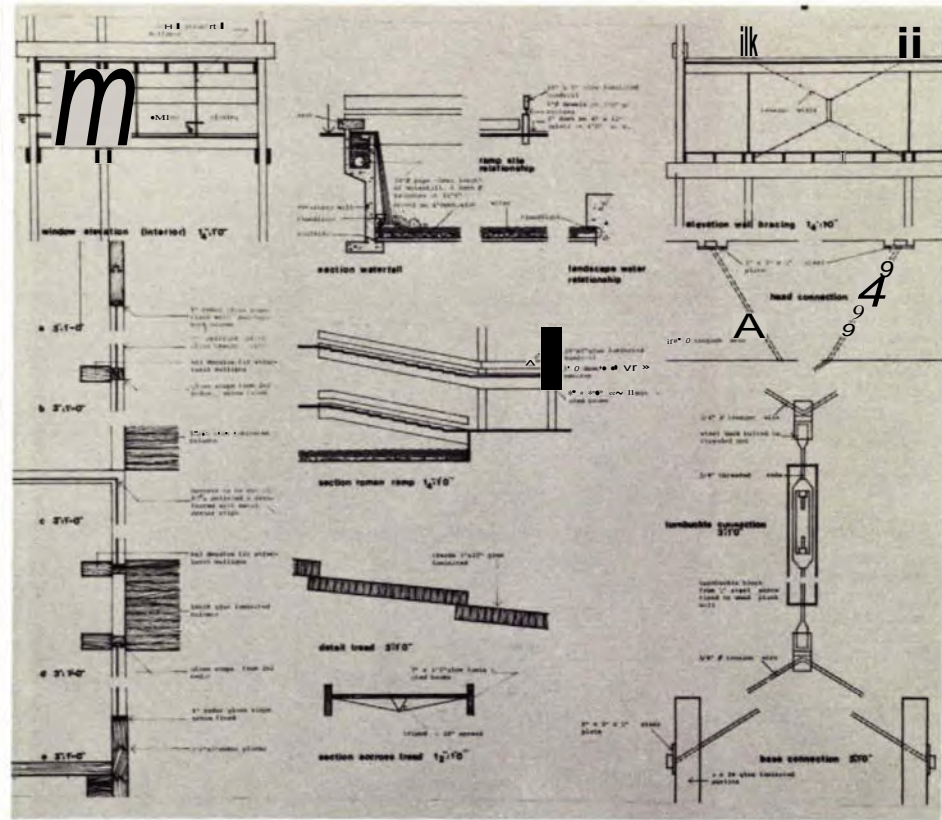


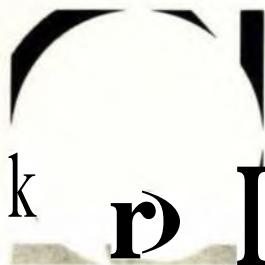
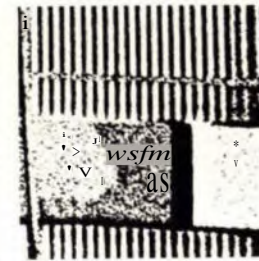
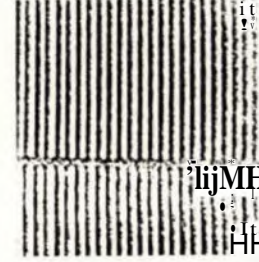
activity area plan
plan du secteur des manifestations



exhibition level plan
plan au niveau de l'exposition

details
details





Craig and Kohler,
Ottawa 4, Ontario.

Barry V. Downs,
West Vancouver, British Columbia.

Graham, Lorimer, Langmead,
Toronto 5, Ontario.

Marshall & Merrett; Stahl, Elliott & Mill,
Montreal 25, Quebec.

Barry Padolsky,
Ottawa, Ontario.

St. Gelais, Tremblay, Tremblay, Labb6,
Ste-Foy, Quebec 10 Quebec.

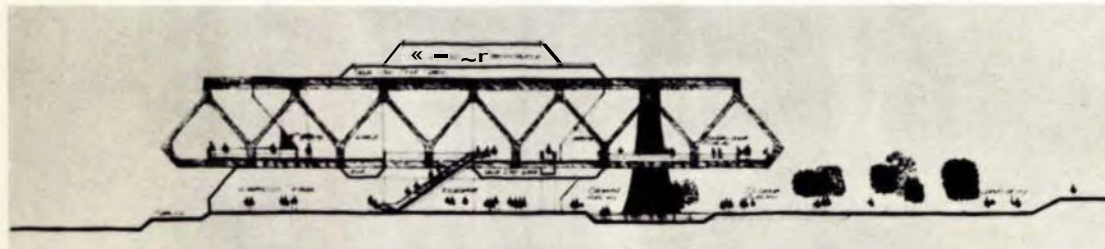




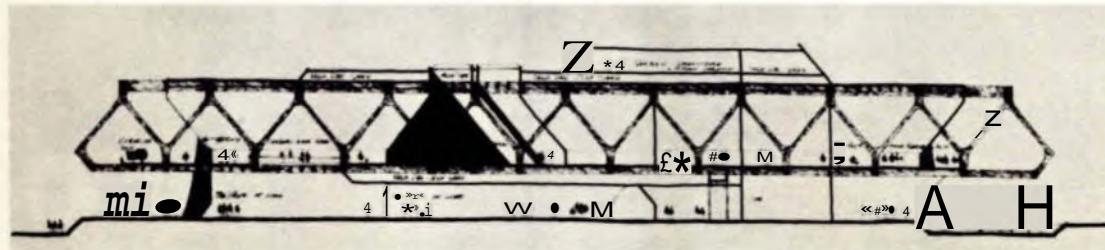
north elevation
616vation nord



west elevation
616vation Ouest

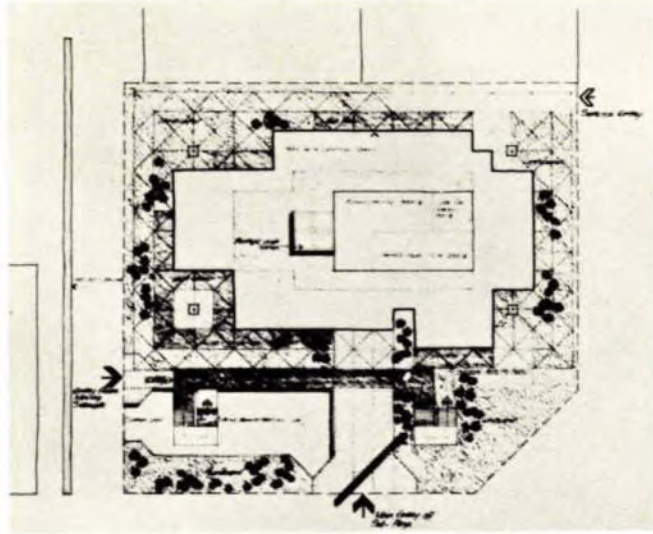


section aa

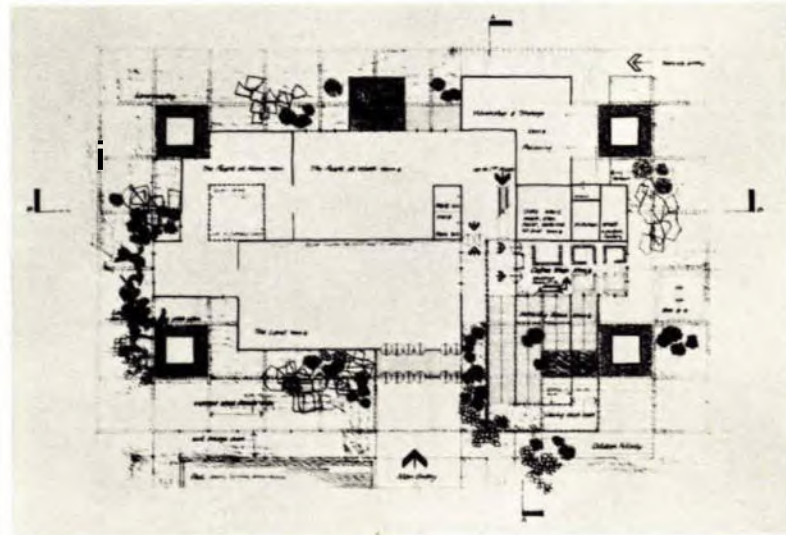


section bb

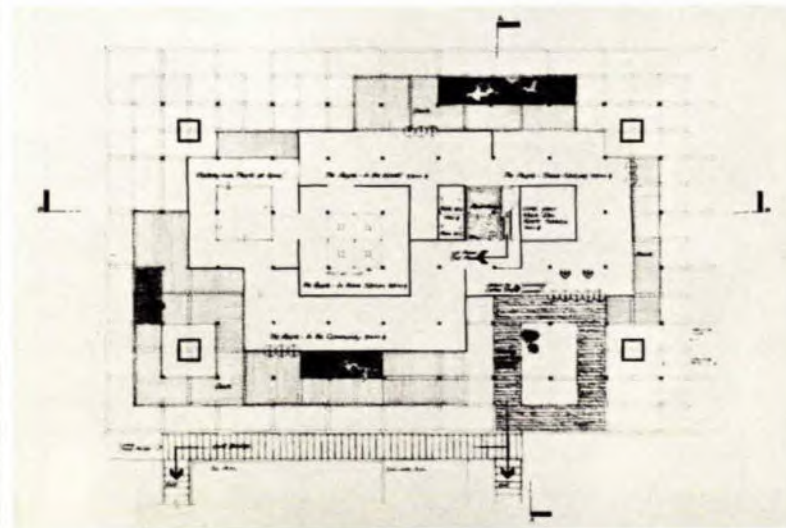
plot plan
plan parcellaire

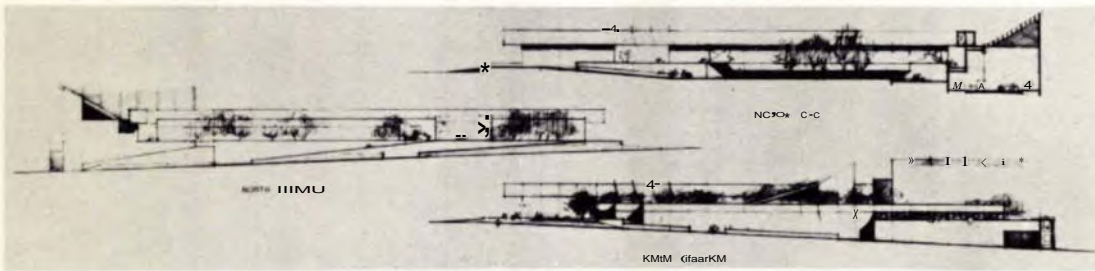
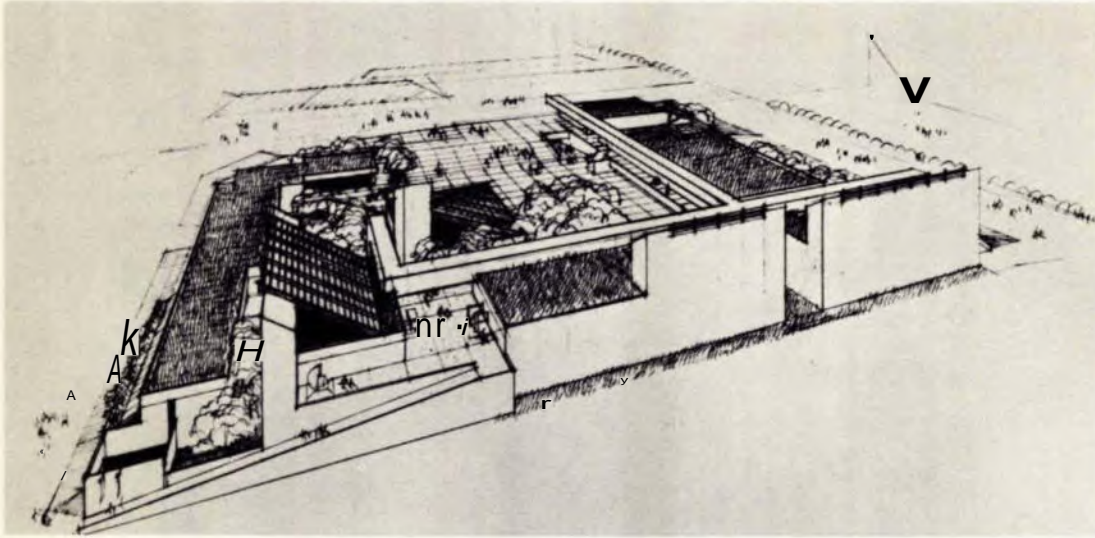


ground floor
rez-de-chaussée



upper floor
étage supérieur

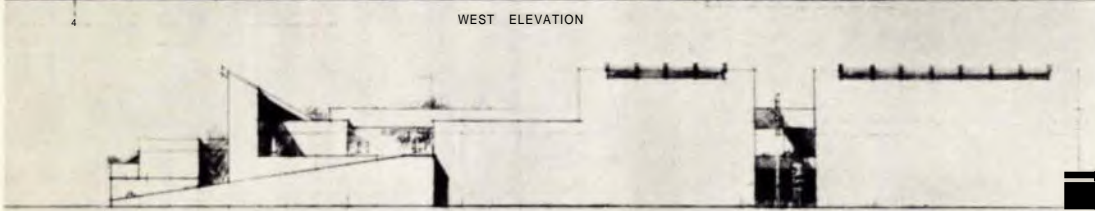




elevations
Elevations
sections



WEST ELEVATION



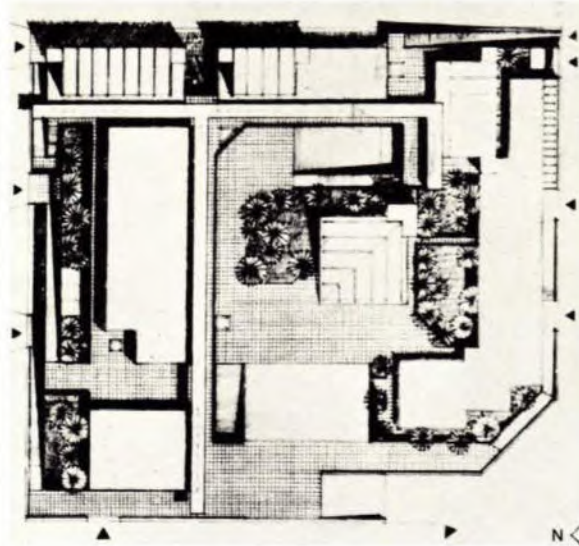
EAST ELEVATION



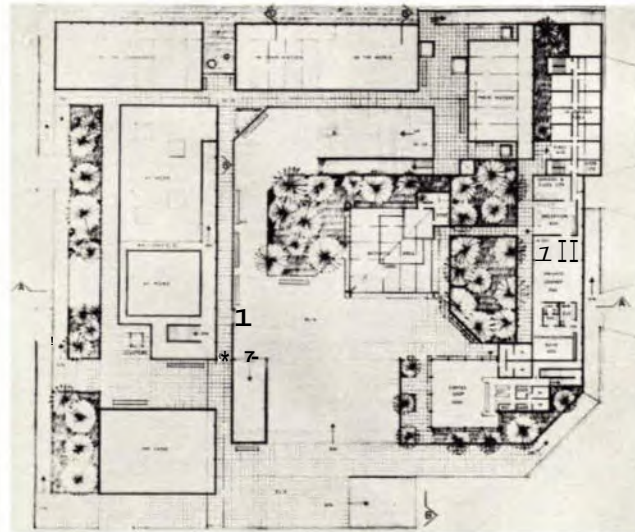
THEE *3

SECTION A-A

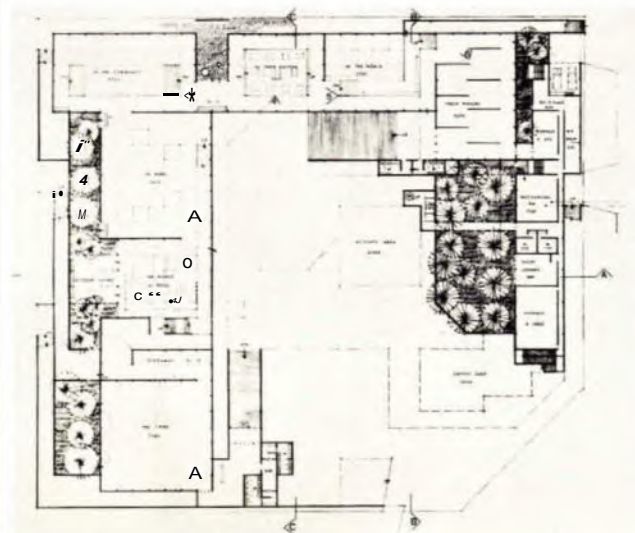
site plan
plan d'emplacement

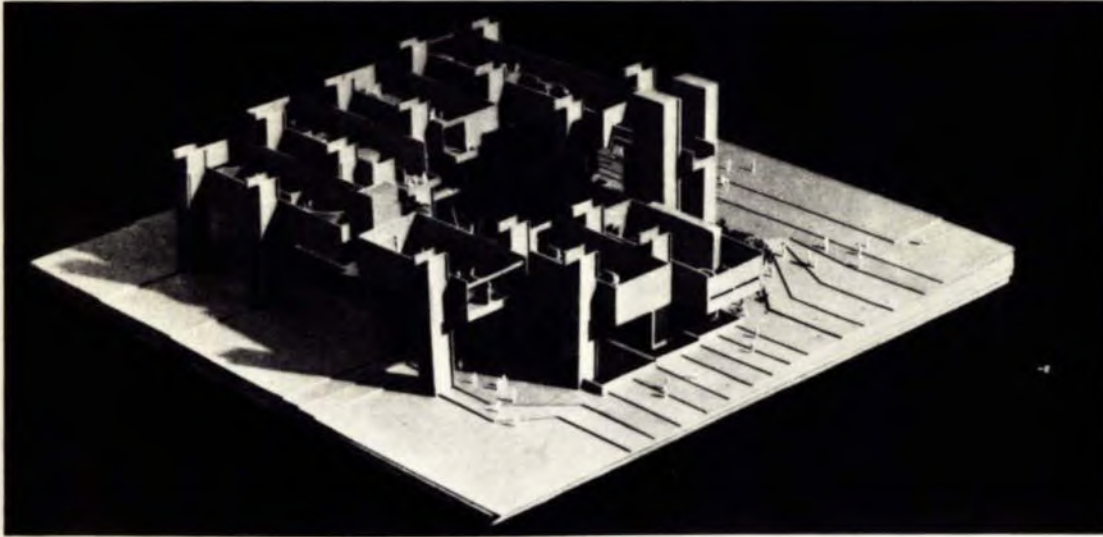


upper level
l'étage supérieur



lower level
l'étage inférieur





north elevation
616vation nord



south elevation
616vation sud



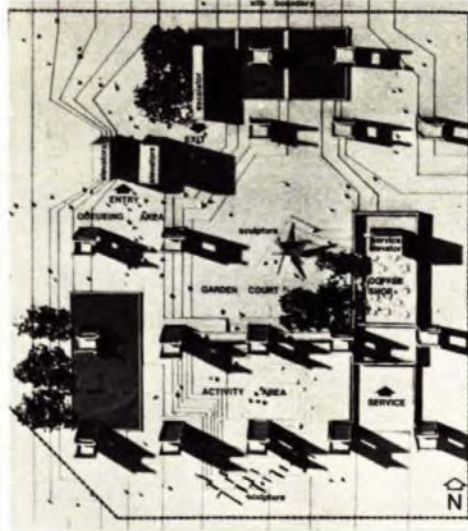
east elevation
616vation est



west elevation
616vation ouest

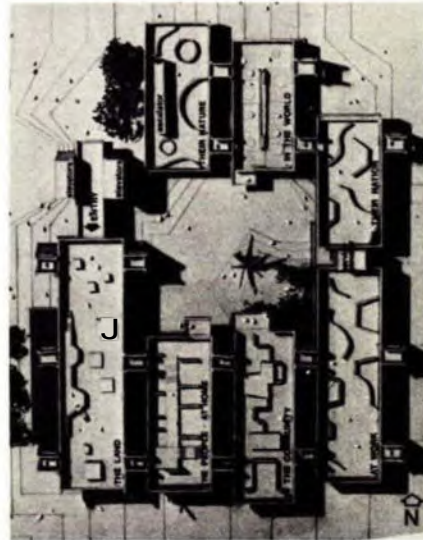
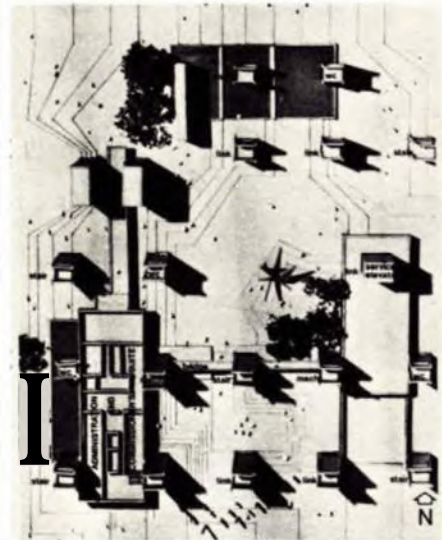


plaza level
elevation du plaza

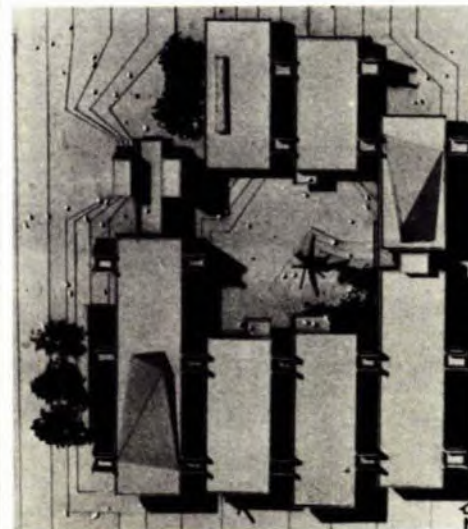


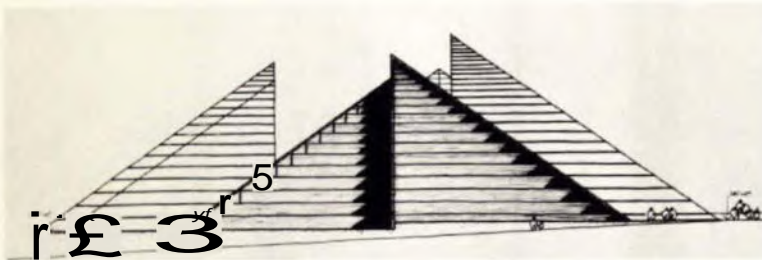
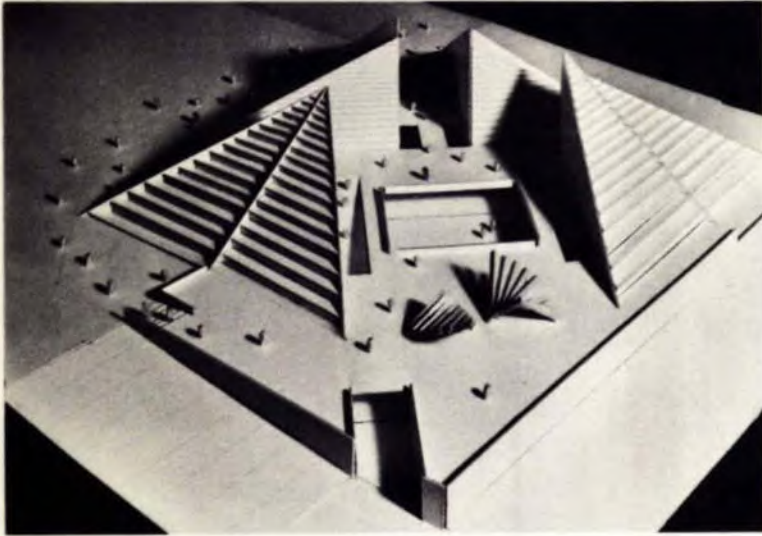
plan level
elevation

exhibition level plan
plan au niveau de l'exposition

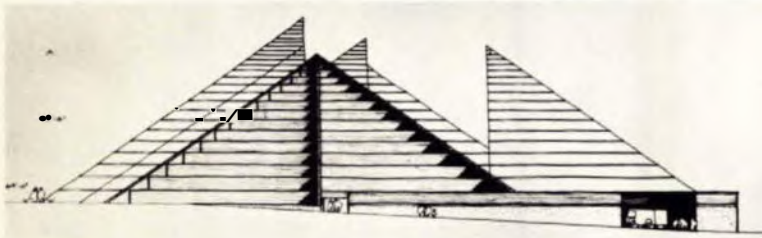


roof plan
plan du toit

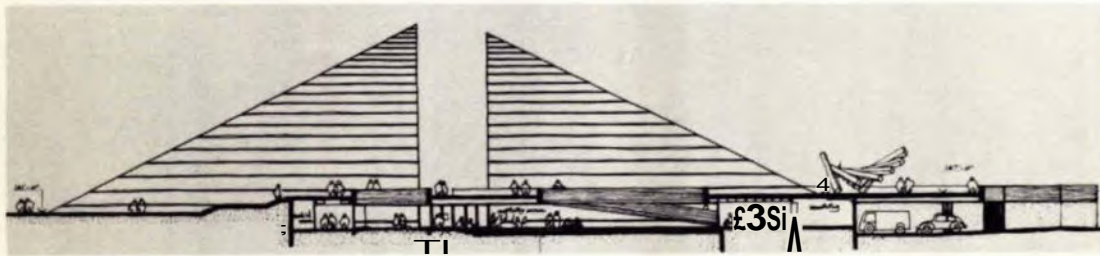




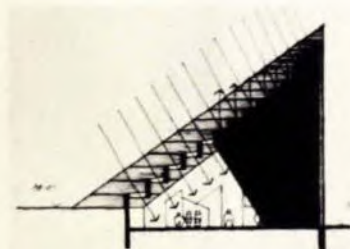
north elevation
616vation nord



south elevation
616vation sud

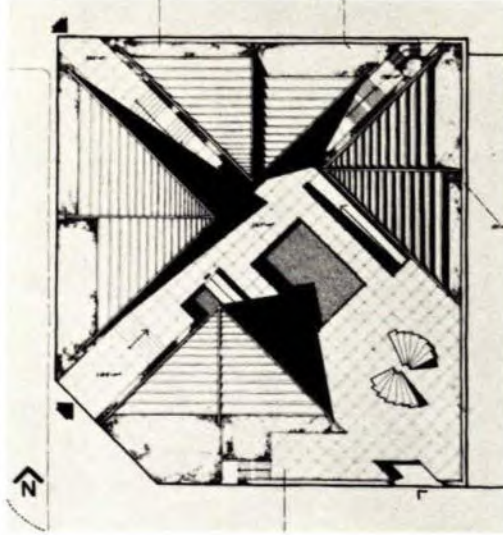


section bb

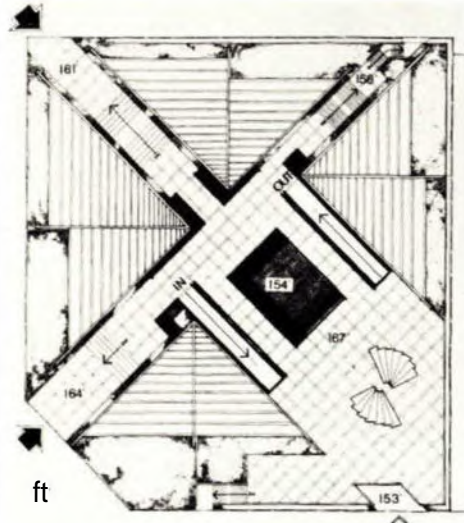


section aa

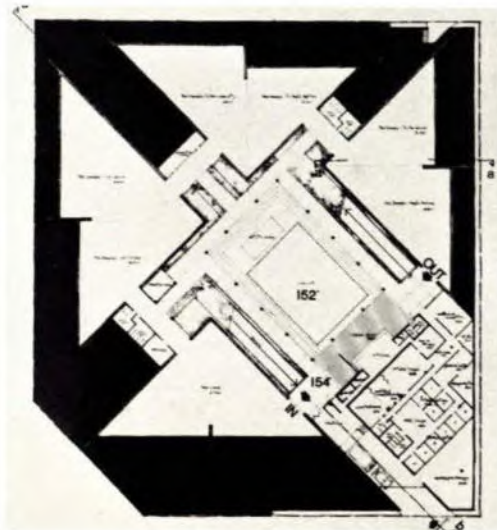
site plan
plan d'emplacement



plan 167'-0"

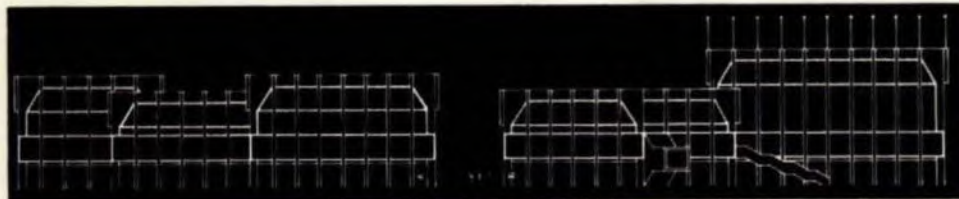


plan 154'-0"

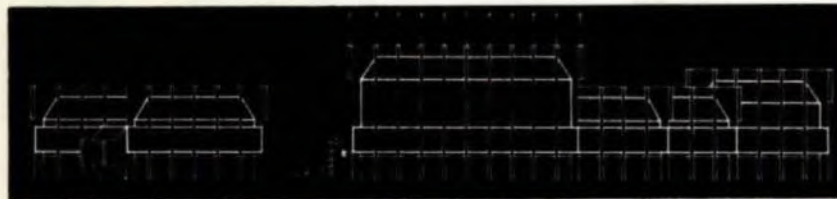




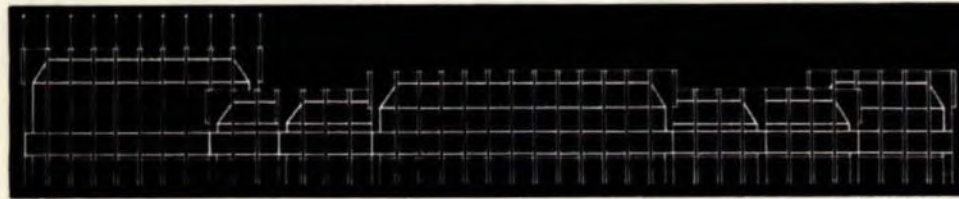
*south-east elevation
elevation sud-est*



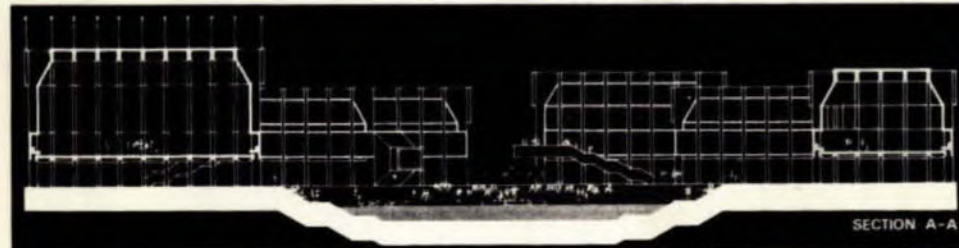
*north-east elevation
616vation nord-est*



*north-west elevation
616vation nord-ouest*

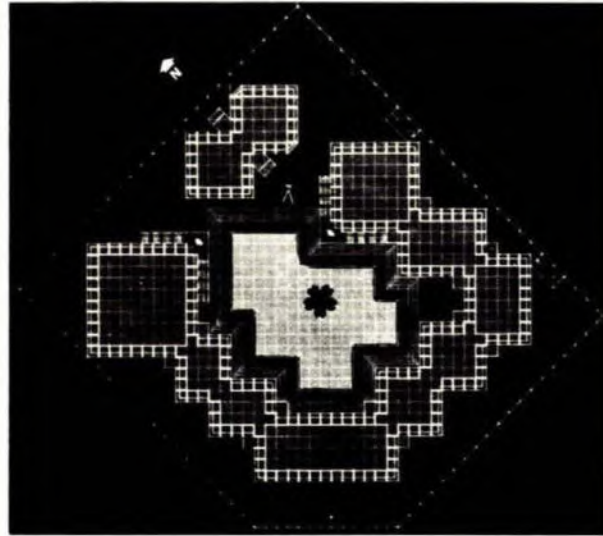


*south-west elevation
ilivation sud-ouest*



section aa

site plan
plan d'emplacement



ground level plan
plan du rez-de-chaussee



upper level plan
plan de l'etage superieur

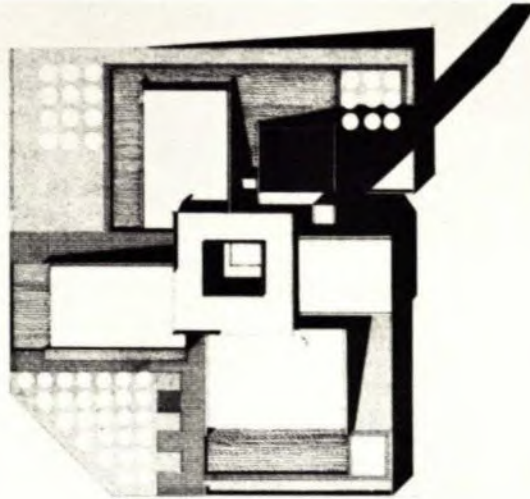




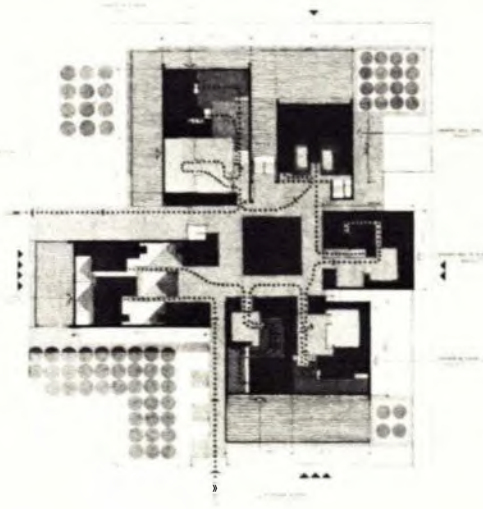
elevations
Sivations

sections

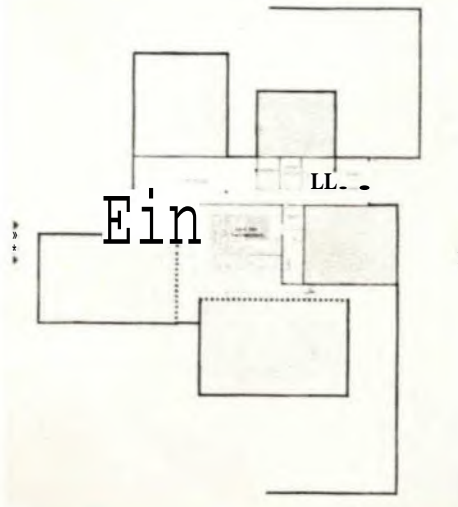
site plan
plan d'emplacement



ground level and
upper level plan
plan du rez-de-chaussée et
de l'étage supérieur

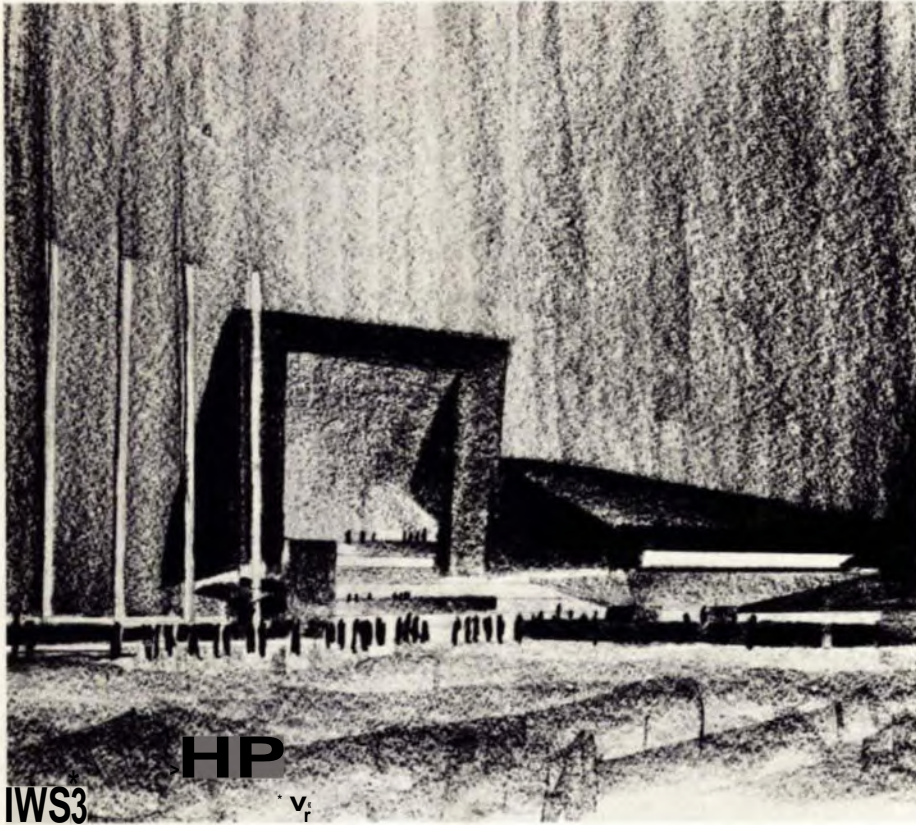


lower floor plan
plan de l'étage inférieur

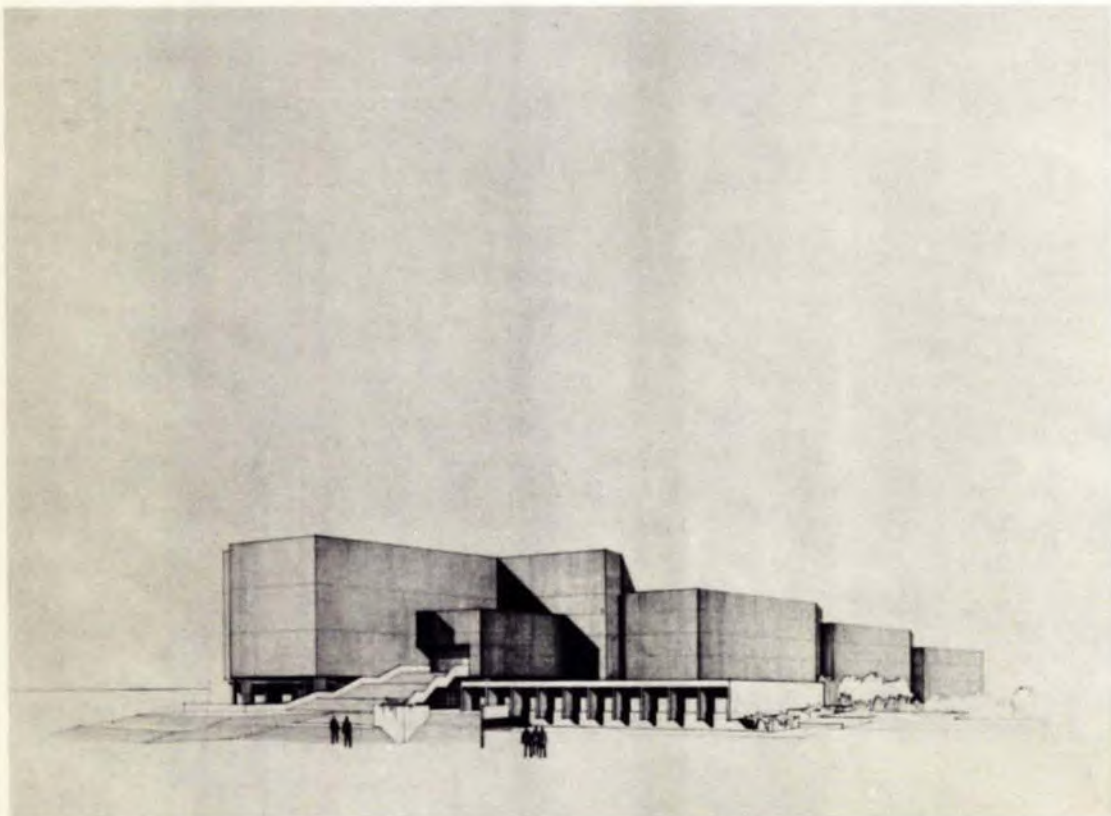








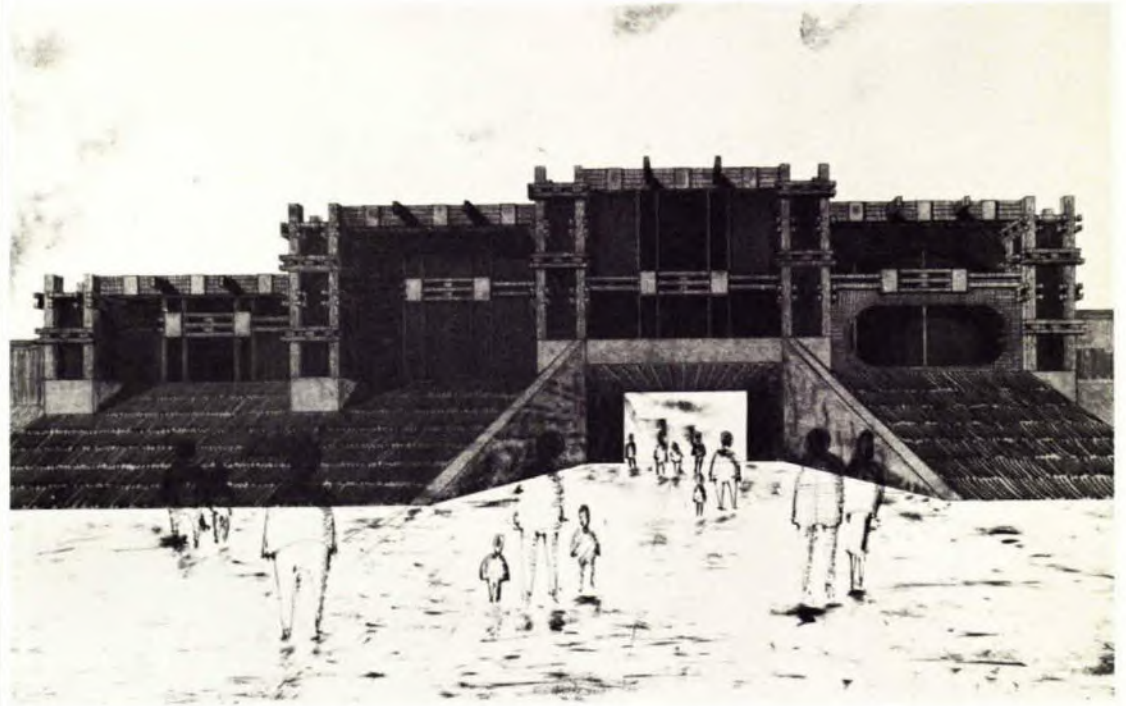
Gordon S. Adamson &
Associates,
Toronto 12, Ontario.



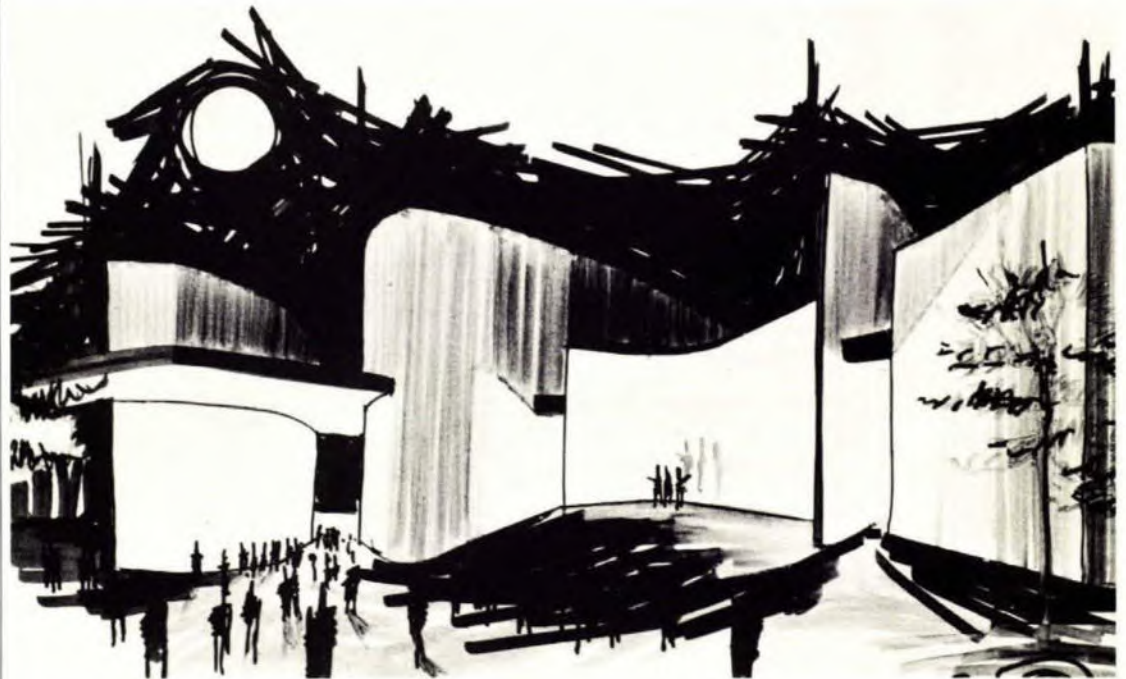
Douglas Allen &
Thomas E. Brown,
Richmond Hill, Ontario.

awards of merit
mentions

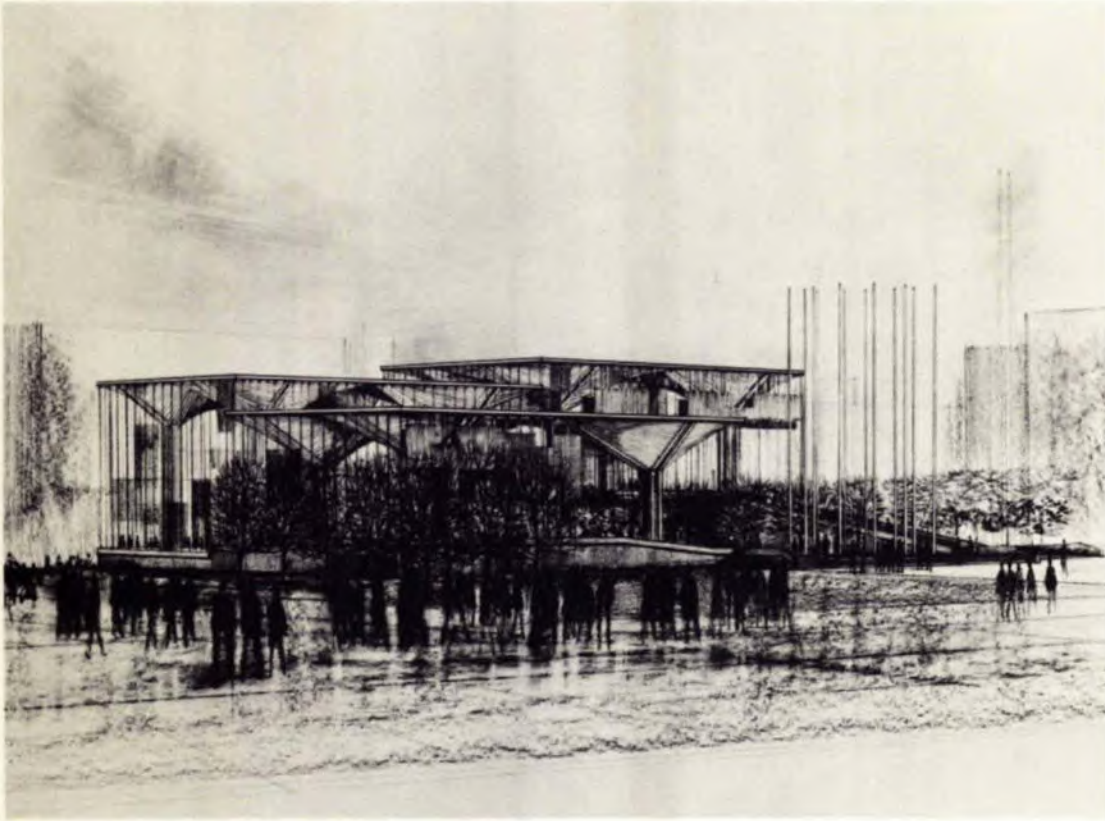
Arthur Beitel,
Montreal, Quebec.



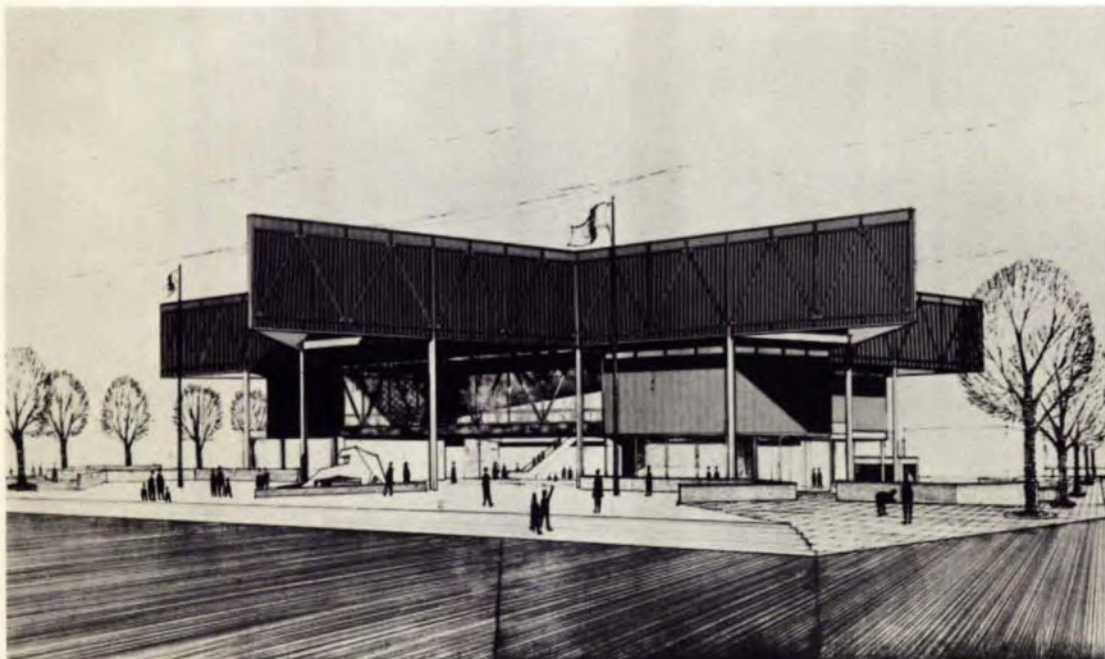
Allen Bernholtz,
Downsview, Ontario.



awards of merit
mentions



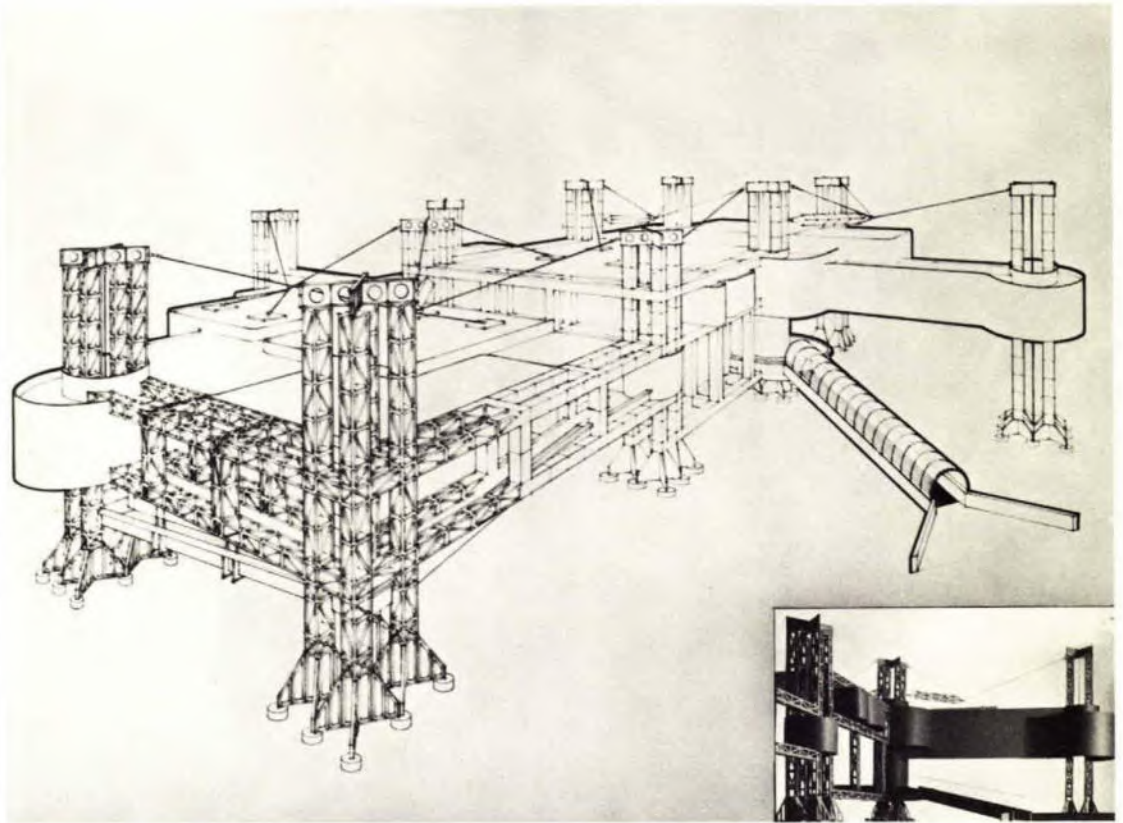
Joseph Brunon,
Winnipeg, Manitoba.



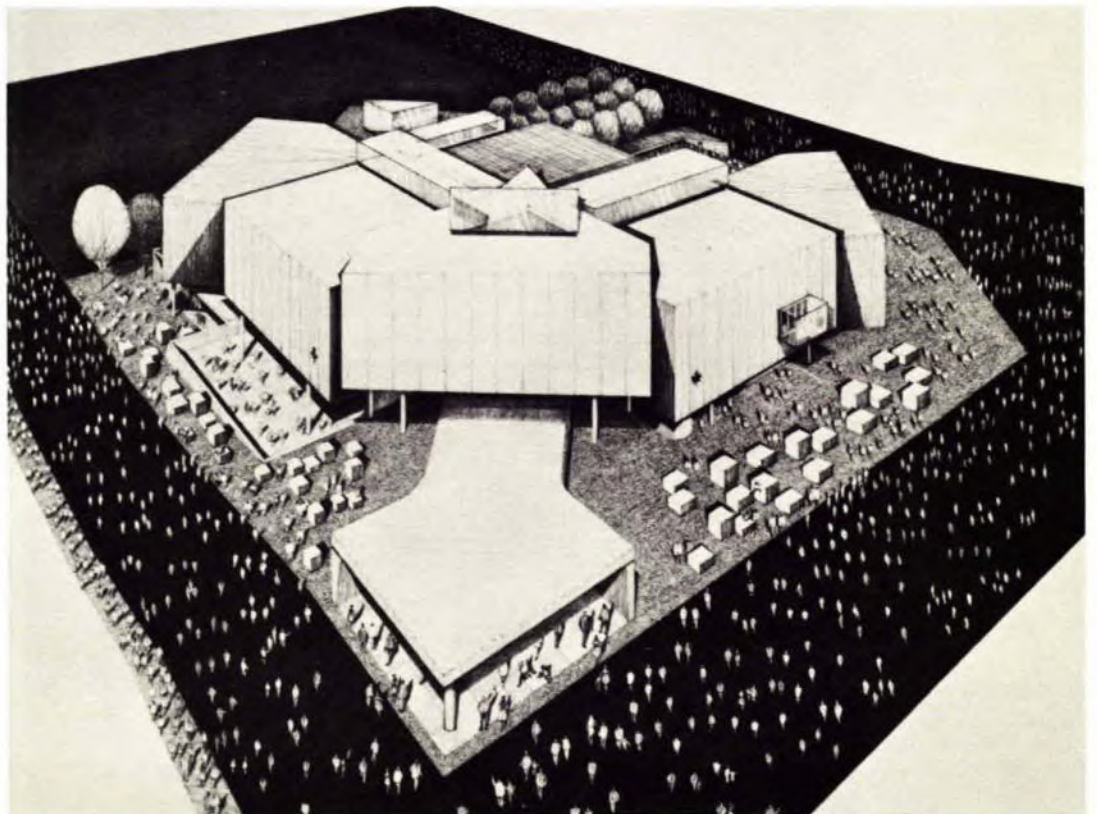
Chadwick Pope & Edge,
Montreal 25, Quebec.

awards of merit
mentions

Melvin Charney,
Montreal 28, Quebec.

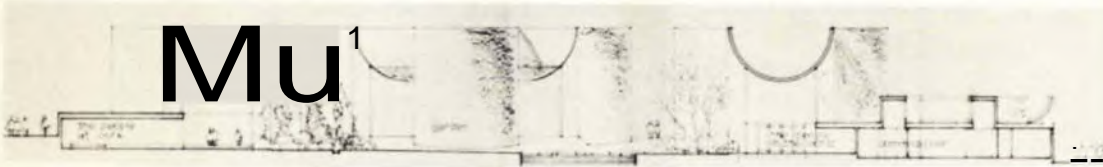


Cohos-Delesalle &
Associates,
Calgary, Alberta.

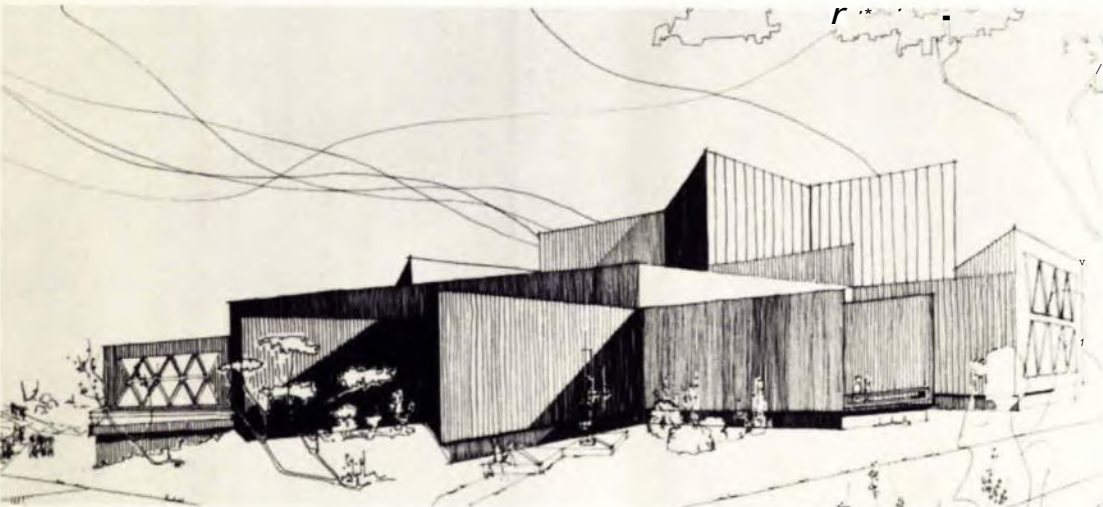
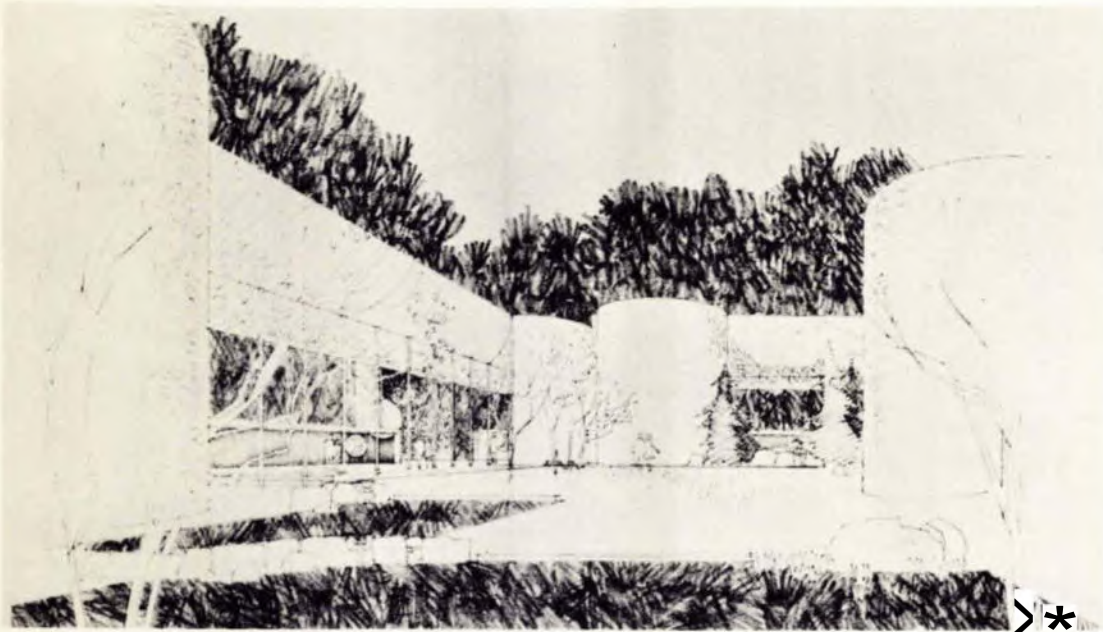


awards of merit
mentions

Mu¹



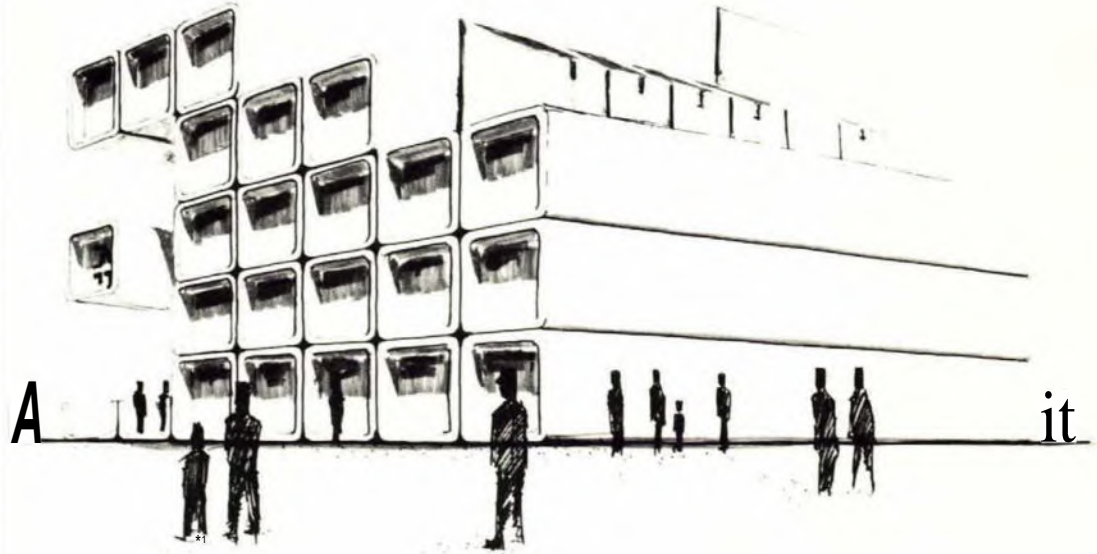
Carmen Cornell,
Toronto 1, Ontario.



Roger Couture,
Sherbrooke, Quebec.

awards of merit
mentions

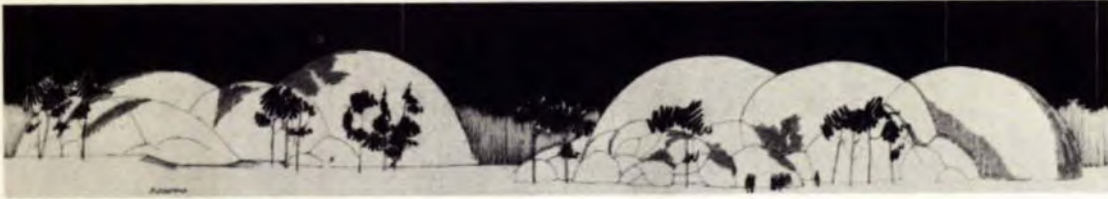
Harvey Cowan,
Toronto 5, Ontario.



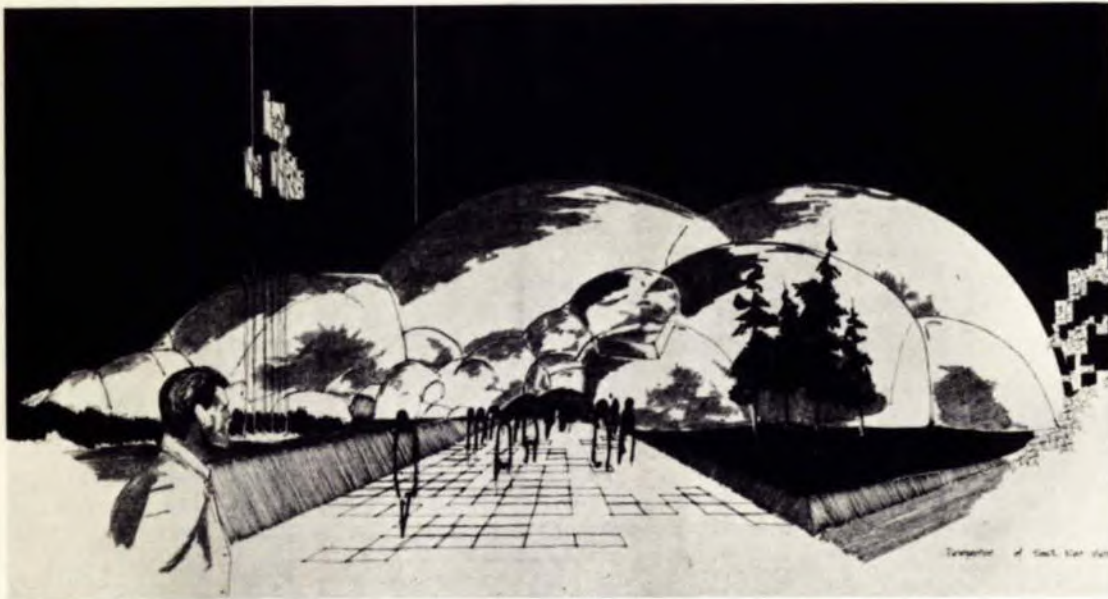
David & Boulva,
Montreal 2, Quebec.



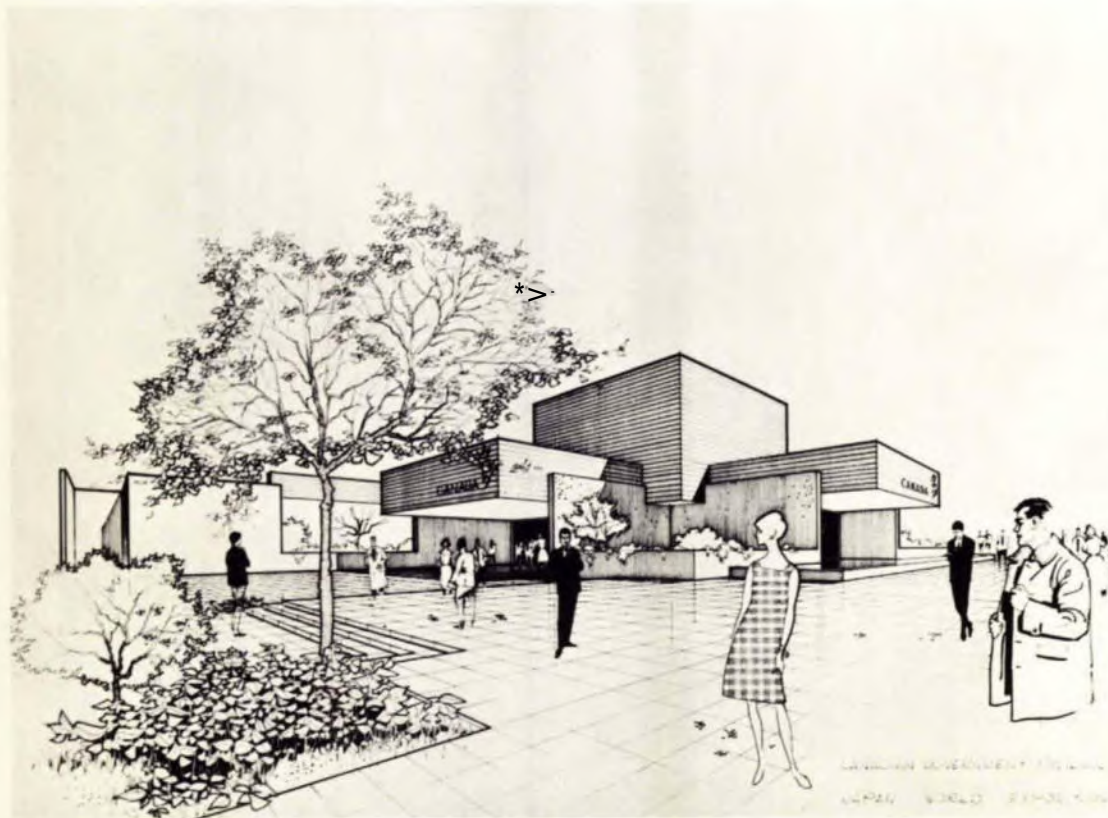
awards of merit
mentions



David A. de Belle,
Ottawa, Ontario.

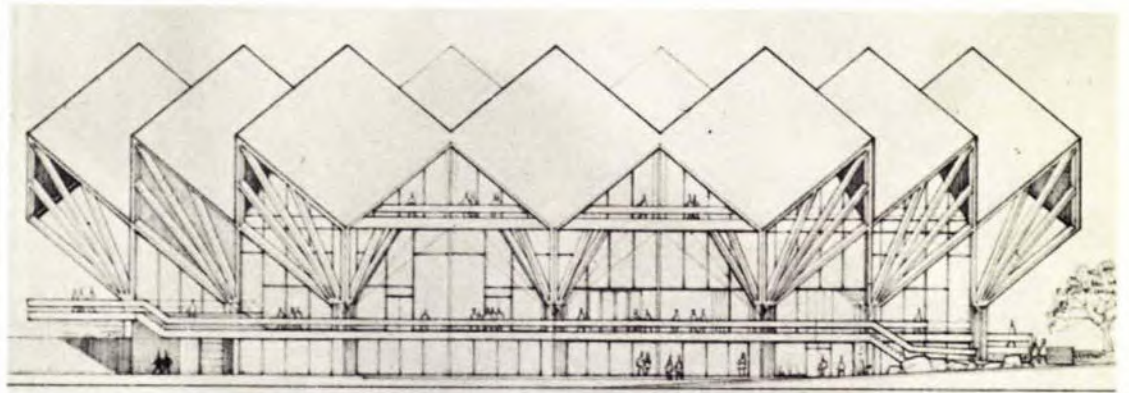
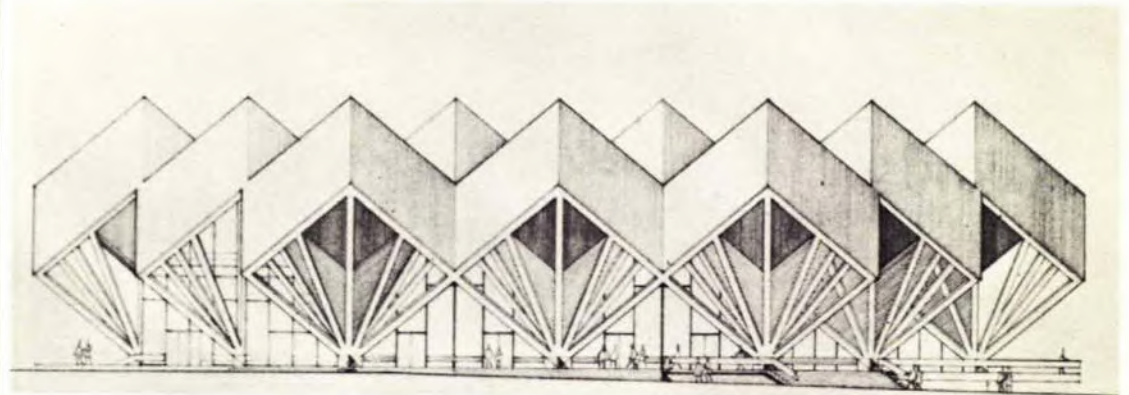


Franklyn Glazier,
Willowdale, Ontario.

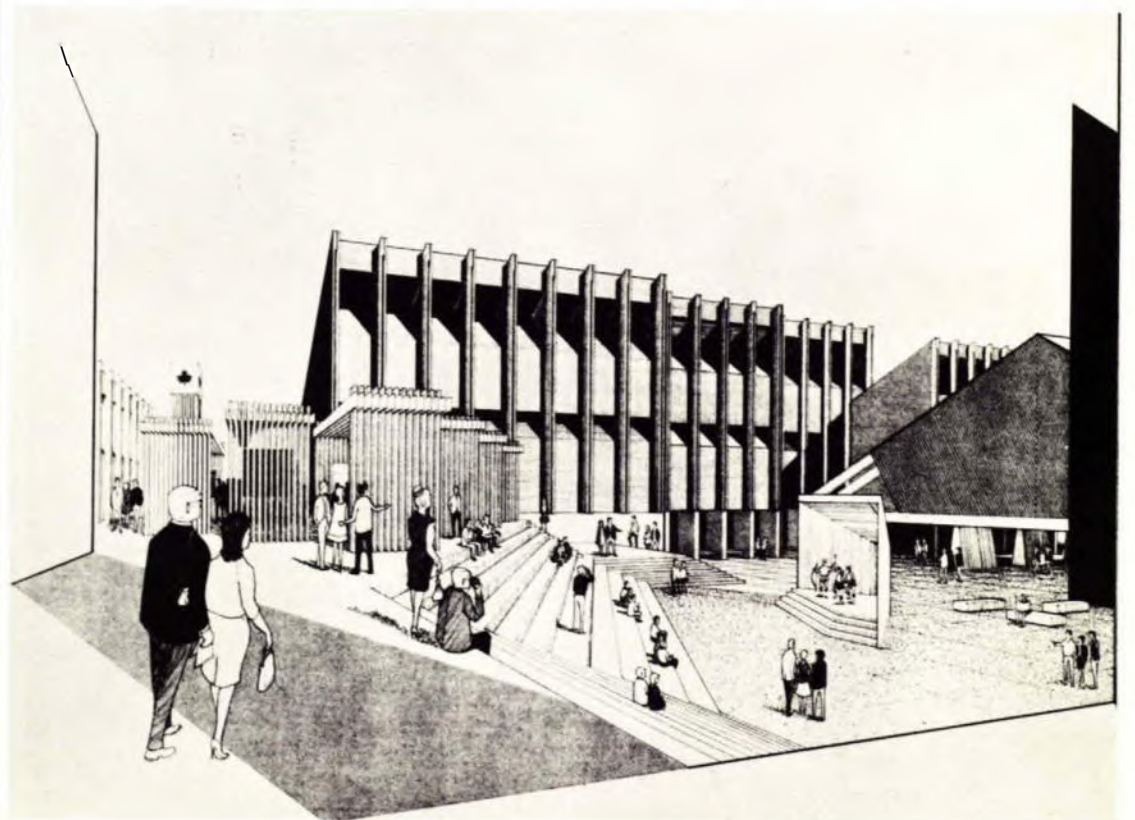


awards of merit
mentions

David McLaren Kehoe,
Calgary, Alberta.

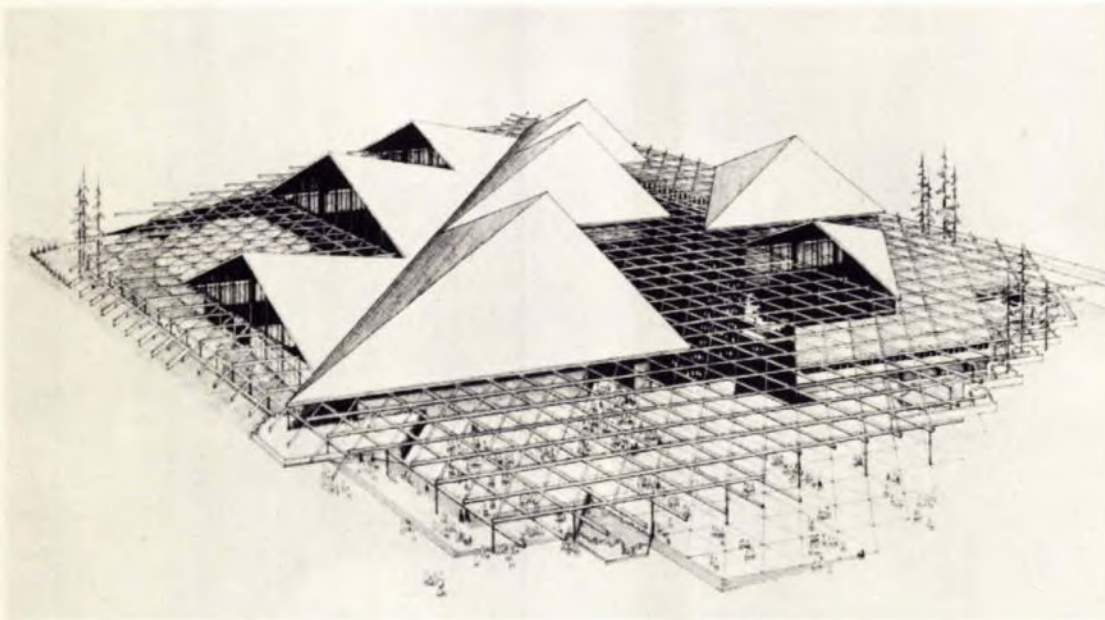


Daniel Li & Anthony
A. Kennedy,
Winnipeg, Manitoba.





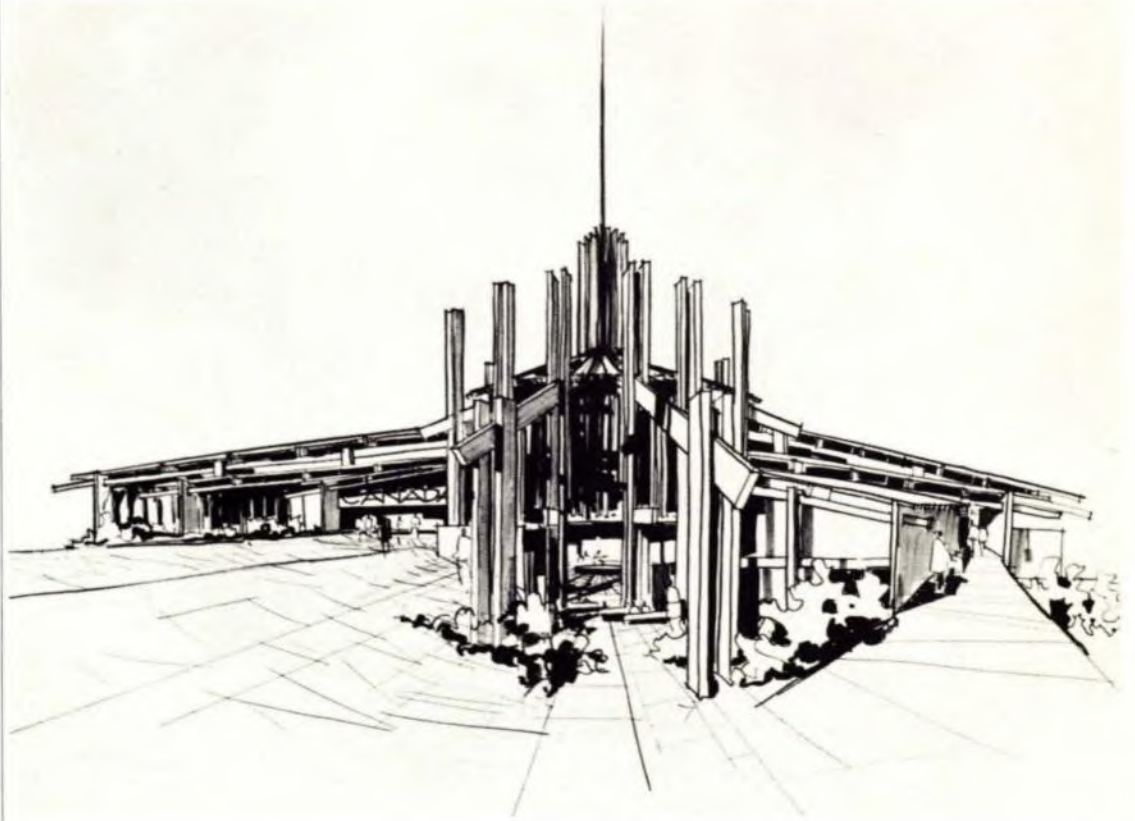
David K. Linden,
Montreal, Quebec.



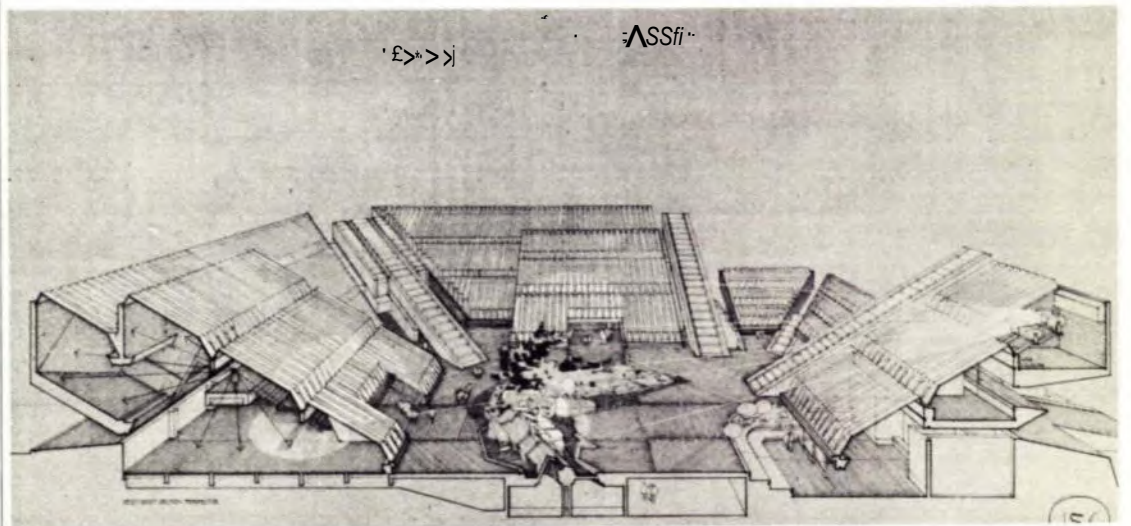
Donald A. McCoy &
Geoffrey E. Hacker,
Vancouver 13,
British Columbia.

awards of merit
mentions

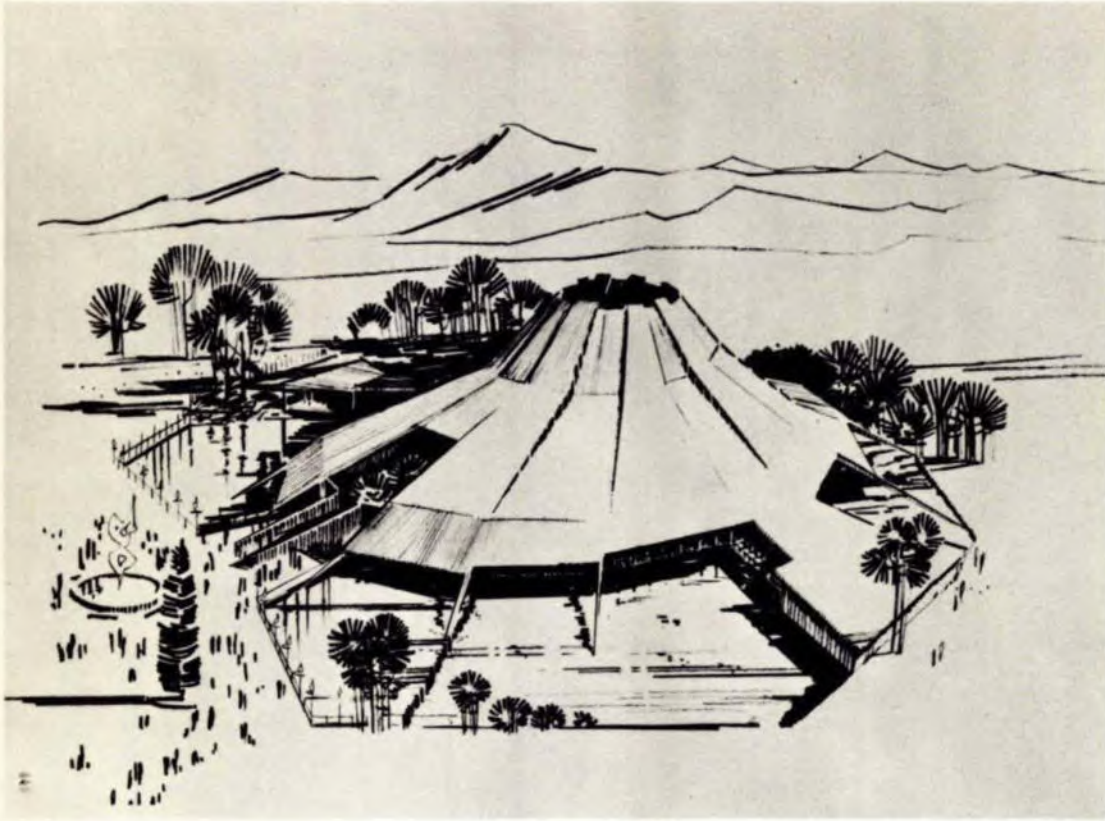
Gunars Milics,
London, Ontario.



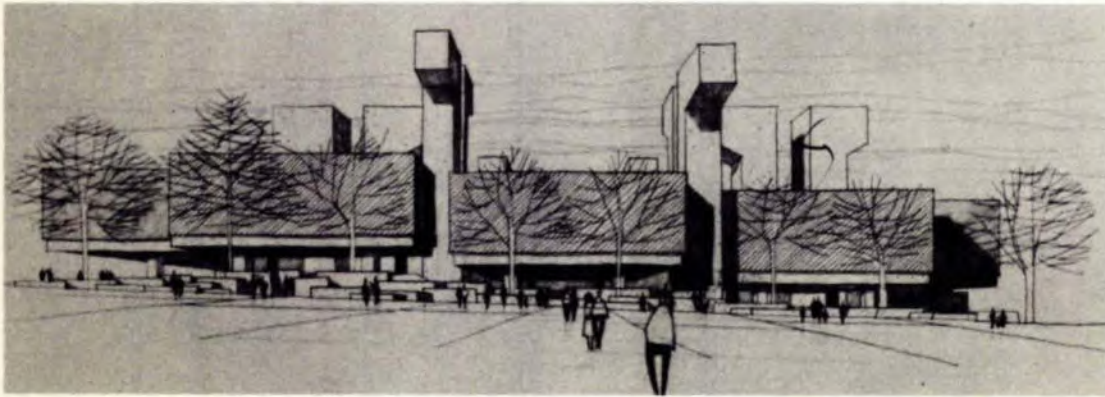
C. Blakeway Millar,
Islington, Ontario.



awards of merit
mentions



Alexander O. H. Munzel,
Edmonton, Alberta.



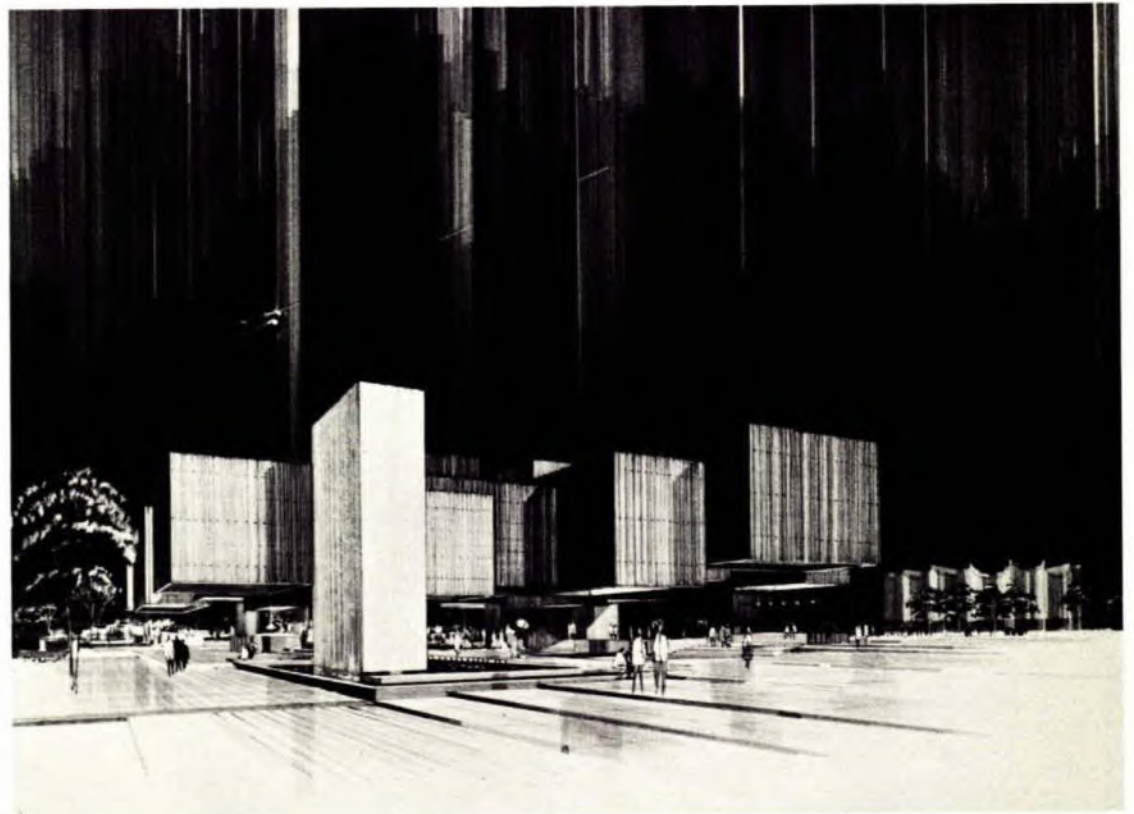
Murray & Murray,
Ottawa, Ontario.

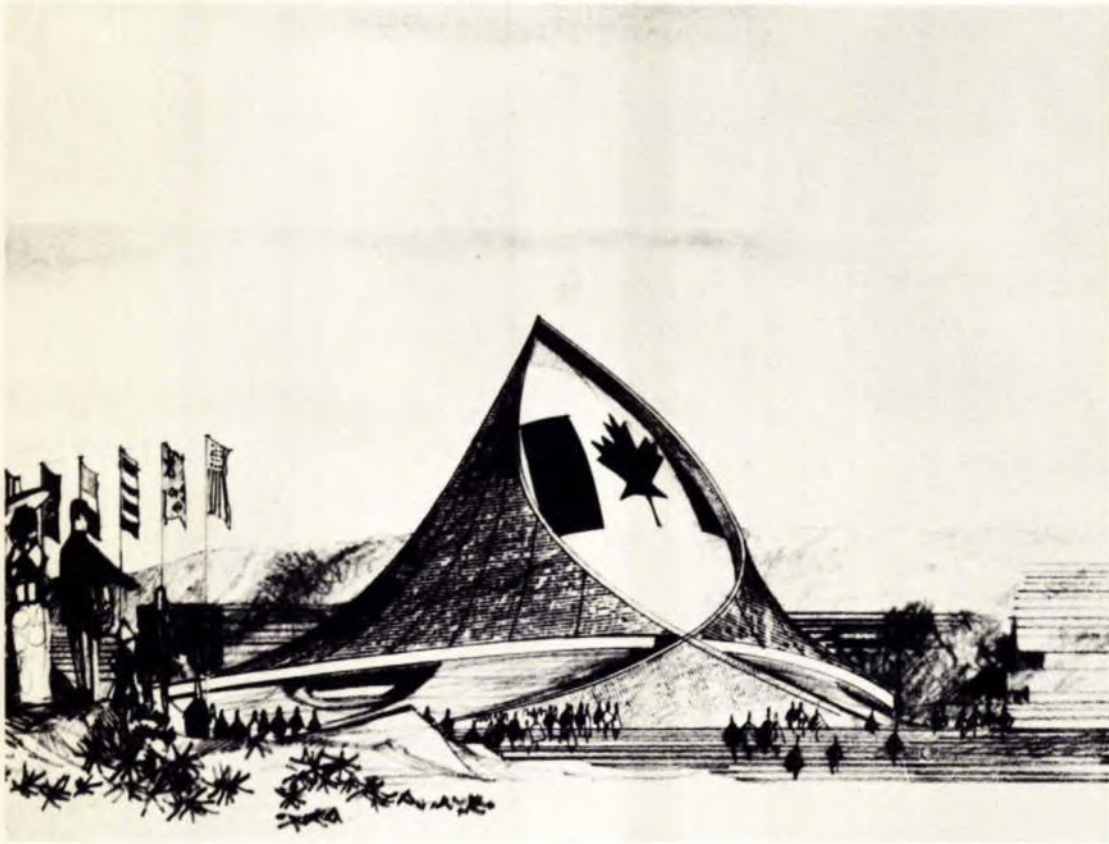
awards of merit
mentions

Costas S. Nicolaidis,
Montreal 16, Quebec.

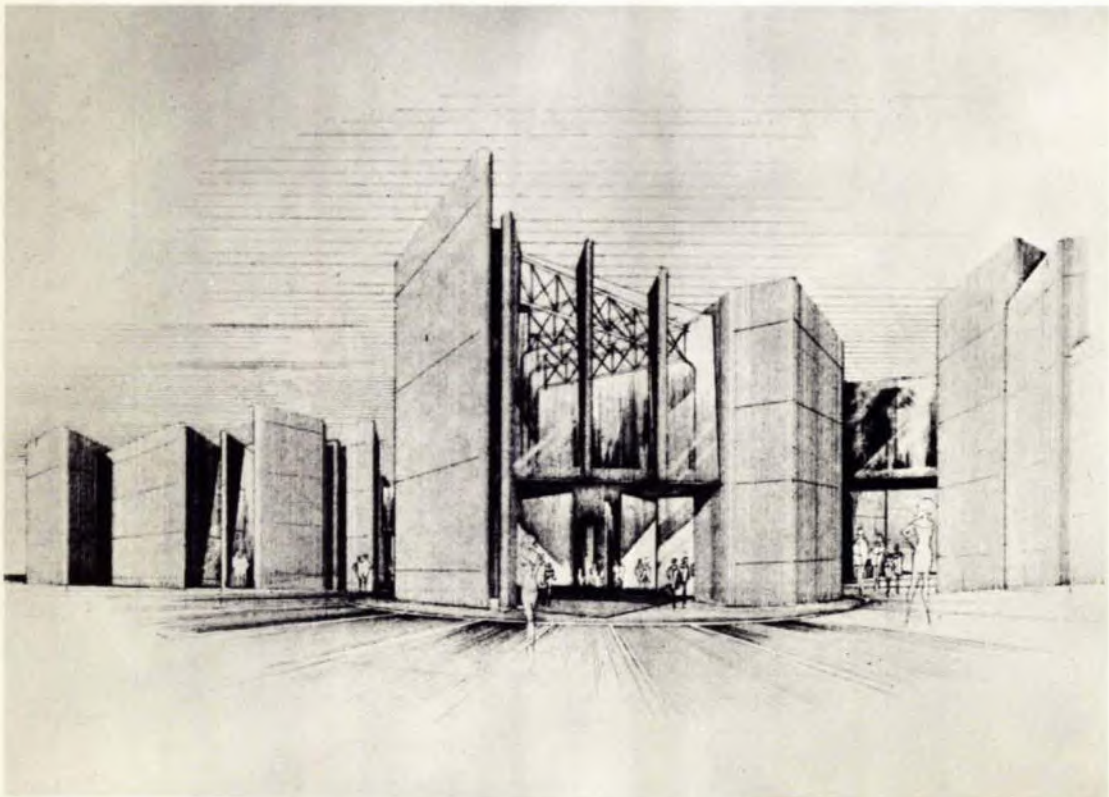


Page & Steele,
Toronto 7. Ontario.





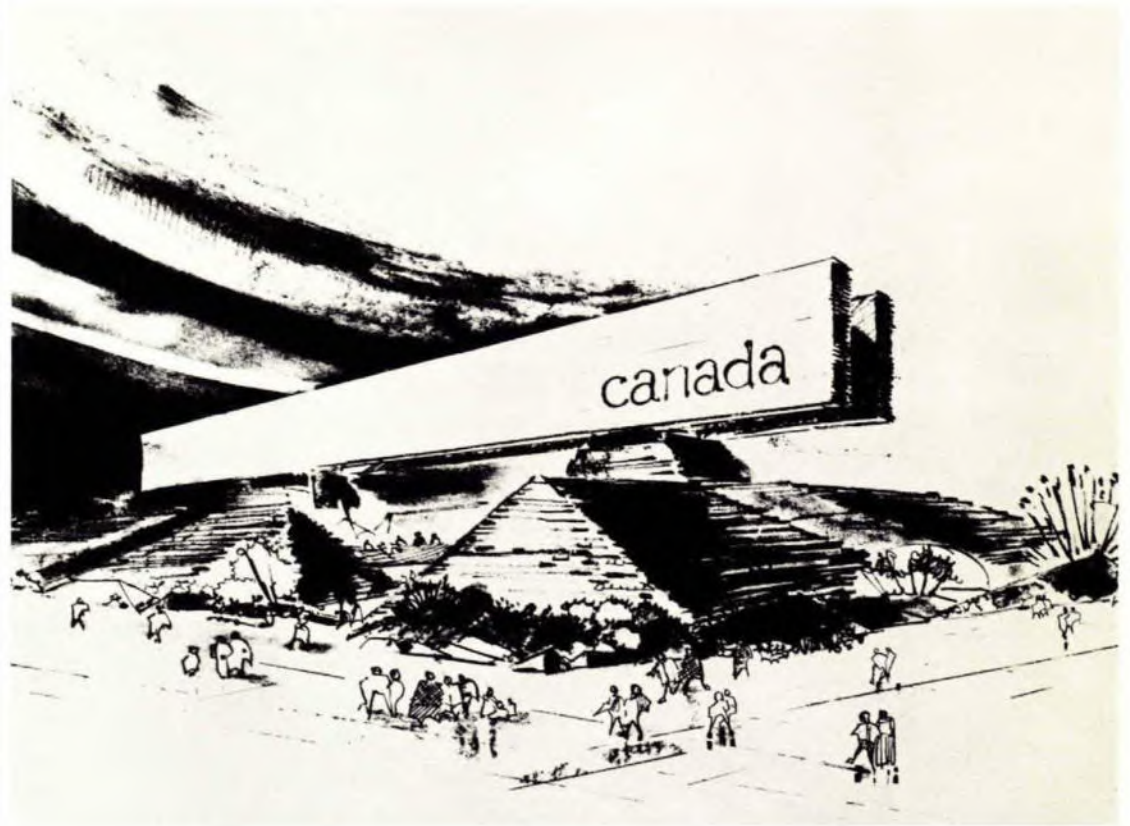
Charles T. Paine,
Vancouver 1,
British Columbia.



Papineau/Gérin-Lajoie/
Le Blanc,
Montreal, Quebec.

awards of merit
mentions

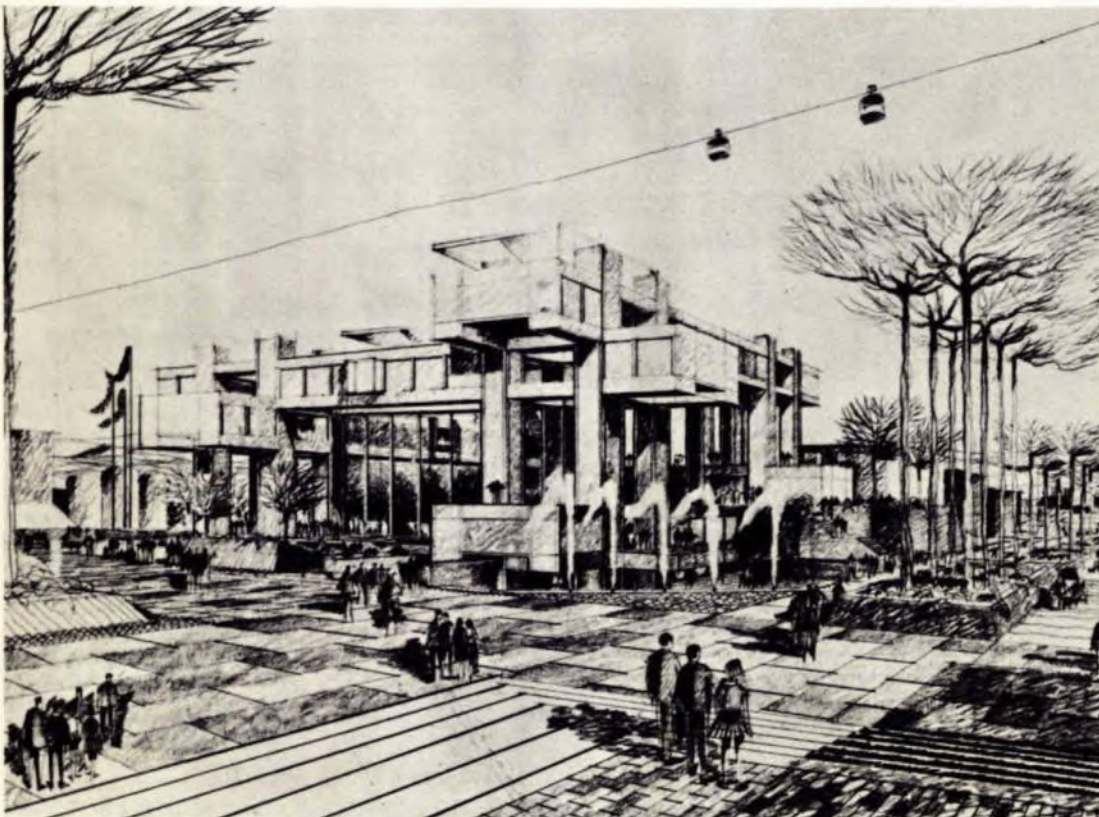
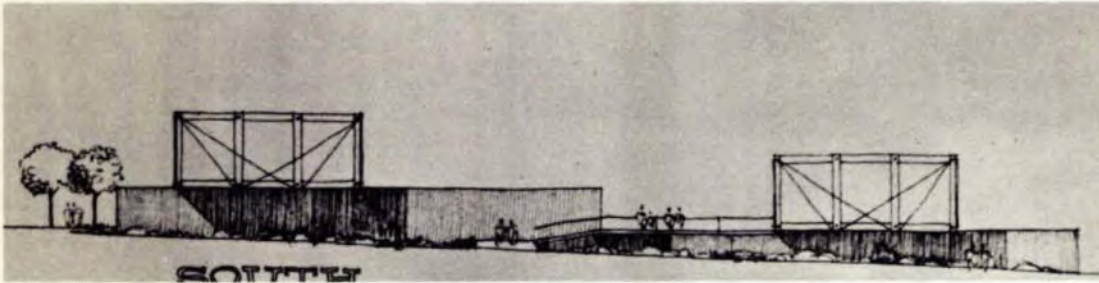
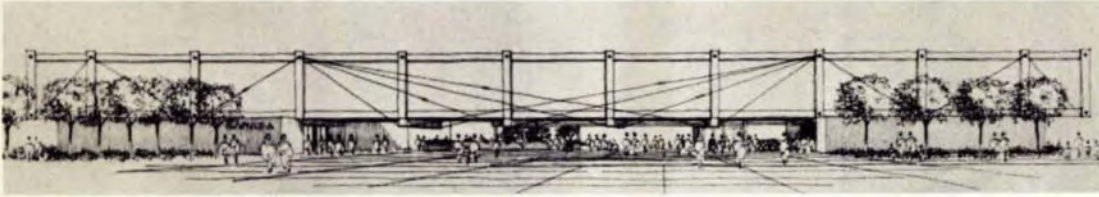
Poulin, Ayotte, Simard,
Drouin,
Montreal 12, Quebec.



Rhone & Iredale,
Vancouver 9,
British Columbia.



awards of merit
mentions

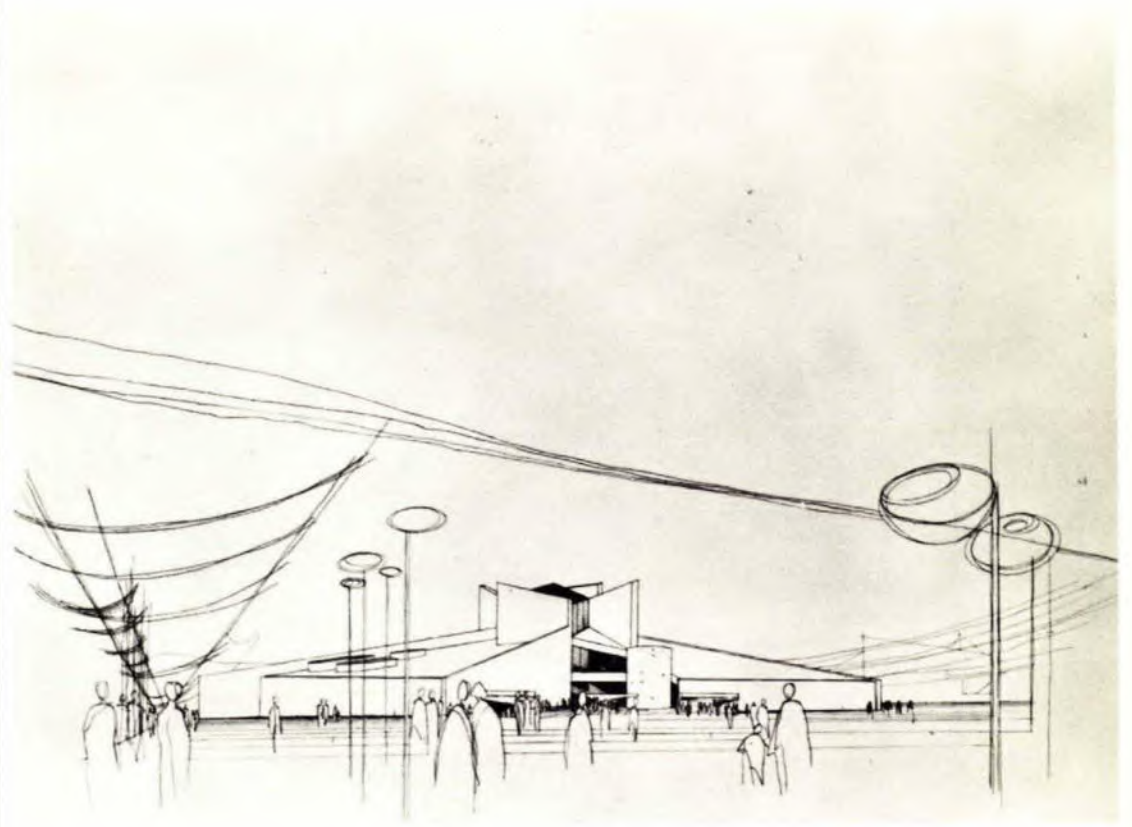


Norbert Schoenauer,
Montreal 6, Quebec.

Shore & Moffat and Partners,
Toronto 5, Ontario.

awards of merit
mentions

Oscar G. Vagi,
Montreal 25, Quebec.



Warnett Kennedy,
MRAIC, ARIBA, AMTPI,
PIBC, MSIA

Executive Director,
Architectural Institute of
British Columbia, Vancouver

Mr. Kennedy came to Canada in 1952 after serving as Chief Designer for the Power and Production and the Industry and Commerce sections of the Festival of Britain, London, 1951. In addition to being an architect he is a planning consultant and an industrial designer with a private practice in Vancouver. He has served as professional advisor for several large architectural competitions in British Columbia, one of which was the Simon Fraser University in Vancouver. He is a member of the National Design Council and the National Capital Commission.

Directeur exécutif, Institut
d'architecture de la
Colombie-Britannique,
Vancouver

M. Kennedy est arrivé au Canada en 1952 après avoir occupé le poste de dessinateur en chef des sections de l'énergie et de la production de même que celle de l'industrie et du commerce au Festival de la Grande-Bretagne, tenu à Londres en 1951. M. Kennedy, qui est architecte et conseiller en planification, exerce sa profession à Vancouver. Il a été conseiller en architecture lors de plusieurs importants concours d'architecture en Colombie-Britannique, dont celui pour la construction de l'université Simon Fraser à Vancouver. Il est membre du Conseil national de l'esthétique industrielle et de la Commission de la capitale nationale.

James A. Langford, B. Arch.
(University of Manitoba),
MRAIC,

Assistant Deputy Minister
(Design), Department of
Public Works, Ottawa

In 1956 Mr. Langford was appointed Deputy Minister of Public Works for Saskatchewan. He served as a member of the Regional Community Planning Commission during the preparation of the Regina City Plan, and chairman of the action committee of Provincial, University, and City authorities combined under legislation to develop Wascana Centre, a 1300-acre site within the city of Regina. In March, 1963, Mr. Langford was appointed Chief Architect of the Federal Department of Public Works, and in May, 1966, he was promoted to his present position of Assistant Deputy Minister responsible for all design within the Department of Public Works.

Sous-ministre adjoint
(Etudes techniques),
ministère des Travaux
publics, Ottawa

En 1956 M. Langford a été nommé sous-ministre adjoint des Travaux publics en Saskatchewan. Il a été membre de la Commission régionale de la planification urbaine pendant la préparation du plan directeur de la ville de Regina et a présidé le comité d'action, composé de représentants des autorités provinciales, universitaires et municipales et institué en vue de l'aménagement du Centre Wascana, emplacement de 1300 acres situé dans la ville de Regina. En mars 1963, M. Langford a été nommé architecte en chef du ministère fédéral des Travaux publics et, en mai 1966, promu au poste qu'il occupe actuellement, soit celui de sous-ministre adjoint, charge des projets d'esthétique industrielle du Ministère.

members of the jury
membres du jury



Gilles Marchand,
B.A., ADBA, MRAIC

Professor of Professional Practice, School of Architecture, University of Montreal

Mr. Marchand obtained his Diploma of Architecture from the Ecole des Beaux-Arts de Montreal in 1950. A French Government Fellowship the following year enabled him to study in France for two years at l'Institut d'Urbanisme de Paris, at the Ecole Nationale des Beaux-Arts, and at the Ecole Nationale du Louvre. From 1956 to 1963 he was professor of Architectural Design at the Ecole d'Architecture de Montreal, and since 1965 has occupied his present position in the University of Montreal. As an active partner in the firm of Dobush Stewart Bourke Longpre Marchand and Goudreau, he participated in the design of the Man the Provider and the Canadian Pacific Cominco Pavilions at Expo 67. Mr. Marchand has been a member of numerous national associations, amongst which are the Community Planning Association of Canada and the Advisory Committee on Design, National Capital Commission.

Professeur de pratique professionnelle, Ecole d'architecture, Université de Montreal

M. Marchand a obtenu son diplôme d'architecture de l'Ecole des Beaux-Arts de Montreal en 1950. L'année suivante le gouvernement français lui accorda une bourse qui lui permit de poursuivre ses études en France pendant deux ans, à l'Institut d'urbanisme de Paris, à l'Ecole nationale des Beaux-Arts et à l'Ecole nationale du Louvre. De 1956 à 1963, il a été professeur de composition architecturale à l'Ecole d'architecture de Montreal, et il occupe son poste actuel à l'université de Montreal depuis 1965. M. Marchand collabore activement au travail de la firme Dobush Stewart Bourke Longpre Marchand et Goudreau et il a participé à la création des pavilions de l'Homme et l'Agriculture et de Cominco du Pacifique Canadien à l'Expo 67. M. Marchand fait partie de plusieurs associations nationales dont l'Association canadienne d'urbanisme et le Comité consultatif de l'esthétique de la Commission de la capitale nationale.



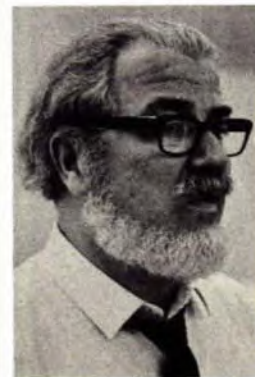
Douglas Shadbolt, B. Arch.
(University of Oregon),
MRAIC,

Director, School of Architecture, Nova Scotia Technical College, Halifax

Professor Shadbolt began his teaching career in 1958 as Assistant Professor of Architecture at McGill University. In 1959 on a Canada Council Scholarship he studied architecture in Europe. On returning to Canada in 1961 he served as Associate Professor in the School of Architecture at McGill. Later in that year he was appointed the Director of the Nova Scotia Technical College School of Architecture in Halifax. In addition to teaching, Professor Shadbolt continues his private practice as an architect. He was design consultant to the Atlantic Provinces Pavilion at Expo '67, and also served on the main Advisory Committee on Architecture for Expo '67.

Directeur de l'école d'architecture, Nova Scotia Technical College, Halifax

Le professeur Shadbolt a débuté dans l'enseignement en 1958 à titre de professeur adjoint d'architecture à l'université McGill. En 1959, une bourse d'étude du Conseil des Arts du Canada lui permettait de poursuivre pendant un an des études d'architecture en Europe. A son retour en 1961, il est devenu professeur agrégé à l'Ecole d'architecture de McGill. Plus tard au cours de l'année, il a été nommé directeur de Nova Scotia Technical College School of Architecture à Halifax. En dehors de l'enseignement, M. Shadbolt exerce toujours sa profession d'architecte. Il a été conseiller concepteur pour le pavillon des provinces de l'Atlantique à l'Expo 67 et a fait partie du Comité consultatif d'architecture de l'Expo 67.



Director, Canadian Government Exhibition Commission, Ottawa

Trained in the law and a soldier, Mr. Reid came to Canada in 1954, joined the Canadian Government Exhibition Commission in 1962 and became Director the following year. Mr. Reid's experience in communication media ranges from motion picture production to broadcasting. Since his first involvement in the exhibition field in the Far East in 1948 he has had supervisory responsibility on a world-wide basis for some 3600 exhibits and displays.

Directeur de la Commission des expositions du gouvernement canadien, Ottawa

M. Reid, arrive au Canada en 1954, avait déjà fait des Etudes en droit et avait été soldat. Il est entré à l'emploi de la Commission des expositions du gouvernement canadien en 1962 et a été nommé directeur l'année suivante. L'expérience de M. Reid dans le secteur des moyens de diffusion s'étend de la production cinématographique à la radiodiffusion. Depuis sa première participation à des expositions en Extrême-Orient en 1948, il a assumé la surveillance de la réalisation de quelque 3600 stands et éléments d'exposition de par le monde.

Chief Designer, Canadian Government Participation, Expo '70.

Mr. Mayrs joined the Canadian Government Exhibition Commission in 1956 shortly after graduating from the Vancouver School of Art. He has been involved in the design of exhibits for many Canadian international trade shows. He was Manager of Exhibits for the Canadian Pavilion in the 1958 World Fair in Brussels. He designed the exhibits for the initial Canadian participation in the permanent Commonwealth Institute Exposition in London, England, 1963. He also designed the exhibits and co-ordinated the selection of works of art for the Canadian pavilion in the Tokyo International Trade Fair, 1965.

Chef concepteur, Participation du gouvernement canadien, Expo 70.

M. Mayrs est à l'emploi de la Commission des expositions du gouvernement canadien depuis 1956, soit peu de temps après sa sortie de l'Ecole des Beaux-Arts de Vancouver. Il a participé à la création des stands du Canada pour de nombreuses foires internationales. Il a été directeur des éléments d'exposition du pavillon du Canada à l'Exposition internationale de Bruxelles en 1958. Il a conçu les éléments d'exposition pour la première participation du Canada à l'exposition permanente du Commonwealth Institute à Londres, en 1963. Lors de la foire internationale de Tokyo en 1965, il avait créé les pièces d'exposition et coordonné le choix des œuvres d'art exposées au pavillon du Canada.



T. C. Wood

Assistant Director, Canadian Government Exhibition Commission, Ottawa

During World War II, Mr. Wood served as a Navy war artist. As Chief Designer of the Canadian Government Exhibition Commission, he was actively involved in many major Canadian exhibits in Europe, Nigeria, the West Indies, and Australia. He was the Chief Designer responsible for architecture and exhibits for the Canadian Pavilion in the 1958 World's Fair in Brussels. From 1963 to 1967 as Creative Director, Canadian Government Participation, Expo '67, Mr. Wood guided the architects and the exhibit designers to a successful realisation of the largest national display area in Expo '67.

Directeur adjoint, Commission des expositions du gouvernement canadien

M. Wood a été artiste peintre dans la Marine au cours de la Seconde Guerre mondiale. A titre de dessinateur en chef de la Commission des expositions du gouvernement canadien, il a participé à un grand nombre d'importantes expositions en Europe, au Nigeria, aux Antilles et en Australie. Il a aussi été dessinateur en chef, responsable de l'architecture et des éléments d'exposition du pavillon canadien lors de l'Exposition universelle de Bruxelles en 1958. De 1963 à 1967, il a servi en qualité de directeur artistique, Participation du gouvernement canadien, Expo 67. M. Wood a guidé les architectes et les créateurs d'étalages dans la réalisation du plus important secteur d'étalages d'Expo 67.



Z. Matthew Stankiewicz,
B. Arch. (Liverpool), MRAIC,
ARIBA

Architect, Ottawa
(Professional Advisor
and Chairman)

Mr. Stankiewicz has been involved in numerous Canadian exhibit structures during the past ten years. He was associate architect for the Canadian Pavilion in the 1958 World Fair in Brussels, and an active member of the consortium of architects responsible for the design of the Canadian Pavilion, Expo 67. In addition he has designed several high-rise apartment buildings, custom residences, and the 1965 House of the Year for Canadian Homes Magazine. Mr. Stankiewicz has contributed critiques on architecture to the Canadian Architect, Journal R.A.I.C., Canadian Art, and Canadian Homes Magazine.

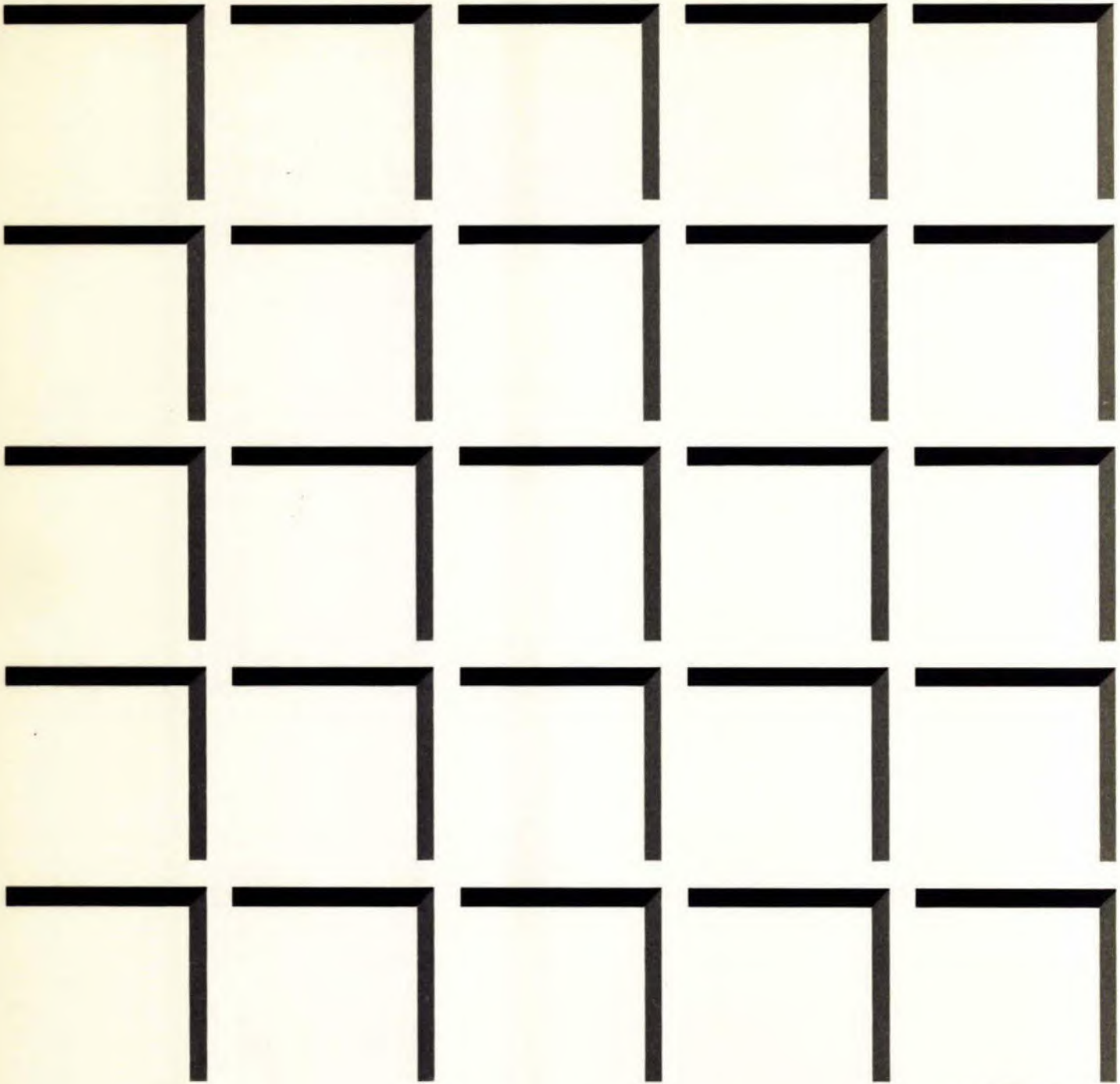
Architecte, Ottawa
(Conseiller professionnel et
président du jury)

M. Stankiewicz a participé à la conception de plusieurs constructions pour les expositions canadiennes au cours des dix dernières années. Il était l'architecte associé au pavillon du Canada à l'Exposition universelle de Bruxelles en 1958 et membre actif du consortium d'architectes chargés de la conception du pavillon du Canada à l'Expo 67. Il a aussi conçu plusieurs grands immeubles pour appartements, maisons particulières faites sur commande ainsi que la maison de Fannie du Canadian Homes Magazine pour 1965. M. Stankiewicz a rédigé des critiques d'architecture pour Canadian Architect, le RAIC Journal, Canadian Art et Canadian Homes Magazine.



The Sponsor wishes to acknowledge the professional services rendered by Robbie Vaughan & Williams and Z. M. Stankiewicz for the feasibility study which preceded the competition, and Helyar, Vermeulen, Rae & Mauchan for the quantity surveying of the submissions during the judging.

L'organisateur desire exprimer sa reconnaissance pour les services professionnels rendus par Robbie Vaughan & Williams et M. Z. M. Stankiewicz, relativement à l'étude de praticabilité qui a precede le concours, et Helyar, Vermeulen, Rae & Mauchan qui se sont occupés du metrage des projets au cours de la période de depreciation.



T
796.7
1970
.G1C3

Canadian Government Participation at the
1970 Japan World Exposition.

Author/Auteur
Jury report

Title/Titre

An architectural competition for the
Canadian government pavilion at the Japan
World Exposition, Osaka 1970.

Date

Emprunteur

Room
Piece

Telephone
Telephone

~~dup~~
~~7/2/75~~ ~~1th 7CD 20C 2~~
~~7/4/75~~ ~~1th 10001~~
~~7/11/75~~
3/17/84 245-00962

0133-34.3 (10/70)

credits/crédits:

photography of presentation drawings
photographies des dessins de conception
john evans

photography of models
photographies des maquettes
gunter karkutt

photography of jury
photographies du jury
william cadzow

design/presentation
jan gas isia

Roger Duhamel, FRSC/MSRC
Queen's Printer and Controller of Stationery
Imprimeur de la Reine et Contrôleur de la Papeterie
Ottawa 1967

INDUSTRY CANADA / INDUSTRIE CANADA



62912



