

Fiabilité de l'EERB : Indicateurs contribuant aux cotes de risque et de besoins

L'EERB a démontré la fiabilité de la cohérence interne avec les indicateurs de risque statiques et dynamiques.

Pourquoi nous avons effectué cette étude

En 2019, le Service de probation de Roumanie (SPR) a appliqué à l'échelle nationale une « échelle d'évaluation du risque et des besoins » (EERB) inspirée des composantes des facteurs de risque statiques et dynamiques du processus d'évaluation initiale des délinquants sous la responsabilité du Service correctionnel du Canada¹ (SCC). Ce projet s'inscrit dans la continuité de l'assistance technique fournie dans le cadre d'une déclaration conjointe de coopération de 2022 entre la Direction de la probation de Roumanie et le SCC. La présente étude explore la fiabilité de l'EERB ou la mesure dans laquelle ses éléments correspondent à une cote globale de risque et de besoins à cinq niveaux.

Ce que nous avons fait

Un échantillon instantané a été constitué : 792 probationnaires (737 hommes et 55 femmes) de 18 à 80 ans (M = 39,2 ans; ET = 12,9 ans) ont été évalués à l'aide de l'EERB pendant qu'ils étaient sous la surveillance du SPR dans 42 services au cours d'une période d'un mois. Les codes qui expriment le niveau sur l'EERB sont les suivants : Faible = 1, Faible à moyen = 2, Moyen = 3, Moyen à élevé = 4, Élevé = 5. La cote est donnée par les agents de probation. Le logiciel SAS/ETS a été utilisé pour analyser la cohérence interne des données de l'EERB.

Ce que nous avons constaté

Le tableau 1 présente les mesures de l'association des neuf indicateurs de risque statiques avec la cote globale de risque et de besoins sur l'EERB. Le coefficient α de Cronbach (0,80) a montré une bonne cohérence interne des indicateurs de risque statiques avec le niveau sur l'EERB.

La plupart des statistiques établies selon les critères du khi carré et du V de Cramér entre les indicateurs de risque statiques et la cote sur l'EERB étaient statistiquement significatives et indiquaient des associations bonnes à modérées, avec plusieurs indicateurs montrant des relations très fortes ($> 0,60$) : déclarations de culpabilité antérieures en tant qu'adulte (0,741), périodes de probation antérieures (0,664) et peines d'emprisonnement (0,606).

On constate également que, pour les probationnaires, il n'y avait aucun cas d'antécédents d'évasion / de tentative d'évasion / de personne illégalement en liberté, ce qui suggère la possibilité d'une élimination de l'EERB. De plus, il y a eu très peu d'observations ou de signification statistique de l'indicateur de risque statique de violation avant la mise en liberté, ce qui donne à penser qu'il y a peut-être lieu de regrouper cet indicateur avec le manquement avant la mise en liberté – nouveau crime.

Tableau 1. Indicateurs statiques avec le niveau sur l'EERB^a

Indicateurs (12)	M	ET	X ²	p	V
Mineur	0,029	0,168	177,85	<0,0001	0,474
Déclarations de culpabilité antérieures, à l'âge adulte	0,179	0,384	435,69	<0,0001	0,741
Infractions criminelles avec violence	0,117	0,322	130,58	<0,0001	0,406
Période de probation antérieure	0,138	0,345	348,97	<0,001	0,664
Manquement avant la mise en liberté – violation	0,003	0,050	8,66	<0,070	0,105
Manquement avant la mise en liberté – nouveau crime	0,008	0,087	43,39	<0,0001	0,126
Peine d'emprisonnement antérieure	0,076	0,264	291,16	<0,0001	0,606
Évasion / tentative d'évasion / personne illégalement en liberté	s.o.	s.o.	s.o.	s.o.	s.o.
Isolement pour des raisons disciplinaires	0,003	0,050	77,40	<0,0001	0,313
Moins de six mois depuis la dernière incarcération	0,002	0,050	25,63	<0,0001	0,180
Aucune période d'un an ou plus sans criminalité	0,040	0,197	33,04	<0,0001	0,204
Délinquant co-condamné	0,160	0,367	57,02	<0,0001	0,368

Remarque : M = moyenne; ET = écart-type; X² = khi carré; p = valeur p; V = V de Cramér; s.o. = sans objet. ^a α de Cronbach = 0,80.

Le tableau 2 présente les mesures de l'association des 18 indicateurs de risque dynamiques avec la cote globale de risque et de besoins sur l'EERB. Le coefficient α de Cronbach (0,89) a montré une bonne cohérence interne des indicateurs de risque dynamiques avec le niveau sur l'EERB.

Toutes les statistiques établies selon les critères du khi carré et du V de Cramér entre les indicateurs de risque dynamiques et la cote sur l'EERB étaient statistiquement significatives et indiquaient des associations bonnes à modérées, dont les plus robustes sont : difficulté à se maîtriser (0,425), non-respect des personnes ou des biens (0,411) et faibles niveaux d'études (0,407).

Tableau 2. Facteurs dynamiques avec le niveau sur l'EERB^b

Domaines (9) Éléments (18)	M	ET	X ²	V
Études				
Inférieures à la 10 ^e année	0,346	0,476	131,23	0,407
Inférieures à la 12 ^e année	0,622	0,485	82,35	0,323
Emploi				
Sans emploi	0,143	0,349	91,79	0,340
Manque de compétences professionnelles	0,043	0,203	89,86	0,337
Antécédents familiaux				
Liens familiaux limités	0,045	0,208	63,11	0,282
Membres menant des activités criminelles	0,085	0,278	71,83	0,277
Relations sociales				
Associé(e) à des groupes criminels	0,480	0,214	60,80	0,341
Amis criminels	0,135	0,342	87,82	0,333
Toxicomanie				
Consommation abusive d'alcool	0,121	0,327	81,51	0,279
Consommation abusive de drogues	0,029	0,168	14,74	0,136
Vie dans la collectivité				
Aucun domicile fixe ou changements de résidence	0,027	0,161	41,40	0,229
Difficulté à gérer les finances	0,090	0,286	91,77	0,340
Réflexion/comportement				
Difficulté à se maîtriser	0,254	0,435	143,34	0,425
Difficulté à établir des liens entre actions et conséquences	0,551	0,498	121,57	0,391
Attitude criminelle				
Attitude négative syst. juridique	0,064	0,250	89,52	0,336
Nie/minimise le crime	0,144	0,351	100,51	0,356
Orientation des valeurs				
Non-respect des personnes/biens	0,064	0,246	133,74	0,411
Soutient le recours à la violence	0,035	0,185	87,10	0,331

Remarque : M = moyenne; ET = écart-type; X² = khi carré; toutes les valeurs p < 0,0001; V = V de Cramér. ^b α de Cronbach = 0,89.

Ce que cela signifie

Les analyses statistiques sur un nouvel échantillon ont confirmé l'intérêt d'une évaluation systématique des probationnaires roumains à l'aide d'un ensemble structuré d'indicateurs de risque statiques et dynamiques. Dans l'ensemble, le coefficient α de Cronbach (0,83) a montré une bonne cohérence interne pour le niveau sur l'EERB. De plus, il semble que certains indicateurs de risque statiques (p. ex. déclarations de culpabilité antérieures, périodes de probation et peines d'emprisonnement) et dynamiques (p. ex. réflexion/comportement, orientation des valeurs, études) contribuent fortement à la cote finale sur l'EERB. Ces constats confirment les cotes globales de risque et de besoins sur l'EERB données par les agents de probation. Bien que la cohérence interne de l'instrument EERB soit évidente dans cette étude, une rationalisation et des révisions fondées sur les données peuvent être envisagées dans le cadre d'autres travaux de validation.

Pour de plus amples renseignements

Si vous avez des questions ou souhaitez obtenir de plus amples renseignements, veuillez envoyer un courriel à la [Direction de la recherche](#). Vous pouvez également consulter la page des [Publications de recherche](#) pour obtenir une liste complète des rapports et des sommaires de recherche.

Préparé par : Larry Motiuk, Ben Vuong, Marian Badea et Valentin Năstase

¹ Motiuk, L.L. (2018). *L'élaboration d'une échelle d'évaluation du risque et des besoins (EERB) et son application dans le Service de probation de Roumanie*. Rapport de recherche 402. Ottawa : Service correctionnel du Canada.