



Natural Resources
Canada

Ressources naturelles
Canada

Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 Rapport final

Préparé pour Ressources naturelles Canada

Nom du fournisseur : Earncliffe Strategy Group

Numéro de contrat : CW2230135

Valeur du contrat : 75 530,00 \$

Date d'attribution du contrat : 24 octobre 2025

Date de livraison : 6 mars 2026

Numéro d'enregistrement : POR – 048-25

Pour de plus amples renseignements sur ce rapport, veuillez communiquer avec Ressources naturelles Canada à l'adresse : nrcan.por-rop.rncan@canada.ca

Canada

This report is also available in English.

Système d'arpentage des terres du Canada (SATC)

Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026

Rapport final

Préparé pour Ressources naturelles Canada

Nom du fournisseur : Earncliffe Strategy Group
Mars 2026

Ce rapport de recherche sur l'opinion publique présente les résultats d'un sondage en ligne mené par Earncliffe Strategy Group pour le compte de Ressources naturelles Canada. Le projet de recherche s'est déroulé en janvier et février 2026.

This publication is also available in English under the title:

Canada Land Survey System (CLSS)
Client Satisfaction Survey 2025-2026

Cette publication ne peut être reproduite qu'à des fins non commerciales. Une autorisation écrite préalable doit être obtenue auprès de Ressources naturelles Canada. Pour de plus amples renseignements sur ce rapport, veuillez communiquer avec Ressources naturelles Canada à l'adresse : nrcan.por-rop.nrcan@canada.ca.

N° de catalogue : M124-11/2026F-PDF

Numéro international normalisé du livre (ISBN) : ISBN 978-0-660-99365-2

Publications connexes (numéro d'enregistrement : POR – 048-25)

N° de catalogue : M124-11/2026E-PDF (rapport final, version anglaise)

Numéro international normalisé du livre (ISBN) : ISBN 978-0-660-99364-5

Table des matières

Table des matières	3
Résumé.....	5
Introduction.....	11
Constatations détaillées	13
Section A : Arpenteurs.....	14
Communication avec la DAG	14
Satisfaction générale à l’égard de la DAG	15
Utilisation des ressources d’arpentage	19
Satisfaction à l’égard des ressources d’arpentage	19
Modification ou ajout d’éléments aux Normes nationales	20
Expérience de MonSATC	24
Expérience de demande d’instructions d’arpentage	29
Expérience du traitement et de la vérification des plans d’arpentage officiels	29
Expérience de maCLÉ	35
Expérience de l’application VEFNTC.....	36
Utilisation des services numériques.....	40
Satisfaction à l’égard des services numériques.....	40
Suggestions pour améliorer les services numériques	41
Section B : Responsables de l’approbation	51
Communication avec la DAG	51
Satisfaction générale à l’égard de la DAG	52
Utilisation des ressources d’arpentage	56
Satisfaction à l’égard des ressources d’arpentage	56
Expérience des services relatifs à la réglementation des arpentages.....	57
Expérience du module d’approbation en ligne (eApproval)	64
Suggestions pour améliorer le module d’approbation en ligne (eApproval)	65
Utilisation des services numériques.....	67
Satisfaction à l’égard des services numériques.....	68
Suggestions pour améliorer les services numériques	68

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Section C : Autochtones	78
Communication avec la DAG	78
Activité d’arpentage dans la communauté	78
Satisfaction générale à l’égard de la DAG	79
Processus d’approbation des documents d’arpentage	85
Suggestions pour améliorer le processus d’approbation	86
Expérience de la consultation pendant le processus d’arpentage	88
Familiarité avec le formulaire d’approbation de la Première Nation.....	88
Intérêt relatif aux demandes en ligne d’approbation des plans d’arpentage	92
Utilisation des services numériques.....	94
Satisfaction à l’égard des services numériques.....	94
Suggestions pour améliorer les services numériques	94
Conclusions et recommandations	105
Annexe A : Rapport méthodologique	108
Annexe B : Questionnaires	114
Annexe C : Réponses ouvertes textuelles.....	143

Résumé

Earnscliffe Strategy Group (Earnscliffe) est heureux de présenter à Ressources naturelles Canada ce rapport résumant les résultats de la dernière vague de la recherche quantitative menée pour mieux comprendre comment et pourquoi différents groupes de clients utilisent les services et les outils du Système d'arpentage des terres du Canada (SATC).

À la suite des recommandations formulées dans une vérification du programme du SATC effectuée en 2019, la Direction de l'arpenteur général (DAG) s'est engagée à mener périodiquement des sondages d'information auprès des utilisateurs afin de mesurer la satisfaction des clients quant à leur expérience avec le SATC. Le SATC administre un cadre législatif, des normes et des systèmes d'information ainsi que l'infrastructure d'arpentage officielle qui recense et protège les limites des droits de propriété permettant les transactions foncières sur les terres du Canada. Cette étude, comme la précédente réalisée en 2020-2021, offre l'occasion de recueillir les commentaires des principaux intervenants sur l'efficacité des services et outils du SATC, de suivre l'évolution de la satisfaction au fil du temps et de déterminer les domaines sur lesquels effectuer des améliorations.

Les objectifs de la recherche étaient de mesurer l'efficacité et le rendement des services, des outils et des données du SATC afin de cerner les éléments susceptibles d'être améliorés, et de mieux comprendre comment et pourquoi différents groupes de clients utilisent les services et les outils du SATC.

Pour atteindre ces objectifs, Earnscliffe a mené une vaste vague de recherches quantitatives auprès de trois groupes d'intervenants spécifiques : les arpenteurs des terres du Canada, d'autres responsables de l'approbation des terres du gouvernement (responsables de l'approbation), et les groupes et organisations autochtones.

Au total, 91 arpenteurs des terres du Canada ont répondu au sondage en ligne (taux de réponse de 28 %) entre le 19 janvier et le 20 février 2026, et il leur a fallu environ 11 minutes en moyenne pour y répondre.

En outre, 37 autres responsables de l'approbation des terres du gouvernement ont répondu au sondage en ligne (taux de réponse de 31 %) au cours de la même période, et il leur a fallu en moyenne 18 minutes pour y répondre.

Enfin, 58 groupes et organisations autochtones ont répondu au sondage en ligne (taux de réponse de 15 %) au cours de la même période, et il leur a fallu en moyenne 15 minutes pour y répondre.

Compte tenu de la taille relativement petite de l'échantillon de chaque groupe cible, aucune épreuve de signification statistique par région n'a été entreprise. Toutefois, des différences régionales directionnelles peuvent tout de même être observées dans les tableaux de données détaillés joints dans un document distinct.

Les résultats du sondage de 2020 sont fournis aux fins de référence uniquement. Compte tenu de la taille relativement petite des échantillons des deux vagues de cette étude, il n'est pas possible d'effectuer des comparaisons statistiquement fiables entre les vagues; par conséquent, les changements au fil du temps ne sont pas analysés officiellement dans le présent rapport.

Constatations générales

- Dans les trois groupes sondés, les niveaux de satisfaction générale demeurent élevés, et les niveaux d'insatisfaction, très faibles.
 - Les responsables de l'approbation affichent les niveaux de satisfaction les plus élevés, tous les répondants se disant satisfaits de leurs interactions avec la DAG au cours des deux dernières années (91 % affichent une satisfaction élevée et 9 %, une satisfaction modérée).
 - Les arpenteurs indiquent également des niveaux de satisfaction élevés (85 % affichant une satisfaction élevée et 8 %, une satisfaction modérée).
 - Les niveaux de satisfaction chez les groupes et les organisations autochtones sont également positifs, 61 % affichant une satisfaction élevée et 32 %, une satisfaction modérée.
- En termes de fréquence des demandes, l'utilisation varie en fonction des clients sondés. Les responsables de l'approbation et les arpenteurs déclarent des interactions plus fréquentes avec les services de la DAG, tandis que les groupes et les organisations autochtones disent interagir moins souvent avec celle-ci.
- La communication par courriel demeure le moyen de communication avec la DAG le plus courant, suivie de la communication par téléphone. Dans tous les groupes, la majorité des répondants se disent capables de trouver la bonne personne-ressource, et tous indiquent qu'on leur a répondu dans la langue de leur choix.
- Quel que soit le groupe interrogé, la raison la plus fréquente pour avoir communiqué avec la DAG est un projet d'arpentage précis.
- La satisfaction à l'égard de la DAG est également élevée pour une variété de caractéristiques de services précises évaluées. Bien que les niveaux de satisfaction

chez les répondants autochtones soient quelque peu inférieurs dans l'ensemble, les niveaux d'insatisfaction demeurent tout aussi faibles dans les trois groupes sondés.

- La majorité des arpenteurs affichent une satisfaction élevée à l'égard de la connaissance du personnel (75 %), de l'utilité de la DAG (73 %) et de sa réactivité (68 %).
- Chez les responsables de l'approbation, le nombre de ceux se disant très satisfaits est le plus élevé en ce qui concerne la connaissance du personnel (86 %), l'efficacité des communications (81 %), l'accès à la bonne personne-ressource (76 %) et la réactivité (76 %).
- Quant aux répondants des groupes et des organisations autochtones, ils se disent très satisfaits (satisfaction élevée) de la connaissance du personnel (47 %), de l'information fournie qui est facile à comprendre (47 %) et de l'utilité de la DAG (43 %).
- Le tiers (34 %) des répondants des groupes et des organisations autochtones signalent que les activités d'arpentage demeurent relativement courantes, indiquant que de deux à cinq travaux d'arpentage ont été réalisés dans leur communauté au cours des deux dernières années, tandis que 28 % signalent la réalisation de plus de dix travaux d'arpentage au cours de la même période.
 - Le type d'arpentage le plus courant est l'arpentage des limites intérieures ou la subdivision (80 %), suivi de l'arpentage des emprises (46 %) et de l'ajout à la réserve (40 %).
- Les répondants autochtones fournissent le plus souvent l'approbation d'un plan d'arpentage par résolution du conseil de bande (57 %), puis par courriel d'une personne autorisée (22 %) ou par formulaire d'approbation de la Première Nation/de la bande (19 %).
 - La majorité des répondants (69 %) se disent à l'aise d'approuver les plans d'arpentage qui leur sont soumis.
 - La plupart des répondants se sentent suffisamment consultés au cours des activités d'arpentage (74 %).
- La majorité des répondants autochtones affichent un intérêt pour le processus d'approbation numérique. Sept répondants sur dix (71 %) indiquent qu'ils aimeraient pouvoir approuver les plans d'arpentage par l'intermédiaire d'une application en ligne, et près de 9 sur 10 (88 %) indiquent qu'ils utiliseraient un tel système s'il était disponible.

- Si l'on examine de plus près l'utilisation des systèmes et des outils numériques par les arpenteurs, on constate que la satisfaction demeure élevée (78 à 83 %) pour l'ensemble des services et des processus évalués, seul un infime pourcentage affichant une insatisfaction à l'égard de tout aspect du système (1 à 3 %).
- Les arpenteurs affichent également une satisfaction élevée à l'égard des services liés aux instructions d'arpentage et au traitement des plans d'arpentage officiels pour tous les aspects évalués (75 à 91 %). L'insatisfaction demeure limitée (3 à 5 %).
- L'utilisation des services varie au sein des responsables de l'approbation. Par exemple, 43 % déclarent ne jamais avoir consulté ou utilisé le module d'approbation en ligne (eApproval), tandis que 32 % déclarent ne jamais avoir demandé à la DAG de gérer la prestation de services d'arpentage. Toutefois, parmi ceux qui utilisent ces services, les niveaux de satisfaction sont très élevés pour toutes les caractéristiques (82 à 100 %), notamment la communication, la liaison avec les contractants et la résolution de problèmes.
- En examinant plus particulièrement l'expérience des services liés à la réglementation des arpentages, on constate que les responsables de l'approbation affichent également une satisfaction élevée quant à toutes les caractéristiques évaluées (84 à 100 %). Bien qu'aucune insatisfaction n'ait été signalée, 16 % indiquent ne pas savoir ou ne fournissent pas de réponse pour ce qui est de la capacité de la DAG à résoudre efficacement les problèmes et à veiller à ce que les corrections nécessaires soient apportées au plan.
- Interrogés sur leur expérience du module d'approbation en ligne (eApproval), la majorité des responsables de l'approbation signalent des niveaux élevés de satisfaction pour la plupart des caractéristiques évaluées (63 à 95 %). La seule exception concerne la documentation d'aide fournie (47 %), caractéristique pour laquelle 42 % ne fournissent pas de réponse ou déclarent ne pas savoir.
- Par ailleurs, les tendances d'utilisation des services numériques de façon plus générale sont généralement semblables d'un groupe à l'autre. Les outils numériques les plus fréquemment utilisés dans les différents groupes comprennent l'outil de recherche de plan d'arpentage (57 à 78 % indiquant l'avoir utilisé plus de 10 fois au cours des deux dernières années).
 - Ce résultat est suivi de près par le Navigateur cartographique (66 %) et la superposition des terres du Canada dans Google Earth (66 %) chez les arpenteurs quant aux outils les plus fréquemment utilisés au cours des deux dernières années.

- Les responsables de l'approbation affirment également avoir utilisé l'outil de recherche de projet d'arpentage (68 %) et le Navigateur cartographique (59 %) plus de 10 fois au cours des deux dernières années.
- Parmi les répondants autochtones, les autres outils les plus susceptibles d'être utilisés plus de 10 fois au cours des deux dernières années comprennent les services Web géospatiaux (48 %) et l'outil de recherche de projet d'arpentage (43 %).
- La majorité des répondants de l'ensemble des groupes sondés se disent satisfaits des services numériques et de la plupart des outils.
 - Les arpenteurs affichent le niveau de satisfaction le plus élevé en ce qui concerne la superposition des terres du Canada dans Google Earth (90 %) et l'outil de recherche de plan d'arpentage (94 %). Les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel obtiennent le niveau de satisfaction le plus faible (47 %), bien qu'il faille tenir compte du fait que deux personnes sur cinq (40 %) ne fournissent pas de réponse ou indiquent ne pas savoir.
 - Chez les responsables de l'approbation, la satisfaction est la plus élevée en ce qui concerne l'outil de recherche de plan d'arpentage (97 %) et la superposition des terres du Canada dans Google Earth (92 %).
 - Parmi les groupes et les organisations autochtones, la satisfaction est la plus élevée en ce qui concerne la superposition des terres du Canada dans Google Earth (84 %), et l'outil de recherche de plan d'arpentage (79 %).
- Relativement peu de répondants parmi les groupes sondés offrent des suggestions précises pour améliorer les services numériques. Lorsque des suggestions sont fournies, elles concernent le plus souvent l'amélioration de la fonctionnalité de recherche, de la navigation et de la documentation pour rendre les outils plus faciles à utiliser et l'information plus facile à trouver.

Earnscliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Entreprise de recherche :

Earnscliffe Strategy Group Inc. (Earnscliffe)

Numéro de contrat : CW2230135

Date d’attribution du contrat : 24 octobre 2025

Je certifie par la présente, en tant que représentant d’Earnscliffe Strategy Group, que les produits finaux sont entièrement conformes aux exigences de neutralité politique du gouvernement du Canada, telles que décrites dans la Politique de communication du gouvernement du Canada et dans les Procédures de planification et d’attribution des marchés de recherche sur l’opinion publique. Plus précisément, les produits livrables ne comprennent pas d’informations sur les intentions de vote, les préférences des partis politiques, les positions de l’électorat ou les évaluations des performances d’un parti politique ou de ses dirigeants.

Signé :

Date : 7 mars 2026



Stephanie Constable

Partenaire, Earnscliffe

Introduction

Earnscliffe Strategy Group (Earnscliffe) est heureux de présenter à Ressources naturelles Canada ce rapport résumant les résultats de la recherche quantitative menée pour mieux comprendre comment et pourquoi différents groupes de clients utilisent les services et les outils du Système d'arpentage des terres du Canada (SATC), et suivre l'évolution des expériences et de la satisfaction des utilisateurs au fil du temps.

La Direction de l'arpenteur général (DAG) s'est engagée à mener périodiquement des sondages d'information auprès des utilisateurs à la suite des recommandations formulées dans une vérification du programme du SATC en 2019. Ces sondages visent à mesurer la satisfaction des clients quant à leur expérience avec le SATC et à recueillir des commentaires sur l'efficacité des services et des outils du point de vue des principaux intervenants. La vague précédente de cette recherche a été menée en 2020, et la présente étude représente la vague suivante de ce programme de suivi.

Le SATC administre un cadre législatif, des normes et des systèmes d'information ainsi que l'infrastructure d'arpentage officielle qui recense et protège les limites des droits de propriété permettant les transactions foncières sur les terres du Canada. Dans le cadre de ce programme de mesure en continu, les sondages d'information auprès des utilisateurs permettent de surveiller la satisfaction des clients au fil du temps, d'évaluer l'évolution des besoins et de cerner les domaines où les services, les outils et les données sont susceptibles d'être améliorés.

Les objectifs de la présente recherche étaient de mesurer l'efficacité et le rendement des services, des outils et des données du SATC, de faire le suivi des indicateurs clés de satisfaction depuis la vague précédente, et de déterminer les domaines susceptibles d'être améliorés. En outre, la recherche visait à mieux comprendre comment et pourquoi différents groupes de clients utilisent les services et les outils du SATC. Les objectifs spécifiques de la recherche sont les suivants :

- cerner les besoins, les préférences et les attentes des clients;
- prendre conscience de tout problème lié aux services, aux outils ou aux données du programme qui a une incidence sur leur fonctionnalité ou leur cohérence;
- recueillir des idées et des recommandations pour de nouvelles fonctions ou caractéristiques susceptibles d'apporter des avantages supplémentaires;
- obtenir un aperçu de la façon dont les clients perçoivent l'accessibilité, l'exactitude et l'opportunité des produits et services du SATC;

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- mesurer la satisfaction à l'égard du personnel en termes de connaissances, de professionnalisme et de réactivité;
- comparer les principaux résultats avec ceux de la vague précédente menée en 2020.

Pour atteindre ces objectifs, Earncliffe a mené une vaste vague de recherches quantitatives auprès de trois groupes d'intervenants principaux : les arpenteurs des terres du Canada, d'autres responsables de l'approbation des terres du gouvernement (responsables de l'approbation), et les groupes et organisations autochtones.

Au total, 91 arpenteurs des terres du Canada ont répondu au sondage en ligne (taux de réponse de 28 %) entre le 19 janvier et le 20 février 2026, et il leur a fallu environ 11 minutes en moyenne pour y répondre.

En outre, 37 autres responsables de l'approbation des terres du gouvernement ont répondu au sondage en ligne (taux de réponse de 31 %) au cours de la même période, et il leur a fallu en moyenne 18 minutes pour y répondre.

Enfin, 58 groupes et organisations autochtones ont répondu au sondage en ligne (taux de réponse de 15 %) au cours de la même période, et il leur a fallu en moyenne 15 minutes pour y répondre.

Les résultats de la recherche seront utilisés pour améliorer la satisfaction des clients à l'égard des produits et services du SATC et pour soutenir l'amélioration continue du programme. Les résultats donnent un aperçu de la façon dont les différents groupes de clients interagissent avec les services, les outils et les données du SATC, tout en permettant à la Direction de l'arpenteur général de surveiller les tendances directionnelles au fil du temps et de déterminer les domaines prioritaires pour les améliorations futures au SATC.

Les questionnaires, le rapport de méthodologie détaillé et les réponses textuelles ouvertes se trouvent en annexe du présent rapport.

Constatations détaillées

Les constatations détaillées du présent rapport sont divisées en trois sections qui correspondent aux principaux groupes d'utilisateurs sondés dans le cadre de l'étude : les arpenteurs, les responsables de l'approbation et les groupes et organisations autochtones.

Sauf indication contraire, les résultats présentés dans cette section représentent les réponses combinées des participants de toutes les régions et des deux langues officielles (français et anglais). En raison des arrondissements, la somme des pourcentages n'est pas toujours égale à 100 %. L'utilisation de l'acronyme « NSP/PDR/S.O. » tout au long du rapport signifie « Ne sait pas/Pas de réponse/Sans objet ».

Compte tenu de la taille relativement petite de l'échantillon de chaque groupe cible, aucune épreuve de signification statistique par région n'a été entreprise. Toutefois, des différences régionales directionnelles peuvent tout de même être observées dans les tableaux de données détaillés joints dans un document distinct.

Les résultats du sondage de 2020 sont fournis aux fins de référence uniquement. Compte tenu de la taille relativement petite des échantillons des deux vagues de cette étude, il n'est pas possible d'effectuer des comparaisons statistiquement fiables entre les vagues; par conséquent, les changements au fil du temps ne sont pas analysés officiellement dans le présent rapport.

Les réponses ouvertes sont présentées différemment d'une section à l'autre en fonction du volume de commentaires reçus. Les réponses ouvertes de la section A (arpenteurs) sont compilées à l'annexe C étant donné le nombre élevé de commentaires fournis. Dans le cas des sections B (responsables de l'approbation) et C (groupes autochtones), les réponses ouvertes sont incluses directement dans le corps du rapport, car elles sont peu nombreuses.

Bien que le pourcentage de répondants ayant fourni des réponses ouvertes dans le cadre du sondage de 2020 ait été inclus aux fins de référence dans les tableaux des questions concernées, les réponses textuelles comme telles ne sont pas reproduites dans le présent rapport. Aux fins de clarté et de lisibilité, certaines réponses ouvertes ont été légèrement modifiées afin d'en améliorer la grammaire ou la compréhension, tout en préservant leur signification d'origine.

Section A : Arpenteurs

Dans cette section, les arpenteurs ont été interrogés sur une série de questions logistiques concernant leurs interactions avec la Direction de l’arpenteur général (DAG) au cours des deux dernières années. Ces questions portaient sur la fréquence à laquelle les arpenteurs demandaient des services ou des conseils à la DAG, sur la façon dont ils communiquaient habituellement avec la DAG et sur leur satisfaction générale à l’égard de la DAG et de ses caractéristiques de services. Il est important de noter que les employés de RNCan ont été autorisés à participer au sondage, mais ils n’ont pas été isolés dans l’analyse, car ils n’ont pas d’impact statistique sur les résultats globaux.

Communication avec la DAG

La pluralité des arpenteurs ont demandé des services ou des conseils à la DAG plus de dix fois au cours des deux dernières années (45 %). Près d’un répondant sur cinq (19 %) indique avoir fait entre six et dix demandes, tandis que 15 % déclarent avoir demandé des services deux à cinq fois au cours de cette période. Un petit pourcentage de répondants déclarent n’avoir fait qu’une seule demande (2 %), tandis que 11 % indiquent n’avoir jamais demandé de services à la DAG au cours des deux dernières années.

La communication par courriel demeure le moyen de communication avec la DAG le plus couramment utilisé. Presque tous les arpenteurs (99 %) déclarent utiliser le courriel pour demander des services. La communication par téléphone est également largement utilisée, plus des trois quarts (76 %) indiquant avoir communiqué avec la DAG de cette façon. Un répondant sur cinq (20 %) indique communiquer avec la DAG en personne, tandis que 15 % indiquent utiliser d’autres moyens.

La plupart (91 %) des arpenteurs ayant demandé des services à la DAG indiquent être en mesure de trouver la bonne personne-ressource. Tous les arpenteurs déclarent qu’on leur a répondu dans la langue officielle de leur choix.

Les arpenteurs communiquent le plus souvent avec la DAG en raison d’un projet d’arpentage précis (82 %). Plusieurs signalent communiquer également avec la DAG au sujet des normes ou des exigences en matière d’arpentage (73 %) et de la vérification de plans d’arpentage (62 %). Parmi les autres raisons de communiquer avec la DAG, mentionnons les problèmes avec la signature numérique ou maCLÉ (58 %), les demandes liées aux conseils relatifs aux limites (36 %) et les questions ou problèmes avec les outils en lignes de la DAG ou MonSATC (30 %).

Satisfaction générale à l’égard de la DAG

La satisfaction générale à l’égard de la DAG parmi les arpenteurs est élevée. La vaste majorité des répondants (85 %) affichent une satisfaction élevée à l’égard de leurs interactions avec la DAG au cours des deux dernières années, tandis que 8 % affichent une satisfaction modérée. Seul un très faible pourcentage des arpenteurs (1 %) se disent insatisfaits de la DAG.

Les arpenteurs disent également avoir une impression positive de plusieurs des principales caractéristiques de services. Près des trois quarts des répondants affichent une satisfaction élevée à l’égard de l’utilité de la DAG (73 %), et selon des pourcentages semblables, à l’égard de la connaissance (75 %) et de la réactivité (68 %) du personnel de la DAG. L’insatisfaction à l’égard de ces caractéristiques demeure très faible.

Tableau A1 : Q3 – Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir demandé des services ou des conseils à la Direction de l’arpenteur général (DAG)? n = 91 (2026); n = 105 (2020)

Fréquence des demandes à la DAG	2026	2020
Jamais	11 %	11 %
Une fois	2 %	7 %
De 2 à 5 fois	15 %	26 %
De 6 à 10 fois	19 %	20 %
Plus de 10 fois	45 %	28 %
NSP/PDR/S.O.	8 %	8 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A2 : Q4 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Au cours des deux dernières années, quels moyens de communication avez-vous utilisés pour demander des services ou des conseils à la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. n = 74 (2026); n = 85 (2020)

Méthodes de communication avec la DAG	2026	2020
En personne	20 %	20 %
Par courriel	99 %	99 %
Par téléphone	76 %	87 %
Par la poste	0 %	0 %
Autre	15 %	5 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	0 %

Tableau A3 : Q5 – [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Avez-vous toujours été en mesure de trouver la bonne personne-ressource? n = 74 (2026); n = 85 (2020)

Personne-ressource	2026	2020
Oui	91 %	86 %
Non	7 %	13 %
NSP/PDR/S.O.	3 %	1 %

Tableau A4 : Q6 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Vous a-t-on répondu dans la langue de votre choix? n = 74 (2026); n = 85 (2020)

Langue préférée utilisée	2026	2020
Oui	100 %	100 %
Non	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	0 %

Tableau A5 : Q7 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Pour quelle(s) raison(s) avez-vous communiqué avec la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent. n = 74 (2026); n = 85 (2020)

Raisons de communiquer avec la DAG	2026	2020
Projet d'arpentage précis	82 %	87 %
Normes ou exigences en matière d'arpentage	73 %	68 %
Vérification de plans d'arpentage	62 %	60 %
Problème avec la signature numérique ou maCLÉ	58 %	40 %
Problème avec les outils en ligne de la DAG ou MonSATC	30 %	32 %
Conseils relatifs aux limites	36 %	31 %
Autre	7 %	4 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	1 %

Tableau A6 : Q8A – Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des interactions que vous avez eues avec la DAG au cours des deux dernières années? n = 74 (2026); n = 105 (2020)

Satisfaction générale à l'égard de la DAG	2026	2020
Satisfaction élevée	85 %	65 %
Satisfaction modérée	8 %	15 %
Neutre	4 %	6 %
Insatisfaction modérée	1 %	1 %
Insatisfaction élevée	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	1 %	13 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A7 : Q8B – *Pouvez-vous expliquer brièvement pourquoi vos interactions avec la DAG au cours des deux dernières années ont été décevantes?* n = 1 (2026); n = 1 (2020)

Raisons des interactions décevantes	2026	2020
NSP/PDR/S.O.	100 %	100 %

Tableau A8a : Q9-11 – Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard de chacune des caractéristiques suivantes de la DAG? n = 91 (2026)

2026 : Satisfaction à l'égard des caractéristiques de la DAG						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/PDR/S.O.
Utilité	73 %	12 %	3 %	0 %	0 %	12 %
Connaissance du personnel	75 %	11 %	3 %	0 %	0 %	11 %
Réactivité	68 %	15 %	4 %	0 %	1 %	11 %

Tableau A8b : Q9-11 – Dans l'ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) ou insatisfait(e) de la DAG pour chacun des attributs suivants? n = 105 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des attributs de la DAG						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PDR/S.O.
Utilité	69 %	15 %	4 %	2 %	1 %	10 %
Connaissance du personnel	65 %	20 %	4 %	1 %	1 %	10 %
Réactivité	62 %	22 %	4 %	2 %	1 %	10 %

Dans cette section, les arpenteurs ont fait part de leur utilisation de diverses ressources d’arpentage, notamment les Normes nationales pour l’arpentage des terres du Canada, MonSATC, le traitement et la vérification des plans d’arpentage officiels, maCLÉ et VEFNTC, et de leur satisfaction à leur égard.

Utilisation des ressources d’arpentage

Bon nombre d’arpenteurs déclarent avoir utilisé fréquemment plusieurs de ces ressources au cours des deux dernières années. Plus de la moitié (57 %) des arpenteurs indiquent avoir consulté ou utilisé plus de dix fois le site Web MonSATC pour des recherches ou des liens vers d’autres outils et pages d’information. Un pourcentage semblable (53 %) déclarent avoir consulté ou utilisé les Normes nationales pour l’arpentage des terres du Canada plus de dix fois au cours de la même période.

Plus du tiers des arpenteurs (35 %) affirment avoir ouvert un projet d’arpentage par l’intermédiaire de MonSATC et soumis un plan d’arpentage pour vérification ou traitement plus de dix fois. L’utilisation de l’application VEFNTC est un peu moins fréquente. Un quart des répondants (25 %) déclarent avoir consulté ou utilisé l’application VEFNTC plus de dix fois, tandis qu’un pourcentage plus important indiquent utiliser l’outil moins souvent ou pas du tout.

Satisfaction à l’égard des ressources d’arpentage

Les arpenteurs ont également été interrogés sur leur expérience relative aux Normes nationales pour l’arpentage des terres du Canada. La majorité des répondants font état d’expériences positives quant à plusieurs caractéristiques. Plus de la moitié des arpenteurs (52 %) affichent une satisfaction élevée quant à leur capacité à répondre aux besoins du Système d’arpentage des terres du Canada, tandis que 34 % affichent une satisfaction modérée à cet égard.

Les arpenteurs font également état d’expériences positives quant à leur facilité à trouver de l’information et à obtenir des réponses aux questions sur les normes. Dans les deux cas, 44 % font état d’une satisfaction élevée et, dans un pourcentage semblable, d’une satisfaction modérée.

La satisfaction est également généralement grande en ce qui concerne l’adéquation des types de plans couverts par les normes et le fait qu’elles sont bien adaptées aux besoins des clients. Pour les deux caractéristiques, environ quatre arpenteurs sur dix (39 à 42 %) indiquent une satisfaction élevée, et certains autres, une satisfaction modérée. Seul un petit pourcentage des arpenteurs expriment une insatisfaction à l’égard d’une caractéristique donnée.

Modification ou ajout d’éléments aux Normes nationales

Lorsqu’on les a interrogés sur les éléments devant être modifiés ou ajoutés en priorité aux Normes nationales, les réponses ont été partagées. Un quart des arpenteurs (25 %) indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter, tandis qu’un autre quart mentionnent d’autres améliorations potentielles. Près de la moitié (49 %) des répondants ne fournissent pas de réponse précise.

Dans l’ensemble, un peu plus de deux arpenteurs sur cinq (42 %) disent savoir comment soumettre une suggestion concernant les modifications aux Normes nationales. Près de la moitié des répondants (48 %) déclarent ne pas savoir comment le faire, tandis qu’un pourcentage plus faible (10 %) ne fournissent pas de réponse.

Tableau A9a : Q12-15 – Combien de fois estimez-vous avoir fait ce qui suit au cours des deux dernières années? n = 91 (2026)

2026 : Utilisation des ressources						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/P DR/S.O
Consulter ou utiliser les Normes nationales pour l’arpentage des terres du Canada	9 %	0 %	21 %	13 %	53 %	4 %
Consulter ou utiliser le site Web MonSATC pour des recherches ou des liens vers d’autres outils et pages d’information	10 %	0 %	22 %	10 %	57 %	1 %
Ouvrir un projet d’arpentage par l’intermédiaire de	16 %	8 %	25 %	12 %	35 %	3 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

MonSATC et soumettre un plan d'arpentage pour vérification ou traitement						
Consulter ou utiliser l'application VEFNTC (validation en ligne de fichiers numériques des terres du Canada)	36 %	3 %	19 %	13 %	25 %	3 %

Tableau A9b : Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir fait l'une des choses suivantes? n = 105 (2020)

2020 : Utilisation des ressources						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/P DR/S.O
Consulté ou utilisé les Normes nationales pour l'arpentage des terres du Canada	8 %	3 %	24 %	18 %	46 %	2 %
Accédé au site Web MonSATC ou utilisé ce dernier pour des recherches ou des liens vers d'autres outils et	11 %	5 %	18 %	11 %	52 %	2 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

pages d'information						
Ouvert un projet d'arpentage par l'intermédiaire de MonSATC et soumis un plan d'arpentage pour révision et/ou traitement	21 %	12 %	22 %	11 %	28 %	5 %
Accédé à VEFNTC (Validation En-ligne de Fichiers Numériques des terres du Canada) ou utilisé celui-ci	49 %	10 %	15 %	10 %	11 %	6 %

Tableau A10a : Q16-20 – [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ OU UTILISÉ LES NORMES NATIONALES POUR L'ARPEMENT SUR LES TERRES DU CANADA AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne précisément votre expérience relative aux Normes nationales pour l'arpentage des terres du Canada, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? n = 79 (2026)

2026 : Satisfaction à l'égard des ressources d'arpentage						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Elles répondent aux besoins du	52 %	34 %	8 %	3 %	0 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Système d'arpentage des terres du Canada						
Il est facile d'y trouver de l'information	44 %	44 %	8 %	3 %	0 %	1 %
Il est facile d'obtenir des réponses aux questions sur les normes	44 %	47 %	5 %	1 %	0 %	2 %
Elles couvrent des types de plans adéquats	42 %	39 %	4 %	10 %	1 %	4 %
Elles sont bien adaptées aux besoins des clients	39 %	42 %	9 %	5 %	1 %	4 %

Tableau A10b : [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ OU UTILISÉ LES NORMES NATIONALES POUR L'ARPEMENT SUR LES TERRES DU CANADA AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne votre expérience avec les Normes nationales pour l'arpentage des terres du Canada, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des éléments suivants? n = 95 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des ressources d'arpentage						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
	47 %	34 %	8 %	3 %	2 %	5 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Répondent aux besoins du Système d’arpentage des terres du Canada						
Facilité à trouver l’information	44 %	34 %	11 %	7 %	1 %	3 %
Facilité d’obtenir des réponses aux questions sur les normes	44 %	34 %	8 %	5 %	1 %	7 %
Disposent de types de plans adéquats	38 %	37 %	11 %	6 %	3 %	5 %
Bien adapté aux besoins des clients	35 %	32 %	19 %	9 %	1 %	4 %

Tableau A11 : Q21 – Pouvez-vous indiquer un ou plusieurs éléments des normes qui devraient être modifiés ou ajoutés en priorité? n = 91 (2026); n = 105 (2020)

Éléments prioritaires des normes	2026	2020
Autre	25 %	33 %
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	25 %	30 %
NSP/PDR/S.O.	49 %	36 %

Les réponses textuelles se trouvent à l’annexe C.

Expérience de MonSATC

Les expériences des arpenteurs relatives à plusieurs caractéristiques de MonSATC étaient généralement positives. La satisfaction est la plus élevée en ce qui concerne sa capacité à répondre à leurs besoins, 51 % affichant une satisfaction élevée et 32 %, une satisfaction

modérée à cet égard. Les répondants expriment un point de vue semblable en ce qui concerne la fiabilité du site, 44 % affichant une satisfaction élevée et 35 %, une satisfaction modérée.

En outre, les arpenteurs affichent une satisfaction élevée à 37 % et une satisfaction modérée à 42 % quant à la facilité d’utilisation de MonSATC, un point de vue généralement favorable. Un pourcentage comparable indiquent des expériences positives quant à la facilité de trouver des solutions aux problèmes ou des réponses aux questions avec MonSATC, 37 % affichant une satisfaction élevée et 41 %, une satisfaction modérée. Seul un petit pourcentage des arpenteurs expriment une insatisfaction à l’égard de l’une ou l’autre de ces caractéristiques.

Les arpenteurs ont également été interrogés sur l’incidence que pourraient avoir des pannes de durées variables du site MonSATC ou d’autres outils numériques. Si les outils étaient en panne pendant une heure, la plupart des arpenteurs indiquent que l’incidence serait limitée, 44 % étant d’avis qu’il n’y aurait aucune incidence et 42 %, seulement une incidence négligeable.

Cependant, l’incidence perçue augmente considérablement à mesure que la durée de la panne augmente. Si les systèmes étaient indisponibles pendant deux jours, plus de la moitié des arpenteurs disent que cela aurait une incidence très importante (21 %) ou importante (34 %) sur les activités de leur entreprise. Si la panne durait cinq jours ou plus, près de la moitié (49 %) des répondants sont d’avis que l’incidence serait très importante, alors qu’elle serait importante pour 27 % d’entre eux.

Les réponses à la question concernant l’amélioration potentielle du site MonSATC sont partagées. La majorité des arpenteurs (59 %) ne fournissent aucune suggestion précise, tandis que 15 % indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter. Une variété d’améliorations ont été proposées par ceux qui ont offert des suggestions (incluses à l’annexe C).

Tableau A12 : Q22 – Savez-vous comment soumettre une suggestion concernant les modifications aux Normes nationales? n = 91 (2026); n = 105 (2020)

Soumissions de suggestions concernant les Normes nationales	2026	2020
Oui	42 %	41 %
Non	48 %	46 %
NSP/PDR/S.O.	10 %	13 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A13a : Q23-26 – [SI UN PROJET D’ARPEMENT A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience relative à MonSATC, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des caractéristiques suivantes? n = 81 (2026)

2026 : Satisfaction à l’égard des caractéristiques de MonSATC						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Le site répond à vos besoins	51 %	32 %	4 %	2 %	1 %	10 %
Le site est fiable (ce qu’on appelle un taux de disponibilité élevé)	44 %	35 %	10 %	1 %	1 %	9 %
Le site est facile à utiliser	37 %	42 %	9 %	2 %	1 %	9 %
Il est facile de trouver des solutions à vos problèmes ou des réponses à vos questions	37 %	41 %	7 %	2 %	1 %	11 %

Tableau A13b : [SI LE RÉPONDANT A OUVERT UN PROJET D'ARPEMENT PAR LE BIAIS DE MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience avec MonSATC, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des caractéristiques suivantes? n = 78 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des attributs de MonSATC						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PDR/S.O.
Répond à vos besoins	60 %	28 %	9 %	1 %	1 %	0 %
Fiabilité du site – également appelée « temps de fonctionnement ».	54 %	31 %	9 %	4 %	0 %	3 %
Facile à utiliser	49 %	37 %	10 %	3 %	1 %	0 %
Il est facile de résoudre des problèmes ou d'obtenir des réponses à des questions	37 %	38 %	15 %	5 %	1 %	2 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A14a : Q27-30 – Si le site MonSATC et les outils numériques de la DAG étaient en panne pour les durées suivantes, quelle incidence cela aurait-il sur les finances ou les activités de votre entreprise, s'il y a lieu? n = 91 (2026)

2026 : Incidence si les outils numériques de la DAG étaient en panne					
	Une incidence très importante	Une incidence importante	Une incidence négligeable	Aucune incidence	NSP/PDR/S.O.
1 heure	0 %	7 %	42 %	44 %	8 %
4 heures	5 %	14 %	47 %	23 %	10 %
2 jours	21 %	34 %	26 %	9 %	10 %
5 jours ou plus	49 %	27 %	12 %	4 %	7 %

Tableau A14b : Si MonSATC et les outils numériques de la DAG étaient en panne pendant chacune des périodes suivantes, quel impact cela aurait-il sur les finances ou les opérations de votre entreprise? n = 105 (2020)

2020 : Impact si les outils numériques de la DAG étaient en panne					
	Un impact très important	Un impact significatif	Un impact minime	Aucun impact	NSP/PDR/S.O.
1 heure	2 %	2 %	26 %	63 %	8 %
4 heures	2 %	11 %	30 %	48 %	9 %
2 jours	14 %	28 %	34 %	15 %	9 %
5 jours ou plus	38 %	29 %	18 %	7 %	9 %

Tableau A15 : Q31 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le site MonSATC? n = 91 (2026); n = 105 (2020)

Améliorations suggérées pour MonSATC	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	15 %	26 %
NSP/PDR/S.O.	59 %	46 %

Les réponses textuelles se trouvent à l’annexe C.

Expérience de demande d’instructions d’arpentage

Interrogés sur leur expérience concernant la demande d’instructions d’arpentage, les arpenteurs affichent un point de vue généralement positif quant à plusieurs caractéristiques. La vaste majorité des répondants (81 %) affichent une satisfaction élevée à l’égard de l’émission d’instructions d’arpentage dans un délai raisonnable. Environ la moitié des répondants déclarent une satisfaction élevée à l’égard de la logique du processus global (51 %) et du processus de demande de modification (51 %) par l’intermédiaire de MonSATC. Des pourcentages semblables affichent une satisfaction élevée à l’égard du fait d’être informés de tout problème ou retard concernant les instructions d’arpentage (52 %) et de tout problème d’arpentage se rapportant aux instructions d’arpentage (53 %). Seul un petit pourcentage des arpenteurs expriment une insatisfaction à l’égard de l’une ou l’autre de ces caractéristiques.

Expérience du traitement et de la vérification des plans d’arpentage officiels

On a également demandé aux arpenteurs de réfléchir précisément à leur expérience du traitement et de la vérification des plans d’arpentage officiels. La satisfaction est la plus élevée quant au service fourni par le personnel de la DAG (82 % indiquant une satisfaction élevée). De nombreux arpenteurs affichent également une satisfaction élevée quant à la fiabilité du service (73 %) et à la manière dont les problèmes ou les conflits ont été résolus (58 %).

Des pourcentages plus faibles déclarent une satisfaction élevée quant aux informations et aux notifications disponibles dans MonSATC (40 %) et aux fonctions et au processus liés aux problèmes critiques (37 %), bien que de nombreux répondants affichent une satisfaction modérée quant à ces aspects. L’insatisfaction demeure relativement limitée pour l’ensemble des caractéristiques.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Les réponses à la question concernant les améliorations à apporter à la vérification et au traitement des plans d’arpentage officiels sont variées. La majorité des arpenteurs (57 %) ne fournissent aucune suggestion précise, tandis que 18 % indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter. Diverses améliorations potentielles ont été proposées par ceux qui ont offert des suggestions (incluses à l’annexe C).

Tableau A16a : Q32-36 – [SI UN PROJET D’ARPENTAGE A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de demande d’instructions d’arpentage, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des caractéristiques suivantes? n = 73 (2026)

2026 : Satisfaction à l’égard des caractéristiques relatives aux instructions d’arpentage						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Les instructions d’arpentage sont émises dans un délai raisonnable (2 jours ouvrables)	81 %	10 %	3 %	3 %	0 %	4 %
Le processus global est logique par l’intermédiaire de MonSATC	51 %	26 %	7 %	4 %	1 %	11 %
On m’informe de tout problème ou retard concernant les instructions d’arpentage	52 %	23 %	7 %	3 %	0 %	15 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

On m'informe de tout problème d'arpentage se rapportant aux instructions d'arpentage	53 %	22 %	8 %	3 %	0 %	14 %
Le processus de demande de modification est logique par l'intermédiaire de MonSATC	51 %	26 %	7 %	4 %	1 %	11 %

Tableau A16b : [SI UN PROJET D'ARPENTAGE A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de la demande d'instructions d'arpentage, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des caractéristiques suivantes? n = 78 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des attributs des instructions d'arpentage						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PDR/S.O.
Émission des instructions d'arpentage dans un délai raisonnable (2 jours ouvrables)	68 %	21 %	4 %	3 %	1 %	4 %
Le processus est logique dans MonSATC	56 %	28 %	8 %	1 %	3 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Être tenu informé de tout problème ou retard dans l’émission des instructions d’arpentage	51 %	24 %	12 %	4 %	1 %	8 %
Être tenu informé de tout problème d’arpentage en lien avec l’émission des instructions d’arpentage	51 %	21 %	17 %	1 %	1 %	9 %
La procédure de demande d’amendement des instructions d’arpentage est logique dans MonSATC	50 %	23 %	8 %	8 %	1 %	10 %

Tableau A17a : Q37-44 – [SI UN PROJET D’ARPEMENT A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience du traitement et de la vérification des plans d’arpentage officiels, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des caractéristiques suivantes? n = 73 (2026)

2026 : Satisfaction à l’égard des caractéristiques relatives au traitement et à la vérification des plans d’arpentage officiels						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
	82 %	8 %	3 %	0 %	0 %	7 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Le service fourni par le personnel de la DAG						
La fiabilité du service	73 %	14 %	8 %	0 %	0 %	5 %
La manière dont les problèmes ou les conflits ont été résolus	58 %	19 %	8 %	3 %	0 %	12 %
Le processus global est logique par l'intermédiaire de MonSATC	56 %	29 %	12 %	0 %	1 %	1 %
On m'informe de tout problème ou retard concernant la vérification des plans	49 %	21 %	14 %	3 %	1 %	12 %
La vérification est effectuée dans un délai raisonnable	51 %	34 %	8 %	0 %	1 %	5 %
Les informations et notifications disponibles dans MonSATC	40 %	30 %	18 %	0 %	1 %	11 %
Les fonctions et le processus liés aux problèmes critiques	37 %	41 %	7 %	5 %	0 %	10 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A17b : [SI UN PROJET D’ARPEMENT A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience du traitement et de la révision des plans d’arpentage, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des caractéristiques suivantes? n = 78 (2020)

2020 : Satisfaction concernant le traitement et l’examen des plans et attributs du plan d’arpentage						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Le service du personnel de la DAG	67 %	18 %	4 %	3 %	1 %	7 %
Fiabilité du service	53 %	27 %	8 %	3 %	3 %	7 %
La manière dont les problèmes ou les conflits ont été résolus	49 %	23 %	10 %	5 %	3 %	11 %
Le processus est logique dans MonSATC	47 %	32 %	8 %	3 %	3 %	7 %
Être tenu informé de tout problème ou retard dans la révision du plan	47 %	24 %	12 %	6 %	1 %	9 %
Révision effectuée dans un délai raisonnable	46 %	28 %	8 %	9 %	1 %	7 %

Les informations et notifications disponibles dans MonSATC	44 %	36 %	6 %	4 %	3 %	7 %
Processus et fonctionnalité des problèmes critiques	44 %	29 %	9 %	4 %	5 %	9 %

Tableau A18 : Q45 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la vérification et le traitement des plans d'arpentage officiels? n = 91 (2026); n = 105 (2020)

Améliorations suggérées pour MonSATC	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	18 %	23 %
NSP/PDR/S.O.	57 %	59 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Expérience de maCLÉ

Les niveaux de satisfaction très élevée à l'égard des caractéristiques de la signature numérique et de maCLÉ sont comparativement plus faibles que ceux observés dans le cas de certains autres outils numériques. Deux arpenteurs sur cinq (40 %) indiquent une satisfaction élevée à l'égard de la facilité d'utilisation pour la signature de documents d'arpentage. Environ un tiers (34 %) affichent une satisfaction élevée quant à la facilité de la préparation des fichiers pour la signature numérique.

Près de la moitié des arpenteurs (48 %) indiquent une satisfaction élevée quant à la facilité d'obtention de soutien concernant une question, tandis que des pourcentages plus faibles affichent pour leur part une satisfaction élevée quant à la documentation d'aide fournie (19 %) et à la facilité de la configuration et du renouvellement des signatures numériques (15 %). En outre, quelques arpenteurs expriment un certain niveau d'insatisfaction à l'égard du processus de configuration et de renouvellement des signatures numériques.

Expérience de l’application VEFNTC

Les arpenteurs ont également été interrogés sur leur expérience de l’application VEFNTC. Dans l’ensemble, les réponses indiquent des opinions généralement positives sur les différentes caractéristiques. Deux arpenteurs sur cinq (40 %) indiquent une satisfaction élevée à l’égard de la facilité d’utilisation de l’application VEFNTC, tandis qu’environ un tiers déclarent une satisfaction élevée quant à la fiabilité des résultats (33 %) et à la facilité de compréhension des informations fournies dans le rapport (27 %). Un pourcentage plus faible de répondants affichent une satisfaction élevée à l’égard de la facilité d’accès au système (19 %), bien que beaucoup affichent plutôt une satisfaction modérée ou une opinion neutre quant à cette caractéristique.

En outre, la plupart des arpenteurs ne fournissent aucune suggestion précise lorsqu’on leur demande d’indiquer des façons d’améliorer l’application VEFNTC. Deux tiers des arpenteurs (67 %) ne fournissent pas de réponse, tandis que 15 % indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter. Les réponses textuelles sont disponibles à l’annexe C.

Tableau A19a : Q46-50 – [SI UN PROJET D’ARPENTAGE A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de la signature numérique et du logiciel maCLÉ, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des caractéristiques suivantes? n = 73 (2026)

2026 : Satisfaction à l’égard des caractéristiques relatives à maCLÉ						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Facilité d’utilisation pour la signature de documents d’arpentage	40 %	33 %	7 %	8 %	5 %	7 %
Facilité de la préparation des	34 %	34 %	12 %	10 %	3 %	7 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

fichiers pour la signature numérique (PDF/A)						
Facilité de l'obtention de soutien concernant une question	48 %	23 %	10 %	7 %	4 %	8 %
Documentation d'aide fournie	19 %	34 %	26 %	8 %	4 %	8 %
Facilité de la configuration et du renouvellement	15 %	27 %	12 %	21 %	16 %	8 %

Tableau A19b : [SI UN PROJET D'ARPENTAGE A ÉTÉ OUVERT PAR MonSATC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience avec la signature numérique et maCLÉ, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des éléments suivants? n = 78 (2020)

2020 : Satisfaction concernant les attributs de maCLÉ						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Facile à utiliser pour la signature des documents d'arpentage	40 %	26 %	6 %	8 %	5 %	16 %
Fichiers faciles à préparer pour la	37 %	21 %	13 %	8 %	6 %	16 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

signature numérique (PDF/A)						
Facile d’obtenir du soutien concernant une question	27 %	27 %	13 %	14 %	3 %	17 %
La documentation d’aide fournie	15 %	29 %	19 %	12 %	8 %	17 %
Facile à installer et à renouveler	10 %	17 %	17 %	26 %	17 %	14 %

Tableau A20a : Q51-54 – [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ/UTILISÉ VEFNTC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de l’application VEFNTC, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des caractéristiques suivantes? n = 55 (2026)

2026 : Satisfaction à l’égard des caractéristiques relatives à l’application VEFNTC						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Accès facile	19 %	34 %	26 %	8 %	4 %	0 %
Facilité d’utilisation	40 %	38 %	13 %	7 %	0 %	2 %
Fiabilité des résultats affichés dans l’application VEFNTC	33 %	49 %	13 %	0 %	2 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Les informations fournies dans le rapport sont faciles à comprendre	27 %	45 %	15 %	9 %	2 %	2 %
---	------	------	------	-----	-----	-----

Tableau A20b : [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ/UTILISÉ VEFNTC AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience avec VEFNTC, dans quelle mesure êtes-vous satisfait(e) ou insatisfait(e) des caractéristiques suivantes? n = 48 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des attributs de VEFNTC						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Facilité d'accès	48 %	25 %	10 %	2 %	2 %	12 %
Facile à utiliser	48 %	17 %	15 %	8 %	0 %	12 %
Fiabilité des résultats de VEFNTC	38 %	27 %	10 %	13 %	0 %	12 %
Les informations fournies dans le rapport sont faciles à comprendre	31 %	29 %	17 %	10 %	0 %	12 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A21 : Q55 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l’application VEFNTC? n = 55 (2026); n = 48 (2020)

Améliorations suggérées pour l’application VEFNTC	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	15 %	19 %
NSP/PDR/S.O.	67 %	71 %

Les réponses textuelles se trouvent à l’annexe C.

Enfin, les arpenteurs ont été interrogés sur leur utilisation de huit services numériques clés, ainsi que sur leur satisfaction à l’égard de ces outils et les améliorations suggérées.

Utilisation des services numériques

Les services numériques les plus fréquemment utilisés comprennent l’outil de recherche de plan d’arpentage, plus des trois quarts des arpenteurs (78 %) déclarant l’avoir utilisé plus de dix fois au cours des deux dernières années. Le Navigateur cartographique et la superposition des terres du Canada dans Google Earth sont également largement utilisés, 66 % des arpenteurs indiquant avoir utilisé chacun de ces outils plus de dix fois. Plus de la moitié indiquent avoir utilisé les services Web géospatiaux plus de dix fois (54 %), tandis qu’un peu plus de la moitié (52 %) indiquent avoir utilisé l’outil de recherche de projet d’arpentage tout aussi fréquemment.

Les autres services sont utilisés un peu moins souvent. Quatre arpenteurs sur dix (42 %) affirment avoir utilisé les données cadastrales numériques des terres du Canada plus de dix fois, tandis qu’un peu plus d’un tiers (36 %) affirment avoir utilisé la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada plus de dix fois. Les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel sont utilisés beaucoup moins fréquemment, seul un très faible pourcentage des arpenteurs (2 %) déclarant avoir utilisé ce service plus de dix fois au cours des deux dernières années.

Satisfaction à l’égard des services numériques

Les arpenteurs déclarent également des expériences généralement positives quant à plusieurs de ces services numériques. La superposition des terres du Canada dans Google Earth obtient le niveau de satisfaction le plus élevé, 74 % des répondants affichant une satisfaction élevée à son égard. L’outil de recherche de plan d’arpentage (72 %) et les services Web géospatiaux (63 %) sont également associés à un niveau de satisfaction élevée.

Les arpenteurs font état de niveaux modérés de satisfaction élevée pour l’outil de recherche de projet d’arpentage (58 %) et Le Navigateur cartographique (53 %). Le nombre d’arpenteurs déclarant une satisfaction élevée à l’égard des données cadastrales numériques des terres du Canada (47 %) et de la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (43 %) est légèrement inférieur. La satisfaction à l’égard des outils relatifs au pétrole et au gaz naturel est plus faible, bien que relativement peu de répondants déclarent utiliser ce service.

Suggestions pour améliorer les services numériques

Les arpenteurs ont également été invités à suggérer des façons d’améliorer ces services numériques. Bon nombre de répondants n’offrent aucune suggestion précise pour la plupart des outils. Par exemple, 68 % d’entre eux ne proposent aucune amélioration pour la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada, tandis que 44 % ne suggèrent aucune amélioration pour l’outil de recherche de plan d’arpentage et que 58 % ne suggèrent aucune amélioration pour l’outil de recherche de projet d’arpentage. Des tendances semblables sont observées pour d’autres services, de nombreux répondants indiquant qu’ils n’ont pas de suggestions précises d’amélioration à formuler. Les répondants ayant fourni des commentaires offrent une variété de suggestions selon le service en question (disponibles à l’annexe C).

Tableau A22a : Q56-63 – Combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé les services suivants au cours des deux dernières années? n = 91 (2026)

2026 : Utilisation des services numériques						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/PDR/S.O.
L’outil de recherche de plan d’arpentage	9 %	3 %	2 %	5 %	78 %	2 %
Le Navigateur cartographique	12 %	3 %	5 %	10 %	66 %	3 %
La section « Arpentage des	18 %	2 %	21 %	20 %	36 %	3 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada						
Les données cadastrales numériques des terres du Canada	20 %	4 %	19 %	14 %	42 %	1 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	19 %	2 %	9 %	13 %	54 %	3 %
La superposition des terres du Canada dans Google Earth	15 %	1 %	12 %	5 %	66 %	0 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage	22 %	1 %	11 %	10 %	52 %	4 %
Les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel	82 %	8 %	5 %	1 %	2 %	1 %

Tableau A22b : Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé l'un des éléments suivants? n = 105 (2020)

2020 : Utilisation des services numériques						
	Pas du tout	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/PDR/S.O.
L'outil de recherche de plan d'arpentage	2 %	6 %	10 %	12 %	67 %	3 %
L'application du Navigateur cartographique	7 %	5 %	12 %	12 %	62 %	2 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	10 %	7 %	19 %	13 %	43 %	8 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada	14 %	4 %	18 %	11 %	50 %	2 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	16 %	3 %	10 %	10 %	58 %	4 %
La superposition des terres du Canada dans Google Earth	18 %	3 %	9 %	10 %	58 %	2 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

L'outil de recherche de projet d'arpentage	26 %	4 %	15 %	10 %	41 %	4 %
Les outils pour le pétrole et le gaz	82 %	3 %	6 %	7 %	1 %	2 %

Tableau A23a : Q64-71 – Quel a été votre degré de satisfaction à l'égard de chacun des services et outils suivants au cours des deux dernières années?

2026 : Satisfaction à l'égard des services numériques						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
La superposition des terres du Canada dans Google Earth (n=77)	74 %	16 %	6 %	1 %	0 %	3 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H) (n=71)	63 %	23 %	3 %	0 %	0 %	11 %
L'outil de recherche de projet	58 %	30 %	4 %	0 %	1 %	6 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

d'arpentage (n=81)						
L'outil de recherche de plan d'arpentage (n=67)	72 %	22 %	2 %	0 %	0 %	4 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada (n=72)	47 %	33 %	10 %	0 %	0 %	10 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (n=72)	43 %	33 %	13 %	4 %	0 %	7 %
Le Navigateur cartographique (n=77)	53 %	29 %	5 %	4 %	0 %	9 %
Les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel (n=15)	27 %	20 %	13 %	0 %	0 %	40 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A23b : Dans quelle mesure diriez-vous que vous avez été satisfait de chacun des éléments suivants au cours des deux dernières années?

2020 : Satisfaction à l’égard des services numériques						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
La superposition des terres du Canada dans Google Earth (n=84)	70 %	23 %	1 %	1 %	2 %	2 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H) (n=84)	67 %	20 %	8 %	1 %	1 %	2 %
L’outil de recherche de projet d’arpentage (n=74)	59 %	15 %	18 %	4 %	1 %	3 %
L’outil de recherche de plan d’arpentage (n=100)	57 %	25 %	7 %	5 %	3 %	3 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada (n=88)	56 %	23 %	14 %	1 %	3 %	3 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (n=87)	48 %	28 %	11 %	3 %	5 %	5 %
L'application du Navigateur cartographique (n=96)	43 %	33 %	8 %	6 %	6 %	3 %
Les outils pour le pétrole et le gaz (n=17)	29 %	18 %	29 %	6 %	0 %	18 %

Tableau A24 : Q72 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LA SECTION « ARPENTAGE SUR LES TERRES DU CANADA » AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada? n = 72 (2026); n = 87 (2020)

Sources d'amélioration de la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	26 %	28 %
NSP/PDR/S.O.	68 %	63 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A25 : [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'OUTIL DE RECHERCHE DE PLAN D'ARPENTAGE AU MOINS UNE FOIS] Q73 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de plan d'arpentage? n = 81 (2026); n = 100 (2020)

Sources d'amélioration de l'outil de recherche de plan d'arpentage	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	43 %	31 %
NSP/PDR/S.O.	44 %	55 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Tableau A26 : Q74 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'OUTIL DE RECHERCHE DE PROJET D'ARPENTAGE AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de projet d'arpentage? n = 67 (2026); n = 74 (2020)

Sources d'amélioration de l'outil de recherche de projet d'arpentage	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	34 %	35 %
NSP/PDR/S.O.	58 %	58 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Tableau A27 : Q75 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'APPLICATION DU NAVIGATEUR CARTOGRAPHIQUE AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique? n = 77 (2026); n = 96 (2020)

Sources d'amélioration du Navigateur cartographique	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	27 %	23 %
NSP/PDR/S.O.	52 %	48 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Tableau A28 : Q76 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LA SUPERPOSITION DES TERRES DU CANADA DANS GOOGLE EARTH AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth? n = 77 (2026); n = 84 (2020)

Sources d'amélioration de la superposition des terres du Canada dans Google Earth	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	30 %	35 %
NSP/PDR/S.O.	53 %	46 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Tableau A29 : Q77 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LES DONNÉES CADASTRALES NUMÉRIQUES DES TERRES DU CANADA AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada? n = 72 (2026); n = 88 (2020)

Sources d'amélioration des données cadastrales numériques des terres du Canada	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	31 %	33 %
NSP/PDR/S.O.	68 %	48 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Tableau A30 : Q78 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)? n = 71 (2026); n = 84 (2020)

Sources d'amélioration des services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	25 %	37 %
NSP/PDR/S.O.	69 %	52 %

Les réponses textuelles se trouvent à l'annexe C.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau A31 : Q79 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LES OUTILS POUR LE PÉTROLE ET LE GAZ AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel? n = 15 (2026); n = 17 (2020)

Sources d’amélioration des outils relatifs au pétrole et au gaz naturel	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	20 %	35 %
NSP/PDR/S.O.	80 %	65 %

Les répondants n’ont fourni aucune réponse ouverte à cette question.

Section B : Responsables de l’approbation

Dans cette section, les responsables de l’approbation ont été interrogés sur une série de questions logistiques concernant leurs interactions avec la Direction de l’arpenteur général (DAG) au cours des deux dernières années. Ces questions portaient sur la fréquence à laquelle les responsables de l’approbation demandaient des services ou des conseils à la DAG, sur la façon dont ils communiquaient habituellement avec la DAG et sur leur satisfaction générale à l’égard de la DAG et de ses caractéristiques de services.

Communication avec la DAG

Bon nombre de responsables de l’approbation rapportent des interactions fréquentes avec la DAG au cours des deux dernières années. Environ la moitié (51 %) indiquent avoir demandé des services ou des conseils plus de dix fois au cours de cette période. Quatorze pour cent (14 %) d’entre eux déclarent avoir fait de six à dix demandes, tandis qu’environ un quart (24 %) indiquent avoir demandé des services de deux à cinq fois. Des pourcentages plus faibles indiquent avoir demandé des services une seule fois (3 %) ou jamais (8 %).

La communication par courriel est le moyen de communication avec la DAG le plus couramment utilisé. Presque tous les responsables de l’approbation (97 %) déclarent utiliser le courriel pour demander des services. Beaucoup communiquent également avec la DAG en personne (62 %), tandis qu’un peu moins d’un tiers des répondants (29 %) déclarent utiliser le téléphone. Un pourcentage plus faible (24 %) indique utiliser d’autres moyens de communication.

L’ensemble (100 %) des responsables de l’approbation ayant demandé des services se disent systématiquement capables de trouver la bonne personne-ressource et indiquent qu’on leur a répondu dans la langue officielle de leur choix.

Le plus souvent, les demandes formulées à la DAG par les responsables de l’approbation concernent des questions relatives à un projet d’arpentage précis (85 %). Beaucoup déclarent également avoir communiqué avec la DAG pour obtenir des conseils relatifs aux limites (68 %) ou des consultations (68 %). Plus de la moitié indiquent avoir communiqué avec la DAG au sujet des descriptions officielles (56 %), et un peu moins au sujet de ses outils et données en ligne (41 %).

Satisfaction générale à l’égard de la DAG

La satisfaction générale à l’égard de la DAG parmi les responsables de l’approbation est très élevée. Une vaste majorité des répondants (91 %) affichent une satisfaction élevée à l’égard de leurs interactions avec la DAG au cours des deux dernières années, tandis que 9 % affichent une satisfaction modérée. Aucun responsable de l’approbation ne se montre insatisfait.

Les responsables de l’approbation déclarent également une grande satisfaction à l’égard d’une gamme de caractéristiques de services. Les répondants affichent des niveaux de satisfaction élevés à l’égard de la connaissance (86 %) et de la réactivité (76 %) du personnel de la DAG, et de la possibilité de trouver la bonne personne-ressource (76 %). Beaucoup affichent également une satisfaction élevée quant à l’efficacité des communications avec la DAG (81 %) et de sa proactivité dans la résolution des problèmes (68 %). L’insatisfaction à l’égard de ces caractéristiques demeure minime.

Tableau B1 : Q3 – Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir demandé des services ou des conseils à la Direction de l’arpenteur général (DAG)? n = 37 (2026); n = 51 (2020)

Fréquence des demandes à la DAG	2026	2020
Jamais	8 %	6 %
Une fois	3 %	4 %
De 2 à 5 fois	24 %	6 %
De 6 à 10 fois	14 %	27 %
Plus de 10 fois	51 %	53 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B2 : Q4 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Au cours des deux dernières années, quels moyens de communication avez-vous utilisés pour demander des services ou des conseils à la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent. n = 34 (2026); n = 46 (2020)

Méthodes de communication avec la DAG	2026	2020
En personne	62 %	70 %
Par courriel	97 %	98 %
Par téléphone	29 %	78 %
Par la poste	0 %	4 %
Autre	24 %	11 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	0 %

Tableau B3 : Q5 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Avez-vous toujours été en mesure de trouver la bonne personne-ressource? n = 34 (2026); n = 46 (2020)

Personne-ressource	2026	2020
Oui	100 %	93 %
Non	0 %	4 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	2 %

Tableau B4 : Q6 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Vous a-t-on répondu dans la langue de votre choix? n = 34 (2026); n = 46 (2020)

Langue préférée utilisée	2026	2020
Oui	100 %	100 %
Non	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	0 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B5 : Q7 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Pour quelle(s) raison(s) avez-vous communiqué avec la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. n = 34 (2026); n = 46 (2020)

Raisons de communiquer avec la DAG	2026	2020
Questions relatives à un projet d’arpentage précis	85 %	80 %
Description officielle	56 %	78 %
Conseils relatifs aux limites	68 %	67 %
Consultation	68 %	52 %
Outils et données en ligne de la DAG	41 %	48 %
Autre	15 %	13 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	2 %

Tableau B6 : Q8A – *Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des interactions que vous avez eues avec la DAG au cours des deux dernières années?* n = 34 (2026); n = 51 (2020)

Satisfaction générale à l’égard de la DAG	2026	2020
Satisfaction élevée	91 %	71 %
Satisfaction modérée	9 %	20 %
Neutre	0 %	4 %
Insatisfaction modérée	0 %	2 %
Insatisfaction élevée	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B7a : Q10-14 – Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard de chacune des caractéristiques suivantes de la DAG? n = 37 (2026)

2026 : Satisfaction à l'égard des caractéristiques de la DAG						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Facilité à trouver la bonne personne-ressource	76 %	16 %	0 %	0 %	0 %	8 %
Connaissance du personnel	86 %	5 %	0 %	0 %	0 %	8 %
Efficacité des communications	81 %	11 %	0 %	0 %	0 %	8 %
Réactivité	76 %	16 %	0 %	0 %	0 %	8 %
Proactivité dans la résolution des problèmes	68 %	19 %	3 %	0 %	0 %	11 %

Tableau B7b : Dans l'ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait de la DAG pour chacun des attributs suivants? n = 51 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des attributs de la DAG						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Fournir un point de contact clair	78 %	14 %	0 %	0 %	0 %	8 %
Connaissance du personnel	75 %	14 %	6 %	2 %	0 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Efficacité des communications	81 %	11 %	0 %	0 %	0 %	8 %
Réactivité	65 %	27 %	2 %	2 %	0 %	4 %
Proactivité dans la résolution des problèmes	63 %	20 %	6 %	4 %	0 %	8 %

Dans cette section, les responsables de l’approbation ont été interrogés sur leur utilisation de diverses ressources d’arpentage, notamment les services liés à la gestion et à la prestation de services d’arpentage, la réglementation des arpentages et le module d’approbation en ligne (eApproval), et sur leur satisfaction à leur égard.

Utilisation des ressources d’arpentage

Les responsables de l’approbation indiquent différents niveaux d’utilisation de ces services au cours des deux dernières années. Un répondant sur dix (11 %) indique avoir reçu des services relatifs à la réglementation des arpentages plus de dix fois au cours de cette période, tandis que des pourcentages semblables indiquent avoir demandé à la DAG d’assurer la gestion de la prestation de services d’arpentage (11 %). L’utilisation du module d’approbation en ligne (eApproval) semble un peu plus fréquente chez ceux qui y accèdent, un peu plus d’un quart (27 %) ayant déclaré avoir utilisé le module plus de dix fois au cours des deux dernières années.

Satisfaction à l’égard des ressources d’arpentage

Les responsables de l’approbation qui ont demandé à la DAG de gérer la prestation de services d’arpentage signalent généralement des expériences positives pour plusieurs caractéristiques de services. Les répondants déclarent des niveaux de satisfaction élevés pour la résolution efficace des problèmes (88 % affichent une satisfaction élevée) et pour les rétroactions ou communications suffisantes (81 % affichent une satisfaction élevée). Beaucoup se disent également très satisfaits de la liaison efficace de la DAG entre les contractants et leur organisation (69 %) et de la notification dans un délai raisonnable des retards ou des problèmes (satisfaction élevée chez 69 % des répondants). Un peu moins déclarent une satisfaction élevée à l’égard des services d’arpentage fournis dans un délai raisonnable (63 %), bien que la satisfaction globale demeure grande pour toutes les caractéristiques.

Les responsables de l’approbation ont offert des réponses variées à la question concernant les améliorations à apporter aux services d’arpentage. La moitié (50 %) indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter, tandis qu’un petit pourcentage ne fournissent pas de réponse. Parmi ceux qui ont fait des suggestions, les commentaires étaient axés sur l’amélioration des communications avec les intervenants, le renforcement de la responsabilisation des contractants, l’amélioration du suivi de l’information sur les projets et le traitement des problèmes liés au manque de personnel qui peuvent avoir une incidence sur les délais de réponse.

Expérience des services relatifs à la réglementation des arpentages

Les responsables de l’approbation ont également été interrogés sur leur expérience des services relatifs à la réglementation des arpentages. La satisfaction générale à l’égard de ces services est très élevée. La plupart des responsables de l’approbation déclarent une satisfaction élevée quant à la capacité de la DAG à confirmer que l’arpentage satisfait aux exigences réglementaires en matière d’administration foncière (95 %) et à assurer l’exactitude des arpentages (89 %). Beaucoup affichent également une satisfaction élevée à l’égard du délai raisonnable du processus de vérification et de ratification (79 %) et de la résolution efficace des problèmes (74 %). Un peu moins se disent très satisfaits (satisfaction élevée à 68 %) de la capacité de la DAG à veiller à ce que les corrections nécessaires soient apportées aux plans d’arpentage (68 %), bien que la satisfaction générale demeure grande.

Lorsqu’on leur demande si ces services pourraient être améliorés, la plupart des responsables de l’approbation indiquent qu’aucun changement n’est nécessaire. Près de quatre répondants sur cinq (79 %) indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter, tandis qu’un peu moins ne fournissent pas de réponse.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B8a : Q15-17 – Combien de fois estimez-vous avoir fait ce qui suit au cours des deux dernières années? n = 37 (2026)

2026 : Utilisation des ressources d'arpentage						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/PDR/S.O.
Obtenir des services relatifs à la réglementation des arpentages	30 %	11 %	11 %	19 %	11 %	19 %
Demander à la DAG de gérer la prestation de services d'arpentage	32 %	3 %	16 %	14 %	11 %	24 %
Consulter ou utiliser le module d'approbation en ligne (eApproval)	43 %	0 %	22 %	3 %	27 %	5 %

Tableau B8b : Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir fait l'une des choses suivantes? n = 51 (2020)

2020 : Utilisation des ressources d'arpentage						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/PDR/S.O.
Obtenu des services relatifs à la réglementation des arpentages	25 %	4 %	18 %	20 %	20 %	14 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Demandé à la DAG d'assurer la gestion de la prestation des services d'arpentage	33 %	2 %	18 %	18 %	14 %	16 %
Accédé ou utilisé le module d'approbation en ligne (eApproval)	45 %	6 %	14 %	12 %	16 %	8 %

Tableau B9a : Q18-22 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ À LA DAG D'ASSURER LA GESTION DE LA PRESTATION DE SERVICES D'ARPEMENT AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de la gestion de la prestation de services d'arpentage pour votre organisation par la DAG, quel est votre degré de satisfaction à l'égard du service fourni par la DAG sur les points suivants? n = 16 (2026)

2026 : Satisfaction à l'égard des ressources d'arpentage						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Services d'arpentage fournis dans un délai raisonnable	63 %	31 %	6 %	0 %	0 %	0 %
Liaison efficace entre le contractant et votre organisation	69 %	13 %	0 %	6 %	0 %	13 %
Rétroactions ou communications suffisantes	81 %	19 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Notification dans un délai raisonnable des retards ou des problèmes	69 %	13 %	0 %	6 %	0 %	13 %
Résolution efficace des problèmes	88 %	13 %	0 %	0 %	0 %	0 %

Tableau B9b : Q18-22 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ À LA DAG D'ASSURER LA GESTION DE LA PRESTATION DE SERVICES D'ARPEMENT AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de demander à la DAG d'assurer la gestion de la prestation de services d'arpentage pour votre organisation, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait du service fourni par la DAG sur les points suivants? n = 26 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des ressources d'arpentage						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Services d'arpentage mené dans un délai raisonnable	81 %	8 %	4 %	8 %	0 %	0 %
Liaison efficace entre l'entrepreneur et votre organisation	77 %	8 %	0 %	8 %	0 %	8 %
Fournir suffisamment de rétroaction ou de communication	73 %	19 %	4 %	4 %	0 %	0 %

Notification dans un délai raisonnable des retards ou des problèmes	65 %	23 %	4 %	8 %	0 %	0 %
Résolution efficace des problèmes	62 %	31 %	8 %	0 %	0 %	0 %

Tableau B10 : Q23 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ À LA DAG D'ASSURER LA GESTION DE LA PRESTATION DE SERVICES D'ARPENTAGE AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont la prestation des services d'arpentage par la DAG doit être améliorée? n = 16 (2026); n = 26 (2020)

Améliorations suggérées pour la prestation des services d'arpentage	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	50 %	62 %
NSP/PDR/S.O.	13 %	15 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Parfois, l'équipe semble ne pas compter suffisamment de personnel pour répondre aux demandes, mais elle fait de son mieux pour fournir le niveau de service auquel elle aspire. »
- « Les réponses pourraient être un peu plus rapides, mais cela est davantage lié au fait qu'il manque parfois de personnel pour la quantité de travail à effectuer. »
- « Un meilleur suivi et l'affichage des détails du projet sur le site de recherche de projet d'arpentage. »
- « Effectuer un suivi auprès des intervenants et de leur arpenteur au sujet des exigences non résolues pour l'enregistrement des plans d'arpentage de l'AATC. »
- « La responsabilisation des contractants ».
- « Une approche plus proactive dans la communication avec les partenaires des Premières Nations. »

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B11a : Q24-28 – [SI Q16 AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience des services liés à la réglementation des arpentages, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? n = 19 (2026)

2026 : Satisfaction à l'égard des caractéristiques relatives à la réglementation des arpentages						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Effectuer le processus de vérification et de ratification dans un délai raisonnable	79 %	16 %	0 %	0 %	0 %	5 %
Résoudre les problèmes de façon efficace	74 %	11 %	0 %	0 %	0 %	16 %
Assurer l'exactitude	89 %	5 %	0 %	0 %	0 %	5 %
Confirmer que l'arpentage satisfait à vos exigences réglementaires en matière d'administration foncière	95 %	5 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Veiller à ce que les corrections nécessaires soient apportées aux plans	68 %	16 %	0 %	0 %	0 %	16 %

Tableau B11b : [SI UTILISATION AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience des services liés à la réglementation des arpentages, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des caractéristiques suivantes? n = 31 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard des attributs de la réglementation de l'arpentage						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Le processus de révision et de ratification a été effectué dans un délai raisonnable	77 %	6 %	6 %	3 %	0 %	6 %
Résoudre les problèmes de façon efficace	74 %	23 %	3 %	0 %	0 %	0 %
Assurer l'exactitude	74 %	19 %	3 %	3 %	0 %	0 %
Confirmer que l'arpentage satisfait à vos exigences réglementaires en matière d'administration foncière	71 %	16 %	10 %	0 %	0 %	3 %
Veiller à ce que les corrections nécessaires soient apportées aux plans	65 %	16 %	6 %	3 %	0 %	9 %

Tableau B12 : Q29 – [SI LE RÉPONDANT A REÇU DES SERVICES LIÉS À LA RÉGLEMENTATION DES ARPENTAGES AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont le service lié à la réglementation des arpentages doit être amélioré?
n = 19 (2026); n = 31 (2020)

Améliorations suggérées pour la réglementation des arpentages	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	79 %	65 %
NSP/PDR/S.O.	16 %	16 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Le module d’approbation en ligne eApproval devrait comporter une section de notes pour ajouter l’adresse municipale. »

Expérience du module d’approbation en ligne (eApproval)

Les responsables de l’approbation ont également été interrogés sur leur expérience du module d’approbation en ligne (eApproval). Dans l’ensemble, la satisfaction à l’égard de plusieurs caractéristiques du module d’approbation en ligne (eApproval) est généralement positive.

Plus de la moitié des responsables de l’approbation affichent une satisfaction élevée quant à la capacité du module à répondre à leurs besoins pour l’approbation des documents d’arpentage (63 %). Un pourcentage semblable de répondants se disent très satisfaits de la facilité d’utilisation du module (satisfaction élevée à 58 %). Un peu plus de la moitié déclarent également une satisfaction élevée à l’égard du processus d’obtention de leur compte d’approbation en ligne (58 %).

En outre, un peu plus de la moitié des responsables de l’approbation affichent une satisfaction élevée à l’égard de la façon dont les problèmes techniques sont résolus (53 %), et ce, même si bon nombre d’entre eux (37 %) affirment ne pas avoir d’opinion sur cette caractéristique. Les taux de réponses « satisfaction élevée » sont légèrement inférieurs pour d’autres aspects du module, y compris le caractère à jour et pertinent de la liste de vérification (42 %) et la documentation et le manuel d’aide fournis (26 %). Malgré cela, l’insatisfaction à l’égard de ces caractéristiques demeure très limitée.

Suggestions pour améliorer le module d'approbation en ligne (eApproval)

Les réponses sont partagées quant aux améliorations à apporter au module d'approbation en ligne (eApproval). Plus d'un tiers des responsables de l'approbation (37 %) indiquent qu'il n'y a rien à modifier ou à ajouter, tandis que près de la moitié (47 %) ne fournissent aucune suggestion précise. Les suggestions fournies comprennent la possibilité d'ajouter des commentaires lors de l'enregistrement des approbations pour plus tard, l'option de voir les commentaires ou les approbations des Premières Nations sur les projets, et l'ajout d'un champ de notes pour inclure les adresses municipales afin de faciliter la recherche.

Tableau B13a : Q30-35 – [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ AU SYSTÈME D'APPROBATION EN LIGNE OU L'A UTILISÉ AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience du module d'approbation en ligne (eApproval), quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? n = 19 (2026)

2026 : Satisfaction à l'égard du module d'approbation en ligne						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/PDR/S.O.
Facilité d'utilisation	58 %	37 %	5 %	0 %	0 %	0 %
Le module répond à vos besoins pour l'approbation des documents d'arpentage	63 %	32 %	5 %	0 %	0 %	0 %
Résolution des problèmes techniques dans un délai raisonnable	53 %	5 %	5 %	0 %	0 %	37 %
Processus d'obtention de votre compte d'approbation en ligne	58 %	16 %	11 %	0 %	0 %	16 %
Liste de vérification à jour et pertinente	42 %	21 %	11 %	0 %	0 %	26 %
Documentation et manuel d'aide fournis	26 %	21 %	11 %	0 %	0 %	42 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B13b : [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ AU SYSTÈME D'APPROBATION EN LIGNE OU L'A UTILISÉ AU MOINS UNE FOIS] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de l'utilisation du module d'approbation en ligne (eApproval), dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait des caractéristiques suivantes? n = 24 (2020)

2020 : Satisfaction à l'égard du module d'approbation en ligne						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Tès insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Facile à utiliser	63 %	17 %	13 %	0 %	0 %	8 %
Répond à vos besoins pour l'approbation des documents d'arpentage	58 %	21 %	4 %	4 %	0 %	12 %
Résolution des problèmes techniques dans un délai raisonnable	54 %	13 %	0 %	0 %	0 %	33 %
Procédure d'obtention de votre compte d'approbation en ligne	50 %	25 %	17 %	0 %	0 %	8 %
Liste de questions pour l'approbation à la fois à jour et pertinente	46 %	33 %	4 %	0 %	0 %	16 %
Documentation et manuel d'aide fournis	38 %	25 %	4 %	0 %	0 %	33 %

Tableau B14 : Q36 – [SI LE RÉPONDANT A ACCÉDÉ AU MODULE D’APPROBATION EN LIGNE OU L’A UTILISÉ AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le module d’approbation en ligne (eApproval)? n = 19 (2026); n = 24 (2020)

Améliorations suggérées pour le module d’approbation électronique	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	37 %	54 %
NSP/PDR/S.O.	47 %	17 %

Réponses aux questions ouvertes de 2026 :

- « Ce serait bien de pouvoir ajouter des commentaires à une approbation qui est enregistrée pour plus tard. En ce moment, cela n’est possible que si un plan est rejeté. »
- « Y a-t-il un moyen de voir les commentaires ou les approbations des Premières Nations sur les projets? »
- « Le module d’approbation en ligne eApproval devrait comporter une section de notes pour ajouter l’adresse municipale. » Il est difficile d’effectuer des recherches lorsque la municipalité ne dispose pas des numéros de projet. »

Utilisation des services numériques

Enfin, les responsables de l’approbation ont été interrogés sur leur utilisation de plusieurs services numériques clés, ainsi que sur leur satisfaction à leur égard et les améliorations potentielles.

Les services numériques les plus fréquemment utilisés chez les responsables de l’approbation comprennent l’outil de recherche de plan d’arpentage, 86 % déclarant l’avoir utilisé plus de dix fois au cours des deux dernières années. Parmi les autres services couramment utilisés, mentionnons le Navigateur cartographique (59 % l’ont utilisé plus de dix fois), la superposition des terres du Canada dans Google Earth (51 %) et la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (49 %). L’utilisation des autres services est un peu moins fréquente. Environ un quart des responsables de l’approbation déclarent avoir utilisé les services Web géospatiaux plus de dix fois (24 %), tandis qu’un peu moins déclarent avoir fréquemment utilisé l’outil de recherche de projet d’arpentage (68 % indiquent l’avoir utilisé plus de dix fois) et les données cadastrales numériques des terres du Canada (22 %).

Satisfaction à l'égard des services numériques

Les niveaux de satisfaction à l'égard de l'ensemble des services numériques évalués sont généralement élevés. La superposition des terres du Canada dans Google Earth reçoit le plus grand pourcentage de réponses « satisfaction élevée » (76 %), ce qui est suivi de l'outil de recherche de plan d'arpentage (73 %) et de l'outil de recherche de projet d'arpentage (67 %). La majorité des répondants se disent également très satisfaits du Navigateur cartographique (satisfaction élevée à 59 %) et de la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (satisfaction élevée à 56 %). Les taux de réponses « satisfaction élevée » sont légèrement inférieurs en ce qui concerne les données cadastrales numériques des terres du Canada (50 %) et les services Web géospatiaux (42 %). Malgré ces différences, l'insatisfaction demeure minime dans tous les services.

Suggestions pour améliorer les services numériques

Interrogés sur les améliorations potentielles de ces outils, bon nombre de responsables de l'approbation indiquent qu'il n'y a rien à changer ou ne fournissent aucune suggestion précise. Ainsi, 44 % des répondants indiquent qu'il n'y a rien à modifier ou à ajouter à la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada, tandis que 47 % ne fournissent aucun commentaire précis. Les recommandations des répondants qui offrent des suggestions comprennent l'amélioration des descriptions et de la fonctionnalité de recherche, la fourniture de points d'accès plus clairs pour les membres du public et l'ajout d'une page dédiée à la présentation de la Direction de l'arpenteur général et des services d'arpentage des terres du Canada offerts.

La majorité des responsables de l'approbation indiquent également qu'il n'y a rien à améliorer dans l'outil de recherche de plan d'arpentage (54 %). Les suggestions des répondants ayant fourni des commentaires comprennent l'ajout de renseignements sur l'emplacement, la fourniture d'explications plus claires sur les différents types de plans et l'élaboration de documents d'orientation pour aider les membres du public à parcourir les ressources offertes.

De même, nombreux sont ceux qui affirment qu'il n'y a rien à améliorer dans l'outil de recherche de projet d'arpentage (42 %) ou qui ne fournissent aucune suggestion précise (48 %). Les suggestions des répondants qui ont formulé des commentaires portent principalement sur l'amélioration de la fonctionnalité de recherche; ils suggèrent notamment d'augmenter la souplesse des paramètres de recherche et de mettre à jour plus fréquemment l'information sur les projets.

Environ un tiers des responsables de l'approbation (31 %) indiquent qu'il n'y a rien à modifier au Navigateur cartographique, tandis qu'un peu plus de la moitié (53 %) ne suggèrent aucune

amélioration. Les suggestions des répondants comprennent l'ajout d'options de recherche, la possibilité de déplacer l'affichage sous forme de tableau vers une fenêtre distincte, la mise en signet des emplacements, y compris les adresses municipales, et l'affichage des informations d'arpentages historiques.

En outre, 40 % des répondants disent qu'il n'y a rien à améliorer dans la superposition des terres du Canada dans Google Earth, tandis que 28 % ne fournissent pas de réponse. Les améliorations suggérées comprennent l'amélioration de la vitesse de chargement, l'amélioration de la fonctionnalité mobile et de faire en sorte qu'il soit plus facile de déterminer si les parcelles se trouvent dans certaines limites officielles, en particulier dans les parcs nationaux.

La moitié des responsables de l'approbation (50 %) indiquent qu'il n'y a rien à changer dans les données cadastrales numériques des terres du Canada, tandis que l'autre moitié ne fournissent aucune suggestion précise.

Enfin, les deux tiers des répondants (67 %) n'offrent aucune suggestion d'amélioration concernant les services Web géospatiaux, tandis qu'un quart (25 %) d'entre eux affirment qu'il n'y a rien à modifier ou à ajouter. Parmi les quelques suggestions fournies, on peut citer l'ajout d'un champ de notes pour inclure les adresses municipales et les demandes d'informations plus détaillées sur les catégories de terres visées par règlement des nations autonomes.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B15a : Q37-43 – Combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé les services suivants au cours des deux dernières années? n = 37 (2026)

2026 : Utilisation des services numériques						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/PDR/S.O.
L'outil de recherche de plan d'arpentage	0 %	5 %	0 %	8 %	86 %	0 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	14 %	0 %	22 %	16 %	49 %	0 %
Le Navigateur cartographique	11 %	5 %	14 %	8 %	59 %	3 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	30 %	11 %	24 %	5 %	24 %	5 %
La superposition des terres du Canada dans Google Earth	27 %	3 %	11 %	3 %	51 %	5 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage	8 %	5 %	5 %	11 %	68 %	3 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada	32 %	5 %	19 %	8 %	22 %	14 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B15b : Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé l'un des éléments suivants? n = 51 (2020)

2020 : Utilisation des services numériques						
	Pas du tout	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/PDR/S.O.
L'outil de recherche de plan d'arpentage	12 %	4 %	6 %	0 %	79 %	0 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	18 %	4 %	10 %	10 %	57 %	2 %
L'application du Navigateur cartographique	20 %	4 %	8 %	14 %	51 %	4 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	22 %	6 %	10 %	10 %	39 %	14 %
La superposition des terres du Canada dans Google Earth	24 %	0 %	8 %	8 %	61 %	0 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage	31 %	0 %	16 %	12 %	35 %	6 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada	31 %	2 %	12 %	8 %	31 %	16 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B16a : Q44-50 – *Quel a été votre degré de satisfaction concernant chacun des éléments suivants au cours des deux dernières années?*

2026 : Satisfaction à l'égard des services numériques						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
L'outil de recherche de plan d'arpentage (n=37)	73 %	24 %	3 %	0 %	0 %	0 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (n=32)	56 %	31 %	9 %	0 %	0 %	3 %
La superposition des terres du Canada dans Google Earth (n=25)	76 %	16 %	4 %	4 %	0 %	0 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H) (n=24)	42 %	17 %	13 %	0 %	0 %	29 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage (n=33)	67 %	24 %	3 %	3 %	0 %	3 %
Le Navigateur cartographique (n=32)	59 %	25 %	6 %	0 %	0 %	9 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada (n=20)	50 %	25 %	15 %	0 %	0 %	10 %

Tableau B16b : Dans quelle mesure diriez-vous que vous avez été satisfait de chacun des éléments suivants au cours des deux dernières années?

2020 : Satisfaction à l'égard des services numériques						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
L'outil de recherche de plan d'arpentage (n=45)	60 %	31 %	7 %	0 %	0 %	2 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (n=41)	59 %	32 %	7 %	2 %	0 %	0 %
La superposition des terres du Canada dans Google Earth (n=39)	56 %	31 %	10 %	3 %	0 %	0 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H) (n=33)	55 %	24 %	15 %	0 %	0 %	6 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage (n=32)	53 %	28 %	16 %	0 %	0 %	3 %
L'application du Navigateur cartographique (n=39)	51 %	23 %	15 %	5 %	0 %	5 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada (n=27)	41 %	41 %	15 %	0 %	0 %	4 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B17 : Q51 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LA SECTION « ARPEMENTAGE DES TERRES DU CANADA » DU SITE WEB DE RNCAN] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada? n = 32 (2026); n = 41 (2020)

Sources d’amélioration de la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	44 %	46 %
NSP/PDR/S.O.	47 %	32 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Description et recherche. »
- « Il serait bon d’ajouter une foire aux questions ou les coordonnées des bureaux locaux/régionaux sur la page d’accueil pour les membres du public qui ne savent pas par où commencer et/ou qui cherchent à communiquer en personne. »
- « Peut-être une page dédiée à la Direction de l’arpenteur général et un menu déroulant de tous les services liés aux terres. »

Tableau B18 : Q52 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L’OUTIL DE RECHERCHE DE PLAN D’ARPEMENTAGE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l’outil de recherche de plan d’arpentage? n = 37 (2026); n = 45 (2020)

Sources d’amélioration de l’outil de recherche de plan d’arpentage	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	54 %	47 %
NSP/PDR/S.O.	32 %	42 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Inclure l’emplacement. »
- « Offrir des précisions au sujet des différents types de plans (p. ex., numéros de plan de la DAG par rapport aux numéros de plan du bureau des titres fonciers). »
- « On pourrait avoir recours à un napperon ou à une autre ressource pour offrir quelques exemples de sources (plan d’arpentage, document en ligne, etc.) et mettre en évidence où trouver de l’information concernant la description officielle des terres, le plan, etc. Cela aiderait les membres du public qui commencent à consulter les ressources. »

Tableau B19 : Q53 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'OUTIL DE RECHERCHE DE PROJET D'ARPEMENTAGE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de projet d'arpentage? n = 33 (2026); n = 32 (2020)

Sources d'amélioration de l'outil de recherche de projet d'arpentage	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	42 %	47 %
NSP/PDR/S.O.	48 %	41 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Mises à jour plus fréquentes (au moins concernant les projets en Saskatchewan). »
- « Plus d'options de recherche – moins de détails précis en ce qui concerne les options de recherche. »
- « La possibilité de rechercher des numéros de projet avec ou sans tiret. »

Tableau B20 : Q54 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'APPLICATION DU NAVIGATEUR CARTOGRAPHIQUE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique? n = 32 (2026); n = 39 (2020)

Sources d'amélioration du Navigateur cartographique	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	31 %	36 %
NSP/PDR/S.O.	53 %	31 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Afficher l'historique des sondages. »
- « Plus d'options de recherche. »
- « Permettre le déplacement du tableau vers une autre fenêtre. »
- « Inclure les adresses municipales. »
- « Pouvoir mettre en signet les emplacements préférés. »

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau B21 : Q55 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LA SUPERPOSITION DES TERRES DU CANADA DANS GOOGLE EARTH] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth? n = 25 (2026); n = 39 (2020)

Sources d’amélioration de la superposition des terres du Canada dans Google Earth	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	40 %	36 %
NSP/PDR/S.O.	28 %	31 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Afficher l’historique des arpentages dans la région. »
- « Fonctionnalité mobile. »
- « Le chargement semble être un problème, c’est-à-dire que je ne suis pas toujours capable d’étendre les sous-menus sans devoir redémarrer le programme. »
- « Pour les parcs nationaux, il est parfois difficile de dire si la parcelle visée fait partie des limites officielles d’une zone. »
- « La vitesse. »

Tableau B22 : Q56 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LES DONNÉES CADASTRALES NUMÉRIQUES DES TERRES DU CANADA] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada? n = 20 (2026); n = 27 (2020)

Sources d’amélioration des données cadastrales numériques des terres du Canada	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	50 %	36 %
NSP/PDR/S.O.	50 %	45 %

Aucune réponse ouverte n’a été fournie en 2026.

Tableau B23 : Q57 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LES SERVICES WEB GEOSPATIAUX] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons d'améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS H)? n = 24 (2026); n = 33 (2020)

Sources d'amélioration des services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	25 %	45 %
NSP/PDR/S.O.	67 %	45 %

Réponses ouvertes en 2026 :

- « Encore une fois, ce serait bien d'ajouter une section de notes pour ajouter l'adresse municipale existante aux fins de référence ou de recherche. »
- « Des informations plus détaillées sur les catégories de terres visées par règlement des nations autonomes. »

Section C : Autochtones

Dans cette section, les groupes et les organisations autochtones ont été interrogés sur une série de questions logistiques concernant leurs interactions avec la Direction de l’arpenteur général (DAG) au cours des deux dernières années, puis sur leur satisfaction à l’égard de la DAG en général, ainsi que sur leur satisfaction à l’égard de caractéristiques précises. Les répondants ont également été interrogés sur les activités d’arpentage au sein de leur communauté.

Communication avec la DAG

Le plus souvent, les répondants indiquent avoir interagi avec la DAG de deux à cinq fois au cours des deux dernières années (40 %). Un peu moins de répondants indiquent avoir communiqué avec la DAG de six à dix fois (14 %) ou plus de dix fois (10 %), tandis que certains déclarent avoir communiqué avec la DAG une seule fois (2 %) ou jamais (28 %).

Le courriel est le moyen le plus courant de communiquer avec la DAG, 89 % des répondants déclarant l’utiliser. Le téléphone est utilisé par 29 % des répondants, tandis qu’un peu moins déclarent communiquer avec la DAG par la poste (5 %) ou par d’autres moyens (16 %).

La plupart des groupes et organisations autochtones déclarent être en mesure de trouver la bonne personne-ressource lorsqu’ils interagissent avec la DAG. Plus des quatre cinquièmes (82 %) disent avoir été en mesure de le faire, tandis que 11 % affirment ne pas avoir été en mesure de trouver la bonne personne-ressource et que 8 % ne fournissent pas de réponse. Tous les répondants autochtones (100 %) indiquent qu’on leur a répondu dans la langue de leur choix.

Les demandes présentées à la DAG concernent le plus souvent un projet d’arpentage précis (87 %). La moitié des répondants indiquent avoir communiqué avec la DAG au sujet d’une préoccupation ou d’une question en matière de limites (50 %). Des pourcentages plus faibles déclarent avoir communiqué avec la DAG au sujet de ses outils et données en ligne (24 %) ou concernant une consultation sur la manière de réaliser des travaux d’arpentage (11 %).

Activité d’arpentage dans la communauté

Les répondants ont également été interrogés sur les activités d’arpentage au sein de leur communauté. Un tiers des répondants indiquent qu’entre deux et cinq travaux d’arpentage ont été réalisés dans leur communauté au cours des deux dernières années (34 %). Environ un quart indiquent que plus de dix travaux d’arpentage ont été réalisés (28 %), tandis que 19 %

indiquent de six à dix travaux d’arpentage, et que de plus faibles pourcentages déclarent un (5 %) ou aucun (7 %) travail d’arpentage.

Chez ceux ayant fait état d’activités d’arpentage dans leur communauté, le type le plus courant est l’arpentage des limites intérieures ou la subdivision (80 %). Les autres types d’arpentage couramment cités comptent l’arpentage des emprises (46 %) et les ajouts à la réserve à partir de terres provinciales (40 %). En outre, des travaux relatifs à l’arpentage des limites extérieures sont déclarés par 38 % des répondants, et des enquêtes sur les limites ou démarcation de limites, par 28 % d’entre eux. L’arpentage de condominiums ou d’unités de construction est moins fréquent (14 %).

Lorsqu’on leur a demandé à quand remontaient les derniers travaux d’arpentage au sein de leur communauté, un quart des répondants ont répondu que les derniers travaux d’arpentage avaient eu lieu au cours du dernier mois (24 %), tandis que 26 % ont répondu qu’ils avaient eu lieu il y a deux à cinq mois. Un peu moins déclarent des travaux d’arpentage réalisés il y a six à douze mois (16 %) ou entre un et deux ans (14 %). En outre, 3 % des répondants indiquent que les derniers travaux d’arpentage ont eu lieu il y a plus de deux ans, tandis que 7 % indiquent qu’il n’y en a jamais eu dans leur communauté.

Satisfaction générale à l’égard de la DAG

La satisfaction générale à l’égard de la DAG est élevée parmi les groupes et les organisations autochtones. Plus de six répondants sur dix (61 %) affichent une satisfaction élevée à l’égard de leurs interactions avec la DAG au cours des deux dernières années, tandis que 32 % affichent une satisfaction modérée. Un peu moins (8 %) affichent une attitude neutre, et aucun répondant ne déclare d’insatisfaction à cet égard.

Quant aux caractéristiques précises, les répondants signalent les plus hauts niveaux de satisfaction élevée à l’égard de la connaissance du personnel de la DAG (47 %) et de la clarté de l’information fournie (47 %). Ils sont à peu près autant à afficher une satisfaction élevée à l’égard de l’utilité (43 %) et de la réactivité (43 %) du personnel, ainsi que pour l’efficacité de la communication (43 %). Seul un faible pourcentage de répondants affichent une insatisfaction à l’égard des caractéristiques dans leur ensemble.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C1 : Q3 – Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir demandé des services ou des conseils à la Direction de l’arpenteur général (DAG)? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Fréquence des demandes à la DAG	2026	2020
Jamais	28 %	23 %
Une fois	2 %	6 %
De 2 à 5 fois	40 %	28 %
De 6 à 10 fois	14 %	17 %
Plus de 10 fois	10 %	15 %
NSP/PDR/S.O.	7 %	10 %

Tableau C2 : Q4 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Au cours des deux dernières années, quels moyens de communication avez-vous utilisés pour demander des services ou des conseils à la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. n = 38 (2026); n = 52 (2020)

Méthodes de communication avec la DAG	2026	2020
En personne*	–	0 %
Par courriel	89 %	81 %
Par téléphone	29 %	62 %
Par la poste	5 %	8 %
Autre	16 %	19 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	0 %

* L’option de réponse « En personne » n’était pas offerte dans le questionnaire de 2026.

Tableau C3 : Q5 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Avez-vous toujours été en mesure de trouver la bonne personne-ressource? n = 38 (2026); n = 52 (2020)

Personne-ressource	2026	2020
Oui	82 %	77 %
Non	11 %	15 %
NSP/PDR/S.O.	8 %	8 %

Tableau C4 : Q6 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Vous a-t-on répondu dans la langue de votre choix? n = 38 (2026); n = 52 (2020)

Langue préférée utilisée	2026	2020
Oui	100 %	98 %
Non	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	2 %

Tableau C5 : Q7 – [SI LE RÉPONDANT A DEMANDÉ DES SERVICES OU DES CONSEILS À LA DAG AU MOINS UNE FOIS] Pour quelle(s) raison(s) avez-vous communiqué avec la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent. n = 38 (2026); n = 52 (2020)

Raisons de communiquer avec la DAG	2026	2020
Projet d'arpentage précis	87 %	75 %
Préoccupation ou une question en matière de limites	50 %	75 %
Outils et données en ligne de la DAG	24 %	33 %
Consultation sur la manière de réaliser des travaux d'arpentage	11 %	33 %
Autre	24 %	17 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	0 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C6 : Q8 – Au cours des deux dernières années, environ combien de travaux d’arpentage ont été réalisés dans votre communauté? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Fréquence des travaux d’arpentage dans la communauté	2026	2020
Aucun	7 %	9 %
Un	5 %	13 %
De 2 à 5	34 %	31 %
De 6 à 10	19 %	15 %
Plus de 10	28 %	27 %
NSP/PDR/S.O.	7 %	5 %

Tableau C7 : Q9 – [SI AU MOINS UN ARPENTAGE A ÉTÉ RÉALISÉ] Au cours des deux dernières années, quels types de travaux d’arpentage ont été réalisés dans votre communauté? n = 50 (2026); n = 67 (2020)

Types de travaux d’arpentage réalisés dans la communauté	2026	2020
Arpentage des limites intérieures ou subdivision	80 %	72 %
Arpentage des limites extérieures	38 %	57 %
Arpentage des emprises (servitudes)	46 %	46 %
Enquête sur les limites ou démarcation de limites	28 %	37 %
Ajout à la réserve (terres provinciales)	40 %	36 %
Arpentage de condominiums ou d’unités de construction	14 %	21 %
Autre	16 %	12 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	1 %

Tableau C8 : Q10 – À quand remontent les derniers travaux d’arpentage au sein de votre communauté? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Délai écoulé depuis les derniers travaux d’arpentage dans la communauté	2026	2020
Il n’y en a jamais eu	7 %	3 %
Il y a plus de 2 ans	3 %	9 %
Il y a entre 1 et 2 ans	14 %	13 %
Il y a 6 à 12 mois	16 %	18 %
Il y a 2 à 5 mois	26 %	26 %
Au cours du dernier mois	24 %	26 %
NSP/PDR/S.O.	10 %	6 %

Tableau C9 : Q11 – Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des interactions que vous avez eues avec la DAG au cours des deux dernières années? n = 38 (2026); n = 78 (2020)

Satisfaction générale à l’égard de la DAG	2026	2020
Satisfaction élevée	61 %	40 %
Satisfaction modérée	32 %	26 %
Neutre	8 %	26 %
Insatisfaction modérée	0 %	1 %
Insatisfaction élevée	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	0 %	8 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C10 : Q12 – [SI INSATISFACTION À Q8] *Pouvez-vous expliquer brièvement pourquoi vos interactions avec la DAG au cours des deux dernières années ont été décevantes?* n = 0 (2026) n = 1(2020)

Raisons des interactions décevantes	2026	2020
A soulevé un problème	0 %	100 %

Tableau C11a : Q13-17 – Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard de chacune des caractéristiques suivantes de la DAG? n = 58 (2026)

2026 : Satisfaction à l’égard des caractéristiques de la DAG						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
Utilité	43 %	21 %	16 %	2 %	3 %	16 %
Connaissance du personnel	47 %	19 %	9 %	0 %	0 %	26 %
Efficacité des communications	43 %	28 %	10 %	3 %	2 %	14 %
Information fournie facile à comprendre	47 %	16 %	22 %	0 %	2 %	14 %
Réactivité	43 %	21 %	16 %	2 %	2 %	17 %

Tableau C11b : Dans l’ensemble, dans quelle mesure êtes-vous satisfait ou insatisfait de la DAG pour chacun des attributs suivants? n = 78 (2020)

Satisfaction à l’égard des attributs de la DAG						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
Utilité	46 %	22 %	14 %	3 %	3 %	13 %
Connaissance du personnel	46 %	22 %	13 %	0 %	1 %	18 %
Efficacité des communications	44 %	28 %	9 %	8 %	0 %	11 %
Fournir des informations faciles à comprendre	41 %	32 %	10 %	3 %	1 %	13 %
Réactivité	41 %	31 %	10 %	4 %	0 %	14 %

Processus d’approbation des documents d’arpentage

Les répondants autochtones ont ensuite été interrogés sur le processus d’approbation des plans d’arpentage, sur les consultations au cours du processus d’arpentage, sur les formulaires d’approbation des Premières Nations et sur les services connexes de la DAG.

La méthode la plus couramment utilisée par les groupes et les organisations autochtones pour approuver les plans d’arpentage est la résolution du conseil de bande, 57 % indiquant qu’il s’agit du format habituellement utilisé. D’autres méthodes sont moins courantes, notamment le courriel d’une personne autorisée (22 %), la signature d’un plan d’arpentage (17 %) ou le formulaire d’approbation de la Première Nation/de la bande (19 %). Un pourcentage plus faible de répondants déclarent utiliser un formulaire interne (14 %) ou un autre format (12 %).

La plupart des répondants se disent à l’aise d’approuver les plans d’arpentage. Plus des deux tiers (69 %) se disent à l’aise avec le processus d’approbation, tandis que 19 % disent ne pas l’être, et 12 % ne fournissent pas de réponse.

Suggestions pour améliorer le processus d’approbation

Les thèmes les plus courants abordés par ceux qui ont fourni des commentaires sur ce qui pourrait les rendre plus à l’aise d’approuver les plans d’arpentage sont la formation et une meilleure connaissance du processus. Les répondants soulignent qu’une formation ou des conseils supplémentaires sur la façon de lire les plans d’arpentage et une meilleure compréhension du processus d’approbation contribueraient à accroître leur confiance. Certains mentionnent également l’importance de la participation du conseil aux approbations ou indiquent que la responsabilité d’approuver les plans d’arpentage peut incomber à d’autres rôles au sein de leur organisation.

Tableau C12 : Q18 – Dans quel format fournissez-vous habituellement l’approbation d’un plan d’arpentage? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Formats types d’approbation des plans d’arpentage	2026	2020
Résolution du conseil de bande	57 %	59 %
Courriel d’une personne autorisée	22 %	44 %
Signature du plan d’arpentage	17 %	41 %
Formulaire d’approbation de la Première Nation/de la bande	19 %	29 %
Formulaire interne	14 %	26 %
Autre	12 %	12 %
NSP/PDR/S.O.	7 %	1 %

Tableau C13 : Q19 – Êtes-vous à l’aise d’approuver les plans d’arpentage? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Approbation de plans d’arpentage	2026	2020
Oui	69 %	46 %
Non	19 %	15 %
NSP/PDR/S.O.	12 %	3 %

Tableau C14 : Q20 – [SI LE RÉPONDANT EST À L’AISE D’APPROUVER LES PLANS D’ARPEMENTAGE] Qu’est-ce qui vous rendrait plus à l’aise d’approuver les plans d’arpentage? n = 11 (2026); n = 22 (2020)

Améliorations pour l’approbation du plan d’arpentage	2026	2020
Répondants ayant offert une réponse	45 %	82 %
NSP/PDR/S.O.	55 %	18 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « De la formation. »
- « Une formation sur la manière de lire le plan d’arpentage. »
- « L’approbation du conseil. »
- « Besoin d’en apprendre davantage et de mieux comprendre le processus. »
- « Je ne suis pas qualifié et je n’ai pas besoin d’approuver les plans d’arpentage. Cependant, si la question est de savoir si je suis à l’aise d’approuver des plans de développement préliminaires, la réponse est oui. »

Expérience de la consultation pendant le processus d’arpentage

Les répondants ont également été interrogés sur leur expérience de la consultation pendant le processus d’arpentage et sur d’éventuelles recommandations pour améliorer le processus dans leur communauté.

La plupart des groupes et des organisations autochtones se sentent suffisamment consultés au cours des activités d’arpentage. Près des trois quarts des répondants (74 %) indiquent se sentir suffisamment consultés, tandis que 14 % disent ne pas se sentir suffisamment consultés, et 12 % ne fournissent pas de réponse.

Lorsqu’on leur a demandé s’ils avaient des recommandations pour améliorer le processus d’arpentage dans leur communauté, relativement peu de répondants ont formulé des suggestions précises. Un petit pourcentage (9 %) disent qu’aucune amélioration n’est nécessaire, tandis qu’un peu plus de la moitié (53 %) ne fournissent pas de réponse. Parmi ceux ayant formulé des commentaires, l’amélioration de la communication pendant le processus d’arpentage est l’un des domaines mentionnés comme moyen potentiel d’améliorer l’expérience des communautés.

Familiarité avec le formulaire d’approbation de la Première Nation

Les répondants ont également été interrogés sur leur familiarité avec le formulaire d’approbation de la Première Nation. La plupart des groupes et des organisations autochtones (59 %) déclarent ne pas du tout être familiers avec le formulaire. Parmi ceux qui affirment être familiers avec le formulaire, la moitié (50 %) se disent satisfaits, tandis que 14 % se disent insatisfaits à cet égard.

Tableau C15 : Q21 – Vous sentez-vous suffisamment consulté(e) au cours des activités d’arpentage? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Consultation au cours du processus d’arpentage	2026	2020
Oui	74 %	72 %
Non	14 %	19 %
NSP/PDR/S.O.	12 %	9 %

Tableau C16 : Q22 – Avez-vous des recommandations qui pourraient améliorer la consultation sur les activités d’arpentage pour votre communauté? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Améliorations du processus d’arpentage	2026	2020
Non/Rien	9 %	8 %
NSP/PDR/S.O.	53 %	51 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Supprimer l’exigence de recourir à un arpenteur fédéral. »
- « J’ai communiqué avec mon arpenteur pour avoir son numéro de téléphone au cas où des complications surviendraient. »
- « Plus de formation. »
- « Il serait utile de rencontrer les arpenteurs avant que les travaux ne soient effectués. »
- « Oui, nous n’avons pas été informés que les anciens numéros d’enregistrement n’étaient plus valides et que de nouveaux travaux d’arpentages seraient nécessaires. Il en coûtera à la bande et à ses membres 3 300 \$ par arpentage, et jusqu’à 5 000 \$ pour un marqueur central. De plus, l’accès doit maintenant faire l’objet d’un arpentage, ce qui peut atteindre 1 900 \$. »
- « Occasions d’apprendre l’arpentage; un mentorat? »
- « Communiquer avec l’intendance des terres. »
- « Permettre au directeur de la gouvernance foncière de donner son autorisation au lieu d’une RCB. »
- « Arrêter d’exiger des RCB pour que les arpenteurs puissent faire le travail. Nous sommes des communautés de code foncier et disposons de gens qui ont la capacité de faire ce travail. Les arpenteurs continuent de demander des RCB pour obtenir l’autorisation d’effectuer les travaux d’arpentage, puis une RCB approuve l’arpentage. Le conseil ne veut pas le faire et ne devrait pas y être obligé. Cela retarde également les projets parce que le conseil se réunit une fois par mois alors qu’il y a du personnel sur place tous les jours. »
- « Réunions communautaires. »

- « Travailler avec les Premières Nations qui ont la capacité de mener des travaux d'arpentage et qui disposent d'une personne qualifiée pour autoriser les travaux. »
- « En vertu du code foncier, les arpenteurs ne devraient plus exiger de RCB pour réaliser les travaux d'arpentage. Selon les lois d'une communauté, certains arpentages peuvent et doivent être approuvés par les directeurs fonciers. Il est redondant de devoir retourner s'adresser au conseil pour obtenir une RCB. Il semble que nous ayons besoin de RCB en double, et ce ne sont pas des questions politiques dont devrait s'occuper notre organisme gouvernemental. Nos codes fonciers devraient détailler les types d'arpentage, et la plupart devraient être conservés aux niveaux opérationnels. »
- « Assurez-vous simplement de prévenir la communauté lorsqu'un arpenteur des terres du Canada sera présent sur la réserve pour effectuer des travaux d'arpentage pour la nation. Communiquez avec le commis aux titres le jour où l'arpenteur sera sur place pour vous assurer que nous soyons informés de ce qui se passe sur nos terres. Nous aurions peut-être fini par demander la réalisation des travaux, mais il est quand même impératif que vous soyez transparents avec notre communauté; donc, si les plans changent ou si vous ne pouvez pas vous présenter le jour prévu, appelez la gestion des terres :) – il s'agit simplement d'une note à l'intention de tous les arpenteurs qui se rendent dans les réserves et réalisent des travaux d'arpentage. »
- « Nous ne faisons pas faire beaucoup de travaux d'arpentage. »
- « Je pense qu'il est important de décrire le processus. »
- « Cela fait maintenant plusieurs années que je travaille sur des activités d'arpentage, et je me sens très à l'aise avec le processus actuel à la DAG. »
- « Arrêtez d'appeler cela une consultation; cela a un autre sens pour les Premières Nations. »
- « Cela fait un certain temps que nous ne travaillons pas avec la DAG. Nous sommes prêts à envisager des ajouts à la réserve, mais nous ne savons pas à qui nous adresser pour amorcer cette discussion. »
- « Mise à jour et maintien des listes de contacts. Effectuez un suivi auprès des Premières Nations si vous n'obtenez pas de réponse – les capacités représentent toujours un défi. »
- « Il n'y a pas assez d'arpenteurs agréés par l'AATC au Nouveau-Brunswick. »
- « J'occupe ce poste depuis peu dans ma communauté et je n'ai pas encore reçu beaucoup de rétroaction. »

- « En fait, je ne passe pas par la DAG pour lancer des arpentages. Je m’adresse directement à la société d’arpentage. La société d’arpentage communique ensuite avec la DAG. La plupart des Premières Nations ont moins de capacité en matière d’éducation et de compréhension des arpentages, c’est donc quelque chose qui doit être développé à l’interne. »

Tableau C17 : Q23 – Dans quelle mesure êtes-vous familier avec le formulaire d’approbation de la Première Nation ou de la bande qui se trouve sur le site Web MonSATC? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Familiarité avec le formulaire d’approbation de la Première Nation ou de la bande	2026	2020
Très familier	7 %	5 %
Quelque peu familier	17 %	8 %
Pas très familier	14 %	19 %
Pas du tout familier	59 %	62 %
NSP/PDR/S.O.	3 %	7 %

Tableau C18 : Q24 – [SI LE RÉPONDANT EST AU MOINS PAS TRÈS FAMILIER] Quel est votre degré de satisfaction à l’égard du formulaire d’approbation de la Première Nation ou de la bande? n = 22 (2026); n = 25 (2020)

Satisfaction à l’égard du formulaire d’approbation de la Première Nation ou de la bande	2026	2020
Satisfaction élevée	23 %	12 %
Satisfaction modérée	27 %	36 %
Neutre	27 %	28 %
Insatisfaction modérée	14 %	0 %
Insatisfaction élevée	0 %	0 %
NSP/PDR/S.O.	9 %	24 %

Intérêt relatif aux demandes en ligne d’approbation des plans d’arpentage

Les répondants ont également été interrogés sur leur intérêt à utiliser une application en ligne pour approuver les plans d’arpentage.

La majorité des groupes et des organisations autochtones indiquent qu’ils aimeraient pouvoir approuver les plans d’arpentage par l’intermédiaire d’une application en ligne. Sept répondants sur dix (71 %) se disent favorables à cette option, tandis que 7 % disent qu’ils ne le seraient pas, et 22 % ne fournissent pas de réponse.

L’intérêt à utiliser réellement un tel outil est encore plus élevé. Près de neuf répondants sur dix (88 %) indiquent qu’ils utiliseraient une application en ligne pour approuver les plans d’arpentage, si un tel outil existait. Seul un petit pourcentage (3 %) affirment qu’ils n’utiliseraient pas un tel outil, tandis que 9 % ne fournissent pas de réponse.

Tableau C19 : Q25 – Aimerez-vous pouvoir approuver les plans d’arpentage par l’intermédiaire d’une application en ligne? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Demande en ligne pour l’approbation des plans d’arpentage	2026	2020
Oui	71 %	65 %
Non	7 %	29 %
NSP/PDR/S.O.	22 %	5 %

Tableau C20 : Q26 – S’il existait une application en ligne vous permettant d’approuver les plans d’arpentage, l’utiliserez-vous? n = 58 (2026); n = 78 (2020)

Utilisation de la demande en ligne pour l’approbation des plans d’arpentage	2026	2020
Oui	88 %	78 %
Non	3 %	15 %
NSP/PDR/S.O.	9 %	6 %

Tableau C21 : Q27 – *Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le service de la DAG qui vous est fourni? n = 58 (2026) n = 78 (2020)*

Améliorations pour le service de la DAG	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	31 %	13 %
NSP/PDR/S.O.	48 %	51 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Suivi des demandes (par exemple, correction d’anciens travaux d’arpentage). »
- « De la formation. »
- « L’accès aux arpentages provinciaux. »
- « La capacité d’effectuer des travaux d’arpentage plus régulièrement sur les terres des Premières Nations. »
- « Voir les commentaires précédents. »
- « Il a fallu attendre plusieurs mois avant qu’une demande d’arpentage des limites extérieures soit approuvée. J’avais envoyé un courriel pour demander si la demande avait été approuvée, mais je n’ai jamais obtenu de réponse à ce moment-là. »
- « Répertoire plus facilement les coordonnées des personnes-ressources régionales. »
- « Moins d’exigences liées aux RCB. »
- « Établir de meilleurs contacts avec notre bande. »
- « Tisser des liens avec le personnel des terres des diverses Premières Nations. »
- « Des initiatives visant à augmenter le nombre d’arpenteurs agréés par l’AATC au Nouveau-Brunswick. »
- « Ce serait bien d’avoir accès à un portail en ligne. »

Utilisation des services numériques

Enfin, les groupes et les organisations autochtones ont été interrogés sur leur utilisation de plusieurs services numériques et sur leur niveau de satisfaction à leur égard, ainsi que sur les améliorations suggérées.

Parmi les services numériques évalués, les plus fréquemment utilisés comprennent l’outil de recherche de plan d’arpentage, 57 % déclarant l’avoir utilisé plus de dix fois au cours des deux dernières années. Les autres outils couramment utilisés comprennent les services Web géospatiaux (48 %), l’outil de recherche de projet d’arpentage (43 %) et la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (36 %). Le Navigateur cartographique est utilisé de façon plus occasionnelle, 10 % des répondants déclarant l’avoir utilisé plus de dix fois.

Satisfaction à l’égard des services numériques

Les répondants font généralement état d’expériences positives avec les services numériques qu’ils utilisent. L’outil de recherche de plan d’arpentage reçoit le plus grand pourcentage de réponses « satisfaction élevée » (46 %), ce qui est suivi de l’outil de recherche de projet d’arpentage (41 %) et de la superposition des terres du Canada dans Google Earth (37 %). En outre, les répondants font état d’une satisfaction relativement grande à l’égard des services Web géospatiaux (36 %) et de la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (29 %). La satisfaction à l’égard du Navigateur cartographique est légèrement inférieure (28 % affichant une satisfaction élevée), tandis que les données cadastrales numériques des terres du Canada reçoivent le pourcentage le plus faible de satisfaction élevée (21 %). L’insatisfaction demeure limitée pour tous les outils.

Suggestions pour améliorer les services numériques

Interrogés sur les éventuelles améliorations à apporter à la section « Arpentages des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada, environ un quart des répondants (24 %) indiquent qu’il n’y a rien à modifier ou à ajouter, tandis que la majorité des répondants (71 %) ne fournissent aucune suggestion précise. Les commentaires formulés portent principalement sur l’amélioration de la convivialité, notamment en facilitant la navigation sur le site pour ceux qui ne sont pas familiers avec les documents d’arpentage et en améliorant la convivialité globale.

En ce qui concerne l'outil de recherche de plan d'arpentage, 29 % indiquent qu'aucune amélioration n'est nécessaire, tandis que 56 % n'offrent aucune suggestion précise. Les répondants ayant formulé des commentaires suggèrent notamment d'offrir des directives de recherche plus claires, d'améliorer les résultats de recherche concernant des réserves précises et d'accroître la cohérence des formats de fichiers.

De même, 31 % des répondants indiquent qu'il n'y a rien à modifier ou à ajouter à l'outil de recherche de projet d'arpentage, tandis que 56 % ne fournissent aucun commentaire précis. Les suggestions formulées visent à améliorer la fonctionnalité de recherche et à faciliter la recherche de renseignements pertinents pour des communautés précises, y compris la possibilité de créer un portail affichant les travaux d'arpentage pertinents pour une Première Nation en particulier.

Un peu plus d'un quart des répondants (28 %) affirment qu'il n'y a rien à améliorer concernant le Navigateur cartographique, tandis que 60 % ne fournissent aucune suggestion. Les commentaires formulés se concentrent sur l'amélioration de la convivialité, l'exactitude des informations comme les noms de routes et l'amélioration de la capacité de naviguer rapidement vers les lieux d'intérêt.

En outre, 28 % des répondants disent qu'il n'y a rien à modifier ou à ajouter à la superposition des terres du Canada dans Google Earth, tandis que 60 % ne fournissent aucune suggestion. Les améliorations suggérées par les répondants comprennent la mise à jour plus fréquente des images, l'amélioration de la fonctionnalité de recherche et la possibilité de faciliter la localisation des données ou de faire une recherche à partir du nom de la Première Nation plutôt que du nom de la réserve.

Les répondants formulent relativement peu de commentaires concernant les données cadastrales numériques des terres du Canada. Un certain nombre indiquent qu'ils n'utilisent pas régulièrement les fichiers Shapefile ou autres formats semblables, tandis que d'autres suggèrent que des mises à jour plus fréquentes des images ou une meilleure intégration avec des plateformes comme ArcGIS pourraient être bénéfiques.

Enfin, la plupart des répondants (65 %) n'offrent aucune suggestion d'amélioration concernant les services Web géospatiaux, tandis que 29 % disent qu'il n'y a rien à modifier ou à ajouter. Le nombre limité de commentaires fournis suggèrent que certains répondants trouvent d'autres outils, comme le Navigateur cartographique du SATC, plus utiles en raison de la disponibilité de couches et de fonctionnalités supplémentaires.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C22a : Q28-34 – Combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé les services suivants au cours des deux dernières années? n = 58 (2026)

2026 : Utilisation des services numériques						
	Jamais	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/ PDR/ S.O.
La superposition des terres du Canada dans Google Earth	10 %	7 %	9 %	9 %	2 %	64 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	22 %	10 %	22 %	9 %	36 %	0 %
L’outil de recherche de plan d’arpentage	16 %	3 %	12 %	10 %	57 %	2 %
Le Navigateur cartographique	28 %	9 %	21 %	2 %	10 %	28 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	47 %	9 %	12 %	3 %	48 %	5 %
L’outil de recherche de projet d’arpentage	29 %	5 %	12 %	7 %	43 %	3 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada	33 %	3 %	21 %	10 %	24 %	9 %

Tableau C22b : Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé l'un des éléments suivants? n = 78 (2020)

2020 : Utilisation des services numériques						
	Pas du tout	Une fois	De 2 à 5 fois	De 6 à 10 fois	Plus de 10 fois	NSP/ PDR/ S.O.
La superposition des terres du Canada dans Google Earth	23 %	4 %	22 %	10 %	38 %	3 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	33 %	5 %	8 %	8 %	41 %	5 %
L'outil de recherche de plan d'arpentage	38 %	9 %	8 %	4 %	37 %	4 %
L'application du Navigateur cartographique	41 %	1 %	10 %	6 %	31 %	10 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	50 %	3 %	8 %	6 %	17 %	17 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage	53 %	3 %	8 %	6 %	23 %	8 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada	56 %	3 %	9 %	6 %	15 %	12 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C23a : Q35-41 – Quel a été votre degré de satisfaction à l'égard de chacun des services et outils suivants au cours des deux dernières années?

2026 : Satisfaction à l'égard des services numériques						
	Satisfaction élevée	Satisfaction modérée	Neutre	Insatisfaction modérée	Insatisfaction élevée	NSP/ PDR/ S.O.
La superposition des terres du Canada dans Google Earth (n=51)	37 %	47 %	14 %	0 %	2 %	0 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage (n=39)	41 %	31 %	15 %	5 %	0 %	8 %
L'outil de recherche de plan d'arpentage (n=48)	46 %	33 %	17 %	4 %	0 %	0 %
Le Navigateur cartographique (n=40)	28 %	45 %	20 %	3 %	0 %	5 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H) (n=28)	36 %	36 %	14 %	0 %	0 %	14 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (n=45)	29 %	38 %	22 %	4 %	2 %	4 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada (n=34)	21 %	35 %	15 %	6 %	0 %	24 %

Tableau C23b : Dans quelle mesure diriez-vous que vous avez été satisfait de chacun des éléments suivants au cours des deux dernières années?

2020 : Satisfaction à l'égard des services numériques						
	Très satisfait	Plutôt satisfait	Ni satisfait, ni insatisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/ PDR/ S.O.
La superposition des terres du Canada dans Google Earth (n=58)	43 %	41 %	10 %	0 %	0 %	5 %
L'outil de recherche de projet d'arpentage (n=31)	39 %	39 %	16 %	0 %	3 %	3 %
L'outil de recherche de plan d'arpentage (n=45)	38 %	42 %	16 %	0 %	2 %	2 %
L'application du Navigateur cartographique (n=38)	34 %	45 %	13 %	5 %	0 %	3 %
Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H) (n=26)	27 %	35 %	15 %	0 %	4 %	19 %
La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada (n=48)	25 %	52 %	21 %	0 %	2 %	0 %
Les données cadastrales numériques des terres du Canada (n=25)	20 %	52 %	12 %	8 %	0 %	8 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C24 : Q42 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LA SECTION « ARPEMENTAGE DES TERRES DU CANADA » DU SITE WEB DE RESSOURCES NATURELLES CANADA AU MOINS UNE FOIS] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada?
n = 45 (2026); n = 48 (2020)

Sources d’amélioration de la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	24 %	29 %
NSP/PDR/S.O.	71 %	48 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Disposer d’une section directement sur la page d’accueil pour les personnes qui ne savent pas trop comment lire les travaux d’arpentage, avec des renseignements de base sur les arpentages. »
- « Ce n’est tout simplement pas très convivial. Il faut savoir précisément ce qu’on cherche. »

Tableau C25 : Q43 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L’OUTIL DE RECHERCHE DE PLAN D’ARPEMENTAGE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l’outil de recherche de plan d’arpentage? n = 48 (2026); n = 45 (2020)

Sources d’amélioration de l’outil de recherche de plan d’arpentage	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	29 %	31 %
NSP/PDR/S.O.	56 %	51 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Pouvoir sélectionner la réserve par défaut une fois la connexion effectuée. »
- « Il faudrait peut-être indiquer sous les cases de saisie de données le meilleur endroit où saisir le numéro de lot. »
- « Souvent, la recherche ne renvoie pas la réserve que je recherche. »
- « Laissez les Premières Nations assumer cette responsabilité à l’égard des terres de leur réserve et des nouvelles terres de leur réserve. »

- « La cohérence des formats de fichier. »
- « Les paramètres de temps. »

Tableau C26 : Q44 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'OUTIL DE RECHERCHE DE PROJET D'ARPEMENTAGE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de projet d'arpentage? n = 39 (2026); n = 31 (2020)

Sources d'amélioration de l'outil de recherche de projet d'arpentage	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	31 %	29 %
NSP/PDR/S.O.	56 %	55 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « J'ai parfois de la difficulté à trouver l'information concernant une réserve en particulier. »
- « Augmenter le nombre de mots-clés de recherche. »
- « Fonctionnement plus facile. »
- « Ce serait bien d'avoir un portail qui montre simplement les travaux d'arpentage qui sont pertinents pour la communauté afin d'éviter de devoir faire des recherches; ils seraient simplement répertoriés. »

Tableau C27 : Q45 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ L'APPLICATION DU NAVIGATEUR CARTOGRAPHIQUE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique? n = 40 (2026); n = 38 (2020)

Sources d'amélioration du Navigateur cartographique	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	28 %	13 %
NSP/PDR/S.O.	60 %	56 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Réponses ouvertes de 2026 :

- « La dernière mise n’est pas très récente. »
- « Je ne l’utilise pas beaucoup. Je me souviens d’avoir eu des difficultés à trouver ce que je voulais. Je cherche généralement un fichier .pdf pour une réserve donnée. »
- « Le rendre plus convivial. »
- « Interagir avec les Premières Nations pour s’assurer d’utiliser les noms de route appropriés. »
- « Ce serait génial de pouvoir régler l’application pour qu’elle zoome automatiquement sur un emplacement en particulier dès qu’on l’ouvre. »

Tableau C28 : Q46 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LA SUPERPOSITION DES TERRES DU CANADA DANS GOOGLE EARTH] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth? n = 51 (2026); n = 58 (2020)

Sources d’amélioration de la superposition des terres du Canada dans Google Earth	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	28 %	22 %
NSP/PDR/S.O.	60 %	44 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Pas simple de changer de couleur. Par défaut, etc. »
- « Plus de formation sur la cartographie. »
- « La possibilité de choisir de télécharger seulement l’Ontario. »
- « Des mises à jour plus fréquentes des images. »
- « Un meilleur emplacement pour trouver les données. Je suis constamment en train de les chercher. »
- « Cela fait plus de 6 mois que l’application ne répertorie pas les bonnes informations. »
- « Il est difficile de faire une recherche si l’on ne dispose pas du numéro de plan. »

- « Laissez les Premières Nations administrer et gérer ce site pour leurs terres et collaborer avec les gouvernements provinciaux lorsque de nouvelles réserves sont créées. »
- « Faites en sorte qu’il soit possible de faire une recherche à partir du nom de la Première Nation, et non seulement par le nom de la réserve. »
- « Retirez les nuages des images. »
- « Un moyen plus facile d’ajouter des dossiers pour enregistrer le travail. »

Tableau C29 : Q47 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LES DONNÉES CADASTRALES NUMÉRIQUES DES TERRES DU CANADA] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada? n = 34 (2026); n = 25 (2020)

Sources d’amélioration des données cadastrales numériques des terres du Canada	2026	2020
Il n’y a rien à modifier ou à ajouter	31 %	20 %
NSP/PDR/S.O.	68 %	44 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « Des mises à jour plus fréquentes des images. »
- « Je n’utilise généralement pas les fichiers Shapefile, donc je ne peux pas répondre à cette question. »
- « Ce serait bien de pouvoir rendre les données disponibles automatiquement et qu’elles puissent se mettre à jour d’elles-mêmes dans le portail de données ouvertes ArcGIS Professional. »

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Tableau C30 : Q48 – [SI LE RÉPONDANT A UTILISÉ LES SERVICES WEB GÉOSPATIAUX]
 Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)? n = 28 (2026); n = 26 (2020)

Sources d'amélioration des services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)	2026	2020
Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	29 %	27 %
NSP/PDR/S.O.	65 %	50 %

Réponses ouvertes de 2026 :

- « C'est plutôt rudimentaire. Je préfère le Navigateur cartographique du SATC, car il présente plus de couches. »

Conclusions et recommandations

Les résultats de cette recherche démontrent que la plupart des utilisateurs font état d'expériences positives quant aux services, aux outils et aux données du SATC. La satisfaction est particulièrement grande parmi les arpenteurs et les responsables de l'approbation, la vaste majorité affichant une satisfaction élevée à l'égard de la plupart des aspects de leurs interactions avec la Direction de l'arpenteur général (DAG). La satisfaction parmi les groupes et les organisations autochtones est également généralement favorable, bien que les réponses suggèrent une plus grande variabilité et font état de domaines où un soutien ou un engagement supplémentaires pourraient être bénéfiques.

Les niveaux d'insatisfaction au sein des trois groupes demeurent uniformément faibles. Dans la plupart des cas, seuls de petits pourcentages de répondants expriment une certaine insatisfaction à l'égard des services, des outils ou des processus examinés dans le cadre de cette étude. Par conséquent, bon nombre des suggestions formulées par les répondants devraient être interprétées comme des idées ou des commentaires constructifs visant à apporter d'autres améliorations, plutôt que comme des réactions à une insatisfaction généralisée. Lorsque les niveaux de satisfaction sont déjà élevés, comme c'est le cas chez les arpenteurs et les responsables de l'approbation, il peut être difficile de mettre en œuvre d'autres améliorations mesurables. Toutefois, il semble y avoir des occasions légèrement plus importantes de renforcer la sensibilisation, la convivialité et l'engagement auprès des groupes et des organisations autochtones.

Une tendance qui ressort des résultats concerne la fréquence à laquelle les différents groupes d'utilisateurs interagissent avec les outils et services du SATC. Les arpenteurs et les responsables de l'approbation signalent une utilisation fréquente et courante de plusieurs outils numériques, en particulier les outils de recherche et les applications cartographiques. Toutefois, les niveaux d'utilisation parmi les groupes et les organisations autochtones sont généralement plus faibles, et la familiarité avec certains outils semble plus limitée. Cela suggère que les différences de satisfaction entre les groupes cibles peuvent refléter en partie des différences de familiarité et d'expérience avec le système plutôt que de l'insatisfaction à l'égard des outils comme tels.

Dans l'ensemble, les réponses sont favorables pour la majorité des services, des outils et des processus examinés dans le cadre de cette recherche. Les répondants indiquent fréquemment que les systèmes existants fonctionnent bien et, lorsqu'on leur demande de suggérer des améliorations, beaucoup indiquent qu'aucun changement n'est nécessaire ou ne fournissent pas de commentaires précis.

Cela dit, plusieurs thèmes récurrents émergent des commentaires formulés :

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- **Documentation et conseils** : La satisfaction à l’égard de la documentation et des conseils fournis relativement à plusieurs outils et services a tendance à être légèrement inférieure par rapport à la satisfaction à l’égard des outils comme tels.
- **Compréhension et interprétation des outils** : Pour certains outils (p. ex., l’application VEFNTC), les répondants font état de difficultés à interpréter les résultats ou à comprendre la meilleure façon de les utiliser.
- **Facilité de recherche et d’utilisation** : Concernant les divers outils numériques, les répondants suggèrent des améliorations liées aux fonctionnalités de recherche, à la facilité de navigation et à la capacité de localiser des informations pertinentes pour des communautés, des projets ou des réserves en particulier. Bien que ces commentaires ne se concentrent pas sur un seul outil, ils indiquent qu’une attention soutenue portée à la convivialité et aux fonctionnalités de recherche dans l’écosystème des ressources pourrait améliorer encore davantage l’expérience utilisateur.
- **Formation et sensibilisation auprès des utilisateurs autochtones** : Les répondants des groupes et des organisations autochtones soulignent fréquemment qu’une formation, une éducation ou une sensibilisation supplémentaires pourraient aider à améliorer l’aisance quant aux plans d’arpentage, aux outils numériques et au processus d’arpentage de façon plus générale.

Selon ces constatations, les considérations suivantes pourraient contribuer à orienter les améliorations futures :

- **Se concentrer sur le maintien de niveaux de satisfaction élevés** : Étant donné les très faibles niveaux d’insatisfaction observés dans la plupart des mesures, les niveaux de satisfaction actuels devraient être largement considérés comme des valeurs de référence à maintenir.
- **Améliorer la compréhension des utilisateurs et les ressources d’aide qui leur sont offertes** : Le fait d’apporter des améliorations à la documentation, aux documents de formation, aux interfaces utilisateurs ou aux systèmes d’aide pourrait renforcer la confiance des utilisateurs et leur expérience globale des outils et des services du SATC.
- **Renforcer les relations et le soutien auprès des utilisateurs autochtones** : L’amélioration ciblée des relations, des occasions de formation et des conseils plus clairs sur les services offerts pourraient aider à accroître la familiarité et l’aisance des groupes et des organisations autochtones avec les outils et les processus existants.
- **Explorer les processus d’approbation numérique** : Étant donné le vif intérêt exprimé par les répondants autochtones quant à la possibilité d’approuver les plans d’arpentage

par l'intermédiaire d'une application en ligne, il pourrait s'avérer bénéfique d'explorer de manière plus approfondie la faisabilité et la conception de systèmes d'approbation numériques en collaboration avec les communautés.

Ensemble, les résultats suggèrent que l'écosystème du SATC fonctionne bien en général, tous les groupes d'utilisateurs ayant exprimé des niveaux élevés de satisfaction à l'égard de la plupart des services offerts. Afin de renforcer davantage l'expérience utilisateur et de veiller à ce que les outils et les services du SATC continuent de répondre aux besoins changeants des divers groupes cibles, il convient d'apporter une attention soutenue au soutien des utilisateurs, à la convivialité et à l'engagement ciblé, particulièrement auprès des utilisateurs autochtones.

Annexe A : Rapport méthodologique

Méthodologie du sondage

L’approche globale de Earncliffe Strategy Group pour cette étude a été de mener un sondage en ligne auprès de 91 arpenteurs, 37 responsables de l’approbation et 58 groupes et organisations autochtones. Une discussion détaillée de l’approche utilisée pour mener à bien cette recherche est présentée ci-dessous.

Conception du questionnaire

Les questionnaires de cette étude ont été conçus par Earncliffe, en collaboration avec Ressources naturelles Canada, et suivent de près les questionnaires d’origine de 2020 aux fins d’uniformité du suivi. Ils ont ensuite été remis à Léger pour le travail sur le terrain. Le sondage a été proposé aux répondants en anglais et en français et a été complété en fonction de leur préférence linguistique. Les répondants ne pouvaient sauter aucune des questions, car toutes les questions nécessitaient une réponse avant de passer à la question suivante.

Conception, sélection et pondération de l’échantillon

Le plan d’échantillonnage pour l’étude a été conçu par Earncliffe en collaboration avec Ressources naturelles Canada et s’est fondé sur les renseignements fournis par Ressources naturelles Canada qui provenaient de l’étude précédente réalisée en 2020.

Population ciblée	Taux de réponse cible	Taux de réponse réel	Nombre (n) cible	Nombre (n) réel	Durée du sondage
Arpenteurs des terres du Canada	26 %	28 %	100	91	11 minutes
Autres responsables de l’approbation des terres du gouvernement	23 %	31 %	50	37	18 minutes
Groupes autochtones	De 16 % à 27 %	15 %	80	58	15 minutes

Compte tenu de la nature de l’étude, les données présentées demeurent non pondérées.

Collecte de données

Le sondage en ligne a été mené du 19 janvier au 20 février pour les trois groupes, à savoir les arpenteurs, les responsables de l’approbation, et les groupes et les organisations autochtones. Tous les sondages ont été fournis en anglais et en français. Le sondage a été réalisé par Léger à l’aide des listes de contacts fournies.

Rapports

Compte tenu de la taille relativement petite de l’échantillon de chaque groupe cible, aucune épreuve de signification statistique par région n’a été entreprise. Toutefois, des différences régionales directionnelles peuvent tout de même être observées dans les tableaux de données détaillés joints dans un document distinct.

Les résultats du sondage de 2020 sont fournis aux fins de référence uniquement. Compte tenu de la taille relativement petite des échantillons des deux vagues de cette étude, il n’est pas possible d’effectuer des comparaisons statistiquement fiables entre les vagues; par conséquent, les changements au fil du temps ne sont pas analysés officiellement dans le présent rapport.

En raison des arrondissements, la somme des résultats n’est pas toujours égale à 100 %.

Contrôle de la qualité

Le lien du sondage a été revu plusieurs fois avant qu’un lancement logiciel complet ne soit effectué dans les deux langues. Les données du lancement progressif ont été examinées de manière approfondie par Earnscliffe, Léger et Ressources naturelles Canada, et toute modification a été apportée avant un nouveau test des liens et le lancement complet du sondage.

Répartition définitive

Arpenteurs

Au total, 327 personnes ont participé au sondage en ligne, dont 91 ont été jugées admissibles et ont répondu au sondage. Le taux de réponse à ce sondage a été de 28 %.

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Nombre total de personnes ayant accédé au sondage	327
Terminés	91
Répondants non admissibles/éliminés	0
Dépassement de quota	0
Suspension/abandon	236

Cas non résolus (NR)	0
Invitations par courriel retournées	S. O.
Invitations par courriel sans réponse	S. O.
Champ d’application – Unités non répondantes (CA)	236
Répondants admissibles, mais qui ont abandonné	236
Champ d’application – Unités répondantes (R)	91
Sondages terminés non admissibles – quota rempli	S. O.
Sondages terminés non admissibles – autres raisons	S. O.
Sondages terminés	91
Taux de réponse = $R/(NR+CA+R)$	28 %

Responsables de l'approbation

Au total, 120 personnes ont participé au sondage en ligne, dont 37 ont été jugées admissibles et ont répondu au sondage. Le taux de réponse à ce sondage a été de 31 %.

Nombre total de personnes ayant accédé au sondage	120
Terminés	37
Répondants non admissibles/éliminés	0
Dépassement de quota	0
Suspension/abandon	83

Cas non résolus (NR)	0
Invitations par courriel retournées	S. O.
Invitations par courriel sans réponse	S. O.
Champ d'application – Unités non répondantes (CA)	83
Répondants admissibles, mais qui ont abandonné	83
Champ d'application – Unités répondantes (R)	37
Sondages terminés non admissibles – quota rempli	S. O.
Sondages terminés non admissibles – autres raisons	S. O.
Sondages terminés	37
Taux de réponse = $R/(NR+CA+R)$	31 %

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Autochtones

Au total, 376 personnes ont participé au sondage en ligne, dont 58 ont été jugées admissibles et ont répondu au sondage. Le taux de réponse à ce sondage a été de 15 %.

En plus d’avoir reçu un courriel les invitant à répondre à un sondage en ligne, comme dans le cas de l’étude réalisée en 2020-2021, les répondants autochtones avaient aussi la possibilité de répondre au sondage par téléphone au cas où ils préféreraient cette option. Aucun répondant n’a opté pour la version téléphonique dans cette dernière vague de l’étude.

Nombre total de personnes ayant accédé au sondage	376
Terminés	58
Répondants non admissibles/éliminés	0
Dépassement de quota	0
Suspension/abandon	318

Cas non résolus (NR)	0
Invitations par courriel retournées	S. O.
Invitations par courriel sans réponse	S. O.
Champ d’application – Unités non répondantes (CA)	c
Répondants admissibles, mais qui ont abandonné	318
Champ d’application – Unités répondantes (R)	58
Sondages terminés non admissibles – quota rempli	S. O.
Sondages terminés non admissibles – autres raisons	S. O.
Sondages terminés	58
Taux de réponse = $R/(NR+CA+R)$	15 %

Pas de réponse

Les répondants au sondage en ligne ont été sélectionnés parmi les listes d’utilisateurs fournies par RNCAN. Sans une connaissance plus détaillée de l’univers (son profil réel, ses habitudes d’utilisation et, idéalement, ses sentiments), il est difficile d’identifier empiriquement le biais de non-réponse qui pourrait exister.

Les taux de réponse sont peut-être le seul outil disponible pour estimer comment l’échantillon final peut se comparer au segment non réactif de l’univers. À l’heure actuelle, il n’est pas rare que les sondages en ligne auprès de la population générale obtiennent des taux de réponse inférieurs à 10 % et, pour les sondages téléphoniques, ce taux peut fréquemment être inférieur à 5 %.

Bien que nous ne puissions pas démontrer comment le segment réactif se compare aux segments non réactifs, le fait d’atteindre des taux de réponse bien supérieurs à ces normes est un signe encourageant et suggère que les données ont une valeur.

Marge d’erreur

Le sondage a été réalisé sous la forme d’un recensement, plutôt que d’utiliser un quelconque type d’échantillonnage. Chaque individu de l’univers connu étudié a été invité à participer au sondage. Comme ce sondage n’était pas un échantillon aléatoire d’un univers, il est impossible d’estimer une marge d’erreur.

Durée du sondage

Le sondage en ligne a pris en moyenne 11 minutes pour les arpenteurs, 18 minutes pour les responsables de l’approbation et 15 minutes pour les groupes et les organisations autochtones.

Annexe B : Questionnaires

Arpenteurs

Introduction du sondage

Bonjour,

Le gouvernement du Canada, plus précisément, la Direction de l’arpenteur général (DAG) de Ressources naturelles Canada, a retenu les services d’Earnscliffe Stratégies pour réaliser un sondage visant à recueillir des commentaires sur le Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) et à évaluer la satisfaction des personnes qui utilisent ses services, ses outils ou ses données.

Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle; vos réponses resteront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants et répondantes.

Vous pouvez vérifier la légitimité du sondage en cliquant ici : [insérer le lien vers le site du CRIC]

Pour de plus amples renseignements sur cette étude, veuillez communiquer avec Karl St-Pierre à l’adresse karl.st-pierre@nrca-nrcan.gc.ca. Si vous souhaitez répondre au sondage dans un autre format ou par une autre méthode, des options s’offrent à vous; vous pouvez écrire à l’adresse info@earnsccliffe.ca pour obtenir de l’aide.

Pour passer au sondage, veuillez cliquer sur le lien suivant (ou le copier-coller dans votre navigateur) :

[INSÉRER L’URL]

Vous devez répondre au sondage au plus tard le [insérer la date].

Merci de prendre le temps de remplir ce sondage.

[ANGLAIS]

Page de destination bilingue

Bonjour et merci de l’intérêt que vous portez à ce sondage mené au nom du gouvernement du Canada. Le sondage a pour but de fournir à la Direction de l’arpenteur général (DAG) de Ressources naturelles Canada des commentaires sur le Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) et d’évaluer la satisfaction des personnes qui utilisent ses services, ses outils ou ses données.

Il vous faudra environ 15 minutes pour y répondre. Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle. Toutes vos réponses demeureront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants et répondantes.

Pendant le sondage, évitez d’utiliser les boutons PRÉCÉDENT et SUIVANT de votre navigateur. Utilisez plutôt le bouton ci-dessous pour faire avancer le sondage.

Cliquez sur « Suivant » au bas de la page pour commencer le sondage.

[ANGLAIS]

Section 1 : Questions démographiques de base

1. Préférez-vous répondre au sondage en anglais ou en français?

Anglais	1
Français	2

2. Dans quelle(s) province(s) ou quel(s) territoire(s) fournissez-vous des services? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent.

Terre-Neuve-et-Labrador	1
Nouvelle-Écosse	2
Île-du-Prince-Édouard	3
Nouveau-Brunswick	4
Québec	5
Ontario	6
Manitoba	7
Saskatchewan	8
Alberta	9
Colombie-Britannique	10
Yukon	11
Nunavut	12
Territoires du Nord-Ouest	13
Je préfère ne pas répondre	99

Section 2 : Satisfaction générale à l'égard de la DAG

3. Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir demandé des services ou des conseils à la Direction de l'arpenteur général (DAG)?

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

4. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Au cours des deux dernières années, quels moyens de communication avez-vous utilisés pour demander des services ou des conseils à la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S'APPLIQUENT]

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

En personne	1
Par courriel	2
Par téléphone	3
Par la poste	4
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9
5. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Avez-vous toujours été en mesure de trouver la bonne personne-ressource?	
Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9
6. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Vous a-t-on répondu dans la langue de votre choix?	
Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9
7. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Pour quelle(s) raison(s) avez-vous communiqué avec la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S’APPLIQUENT]	
Normes ou exigences en matière d’arpentage	1
Projet d’arpentage précis	2
Conseils relatifs aux limites	3
Problème avec les outils en ligne de la DAG ou MonSATC	4
Problème avec la signature numérique ou maCLÉ	5
Vérification de plans d’arpentage	6
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9
8. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des interactions que vous avez eues avec la DAG au cours des deux dernières années?	
Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

9. [SI INSATISFACTION À Q8] Pouvez-vous expliquer brièvement pourquoi vos interactions avec la DAG au cours des deux dernières années ont été décevantes? [QUESTION OUVERTE]

Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre 99

Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard de chacune des caractéristiques suivantes de la DAG? [ALTERNER L’ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

10. Réactivité
11. Connaissance du personnel
12. Utilité

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

Section 3 : Utilisation des ressources d’arpentage et satisfaction à leur égard

Combien de fois estimez-vous avoir fait ce qui suit au cours des deux dernières années? [ALTERNER L’ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

13. Consulter ou utiliser les Normes nationales pour l’arpentage des terres du Canada
14. Consulter ou utiliser le site Web MonSATC pour des recherches ou des liens vers d’autres outils et pages d’information
15. Ouvrir un projet d’arpentage par l’intermédiaire de MonSATC et soumettre un plan d’arpentage pour vérification ou traitement
16. Consulter ou utiliser l’application VEFNTC (validation en ligne de fichiers numériques des terres du Canada)

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q13] En ce qui concerne précisément votre expérience relative aux Normes nationales pour l’arpentage des terres du Canada, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L’ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

17. Elles sont bien adaptées aux besoins des clients
18. Elles répondent aux besoins du Système d'arpentage des terres du Canada
19. Elles couvrent des types de plans adéquats
20. Il est facile d'y trouver de l'information
21. Il est facile d'obtenir des réponses aux questions sur les normes

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

22. Pouvez-vous indiquer un ou plusieurs éléments des Normes nationales pour l'arpentage des terres du Canada qui devraient être modifiés ou ajoutés en priorité? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

23. Savez-vous comment soumettre une suggestion concernant les modifications aux Normes nationales pour l'arpentage des terres du Canada?

Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q14] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience relative à MonSATC, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

24. Le site est facile à utiliser
25. Le site répond à vos besoins
26. Il est facile de trouver des solutions à vos problèmes ou des réponses à vos questions
27. Le site est fiable (ce qu'on appelle un taux de disponibilité élevé)

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

Si le site MonSATC et les outils numériques de la DAG étaient en panne pour les durées suivantes, quelle incidence cela aurait-il sur les finances ou les activités de votre entreprise, s'il y a lieu?

- 28. 1 heure
- 29. 4 heures
- 30. 2 jours
- 31. 5 jours ou plus

Aucune incidence	1
Une incidence négligeable	2
Une incidence importante	3
Une incidence très importante	4
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

32. Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le site MonSATC? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q15] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de demande d'instructions d'arpentage, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

- 33. Le processus global est logique par l'intermédiaire de MonSATC
- 34. Les instructions d'arpentage sont émises dans un délai raisonnable (2 jours ouvrables)
- 35. On m'informe de tout problème ou retard concernant les instructions d'arpentage
- 36. On m'informe de tout problème d'arpentage se rapportant aux instructions d'arpentage
- 37. Le processus de demande de modification est logique par l'intermédiaire de MonSATC

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q15] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience du traitement et de la vérification des plans d'arpentage officiels, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

- 38. Le processus global est logique par l'intermédiaire de MonSATC
- 39. La vérification est effectuée dans un délai raisonnable
- 40. Les fonctions et le processus liés aux problèmes critiques
- 41. Les informations et notifications disponibles dans MonSATC

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

42. Le service fourni par le personnel de la DAG
43. On m'informe de tout problème ou retard concernant la vérification des plans
44. La manière dont les problèmes ou les conflits ont été résolus
45. La fiabilité du service

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

46. Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la vérification et le traitement des plans d'arpentage officiels? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q15] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de la signature numérique et du logiciel maCLÉ, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

47. Facilité de la configuration et du renouvellement
48. Facilité d'utilisation pour la signature de documents d'arpentage
49. Facilité de la préparation des fichiers pour la signature numérique (PDF/A)
50. Facilité de l'obtention de soutien concernant une question
51. Documentation d'aide fournie

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET / N'UTILISE PAS DE SIGNATURE NUMÉRIQUE	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q16] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de l'application VEFNTC, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

52. Accès facile
53. Facilité d'utilisation
54. Fiabilité des résultats affichés dans l'application VEFNTC
55. Les informations fournies dans le rapport sont faciles à comprendre

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'application VEFNTC? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

Section 4 : Utilisation des services numériques et satisfaction à leur égard

Combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé les services suivants au cours des deux dernières années? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE] [INSÉRER LES PHOTOS JOINTES DANS UN DOCUMENT DISTINCT]

56. La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada
57. L'outil de recherche de plan d'arpentage
58. L'outil de recherche de projet d'arpentage
59. Le Navigateur cartographique
60. La superposition des terres du Canada dans Google Earth
61. Les données cadastrales numériques des terres du Canada
62. Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)
63. Les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

Quel a été votre degré de satisfaction à l'égard de chacun des services et outils suivants au cours des deux dernières années? [AFFICHER UNIQUEMENT LES OPTIONS UTILISÉES OU CONSULTÉES. AFFICHER DANS LE MÊME ORDRE QU'À LA QUESTION PRÉCÉDENTE].

64. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q57] La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

65. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q58] L'outil de recherche de plan d'arpentage
 66. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q59] L'outil de recherche de projet d'arpentage
 67. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q60] Le Navigateur cartographique
 68. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q61] La superposition des terres du Canada dans Google Earth
 69. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q62] Les données cadastrales numériques des terres du Canada
 70. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q63] Les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)
 71. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q64] Les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

72. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q57] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

73. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q58] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de plan d'arpentage? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

74. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q59] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de projet d'arpentage? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

75. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q60] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

76. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q61] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

77. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q62] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

78. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q63] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

79. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q64] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les outils relatifs au pétrole et au gaz naturel? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

Section 5 : Caractéristiques démographiques

80. Veuillez indiquer le nombre de personnes employées à temps plein au sein de votre organisation.

Aucune	0
Une	1
De 2 à 5	2
De 6 à 10	3
De 11 à 20	4
Plus de 20	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

81. Depuis combien d'années travaillez-vous comme arpenteur(se)-géomètre?

0	0
1 an	1

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

De 2 à 5 ans	2
De 6 à 10 ans	3
De 11 à 20 ans	4
Plus de 20 ans	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

82. Travaillez-vous actuellement pour RNCan?

Oui	1
Non	0

Responsables de l’approbation

Présentation du sondage

Bonjour,

Le gouvernement du Canada, plus précisément, la Direction de l’arpenteur général (DAG) de Ressources naturelles Canada, a retenu les services d’Earncliffe Stratégies pour réaliser un sondage visant à recueillir des commentaires sur le Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) et à évaluer la satisfaction des personnes qui utilisent ses services, ses outils ou ses données.

Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle; vos réponses resteront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants et répondantes.

Vous pouvez vérifier la légitimité du sondage en cliquant ici : [insérer le lien vers le site du CRIC]

Pour de plus amples renseignements sur cette étude, veuillez communiquer avec Karl St-Pierre à l’adresse karl.st-pierre@nrca-rncan.gc.ca. Si vous souhaitez répondre au sondage dans un autre format ou par une autre méthode, des options s’offrent à vous; vous pouvez écrire à l’adresse info@earncliffe.ca pour obtenir de l’aide.

Pour passer au sondage, veuillez cliquer sur le lien suivant (ou le copier-coller dans votre navigateur) :

[INSÉRER L’URL]

Vous devez répondre au sondage au plus tard le [insérer la date].

Merci de prendre le temps de remplir ce sondage.

[ANGLAIS]

Page de destination bilingue

Bonjour et merci de l’intérêt que vous portez à ce sondage mené au nom du gouvernement du Canada. Le sondage a pour but de fournir à la Direction de l’arpenteur général (DAG) de Ressources naturelles Canada des commentaires sur le Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) et d’évaluer la satisfaction des personnes qui utilisent ses services, ses outils ou ses données.

Il vous faudra environ 11 minutes pour y répondre. Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle. Toutes vos réponses demeureront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants.

Pendant le sondage, évitez d’utiliser les boutons PRÉCÉDENT et SUIVANT de votre navigateur. Utilisez plutôt le bouton ci-dessous pour faire avancer le sondage.

Cliquez sur « Suivant » au bas de la page pour commencer le sondage.

[ANGLAIS]

Section 1 : Questions démographiques de base

83. Préférez-vous répondre au sondage en anglais ou en français?

Anglais	1
Français	2

84. Dans quelle(s) province(s) ou quel(s) territoire(s) travaillez-vous? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent.

Terre-Neuve-et-Labrador	1
Nouvelle-Écosse	2
Île-du-Prince-Édouard	3
Nouveau-Brunswick	4
Québec	5
Ontario	6
Manitoba	7
Saskatchewan	8
Alberta	9
Colombie-Britannique	10
Yukon	11
Nunavut	12
Territoires du Nord-Ouest	13
Je préfère ne pas répondre	99

Section 2 : Satisfaction générale à l’égard de la DAG

85. Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir demandé des services ou des conseils à la Direction de l’arpenteur général (DAG)?

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

86. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Au cours des deux dernières années, quels moyens de communication avez-vous utilisés pour demander des services ou des conseils à la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S’APPLIQUENT]

En personne	1
Par courriel	2
Par téléphone	3
Par la poste	4
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

87. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Avez-vous toujours été en mesure de trouver la bonne personne-ressource?

Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

88. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Vous a-t-on répondu dans la langue de votre choix?

Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

89. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Pour quelle(s) raison(s) avez-vous communiqué avec la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S’APPLIQUENT]

Questions relatives à un projet d’arpentage précis	1
Conseils relatifs aux limites	2
Description officielle	3
Consultation	4
Outils et données en ligne de la DAG	5

Autre (veuillez préciser)	88
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	99

90. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des interactions que vous avez eues avec la DAG au cours des deux dernières années?

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

91. [SI INSATISFACTION À Q8] Pouvez-vous expliquer brièvement pourquoi vos interactions avec la DAG au cours des deux dernières années ont été décevantes? [QUESTION OUVERTE]

Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	99
---	----

Dans l'ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l'égard de chacune des caractéristiques suivantes de la DAG? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

- 92. Réactivité
- 93. Connaissance du personnel
- 94. Proactivité dans la résolution des problèmes
- 95. Efficacité des communications
- 96. Facilité à trouver la bonne personne-ressource

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

Section 3 : Utilisation des ressources d'arpentage et satisfaction à leur égard

Combien de fois estimez-vous avoir fait ce qui suit au cours des deux dernières années? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE] [AFFICHER CHAQUE OPTION AVEC LES PHOTOS JOINTES DANS UN DOCUMENT DISTINCT]

97. Demander à la DAG de gérer la prestation de services d'arpentage

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

98. Obtenir des services relatifs à la réglementation des arpentages
 99. Consulter ou utiliser le module d'approbation en ligne (eApproval)

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q15] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience de la gestion de la prestation de services d'arpentage pour votre organisation par la DAG, quel est votre degré de satisfaction à l'égard du service fourni par la DAG sur les points suivants? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

100. Notification dans un délai raisonnable des retards ou des problèmes
 101. Liaison efficace entre le contractant et votre organisation
 102. Rétroactions ou communications suffisantes
 103. Résolution efficace des problèmes
 104. Services d'arpentage fournis dans un délai raisonnable

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

105. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q15] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont la prestation des services d'arpentage par la DAG doit être améliorée? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à modifier ou à ajouter	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q16] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience des services liés à la réglementation des arpentages, quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

106. Assurer l'exactitude
 107. Veiller à ce que les corrections nécessaires soient apportées aux plans
 108. Résoudre les problèmes de façon efficace
 109. Confirmer que l'arpentage satisfait à vos exigences réglementaires en matière d'administration foncière
 110. Effectuer le processus de vérification et de ratification dans un délai raisonnable

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

111. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q16] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont le service lié à la réglementation des arpentages doit être amélioré? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

[SI AU MOINS UNE FOIS À Q17] En ce qui concerne plus particulièrement votre expérience du module d'approbation en ligne (eApproval), quel est votre degré de satisfaction à l'égard des caractéristiques suivantes? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

- 112. Le module répond à vos besoins pour l'approbation des documents d'arpentage
- 113. Facilité d'utilisation
- 114. Processus d'obtention de votre compte d'approbation en ligne
- 115. Résolution des problèmes techniques dans un délai raisonnable
- 116. Documentation et manuel d'aide fournis
- 117. Liste de vérification à jour et pertinente

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

118. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q17] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le module d'approbation en ligne (eApproval)? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

Section 4 : Utilisation des services numériques et satisfaction à leur égard

Combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé les services suivants au cours des deux dernières années? [ALTERNER L'ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

119. La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada

- 120. L'outil de recherche de plan d'arpentage
- 121. L'outil de recherche de projet d'arpentage
- 122. Le Navigateur cartographique
- 123. La superposition des terres du Canada dans Google Earth
- 124. Les données cadastrales numériques des terres du Canada
- 125. Les services Web géospatiaux (terres autochtones)

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

Quel a été votre degré de satisfaction concernant chacun des éléments suivants au cours des deux dernières années? [AFFICHER UNIQUEMENT LES OPTIONS UTILISÉES OU CONSULTÉES. AFFICHER DANS LE MÊME ORDRE QU'À LA QUESTION PRÉCÉDENTE].

126. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q37] La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada

- 127. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q38] L'outil de recherche de plan d'arpentage
- 128. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q39] L'outil de recherche de projet d'arpentage
- 129. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q40] Le Navigateur cartographique
- 130. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q41] La superposition des terres du Canada dans Google Earth
- 131. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q42] Les données cadastrales numériques des terres du Canada
- 132. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q43] Les services Web géospatiaux (terres autochtones)

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

133. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q37] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]
- Il n'y a rien à améliorer 0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse 99
134. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q38] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de plan d'arpentage? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]
- Il n'y a rien à améliorer 0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse 99
135. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q39] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de projet d'arpentage? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]
- Il n'y a rien à améliorer 0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse 99
136. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q40] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]
- Il n'y a rien à améliorer 0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse 99
137. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q41] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]
- Il n'y a rien à améliorer 0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse 99
138. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q42] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]
- Il n'y a rien à améliorer 0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse 99
139. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q43] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones)? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Il n’y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

Section 5 : Caractéristiques démographiques

140. Veuillez indiquer le type de gouvernement pour lequel vous travaillez.

Autochtone	1
Fédéral	2
Provincial/territorial	3
Municipal	4
Autre (veuillez préciser)	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

141. Laquelle des options suivantes décrit le mieux votre poste?

Haute direction	1
Gestion de projet, supervision ou direction	2
Analyse ou services techniques	3
Administration ou soutien	4
Autre (veuillez préciser)	6
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

Autochtones

Veuillez noter que ces entretiens se feront en ligne et par téléphone.

Page d’accueil du sondage (en ligne)

Bonjour,

Le gouvernement du Canada, plus précisément, la Direction de l’arpenteur général (DAG) de Ressources naturelles Canada, a retenu les services d’Earncliffe Stratégies pour réaliser un sondage visant à recueillir des commentaires sur le Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) et à évaluer la satisfaction des personnes qui utilisent ses services, ses outils ou ses données.

Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle; vos réponses resteront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants et répondantes.

Vous pouvez vérifier la légitimité du sondage en cliquant ici : [insérer le lien vers le site du CRIC]

Pour de plus amples renseignements sur cette étude, veuillez communiquer avec Karl St-Pierre à l’adresse karl.st-pierre@nrca-nrcan.gc.ca. Si vous souhaitez répondre au sondage dans un autre format ou par une autre méthode, des options s’offrent à vous; vous pouvez écrire à l’adresse info@earnsccliffe.ca pour obtenir de l’aide.

Il vous faudra environ 12 minutes pour y répondre. Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle. Toutes vos réponses demeureront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants et répondantes.

Pendant le sondage, évitez d’utiliser les boutons PRÉCÉDENT et SUIVANT de votre navigateur. Utilisez plutôt le bouton ci-dessous pour faire avancer le sondage.

Cliquez sur « Suivant » au bas de la page pour commencer le sondage.

Introduction du sondage (par téléphone)

Bonjour,

Le gouvernement du Canada, plus précisément, la Direction de l’arpenteur général (DAG) de Ressources naturelles Canada, a retenu les services d’Earnscliffe Stratégies pour réaliser un sondage visant à recueillir des commentaires sur le Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) et à évaluer la satisfaction des personnes qui utilisent ses services, ses outils ou ses données.

Votre participation au sondage est volontaire et totalement confidentielle; vos réponses resteront anonymes et seront combinées à celles des autres répondants et répondantes. Il vous faudra environ 18 minutes pour y répondre.

Pour de plus amples renseignements sur cette étude, veuillez communiquer avec Karl St-Pierre à l’adresse karl.st-pierre@nrca-nrcan.gc.ca. Si vous souhaitez répondre au sondage dans un autre format ou par une autre méthode, des options s’offrent à vous; vous pouvez écrire à l’adresse info@earnsccliffe.ca pour obtenir de l’aide.

Puis-je commencer?

Section 1 : Questions démographiques de base

142. Préférez-vous répondre au sondage en anglais ou en français?

Anglais	1
Français	2

143. [Pour le classement seulement] Dans quelle région travaillez-vous? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent.

Terre-Neuve-et-Labrador	1
Nouvelle-Écosse	2

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Île-du-Prince-Édouard	3
Nouveau-Brunswick	4
Québec	5
Ontario	6
Manitoba	7
Saskatchewan	8
Alberta	9
Colombie-Britannique	10
Yukon	11
Nunavut	12
Territoires du Nord-Ouest	13
Je préfère ne pas répondre	99

Section 2 : Satisfaction générale à l’égard de la DAG

144. Au cours des deux dernières années, combien de fois estimez-vous avoir demandé des services ou des conseils à la Direction de l’arpenteur général (DAG)?

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

145. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Au cours des deux dernières années, quels moyens de communication avez-vous utilisés pour demander des services ou des conseils à la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S’APPLIQUENT.]

Par courriel	2
Par téléphone	3
Par la poste	4
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

146. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Avez-vous toujours été en mesure de trouver la bonne personne-ressource?

Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

147. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Vous a-t-on répondu dans la langue de votre choix?

- | | |
|---|---|
| Oui | 1 |
| Non | 2 |
| Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre | 9 |
148. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Pour quelle(s) raison(s) avez-vous communiqué avec la DAG? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s'appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S'APPLIQUENT.]
- | | |
|---|---|
| Projet d'arpentage précis | 1 |
| Préoccupation ou question en matière de limites | 2 |
| Outils et données en ligne de la DAG | 3 |
| Consultation sur la manière de réaliser des travaux d'arpentage | 4 |
| Autre (veuillez préciser) | 8 |
| Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre | 9 |
149. Au cours des deux dernières années, environ combien de travaux d'arpentage ont été réalisés dans votre communauté?
- | | |
|---|---|
| Aucun | 0 |
| Un | 1 |
| De 2 à 5 | 2 |
| 6 à 10 | 3 |
| De 11 à 20 | 4 |
| Plus de 20 | 5 |
| Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre | 9 |
150. [SI AU MOINS UN À Q8] Au cours des deux dernières années, quels types de travaux d'arpentage ont été réalisés dans votre communauté? [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S'APPLIQUENT.]
- | | |
|---|---|
| Arpentage des limites extérieures | 1 |
| Arpentage des limites intérieures ou subdivision | 2 |
| Arpentage des emprises (servitudes) | 3 |
| Ajout à la réserve (terres provinciales) | 4 |
| Enquête sur les limites ou démarcation de limites | 5 |
| Arpentage de condominiums ou d'unités de construction | 6 |
| Autre (veuillez préciser) | 8 |
| Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre | 9 |
151. À quand remontent les derniers travaux d'arpentage au sein de votre communauté?
- | | |
|--------------------------|---|
| Il n'y en a jamais eu | 0 |
| Au cours du dernier mois | 1 |
| Il y a 2 à 5 mois | 2 |
| Il y a 6 à 12 mois | 3 |
| Il y a entre 1 et 2 ans | 4 |
| Il y a plus de 2 ans | 5 |

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre 9

152. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q3] Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard des interactions que vous avez eues avec la DAG au cours des deux dernières années?

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

153. [SI INSATISFACTION À Q11] Pouvez-vous expliquer brièvement pourquoi vos interactions avec la DAG au cours des deux dernières années ont été décevantes? [QUESTION OUVERTE]

Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre 99

Dans l’ensemble, quel est votre degré de satisfaction à l’égard de chacune des caractéristiques suivantes de la DAG? [ALTERNER L’ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE]

- 154. Réactivité
- 155. Connaissance du personnel
- 156. Efficacité des communications
- 157. Utilité
- 158. Information fournie facile à comprendre

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

Section 3 : Processus d’approbation des documents d’arpentage

Tous les plans d’arpentage utilisés pour créer de nouvelles parcelles (y compris des servitudes, des emprises et des étendues détenues en vertu d’un permis) dans les limites des réserves doivent être approuvés par le conseil de bande avant d’être soumis à la DAG pour être enregistrés. Cette approbation vise à s’assurer que le plan convient à la transaction prévue et qu’il satisfait à toutes les exigences de la Première Nation en matière de planification ou d’utilisation des terres. Normalement, l’arpenteur ou l’arpenteuse est responsable d’obtenir cette approbation.

159. Dans quel format fournissez-vous habituellement l’approbation d’un plan d’arpentage? Veuillez sélectionner toutes les réponses qui s’appliquent. [SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S’APPLIQUENT.]

Résolution du conseil de bande	1
Formulaire d’approbation de la Première Nation/de la bande	2
Formulaire interne	3
Courriel d’une personne autorisée	4
Signature du plan d’arpentage	5
Autre (veuillez préciser)	6
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

160. Êtes-vous à l’aise d’approuver les plans d’arpentage?

Oui	1
Non	2
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

161. [SI NON À Q19] Qu’est-ce qui vous rendrait plus à l’aise d’approuver les plans d’arpentage? [QUESTION OUVERTE]

Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre 99

162. Vous sentez-vous suffisamment consulté(e) au cours des activités d’arpentage?

Oui	1
Non	2
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

163. Avez-vous des recommandations qui pourraient améliorer la consultation sur les activités d’arpentage pour votre communauté? [QUESTION OUVERTE]

Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre 99

164. Dans quelle mesure êtes-vous familier avec le formulaire d’approbation de la Première Nation ou de la bande qui se trouve sur le site Web MonSATC?

Très familier	1
Quelque peu familier	2
Pas très familier	3
Pas du tout familier	4
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

165. [SI AU MOINS PAS TRÈS FAMILIER À Q23] Quel est votre degré de satisfaction à l’égard du formulaire d’approbation de la Première Nation ou de la bande?

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

166. Aimeriez-vous pouvoir approuver les plans d’arpentage par l’intermédiaire d’une application en ligne?

Oui	1
Non	2
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

167. S’il existait une application en ligne vous permettant d’approuver les plans d’arpentage, l’utiliseriez-vous?

Oui	1
Non	2
SANS OBJET [OPTION NON SUGGÉRÉE]	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

168. Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le service de la DAG qui vous est fourni? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU’À TROIS RÉPONSES.]

Il n’y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

Section 4 : Utilisation des services numériques et satisfaction à leur égard

Combien de fois estimez-vous avoir consulté ou utilisé les services suivants au cours des deux dernières années? [ALTERNER L’ORDRE DE FAÇON ALÉATOIRE] [AFFICHER CHAQUE OPTION AVEC LES PHOTOS JOINTES DANS UN DOCUMENT DISTINCT]

169. La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada

170. L’outil de recherche de plan d’arpentage

171. L’outil de recherche de projet d’arpentage

172. Le Navigateur cartographique
 173. La superposition des terres du Canada dans Google Earth
 174. Les données cadastrales numériques des terres du Canada (fichier de forme ESRI, DWG)
 175. Les services Web géospatiaux (terres autochtones)

Jamais	0
Une fois	1
De 2 à 5 fois	2
De 6 à 10 fois	3
De 11 à 20 fois	4
Plus de 20 fois	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

Quel a été votre degré de satisfaction concernant chacun des éléments suivants au cours des deux dernières années? [AFFICHER UNIQUEMENT LES OPTIONS UTILISÉES OU CONSULTÉES. AFFICHER DANS LE MÊME ORDRE QU'À LA QUESTION PRÉCÉDENTE].

176. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q28] La section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada
 177. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q29] L'outil de recherche de plan d'arpentage
 178. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q30] L'outil de recherche de projet d'arpentage
 179. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q31] Le Navigateur cartographique
 180. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q32] La superposition des terres du Canada dans Google Earth
 181. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q33] Les données cadastrales numériques des terres du Canada (fichier de forme ESRI, DWG)
 182. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q34] Les services Web géospatiaux (terres autochtones)

Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4
Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9

183. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q28] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99

184. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q29] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de plan d'arpentage? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99
185. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q30] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'outil de recherche de projet d'arpentage? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]	
Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99
186. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q31] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]	
Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99
187. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q32] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]	
Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99
188. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q33] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada (fichier de forme ESRI, DWG)? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]	
Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99
189. [SI AU MOINS UNE FOIS À Q34] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones)? [QUESTION OUVERTE. ACCEPTER JUSQU'À TROIS RÉPONSES.]	
Il n'y a rien à améliorer	0
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	99
190. Quel est votre degré de satisfaction quant à la facilité de trouver, de consulter et d'utiliser les données de la DAG relatives au cadastre (canevas parcellaire ou cadastral) ou aux limites?	
Satisfaction élevée	1
Satisfaction modérée	2
Neutre	3
Insatisfaction modérée	4

Insatisfaction élevée	5
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9
191. Préférez-vous que l'ensemble des renseignements et des documents d'arpentage qui sont actuellement accessibles sur le site Web de la DAG soient organisés par Nation ou communauté autochtone?	
Oui	1
Non	2
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre/pas de réponse	9
192. Est-ce que l'un des produits ou services suivants pourrait vous aider à mieux soutenir ou gérer vos terres? [LIRE LA LISTE. SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S'APPLIQUENT.]	
Produits de cartographie cadastrale (canevas parcellaire ou cadastral) comprenant des cartes plus détaillées	1
Photos aériennes, orthophotographies ou cartographie des communautés à grande échelle (1:1 000)	2
Données cadastrales (canevas parcellaire ou cadastral) avec géoréférencement plus précis	3
Version mobile du navigateur cartographique du SATC	4
Tutoriels en ligne	5
Formation (outils en ligne de la DAG, lecture de plans d'arpentage, réalisation de recherches, planification de projets, approbation de plans d'arpentage)	6
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9
51A. [Si au moins une réponse a été sélectionnée à Q51] Veuillez décrire comment cette information vous aiderait à mieux assumer vos responsabilités en matière de gestion des terres. [QUESTION OUVERTE]	
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	99
193. [Si l'option « Formation » a été sélectionnée à Q51] Quels sont les sujets de formation qui vous intéresseraient? [LIRE LA LISTE. SÉLECTIONNER TOUTES LES RÉPONSES QUI S'APPLIQUENT.]	
Outils en ligne de la DAG	1
Lecture de plans d'arpentage	2
Réalisation de recherches	3
Planification de projets	4
Approbation de plans d'arpentage	5
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

Section 5 : Caractéristiques démographiques

194. Laquelle des options suivantes décrit le mieux votre catégorie de gouvernance foncière?

Accord-cadre relatif à la gestion des terres de Premières Nations	1
<i>Loi sur les Indiens</i>	2
Autonomie gouvernementale	3
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

195. Laquelle des options suivantes décrit le mieux votre poste?

Gestionnaire des terres	1
Commis	2
Gestionnaire de bureau	3
Représentant(e) du gouvernement	4
Autre (veuillez préciser)	8
Je ne sais pas/je préfère ne pas répondre	9

Annexe C : Réponses ouvertes textuelles

Tableau D2: [SURVEYORS] Q31 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le site MonSATC?

- “CLEVER should be more user-friendly. I find it difficult to understand the errors it finds. Perhaps placing a circle around the problem could be added.”
- “The checklist needs to be updated to better support digitally signed plans. Perhaps a two-stream checklist approach is needed.”
- “Some plans are hard to find. This might be due to my lack of understanding of the system, so perhaps better ‘how-to’ tools would help, or perhaps another webinar refresher.”
- “Enlever la nécessité de redéfinir le mot de passe à chaque 3 mois. Aucun site web n'exige cela. C'est fastidieux et inutile, à mon avis. Le mot de passe finit par être un mot de passe avec une incrémentation à la fin.”
- “Archiver automatiquement ou plus rapidement les projets terminés afin que ceux-ci soient enlevés des projets en cours et de l'interface du navigateur cartographique. Plusieurs projets traînent après quelques années.”
- “Le dépôt de fichier n'est pas très convivial lorsque vient le temps d'ouvrir un dossier ou verser des documents pour dépôt. Offrir la possibilité de verser plus qu'un document dans 'Autres' lors du dépôt afin de verser l'approbation du Conseil de bande, le rapport du VEFNTC. Présentement, il faut tout jumeler en un seul document — des manipulations que l'on pourrait éviter.”
- “Once something is submitted for recording, consider making it editable/deletable by the CLS. SGB staff are great at providing workarounds within myCLSS, but a simple option to remove or delete submissions might be cleaner.”
- “Make requirements clear for different types of projects — i.e., do you or don't you need FN approval to start (LS56-style field notes don't need a letter from the band — permission, yes, but no letter authorization)? Do you need a land status report or not? Do you or don't you need FN final approval (not for WFN as it's digital, but yes for OKIB, etc.)? Do you need a checklist on the final plan (LS56 field notes don't)?”
- “Have to get admin staff to reset password every time it expires. Possibly a glitch.”

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- “Provide more flexibility in the number of documents that can be uploaded to a project when requesting instructions and/or submitting a plan.”
- “Having the green ‘Submit’ button after the upload button shouldn’t be necessary. I miss it sometimes.”
- “Allow removal of unneeded survey projects by the CLS without NRCan doing it.”
- “Allow CLEVER use without login.”
- “It would be good to be able to amend the project type after project creation.”
- “The checklist process is clunky and awkward.”
- “The checklist questions need to be updated.”
- “More clarity that consent to record a plan from the First Nation is required with your submission.”
- “Do not require a password frequently. In today’s world, this is not needed. It’s archaic!”
- “Indicate which SGB representative is assigned to your project so you can contact them with any questions.”
- “Possibilité d’ajouter des fichiers après un envoi et/ou durant la phase de correction des documents.”
- “Après avoir accepté la facture pour les frais de plan et de bornes, ne pas être automatiquement déconnecté du site.”
- “Facilité avec les couches interactives.”
- “Amélioration de l’outil CLEVER pour déceler toutes les erreurs critiques.”
- “Remove redundancy of questions in the checklist.”
- “Make the checklist smaller.”
- “Up-to-date links to commonly used resources.”
- “It’s a black box. Unsure if the file has been assigned and who to contact if I want to follow up. The client (surveyor) side of myCLSS is not as transparent as I would like.”
- “Not knowing who is assigned the file for review, it’s difficult to do follow-up for file archiving.”

- “The use of the Map Browser seems out of date.”
- “More information about defects.”
- “Interface pour la liste de vérifications plus fluide.”
- “Améliorer la présentation de la facturation.”
- “Not requiring password updates as frequently.”
- “The checklists are redundant and sometimes unclear.”

Tableau D3: [SURVEYORS] Q45 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la vérification et le traitement des plans d’arpentage officiels?

- “Ensure opportunity for friendly human interactions. Adding AI could destroy this if there isn’t an opportunity to discuss and ask questions.”
- “La majorité du temps, lorsqu’il n’y a pas d’erreurs critiques, le plan est déposé. Mais la DAG a tout de même toujours quelques commentaires lors de sa vérification, ce qui fait en sorte que certaines erreurs pourraient être sur le plan. Avoir accès à ces commentaires permettrait d’améliorer les prochains plans. :)”
- “La liste de vérification de monSATC est gérée par l’AATC et la DAG n’a aucun droit de regard sur cette liste. La liste devrait être mise à jour avec les Normes, car certains points mentionnés dans la liste ne sont pas appuyés par un article des Normes. Certains points de vérification ajoutés nécessiteraient plus de précision / un exemple.”
- “Provide estimated timeline for review. If FN approval is digital, show that as a separate stage (i.e., ‘FN Approval Complete’ vs ‘SGB Final Submission Review Complete’).”
- “Too many ‘suggested’ changes to plans. Have turned back time to when SGB noted all ‘necessary’ changes. Often the suggestions seem to relate to personal preference.”
- “More consistency between reviewers.”
- “Focus on critical issues, not cosmetic issues or suggestions.”
- “For SGFNLRs, it would be beneficial to know once a plan review is completed by the SG and has been submitted to the FN for approval. Currently we only know that it has been submitted and then once review is complete.”

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- “A HUD on the myCLSS page with the average plan review timeline would be helpful. I understand the target is 3 weeks to review and register; however, if it is currently 5 or 10 days, that could be helpful to know.”
- “My only complaint is that it is another system to deal with. I would rather communicate directly.”
- “Je voulais mentionner la grande efficacité de l’équipe qui fait la vérification, surtout en comparant avec le provincial.”
- “Having an examiner from the region of the plan performing the examination.”
- “Faster upload of approved plans into the system.”
- “Update CLEVER to have more checks, similar to SPOC in Alberta.”
- “Notice when an SGB examiner starts the examination.”
- “Mandatory notification of plan recorded sent to a First Nation.”
- “Time is of the essence!!”
- “No way of knowing small issues on the plan when they are not critical issues — no improvement of quality due to this.”
- “Again, maybe being more transparent with who at SRS is assigned the file for follow-ups.”
- “There seems to be a lack of consistency with plan reviewers. There should be more consistency, or reviewers should be dedicated to specific regions.”
- “Keep reviewers with regional knowledge.”
- “Being allowed to upload additional information.”
- “Information that is sent via email should be added to the myCLSS interface.”
- “Utiliser un plan électronique et le vérifier en ligne.”
- “Conserver la correspondance (courriels) sur le site.”
- “When the plan is approved, don’t send back a plan signed with no CLSR number. Having to wait for the CLSR number is annoying. Make it all at once.”

- “More consistency in plan reviews.”
- “Notify me if the survey plan has been referred to ISC for review.”

Tableau D4: [SURVEYORS] Q55 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l'application VEFNTC?

- “Finding the errors identified needs to be simpler.”
- “Permettre l'accès au VFNTC aux techniciens sans passer par le compte de l'ATC. Il y a une faille de sécurité à donner ses identifiants aux techniciens pour qu'ils puissent valider le fichier de lignes.”
- “Sometimes difficult locating very small error items in the CLEVER output. Could be highlighted better.”
- “Make the checking happen on the webpage — I don't need an email sent to me to tell me if the file is correct or not. I just want to know if it is correct. Look at the PMBC Survey Plan Datasets as an example.”
- “Allow no-login access.”
- “Allow access to non-land surveyors such as company drafting staff.”
- “Error messages can be confusing.”
- “Make it easier to copy digital signatures between computers.”
- “Détecter toutes les erreurs critiques possibles.”
- “Sometimes difficult to see what the error is.”
- “Permettre l'utilisation par le personnel technique du bureau.”
- “Better guidance on the required layer names, particularly the CONDO layers.”
- “Be able to highlight where the issues occur.”
- “Change it so that if it reaches an error, it will stop in the report/process update.”

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- “It would be helpful if it could point out exactly where a problem lies — i.e., show me the overshoot or undershoot in the linework. At times we cannot find those issues on our end.”

Tableau D5: [SURVEYORS] Q72 – [IF USED THE CANADA LANDS SURVEY SECTION AT LEAST ONCE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la section « Arpentage des terres du Canada » du site Web de Ressources naturelles Canada?

- “Toujours de belles publications et des outils faciles à naviguer.”
- “Doesn’t always work. Web issue? Downtime? I am not sure.”
- “Simplified layout and organization of tools and links.”
- “Make it easier to locate on the web.”

Tableau [SURVEYORS] D6: [IF USED THE SURVEY PLAN SEARCH TOOL AT LEAST ONCE] Q73 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l’outil de recherche de plan d’arpentage?

- “Ça fonctionne bien. Rien ne me vient en tête à l’instant.”
- “Searches improve with experience, but ‘tricks’ to be successful are learned over time.”
- “Different ways of searching will get you different results. It might be better if there was less of this.”
- “Allow batch download of survey plans. Downloading one at a time is painful.”
- “Faster upload of approved plans.”
- “If searching for a plan number, you type the whole plan number and then click on the pop-up. If you hit enter, it does not work — please fix.”
- “Standardize surveyor names; e.g., John Smith, J. Smith, J. K. Smith, to capture all surveys by an individual surveyor.”
- “Put keyword lower in the list. Plan number should be first.”
- “Redesign so that fewer clicks are needed to view a plan.”

- “Add Tp, R search.”

Tableau D7: [SURVEYORS] Q74 – [IF USED THE SURVEY PROJECT SEARCH TOOL AT LEAST ONCE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer l’outil de recherche de projet d’arpentage?

- “Fonctionnel et bien utile.”
- “Search by FN or IR.”
- “You should not have to type the project and then select the project.”
- “Surveyor name search standardization.”
- “Add defect info to the file interface.”

Tableau D8: [SURVEYORS] Q75 – [IF USED THE MPA BROWSER APPLICATION AT LEAST ONCE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer le Navigateur cartographique?

- “Program crashing.”
- “Pas très convivial pour la recherche de plans antérieurs. C’est la source officielle que l’on devrait utiliser (au lieu de Google Earth), mais ça travaille mal.”
- “Ajouter un outil à main levée pour la sélection, car bloqué avec un rectangle qui sélectionne parfois trop d’éléments que l’on ne veut pas.”
- “Parcel search tool sucks, especially in the North.”
- “Allow batch download of survey plans.”
- “Just to ensure all of the plans show up when selecting a search area.”
- “Please make true north through a parcel when zoomed in.”
- “More ability to differentiate the layers.”
- “Show plans in the system that aren’t yet part of Canada Lands.”
- “Occasionally freezes.”

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- “On some browsers, can’t turn off layers.”
- “Meilleurs outils pour la recherche de plans à l’aide d’un polygone que l’on peut faire nous-mêmes.”
- “Clunky feel and refresh rates.”
- “Search function hard to use; tend to zoom to area to find.”
- “Surveys could be plotted.”
- “Make more user-friendly.”
- “Application should show your home province to start, not all of the country.”
- “When using the select button tool to identify plans in the area, it is hard to switch back to scrolling or moving the map around with the search plan tool open. Would be good to be able to turn the plan tool off and scroll with a click of the mouse button.”
- “Have the plan numbers that show up in map search be more in line with what they are referencing and update faster as you move around the map display.”
- “Have it open in a window that allows panning and zooming. These can currently be done but only within the window within a window.”
- “Once in a while the reserve linework doesn’t show up and I have to refresh the browser; could just be an issue on my end.”

Tableau D9: [SURVEYORS] Q76 – [IF USED THE CANADALANDS OVERLAY IN GOOGLE EARTH AT LEAST ONCE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer la superposition des terres du Canada dans Google Earth?

- “I sometimes encounter problems with the program crashing.”
- “Un des meilleurs outils! Un indispensable! Continuer à offrir cet outil.”
- “Would prefer a brighter default colour than the dark red for boundaries. Minor complaint.”
- “Quicker updates to registered plans.”
- “Removing surveys in progress quicker.”

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d’arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche

- “Improved plan search function within Google Earth.”
- “Dynamic update so that I don’t have to re-download it for updated boundaries.”
- “Identify PIN as well as NRCan PIN.”
- “Update Land Code exclusion areas more often.”
- “ATRs need to be added sooner.”
- “Make it faster.”
- “Show locations of plans for lands that aren’t yet, or aren’t any longer, Canada Lands.”
- “Enlever plus rapidement les parcelles faisant l’objet d’un arpentage.”
- “Consider breaking it into regions. In BC I don’t need NFLD.”
- “Updated faster.”
- “Ability to turn off different tenure, i.e., mineral claims.”

Tableau D10: [SURVEYORS] Q77 – [IF USED THE CANADA LANDS DIGITAL CADASTRAL AT LEAST ONCE] Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les données cadastrales numériques des terres du Canada?

- “Difficulté à paramétrer le lien sur l’ordinateur pour avoir accès direct. À revoir avec mon support TI technique.”

Tableau D11: [SURVEYORS] Q78 – Pouvez-vous indiquer une ou plusieurs façons dont on pourrait améliorer les services Web géospatiaux (terres autochtones, SCRS-PPP, GPS-H)?

- “Outils conviviaux.”
- “Allow batch download of survey plans.”
- “Add a tool that allows for the combination of one or more RINEX files.”
- “Add Tp, R search.”

Earncliffe – Ressources naturelles Canada – Système d'arpentage des terres du Canada (SATC) – Sondage sur la satisfaction de la clientèle 2025-2026 – Rapport de recherche